



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOMES
ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

2006.gada 29.jūnijā

Nr.16

Ceturtdiena

Jūrmalā, Jomas ielā 1/5

Sēde atklāta plkst.14³⁰

Sēdi vada:

domes priekšsēdētāja

Inese Aiztrauta

Sēdi protokolē:

domes administratīvās pārvaldes galvenā speciāliste

Liene Zalkovska

Sēdē piedalās:

priekšsēdētāja 1.vietnieks

Aigars Tampe

priekšsēdētāja vietnieks

Dainis Urbanovičs

izpilddirektors

Gatis Truksnis

Ilmārs Ančāns, Igors Dreija, Juris Hlevickis, Agris Kalnciems, Žanna Kupčika, Jānis Kuzins, Vladimirs Maksimovs, Māris Mežapuķe, Raimonds Munkevics, Zigurds Starks, Ģirts Trencis

Nepiedalās: Juris Griķis (komandējumā)

Administratīvās pārvaldes vadītāja

Indra Kalvāne

Juridiskās pārvaldes vadītāja

Evija Rakiša

Finanšu pārvaldes vadītāja

Andra Tukāne

Pašvaldības īpašumu pārvaldes vadītājs

Alvils Rudzītis

Revīzijas nodaļas vadītājs

Gunārs Pavļukevičs

Būvvaldes vadītāja

Vita Zvejniece

Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja p.i.

Edmunds Imša

Labiekārtošanas pārvaldes vadītāja

Gunta Smalkā

Sēdē Gunta Ušpele, Veronika Ramāne, Guna Voitkāne, Elita Kalniņa, Mārīte
uzaicināti: Birzniece, Māris Demme, Andželika Legante

Piedalās: pilsētas iedzīvotāji, preses pārstāvji.

Saskaņā ar 2005.gada 31.augusta saistošo noteikumu Nr.13 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” 98.punktu balsošana par visiem jautājumiem notiek, paceļot roku.

Sēdes darba kārtība.

1. Par Jūrmalas Attīstības plāna (ģenerālplāna) grozījumu galīgās redakcijas noteikšanu
2. Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2005.gada 31.augusta saistošajos noteikumos Nr.13 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums”

1. Par Jūrmalas Attīstības plāna (ģenerālplāna) grozījumu galīgās redakcijas noteikšanu (lēmums Nr.623)

Ziņo: **I.Dreija** – ar šo lēmumu 40 ha zemes tiek atgriezti dabas pamatnē un netiks transformēt par apbūvei paredzētu zemi.

Izsakās: **R.Munkevics** uzskata, ka trīs stundas ir pārāk mazs laiks, lai iepazītos ar tādu dokumentu apjomu. Jautā par ko īsti ir jābalso, kur ir grozījumi, kur ir minēti 40 ha?

I.Aizstraute - 40 ha zemes, kas tiek atgriezti dabas pamatnē ir minēti pie lēmuma pievienotajā tabulā. Lūdz šo tabulu noformēt kā domes lēmuma pielikumu.

R.Munkevics jautā vai minētā tabula ir tā, kurā teikts, ka atstāj spēkā darba grupas lēmumu?

D.Urbanovičs skaidro, ka deputātiem būs jābalso par to, ka pielikumā minētās adreses tiek atstātas kā dabas pamatnes teritorijas. Otrs balsojums par attīstības plāna grozījumiem kopumā, izņemot no tā minētās adreses. Pie attīstības plāna grozījumiem strādāja profesionāļi, saņemti atzinumi no institūcijām. Sabiedrība ir izteikusi savu viedokli par attīstības plāna grozījumiem, nav bijušas pretenzijas pret visu attīstības plānu kopumā, izvirzīta tika viena problēma – pārāk daudz dabas pamatnes tiek plānots apbūvēt. Deputātiem ir jāpieņem politisks lēmums, uz klausot sabiedrības viedokli. Deputāti strādāja un analizēja visus uzsāktos detālpilnvarojumus un dabas pamatnes, meklēja kompromisu starp iedzīvotāju viedokli un profesionāļu izstrādāto attīstības plānu. Pielikumā minētās adreses ir izvilktas no attīstības plāna grozījumiem un par to saglabāšanu dabas pamatnes teritorijā būs jābalso. Grozījumus attīstības plāna galīgās redakcijas projekts tiks iesniegts ministrijā atzinuma saņemšanai. Dome nedrīkst novēlēt atbildību par pilsētas attīstību uz sabiedriskām organizācijām.

R.Munkevics – nav skaidrs par ko ir jābalso. Jautā vai apbūves noteikumi ir iekļauti šajos attīstības plāna grozījumos.

I.Aizstraute atbild, ka par apbūves noteikumiem ir jau nobalsots un tie ir pieņemti, šobrīd tiek lemts par dabas pamatnes teritoriju saglabāšanu.

R.Munkevics- ziņotājs noziņoja par abiem lēmumiem kopā, jautā kā pamato šo abu lēmumu sasaistīšanu. Ir skaidrs, ka štatu samazināšana attiecas tieši uz deputātiem, kas pārstāv partiju „Tēvzemei un brīvībai”, vai tas ir saistīts ar to, ka viņi nebalsoja par attīstības plāna grozījumiem.

I.Dreija atbild, ka tas nav saistīts. Uzskata, ka 1.vietnieka vietas likvidācija dod iespēju ietaupīt aptuveni 50 000 Ls un šo naudu virzīt sociālo problēmu risināšanai.

Ģ.Trencis – pašā sākumā tika pieļauta ļoti nopietna kļūda. 1.jūnijā tika skatīts jautājums par attīstības plāna grozījumu galīgās redakcijas apstiprināšanu un tās nosūtīšanu ministrijai atzinuma saņemšanai. Sabiedriskās organizācijas norādīja par 9 dabas teritorijas zemesgabaliem, kurus bija plānots apbūvēt. I.Aizstraute ierosināja par šiem zemesgabaliem balsot atsevišķi, taču šo priekšlikumu atbalstīja tikai 4 deputāti. A.Tampes kungs piedāvāja šo jautājumu uz 1 mēnesi atlikt, ir pagājis mēnesis un deputāti ir tur pat, kur 1.jūnijā. Šobrīd ir redzams, ka A.Tampes priekšlikums bija labs. 15.jūnijā pieņēma lēmumu par attīstības plāna grozījumu pilnveidošanas pagarināšanu līdz 31.oktobrim un tas par pusgadu paildzināja attīstības plāna grozījumu pieņemšanu. Šobrīd 40ha dabas pamatnē

tiek saglabāts zonējums un šis ir kompromisa lēmums.

I.Ančāns uzsver, ka ir par pilsētas attīstību, nevis pret, taču attīstībai ir jābūt demokrātiskai un pareizai. Uztrauc šī lēmuma pieņemšanas steidzīgums.

D.Urbanovičs – strādāt līdz 31.oktobrim ar attīstības plānu tas nozīmē pārvilkt svītru šī gada domes budžetam, jo nevarēs attīstīt daudzus objektus kam budžetā paredzēti līdzekļi. Apturētas tiktu izglītības un mājojumu būvniecības programmas. Tiktu arī paralizēts būvvaldes darbs. Atbalsta šo lēmuma projektu ar labojumiem attīstības plānā 22 adresēs un aicina arī citus deputātus to atbalstīt.

A.Tampe nevar balsot par šo lēmuma projektu, jo tas ir sagatavots lielā steigā. Balsos pret.

I.Aizstrauta – šis lēmums ir svarīgs pilsētas iedzīvotājiem, būvvaldei. Ir ļoti svarīgi, lai pilsētas attīstības plāns būtu atbilstošs likumiem un Ministru kabineta noteikumiem. Vecais attīstības plāns ir spēkā līdz 2006.gada beigām, un, ja dome šobrīd neapstiprina attīstības plāna grozījumus, un neapstiprina domē kā saistošos noteikumus, tad pēc 2006.gada pilsēta paliek bez attīstības plāna un nedrīkstēs būvēt neko, pat žogus. Nevarēs strādāt pie projektiem, kam piesaistītas ES naudas. Aicina deputātu balsot par iesniegto lēmuma projektu, noformējot pievienoto tabulu ar adresēm kā pielikumu pie lēmuma un lēmuma 1.punktu papildinot ar vārdiem „saskaņā ar pielikumu”.

Ņemot vērā vārdiskā balsojuma rezultātus par iesniegto lēmuma projektu ar augstāk minētajām izmaiņām („par” – 9 (I.Aizstrauta, Ģ.Trencis, D.Urbanovičs, J.Hlevickis, A.Kalnciems, Z.Starks, J.Kuzins, I.Dreija, M.Mežapuķe), „pret” – 3 (R.Munkevics, I.Ančāns, A.Tampe), „atturas” – 2 (V.Maksimovs, Ž.Kupčika)), **nolēma pieņemt lēmumu par Jūrmalas Attīstības plāna (ģenerālplāna) grozījumu galīgās redakcijas noteikšanu.**

2. Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2005.gada 31.augusta saistošajos noteikumos Nr.13 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” (saistošie noteikumi nr.15)

Ziņo: **I.Dreija**

Izsakās: **R.Munkevics** – nevar atbalstīt šo lēmumu. Izsaka nožēlu, ka priekšsēdētāja neatzīst, ka šī nav vienkārša štatu samazināšana, bet neuzticības izteikšana 1.vietniekam.

Ņemot vērā vārdiskā balsojuma rezultātus par iesniegto saistošo noteikumu projektu („par” – 9 (I.Aizstrauta, Ģ.Trencis, D.Urbanovičs, J.Hlevickis, A.Kalnciems, Z.Starks, J.Kuzins, I.Dreija, M.Mežapuķe), „pret” – 2 (R.Munkevics, I.Ančāns), „atturas” – 2 (V.Maksimovs, Ž.Kupčika), „nebalso” – 1 (A.Tampe)), **nolēma pieņemt saistošos noteikumus par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2005.gada 31.augusta saistošajos noteikumos Nr.13 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums”.**

Sēde slēgta plkst. 16⁴⁵

Nākamā kārtējā domes sēde 2006.gada 13.jūlijā plkst.10⁰⁰

Domes priekšsēdētāja

I.Aizstrauta

Sēdes protokolētāja
2006.gada 4.jūlijā

L.Zalkovska