



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOMES

SĒDES PROTOKOLS

2008.gada 10.aprīlī

Nr.13

Ceturtdiena

Jūrmalā, Jomas ielā 1/5

Sēde atklāta plkst.10⁰⁵

Sēdi vada:

domes priekšsēdētājs

Raimonds Munkevics

Sēdi protokolē:

domes administratīvās pārvaldes vecākā lietvede

Arnita Liepiņa

Sēdē piedalās:

priekšsēdētāja vietnieks

Dainis Urbanovičs

Izpilddirektors

Gatis Truksnis

Deputāti: Ilmārs Ančāns, Igors Dreija (nepiedalās no plkst.11⁴⁵-11⁴⁹, no plkst. 13²³ līdz sēdes beigām), Žanna Kupčika(nepiedalās no plkst.11⁴⁵-11⁴⁸, no plkst. 13⁴⁵-13⁴⁹), Jānis Kuzins (nepiedalās no plkst. 13²³-13³⁰), Vladimirs Maksimovs(nepiedalās no plkst. 12⁰⁰-12⁰³), Māris Mežapuķe(nepiedalās no plkst.11⁵¹-11⁵⁹), Zigurds Starks, Ģirts Trencis(nepiedalās no plkst.10⁰⁵-10⁰⁸), Juris Griķis(nepiedalās no plkst. 10⁰⁵-10³⁰), Agris Kalnciems

Nepiedalās: Juris Hlevickis, Aigars Tampe, Inese Aiztrauta

Administratīvās pārvaldes vadītāja

Indra Kalvāne

Finanšu pārvaldes vadītāja

Andra Tukāne

Sabiedrisko attiecību nodaļas p.i.

Aldis Bērziņš

Informātikas pārvaldes vadītāja

Iveta Petrovska

Revīzijas un audita nodaļas vadītāja p.i.

Zoja Gorenko

Būvniecības un apsaimniekošanas pārvaldes vadītāja

Gunta Smalkā

Sēdē Māris Demme, Gunta Jubele, Gunta Liepiņa, Rita Kņūtiņa, Juris

uzaicināti: Kazradzis, Dace Strēle, Maija Putniņa, Ieva Štāle, Alise Landsberga, Jānis Zariņš, Atis Saproņovs, Jānis Skuja, Andis Siliņš, Baiba Gailīte

Piedalās: pilsētas iedzīvotāji, preses pārstāvji.

Saskaņā ar 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.21 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” 115.punktu balsošana par visiem jautājumiem notiek, paceļot roku.

Izmaiņas sēdes darba kārtībā:

R.Munkevics ierosina domes sēdes darba kārtībā iekļaut sekojošus jautājumus:

- Par pasākuma „Jūrmalas Starptautiskās arhitektūras dienas 2007” līdzfinansēšanu
- Par dalību un finansējumu projektā „Zilā karoga prasību nodrošināšana Baltijas Jūras reģionā”(„Beach Hopping”)

Balsošanas rezultāti par augstāk minētajām izmaiņām darba kārtībā („par” – 10 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, I.Ančāns, Z.Starks, D.Urbanovičs, I.Dreija, J.Kuzins, A.Kalneciems), „pret” – nav, „atturas” – nav), nolēma **apstiprināt darba kārtību** ar augstāk minētajām izmaiņām.

Darba kārtība:

1. Par pasākuma „Jūrmalas Starptautiskās arhitektūras dienas 2007” līdzfinansēšanu
2. Par dalību un finansējumu projektā „Zilā karoga prasību nodrošināšana Baltijas Jūras reģionā”(„Beach Hopping”)
3. Par Jūrmalas dalību Eiropas kultūras galvaspilsētas Latvijā atlases konkursā 2014.gadā
4. Par Jūrmalas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu Latvijas valsts īpašumā
5. Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2008.gada 17.janvāra lēmumā Nr.5 „Par rūpnieciskās zvejas limitu apstiprināšanu Rīgas jūras līča piekrastē”
6. Atzinums par meža zemes transformāciju zemesgabalam Jūrmalā, Bulduru prospektā 160
7. Atzinums par meža zemes transformāciju zemesgabalam Jūrmalā, Sesavas ielā 12
8. Par SIA ”Jūrmalas slimnīca, dalībnieku ārkārtas sapulces lēmuma apstiprināšanu
9. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un šķūnim Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 4
10. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un šķūnim Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 19
11. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un palīgēkām Jūrmalā, Kleistes ielā 9
12. Par atļauju izsniegšanu būvju nojaukšanai Jūrmalā, Viktorijas ielā 9
13. Par būvju Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 5 kadastra Nr.1300 001 1332 sakārtošanas uzsākšanu atbilstoši būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajai kārtībai
14. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Ceriņu ielā 14
15. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Kalsnavas ielā 2
16. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Kaugurciems 1103
17. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Vaivari 1310
18. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Kaugurciema ielā 48 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai
19. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Pulkveža Brieža ielā 40 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai
20. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Rotas ielā 1 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai
21. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Rudzu ielā 2 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai
22. Par zemesgabalu Jūrmalā, Turaidas ielā 9 daļas, Turaidas ielā 11 daļas un Turaidas ielā 19 daļas iegūšanu pašvaldības īpašumā
23. Par neapbūvēta zemesgabala Jūrmalā, Rankas ielā 3 nodošanu privatizācijai
24. Par nekustamā īpašuma Jūrmalā, Slokas ielā 47a daļas nomas līguma noslēgšanu ar SIA „Dubultu šķelda”

25. Par zemesgabala daļas Jūrmalā, Talsu šosejā 31 nomas līguma noslēgšanu ar SIA „GMG Demetra”
26. Par zemesgabala Jūrmalā, „Engures ielā 1114” daļas nomas līguma noslēgšanu ar AS „Fēnikss”
27. Par zemesgabala Jūrmalā, Piekrastes ielā 31a nomas līguma noslēgšanu ar SIA „Indra 7”
28. Par zemesgabala daļas Jūrmalā, Jelgavas ielā 2a nomas līguma noslēgšanu ar J.M.
29. Par zemesgabala Jūrmalā, Stacijas ielā 21 daļas nomas līguma pārtraukšanu
30. Par zemesgabala Jūrmalā, „Slokas ielā 3313” daļas iznomāšanas noteikumu apstiprināšanu
31. Par nekustamā īpašuma Jūrmalā, Litenes ielā 7 privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu
32. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu
33. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu
34. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu

Ienāk Ģ.Trencis

1. Par pasākuma „Jūrmalas Starptautiskās arhitektūras dienas 2007” līdzfinansēšanu (lēmums Nr.305)

Ziņo: **D.Strēle**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 10 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, Z.Starks, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems), „pret” – nav, „atturas” – 1(Ģ.Trencis), **nolēma pieņemt lēmumu par pasākuma „Jūrmalas Starptautiskās arhitektūras dienas 2007” līdzfinansēšanu.**

2. Par dalību un finansējumu projektā „Zilā karoga prasību nodrošināšana Baltijas Jūras reģionā”(„Beach Hopping”) (lēmums Nr.306)

Ziņo: **I.Štāle**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 10 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis), „pret” – nav, „atturas” – nav, Z.Starks nebalso), **nolēma pieņemt lēmumu par dalību un finansējumu projektā „Zilā karoga prasību nodrošināšana Baltijas Jūras reģionā”(„Beach Hopping”).**

I.Ančāns izsakās: „Lai Eiropas Savienības vadība cīnās par to, lai netiktu sūtīta uz bijušajām padomju valstīm pārtika ar stabilizatoriem”.

3. Par Jūrmalas dalību Eiropas kultūras galvaspilsētas Latvijā atlases konkursā 2014.gadā (lēmums Nr. 307)

Ziņo: **G.Liepiņa**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par Jūrmalas dalību Eiropas kultūras galvaspilsētas Latvijā atlases konkursā 2014.gadā.**

4. Par Jūrmalas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu Latvijas valsts īpašumā

Ziņo: **M.Putniņa**

Izsakās: **D.Urbanovičs** izsaka priekšlikumu atlikt šī jautājuma izskatīšanu un pilnvarot domes priekšsēdētāju vai izpilddirektoru slēgt vienošanos ar Valsts nekustamo īpašumu aģentūru par šo zemesgabalu nodošanu.

Ģ.Trencis piekrīt D.Urbanoviča teiktajam un uzskata, ka šis jautājums jānovirza izskatīšanai finanšu un attīstības un vides jautājumu komitejās.

I.Ančāns uzskata, ka šis jautājums jāatliek un jāizskata komitejās. Aicina deputātus iziet no zāles, ja šis jautājums tiks uzlikts uz balsošanu.

Ģ.Trencis ierosina, ja šis jautājums tiks uzlikts uz balsošanu, iepriekš nobalsot par šī jautājuma noņemšanu.

R.Munkevics uzskata, ka šādu vienošanos noslēgt nav reāli, jo lēmumu par šo jautājumu pieņem Finanšu ministrija un Ministru kabinets. Aicina deputātus balsot.

Iziet A.Kalnciems, Z.Starks, Ģ.Trencis, I.Ančāns, D.Urbanovičs.

Pārtraukums 10.30-11.10

R.Munkevics ziņo, ka jautājuma par Jūrmalas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu Latvijas valsts īpašumā balsošanā nebija kvorums, jautājums tiek noņemts.

5. Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2008.gada 17.janvāra lēmumā Nr.5 „Par rūpnieciskās zvejas limitu apstiprināšanu Rīgas jūras līča piekrastē” (lēmums Nr. 308)

Ziņo: **R.Kņūtiņa**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 12 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2008.gada 17.janvāra lēmumā Nr.5 „Par rūpnieciskās zvejas limitu apstiprināšanu Rīgas jūras līča piekrastē”.**

6. Atzinums par meža zemes transformāciju zemesgabalam Jūrmalā, Bulduru prospektā 160 (lēmums Nr.309)

Ziņo: **A.Sapronovs**

Izsakās: **I.Ančāns** aicina deputātus neatbalstīt šo lēmuma projektu.

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” -7 (I.Dreija, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, D.Urbanovičs, Ģ.Trencis, J.Griķis), „pret” – 1(I.Ančāns), „atturas” – 4 (V.Maksimovs, Ž.Kupčika, A.Kalnciems, Z.Starks), **nolēma pieņemt lēmumu par atzinumu meža zemes transformācijai zemesgabalam Jūrmalā, Bulduru prospektā 160.**

7. Atzinums par meža zemes transformāciju zemesgabalam Jūrmalā, Sesavas ielā 12 (lēmums Nr.310)

Ziņo: A.Sapronovs

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” –1 (I.Ančāns), „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par atzinumu meža zemes transformācijai zemesgabalam Jūrmalā, Sesavas ielā 12.**

8. Par SIA „Jūrmalas slimnīca” dalībnieku ārkārtas sapulces lēmuma apstiprināšanu (lēmums Nr.311)

Ziņo: Ģ.Trencis : „2007.gada aprīlī tika ierosināts kriminālprocess, 2007.gada rudenī tika ierosināta krimināllieta un 2007.gadā tika ierosināta civillietā. Krimināllietā prasītājs ir SIA „Jūrmalas slimnīca” atbildētājs J.Tračums, Civillietā prasītājs ir J.Tračums un atbildētājs ir SIA „Jūrmalas slimnīca”. Tādēļ šie jautājumi ir jāskata kopā, jo tiesvedības sekas var iestāties abās lietās, un tas var ietekmēt gan SIA „Jūrmalas slimnīca”, gan Jūrmalas pašvaldības budžetu.

2007.gada 18.septembrī SIA „Jūrmalas slimnīca” dalībnieku ārkārtas sapulcē J.Tračums tika atsaukts no amata un novembrī tika ierosināta krimināllieta. Decembrī J.Tračums savu atstādināšanu pārsūdzēja, norādot uz virkni, viņaprāt, proceduālu neatbilstību un uz to, ka ir bijusi nevienlīdzīga attieksme, par kuru viņš prasību vēl nav cēlis. Savukārt šī gada februārī tika saņemts no J.Tračuma iesniegums par mierizlīgumu un martā SIA „Jūrmalas slimnīca” bija iesniegusi par to, ka viņa gribētu piekrist mierizlīgumam. Tādēļ šis jautājums tika virzīts izskatīšanai uz dalībnieku ārkārtas sapulci 2008.gada 14.martā. Uzsākot šo sapulci, izrādījās, ka, lai gan abas puses vēlās mierizlīgumu, nav skaidrības par summu, kāda varētu būt, lai mierizlīgumu varētu noslēgt un kurš šo summu maksā, vai J.Tračums SIA „Jūrmalas slimnīca”, vai otrādi. Kāda varētu summa, kāda būtu samaksas kārtība un citi jautājumi. Finansiālie jautājumi nebija sakārtoti. Tādēļ divās dalībnieku sapulcēs 14.martā un turpinājumā 17.martā jautājums tika rūpīgi skatīts un izvērtēts. Sākumā tika uzklautā bijusī uzņēmuma grāmatvede R.Zvirbule, kura liecinājuma, ka ir veidojušies ienākumi uzņēmumam no maksas pakalpojumiem. Lai saglabātu personālu bija nepieciešams domāt par algu palielināšanu, tika ierosināta piemaksu sistēma un piemaksas tika maksātas veselai virknei uzņēmuma darbiniekiem. Lielākai daļai medicīnas personāla, administrācijai, ne tikai J.Tračumam. Savukārt kriminālprocess ir iesākts tikai pret J.Tračumu. Tālāk ziņoja P.Leiškalns, kurš no 1999.-2004.gadam bijis uzņēmuma pilnvarnieks un zināja par šo piemaksu kārtību, kā tās sāka veidoties. Viņš liecināja, ka mutiski ir informējis domes vadību, par to, ka ir bijusi ierosināta šāda piemaksu sistēma. Par to, ka viņš ir informējis apliecina tālākā domes vadības rīcība, citiem uzņēmumiem, pašvaldības kapitālsabiedrībām prēmijas uzņēmuma vadībai tika maksātas par labiem finanšu rezultātiem uzņēmuma darbībā. SIA „Jūrmalas slimnīca” līdz pat 2004.gadam, kaut arī uzņēmumam bijusi peļņa, prēmijas netika maksātas. Diemžēl izskanēja 14.marta dalībnieku ārkārtas sapulcē, ka abām pusēm nav

vienošanās par mierizlīguma summu. Tika minēts, ka varētu būt apstrīdama summa Ls 29400 gan saistībā ar to, ka pa diviem gadiem par kopējo summu varētu būt pāri par Ls 3000 būtu iestājies noilgums, nav maksātas šajā laikā uzņēmuma vadībai prēmijas, kuras saskaņā ar likumu varēja maksāt. Tāpat varētu turpināties šī tiesvedība civillietā, kuras rezultātā teorētiski būtu iespējama J.Tračuma atjaunošana valdes priekšsēdētāja amatā un kompensācijas piespriešana un arī noteikti, kā atzina uzņēmuma juridiskie pārstāvji, situācija varētu veidoties ar morālo kompensāciju, ko varētu tiesa piespriest, pamatojoties uz to, ka J.Tračums tika atsaukts no valdes priekšsēdētāja amata un bijusi nevienlīdzīga attieksme salīdzinājumā ar citiem valdes locekļiem. Balstoties uz šiem faktiem 2008.gada 17.martā dalībnieku ārkārtas sapulcē tika pieņemts lēmums par mierizlīguma slēgšanu un mierizlīguma summu un pamatojums bija sekojošs. Pirmkārt, jāņem vērā, ka prasība krimināllietā bija Ls 29400. 2004.gadā uzņēmums strādāja ar zaudējumiem, ko varēja daļēji arī ietekmēt tas, ka šajā gadā tika maksātas piemaksas J.Tračumam. Zaudējumi 2004.gadā bija Ls10903. Tālāk jāņem vērā arī juristu viedokli, varētu būt strīds par Ls 2947, kur varētu būt iestājies noilgums par 1999., 2000.gadu. Tālāk kā liecināja liecinieki un pierādīja lietas materiāli, tad principā jautājums par piemaksām ir bijis saskaņots mutiski ar Jūrmalas pilsētas domes vadību piemaksas tika maksātas. Uzņēmuma darbības rezultātā līdz pat 2003.gadam uzņēmumam bija peļņa, nodokļu maksājumu parādi nekādi nebija un saskaņā ar likumu būtu pienākušās prēmijas līdz pat 3 mēnešu apmērā. Ja šīs prēmija tiktu izmaksātas, kas arī tika ņemts vērā vērtējot iespējamo mierizlīguma summu, prēmiju apmērs varētu būt Ls 9670 par šiem gadiem. Arī šī summa jāvērtē spriežot par mierizlīguma summu, faktiski piemaksas tika maksātas, tās tādēļ vien ir bijušas nelikumīgas, šajā laikā varētu būt izmaksātas prēmijas par šādu summu un šis apstāklis jāņem vērā. Jāņem vērā, ka šeit ir bijis vairāk formāls pārkāpums, jo visiem cietiem darbiniekiem piemaksas tika maksātas, J.Tračumam piemaksas arī tika maksātas, kriminālprocess un krimināllieta ir iesākta tikai pret J.Tračumu. šeit problēma ir tā, ka J.Tračums ir pats parakstījis rīkojumu par naudas piešķiršanu viņam pašam.

J.Tračums ir daudzus gadus strādājis „Jūrmalas slimnīcā”, veiksmīgi strādājis, uzņēmums ir saglabāts, katru gadu tas ir palielinājis apgrozījumu, strādājis ar peļņu un saglabājis Jūrmalas pilsētā augstvērtīgu medicīnisko iestādi, tas ir tieši tāds mērķis, kura labā ir jāstrādā Jūrmalas pašvaldībai. Tajā brīdī, kad notika valdes priekšsēdētāja atsaukšana no amata bija virkne proceduālu neatbilstību, ko atzīst arī uzņēmuma pārstāvošie juristi. Skruptulozi likums par valsts un pašvaldības kapitālsabiedrību kapitāldaļām nav ievērots un ir notikusi nevienlīdzīga attieksme pret valdes locekļiem, kuru apstākļi ir bijuši stipri līdzīgi. Taču neraugoties uz to notika J.Tračuma atstādināšana no amata un atbildība par to ir jāuzņemas tā brīža kapitāldaļu turētāju pārstāvim R.Munkevicam un saskaņā ar juristu viedokli no nevienlīdzīgās attieksmes tiesā skatot civillietu, tiesa var lemt par morālās kompensācijas piešķiršanu J.Tračumam. kompensācijas lielumu var lemt tikai tiesa, krimināllikumā ir noteikta minimālā kompensācija 20-30 minimālās mēnešalgas un maksimālā var būt 100 mēnešalgas un pat vairāk. Pēdējais punkts, kādēļ būtu vēlams noslēgt mierizlīgumu. Ņemot vērā tiesvedības praksi Latvijā tiesa 3

tiesvedības instancēs iet 2-3 gadus, tas nozīmē, ja mēs tiesājamies, tiesa ilgst vēl 2 gadus, pat ja tiek pieņemti labvēlīgi lēmumi Jūrmalas pilsētas pašvaldībai un SIA „Jūrmalas slimnīca” abās lietās – civillietā un krimināllietā. Summa, ko varētu saņemt pašvaldība un pašvaldības uzņēmums tālā nākotnē vismaz pēc 2 gadiem, izrādītos pat ja arī tā būtu lielāka nekā mierizlīguma summa, jāņem arī vērā inflācija, juridiskie tiesvedības izdevumi. Varētu sanākt, ja pašvaldība uzvar abas tiesvedības, saņem piespriedes summas, beigās izrādās, ka saņemtu mazāku summu, par to, ko varētu noslēgt šodien. Protams arī uzņēmuma vadība ir iesaistīta šajā procesā un tā vietā, lai tērētu laiku un spēkus veselības uzlabošanai Jūrmalā, tiktu pavadīts laiks tiesvedības procesos. Tādēļ tika pieņemts lēmums atbalstīt mierizlīguma slēgšanu, noteiktas summa starp Ls 10930, zaudējumiem 2004.gadā, un summu Ls 29400, kāda arī krimināllietā figurē. Ņemot vērā visus iepriekš nosauktos apstākļus izlīguma summa tika piedāvāta Ls 11000. Sākotnēji, kad tika minēts par mierizlīgumu, J.Tračuma pārstāvis piedāvāja Ls 5000 kompensāciju. Šajā gadījumā Ls 11000 ir salīdzinoši vairāk. Jautājums tika virzīts izskatīšanai domē, tādēļ, ka šis jautājums ir ieguvis lielu publicitāti, kas radījusi lielu kaitējumu gan SIA „Jūrmalas slimnīca”, gan J.Tračumam, gan Jūrmalas pašvaldībai kopumā. Otrkārt, zināmu atbildību šajos tiesas materiālos jāuzņemas domei, jo zināmi apstākļi liecina, ka domes vadība piekritusi piemaksu sistēmai, tikai tas nav fiksēts dokumentā. Treškārt Ls 11000 ir pietiekoši būtiska summa gan domei, gan uzņēmumam īpaši saspringtajos budžeta apstākļos.

Galvenais, uz ko vajadzētu vērst uzmanību deputātiem ir, ja mierizlīgums tiek noslēgts, šī lieta tiek izbeigta, kas ir radījusi gan nozīmīgu materiālu, gan reputācijas kaitējumu visām iesaistītām pusēm. Pašvaldība un pašvaldības uzņēmums saņem Ls 11000 garantētu summu, nav nekādas garantijas, ja tiesvedības turpinās pašvaldība saņemtu vairāk. Pašvaldība izvairās no jebkādiem zaudējumiem nākotnē, ja civillietā tiek noteikta kompensācija par nevienlīdzīgu attieksmi.

Kādēļ dome varētu noraidīt mierizlīguma ideju, ir tas, ka prokuratūra var nepieņemt mierizlīgumu un otrkārt, teorētiski, ja dome vinnē abās tiesvedībās, tad šī saņemamā summa varētu būt lielāka, taču tas notiktu pēc vairākiem gadiem.”

Izsakās: **D.Urbanovičs** izsakās, ka gan no juridiskā, gan saimnieciskā viedokļa J.Tračuma atstādināšana ir bijusi nepamatota un aicina deputātus atbalstīt šo lēmuma projektu.

I.Ančāns izsakās, ka atbalstīs šo lēmuma projektu.

Ģ.Trencis aicina deputātus atbalstīt šo lēmuma projektu.

I.Dreija uzskata, ka šis mierizlīgums nav atbilstošs likumdošanai un par to nav jābalso.

Z.Starks izsakās, ka nav nekas slikts, ja šis jautājums tiek skatīts domes sēdē, kaut gan arī lietas izskatīšanai tiesā pietiktu ar „Jūrmalas slimnīca” valdes lēmumu un aicina deputātus balsot.

R.Munkevics izsakās, ka principā atbalsta mierizlīgumu, bet neatbalsta mierizlīgumu tādā redakcijā.

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 8 (Ž.Kupčika, J.Kuzins, D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis, I.Ančāns), „pret” – nav, „atturas” – 3 (V.Maksimovs, M.Mežapuķe, I.Dreija), R.Munkevics nebalso), **nolēma pieņemt lēmumu par SIA „Jūrmalas slimnīca” dalībnieku ārkārtas sapulces lēmuma apstiprināšanu.**

Iziet A.Kalnciems

9. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un šķūnim Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 4 (lēmums Nr.312)

10. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un šķūnim Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 19 (lēmums Nr.313)

11. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un palīgēkām Jūrmalā, Kleistes ielā 9 (lēmums Nr.314)

Ziņo: **J.Zariņš**

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.21 „Jūrmalas pilsētas domes nolikums” 117.punktu, ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegtajiem lēmumu projektiem („par” – 10 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, I.Ančāns, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 1 (D.Urbanovičs), A.Kalnciems izgājis), **nolēma pieņemt lēmumus:**

1. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un šķūnim Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 4.

2. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un šķūnim Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 19.

3. Par adreses noteikšanu vasarnīcai un palīgēkām Jūrmalā, Kleistes ielā 9.

Ienāk A.Kalnciems

12. Par atļauju izsniegšanu būvju nojaukšanai Jūrmalā, Viktorijas ielā 9

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 5 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, R.Munkevics, J.Kuzins, J.Griķis), „pret” – 2 (M.Mežapuķe, I.Dreija), „atturas” – 5 (D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Z.Starks, Ģ.Trencis, I.Ančāns)), **lēmuma projekts tika noraidīts.**

13. Par būvju Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 5 kadastra Nr.1300 001 1332 sakārtošanas uzsākšanu atbilstoši būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajai kārtībai (lēmums Nr.315)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, I.Ančāns, D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 1 (Ģ.Trencis)), **nolēma pieņemt lēmumu par būvju Jūrmalā, Baltās kāpas ielā 5 kadastra Nr.1300 001 1332 sakārtošanas uzsākšanu atbilstoši būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajai kārtībai.**

14. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Ceriņu ielā 14 (lēmums Nr.316)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 12 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Ceriņu ielā 14.**

15. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Kalsnavas ielā 2
(lēmums Nr.317)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 1 (I.Ančāns)), **nolēma pieņemt lēmumu par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Kalsnavas ielā 2.**

16. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Kaugurciems 1103

Ziņo: **J.Zariņš**

Izsakās: **D.Urbanovičs** izsakās, ka lēmuma projektam nav pievienota zemesgabala izvietojuma skice.

R.Munkevics pēc deputātu ierosinājuma noņem jautājumu no izskatīšanas.

17. Par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Vaivari 1310
(lēmums Nr. 318)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 8 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, D.Urbanovičs, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 4 (I.Ančāns, A.Kalnciems, Z.Starks, Ģ.Trencis)), **nolēma pieņemt lēmumu par zemes lietošanas mērķu maiņu zemesgabalam Jūrmalā, Vaivari 131.**

18. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Kaugurciema ielā 48 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai (lēmums Nr.319)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 12 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Kaugurciema ielā 48 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.**

19. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Pulkveža Brieža ielā 40 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai (lēmums Nr.320)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 12 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Pulkveža Brieža ielā 40 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.**

20. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Rotas ielā 1 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai (lēmums Nr.321)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 1 (I.Ančāns)), **nolēma pieņemt lēmumu par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Rotas ielā 1 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.**

21. Par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Rudzu ielā 2 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai (lēmums Nr.322)

Ziņo: **J.Zariņš**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (I.Dreija, Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 1(Ģ.Trencis)), **nolēma pieņemt lēmumu par detālplānojuma pirmās redakcijas zemesgabalam Jūrmalā, Rudzu ielā 2 nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.**

Pārtraukums 12.40-13.20

22. Par zemesgabalu Jūrmalā, Turaidas ielā 9 daļas, Turaidas ielā 11 daļas un Turaidas ielā 19 daļas iegūšanu pašvaldības īpašumā (lēmums Nr.323)

Ziņo: **G.Jubele**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 7 (M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – 1(I.Ančāns), „atturas” – 3(Ģ.Trencis, V.Maksimovs, Ž.Kupčika)), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabalu Jūrmalā, Turaidas ielā 9 daļas, Turaidas ielā 11 daļas un Turaidas ielā 19 daļas iegūšanu pašvaldības īpašumā.**

23. Par neapbūvēta zemesgabala Jūrmalā, Rankas ielā 3 nodošanu privatizācijai (lēmums Nr. 324)

Ziņo: **G.Jubele**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 10 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 1(I.Ančāns)), **nolēma pieņemt lēmumu par neapbūvēta zemesgabala Jūrmalā, Rankas ielā 3 nodošanu privatizācijai.**

24. Par nekustamā īpašuma Jūrmalā, Slokas ielā 47a daļas nomas līguma noslēgšanu ar SIA „Dubultu šķelda” (lēmums Nr.325)

Ziņo: **G.Jubele**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 9 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – 2(I.Ančāns, D.Urbanovičs)), **nolēma pieņemt lēmumu par nekustamā īpašuma Jūrmalā, Slokas ielā 47a daļas nomas līguma noslēgšanu ar SIA „Dubultu šķelda”.**

I.Ančāns ierosina G.Jubelei sagatavot lēmuma projektu, ar kuru noteikt konkrēta siltuma daudzuma ražošanu SIA „Dubultu šķelda”.

25. Par zemesgabala daļas Jūrmalā, Talsu šosejā 31 nomas līguma noslēgšanu ar SIA „GMG Demetra” (lēmums Nr.326)

Ziņo: **G.Jubele**

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 6 (Ž.Kupčika, R.Munkevics, J.Kuzins, D.Urbanovičs, Ģ.Trencis, J.Griķis), „pret” – 1(M.Mežapuķe), „atturas” – 4(I.Ančāns, V.Maksimovs, A.Kalnciems, Z.Starks)), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabala daļas Jūrmalā, Talsu šosejā 31 nomas līguma noslēgšanu ar SIA „GMG Demetra”**

26. Par zemesgabala Jūrmalā, „Engures ielā 1114” daļas nomas līguma noslēgšanu ar AS „Fēnikss” (lēmums Nr.327)

Ziņo: **G.Jubele**

Izsakās: **Ģ.Trencis** izsaka priekšlikumu lēmuma projekta 2.punktā svītrot vārdus „atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes saistošajiem noteikumiem”.

Ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu ar labojumiem („par” – 8(Ž.Kupčika, R.Munkevics, J.Kuzins, Ģ.Trencis, J.Griķis, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, I.Ančāns), „pret” – 1(Z.Starks), „atturas” – 2(D.Urbanovičs, A.Kalnciems)), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabala Jūrmalā, „Engures ielā 1114” daļas nomas līguma noslēgšanu ar AS „Fēnikss”, lēmuma 2.punktu izsakot sekojošā redakcijā: ”Zemes nomas maksu gadā noteikt 1,5% apmērā no zemesgabala Jūrmalā, „Engures iela 1114” vērtības privatizācijas vajadzībām uz 2007.gada 1.novembri. ,,**

27. Par zemesgabala Jūrmalā, Piekrastes ielā 31a nomas līguma noslēgšanu ar SIA „Indra 7” (lēmums Nr.328)

Ziņo: **G.Jubele**

Nemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabala Jūrmalā, Piekrastes ielā 31a nomas līguma noslēgšanu ar SIA „Indra 7”.**

28.Par zemesgabala daļas Jūrmalā, Jelgavas ielā 2a nomas līguma noslēgšanu ar J.M. (lēmums Nr.329)

Ziņo: **G.Jubele**

Nemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabala daļas Jūrmalā, Jelgavas ielā 2a nomas līguma noslēgšanu ar J.M.**

29.Par zemesgabala Jūrmalā, Stacijas ielā 21 daļas nomas līguma pārtraukšanu (lēmums Nr.330)

Ziņo: **G.Jubele**

Nemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabala daļas Jūrmalā, Jelgavas ielā 2a nomas līguma noslēgšanu ar J.M.**

30.Par zemesgabala Jūrmalā, „Slokas ielā 3313” daļas iznomāšanas noteikumu apstiprināšanu (lēmums Nr.331)

Ziņo: **G.Jubele**

Nemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par zemesgabala Jūrmalā, „Slokas ielā 3313” daļas iznomāšanas noteikumu apstiprināšanu.**

Ģ.Trencis izsakās, ka atbalstījis šo lēmuma projektu, jo G.Truksnis un G.Jubele apgalvoja, ka šis ir apbūvēts zemesgabals.

31.Par nekustamā īpašuma Jūrmalā, Litenes ielā 7 privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu (lēmums Nr.332)

Ziņo: **G.Jubele**

Nemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegto lēmuma projektu („par” – 11 (Ž.Kupčika, V.Maksimovs, M.Mežapuķe, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, I.Ančāns, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – nav, „atturas” – nav), **nolēma pieņemt lēmumu par nekustamā īpašuma Jūrmalā, Litenes ielā 7 privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu.**

32. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu (lēmums Nr.333)

33. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu (lēmums Nr.334)

34. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu (lēmums Nr.335)

Ziņo: **G.Jubele**

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.21 „Jūrmalas pilsētas domes nolikums” 117.punktu, ņemot vērā vārdiskās balsošanas rezultātus par iesniegtajiem lēmumu projektiem („par” – 8 (V.Maksimovs, R.Munkevics, J.Kuzins D.Urbanovičs, A.Kalnciems, Ģ.Trencis, Z.Starks, J.Griķis), „pret” – 1(M.Mežapuķe), „atturas” – 2 (I.Ančāns, Ž.Kupčika)), **nolēma pieņemt lēmumus:**

- 1. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu.**
- 2. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu.**
- 3. Par pludmales nogabala nomas līguma noslēgšanu.**

Sēde slēgta plkst. 15.00

Nākošā sēde 2008.gada 24.aprīlī plkst.10.00

Sēdes vadītājs

R.Munkevics

Sēdes protokolētāja

A.Liepiņa

2008.gada 16.aprīlī.