



LATVIJAS REPUBLIKA  
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

LĒMUMS

Jūrmalā

**2012.gada 16.februārī**

**Nr. 92**

(protokols Nr.4, 29.punkts)

Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemesgabalā ar kadastra numuru 1300 007 2403 Jūrmalā, Bulduru prospektā 40

[1] Iedzīvotāju pieņemšanas laikā 2011.gada 12.septembrī pie domes priekšsēdētāja padomnieka kultūras un sporta jautājumos Raimonda Munkevica, A.Ž. griezās ar mutisku sūdzību par to, ka īpašumā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā kaimiņi atkārtoti uzstādījuši iekšējo žogu tūlīt pēc tā nojaukšanas.

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa (turpmāk tekstā – Pilsētplānošanas nodaļa) 2011.gada 15.septembrī pārbaudīja objektu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā un konstatēja sekojošo:

Jūrmalas pilsētas dome 2006.gada 21.decembrī pieņēma lēmumu Nr.1285 „Par zemesgabalu sadalošā žoga nojaukšanu Jūrmalā, Bulduru prospektā 40” (turpmāk tekstā – Lēmums), kura 1. punktā uzdots: nekustamā īpašuma Jūrmalā, Bulduru prospektā 40 īpašniekam Ģ.K. nekavējoties, līdz 2007.gada 10.februārim nojaukt patvaļīgi uzbūvētos, zemesgabalu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā sadalošos žogus.

Administratīvā apgabaltiesas 2010.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.A42437307 tika noraidīts Ģ.K. pieteikums par Jūrmalas pilsētas domes 2006.gada 21.decembra lēmuma Nr.1285 atcelšanu. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 7.janvāra rīcības sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Ģ.K. pieteikumu par Lēmuma atcelšanu, sakarā ar Ģ.K. kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 30.jūnija spriedumu un nolēma Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību.

Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā un saskaņā ar 185.panta septīto daļu, ja tiesa noraida pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu, administratīvā akta darbības diena atjaunojas ar dienu, kad spriedums stājies spēkā. Konkrētajā gadījumā administratīvā akta – Lēmuma darbība atjaunota ar 2011.gada 7.janvāri un tāpat Ģ.K. līdz 2011.gada 31.janvārim bija jānojauc patvaļīgi uzbūvētos, zemesgabalu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā sadalošos žogus.

Rīgas apgabaltiesas zvērināts tiesu izpildītājs 2011.gada 1.augustā sastādīja aktu Nr.346 par to, ka zemes gabalā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā dzīvojamās mājas priekšpusē un pagalmā žogs ir demontēts.

Pilsētplānošanas nodaļa objekta pārbaudes laikā konstatēja, ka zemesgabalā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā dzīvojamās mājas priekšpagalmā un pagalmā žogi ir

uzstādīti no jauna un veikts teritorijas labiekārtojums, kā rezultātā pagalmā daļēji noņemts iebraucamā ceļa asfalts, tā vietā iesēta zāle un iestādīti dekoratīvi krūmi.

2011.gada 15.septembra atzinumā Nr.279 par būves pārbaudi nekustamā īpašuma Bulduru prospektā 40, Jūrmalā īpašniekam Ģ.K. (personas kods \*\*\*) tika uzdots nekavējoties izpildīt Lēmumu un nojaukt patvaļīgi uzstādītos žogus un līdz 2011.gada 15.oktobrim Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saskaņot zemes gabala Bulduru prospektā 40, Jūrmalā teritorijā izveidoto un izvietoto teritorijas labiekārtojuma elementu novietojumu zemes gabalā un vizuālo risinājumu vai arī atjaunot teritorijas labiekārtojumu iepriekšējā stāvoklī.

[2] Ģ.K. pilnvarotā persona Ģ.D. 2012.gada 27.decembra iesniegumā (Nr.1.2-1/3004) informēja Pilsētplānošanas nodaļu par to, ka 2011.gada 26.septembrī atkārtoti izpildītas Lēmuma prasības, kā arī 2011.gada 15.septembra atzinuma Nr.279 1.punktā būvinspektora dotie norādījumi par atkārtoti uzstādītā žoga nojaukšanu. Attiecībā par būvinspektora atzinuma 2.punktā doto norādījumu (labiekārtojuma elementu saskaņošana Būvvaldes komisijā) izpildi, tika norādīts, ka žoga montāžu un labiekārtojumu bez īpašnieka Ģ.K. piekrišanas veikusi dzīvokļa Nr.2 Bulduru prospektā 40, Jūrmalā ģimene A.S. (personas kods \*\*\*) Saskaņā ar Ģ.D. sniegto informāciju, par šo pārkāpumu A.S. 2011.gada 14.septembrī nosūtīts brīdinājums, bet nekādas darbības, lai novērstu brīdinājumā minētos pārkāpumus, netika veiktas.

[3] Pilsētplānošanas nodaļa 2011.gada 29.septembrī un 30.septembrī saņēma A.Ž. iesniegumus (lietas Nr.1.1-39/6015-Ž un Nr.1.2-1/3036) par to, ka 2011.gada 26.septembrī mājas pārvaldnieks Ģ.D. nojauca nelikumīgi uzcelto žogu mājas pagalmā, taču jau pēc stundas nojauktā žoga vietā tika uzstādīts dzelzs konstrukcija 2 m augstumā, kura nav nostiprināta un rada dzīvībai bīstamus draudus. Iesniegumā A.Ž. norāda, ka tuvojas apkures sezona un šīs konstrukcijas dēļ ir liegts piebraukšanas ceļš vietai, kur tiek glabāts apkures materiāls (malka, ogles) dzīvokļa Nr.1 apkurei.

[4] Pilsētplānošanas nodaļa 2011.gada 26.oktobrī atkārtoti pārbaudīja objektu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā un konstatēja sekojošo:

- zemesgabala Bulduru prospektā 40, Jūrmalā (turpmāk tekstā arī – Zemesgabals) priekšpagalmā un pagalmā ir demontēts 2011.gada 15.septembra pārbaudē konstatētais zemes gabalu sadalošais žogs. Pagalmā uzstādīts jauns žogs no metāla sieta rāmjiem uz saliekama dzelzsbetona pamatnes un priekšpagalmā uzstādīts jauns sieta žogs;

- teritorijas labiekārtojums (zemes gabala „A” daļa): noņemts iebraucamā ceļa asfalts, kā vietā iesēta zāle un iestādīti dekoratīvi krūmi, minētās darbības nav saskaņotas Būvvaldē.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas ceturto punktu un 30.panta pirmo, otro un ceturto daļu, 2011.gada 26.oktobra Pilsētplānošanas nodaļas atzinumā Nr.343 par būves pārbaudi (turpmāk tekstā – Atzinums), dzīvojamās mājas Bulduru prospektā 40, Jūrmalā dzīvokļa Nr.2 ģimenei A.S. (personas kods \*\*\*) un dzīvokļa Nr.3 ģimenei V.S. (personas kods \*\*\*) uzdots nekavējoties pārtraukt patvaļīgo būvniecību Bulduru prospektā 40, Jūrmalā līdz pašvaldības lēmuma izpildei un, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, Būvniecības likuma 30.panta piekto daļu, rakstiskā veidā Pilsētplānošanas nodaļā iesniegt savu viedokli un argumentus saistībā ar patvaļīgo būvniecību Bulduru prospektā 40, Jūrmalā.

[5] Pilsētplānošanas nodaļa 2011.gada 21.novembrī saņēma dzīvokļa Nr.2 Bulduru prospektā 40, Jūrmalā īpašnieces A.S. un V.S. ģimenes locekļa iesniegumu (lietas Nr.1.2-

3566) par to, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Gartens” izstrādā teritorijas Bulduru prospektā 40, Jūrmalā labiekārtojuma projektu.

Pilsētplānošanas nodaļa nav saņēmusi V.S. viedokli konkrētajā lietā.

Pilsētplānošanas nodaļa saņēma arī Latvijas Pasta paziņojumu par to, ka nekustamā īpašuma Bulduru prospektā 40, Jūrmalā īpašniekam Ģ.K. sūtītais Atzinums adresātu nav sasniedzis un atgriezts atpakaļ.

[6] Pilsētplānošanas nodaļa 2011.gada 21.novembrī dzīvokļa Nr.2 Bulduru prospektā 40, Jūrmalā īrnieci A.S. (personas kods \*\*\*) un dzīvokļa Nr.3 īrniekam V.S. (personas kods \*\*\*) tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols CC Nr.000862 un CC Nr.000864.

Jūrmalas pilsētas domes Administratīvā komisija 2011.gada 7.decembrī pieņēma lēmumu Nr.D58/1277 A.S. sodīt ar administratīvo sodu Ls 100,- apmērā un lēmumu Nr.D58/1276 V.S. sodīt ar administratīvo sodu Ls 100,- apmērā.

[7] Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir kontrolēt kā būvniecības dalībnieki ievēro šā likuma un citu būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības, un nodrošināt būvniecības procesa tiesiskumu savā administratīvajā teritorijā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma prasībām pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklauššanas Jūrmalas pilsētas domei ir jāizvērtē lietas apstākļi un jāpieņem viens no lēmumiem:

- 1) par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ;
- 2) par lietas izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga – ja piemērojamā tiesību norma piešķir iestādei tā izdošanas izvēles tiesības;
- 3) par administratīvā akta izdošanu – ja piemērojamā tiesību norma paredz, ka administratīvais akts ir jāizdod vai arī piešķir iestādei izdošanas izvēles tiesības.

Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pamatojoties uz būvinspektora konstatēto patvaļīgo būvniecību zemes gabalā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā un tātad piemērojamās tiesību normas ir Būvniecības likums un citi būvniecību regulējošie normatīvie akti.

Būvniecības likuma 30.panta ceturtajā daļā noteikts, ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei. Ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, pamatojoties uz Būvniecības likuma 30.panta piekto daļu, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem – lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai, vai lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.).

Demokrātiskas valsts pamatprasība ir, ka attiecībām starp valsti un personu jābūt taisnīgām. Administratīvo tiesību piemērošanas uzdevums ir sabalansēt personas un sabiedrības intereses, radīt vislabāko līdzsvaru starp personas atsevišķo un sabiedrības kopīgo interešu ievērošanu, vienlaikus nodrošinot personu pret neattaisnotu viņa tiesību un leģitīmo interešu ierobežošanu.

Apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestādei jālemj arī par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi; par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; par administratīvā akta atbilstību,

salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

[8] Izvērtējot lietas materiālus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokļus un argumentus, Dome konstatēja sekojošus lietā svarīgus faktus:

1. Nekustamais īpašums Bulduru prospektā 40, Jūrmalā sastāv no zemes gabala ar kadastra numuru 1300 007 2403 ar platību 886 m<sup>2</sup>, divām dzīvojamām ēkām un palīgēkas, īpašnieks Ģ.K., personas kods \*\*\*;

2. Dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 007 2403) Bulduru prospektā 40, Jūrmalā dzīvokļa Nr.1 īrniece ir A.Ž., dzīvokļa Nr.2 īrniece ir A.S. (personas kods \*\*\*) un dzīvokļa Nr.3 īrnieks ir V.S. (personas kods \*\*\*);

3. 2011.gada 3.janvārī starp Ģ.K. kā Īpašnieku un A.S. un V.S. kā Lietotājiem noslēgts Teritorijas lietošanas līgums. Lietošanas priekšmets: zemes gabala Bulduru prospektā 40, Jūrmalā daļa „A” (saskaņā ar Līguma pielikumu). Minētais līgums nav reģistrēts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatā;

4. No lietas materiāliem (Pilsētplānošanas nodaļas 2011.gada 15.septembra atzinums Nr.279 par būves pārbaudi, Ģ.K. pilnvarotās personas Ģ.D. 2011.gada 27.septembra iesniegums un 2011.gada 14.septembra brīdinājums, Pilsētplānošanas nodaļas 2011.gada 26.oktobra atzinums Nr.343 par būves pārbaudi) ir konstatējams, ka dzīvokļa Nr.2 īrniece A.S. (personas kods \*\*\*) ne tikai vairākkārtīgi nav pildījusi Ģ.K. pilnvarotās personas Ģ.D. norādījumus un brīdinājumus par zemes gabalu sadalošo žogu nojaukšanu, bet apzināti un prettiesiski atkārtoti uzstādījusi jaunu iekšējo zemes gabalu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā sadalošo žogu, kā arī veikusi patvaļīgu teritorijas labiekārtojumu;

5. Latvijas Republikas Tiesībsargs 2011.gada 18.oktobra vēstulē (lietas Nr.1.1-28/6664) lūdz sniegt informāciju par pasākumiem, ko Jūrmalas pilsētas dome kopš 2011.gada 14.septembra ir veikusi, lai tiktu izpildīts Jūrmalas pilsētas domes 2006.gada 21.decembra lēmums Nr.1285, norādot uz to, ka A.Ž. nevar iebraukt nekustamā īpašuma teritorijā, lai piegādātu kurināmo;

6. Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija 2011.gada 14.oktobra vēstulē Nr.41-1-10042 norāda uz sekojošo: *pirmkārt*, būvdarbi, kuriem saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 62.6.apakšpunktu nav nepieciešams būvprojekts un būvatļauja, bet būvvaldes skaņojums, ir atzīstami par patvaļīgu būvniecību, ja tie nav saskaņoti būvvaldē, un līdz ar to piemērojamas Būvniecības likuma 30.panta prasības; *otrkārt*, Būvniecības likuma 30.panta ceturtajā daļā noteikts, ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei, ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, pamatojoties uz Būvniecības likuma 30.panta piekto daļu, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem – lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai, vai lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.); *treškārt*, Jūrmalas pilsētas domei ir jānodrošina lēmuma par būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā, ja tāds ir pieņemts, izpilde Administratīvā procesa likuma D daļā noteiktajā kārtībā;

7. Jūrmalas pilsētas dome 2006. gada 21. decembrī pieņēma lēmumu Nr.1285 „Par zemesgabalu sadalošā žoga nojaukšanu Jūrmalā, Bulduru prospektā 40” (turpmāk tekstā

– Lēmums), kura 1.punktā uzdots: nekustamā īpašuma Jūrmalā, Bulduru prospektā 40 īpašniekam Ģ. K. nekavējoties, līdz 2007.gada 10.februārim nojaukt patvaļīgi uzbūvētos, zemesgabalu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā sadalošos žogus.

Administratīvā apgabaltiesas 2010.gada 30.jūnija spriedumā lietā Nr.A42437307 tika noraidīts Ģ.K. pieteikums par Jūrmalas pilsētas domes 2006.gada 21.decembra lēmuma Nr.1285 atcelšanu. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 7.janvāra rīcības sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Ģ.K. pieteikumu par Lēmuma atcelšanu, sakarā ar Ģ.K. kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 30.jūnija spriedumu un nolēma Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību.

Tātad jautājums par patvaļīgi uzbūvētā Zemesgabalu sadalošā žoga nojaukšanu administratīvajā procesā dažādās institūcijās tiek risināts jau kopš 2006.gada.

[9] Izskatot lietas apstākļus un savāktos pierādījumus, un veicot to vispusīgu pārbaudi un novērtēšanu, ir konstatēti sekojoši argumenti lēmuma pieņemšanai par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemesgabalā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā.

Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 62.punkta 62.6.apakšpunkta prasībām, būvprojekts un būvatļauja nav nepieciešama atsevišķu teritorijas labiekārtojuma elementu izvietojumam (izveidošanai), ja to novietojums zemes gabalā un vizuālais risinājums saskaņots būvvaldē.

Izvērtējot lietas materiālus ir secināms, ka veiktā Zemesgabala labiekārtošana nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saskaņota ar būvvaldi un tātad ir veikta patvaļīga teritorijas labiekārtošana. No A.S. un V.S. ģimenes locekļu 2011.gada 21.novembra iesnieguma ir skaidri saprotams, ka minētās personas atzīst, ka ir veikušas teritorijas labiekārtojumu, norādot, ka šobrīd tiek veikta projekta izstrāde.

Tātad Zemesgabala labiekārtošana veikta patvaļīgi, pārkāpjot Vispārīgajos būvnoteikumos noteikto kārtību.

Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (Jūrmalas pilsētas domes 12.07.2007. lēmums Nr.645) (turpmāk tekstā – Apbūves noteikumi) 5.13.sadaļas „Žogi” 6.punktā izslēdzot ir noteikts: Aizliegts ar žogiem sadalīt zemesgabalu. Zemes gabalu funkcionāli var sadalīt ar dzīvžogiem, ievērojot zemes gabala iekšējās lietošanas kārtību.

Izvērtējot lietas materiālos esošo situācijas plānu, kurā ar pasvītrojumiem atzīmēta izbūvētā žoga līnija, foto attēlus, Dome secina, ka ar žoga izbūvi zemesgabals Bulduru prospektā 40, Jūrmalā ir sadalīts atsevišķās daļās.

Līdz ar to Dome secina, ka šāda žoga izbūve neatbilst Apbūves noteikumu prasībām un nav pieļaujama.

Būvniecības likuma 3.pants nosaka, ka zemes gabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve tiek veikta saskaņā ar vietējās teritorijas plānojumu, detālplānojumu (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) un šo plānojumu sastāvā esošajiem apbūves noteikumiem.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 11.panta pirmo un otro daļu, zemes gabalu var apbūvēt tā īpašnieks vai cita persona, kas noslēgusi līgumu ar attiecīgā zemes gabala īpašnieku un zemesgabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve nav pretrunā ar teritorijas plānojumu.

Konkrētajā gadījumā žoga būvniecību un teritorijas labiekārtojumu ir veikuši dzīvokļu Nr.2 un Nr.3 īrnieki. Pilsētplānošanas nodaļā nav iesniegti dokumenti, kas

apliecinātu minēto personu apbūves tiesības zemes gabalā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā.

Civillikuma 1477.pantā ir noteikts, ka korroborācija nepieciešama tajos gadījumos, kad ar darījumu iegūst lietu tiesības uz nekustamu īpašumu un 1478.pants nosaka, ja darījums nav korroborēts, tad tas tādēļ nezaudē savu spēku; ieguvējs līdz korroborācijai nevar izlietot īpašuma tiesību vai kādu citu lietu tiesību, bet var tikai celt personīgu prasību pret atsavinātāju.

Pilsētplānošanas nodaļā ir iesniegts 2011.gada 3.janvāra Teritorijas lietošanas līgums (turpmāk tekstā – Līgums). Līgums nav reģistrēts zemesgrāmatā, kā arī Līguma 2.2.punktā ir noteikts, ka Lietotājs Nr.1 un lietotājs Nr.2 apņemas nodrošināt lietošanā nodotās teritorijas lietošanu atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai un pašvaldības lēmumiem. Konkrētajā gadījumā ir pārkāpts minētais Līguma punkts.

Latvijas Satversmē ir noteikts, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka tiesības, tajā skaitā arī tiesības uz normāliem dzīves apstākļiem. No lietas materiāliem ir secināms, ka patvaļīgās būvniecības rezultātā dzīvokļa Nr.1 īrnieci A.Ž. ir apgrūtināta kurināmā piegāde līdz uzglabāšanas vietai (Zemesgabala „B” daļa), jo piebraucamais ceļš līdz uzglabāšanas vietai iet pa Zemesgabala „A” daļu un starp minētajām daļām ir uzbūvēts strīdus žogs, demontēts asfalts, tā vietā iestādīti krūmi un iesēta zāle.

Arī Latvijas Republikas Tiesībsargs 2011.gada 18.oktobra vēstulē (lietas Nr.1.1-28/6664) Jūrmalas pilsētas domei norāda uz to, ka, patvaļīgās būvniecība rezultātā dzīvokļa Nr.1 īrnieci A.Ž. nevar iebraukt nekustamā īpašuma teritorijā, lai piegādātu kurināmo.

Izvērtējot lietā savāktos materiālus, administratīvās lietas procesa dalībnieku viedokļus un argumentus, kā arī piemērojot administratīvā procesa principus, Jūrmalas pilsētas dome uzskata, ka konkrētajā gadījumā jāpieņem lēmums par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemesgabalā Bulduru prospektā 40, Jūrmalā. Dome uzskata, ka konkrētajā lietā ir pamatota administratīvā akta izpildes steidzamība un ar pieteikuma iesniegšanu tiesā administratīvā akta darbība netiek apturēta.

[10] Lēmuma pieņemšanā ir piemērotas sekojošas tiesību normas: Latvijas Republikas Būvniecības likuma 1.panta 21.punkts, 2.panta trešā daļa, 3.pants, 7.panta pirmās daļas trešais un ceturtais punkts, 30.panta otrā, trešā un ceturta un piektā daļa, Civillikuma 1477. un 1478.pants, Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmā daļa, 63.panta pirmās daļas 1.punkts, Latvijas Republikas Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.punkta 62.6.apakšpunkts, Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.13.sadaļas „Žogi” 6.punkts.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Latvijas Republikas Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu, 5.,8.,9.pantu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 79.panta pirmo daļu, 370.pantu, Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktu, 30.panta piekto daļu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 171.punktu, Jūrmalas pilsētas dome **nolemj:**

1. Uzdot dzīvokļa Nr.2 Bulduru prospektā 40, Jūrmalā īrnieci A.S. (personas kods \*\*\*) un dzīvokļa Nr.3 Bulduru prospektā 40, Jūrmalā īrniekam V.S. (personas kods \*\*\*) novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 007 2403 Bulduru prospektā 40, Jūrmalā un steidzamības kārtā:

- 1.1. līdz 2012.gada 1.aprīlim būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu kārtībā nojaukt zemesgabalu Bulduru prospektā 40, Jūrmalā sadalošos žogus un atbrīvot piebraucamā ceļa daļu no krūmu stādījumiem;
- 1.2. līdz 2012.gada 15.maijam atjaunot piebraucamā ceļa asfalta segumu.
2. Lēmuma 1.punktā uzlikto pienākumu neizpildes gadījumā, Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektoram, saskaņā ar Latvijas Republikas Administratīvā procesa likuma 370.panta noteikumiem, ir tiesības administratīvā akta adresātam uzlikt piespiedu naudu .
3. Lēmuma izpildi kontrolēt Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektoram.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis