

**Jūrmalas pilsētas dome**



## **PĀRSKATS**

**par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma  
turpmākajiem 12 gadiem izstrādi**

### **III daļa**

**Informēšanas posms par teritorijas plānojuma  
galīgo redakciju**

**SIA "Grupa 93"**

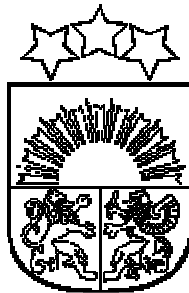
**Jūrmala  
2012.g.**

**SATURS**

<b>1. JŪRMALAS PILSĒTAS DOMES LĒMUMS.....</b>	<b>3</b>
<b>2. PUBLIKĀCIJAS.....</b>	<b>5</b>
2.1.    INFORMĀCIJA VIETĒJĀ LAIKRAKSTĀ .....	5
2.2.    WWW.JURMALA.LV .....	6
<b>3. INFORMĒŠANAS PAR JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GALĪGO REDAKCIJU POSMA PĀRSKATS .....</b>	<b>7</b>
<b>4. SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANAS SANĀKSME PAR JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA TURPMĀKAJIEM 12 GADIEM GALĪGO REDAKCIJU.....</b>	<b>7</b>
4.1.    SANĀKSMES PROTOKOLS .....	7
4.2.    SANĀKSMES DALĪBNIEKI.....	11
<b>5. SABIEDRĪBAS ATSAUKSMES PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMA GALĪGO REDAKCIJU, KOMENTĀRI.....</b>	<b>12</b>
<b>6. INSTITŪCIJU UN KAIMIŅU PAŠVALDĪBU ATSAUKSMES. KOMENTĀRI.....</b>	<b>48</b>
6.1.    ZIŅOJUMS PAR INSTITŪCIJU ATSAUKSMĒM.....	48
6.2.    VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJA LĒMUMS.....	66
6.3.    VPVB LĒMUMA KOPIJA .....	67
<b>7. INSTITŪCIJU UN KAIMIŅU PAŠVALDĪBU ATSAUKSMES .....</b>	<b>71</b>
7.1.    DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE.....	71
7.2.    LAUKU ATBALSTA DIENESTS .....	75
7.3.    SIA LATTELECOM.....	76
7.4.    VAS LATVIJAS DZELZCEĻŠ .....	77
7.5.    LATVIJAS ĢEOTELPISKĀS INFORMĀCIJAS AĢENTŪRA .....	78
7.6.    VAS LATVIJAS VALSTS CEĻI.....	79
7.7.    LATVIJAS VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN METEOROLOĢIJAS CENTRS .....	81
7.8.    AS LATVIJAS VALSTS MEŽI. NEKUSTAMIE ĪPAŠUMI .....	82
7.9.    VVD LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE .....	83
7.10.   SATIKSMES MINISTRIJA .....	85
7.11.   VVD JŪRAS UN IEKŠĒJO ŪDEŅU PĀRVALDE.....	86
7.12.   VALSTS ZEMES DIENESTS .....	87
7.13.   VALSTS MEŽA DIENESTS .....	88
7.14.   VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA .....	90
7.15.   RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS .....	94
7.16.   AS LATVIJAS GĀZE .....	96
7.17.   AS LATVENERGO.....	98
7.18.   LATVIJAS JŪRAS ADMINISTRĀCIJA .....	100
7.19.   VESELĪBAS INSPEKCIJA .....	101
7.20.   ENGURES NOVADA DOME.....	102
7.21.   RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS.....	103
7.22.   VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJAS VĒSTULE PAR KS „APVIENĪBA SLOCENE” .....	104

## 1. Jūrmalas pilsētas domes lēmums

---



LATVIJAS REPUBLIKA  
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME  
**LĒMUMS**  
Jūrmalā

2011.gada 15.decembrī

Nr. 565

[protokols Nr. 24, 28. punkts](#)

### **Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu**

Ar Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 11.augusta lēmumu [Nr.361](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmās redakcijas un vides pārskata pilnveidošanu un galīgās redakcijas sagatavošanu” tika pieņemts zināšanai ziņojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem un nolemts sagatavot teritorijas plānojuma galīgo redakciju.

Tā kā 2011.gada 1.decembrī spēkā stājās Latvijas Republikas Teritorijas attīstības plānošanas likums, atbilstoši tā Pārejas noteikumu 8.punktam, vietējai pašvaldībai jānosaka normatīvie akti, saskaņā ar kuriem tiks pabeigta izstrādes procesā esoša plānojuma izstrāde. Ņemot vērā to, ka jauni Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu saturu, izstrādes un sabiedriskās apspriešanas kārtību vēl nav pieņemti, plānojuma izstrāde pabeidzama saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”, kuri atbilstoši Latvijas Republikas Teritorijas attīstības plānošanas likuma Pārejas noteikumu 11.punktam ir spēkā līdz attiecīgu jaunu Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2012.gada 31.decembrim.

Atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 45.punktam ir

sagatavota Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pilnveidotā redakcija un papildināts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Teritorijas attīstības plānošanas likumu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 42.1 punktu un 45.punktu, un saskaņā ar 2011.gada 13.decembra apvienotās komitejas lēmumu (protokols Nr.1.1-63/02), Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

1. Noteikt, ka teritorijas plānojuma izstrāde jāpabeidz saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”.
2. Apstiprināt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pilnveidoto redakciju kā galīgo redakciju (saskaņā ar pielikumu) un nosūtīt to Rīgas plānošanas reģionam atzinuma sniegšanai.
3. Nodrošināt iedzīvotājiem un institūcijām, kas sniegušas atzinumus par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pirmo redakciju, iespēju iepazīties ar tā galīgo redakciju Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” noteiktajā kārtībā.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis

---

## 2. Publikācijas

### 2.1. Informācija vietējā laikrakstā



Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2011. gada 15. decembrī ir pieņemts lēmums Nr. 565 (protokols Nr. 24, 28. punkts) par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu.

Ar apstiprināto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju iespējams iepazīties laika posmā no

2012. gada 2. janvāra līdz 23. janvārim

- plānojuma materiālu izstāžu vietās:

Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;

Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

- interneta vietnēs [\[mala.lv\]\(http://mala.lv\) un \[www.grupa93.lv\]\(http://www.grupa93.lv\).](http://www.jur-</a></li></ul></div><div data-bbox=)

Aicinām piedalīties sabiedrības informēšanas sanāksmē 2012. gada 12. janvārī plkst. 17.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5.

Atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju var iesniegt līdz 2012. gada 23. janvārim (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jo-



mas ielā 1/5;

- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

## 2.2. [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv)

### *Aktualitātes pilsētā*

Visi  2 nedēļas uz priekšu 

2012-01-02 - 2012-01-23

#### **Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgā redakcija**

Laiks:

Vieta: **Jūrmala**

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2011.gada 15.decembrī ir pieņemts lēmums [Nr.565](#) (protokols Nr.24, 2R.punkts) par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu.

Ar apstiprināto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 2.janvāra līdz 23.janvārim:

plānojuma materiālu izstāžu vietās:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;
- Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.
- interneta vietnēs [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv) un [www.grupa93.lv](http://www.grupa93.lv).

#### **Aicinām piedalīties sabiedrības informēšanas sanāksmē 2012.gada 12.janvārī plkst.17.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5.**

Atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju var iesniegt līdz 2012.gada 23.janvārim (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

### **3. Informēšanas par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju posma pārskats**

---

Pēc Jūrmala pilsētas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanas iedzīvotājiem un institūcijām, kas sniegušas atzinumus par teritorijas plānojumu, tika nordrošināta iespēja iepazīties ar tā galīgo redakciju un saņemt atsauksmes.

Institūcijām tika elektroniski nosūtīti paziņojumi un teritorijas plānojuma galīgās redakcijas dokumentācija, bet vietējā laikrakstā un Jūrmalas pilsētas domes mājaslapā internetā tika ievietota informācija par vietu un laiku, kurā trīs nedēļu laikā var iepazīties ar teritorijas plānojuma galīgo redakciju un iesniegt atsauksmes. 2012.gada 12.janvārī Jūrmala pilsētas domes telpās notika sabiedrības informēšanas sanāksme par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju.

Ar Jūrmala pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju varēja iepazīties izstāžu vietās:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā, Edinburgas prospektā 75;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

### **4. Sabiedrības informēšanas sanāksme par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju**

---

#### **4.1. Sanāksmes protokols**

---

**Sabiedrības informēšanas sanāksme par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju 2012.gada 12.janvārī**

#### **PROTOKOLS**

**Jūrmalas pilsētas dome  
2012.gada 12.janvārī**

Piedalās: 48 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā. Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes priekšsēdētājs G.Truksnis, domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Būvvaldes vadītāja V. Zvejniece.  
SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, L. Čače.

Sanāksmi sāk 17.10

Sanāksmes ievadā N.Balgalis pateicas visiem, kas piedalījušies plānojuma izstrādē un snieguši ierosinājumus.

Sanāksmes 1.daļā N.Balgalis izklāsta teritorijas plānojuma izstrādes gaitu un galīgās redakcijas risinājumus.

*Plānojuma izstrādes galvenie posmi:*

- atkārtota pirmā posma sabiedriskā apspriešana (2008-2009)
- redakcijas izstrāde (2009-2010)
- Jūrmalas attīstības stratēģijas izstrāde (janvāris-decembris 2010)

- redakcijas apspriešana (janvāris-marts, 2011)
- galīgās redakcijas izstrāde (aprīlis-decembris, 2011)
- informēšana par galīgo redakciju (janvāris, 2012)

*Plānojuma pamats:*

- stratēģija – domes ilgtermiņa politiku
- sabiedrības viedokļi
- institūciju un ekspertu atzinumi.

Plānotāju profesionālā loma – interešu saskaņošana.

*Plānojuma galvenais akcents:*

Jūrmalai tiek noteiktas nacionāla un starptautiska līmeņa lomas – starptautiskas un nacionālas nozīmes kūrorts, valsts nozīmes rekreācijas un “SPA” medicīnas centrs, daudzprofilu tūrisma (rekreācijas tūrisma, dabas un ekotūrisma, velotūrisma, konferenču tūrisma) mezgla punkts.

*Plānojumā respektētās vērtības:*

- krasta kāpu zona
- vēsturiskā apbūve
- priežu mežs
- Lielupe
- cilvēki
- kūrortresursi.

*Plānošanas process – sabiedrības iesaiste:*

Sabiedriskās apspriešanas ietvaros notikušas 6 plaši apmeklētas oficiālās sanāksmes, plānojuma materiāli izstādīti 4 izstādēs un pieejami internetā.

Nosūtītas informatīvas uzaicinājuma vēstules ikvienam zemes īpašniekam (10 500 vēstuļu). Notikušas diskusijas un sanāksmes ar dažādām sabiedrības grupām.

Jūrmalnieku interesi par pilsētas nākotni rāda sabiedriskās apspriešanas rezultāti – vairāk nekā 600 iesniegumu. Galvenie iedzīvotāju jautājumi:

- meliorācijas sistēmu funkcionēšana
- plašās attīstības teritorijas (kūrorta, kempinga, ūdensmalas)
- D3 teritorijas, kāpu zona, dabas teritorijas
- projekta “Kāpa” apkārtnes izmantošana
- vai ūdensmalas labiekārtošanai vajag paredzēt tik plašas teritorijas ?
- augstums - ēkām Jūrmalas pilsētā nevajadzētu pārsniegt priežu galus
- meklēt risinājumus pakalpojumu objektu izveidei tikai pie izejām pie jūras un tādā veidā realizēt Lielās (pludmales) promenādes ideju, kā tās ir sasaistītas savā starpā, meklējot labāko risinājumu.

*Būtiskās izmaiņas* teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas rezultātiem:

- Kūrorta attīstību un degradēto teritoriju sakārtošanu veicinoši risinājumi: kūrorta funkciju koncentrēšana esošajos un bijušajos objektos; Jauktu kūrorta teritoriju noteikšana Jauktas dzīvojamās apbūves un jauktas darījumu apbūves vietā; valsts nozīmes stratēģiska kūrorta objekta novietne
- Dabas teritoriju kategoriju pārskatīšana: krasta kāpu zonā no D3 (Apstādījumu un atpūtas teritorijas) uz D2 – Dabas teritorijas;
- Mazstāvu dzīvojamās apbūves radikāla ierobežošana;
- Ūdensmalu attīstības vietu precizējumi;
- Apbūves maksimālā augstuma precizējumi pilsētas mērogā;
- Pludmales labiekārtojuma risinājumu precizējumi;
- Apbūves parametru un zemes vienību minimālo platību precizējumi visā pilsētā, tostarp, Vārnukrogā.



Rezultātā, ņemot vērā pilsētas stratēģiju un sabiedrības viedokli ir izstrādāta teritorijas plānojuma optimāla galīgā redakcija, ko ar pilnīgu pārlicību, atbildīgi ir iespējams apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

1. Meliorācija Valteros – shēmā nav iezīmētas visas teritorijas, kur nepieciešama meliorācijas sistēmas rekonstrukcija.

N. Balgalis, G.Truksnis. Jautājums risināms darba kārtībā ar Domes inženierdienestiem.

2. Majoru muiža iet bojā, ir nepieciešams to rekonstruēt.

G. Truksnis. Pašlaik ir paredzēts finansējums muižas projektēšanai un rekonstrukcijai (projektēšanai 45 tūkstoši latu); muiža paredzēta sabiedriskām funkcijām.

3. Komentārs (I.Burvis). Plānojums var būt gan attīstības, gan stagnācijas instruments; pamatā viss atkarīgs no domes finansiālajām iespējām un investīciju piesaistes.

4.S.Vīksniņa. Plānojuma galīgajā redakcijā veiktas būtiskas izmaiņas, tai vajadzēja rīkot atkārtotu sabiedrisko apspriešanu.

N. Balgalis. Plānojums ir tapis četrus gadus pilnīgā atklātībā un veidojot dialogu ar sabiedrību un dažādām interešu grupām. Galīgajā redakcijā ir maksimāli ņemts vērā sabiedrības viedoklis, sabalansētas intereses un izstrādāta redakcija, kuru nešaubīgi var apstiprināt. Sabiedriskās apspriešanas procesi vēl paildzinātu plānošanas procesu.

5. Priedainē nav pietiekami nodrošināta piekļuve upei; peldvieta.

G. Truksnis. Jārēķinās ar īpašumu situāciju. Tik, cik iespējams, cik ir domes rīcībspēja, piekļuve ir nodrošināta. Nelikumīga tauvas joslas aizbūvēšana vai aizzogošana jārisina plānojuma ieviešanas procesā, t.i., jānovērš pārkāpumi.

6. Kaugurciema zonējums – neatšķiras Talsu šosejas malā (JD, un JDz teritorijas).

N. Balgalis, V Zvejniece. Skaidrojums - darījumu teritorijās nav atļauta dzīvojamā apbūve, bet jauktās dzīvojamās apbūves teritorijās tā ir atļauta.

7. Baltās kāpas jautājums („Rīgas meži” un vasarnīcu īpašnieki) – kā legalizēt un sakārtot šo vietu.

G. Truksnis, V. Zvejniece. Jautājums risināms turpmākajā plānošanas posmā. Teritorijas dabas vērtībās ir jāizanalizē; lai radītu iespējas legalizēt apbūvi, ir jāmaina īpaši aizsargājamās dabas teritorijas robeža. Zemesgabali savulaik izdalīti bez apbūves tiesībām – faktiski telšu vietām.

8. G. Grūba – kā dome plāno piesaistīt investoru kūrortam Dubultos; ja nosaka ierobežojumus, tiek pārkāpts Eiropas Savienības līgums.

G. Truksnis. Teritoriju iespējams piedāvāt nekustamā īpašuma izstādēs, u.tml. Ja tiek noteikts standarts objektam / operatoram, tas nenozīmē konkurences vai brīvā tirgus ierobežošanu.

9. Kauguru (Slokas) iedzīvotāji Dīķu ielā iebilst pret plānoto domes daudzstāvu namu būvniecību pie robežas ar savrupmāju apbūves teritoriju.

G. Truksnis. Nami nepieciešami dzīvokļu programmas īstenošanai, situācija būs daudz labāka un vide sakoptāka nekā pašlaik.

10. Detālpilnojumu risinājumi, kas neatbilst jaunajam teritorijas plānojumam; šo detālpilnojumu darbības laiks.

L. Čače. Spēkā esošos detālpilnojumus iespējams īstenot; darbības laiks nav noteikts. Savukārt, ja tiek iecerētas detālpilnojuma izmaiņas, darba uzdevums tiek izstrādāts saskaņā ar jauno pilsētas teritorijas plānojumu.

11. Dzintaru prospekts 3. Kāpēc noteikts praktiski kā nedalāms zemesgabals (5000m<sup>2</sup>). Kāpēc ir darījumu teritorija, ja dabā tur ir dzīvojamās mājas. Kopumā jautājums, kāpēc esošās dzīvojamās apbūves teritorijās Jomas ielas un Turaidas ielas frontē ir noteiktas darījumu teritorijas.

G. Truksnis, V. Zvejniece, L.Čače. Zemesgabals ir pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā; tajā atrodas ēkas, kas ir kultūras piemineklis; zemes vienību struktūra ir viena no pilsētībūvniecības pieminekļa vērtība. Turklāt, atbilstoši teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, zemes vienības dalījumu iespējams pamatot detālpilnojumā.

Jomas ielas apkārtnē tiek plānota kā pilsētas galvenais centrs. Esošo dzīvojamo apbūvi var uzturēt un apsaimniekot, bet jauna savrupmāju būvniecība nav paredzēta.

12. Jaunķemeri, ģipašums Vecruļļi – kāpēc neatbalsta apbūves iespējas esošajā mājvietā.

G. Truksnis, N.Balgālis, L.Čače. Teritorija ir krasta kāpu aizsargjoslā un Ķemeru nacionālajā parkā. Dabas aizsardzības pārvalde neatbalsta šādu precedentu vērtīgās dabas teritorijās.

Dome ir paredzējusi kompensācijas zemes Valteros sabiedrisko objektu maiņai u.tml.; šis gan ir citāds gadījums – jārisina ar sadarbībā ar valsti.

13. Vānrukrogs – kā aizsargāt upes krastus, ko regulāri izposta apmeklētāji un kas erodē.

N. Balgālis, G. Truksnis – top Lielupes apsaimniekošanas noteiktumi; ja runā par teritorijas plānojumu – galīgajā redakcijā vairs netiek plānotas garās ūdensmalu teritorijas.

14. Ģipašā režīma zona iebraukšanai – kāpēc plānojumā tajā ietverta praktiski visa pilsētas teritorija.

G.Truksnis, V. Zvejniece. Skaidrojums – paliek spēkā esošā ģipašā režīma zona. Plānotā zona ir tikai priekšlikums.

15. Bažciema mazdārziņi – Ķemeru Nacionālais parka „atņem” zemi dārziņiem (mikroliedums); tas skar apmēram kādi desmit dārziņus. Teritorijā jāsakārto meliorācija.

G. Truksnis. Jautājums risināms kopā ar Ķemeru Nacionālo parku. Veicot biotopu izpēti, varētu koriģēt mikrolieduma robežas. Meliorācijas sistēmu rekonstrukcija notiek un tiks turpināta.

K. Vilciņa – /teorētiski/ iespējami kompensējošie pasākumi (teritorijas noteikšana citur).

16. Komentārs par meliorācijas sistēmu – caurtekas ir slikts risinājums, aizsērē. Vajadzētu pāri grāvjiem izbūvēt tiltiņus.

**Noslēgums:**

N.Balgālis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.30

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

## 4.2. Sanāksmes dalībnieki

---

I.Kravinska  
A. Marenkova  
L.Cimža  
Dz. Galinska  
A. Ābele  
I.Štāls  
A. Lielmane  
J.Zeps  
J.Vazdiķis  
I.Čašins  
L.Verhozina  
S. Vīksniņa  
A.Olte  
V. Lapsa  
S.Ozoliņa  
S.Popovs  
J.Kišļars  
I.Raģe  
A.Pužulis  
K.Vilciņa  
J.Ņikonovs  
L.Gorbunova  
I.Balanda  
S.Batkovska  
V.Bizova  
G. Jakobsons  
Jānis Pauksts  
J.Jansons  
Juris Pauksts  
R.Garistovs  
P.Artemjevs  
S.Peņkovs  
A. Pikelis  
P.Karjonovs  
S. Fedotova  
Z. Grančāne  
G.Raģelis  
I.Rubenis  
A.Prancāne  
A.Prancāns  
I.Saifuļina  
V.Lifšics  
R.Kalniņa  
E.Vasiļevskis  
V. Žiha  
I.Bravins  
M.Bīviņa  
A.Bīviņš

## 5. Sabiedrības atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju, komentāri

lesnie-guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
16.	<b>Lielais prospekts 14</b>	<b>Zemes vienību platība</b>
	Esam 4 līdztīpašnieki. Zemes gabala kopplatība ir 4134m <sup>2</sup> . Jaunajā pašreiz izstrādes stadijā esošajā teritorijas attīstības plānā minimālā zemes vienības platība ir 1500m <sup>2</sup> . Nepieciešams noteikts mazāku minimālo platību.	Izvērtējot tuvējā kvartāla zemes vienību dalījuma struktūru, secināts, ka iespējams minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību Lielā prospekta frontē noteikt 1200m <sup>2</sup> .
19.	<b>„Jahtu remonta bāze”, kad.nr. 13000011001</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	Pamatojoties uz pieejamo informāciju Jūrmalas domes mājaslapā saistībā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem, saprotam to, ka šī plānojuma gala versijā nav ņemti vērā kompānijas SIA „NP Biznesa Parks”, kā tīpašnieka teritorijai Vārnukrogā „Jahtu remonta bāze” (kad.nr. 1300 001 1001), ieteikumi, kuri ir iesniegti Jūrmalas domē 17.02.2011. sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Ieteikumos tika lūgtas sekojošas lietas: 1. Teritorijai piešķirt „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija” (JDz) statusu; 2. Minimālo zemes gabalu lielumu pie iespējamās atdalīšanas / sadalīšanas noteikt 1200 kvadrātmetru platībā; 3. Būvju augstuma ierobežojumu plānā kā maksimālo būvju augstumu noteikt 15 metru, jeb 3,5 stāvi.	Izvērtējot Vārnukroga teritorijas izmantošanas struktūru un zemesgabala dislokāciju, secināts, ka atļautā izmantošana atstājama atbilstoši teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājumam, ņemot vērā darījumu teritoriju trūkumu šajā pilsētas daļā un zemes vienības vēsturisko izmantošanu.
37., 39. (01-BK)	<b>„Baltā kāpa 1503”,</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	Atbilstoši šim plānojumam, zemes gabala „Baltā kāpa 1503”, turpmāk tekstā – „Zemes gabals”, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta kā „Dabas aizsardzības teritorija (D1)”. Zemes gabala tīpašnieks SIA „Rīgas meži”, nomnieks VĪB „Vārnu krogs”, kā arī Zemes gabala faktiskie vēsturiskie iedzīvotāji vairākkārt ir vērsušies ar iesniegumiem Jūrmalas pilsētas domē, kuros pamatoja, ka Zemes gabala statuss pēc būtības ir noteikts kļūdaini, un/vai pieteikuši Zemes gabala plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu uz „Priežu parka apbūves teritorija (DzP)”. Izpētot Jūrmalas TP dokumentāciju, kas ir pieejama interneta vietnēs <a href="http://www.jurmala.lv">www.jurmala.lv</a> un <a href="http://www.grupa93.lv">www.grupa93.lv</a> , secinājām, ka atbilstošās izmaiņas netika veiktas. Lūdzu: 1. Atcelt esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo	Priekšlikums par lokālpilānojuma izstrādi ir atbalstāms. Ierosinām noteikt zemesgabalu „Baltā kāpa 1503” kā vienotu lokālpilānojuma teritoriju, bet jāatzīmē, ka jebkāda teritorijas atļautās izmantošanas maiņa apbūvētajām platībām, kas atrodas īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā iespējama vienīgi, izstrādājot dabas aizsardzības plānu un individuālos izmantošanas un aizsardzības noteikumus. Šāda prašības ir iekļaujama teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>redakciju sadaļās, kuras attiecas uz Zemes abalu, vai</p> <p>2. Veikt sekojošas darbības:</p> <p>2.1.izsludināt Zemes gabala un blakus esošā dabas objekta „Baltā kāpa” teritorijas lokālpilnojumu,</p> <p>2.2. izveidot lokālpilnojumā izstrādes darba grupu,</p> <p>2.3.darba grupā iekļaut ne tikai Jūrmalas pilsētas domes un pilnojumā izstrādātāja un, iespējams, arī itu organizāciju pārstāvjus, bet arī pārstāvjus no Zemes gabala īpašnieka SIA „Rīgas meži” (1 ārstāvis) un VĪB „Vārnukrogs” (2 pārstāvji) uses. 2.4.paredzēt, ka gadījumā, ja lokālpilnojumā darba grupas darba gaitā apstiprināsies nepilnības šobrīd esošajā vai uz darba grupas slēdziena pieņemšanas brīdi spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas teritorijas pilnojumā redakcijā, šis lokālpilnojumā, atbilstoši Teritorijas attīstības pilnošanas likuma 24.2.p. noteikumiem, var kļūt par pamatojumu Jūrmalas pilsētas teritorijas pilnojumā maiņai sadaļās, kas attiecas uz Zemes gabalu.</p>	
<b>38.</b>	<b>SIA „Rīgas meži”; „Baltā kāpa 1503”,</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	Noteikt zonu „Priežu parks ar apbūvi”.	<p>Jebkāda teritorijas atļautās izmantošanas maiņa apbūvētajām platībām, kas atrodas īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā iespējama vienīgi, izstrādājot dabas aizsardzības plānu un individuālos izmantošanas un aizsardzības noteikumus. Šāda prasība ir iekļaujama teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.</p> <p>Ierosinām noteikt zemesgabalu „Baltā kāpa 1503” kā vienotu lokālpilnojumā teritoriju.</p>
<b>41.</b>	<b>Zemesgabals Bolderājas ielā 1004;</b>	Informācija par deklarētajiem iedzīvotājiem Vārnukrogā; zemesgabala Bolderājas ielā 1004 izmantošana un sakārtošana
	<p>Precizēt informāciju par deklarētajiem iedzīvotājiem Vārnukrogā.</p> <p>Viedoklis, ka jahtu osta varētu veicināt teritorijas infrastruktūras attīstību,</p> <p>Jautājums par to, kad tiks sakārtota degradētā teritorija Bolderājas ielā 1004, nojaucot žogus, nelikumīgās būves.</p>	<p>Pamatojoties uz pieejamo informāciju tiks precizēts paskaidrojuma raksts. Attiecībā uz īpašuma sakārtošanu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir prasības īpašumu uzturēšanai kārtībā. Realizācija un kontroles nodrošināšana pārsniedz teritorijas pilnojumā izstrādes kompetences robežas.</p>
<b>46.</b>	<b>Priedaine (kolektīva vēstule)</b>	<b>Dažādi jautājumi</b>
	Priedaines iedzīvotāji vairāk kārt izteikuši savu attieksmi pret notiekošo Jūrmalas pievārtē –	Jūrmalas pilsētas teritorijas pilnojumā galīgajā

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Priedainē. Vēršoties Jūrmalas domē, A/S „Rīgas meži”, Jūrmalas būvvaldē, apliecinot savu negatīvo attieksmi, ar parakstiem. Izsakot protestus pret Ziemeļu koridora tuvināšanas variantiem Priedaines ciematam, tika savākti un nodoti Jūrmalas domei ap četriem simtiem Priedaines iedzīvotāju parakstu. Pret kāpu norakšanu un apbūvi, pret dabas pamatņu , zonējuma maiņu, transformāciju apbūvējamās teritorijās, pret ostas paplašinājumu, pret sabiedrisko pludmaļu likvidāciju. Pret darbību dabas pamatnē ar nenovēršamām sekām, tika savākti un nodoti ap diviem simtiem Priedaines iedzīvotāju parakstu. Iestājoties par vides un esošās infrastruktūras sakārtošanu.</p> <p>Desmitiem hektāru Babītes-Priedaines meža tiek mērdēts, iznīkst un slīkst rekultivētās izgāztuves „Priedaine” vircā, iefiltrējoties purvajā ar gruntsūdeņiem piesārņo apkārtējās teritorijas, ietek Lielupē un Babītes ezerā. <b>Patī Priedaine ir bez ūdensvada un kanalizācijas.</b></p> <p>Piesaucot teritoriālo plānojumu, Zvejniecības likumu, Valsts un Jūrmalas attīstībai vērstus projektus, modernizāciju, tautas labklājību tiek virzīti otrreizējai caurskatīšanai nelikumīgi celtie un iepriekš noraidītie būvobjekti Lielupes labajā krastā, ar to legalizācijas, zonējuma nomaiņas un privatizācijas iespējām. Kā arī jaunu būvobjektu celtniecību kāpās un piegulošo valsts meža teritoriju transformēšanu privātīpašumos. Tiek meklēti jauni lozungi, epitēti, kombinācijas, shēmas, lai dabu pielāgotu likumiem un tikt pie vēlamā kumosa.</p> <p><b>Paredzētās jahtu ostas „Priedaine” paplašināšana līdz Vārnu krogam</b> ir saistīta ar smilšaino pludmaļu, niedrāja, zāliena, likvidāciju un krasta betonēšanu, tauvas joslas izveidei. Dabas pamatnes teritorijas transformāciju par upes tehnikas apsargājamu stāvvietu, ūdens transportlīdzekļu remontdarbnīcu, ar smagās tehnikas manevrēšanu upes krastā, mežā. <b>Tiek virzīts plāns ar komerc darbības iespēju, dabas aizsargājamā teritorijā- „NATURA-2000”</b>, pie Bumburattekas peldētavas, kā arī tiek plānota privātmāju būvniecība un piegulošo, plašo meža teritoriju privatizācija.</p> <p>Mūs nepārlicina šāds Lielupes krasta risinājums. Šīs upes esamība Latvijai, Jūrmalai, tās iedzīvotājiem ir pārāk liela nozīme, lai risinātu personīgās ieceres, betonējot krastus, ceļot sev midzeņus, apjožot tos ar žogiem, lieguma zīmēm, šlagbaumiem. Aiz katras noraktās kāpas, sagandētās krasta joslas, piesārņotās zemes, iznīcināta meža slēpjas konkrēta „izredzēta” persona.</p> <p>Pēdējā sabiedriskās informēšanas sanāksme 2012. gada 12. Janvārī Jūrmalas pilsētas domē kārtējo reizi pierāda Jūrmalas domes un teritoriālā plāna sastādītāju „Grupās-93” attieksmi pret Priedaines iedzīvotāju nostādni augstāk minētajos jautājumos un klaju iedzīvotāju interešu ignorēšanu.</p> <p>1) <b>Ziemeļu koridora 3., 4., posma trasējumu</b> kā primāro noteikt: tā attālināšanu no apdzīvotām vietām, sakarā ar ātrgaitas ceļa nelabvēlīgo ietekmi uz apkārtējo vidi un cilvēku,</p>	<p>redakcijā ir maksimāli ņemti vērā sabiedrības, tostarp, Priedaines iedzīvotāju viedokļi un ierosinājumi,</p> <p>Automaģistrāles trasējums tiek noteikts saskaņā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3., 4.posma skiču projektu un apstiprināto trases ģenerālvariantu, kam veikts arī ietekmes uz vidi novērtējums un tā sabiedriskā apspriešana.</p> <p>Teritorijas plānojuma risinājumos ir maksimāli saglabātas dabas teritorijas Jūrmalā, tostarp, sabiedriskās pludmales, atbilstoši situācijai un esošā teritorijas plānojuma risinājumiem.</p> <p>Vides stāvokli Priedaines izgāztuvē kontrolē kompetentās institūcijas slēgtās izgāztuves monitoringa procesā. Pēc atkritumu izgāztuves „Priedaine” slēgšanas 2010. gadā ir realizēts tās rekultivācijas projekts un nodots ekspluatācijā. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.474 „Atkritumu poligonu ierīkošanas, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanas, slēgšanas un rekultivācijas noteikumi” nosacījumiem, rekultivējot izgāztuvi tiek noteikts monitoringa periods 20 gadi. Izgāztuvi, poligonu vai tā daļu uzskata par rekultivētu pēc tam, kad pārvalde ir veikusi pēdējās pārbaudes slēgtajā izgāztuvē, poligonā vai tā daļā pēc rekultivācijas un izvērtējusi operatora sniegtos ziņojumus, kā arī ir stājies spēkā pārvaldes lēmums par izgāztuves, poligona vai tā daļas rekultivāciju.</p> <p>Ūdenssaimniecības konkrēto projektu termiņi ir ārpus teritorijas plānojuma kompetences. Ūdensvada un kanalizācijas izbūve notiek atbilstoši ūdenssaimniecības projektam, meliorācijas sistēmas</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>kā arī kūrortpilsētas tuvības esamību.</p> <p>2) <b>Sakārtot ap Priedaines izgāztuvi piegulošās meža</b> teritorijas ar kadastra numuru 13000052101, attīrot notekgrāvjus, caurtekas zem ceļa ar kadastra numuru 13000050019, kā arī caurteku zem veloceļa, ar caurplūdi zem dzelzceļa.</p> <p>3)<b>Izvērtēt Priedaines izgāztuves rekultivācijas darbu beigšanas</b> posmu un apkārtējā meža bojā ejas tūlītēju pēctecību, desmitiem ha vai tūkstošiem koku apmērā. (Ir dokumentēti fakti un konkrētas personas, ar pamatotiem argumentiem par izvairīšanos no meža bojā ejas.</p> <p>4)<b>Veikt grunts ūdeņu monitoringu</b>, kas virzās Ziemeļ-rietumu virzienā uz Priedaines ciematu no izgāztuves, kas tika „uzprojektēta” bez aizsargekrāna.</p> <p>5) Par primāro izvirzīt kanalizācijas un ūdensvada inženiertehniskās infrastruktūras izbūvi, Priedainē.</p> <p>6) <b>Pārtraukt plānojuma izstrādi jahtklubu paplašināšanai</b>, kāpu zonas apbūvei, ar izteiktu privāto interešu lobēšanu Valsts nozīmes teritorijās – upju krastos un piegulošos mežos.</p> <p>1. apbūvēts zemesgabals Jūrmalā, Upmalas ielā 3, kadastra Nr.13000050204;                  2. apbūvēts zemesgabals Jūrmalā, Upmalas ielā 5, kadastra Nr.13000050411;                  3. apbūvēts zemesgabals Jūrmalā, Salaspils ielā 1, kadastra Nr.13000050210;                  4. apbūvēts zemesgabals Jūrmalā, Salaspils ielā 1a, kadastra Nr.13000050206;                  5. Priedaines atpūtas bāze,„Krišjāņi”                  7) Neveikt biznesa projekta eksperimentus uz Bumburattekas pussalas,kadastra Nr. 1300 005 2406, sadalot to divās pilnīgi nesaderīgās līdzās pastāvēšanas daļās, kā NATURA-2000, AR PATSTĀVĪGU PUTNU LIGZDOŠANAS VIETU UN JAHTU OSTAS TERITORIJĀ. AR NEGATĪVU IETEKMI UZ TO.</p>	<p>rekonstrukciju pilsētas dome veic budžeta līdzekļu ietvaros. III kārtas realizācija plānota no 2015.gada. Detalizēta informācija par projekta aktivitātēm ir pieejama SIA „Jūrmalas ūdens” mājas lapā <a href="http://www.jurmalasudens.lv/">www.jurmalasudens.lv/</a>. Priedaines teritorijā ūdensvads tiks izbūvēts projekta 2. un 3.kārtā, bet centralizētās kanalizācijas tīkli – 3.kārtā.</p> <p>Jahtu ostu nav paredzēts paplašināt līdz Vārnukrogam; kā Jahtu ostas teritorijas ir noteikti atsevišķi zemesgabali, kuri esošajā teritorijas plānojumā noteikti kā apbūvējami; jaunā teritorijas plānojuma nosacījumi attiecībā uz šīm zemes vienībām pilnībā atbilst to izvietojumam un pilsētas attīstības vajadzībām – centieniem veicināt Lielupes izmantošanu, attīstīt ūdenssportu un ūdenstransportu. Bumburattekā līdzās NATURA-2000 teritorija jahtu osta netiek plānota..</p> <p>Jaunu apbūves teritoriju īpatsvars Priedainē, salīdzinājumā ar esošo teritorijas plānojumu, ir samazināts; tās plānotas vietās, kur apbūve paredzēta jau esošajā plānojumā, kā arī degradētās, faktiski apbūvētās, vietās, kur viens no galvenajiem mērķiem ir sakārtot ar graustiem pielūžņoto vidi.</p>
1.	<b>Stirnurags 1116, kad Nr. 13000031116</b>	<b>Meliorācija</b>
	Teritorija ir labi meliorēta. Lūdzu parādīt Meliorācijas un lietus kanalizācija sistēmas plānā Stirnuraga esošo meliorācijas sistēmu. Noteikt, ka 2JO apkārt esošā teritorija ir iekļaujama Meliorācijas un lietu kanalizācijas sistēmas plānā kā tāda, kurai nepieciešams risinājums virszemes ūdeņu noteces nodrošināšanai.	Ņemts vērā paskaidrojuma rakstā papildinot informāciju par teritorijām, kur jārisina virszemes ūdeņu novadīšana.
20.	<b>Vikingu iela 35, kadastra numurs 13000021517</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>





Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
34.	<b>Kultūras nams (Vikingu 37) un estrāde (Vikingu 35)</b>	
	<p>Esmu saņēmusi atbildi (06. Janv. 2012 Nr. 14 – 1/412) no Jūrmalas pilsētas domes, Pilsētplānošanas nodaļas, par maniem priekšlikumiem sakarā ar plānojumiem Jūrmalā turpmākajiem 12 gadiem. Paldies.</p> <p>Man jau bija zināms ka Kultūras nams (Vikingu 37) un estrāde (Vikingu 35) atrodas juridiskas personas īpašumā (4 saimnieki). Pieņemu arī ka viņi toreiz • kad no Pašvaldības atpirka minētos īpašumus – izteica velmi īstenot apbūves tiesības.</p> <p>Tikai viss, kas līdz šim ir noticis, ir tas, ka abas teritorijas jau kops daudziem gadiem ir tikušas izsludinātas „internetā” tālākpārdošanai (<a href="http://www.bergerhouse.lv">www.bergerhouse.lv</a>). Par estrādes teritoriju (Vikingu 35) viņi vēlē 1750 000 EUR un par Kultūras nama teritoriju (Vikingu 37) 750 000 EUR. Domāju ka tas ir diezgan daudz.</p> <p>Kad pagājušo reizi izteicu domu ka būtu vēlams izlietot šīs teritorijas kā tādu zaļo zonu/koridoru – kas savienotu juras krastu/mežu ar Lielupes krastu – tad biju domājusi ka Jūrmalas pilsēta varētu atpirkt atpakaļ šīs teritorijas un ev. Par to pasu cenu, par kuru tās kādreiz pārdeva. Šis zaļais koridors būtu patīkams ne tikai pašiem jūrmalniekiem (rekreācijai), bet arī mežā dzīvojošiem kustiņiem (lai tie varētu – kā līdz šim – pietikt pie upes). Zviedrijā jau ir tādi koridori.</p> <p>Piemēram Stockholmā ir zaļš koridors, kurs savieno divas lielākas „parka zonas/apgabalus” (Norra Djurgården un Sodra Djurgården) lai dotu tur dzīvojošiem kustiņiem iespēju pārcelties no viena „parka apgabala” uz otru.</p> <p>Kad Europā satiekos ar cilvēkiem kas ir viesojošies Jūrmalā, tad visi slavē: „cik gan Jūrmala zaļa pilsēta”. Domāju ka vajadzētu to slavu saglabāt. Un kā jau esmu aprādījusi agrāk – no estrādes robežām līdz Lielupes krastam – pirms pēdējās okupācijas laikiem – tur jau bija zaļa plaviņa par prieku visiem.</p>	<p>Pateicamies par ierosinājumu, tomēr uzskatām, ka tas risināms turpmākajā plānošanas procesā. Domei būs rūpīgi jāizsver lietderību atsavināt minētos zemesgabalus, īpaši, ņemotērā to, ka apkārtnē ir plašas dabas teritorijas (Ragakāpa), kur iedzīvotājiem iespējams baudīt brīvdabas atpūtu. Turklāt, teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā atpūtas teritorijas ir paplašinātas, atbilstoši iedzīvotāju vēlmēm ieplānojot plašāku pludmales zonu Lielupes krastā.</p>
23.	<b>Tiklu iela 10</b>	<b>Garāžu kooperatīvs</b>
	Iebildumi pret Jahtu ostas teritorijas noteikšanu garāžu kooperatīva vietā.	<p>Automašīnu garāžas nav piemērotākais izmantošanas veids teritorijai upes krastmalā. Jāatzīmē, kas tās paliks esošajā vietā, līdz tam, kamēr būs rasts optimāls risinājums iedzīvotāju automašīnu novietošanai.</p> <p>Jāatzīmē, ka ir beidzies nomas līguma termiņš.</p>
43.	<b>Tiklu iela 10</b>	<b>Garāžu kooperatīvs</b>
	Iebildumi pret Jahtu ostas teritorijas noteikšanu garāžu kooperatīva vietā.	<p>Automašīnu garāžas nav piemērotākais izmantošanas veids teritorijai upes krastmalā. Jāatzīmē, kas tās paliks esošajā vietā, līdz tam,</p>

iesnie-guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
		<p>kamēr būs rasts optimāls risinājums iedzīvotāju automašīnu novietošanai.</p> <p>Jāatzīmē, ka ir beidzies nomas līguma termiņš.</p>
<b>7.</b>	<b>Lāču iela 20</b>	<b>Zonējums</b>
	Atbalsts teritorijas plānojuma risinājumiem	<p>Pateicamies par izteikto viedokli, bet risinājumu nepieciešams mainīt atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja lēmumam. Ņemot vērā šo lēmumu, teritorijas plānojuma risinājumi tiek koriģēti, zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2. Citus potenciālos izmantošanas veidus var izvērtēt turpmākajā plānošanas procesā, ja mainās faktiskā situācija vai normatīvo aktu prasības.</p>
<b>36.</b>	<b>17.1īnijā 1 A</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>SIA Alfa Rekreācija” ir saņēmusi Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 3012.2011.vēstuli Nr.14-1/3034, kurā tika norādīts, ka mūsu priekšlikums nav ņemts vērā, un atbilstoši sabiedrības viedoklim un ierosinājumiem SIA «Alfa Rekreācija” piederošajam nekustamajam īpašumam 17.līnijā 1 A, Jūrmala, ir noteikta izmantošanas Dabas teritorija D2.</p> <p>Jāsecina, ka, nosakot nekustamam īpašumam 17.līnijā 1 A funkcionālo zonējumu Dabas teritorija, pilnībā tiek liegtas iespējas izmantot mums piederošo nekustamo īpašumu. Savukārt, šī nav vienīga teritorija, kuru sabiedrība var izmantot rekreācijai (tiek domāta nepārveidota daba, jo nekustamā īpašuma nākotnes izmantošanas mērķis arī ir rekreācija un tūrisms), pie tam, kā jau tika vairākkārtīgi minēts, apbūvēta tiks tikai esošo pamatu vieta, līdz ar to, dabas vide netiks būtiski ietekmēta. Līdz ar to, pašvaldība nav vērtējusi, vai pastāv tāds līdzeklis, kas mūsu tiesības uz īpašumu ierobežotu mazāk, nekā Plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums Dabas teritorija.</p> <p>Ņemot vērā minēto argumentāciju, lūdzam Jūrmalas pilsētas pašvaldību pārskatīt Plānojuma galīgajā redakcijā noteikto nekustamā īpašuma 17.1īnijā 1 A, Jūrmalā, funkcionālo zonējumu Dabas teritorija (D2) un <b>mainīt to uz Kūrorta teritorija (3K1).</b></p>	<p>Izvērtējot zemesgabala platību un atrašanās vietu, secināts, ka dabas teritorijas statuss ior saglabājams Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā risinājums noteikts, izvērtējot zemesgabala atrašanās vietu, platību un attālumu no pilsētas centrālās daļas. Ja šajā plānošanas periodā (turpmākie 12 gadi) tiek izvirzīts pamatots, pilsētas stratēģijai atbilstošs piedāvājums, iespējams izstrādāt lokālplānojumu, pamatojoties uz konkrētu attīstības priekšlikumu (būvniecības ieceri).</p>
<b>9.</b>	<b>Meža prospekts 105</b>	<b>Zemes vienību platība</b>
	Mainīt minimālo zemes vienības platību no 2200 m2 uz 1400m2, lai būtu iespējams īpašumu sadalīt reālajās daļās (īpašuma platība 3700 m2).	<p>Izvērtējot tuvējā kvartāla zemes vienību dalījuma struktūru, secināts, ka iespējams minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību noteikt 1800m2.</p>
<b>49.</b>	<b>Brīvības prospekts 20</b>	<b>Zonējums un apbūves parametri</b>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem manā īpašumā esošajam zemesgabalam Jūrmalā, Brīvības prospektā 20 (kadastra Nr. 1300 008 3729) mainīt zonejumu no priežu parka apbūves teritorijas uz savrupmāju dzīvojamo teritoriju un noteikt maksimālo apbūves blīvumu 20%.	Nav pamata mainīt teritorijas plānojum agalīgās redakcijas risinājumu, jo zemes vienība atbilst kopējai struktūrai un lielākajā Brīvības prospekta frontes daļā noteikta Priežu parka apbūves teritorija.
4.	<b>Turaidas ielas gals pie Lielupes Varkaļu 1 (13000098610) un Turaidas iela 73d, Turaidas iela 73c, Turaidas iela 73b, Turaidas iela 73a, Turaidas iela 73, Dzintari 8920, Dzintari 8919, Dzintari 8903</b>	<b>Applūstošās teritorijas Dzintaros</b>
	Līdz šim minētā Lielupes Krasta Teritorija bija Dabas pamatne un tai nav nekāda saprātīga Jūrmalas iedzīvotāju interesēm atbilstoša motivācija mainīt tās atļauto izmantošanu uz „Mazstāvu un Jaukta dzīvojamās apbūves teritoriju”. Šī teritorija atrodas Lielupes upes aizsargjoslā, bijušajā upes gultnē, kas palos un plūdus regulāri applūst, kā arī nedrīkst ņemt vērā iespējamās apbūves ietekmi uz vidi un teritorijas dabas un kultūrainavas mantojumu Jūrmalas tēlā. Ievērojot to, ka līdz šim prasība nemainīt zonējumu minētajās teritorijām nav ņemta vērā, apzinot, ka iespējams vienīgā reālā iespēja apturēt pretlikumīgās plānojuma izmaiņas ir vērsties Satversmes tiesā. Tāpēc, lūdzu, sniegt atbildi, kas ir īpašnieki minētajām teritorijām, kas konkrēti nodrošinās dambju būvi un kāpēc netika ņemtas vērā Jūrmalas iedzīvotāju un sabiedrisko organizāciju prasības, nemainīt zonējumu minētajām teritorijām.	Atbilstoši pētījumam <i>Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i> , iesniegumā minētie zemesgabali atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, un ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, D3, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu „Ūdensmala”. (Ū).
40.	<b>DKS „Dzintari”</b>	<b>Applūstošās teritorijas Dzintaros</b>
	Iebildumi pret palieņu pļavu apbūvi un dambju būvniecību. Saglabāt apstādījumus un atpūtas teritorijas.	Atbilstoši pētījumam <i>Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i> , iesniegumā minētie zemesgabali atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, un ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2.

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
35.	<b>Bulduru pr. 45</b>	<b>Zemes vienību platība</b>
	<p>Jūrmalas pilsētā ir izstrādāts un pilsētas domē apstiprināts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums un Apbūves noteikumi 2009.-2021. gadam. Teritorijas plānojumā ir iekļauts teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, tostarp, zemes vienību sadalīšanas, apvienošanas un robežu pārkārtošanas noteikums.</p> <p>Kā Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji, kas ar izpratni un ticību piedalījās Nav saprotams Jūrmalas domes princips - atļaut maksimālo apbūves blīvumu tik lielu, lai varētu būvēt vismaz divas ēkas ( bez palīgēkām), bet neparedz iespēju dalīt. Vēl nesaprotamāks ir fakts, ka ņemot vērā faktisko situāciju, kur pašvaldība jau iepriekš devusi atļauju zemes gabala apbūvei nepieļauj tā sadali.</p> <p>Mutiski izskanēja atbilde, ka sadalīšana pieminekļu teritorijās kaitēs kultūrvēsturiskai vide. Norādu, ka zemesgabala izmērs neietilpst vēsturiskajā plānojuma struktūras saturā, tādējādi, veicot zemesgabala dalīšanu vai apvienošanu, netiek pārveidota kultūrvēsturiskā vērtība- vēsturiskā plānojuma struktūra.</p> <p>Lūdzu ministriju izvērtēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu un noteikt, ievērtējot iedzīvotāju priekšlikumus, labot un pilnveidot sadalu, kurā noteikta zemesgabalu dalīšana.</p>	<p>Izvērtējot tuvējā kvartāla zemes vienību dalījuma struktūru, secināts, ka iespējams minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību noteikt 1500m2.</p>
25.	<b>Dzintaru prospekts 19a</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>Esmu iecerējusi savu īpašumu Jūrmalā, Dzintaru prospektā 19A, attīstīt kā daudzfunkcionālu komerciālu uzņēmumu, īstenojot kompleksu teritorijas apbūvi, kas, manuprāt, atbilstu dažādu interešu grupu un sabiedrības interesēm.</p> <p><u>Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu galīgā redakcija teritorijai paredz:</u></p> <p>289. Atļautā izmantošana Jauktā darījumu apbūves teritorijā (6JD1):</p> <p>289.1. kultūras iestāde;</p> <p>289.2. kūrorta objekts;</p> <p>289.3. sabiedriskās ēdināšanas objekts;</p> <p>289.4. pludmales centrs;</p> <p>289.5. glābšanas dienesti.</p> <p>Ir būtiski pasliktinātas īpašuma izmantošanas iespējas, jo pat sākotnējā sabiedriskai apspriešanai nodotā pirmā redakcija ir izmainīta - sašaurināta. Tā "Kultūras un izklaides objekts" nomainīts uz "Kultūras iestāde", līdz ar to man zūd iespēja attīstīt teritorijā izklaides centru vai izklaides kompleksu, bet klāt nākušais "Pludmales centrs" jau ietilpst atļautās izmantošanas apakšgrupas "Kūrorta objekts" sastāvā. Bet tieši šeit varētu būt</p>	<p>Teritorijas 6JD1 ir noteiktas zemes vienības, kas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. To atļautā izmantošana noteikta, izvērtējot zemes vienību atrašanās vietu lielumu – tie ir nelieli zemesgabali, nomaļus no pilsētas centrālās daļas – Jomas ielas, un tajos nav paredzēts attīstīt plašizklaides objektus, kas piesaista lielu apmeklētāju skaitu. Izklaides objektu iespējams veidot kā kūrorta objekta sastāvdaļu</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>vieta, kurā ir atļauta un vēlama skaļa un aktīva izklaide, ko meklē tūristi, jo vasarā, izņemot kafejnīcas un koncertzāli, nekā cita nav.</p> <p>Ir funkcijas, kuras nav savietojamas, bet ir tādas, kas var viena otru papildināt. Bez tam šo Jūrmalas brendu „Vigvami” zina no padomju laikiem, tas rada nostalgiju, kas nav mazsvarīgi. To vajadzētu izveidot par vietu, kur atgriezties. Reiz šeit populāri bija kino "Dzintars" un aiz tā krogs "Vigvami" ar deju placi, tā bija viena no visvairāk apmeklētām teritorijām pilsētā.</p> <p>(Gribu atzīmēt, ka atļautā izmantošana pat Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijā (6DzM) un Jauktā dzīvojamās apbūves teritorijās (6JDz) un (6JDzK) paredz "Pakalpojuma objekta" attīstību, tostarp kultūras un izklaides objektu.)</p> <p>Nav saprotams - kāpēc teritorijai Dzintaru prospektā 19A tas ir liegts? Teritorijai, kas ir kā radīta daudzveidīgai attīstībai.</p> <p>Lai nodrošinātu iecerētā un nākotnē paredzētā daudzfunkcionālā uzņēmuma darbību un ar to saistīto apbūvi:</p> <p>LŪDZU, ņemt vērā manu argumentēto viedokli, turpināt darbu pie Teritorijas attīstības plāna, pilnveidojot plānojuma 1.redakciju. VEIKT LABOJUMU SABIEDRISKĀ APSPRIEŠANĀ NODOTAJĀ REDAKCIJĀ arī attiecībā uz manu zemesgabalu Dzintaru prospektā 19A, mainot izmantošanu no Jaukta darījumu apbūves teritorijas 6JD1 uz Jaukta darījumu apbūves teritoriju 6JD2, kā tas ir izdarīts augstākminētos gadījumos (Dzintaru prospekts 19, Turaidas iela 2, Kāpu ielā 95), un, nosakot dabas teritorijai Dzintari 1005, kas arī ir starpgabals, Jaukta darījumu teritorijas izmantošanu, kā tas ir labots daļai dabas teritorijas Asari 0111(9D2). Cerot, ka mani priekšlikumi tiks ņemti vērā.</p>	
48.	<b>Dzintaru prospekts 23</b>	<b>Zonējums un apbūves parametri</b>
	<p>Lūdzu izskatīt manu priekšlikumu par apbūves blīvuma noteikšanu - 30% un atļauto stāvu skaitu - 3stāvi, zemesgabalam Jūrmalā, Dzintaru prospektā 23, un iekļaut to Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem gala redakcijā.</p> <p>Dzintaru prospektā šobrīd notiek intensīva attīstība, Dzintaru prospekta jūras pusē ir rekonstruētas un plānojas jaunas darījumu iestāžu ēkas, kā arī Dzintaru prospekta dienvidu pusē ir akceptēti jauni mazstāvu daudzdzīvokļu ēku projekti. Pretī zemesgabalam Dzintaru prospektā 23 tiek būvēta 3 stāvu daudzdzīvokļu ēka Dzintaru prospektā 32. Dzintaru prospektā 34 tiek būvēta viesnīcas ēka-viesu nams, paredzot 3 stāvu apbūvi. Arī Dzintaru prospektā 26 un 28 tiek plānotas jaunas mazstāvu daudzdzīvokļu</p>	<p>Izvērtējot pilsētbūvniecisko situāciju, atbalstāma K2 zonas un iesniegumā minētā apbūves blīvuma 30% noteikšana, savukārt, apbūves augstums saglabājams 2,5 stāvi.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>ēkas -3 stāvi ar jumta izbūvi. Zemesgabali Dzintaru prospektā 36, 38 un 40 ir apvienoti, paredzot 3 stāvu mazstāvu daudzdzīvokļu ēku.</p> <p>Nodrošinot zemesgabala Jūrmalā, Dzintaru prospektā 23 veiksmīgu un ekonomiski pamatotu attīstību, tiks sekmīgi veicināta arī pilsētas ekonomiskā aktivitāte un izaugsme, attīstot kūrorta, tūrisma un tirdzniecības pakalpojumus. Veiksmīgas uzņēmējdarbības priekšnoteikums ir pilsētvides dzīvīgums un cilvēku daudzums. Ņemot vērā Dzintaru prospektam piegulošās teritorijas straujo attīstību, lūdzu iekļaut manu attīstības priekšlikumu, nosakot zemesgabalam zonējumu K2- Jauktā kūrorta teritorija teritorijas plānojumā, sekmējot tūrisma piedāvājuma prioritārās pilsētas daļas attīstību.</p>	
33.	<p><b>Jūras iela 1, kadastra Nr. 13000091301</b></p>	<p><b>Zonējuma maiņa</b></p>
	<p>Zemesgabalā Sabiedrība vēlas būvēt viesnīcu. Sakarā ar to, ka Jūrmalas pilsētas dome ir apstiprinājusi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju un minētās redakcijas sagatavošanā mūsu priekšlikums ir izskatīts, bet nav ņemts vērā, Lūdzam, Jūrmalas pilsētas domi, zemesgabalam Jūrmalā, Jūras ielā 1, ar kadastra Nr. 1300 009 1301, mainīt zemesgabala izmantošanas veidu no „<b>Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas krasta kāpu aizsargjoslā</b>” (6JDzK) uz „<b>Jaukto darījumu apbūves teritoriju</b>” (6JD2) izmantošanas veidu un piemērot jaunus apbūves noteikumus ar atļauto būves augstumu līdz 5. stāvu apbūvei.</p> <p>SIA „Jūras sēta” attīstības stratēģijā ir būvēt viesnīcu uz minētā zemesgabala, kas atbilstu minētā nekustamā īpašuma izmantošanas veidam un koncepcijai, kā arī saskanētu ar Jūrmalas pilsētas attīstības prioritātēm, ieskaitot pilsētas plānoto siluetu, kurā ritmiski mijas lielāka mēroga objekti ar zemākas apbūves kvartāliem, līdz ar to Sabiedrībai būtu iespēja radīt rentablu kūrorta uzņēmumu.</p>	<p>Maksimālais apbūves augstums ir noteikts, izvērtējot teritorijas atļauto izmantošanu un apbūves struktūru apkārtējos kvartālos. Piecu stāvu augsta apbūve pilsētas centrālajā daļā ir pieļaujama vienīgi kūrorta teritorijās. Ņemot vērā kultūrvēsturiskās vides raksturu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 2,5 stāvi, jeb 12 metri. Minētā zemes vienība ir noteikta kā Jauktas dzīvojamās apbūves teritorija, kur iespējams būvēt arī viesnīcu.</p>
12.	<p><b>Jūras ielā 3, ar kadastra Nr. 13000091302</b></p>	<p><b>Zonējuma maiņa</b></p>
	<p>Sakarā ar to, ka Jūrmalas pilsētas dome ir apstiprinājusi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju un minētās redakcijas sagatavošanā mans priekšlikums ir izskatīts, bet nav ņemts vērā, Lūdzam, Jūrmalas pilsētas domi, zemesgabalam Jūrmalā, Jūras ielā 3, ar kadastra Nr. 13000091302, mainīt zemesgabala izmantošanas veidu no „<b>Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas krasta kāpu aizsargjoslā</b>” (6JDzK) uz „<b>Jaukto darījumu apbūves teritoriju</b>” (6JD2) izmantošanas veidu un piemērot jaunus apbūves noteikumus ar atļauto būves augstumu līdz 5. stāvu apbūvei.</p> <p>Uz minētā zemesgabala vēlos būvēt viesnīcu, kas atbilstu minētā nekustamā īpašuma izmantošanas veidam un koncepcijai, kā arī, kas saskanētu ar Jūrmalas pilsētas attīstības prioritātēm, ieskaitot pilsētas plānoto siluetu, kurā ritmiski mijas lielāka mēroga objekti ar zemākas apbūves kvartāliem un man kā īpašniekam būtu iespēja radīt rentablu</p>	<p>Maksimālais apbūves augstums ir noteikts, izvērtējot teritorijas atļauto izmantošanu un apbūves struktūru apkārtējos kvartālos. Piecu stāvu augsta apbūve pilsētas centrālajā daļā ir pieļaujama vienīgi kūrorta teritorijās. Ņemot vērā kultūrvēsturiskās vides raksturu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 2,5 stāvi, jeb 12 metri. Minētā zemes vienība ir noteikta kā Jauktas dzīvojamās apbūves teritorija, kur iespējams būvēt arī viesnīcu.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	kūrorta uzņēmumu.	
<b>3.</b>	<b>Bulduri 1607, kad. Nr. 13000071607</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>Kategoriski nepiekrītu manu kā nekustamā īpašuma (ēku/būvju īpašuma) īpašnieka, kas atrodas pēc adreses Bulduri 1607 un reģistrēti zemeģrāmatā jau 2002. gadā ierobežojumam, nosakot šo teritoriju kā D2 teritoriju, t.i. bez apbūves tiesībām. Šāds teritorijas plānojums liedz man pilnvērtīgi lietot man piederošo nekustamo īpašumu un ar to rīkoties un gūt no tā visus labumus.</p> <p>UZ konkrētā zemesgabalā atrodas ārstnieciskā minerālūdens urbums. ... Tas varētu tikt izmantots un teritorija labiekārtota. Iecere – ierīkot atpūtas – rehabilitācijas centru.. Ir notikusi attiecīga sarakste un sagatavota projekta dokumentācija.</p> <p>Ieteiktā zonējuma maiņa uz kūrorta teritoriju bija atbilstošākā šīs teritorijas izmantošanai un īpašuma izmantošanai. Aicinu Jūrmalas pilsētas domi ... mainīt zonējumu teritorijai atbilstoši iesniegumam.</p>	<p>Ierosinājums ņemts vērā, pamatojoties uz iesniegumā minēto attīstības ieceri un ievērojot to, ka teritorijā atrodas ekspluatējams minerālūdens urbums. Ņemot vērā Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā noteikto virzienu – aktivizēt kūrorta funkcijas, zemes vienībā noteikta Kūrorta teritorija K1 ar atbilstošu teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu un apbūves parametriem, kas izvērtēti kontekstā ar apkārtējo kvartālu struktūru un plānoto teritorijas izmantošanu. Maksimālais atļautais apbūves augstums – 3,5 stāvi; maksimālais apbūves blīvums – 30%; zemesgabals noteikts kā nedalāms.</p>
<b>8.</b>	<b>Slokas ielas apbūve</b>	<b>Daudzstāvu apbūve</b>
	<p>Neesmu pret daudzstāvu mājām vispār (jau norādīju, ka tās iederētos kā atsevišķi mūsdienīgi eleganti akcenti).</p> <p>Manus iebildumus izsauca konkrētā plānotā Slokas ielas apbūve:</p> <p>1) izmaksu dēļ, kas šim projektam būtu nepieciešamas (Slokas ielā starp upi un kapiem taču nav šādām celtnēm nepieciešamās infrastruktūras, kuras radīšanā būtu jāiegulda milzu līdzekļi kādam nolūkam Jūrmalā būtu vajadzīgs šāds daudzstāvu dzīvojamo māju rajons? Vai ir paredzēts veidot jaunu Rīgas guļamrajonu?</p> <p>uzskatu, ka investīcijām ir jābūt abpusēji izdevīgām. Ja kādam investoram kardināli nepieciešamas augstceltņu grupas viņam vien zināmiem mērķiem, kompensācija par to jānosaka konkrētu Jūrmalas „lauku rajonu” sakopšanā līdz pilsētai cienīgai formai un saturam.</p>	<p>Pateicamies par viedokli. Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, ņemot vērā daudzu jūrmalnieku viedokli, praktiski visā pilsētā maksimālais apbūves augstums vietās, kur atļauts būvēt daudzstāvu ēkas, samazināts līdz 5 stāviem, ar mērķi, lai netiktu ietekmēts pilsētas tēls un siluets. Turklāt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir ietvertas prasības, kas nodrošina konkrēto apbūves priekšlikumu vispusīgu izvērtēšanu – Būvvalde var noteikt, ka iecerei ir veicama vizuālās ietekmes analīze; zemes vienībās, kur plānota 4 un vairāk stāvus augstas ēkas būvniecība (jaunbūve), ir jāizstrādā detālplānojums.</p>
<b>24.</b>	<b>Slokas iela 51 , kadastra Nr.13000103513, Slokas iela 55B, kadastra Nr. 13000103505</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu 2009.-2021.gadam galīgo redakciju, zemesgabalam atļautā izmantošana ir noteikta - <b>Jaukta darījumu apbūves teritorija (7JD)</b>. Šajā teritorijā iespējams attīstīt: pakalpojumu objektu, tehniska rakstura pakalpojuma objektu, pārvaldes objektu, drošības dienestu, ražošanas uzņēmumu.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu zemesgabaliem Slokas ielā</p>	<p>Minētajos īpašumos teritorijas plānojumā galīgajā redakcijā ir koriģēta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktajiem viedokļiem, tostarp, iebildumiem par Attīstības teritorijās noteiktajām visai</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>51 un Slokas ielā55B atļautā izmantošana ir <b>Daudzstāvu dzīvojamā teritorija (DzD)</b> Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2007.12.07. saistošajiem noteikumiem Nr.19) šajā zemesgabalā ir iespējams attīstīt: dzīvojamās mājas (daudzstāvu, mazstāvu, rindu un sociālās mājas); sabiedriska rakstura apbūvi un darījuma rakstura apbūvi.</p> <p>Norādām, ka iegādājoties īpašumus mēs tiesiski paļāvāmies uz to, ka šādā izmantošana teritorijai tiks saglabāta. Esam uzsākuši jau konkrētu darbību, ir uzsākta detālplānojuma izstrāde (Jūrmalas pilsētas domes 2008.gada 1.februāra lēmums nr.95), lai teritorija īstenotu daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves būvniecību.</p> <p>Tā pat vēršam uzmanību uz to, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmajā redakcijā (Jūrmalas pilsētas domes 2011. gada 17.februāra lēmums Nr. 55) zemesgabalam Slokas ielā 51 tika noteikta izmantošana Attīstības teritorija (7A) un zemesgabalam Slokas ielā 55B -Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas (7JDzI).</p> <p>Attīstības teritorijas (7A) atļautā izmantošana pieļāva zemesgabala attīstīt: daudzdzīvokļu māju; daudzfunkcionālu ēku; pakalpojuma objektu; ražošanas uzņēmumu, bet Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas (7JDzI) atļautā izmantošana pieļāva zemesgabalā attīstīt daudzdzīvokļu māju; daudzfunkcionālu ēku; pakalpojuma objektu. Šāda atļautā izmantošana ir daļēji līdzīga spēkā esošajai teritorijas izmantošanai. Tādēļ mēs negriežamies ar pretenzijām Jūrmalas pilsētas domē Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmās redakcijas sabiedriskās apspriešanas laikā.</p>	<p>elastīgajām prasībām. Ņemot vērā šis pilsētas daļas dislokāciju un plānoto transporta būvi - tiltu pāri Lielupei, nav vēlams šajā teritorijā attīstīt dzīvojamo apbūvi. Jauktās darījumu apbūves teritorijās, turklāt, ir atļauts būvēt daudzfunkcionālas ēkas, t.i, tādas ēkas, kurās ir gan dzīvojamā, gan komerciālā funkcija. Jāatzīmē, ka īpašnieks ir tiesīgs arī turpināt uzsākto detālplānojumu.</p>
29.	<b>Slokas iela 59a, kadastra nr. 1300 010 3701</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>Jaunajā variantā saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam galīgo redakciju , zemesgabalam atļautā izmantošana ir noteikta - Jaukta darījumu apbūves teritorija (7JD).Šādā teritorijā iespējams attīstīt : pakalpojumu objektus, tehniska rakstura objektus , pārvaldes objektus , drošības dienestu ,ražošanas uzņēmumu un tamlīdzīgus objektus.</p> <p>Pēc spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma zemesgabaliem Slokas ielā , 59 atļautā izmantošana ir Daudzstāvu dzīvojamā teritorija (DzD) . Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2007.12.07. saistošajiem noteikumiem Nr.19) šajā zemesgabalā ir iespējams attīstīt dzīvojamās mājas / daudzstāvu , mazstāvu , rindu un sociālās mājas): sabiedriska rakstura apbūvi un darījuma rakstura apbūvi. Norādām , ka apsaimniekojot īpašumus mēs tiesiski paļāvāmies uz to , ka šāda izmantošana teritorijai tiks saglabāta. Esam uzsākuši jau konkrētu darbību , ir uzsākta detalplānojuma</p>	<p>Teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājumi ir noteikti, ņemot vērā sabiedriskajā apspriešanā izteiktos viedokļu un institūciju atzinumus, Apsverot plānoto Jaundubultu tilta būvniecību, secināts, ka teritorija nav labvēlīga dzīvojamās apbūves attīstībai, līdz ar to teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā tā pamatā tiek plānotā kā darījumu rajons. Jāuzsver, ka Darījumu teritorijās 7JD ir noteikts visai plašs atļautās izmantošanas veidu spektrs, tostarp, daudzfunkcionālas ēkas, kurās var būt arī dzīvokļi (dzīvojamai funkcijai atvēlot – mazāk kā 50% no ēkas kopplatības).</p>



Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>izstrāde , lai teritorijā īstenotu daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves būvniecību.</p> <p>Mums ir pamatotas pretenzijas , pirmkārt, kā var mainīt teritorijas izmantošanu bez zemes īpašnieka piekrišanas un informēšanas (no plānotās izmantošanas ir izslēgta iespēja zemesgabalā attīstīt daudzdzīvokļu apbūvi), otrkārt, kā var tik kardināli atšķirties teritorijas plānojuma izstrādātā gala redakcija no plānojuma 1.redakcijas .</p> <p>lūdzam attiecībā uz zemesgabalu Slokas ielā 59a saglabāt teritorijas plānoto izmantošanu un teritorijas izmantošanas nosacījumus , kādi tie bija noteikti Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021. gadam 1.redakcijā.</p>	
<b>5.</b>	<b>Valteru teritorija</b>	<b>Ūdenssaimniecības projekts</b>
	<p>Iebildumi par to, ka ūdensvada un kanalizācijas ierīkošana galvenokārt paredzēta tikai 3. celtniecības kārtā. Valteru teritorija iekļauta meliorējamās platībās, nenorādot nekādus izpildes termiņus.</p>	<p>Iepriekš saņemtie iedzīvotāju iesniegumi attiecībā uz Valteru ūdensapgādi, kanalizāciju un meliorācijas sistēmā, ir nodoti atbildīgajām pilsētas dome struktūrvienībām turpmākā darba organizēšanai, jo konkrēto projektu termiņi ir ārpus teritorijas plānojuma kompetences. Ūdensvada un kanalizācijas izbūve notiek atbilstoši ūdenssaimniecības projektam, meliorācijas sistēmas rekonstrukciju pilsētas dome veic budžeta līdzekļu ietvaros. III kārtas realizācija plānota no 2015.gada. Detalizēta informācija par projekta aktivitātēm ir pieejama SIA „Jūrmalas ūdens” mājas lapā <a href="http://www.jurmalasudens.lv/">www.jurmalasudens.lv/</a>.</p>
<b>14.</b>	<b>Semafora iela u.c.</b>	<b>Meliorācija, īpašumu apsaimniekošana</b>
	<p>Ierosinājums grozīt pastāvošos noteikumus par neapsaimniekoto teritoriju īpašnieku atbildību par nesakopto zemi, t.sk. aizaudzētiem grāvjiem, kuri citu apkārtnes zemes pārvērš par slīkšņām.</p> <p>Vajadzīga domes palīdzība aizauguša grāvja savešanai kārtībā starp Semafora ielas īpašumiem Nr.5 un Nr.7., kas neļauj tecēt šķērsgrāvjiem no Daugavas ielas puses (Nr.9., Nr 13. un Nr.8). starp Šo nesakopto teritoriju īpašnieki rada draudus apkārtējiem iedzīvotājiem.</p>	<p>Informācija par problēmu ar grāvi nodota atbildīgajiem pašvaldības dienestiem rīcībai.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apūbīves noteikumos ir ietvertas prasības grāvju uzturēšanai kārtībā, bet uzskatām, ka vajadzīgi īpaši pašvaldības saistošie noteikumi, nosakot arī administratīvo atbildību.</p>
<b>10.</b>	<b>Gulbju iela 85</b>	<b>Inženierkomunikāciju izbūve</b>
	<p>Gribētos , lai Jūs precizētu 374/1 atbalstīto priekšlikumu : Attīstīt Slokas kapus tikai pēc ūdensvada un kanalizācijas centralizēta pieslēguma izdarīšanas privātmāju rajonam, kas robežojas ar šo teritoriju.</p> <p>Mans jautājums ir sekojošs: kad konkrēti ir plānots pieslēgt šīm dzīvojamām mājām</p>	<p>Jūrkalnes ielā un Mežmalas ielā ūdensvadu izbūvēts Ūdenssaimniecības projekta 1.kārtā, E. Veidenbauma ielā un Gulbju ielā tas ietverts 2. kārtā, bet citās apkārtējās ielās – 3.kārtā. Projekta I kārtā</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	centralizēto ūdensvadu un kanalizāciju. Vai tas varētu būt jau 2012. gadā ? Kā es lasīju vietējā laikrakstā, ka Slokas kapi jau tiks nodoti ekspluatācijā 2012. gadā un varēs sākt apbedīšanu.	tika īstenota laikā no 2004.gadam līdz 2009.gadam, bet 2009.gadā ir uzsākta projekta II kārtas ieviešana. III kārtas realizācija plānota no 2015.gada. Detalizēta informācija par projekta aktivitātēm ir pieejama SIA „Jūrmalas ūdens” mājas lapā <a href="http://www.jurmalasudens.lv/">www.jurmalasudens.lv/</a> .
<b>13.</b>	<b>Rubeņu iela 74, kadastra Nr. 13000174405</b>	<b>Zonējuma korekcija</b>
	Lūdzu atstāt nemainīgu zemesgabala Jūrmalā , Rubeņu iela 74 (9663 kv.m platībā) kadastra Nr. 13000174405 zemes izmantošanas veidu „Priežu parka” rajons ar apbūvi (P) . Sakarā ar to ka zemes gabals tiks pārdots un jaunie īpašnieki ir izteikuši vēlmi paturēt līdzšinējo zemes izmantošanas veidu. Lūdzu anulēt iepriekš manis iesniegtos lūgumus par zonējuma maiņu.	Ierosinājums ir atbalstāms.
<b>22.</b>	<b>Sienāžu ielā 15, Sienāžu ielā 17, Sienāžu ielā 19</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	S1A „VG Beheer Jūrmala”, reģ.nr.40003825910, atkārtoti lūdz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem zemesgabaliem Jūrmalā, Sienāžu ielā 15, Sienāžu ielā 17, Sienāžu ielā 19 noteikt zonējumu Ūdensmala (8Ū2), lai uzņēmums varētu izmantot šos zemesgabalus ar ekonomisko labumu savai saimnieciskajai darbībai. Uzņēmums apņemas labiekārtot teritoriju, veikt zemesgabalu izpētījumus un darīt visus nepieciešamus pasākumus, lai uzceltu šajā zonējumā atļautos objektus un tādā sakarā piesaistīt Jūrmalai jaunus tūristus, klientus, kas papildus dos ienākumus, nodokļu maksājumus pilsētai, kas pozitīvi ietekmēs pilsētas attīstību.	Ūdensmalu teritoriju platības ir ievērojami samazinātas visā pilsētā, ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktos viedokļus un kompetento institūciju atzinumus (Dabas aizsardzības pārvalde, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde) un teritorijas plānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus. Teritorija ir applūstoša un tajā ir pļavu biotops, tāpēc plānojuma risinājums netiek mainīts.
<b>30.</b>	<b>Rītupes iela 23</b>	<b>Zonējums applūstošā teritorijā</b>
	<p>Pateicamies par iespēju atkārtoti uzrunāt Jūrmalas pilsētas domi par teritorijas, kas skar Rītupes ielas 23 zonējuma maiņu</p> <p>Mūsu priekšlikums bija izklāstīts 2011.gada 15.novembra iesniegumā Nr. 1,1-32/7183 pēc sabiedriskās apspriešanas Jūrmalas pilsētas domes telpās, kad bija norādīts jauns priekšlikumu iesniegšanas termiņš, un šajā termiņā mēs iekļāvāmies. Mēs savu priekšlikumu uzturam, t.i., daļēji mainīt draudzei piederošo zemi 138948 kv.m platībā zonējumu,</p> <p>Jūrmalas pilsētas Zemes komisijas 1999.gada 15.oktobra lēmuma Nr.1734 2.punkts nosaka, ka 113524 kv.m atrodas dabas pamatnes teritorijā, bet 25424 kv.m savrupmāju dzīvojamā teritorijā. Liela daļa no šīs teritorijas aizņem privātmāju apbūve, kad pilsētas bijusī administrācija piešķīra apbūves gabalus pilsētas iedzīvotājiem, bet draudze</p>	Atbilstoši pētījumam „ <i>Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i> ”, ko veikusi Jūrmalas pilsētas dome, iesniegumā minētie zemesgabali atrodas applūstošā teritorijā, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu teritorijas plānojuma risinājumi tiek koriģēti, zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2. Citus potenciālos

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>par to saņēma kompensācijas sertifikātus.</p> <p>Aptuveni 3000 – 4000 m<sup>2</sup> platībā atrodas Mācītājmuiža, kurā dzīvokļos bez ērtībām dzīvo jūrmalas mazturīgie iedzīvotāji un viņu palīgēkas – šķūnīši. Minētajā Zemes komisijas lēmuma pielikumā „Zemesgabala izvietojums kvartālā” ir norādīts – Apgrūtinājums attiecas uz Lielupes aizsargjoslu 70285 kv.m. Ņemot vērā šīs dažādās zonējumu platības un to, ka draudzes zeme ir dalīta apbūvei, lūdzu Jūrmalas pilsētas domi izskatīt mūsu priekšlikumu un kaut daļēji to apmierināt. Lūdzu precizēt atlikušo platību, kas ir draudzes īpašumā un kas ir aplikama ar nekustamā īpašuma nodokli.</p>	<p>izmantošanas veidus var izvērtēt turpmākajā plānošanas procesā, ja mainās faktiskā situācija vai normatīvo aktu prasības.</p>
39.	<b>Rubeņu iela 31</b>	<b>Zemes vienības minimālā platība</b>
	<p>Mainīt zemes vienības minimālo platību no 1200 m<sup>2</sup> uz 1000m<sup>2</sup>.</p>	<p>Izvērtējot tuvējā kvartāla zemes vienību dalījuma struktūru, secināts, ka iespējams minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību noteikt 1000m<sup>2</sup>.</p>
42.	<b>Aveņu iela 7, kad Nr.13000151404 001</b>	<b>Zemes vienības minimālā platība</b>
	<p>Samazināt minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību (galīgajā redakcijā – 1800 m<sup>2</sup>); lai varētu atdalīt savu īpašumu, būtu jāpiepērk klāt 815 m<sup>2</sup>, turklāt robežas reāli nevar izveidot – esoša būve.</p>	<p>Izvērtējot tuvējā kvartāla zemes vienību dalījuma struktūru, secināts, ka Savrupmāju apbūves teritorijās, kas atrodas kvartālā, iespējams minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību noteikt 1200m<sup>2</sup>.</p>
2.	<b>Asaru prospekts 59, kad. Nr. 13000171808</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu 2009.-2021.gadam galīgo redakciju, zemesgabalam atļautā izmantošana ir <b>noteikta - Kūrorta teritorija (9K1)</b>. Šajā teritorijā iespējama attīstīt: kūrorta objektu, veselības aprūpes objektu, sociālo pakalpojuma objektu.</p> <p>Saskaņā ar spēka esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu zemesgabala Asaru prospekta 59 atļauta izmantošana ir Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas (J), šāda izmantošana teritorijai ir noteikta jau no 1995.gada 27.jūlija, kad stājas spēkā Jūrmalas attīstības plāns (ģenerālpilāns). Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem šajā zemesgabala ir iespējams attīstīt: darījumu iestāžu un komerciāla rakstura ēkas, sabiedriskās iestādes, dzīvojamās mājas (savrupmājas, rindu mājas un mazstāvu daudzdzīvokļu mājas).</p> <p>Vēršam uzmanību uz to, ka neesam griezušies Jūrmalas pilsētas domē ar iesniegumu grozīt teritorijas plānoto izmantošanu un izmantošanas veidu, un izmantošanas apbūves noteikumus.</p>	<p>Jaunajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja jaunajā teritorijas plānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Tāpat vēršam uzmanību uz to, ka <b>Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmajā redakcijā (Jūrmalas pilsētas domes 2011. gada 17.februāra lēmums Nr. 55) zemesgabalam tika noteikta izmantošana Jaukta darījumu apbūves teritorija (9JD2)</b>, kur atļautā izmantošana pieļāva zemesgabalā attīstīt: izglītības pakalpojuma objektu, kultūras objektu, kūrorta objektu, veselības aprūpes objektu, sociālo pakalpojumu objektu, pārvaldes iestādi; zinātnes un pētniecības objektu.</p> <p>Līdz ar to uzskatām, ka mēs kā zemesgabala īpašnieki esam maldināti par teritorijas plānojuma izstrādi. Jo kā jau iepriekš tika minēts, teritorijas plānojuma 1.redakcija kardināli atšķiras no galīgās redakcijas. Plānojuma 1.redakcijas sabiedriskās apspriedes laikā esam griezušies ar iebildumiem par teritorijas plānojuma 1.redakciju, kā arī neesam griezušies pašvaldība ar lūgumu mainīt teritorijas izmantošanu mums piederošajā īpašumā.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam attiecībā uz zemesgabalu Asaru prospektā 59 saglabāt, iekļaujot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, mazstāvu daudzdzīvokļu apbūves attīstības iespējas.</p>	<p>aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāts pilnīgi jauns dokuments – teritorijas plānojums, ir jārēķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Teritorijas plānojumā ir noteiktas arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā plānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
28.	<p><b>Lielupes iela 18</b></p> <p>Ar šo vēstuli mēs vēlreiz vēlētos izteikt savu pārsteigumu par Jūrmalas pilsētas domes un tās struktūrvienību rīcību, kas neatbilst labās pārvaldības principiem un ir vērsta apšaubāmo mērķu sasniegšanai, nevis Jūrmalas iedzīvotāju labā.</p> <p>Attiecībā par mūsu uzturētiem iebildumiem, tad paziņojam, ka visi 2011.gada 16.marta vēstulē, kuru parakstīja dzīvojamās mājas Lielupes ielā 18, Jūrmalā, iedzīvotāju grupa iebildumi no mūsu puses tiek uzturēti, t.L. mēs kategoriski iebilstam pret Jaundubultu tilta galveno pievedceļu izvietojumu pa Lielupes ielu. Mūsu agrākajā anketā ir izklāstīti izteikti pamatoti šādiem iebildumiem, t.sk. ka Lielupes ielas pārvēršana par vienu no galvenajām Jūrmalas maģistrālēm (kas arī tiek panākts ar divlīmeņa dzelzceļa šķērsojuma) izbūvi Lielupes ielā, ir nelietderīga, ievērojami pasliktina ekoloģisko situāciju rajonā, traucē Jaundubultu skolas darbībai un tās skolēnu drošībai. Mēs uzskatām, ka Jaundubultu tilta projekta nepieciešamība nav vispār pierādīta ne Plānā, ne arī citos dokumentos.</p> <p>Tilta izbūve ir izdevīga tikai tiem, kas tiks iesaistīti tās izbūvē. Jebkurā gadījumā ierobežojumi, ar kuriem nāksies saskarties personām, kuru intereses Jaundubultu tilta un tā pievedceļu izbūve negatīvi ietekmēs, nebūs salīdzināmi ar sabiedrības labumu sakarā ar tilta un tā pievedceļu izbūvi. Ņemot vērā daudzus iedzīvotāju iebildumus pie iepriekšējās Plāna redakcijas un to, ka, liekas, neviena persona nav atbalstījusi Jaundubultu tilta un tā pievedceļu izbūvi, norāda uz to, ka projekts nav atbalstāms.</p> <p>Vienlaikus, norādu, ka, visdrīzāk, iebildumu skaits būtu daudz lielāks, ja Jūrmalas</p>	<p><b>Satiksmes infrastruktūra</b></p> <p>Jaundubultu tilta novetnes izpēte ir uzsākta jau iepriekšējos plānošanas periodos un veikta Ass „Ceļuprojekts” izstrādātajā darbā „Jaundubultu tilta novietnes un satiksmes organizēšanas priekšizpēte”. Ir rasts labākais risinājums un jaunā teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā trase noteikta minimālā platumā. Attiecībā uz iebildumiem par tilta negatīvo ietekmi, jāuzsver, ka tilta projektam tiks veikts letekmes uz vidi novērtējums, tostarp izskatītas alternatīvas. Novērtējuma neatņemama sastāvdaļa ir arī tā sabiedriskā apspriešana.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>dome būtu pagarinājusi priekšlikumu iesniegšanas termiņu un piesaistījusi lielāku iedzīvotāju uzmanību iespējai izteikt viedokli.</p> <p>Norādu arī, ka grūti izteikt viedokli par apstākļiem, kas nav pat aptuveni zināmi, t.L, kā norādīts Plāna materiālos, Jūrmalas pašvaldībai pat pašai nav skaidra redzējuma par Lielupes ielas perspektīvām sakarā ar Jaundubultu tilta izbūvi (nav zināms ne satiksmes joslu skaits, ne pieļaujamais ātrums, ne arī ceļu izvietojums). Šajā sakarā uzskatām, ka viedokļa Jūrmalas iedzīvotāju un nekustamo īpašuma īpašnieku viedokļa uzklaušīšanai pirms Plāna īstenošanai būtu jāvelta papildus laiks, kurā situācija tiktu noskaidrota un sabiedrības viedoklis tiktu uzklaušīts. Citādi, mēs izsakām kategorisku iebildumu pret Plānu daļā par Jaundubultu tilta izbūvi un Lielupes ielas pārvēršanu par tā galveno piebraucamo ceļu, ierīkojot Lielupes ielā daudzlīmeņu šķērsojumu ar dzelzceļu un paziņojam par nodomu apstrīdēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākiem 12 gadiem.</p>	
27.	<p><b>Mellužu prospekts 55 (kadastra Nr. 1300 514 1502), Mellužu prospekts 57 (Kadastra Nr. 1300 014 1510), Mellužu prospekts 59 (kadastra Nr. 1300 014 1512), Mellužu prospekts 61 (kadastra Nr. 1300 014 1513), Silu iela 5a, kadastraNr. 13000141519; Mellužu prospekts 63, kadastraNr. 1300 014 1514.</b></p>	Zonējuma maiņa
	<p>Nepiekrīt piedāvātajam Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam turpmākajiem 12 gadiem attiecībā uz iepriekš norādītajām teritorijām.</p> <p>Šīs atsauksmes sagatavotāji lūdz saglabāt līdzšinējos izmantošanas nosacījumus attiecībā uz šajā vēstulē norādītajām teritorijām. Bez tam, vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka mēs kā attiecīgo nekustamo īpašumu īpašnieki nekad neesam lūguši mainīt izmantošanas nosacījumus mums piederošajām teritorijām, kā rezultātā, plānotā pašvaldības rīcība, patvaļīgi mainot teritorijas izmantošanas veidu, būtiski ierobežo atsauksmes sagatavotāju rīcību ar to īpašumā esošajiem īpašumiem, salīdzinot ar spēkā esošajiem nosacījumiem, kas attiecīgi ir uzskatāms par tiesiskās paļāvības principa būtisku pārkāpumu.</p>	<p>Plānojums risinājums, nosakot detalizētākus nosacījumus atļautajai teritorijas izmantošanai (Savrupmāju apbūves teritorija 9DzS, Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija 9JDz, Jaukta kūrorta teritorija 9K2) izstrādāts optimāli, atbilstoši pilsēt būvnieciskajai situācijai un Jūrmalas attīstības stratēģijai. Jāatzīmē, ka teritorijai tiek izstrādāts detālplānojums, ko atļauts pabeigt, atbilstoši apstiprinātajam darba uzdevumam.</p>
31.	<p><b>Asaru prospekts 57, kadastra Nr. 13000171809.</b></p>	Zonējuma maiņa
	<p>Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu 2009.-2021.gadam galīgo redakciju, <b>zemesgabalam atļautā izmantošana ir noteikta - Kūrorta teritorijā (9K1)</b>. Šajā teritorijā iespējama attīstīt: kūrorta objektu, veselības aprūpes objektu, sociālo pakalpojuma objektu. Saskaņā ar spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu zemesgabala Asaru prospektā" 57 atļautā izmantošana ir Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas</p>	<p>Iesnieguma autors iebilst pret teritorijas plānojuma galīgo redakciju, kurā no atļauto izmantošanas veidu klāsta ir izslēgta mazstāvu daudzdzīvokļu ēka.</p> <p>Teritorijas plānojuma 1.redakcijā mazstāvu</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>(J), šāda izmantošana teritorijai ir noteikta jau no 1995.gada 27.jūlija, kad stājas spēkā Jūrmalas attīstības plāns (ģenerālplāns). Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem šajā zemesgabala ir iespējams attīstīt: darījumu iestāžu un komerciāla rakstura ēkas, sabiedriskās iestādes, dzīvojamās mājas (savrupmājas, rindu mājas un mazstāvu daudzdzīvokļu mājas).</p> <p>Tā pat vēršam uzmanību uz to, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmajā redakcijā (Jūrmalas pilsētas domes 2011. gada 17.februāra lēmums Nr. 55) zemesgabalam tika noteikta izmantošana Jaukta darījumu apbūves teritorija (9JD2), kur atļautā izmantošana pieļāva zemesgabala attīstīt: izglītības pakalpojuma objektu, kultūras objektu, kūrorta objektu, veselības aprūpes objektu, sociālo pakalpojumu objektu, pārvaldes iestādi; zinātnes un pētniecības objektu.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam attiecībā uz zemesgabalu Asaru prospektā 57 saglabāt, iekļaujot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, <b>mazstāvu daudzdzīvokļu apbūves attīstības iespējas.</b></p>	<p>daudzdzīvokļu ēku būvniecība bija noteikta kā atļautā izmantošana šajā teritorijā, tomēr, teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā risinājums mainīts, pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktajiem viedokļiem, tostarp, iebildumiem pret turpmāku mazstāvu daudzdzīvokļu ēku apbūves pieļaušanu Jūrmalas centrā.</p> <p>Līdz ar to visā pilsētā ir ierobežota šādas Jūrmalas vēsturiskajam veidolam neraksturīgas apbūves turpmāka attīstība. Mazstāvu dzīvojamā apbūve no atļauto izmantošanas veidu klāsta izslēgta visā Asaru, Mellužu prospekta frontē, tostarp Asaru prospektā 57.</p>
26.	<p><b>Asaru prospekts 53, kadastra Nr.13000171815 Asaru prospekts 59, kadastra Nr. 1300171808</b></p>	<p><b>Zonējuma maiņa</b></p>
	<p>esam pret noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu mums potenciāli piederošajām zemes vienībām Jūrmalā, Asaru prospekta 53, kadastra Nr.13000171815 un Jūrmalā, Asaru prospekta 59, kadastra Nr. 1300171808 (skatīt Pielikumā pievienotos Izsoles aktus par iepriekš minētajiem īpašumiem).</p> <p>Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu 2009.-2021.gadam galīgo redakciju, zemesgabalam atļautā izmantošana ir noteikta -Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas (9JDz). Šajā teritorijā iespējama attīstīt: savrupmāju, rindu māju, pakalpojuma objektu.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu zemesgabala Asaru prospekta 53 un Asaru prospekta 59 atļauto izmantošana ir Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas (J), šāda izmantošana teritorijai ir noteikta jau no 1995.gada 27.jūlija, kad stājas spēkā Jūrmalas attīstības plāns (ģenerālplāns). Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem šajā zemesgabala ir iespējams attīstīt: darījumu iestāžu un komerciāla rakstura ēkas, sabiedriskās iestādes, dzīvojamās mājas (savrupmājas, rindu mājas un mazstāvu daudzdzīvokļu mājas).</p> <p>Pērkot augstāk minētos īpašumu izsolē, mēs rēķinājamies ar spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam attiecībā uz zemesgabalu Asaru prospektā 53 un Asaru prospektā 59 saglabāt teritorijas plānoto izmantošanu un teritorijas izmantošanas nosacījumus, kādi tie bija noteikti Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-</p>	<p>Iesnieguma autors iebilst pret teritorijas plānojuma galīgo redakciju, kurā no atļauto izmantošanas veidu klāsta ir izslēgta mazstāvu daudzdzīvokļu ēka.</p> <p>Teritorijas plānojuma 1.redakcijā mazstāvu daudzdzīvokļu ēku būvniecība bija noteikta kā atļautā izmantošana šajā teritorijā, tomēr, teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā risinājums mainīts, pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktajiem viedokļiem, tostarp, iebildumiem pret turpmāku mazstāvu daudzdzīvokļu ēku apbūves pieļaušanu Jūrmalas centrā.</p> <p>Līdz ar to gandrīz visā pilsētā ir ierobežota šādas Jūrmalas vēsturiskajam veidolam neraksturīgas apbūves turpmāka attīstība.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	2021.gadam 1.redakcijā.	
<b>17.</b>	<b>Kauguru iela 3, kadastra Nr. 1300 017 1304</b>	<b>Zonējuma maiņa</b>
	<p>Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam galīgo redakciju, Zemes gabala atļautā izmantošana ir noteikta - Kūrorta teritorija (10K1), kurā iespējamais apbūves blīvums ir 30% un atļauto stāvu skaits - 5 stāvi.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu Zemes gabala atļautā izmantošana ir jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (JK), kurā iespējamais apbūves blīvums ir 40%. Saskaņā ar šo spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu ir izstrādāts arī Zemes gabala detālplānojums Nr.39 "Sabiedriskais centrs Vaivaros", kas apstiprināts ar Jūrmalas domes 2005.gada 26.janvāra saistošiem noteikumiem Nr.4 un 2005.gada 13.aprīļa saistošiem noteikumiem Nr.1 (turpmāk tekstā - Detālplānojums Nr.39).</p> <p>SIA „Ektornet SPV2 Latvia” lūdz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam galīgajā redakcijā veikt labojumus, nosakot, ka attiecībā uz Zemes gabalu Jūrmalā, Kauguru ielā 3, kadastra Nr. 1300 017 1304, tiek saglabāts pašreiz spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā un Detālplānojumā Nr.39 noteiktais Zemes gabala lietošanas mērķis - jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (JX) vai tam atbilstoša funkcionālā zona, kurā atļautais apbūves blīvums ir 40%.</p>	<p>Teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājums noteikts, atbilstoši pilsētas attīstības stratēģiskajam mērķim – kūrorta attīstības veicināšana.</p> <p>Jāuzsver arī, ka gadījumā, kad zemesgabalam ir izstrādāts un spēkā esošs detālplānojums, īpašnieks ir tiesīgs īstenot būvniecības ieceri atbilstoši detālplānojumam.</p>
<b>44.</b>	<b>Atbalss iela 30, 32</b>	<b>Zonējums</b>
	Atstāt nemainīgu zonējumu Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (JK)	Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā Atbalss ielā 30 un 32 noteikta Savrupmāju apbūves teritorija krasta kāpu aizsargjoslā (DzK)
<b>45.</b>	<b>Kooperatīvā sabiedrība „Apvienība Slocene”</b>	<b>Teritorijas apsaimniekošanas problēmas</b>
	Aicinājums rast risinājumu problēmai. 2008.g. izveidots mikroliegums 2ha platībā. Dārzu īpašnieki, kuri vairs neapsaimnieko zemi mikrolieguma teritorijā nav veikuši maksājumus, ir finansiāli zaudējumi kooperatīvam. Meliorācijas projektā tieši lieguma teritorijā ir projektēti grāvji, ko nav iespējams izveidot.	Izvērtējot situāciju teritorijā, jāsecina, ka joslu gar ceļu ir iespējams ietvert mazdārziņu zonā, savukārt, mikrolieguma teritorijas izmantošanas režīms ir noteikts atbilstoši šīs teritorijas statusam un var mainīties vienīgi, ja mainās tās statuss vai platība (robežas). Iespēja izvērtēt mikrolieguma teritorijas precizēšanas nepieciešamību minēta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildē Jūrmalas pilsētas domei. (VARAM 10.10.2011. vēstule Nr.18-1e/156262 par

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
		kooperatīvās sabiedrības „Apvienība Slocene” iesnieguma izskatīšanu; skatīt pārskata apakšodaļu 6.1.). TIAN iespējams iekļaut papildus nosacījumus teritorijas izmantošanai, ņemot vērā iespēju pārskatīt mikrolieguma teritoriju.
<b>32.</b>	<b>Engures iela 9b, kadastra Nr. 1300 020 1112</b>	<b>Apbūves augstums</b>
	<p>Saskaņā ar 1995.gada 27.jūlijā Jūrmalas pilsētas domes apstiprināto Jūrmalas Attīstības plānu Jūrmalā, Engures ielā 9b, kadastra Nr. 1300 020 1112 (turpmāk tekstā - Zemesgabals) atļautā izmantošana bija daudzstāvu apbūve līdz 5 stāviem. 2007.gada 12.jūlijā tika apstiprināts jauns Jūrmalas teritorijas plānojums, ar kuru Zemesgabalā pieļaujamās apbūves stāvu skaits tika palielināts līdz 12 stāviem. 2007.gada 11.septembrī Zemesgabalu iegādājās SIA „Greenfield Engures”.</p> <p>Šobrīd Jūrmalas pilsētas pašvaldība izstrādā jaunu teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem, ar kuru paredzēts samazināts Zemesgabalā pieļaujamo apbūves stāvu skaits, nosakot, ka apbūves augstums Zemesgabalā nedrīkst pārsniegt 5 stāvus.</p> <p>Pieņemot lēmumu par Zemesgabala iegādi, SIA „Greenfield Engures” ņēma vērā 2007.gada 12.jūlijā apstiprināto teritorijas plānojumu, un paļāvās, ka varēs veikt Zemesgabalā 12-stāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecību. Tā kā iepriekšējais Zemesgabala īpašnieks bija uzsācis detālplānojuma Zemesgabalam izstrādi atbilstoši 1995.gada Jūrmalas Attīstības plānam, tad 2008.gada 8.maijā, pamatojoties uz SIA „Greenfield Engures” lūgumu, Jūrmalas pilsētas dome nolēma veikt grozījumus apstiprinātajā darba uzdevumā detālplānojuma Zemesgabalam izstrādei, paredzot, ka detālplānojums izstrādājams saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlijā apstiprināto teritorijas plānojumu.</p> <p>atkārtoti lūdzam Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem saglabāt maksimālo atļauto apbūves stāvu skaitu zemes gabalā Jūrmalā, Engures ielā 9b (kadastra Nr. 1300 020 1112) <u>12 stāvi</u>.</p>	<p>Apbūves maksimālais atļautais augstums zemes vienībā Engures ielā 9b Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ir noteikts, izvērtējot sabiedriskajā apspriešanā izteiktos iedzīvotāju viedokļus un ierosinājumus. Vairums respondentu neatbalsta augstbūvju turpmāku celtniecību esošās apbūves un savu mājokļu tuvumā.</p> <p>Jaunajā teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, kā arī neliedz nekustamā īpašuma īpašniekiem iespējas attīstīt savu īpašumu.</p> <p>Teritorijas plānojumā ir noteiktas arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā plānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
<b>15.</b>	<b>„Vecruļļi”, kad. Nr. 13000250113.</b>	<b>Servitūta ceļš</b>
	<p>Jūrmalas pilsētas dome aicinājusi līdz 2012.gada 23.janvārim iesniegt atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju saistībā ar 2011.gada 15.decembra lēmumu Nr.565 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”.</p> <p>SIA „ZEME UN SĒTA”, iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu</p>	<p>Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā kā satiksmes infrastruktūras teritorijas ir parādītas ielas un ceļi, kas noteikti kā visai sabiedrībai publiski pieejami. Servitūta ceļu pieejamība ir ierobežota, tie nodrošina īpašniekiem piekļušanu konkrētai zemes vienībai un</p>



Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>interneta vietnē <a href="http://www.jurmala.lv">www.jurmala.lv</a>, konstatēja, ka plānojuma saistošajā grafiskajā daļā kļūdaini nav ietverti divi braucamie satiksmes ceļi, kas savieno SIA „ZEME UN SĒTA” nekustamo īpašumu „Vecruļļi” ar Kolkas ielu.</p> <p>Minētie braucamie ceļi attēloti zemes robežu plānos un zemesgrāmatā par tiem izdarīti ieraksti kā par servitūta ceļiem.</p> <p>Uzskatu, ka ar minēto braucamo satiksmes ceļu neattēlošanu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā varētu tikt apdraudētas SIA „ZEME UN SĒTA” kā nekustamā īpašuma īpašnieka intereses - turpmāk netiktu nodrošinātas zemesgrāmatā nostiprinātās ceļa servitūta tiesības, kā arī tiesības, kas saistītas ar braucamajiem ceļiem (ceļu izmantošanu piekļūšanai valsts pašvaldības autoceļiem).</p> <p>Lūdzu ņemt vērā šo atsauksmi un veikt nepieciešamās darbības SIA „ZEME UN SĒTA” tiesību saistībā ar braucamajiem ceļiem aizsardzībai, kā arī norādīt, kādas darbības SIA „ZEME UN SĒTA” būtu jāveic savu iepriekš minēto tiesību un interešu aizsardzībai.</p>	<p>tiek nostiprināti ar attiecīgu līgumu. Jāatzīmē, ka līgums var tikt mainīts, savukārt, servitūta ceļi, kas noteikti teritorijas plānojumā varētu tikt mainīti vienīgi izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus vai lokālplānojumu. Līdz ar to, Jūrmala pilsētas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā netiek ietverti servitūta ceļi ne īpašumā „Vecruļļi”, ne arī citos īpašumos, kur tādi ir noteikti kā nekustamā īpašuma aprobežojumi.</p>
18.	<p><b>sanatorija „Jantarnij Bereg”</b></p> <p>Krievijas Federācijas prezidenta lietu pārvaldes uzdevumā sanatorija „Jantarnij Bereg”, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju (2010 -2030) kā ilgtermiņa vietējās stratēģiskās plānošanas dokumentu un jaunā pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakciju, ir izstrādājusi sanatorijas attīstības koncepciju un uzsākusi tās īstenošanu, izsludinot konkursu projektēšanas darbu iepirkumam.</p> <p>Viss minētais pilnā mērā atbilst Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiskajiem mērķiem, kā arī pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas noteikumiem.</p> <p>Taču ar lielu neizpratni nākas konstatēt, ka pilsētas teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, bez atbilstoša profesionāla pamatojuma ieviestas izmaiņas, kas ir klajā pretrunā ne tikai pieņemtajam stratēģiskajam mērķim attīstīt Jūrmaļu kā kūrortpilsētu, bet arī ilgtspējīgas attīstības principiem un ar to saistītiem integrētiem risinājumiem. Tā, piemēram, maksimālais apbūves augstums plānojuma galīgajā redakcijā „vienkārši” tiek pazemināts uz pusi, nosakot 5 stāvus, kas ir pat zemāks par esošās apbūves stāvu skaitu un nodomātās ietilpības sasniegšanai liek nevajadzīgi palielināt apbūves laukumu, ievērojami palielinot izcērtamo koku skaitu, kuru saglabāšanas nepieciešamība konkrētajā kāpu vidē, savukārt, ir prioritāri noteikta. Jāatzīmē, ka runa šeit nav par augstceltnēm, kas būtu īpaši pamatojamas, bet par racionālu 10 stāvu apjomu apbūvi.</p> <p>Šādi un citi neloģiski noteikumi neizbēgami izsauks nepieciešamību veikt tūlītējus plānojuma grozījumus līdzsvarotas attīstības īstenošanai, veltīgi tērējot finanšu un laika resursus.</p> <p>Pamatojoties uz augstāk minēto, sanatorija „Jantarnij Bereg” prasa galīgajā redakcijā</p>	<p><b>Apbūves augstums</b></p> <p>Maksimālais apbūves augstums ir noteikts, respektējot Jūrmalas pilsētainavas kopējās vērtības. Konkrētam unikālam arhitektoniskam risinājumam, kas neiekļaujas vispārīgās normās, betu uzlabo pilsētībūvniecisko kompozīciju un ekonomisko vidi, iespējams izstrādāt lokālplānojumu, ja attīstības priekšlikums ir saskaņā ar pilsētas attīstības stratēģiju.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	atgriezties pie pirmās redakcijas risinājumiem, uz kuriem pašļaujoties tika izstrādāta sanatorijas attīstības koncepcija. Pretējā gadījumā lūdzam sniegt izsvērtu profesionālu pamatojumu bez atkārtotas sabiedriskās apspriešanas veiktajām izmaiņām.	
6.	<b>Auzu iela 24, Brankciems 0606</b>	<b>Zemesgabala pievienošana</b>
	Tā kā zemesgabals Brankciems 0606 teritorijas plānojumā vairs nav noteikts kā Dabas pamatnes teritorija, kas bija atteikuma pamatā pievienot zemesgabala daļu īpašumam Auzu ielā 24, lūdz izskatīt jautājumu par iepriekš pieprasītās zemes (iesniegums 2003.gada 28.maijā) pievienošanu zemei Auzu iela 24.	Iesniegums pieņemts informācijai un nodots pašvaldības struktūrvienībām turpmākai rīcībai, jo īpašuma jautājumi ir ārpus teritorijas plānojuma kompetences.
11.	<b>Privatizācijas aģentūra. Vairākas zemes vienības</b>	<b>Zemes vienību minimālā platība; krasta kāpu aizsargjosla</b>
	1. Nekustamais īpašums Meža prospektā 42A, Jūrmalā, kura sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 1300 004 5404, 4317 m <sup>2</sup> platībā. Zemes vienībai Meža prospektā 42A, Jūrmalā, kadastra apzīmējums 1300 004 5404, noteikt minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību 1500 m <sup>2</sup> (plānojuma galīgajā redakcijā – 3600 m <sup>2</sup> ).	Jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir noteikta, atbilstoši teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā noteiktajai teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai – Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija (6DzM) un kvartāla zemes vienību dalījuma struktūrai. Ja nepieciešams nodalīt meža zemes platību vai konkrētā attīstības priekšlikumā tiek ietverts pamatojums minimālās zemes vienības platības samazināšanai, risinājums ir izstrādājams lokālplānojumā, jo šādā gadījumā ir jāmaina arī plānojamās teritorijas atļautā izmantošana, ietverot meža zemi dabas teritoriju kategorijā. Privatizācijas aģentūras problēma ir risināma, grozot meža zemes transformācijas nosacījumus.
	2.Nekustamais īpašums Kāpu ielā 155/157, Jūrmalā, kura sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 13000171401, 11 840 m <sup>2</sup> platībā. Teritorijas plānojuma saistošās grafiskās daļas 5.punktā "Apgrūtinājumi" norādīts, ka minētā zemes vienība atrodas krasta kāpu aizsargjoslā. lūdzam zemes vienību Kāpu ielā 155/157, Jūrmalā, kadastra apzīmējums 1300 017 1401, izslēgt no Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas.	Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla ir noteikta spēkā esošajā teritorijas plānojumā, atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām, nav pamata to mainīt.
	3.Nekustamais īpašums Vikingu ielā 3, Jūrmalā, kura sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 13000046508, 23 304 m <sup>2</sup> platībā. Saskaņā ar 2011.gada 15.maija meža inventarizācijas datiem uz zemes vienības ir meža	Jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir noteikta, atbilstoši teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā noteiktajai teritorijas plānotajai (atļautajai)

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>zeme 0.39 ha platībā (2 nogabali). Teritorijas plānojuma saistošās grafiskās daļas 2.punktā "Jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības" norādīts, ka, sadalot minēto zemes vienību, minimālās jaunveidojamo zemes vienību platības noteiktas 3000 m<sup>2</sup>. Līdz ar to zemes vienības sadale, atdalot meža zemi, nav iespējama. 2007.gada 16.aprīlī Jūrmalas pilsētas Būvvalde sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lielupes pērle" izsniegusi Plānošanas un arhitektūras uzdevumu Nr.14-10/271 „Ēku Lit.I., 2. un 3. rekonstrukcija par viesnīcas ēku Jūrmalā, Vikingu ielā 3" (ar 2010.gada 1.oktobra grozījumiem). Saskaņā ar to ēkai ar kadastra apzīmējumu 1300 004 6508 001 paredzēti 10 stāvi ar jumta izbūvi, ēkām ar kadastra apzīmējumu 1300 004 6508 002 un 1300 004 6508 003 - 6 stāvi ar jumta izbūvi. Savukārt Teritorijas plānojuma saistošās grafiskās daļas 4.punktā "Būvju augstuma ierobežojumi" norādīts, ka maksimālais būvju augstums uz zemes vienības ir noteikts 20 m (5 stāvi).</p> <p>Ņemot vērā minēto, lai varētu izpildīt Ministru kabineta 2007.gada 20.jūnija rīkojumā Nr.379 "Par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai (155.saraksts)" noteikto, lūdzam zemes vienībai Vikingu ielā 3, Jūrmalā, kadastra apzīmējums 1300 004 6508, noteikt, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) minimālā jaunveidojamās zemes vienības platība ir 800 m ;</li> <li>2) maksimālais būvju augstums ir 37 m (10 stāvi).</li> </ol>	<p>izmantošanai – Kūrorta teritorija 3K1. Teritorija vēsturiski ir apbūvēta kā vienots komplekss ar salīdzinoši masīvām būvēm; nav pamata to fragmentēt daļot mazās zemes vienībās. Ja nepieciešams nodalīt meža zemes platību vai konkrētā attīstības priekšlikumā tiek ietverts pamatojums minimālās zemes vienības platības samazināšanai, risinājums ir izstrādājams lokālpilānojumā, jo šādā gadījumā ir jāmaina arī plānojamās teritorijas atļautā izmantošana, ietverot meža zemi dabas teritoriju kategorijā. Privatizācijas aģentūras problēma ir risināma, grozot meža zemes transformācijas nosacījumus.</p> <p>Atļautais maksimālais būvju augstums teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā ir samazināts praktiski visā pilsētas teritorijā līdz pieciem stāviem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas arī pārējas normas, nosakot, ka īpašnieks ir tiesīgs turpināt likumīgu uzsāktu būvniecības procesu un detālpilānojamu izstrādi, atbilstoši pašreiz spēkā esošajai teritorijas plānojuma prasībām. Ir paredzētas arī tiesības realizēt spēkā esošās detālpilānojumus.</p> <p>Pašreiz spēkā esošajā teritorijas plānojumā zemes vienība ir ietverta Darījumu iestāžu apbūves teritorijā, kur maksimālais apbūves augstums darījumu iestādēm noteikts četri un vairāk stāvi, kas pamatojami izvērtējot apbūves teritorijas vietējos apstākļus un blakus esošo apbūvi izstrādājot detālpilānojamu, bet kopumā nepārsniedzot astoņus stāvus., savukārt sabiedriskām iestādēm - četri un vairāk stāvi, kas pamatojami izvērtējot apbūves teritorijas vietējos apstākļus un blakus esošo apbūvi izstrādājot detālpilānojamu, bet kopumā</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>4.Nekustamais īpašums Jūras ielā 49, Jūrmalā, kura sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 13000091703, 7291 m<sup>2</sup> platībā.</p> <p>Teritorijas plānojuma saistošās grafiskās daļas 5.punktā "Apgrūtinājumi" norādīts, ka minētā zemes vienība atrodas krasta kāpu aizsargjoslā.</p> <p>Tātad saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1 .apakšpunktu minētais nekustamais īpašums pašlaik nav privatizējams.</p> <p>2011.gada 11.novembrī Jūrmalas pilsētas domes būvvaldē apstiprināts skiču projekts „Viesnīcas ēku Nr.001; 002 rekonstrukcija par atpūtas namu Jūrmalā, Jūras ielā 49". Saskaņā ar to ēkām ar kadastra apzīmējumu 1300 009 1703 001 un 1300 009 1703 002 paredzēti 6 un 4 stāvi. Savukārt Teritorijas plānojuma saistošās grafiskās daļas 4.punktā "Būvju augstuma ierobežojumi" norādīts, ka maksimālais būvju augstums uz zemes vienības ir noteikts 12 m (2,5 stāvi).</p> <p>Ņemot vērā minēto, lai varētu izpildīt Ministru kabineta 2006.gada 29.maija rīkojuma Nr.377 "Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai (74.saraksts)" 1.3.apakšpunktā noteikto, lūdzam:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zemes vienību Jūras ielā 49, Jūrmalā, kadastra apzīmējums 1300 009 1703, izslēgt no Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas;</li> <li>2) zemes vienībai Jūras ielā 49, Jūrmalā, kadastra apzīmējums 1300 009 1703, noteikt, ka maksimālais būvju augstums ir 20 m (5 stāvi).</li> </ol>	<p>nepārsniedzot piecus stāvus.</p> <p>Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla ir noteikta spēkā esošajā teritorijas plānojumā, atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām, nav pamata to mainīt.</p> <p>Maksimālais apbūves augstums ir noteikts, izvērtējot teritorijas atļauto izmantošanu un apbūves struktūru apkārtējos kvartālos. Piecu stāvu augsta apbūve ir pieļaujama vienīgi kūrorta teritorijās. Minētā zemes vienība ir noteikta kā Jauktas dzīvojamās apbūves teritorija, kur, ņemot vērā kultūrvēsturiskās vides raksturu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 2,5 stāvi, jeb 12 metri.</p>
<b>47.</b>	<b>Jūrmalas aizsardzības biedrība, vairākas vietas</b>	<b>Dažādi jautājumi</b>
	<p>Bražciems 0701, Bijušās atpūtas bāzes "Priedaine" vasarnīcas, 13000060701 TP</p> <p>Jaukta Kūrorta teritorija (K2)</p> <p>2,5 un 3,5 stāvi, 12 un 15 m.</p> <p>Sākotnējā redakcijā bija paredzēta „Kempinga teritorija”</p> <p>Dabā padomju laikā izveidots kempinga tipa mājiņu ciems. Zonējuma maiņa neadekvāti lielai teritorijai. Jāveic papildu izpēte, konkretizējot apbūves novietojumu.</p>	<p>Pieņemts informācijai; atbilstoši TIAN, būvvalde ir tiesīga pieprasīt apbūves ieceres sastāvā veikt gan bioloģiskās daudzveidības izpēti, gan vizuālās ietekmes analīzi, lai konkretizētu apbūves izvietojumu, turklāt jāatzīmē, ka apbūves teritorija ir noteikta degradētajā vidē un maksimālais apbūves blīvums ir 10%.</p>
	<p>Bražciems 1304, pie Priedaines pārbrauktuves 13000061304 , TP</p> <p>Jaukta darījumu apbūves teritorija,</p> <p>5 stāvi, 20 m</p> <p>Pašvaldības īpašums. Dabā priežu mežs. Apbūvei nav pamatojuma.</p> <p>Atjaunot kā dabas pamatnes teritoriju.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Jaunajā teritorijas plānojumā ir saglabāts esošās teritorijas plānojuma risinājums.</p>
	<p>Varkaļu kanāls Bražciems 0302, 13000060302 un Bražciems 0209, 13000060209 TP</p>	<p>Pieņemts informācijai. Jaunajā teritorijas plānojumā ir saglabāts esošās teritorijas plānojuma risinājums.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m</p> <p>Dabā kanāls, kas savieno Babītes ezeru un Lielupi. Hidrotehniska būve, nozīmīga ezera ekosistēmai. Piedāvātie risinājumi paredz divu divlīmeņu krustojumu izbūvi, izcērtot lielu skaitu priežu. Tas nebūtu pieļaujams. Iespējami nelieli objekti kas neprasa divlīmeņu krustojumu izbūvi. Pieļaujamā apbūve līdz 2,5 stāviem un 12 m, saglabājot aizsargjoslu.</p>	<p>Autoceļa rekonstrukcija un satiksmes mezgla izbūve galvenokārt saistīta ar attīstības potenciālu un iecerēm Babītes pagastā.</p>
	<p>Vikingu iela 19, Jūraslīcis, 1300021721 , TP</p> <p>Jaukta Kūrorta teritorija (K2)</p> <p>3,5 stāvi, 15 m</p> <p>Pašvaldības īpašums. Dabā neskarts mežs. Jāsaglabā dabas pamatne, lai tiktu saglabāts Stratēģijas princips nesamazināt lielos meža masīvus. Apbūvei nav pamatojuma.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Zemesgabals atrodas apbūvētā teritorijā, uz tās robežas, tādejādi nav pamata runāt par meža masīvu; atļautā izmantošana atbilst pilsētas attīstības stratēģijai; šajā pilsētas daļā trūkst gan pakalpojumu , gan nav neviena kūrorta objekta.</p>
	<p>Buļļuciems 0102, 1300020102 un</p> <p>Buļļuciems 1601, Jūraslīcis 1300021601, TP</p> <p>Pludmales teritorija ar apbūvi un molu</p> <p>2,5 stāvi, 12 m</p> <p>Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaunā ostmala”</p> <p>Dabā Lielupes grīva. Prioritāte šajā vietā ir mola izbūve, izvērtējot alternatīvos risinājumus. Tikai pēc izpētes par mola izbūves iespējām un tā projekta konkretizācijas var tikt izskatīts jautājums par apbūvi.</p> <p>Maldinošs apzīmējums (2D5) atļautās izmantošanas plānā.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Atbilstoši TIAN, kā pareizi atzīmē iesnieguma autori, prioritāte ir mola izbūve; jebkādas citas būves ir būvējamas vienīgi saistībā ar molu. Atļautā izmantošana – pludmales teritorija ir primāra un pastā līdz mola izbūvei, bet daļās, ko mols neaizņem - arī pēc tā izbūves.</p>
	<p>Kalpaka pr. gals pie Lielupes</p> <p>Vikingu iela 12, 13000047901</p> <p>Vikingu iela 14 / 16, 13000030701 , TP</p> <p>Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3) un Jaukta kūrorta teritorija (K2)</p> <p>3,5 stāvi, 15 m</p> <p>Saglabāt brīvu piekļuvi upei. Nav pieļaujama apbūve. Daļu teritorijas saglabāt kā labiekārtotu (D3) teritoriju un otru daļu kā dabas pamatni (D2).</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Brīva pieeja upei un peldvieta ir saglabāta. Racionālai zemes izmantošanai daļa teritorijas ir noteikta kā apbūvējama un paredzēta objektiem, kas ir pilsētas attīstības prioritāte – kūrortam (Jaukta kūrorta teritorija ar iespēju dažādot izmantošanu, paredzot, ja nepieciešams daļu dzīvojamai apbūvei; Jahtu ostas teritorija – Lielupes izmantošanas veicināšanai).</p>
	<p>Pie Lielupes tenisa kortiem P.Stradiņa iela 5, 13000045713</p> <p>P. Stradiņa iela 3, 13000045712</p> <p>Mežotnes iela 4, 13000045719 , TP</p>	<p>Lielupes tenisa centra attīstība ir nozīmīga gan pilsētas, gan valsts līmenī; tā projekts tiks realizēts vairākās kārtās, un ņemot vērā iekļaujošo ainavu.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Jaukta darījumu apbūves teritorija, 3,5 stāvi 15 m                      Dabā priežu mežs, vērtīgs biotops.                      Saglabāt dabas pamatni gar Stradiņa ielu. Attīstīt Olimpisko centru esošajās robežās un dienvidos esošajā dabas pamatnes teritorijā, realizējot 1. un 2. kārtu vispirms, ko realizē valsts vai pašvaldība, bez tiesībām atsavināt.</p>	<p>Teritorijā ir atstātas pietiekošo lielas obligāti saglabājamās dabas teritoriju buferzonas.</p>
	<p>Pie Meža prospekta Lielupē                      Lielupe 5901, 13000045901, TP                      Priežu parka apbūves teritorija, 2,5 stāvi, 12 m                      Dabā mežs. Jau iepriekšējo attīstības plāna grozījumu sabiedriskajā apspriešanā 7000 jūrmalnieku pieprasīja saglabāt dabas pamatni. Sabiedrība tika maldināta par nepieciešamību būvēt vēstniecību rajonu. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritorija”</p>	<p>Iebildumi neattiecas uz teritorijas plānojumu.</p>
	<p>3.līnija 1A, 13000071201, TP                      Jaukta darījumu teritorija                      Paredzēt Kūrorta teritorijas zonējumu (K1). Jau vēsturiski šajā vietā bija kūrorta iestāde – Klimatoloģiskais kūrorta paviljons, kas tika rekonstruēts kā viesu nams.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Nav pamata sašaurināt teritorijas izmantošanas veidu spektru. Nākotnē tā tiek paredzēta kā daudzveidīgu pakalpojumu attīstības teritorija bez dzīvojamās funkcijas.</p>
	<p>Bulduru pr. 3 un 5, pretī „Belarusijai”                      13000071106, 13000071107, TP                      Jaukta kūrorta teritorija (K2)                      Tik nozīmīgā vietā, blakus sanatorijai „Belarusija” ir jāattīsta „tīra” kūrorta funkcija. Mainīt zonējumu uz K1 (nevis K2)</p>	<p>Pieņemts informācijai. Nav pamata sašaurināt teritorijas izmantošanas veidu spektru. Zemes vienības ir salīdzinoši mazas, tajās ir sarežģīti attīstīt vienīgi kūrorta pakalpojumus.</p>
	<p>„Dzintaru nierīte”. Dzintari 2805, 13000082805.                      Dzintari 2908, 13000082908,                      Dzintari 3005, 13000083005,                      Dzintari 3105, 13000083105,                      Dzintari 3208, 13000083208,                      Dzintari 3306, 13000083306,                      Dzintari 3405, 13000083405, TP                      Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m                      Dabā mežs, kas jā saglabā. Šajā vietā nav nepieciešams parks ar apbūves iespējām, jo netālu atrodas „Dzintaru mežaparks”. Ir Satversmes tiesas spriedums, kurš jau reiz nepieļāva apbūvi. Saglabāt kā dabas pamatni (D2)</p>	<p>Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, bet ņemot vērā tās konfigurāciju un izvietojumu; var atbalstīt ierosinājumu noteikt dabas teritoriju D2.</p>
	<p>Dzintari 2103, 13000082103 TP</p>	<p>Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m Dabā mežs, kas jāsauglabā. Nav argumentācija šajā vietā veidot jauno parku ar apbūves iespējām, jo netālu atrodas „Dzintaru mežaparks”. Saglabāt kā dabas pamatni (D2)	teritoriju, kas atrodas pilsētas centrā.
	Piestātnes iela 13, 13000082102, 13000082101 TP Jaukta kūrorta teritorija (K2) Līdzās jau atrodas kūrorta kompleksi (Iekšlietu ministrija, K1), Jāattīsta kūrorta funkcija. Prasība mainīt uz K1. Priekšlikums šeit veidot pasaules klases viesnīcu kompleksu, nevis Ogres un Kļavu ielas galā kāpās.	Pieņemts informācijai. Nav pamata sašaurināt teritorijas izmantošanas veidu spektru. Zemes vienības ir salīdzinoši mazas, tajās ir sarežģīti attīstīt vienīgi kūrorta pakalpojumus, īpaši nopietnas konkurences apstākļos, jo, kā pareizi norāda autori, blakus atrodas kūrorta kompleksi (Iekšlietu ministrija, K1).
	Piebalgas iela 2, 13000082105 TP Sabiedriskās apbūves teritorija Pašlaik mežs – dabas pamatne. Šajā vietā sākotnēji plānotais pašvaldības bērnu dārzs tika izveidots Priedainē un jauna būvniecībai nav nepieciešami atļautie 5 stāvi. Koriģēt atļauto augstumu uz 2,5 stāviem un 12 m. Nostiprināt plānā zemesgabala izmantošanu tikai pašvaldības funkciju veikšanai.	Pieņemts informācijai. Pašvaldības zeme ir paredzēta sabiedriskām funkcijām, bet tas nenozīmē, ka tā iecerēta tieši bērnu dārzam. Līdz ar to nav pamata noteikt pārmērīgus ierobežojumus attiecībā uz apbūves parametriem.
	Dzintaru prospekts 9, 13000081103 Jaukta darījumu apbūves teritorija Viesnīcai „Baltija” blakus esošo brīvo zemes gabalu paredzēt kā Kūrorta zonu (K1)	Pieņemts informācijai. Nelielā zemes vienībā ir piemērotāk noteikt prasības, ka ļauj dažādot uzņēmējdarbību, tāpēc tā ietverta Jaukta darījumu apbūves zonā.
	Blakus Dzintaru koncertzālei Smiltenes iela 1, 13000091902 Smiltenes iela 3, 13000081105 Kūrorta teritorija (K1) 5 stāvi, 20 m Saskaņā ar „Aizsargjoslu likumu” krasta kāpu aizsargjoslā „Mežainās Jūrmalas kāpas” tiesu prakse šādās vietās liedz veikt jebkādu jaunu apbūvi. Iebilstam pret jaunu apbūvi šajā vietā.	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, risinājums atbilst Aizsargjoslu likumam.
	Jūras iela 60, 13000093401 Kūrorta teritorija, Apbūves augstums 5 stāvi, 20 m Nepieļaut šajā vietā neraksturīgi augstu apbūvi! Apkārtnē ir tikai esoša mazstāvu apbūve un atrodas tuvu Valsts kultūras piemineklim Dzintaru koncertzālei.”Paredzēt 12 m un 2,5 stāvus.	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, par 3,5 stāviem augstākas būves atļautas pamatā kūrorta objektu attīstībai. To pamatojumam turklāt izstrādājams detālplānojums.
	Jūras iela 51, 13000091806	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>un Jūras iela 53, 13000091807 TP Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m Pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam. Šajā vietā ir bijusi neliela koka apbūve, līdz ar to jaunā apbūve jāveido no līdzīga materiāla un līdzīga pēc apjoma.</p>	<p>stratēģiska prioritāte, par 3,5 stāviem augstākas būves atļautas pamatā kūrorta objektu attīstībai. To pamatojumam turklāt izstrādājams detālplānojums.</p>
	<p>Aiz domes (Marienbāde) Z.Meierovica pr.43B, 13000101909 un Ērgļu iela 2A, 13000091101 TP Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m Pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam, jo šī ir kāpas virsotne un ļoti redzamā vietā.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, par 3,5 stāviem augstākas būves atļautas pamatā kūrorta objektu attīstībai. To pamatojumam turklāt izstrādājams detālplānojums.</p>
	<p>Turaidas ielas gals pie Lielupes Turaidas iela 114, 13000098702 Ūdensmala (Ū) 1-2 stāvi, 4-6 m Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Ūdensmala īpašās zonas atļautās izmantošanas realizējamās vienīgi, izstrādājot detālplānojumu.</p>
	<p>Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 102, 13000098602 Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju nevis būvēt dambi.</p>	<p>Atbilstoši pētījumam <i>Applūdzuma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i>, iesniegumā minētais zemesgabals atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu „Ūdensmala”. (Ū).</p>
	<p>Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 103, 13000098609</p>	<p>Atbilstoši pētījumam <i>Applūdzuma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie</i></p>



Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju nevis būvēt dambi.</p>	<p><i>virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai, iesniegumā minētie zemesgabali atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu „Ūdensmala”. (Ū).</i></p>
	<p>Turaidas ielas gals pie Lielupes Varkaļu 1, 1300098610 un Turaidas iela 73D, Turaidas iela 73C, Turaidas iela 73B, Turaidas iela 73A, Turaidas iela 73, Dzintari 8920, Dzintari 8919, Dzintari 8903 Mazstāvu daudzdzīvokļu (5DzM*) un Jaukta dzīvojamā ter. 5JDz 3,5 stāvi, 15 m Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju nevis būvēt dambi. Ir jā sagaida jaunais pētījums par applūšanu Lielupē.</p>	<p><i>Atbilstoši pētījumam Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai, iesniegumā minētie zemesgabali atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu „Ūdensmala”. (Ū).</i></p>
	<p>Dubultu laukums Pils iela 1, 13000101601 Sabiedrisko iestāžu ter. 5 stāvi, 20 m Iebildums pret 5 stāvu apbūvi. Var veidot jaunu vizuālo dominanti līdzās esošajai baznīcai. Paredzēt zemāku apbūvi, līdzīgi kā blakus esošajam Tiesu namam – 3 stāvi. Dubulti 2710, 13000102710 Jaukta kūrorta teritorija Iepriekšējā plāna redakcijā „Sabiedrisko iestāžu teritorija” Iebilstam pret meža apbūvi Strēlnieku prospekta galā, pie Pareizticīgo baznīcas. Jāattīsta sabiedrisku funkciju vai labiekārtots parks (D3)</p>	<p><i>Pieņemts informācijai. Apbūves pamatojumam izstrādājams detālplānojums, ieverot vizuālās ietekmes analīzi; tās rezultāti noteikts apjoma optimālo augstumu.</i></p>
	<p>Dubulti 0102, Kāpas pie Dubultu glābšanas stacijas, 13000100102</p>	<p><i>Pieņemts informācijai. Teritorijā ir pieļaujama apbūve</i></p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Kūrorta teritorija (K1), 5 stāvi, 20 m Iepriekšējā plāna redakcijā „Kūrorta attīstības teritorija” Dabā unikāls 100-200 gadu vecu priežu mežs kāpās. Apbūve nav pieļaujama. Saglabāt kā dabas pamatni (D2)</p>	<p>vienīgi vērienīga, pilsētas vai visas valsts nozīmes kūrorta objekta būvniecībai, piesaistot starptautiski atzītu operatoru.</p>
	<p>Amulas iela 2, 13000111313, bijusī „Pakāpienu” teritorija Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi Mainīt uz Sabiedrisko iestāžu teritoriju, jo Privatizācijas līgums paredz uzbūvēt sociāla rakstura objektu. Objektu nodeva privatizācijai sabiedriskai organizācijai „Jūras pakāpieni” ar mērķi bērnu –narkomānu ārstēšana u.tml.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Privatizācijas jautājumi neattiecas uz teritorijas plānojumu.</p>
	<p>Vaidavas iela 1A, 13000121001, 13000121304, 13000121615, Jaundubulti 0102, 13000110102 Jaukta darījuma apbūves teritorija (9JD1) Ir nepieciešama pludmales tualetu un dušu ēku koncepcija. Bijušo tualetu vietas, kuras netiek izmantotas, rekultivēt, atjaunojot dabas pamatni. Ja tiek pieļauta jaunu WC būvniecība vai esošo atjaunošana, saglabāt esošo (bijušo) apjomu.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Teritorijas plānojumā ir paredzēts bijušo būvju vietās attīstīt daudzveidīgāku pakalpojumu klāstu pludmales apmeklētājiem. Prasības tualetu un dušu nodrošinājumam pludmales tuvumā ir ietvertas TIAN.</p>
	<p>Strēlnieku pr. mala Pumpuri-Jaundubulti, 13000120109, Pumpuri 1807, 13000121807, Pumpuri 1908, 13000121908, Pumpuri 2005, 13000122005, Jaundubulti 1611, 13000111611 Jaundubulti 1706 13000111706 Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m Nav pamatojuma 3% apbūvei 4m augstumā! Saglabāt dabas pamatni (D2).</p>	<p>Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, kas atrodas pilsētas centrā.</p>
	<p>Mellužu prospekts 55, 57, 59 un 61 13000141511, 13000141510, 13000141512, 13000141513 Jaukta kūrorta teritorija (K2) Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija” Paredzēt visā bijušās „Dainas” teritorijā K1, jo vēsturiski šī bija sanatorijas teritorija.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Nav pamata nelielajos zemesgabalos noteikt vienveidīgu izmantošanu; esošajā teritorijas plānojumā – Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija. (J).</p>
	<p>Asaru prospekts 23/25, Asari, 13000161501 Kūrorta teritorija (9K1), 5 stāvi, 20 m</p>	<p>Pieņemts informācijai. Noteiktā teritorijas atļautā izmantošana atbilst Jūrmalas stratēģiskajai prioritātei – kūrorta pilsētas attīstības veicināšanai.</p>

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	Pašvaldībai piederošs zemes gabals, kas nodots nomā. Dabā mežs. Pieļaujama zonējuma maiņa uz „apstādījumu un atpūtas teritoriju” (D3)	
	Kāpu iela 100a 13000161423 Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija 2,5 stāvi, 12 m Starp dzīvojamām mājām paredzēt savrupmāju apbūves teritoriju.	Pieņemts informācijai. Teritorijā ir atļauta savrupmāju būvniecība, bet nav pamata noteikt monofunkcionālu izmantošanu
	Vaivaros pie DUS Kauguri 4301, 13000204301 Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m Nav pamata šeit veidot parku. Saglabāt dabas pamatni (D2).	Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, kas atrodas pie tranzīta ielas.
	Rudzu iela 2, 13000130601, 13000130105, 13000130106 Savrupmāju dzīvojamā teritorija Salīdzinot ar spēkā esošo plānu, ir ievērojami palielināta apbūve uz meža rēķina, kas ir pretrunā pilsētas stratēģijai – nesamazināt lielos meža masīvus. Saglabāt dabas pamatni (D2).	Pieņemts informācijai. Teritorija robežojas ar savrupmāju apbūvi un atrodas apbūves teritorijas ielas frontē. Nav pamata uzskatīt, ka tiek būtiski samazinātas meža platības, jo arī esošajā teritorijas plānojumā zemes vienībā ir savrupmāju apbūves teritorija, tā precizēta, atbilstoši kadastram.
	Lielupes ūdensmala „Ūdensmala” 1-2 stāvi, 4-6 m Nav skaidri principi, kur paredz atļauto izmantošanu „Ūdensmala”. Paredzēts pārāk plašās teritorijās bez iepriekšējas izpētes. D3 Apstādījumu un atpūtas teritorijas Labiekārtoti parki, skvēri un kāpas ar apbūves iespējām, 1 stāvs, 4 m, 3% apbūves blīvums.	Pieņemts informācijai. Ūdensmalu labiekārtojumam un infrastruktūras izveidošanai nepieciešamas arī nelielas būves. Noteiktie apbūves parametri ir samērīgi un atbilst plānotajiem teritorijas izmantošanas mērķiem.
	Pa visu pilsētu ir paredzēts nesamērīgi daudz jaunu parku un skvēru ar pieļaujamo maksimālo apbūves blīvumu 3% un 4 m ēku augstumu ar apbūves laukumu līdz 25 kv.m. Pārskatīt vajadzību pēc tik liela skaita jaunu parku. Nepieļaut jaunas apbūves iespējas kāpās, kur ir paredzētas apstādījumu un atpūtas teritorijas. Kāpas un citas šobrīd esošās dabas pamatnes teritorijas iekļaut D2 zonā, kas pieļautu soliņu, celiņu un nelielu kiosku (bez pamatiem) un tuaļu izbūvi. Katrā konkrētā gadījumā ir nepieciešams pamatojums D3 teritorijai.	Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritorijas īpaši vietās, kur ir liela antropogēnā slodze.
	Steķi jūrā, 6 gab., ar apbūvi uz tiem Steķus paredzēt tikai kā pastaigu laipas jūrā bez nekādas apbūves uz tām. Nepieciešama	Pieņemts informācijai. Nav skaidrs informācijas avots, no kura secināts, ka steķus paredzēts apbūvēt. Šādas iespējas teritorijas plānojumā nav

lesnie-guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	papildu izpēte, kā šādi objekti var ietekmēt krasta kāpu eroziju.	noteiktas. Jāatzīmē arī, ka steķi faktiski atrodas ārpus pilsētas administratīvās teritorijas, tāpēc plānojumā norādīts vienīgi to orientējošs izvietojums.
<b>50.</b>	<b>Zatlera reformu partijas Jūrmalas nodaļa</b>	<b>Dažādi jautājumi</b>
	I. Iebildumi par galīgās redakcijas apstiprināšanas procedūru	
1.	Apstiprinātā plāna redakcija satur būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar pirmo projektu, kas tika plaši publiski apspriests.	Galīgā redakcija ir izstrādāta ņemot vērā pirmās redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātus.
2.	Jūrmalas pilsētas domes organizētā "iepazīstināšanas sapulce" ar plāna galīgo redakciju bija formāla un tajā pieaicinātās amatpersonas nesniedza atbildes uz jautājumiem par tā vai cita risinājuma motivāciju.	Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma sabiedriskā apspriešana ir plašākā un pilnvērtīgākā mūsu valstī kopš tās neatkarības atjaunošanas.
3.	Plāna galīgā redakcija satur vairākus risinājumus, kas netika publiski apspriesti (pielikums nr. 1), bet iekļauti tajā pēc apspriešanas pabeigšanas. Sabiedrībā neapspriestu piedāvājumu iekļaušana plāna galīgajā redakcijā ir pretrunā ar normatīvo aktu prasībām.	Risinājumi, kas iekļauti pēc sabiedriskās apspriešanas ir tapuši izvērtējot sabiedriskās apspriešanas rezultātus un institūciju atzinumus, pamatojoties uz tiem.
4.	Sabiedrībai tika liegta iespēja iepazīties ar veikto „sarkano līniju” korekciju, jo publiski pieejamie grafiskie materiāli tika izstrādāti mērogā 1:35 000, kas neļauj precīzi izvērtēt, kā tieši šīs korekcijas skar Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju konkrētos īpašumus. Grafiskie materiāli mērogā 1:10 000 vai 1:5000 Jūrmalas pilsētas iedzīvotājiem nebija publiski pieejami, kaut arī izmainītie risinājumi varētu būtiski skart privāto īpašumu izmantošanu, jo sarkanās līnijas, saskaņā ar Latvijas republikas normatīvajiem aktiem, ir aizsargjostas.	Sarkano līniju plāns bija pieejams gan drukātā, gan digitālā veidā, interesentiem bija iespēja vērsties ar konkrētiem jautājumiem arī pie domes speciālistiem un detalizēti izpētīt situāciju.
5.	Jūrmalas pilsētas Domes nostāja un rīcība ir pretrunā ar labas pārvaldības principiem, kas izpaužas kā sabiedrības ignorānce, neskatoties uz to, ka Domes tiešais pienākums ir nodrošināt attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju labklājību. Plāns kopumā nebalstās arī uz ilgtspējīgas attīstības pamatprincipiem, kas ir viena no „Nacionālā attīstības plāna Latvija'2030” prioritātēm	
	II. Iebildumi par plāna būtību	
1.	Plāns ir pretrunā ar Jūrmalas domes pieņemto pilsētas stratēģiju, kas paredz attīstīt Jūrmalu kā starptautisku kūrortu, kā arī neatbilst pašu plāna autoru nospraustajiem mērķiem „...sekmēt pilsētas ekonomisko izaugsmi, uzlabot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nodrošināt dabas vides saglabāšanu; saglabāt un pilnveidot pilsētas (...) unikalitāti; līdzsvarot personu, dažādu interešu grupu un sabiedrības intereses teritorijas izmantošanā”.	Teritorijas plānojuma 1.redakcijā kūrorta politika bija vērstā gan uz esošo teritoriju revitalizāciju un izaugsmi, gan jaunu iespēju radīšanu; galīgajā redakcijā, pamatojoties uz apspriešanas rezultātiem, tā koncentrējas uz esošajām, tostarp degradētajām vietām un nedaudziem, fokusētiem domes

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	<p>Plāns ir veidots asimetriski, izdabājot vien to investoru interesēm, kas vēlas būvēt Jūrmalā dzīvokļus, nevis sabiedriskos un kūrorta objektus. Līdz ar to pilsētā tiek turpināta līdz šim piekoptā prakse, pārvēršot Jūrmalu par tā saucamo „guļamrajonu” turīgajiem, pārsvarā NVS valstu pilsoņiem. Nenotiek arī pilsētas ekonomiskās izaugsmes sekmēšana, jo: netiek nodrošināta bāze jaunu darba vietu izveidei; investori tiek piesaistīti rajonos, kur jau ir attīstīta infrastruktūra, līdz ar to netiek stimulēta pārējo rajonu attīstība; vispār nav risināts jautājums par pilsētai svarīgu infrastruktūras objektu plānveida attīstību visā Jūrmalā.</p>	<p>intervences objektiem un teritorijām.</p> <p>Teritorija s plānojuma kompetences ietvaros tas ir pilnībā vērst uz Jūrmalas ekonomiskās izaugsmes stimulēšanu darba vietu saglabāšanu un radīšanu (darījumu teritorijas, kūrorta teritorijas, Attīstības teritorijas degradētajās vietās, mājoklis un līdz ar to - iedzīvotāju piesaistīšana, publiskā telpa, tās labiekārtojuma līmeņa celšana.).</p> <p>Tiek turpināti svarīgi infrastruktūras objektu plānošanas pasākumi – Kauguru apvedceļš, Jaundubultu tilts, u.c.)</p>
2.	<p>Tā dēvēto „Jaukto kūrorta teritoriju” iekļaušana plānā būtībā ir publikas maldināšana. Saskaņā ar „Vispārīgo prasību jauktām kūrorta teritorijām” p. 2.12.5 ir noteikts maksimālais dzīvojamās funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: 45% un minimālais kūrorta pakalpojumu funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: - 25%. Taču nepastāv mehānismi, kā nepieļaut situāciju, kad kūrortfunkcija objektos laika gaitā izzūd, aizstājot to ar dzīvokļiem (vai tā saucamajiem «apartamentiem”, kā dzīvokļus dēvē svešvārdā). Kā ldirortfunkcijai atbilstoši plānā iezīmēt».-; arī privātīpašniekiem piederoši objekti, taču nepastāv mehānismi privātīpašnieku stimulēšanai būvēt tieši kūrortobjektus.</p>	<p>Jauktas izmantošanas teritorijas ir starptautiski atzīta plānošanas pieeja, kas vērsta uz ilgspējīgu attīstību un elastīgu ekonomiku.</p> <p>Nosacījumi šo teritoriju izmantošanai ir skaidri – kūrorta objektu īpatsvars; būvniecības kārtas.</p>
3.	<p>Ar jauno plānu nav pārtraukta lielo meža masīvu apbūve - piemēram, Rudzu ielā 2 (Druvciems), Bražciems 1304, Piebalgas iela 2 Dzintaros, Lielupē -Vikingu ielā 19, kā arī Vikingu ielā 12 un 14 - šī vieta ir īpaši būtiska, jo ar tās aizbūvēšanu tiktu liegta publiska piekļuve Lielupei. Ir iebildumi pret meža apbūvi Strēlnieku prospekta galā, pie Pareizticīgo baznīcas (Dubulti 2710).</p>	<p>Plānojumā nav paredzēta lielo meža masīvu apbūve. Pilnībā izslēgt jaunu apbūves teritoriju plānošanu nav nepieciešams un lietderīgi</p>
4.	<p>Tiek pieļauta apbūve Dzintaru pļavu teritorijās: Turaidas iela 114, 73D,73C,73B,73A, 73, Varkāju iela 1, J.Pliekšāna iela 102 un 103. NAP'2030 ir uzsvērts, ka ir būtiski saglabāt zaļās zonas, bioloģisko daudzveidību -Jūrmalā tās ir Lielupes palieņu pļavas Dzintaros u.c. rajonos, kāpas, mežs.</p>	<p>Lai noskaidrotu optimālo risinājumu, ir veikts īpašs pētījums par applūšanas risku un nepieciešamajiem pasākumiem esošās apbūves aizsardzībai.</p>
5.	<p>Par nepieļaujamu uzskatām Lielupes grīvas apbūvi (Buļļuciems 0102 un 1601). Prioritāte šajā vietā ir mola izbūve, izvērtējot alternatīvos risinājumus. Tikai pēc izpētes par mola izbūves iespējām un tā projekta konkretizācijas var</p>	<p>Mola būvniecība ir būtiski nepieciešama, savukārt plānojumā attiecībā uz cita veida būvēm noteikts, ka tās ir būvējamas vienīgi saistībā ar molu.</p>

lesnie-guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	tikt izskatīts jautājums par apbūvi.	
6.	Nav pieļaujama apbūve arī Meža prospekta daļā (Lielupe 5901), meža masīva apbūve tā saucamajā „Dzintaru nierītē” - dabas pamatnē Dzintari 2805, 2908, 3005, 3105, 3208, 3306, 3405), kā arī meža teritorijā Dzintari 2103.	
7.	Plānotāju sākotnējā ideja par 10 stāvu ēkām, piekāpjoties jūrmalnieku protestiem, tika nomainīta pret maksimāli pieciem (ar detālplānojumu), tomēr arī pieci stāvi vēsturiskajā centrā — valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa zonā - ir nepiemērots augstums un urbanizē vidi. Piecstāvu celtnes, Jūras ielā 51/53 vai Jūras ielā 60 varētu tikt būvētas blakus atjaunotām vēsturiskām divstāvu ēkām, kuru īpašnieki noteikti vērsīsies pret pašvaldību par šādu pilsētvides saglabāšanas nihilismu. Tas pats attiecas uz ēkām kāpās aiz domes (Marienbāde), Piebalgas ielā 2, Dzintaru prospektā 9, Smiltenes ielā 1 un 3 — kāpās pie Dzintaru koncertzāles, kur saskaņā ar „Aizsargjoslu likumu” krasta kāpu aizsargjoslā tiesu prakse liedz veikt jebkādu jaunu apbūvi.	Apbūves iederību vidē vērtēs gan VKPAI – pilsēt būvniecības pieminekļu teritorijā, gan speciālisti un sabiedrība – teritorijas plānojumā ir paredzēti pietiekoši efektīvi instrumenti labākā risinājuma izvērtēšanai un izvēlei – vizuālās ietekmes analīze; detālplānojums, arhitektūras konkurss.
8.	Kaut arī vislielāko kritiku izpelnījušies risinājumi no galīgās redakcijas ir izņemti (divdesmit stāvu augstas celtnes piekrastē, 7 km gara promenāde pludmalē, apbūvētas ūdensmalas Lielupē u.c), tomēr arī plānā iekļautie risinājumi izraisa pamatotas šaubas, kā arī nav vispār risināti vairāki jautājumi:	
9.	par pludmales labiekārtošanu. Pludmalei, īpaši centra posmā, nepieciešama jauna estētiskā vīzija, nav skaidrs kur un kā tiks izvietotas tualetes, ģērbtuves, pludmales inventāra glabātuves un citi pludmales infrastruktūras objekti;	TP risinājumos paredzēti gan objekti pludmales pakalpojumu attīstībai, gan nosacījumi tuaļu un dušu izvietošanai.
10.	inženiertehniskais un estētiskais pamatojums plānā piedāvātajiem „enkurobjektiem” - 6 apbūvētiem steķiem, kas iebūvēti jūrā. Kā liecina pieredze, šādi objekti veido smilšu sanesumus neparedzamās vietās, slikti turas pretī vētrām, un galvenais - sabojā unikālo līča panorāmu, kas pati par sevi ir liela vērtība;	Nav skaidrs informācijas avots, no kura secināts, ka steķus paredzēts apbūvēt. Šādas iespējas teritorijas plānojumā nav noteiktas. Jāatzīmē arī, ka steķi faktiski atrodas ārpus pilsētas administratīvās teritorijas, tāpēc plānojumā norādīts vienīgi to orientējošs izvietojums. Priekšlikumi ir orientējoši; risinājumus izstrādā valsts līmenī – jūras plānojumā.
11.	apšaubāms plāna punkts 116. : Pludmalē (...) atļauta arī tādu būvju būvniecība, kuru pamati izbūvēti kā krasta nostiprinājumi, jo paver iespējas ļaunprātīgai tā piemērošanai.	Neattiecas uz teritorijas plānošanas jomu; teritorijas plānojumā ir noteiktas pietiekami viennozīmīgas prasības attiecībā uz būvju tipiem un apjomu.
12.	8. Dabas pamatnes teritorijas Dubultu kāpās (Kļavu un Ogres ielu galā), kas vēsturiski piederējušas pašvaldībai, saskaņā ar plānu ir rezervētas kādai no pasaules līmeņa	Iebildums nonāk pretrunā ar iepriekš minēto apgalvojumu par kūrorta funkcijas attīstības

Iesnieguma Nr.	Priekšlikums	Komentāri
	pieczvaigžņu viesnīcām. Tā kā līdz šim vēlmi šeit būvēties nav izteikuši nedz Hyatt Hotels, nedz Four Seasons vai citas pazīstamas viesnīcu ķēdes (nopietns investors), nav pamatota iemesla mainīt šīs dabas teritorijas zonējumu.	stimulēšanu. Nav iemesla gaidīt investoru interesi, ja nav sagatavots konkrēts piedāvājums.
13.	9. Netika ņemts vērā būtisks ierosinājums Amulas ielā 2 (Jaundubultos) mainīt Jaukto kūrortu teritoriju uz Sabiedrisko iestāžu teritoriju, jo privatizācijas līgums paredz šeit būvēt sociāla rakstura objektu.	Iebildums ir ārpus teritorijas plānošanas kompetences. Izvērtējot kūrorta piedāvājumu vietas, secināts, ka teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājums ir optimāls variants šī vietas attīstības pilsētas interesēs.
14.	Plāns nesekmē piedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu", kā tas tiek sludināts. Kā piemēru varam minēt zemesgabalu Nr.210 (Tīklu ielā 10), kur līdz šim bija izvietots garāžu kooperatīvs, tas nomāja zemi no pašvaldības. Neņemot vērā plašus iedzīvotāju iebildumus, plānā šim zemesgabalam mainīts zonējums uz jahtu ostu ar 3,5 stāvu apbūvi, nepiedāvājot iedzīvotājiem citu risinājumu auto novietošanai. Kaut gan tieši šī rajona iedzīvotāju ērtībām applūstošajās teritorijās savulaik tika izbūvēts uzbērums, izveidota visa garāžu infrastruktūra.	Garāžu kooperatīva pastāvēšana ir tikai viens no dzīves kvalitātes aspektiem. Uzskatām, ka šāda izmantošana – slēgta teritorijas upes krastā, ūdensmalas publisku izmantošanu nav optimāla.

## 6. Institūciju un kaimiņu pašvaldību atsauksmes. Komentāri

Informācija par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju tika nosūtīta kaimiņu pašvaldībām un visām institūcijām, kas sniedza atzinumus par pilnveidoto teritorijas plānojuma .pirmo redakciju. Atsauksmes sniedza:

Nr.p.k.	Institūcija
1.	Dabas aizsardzības pārvalde
2.	Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde
3.	Lattecom, SIA
4.	Latvijas dzelzceļš, VAS
5.	Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra, VA
6.	Latvijas valsts ceļi, VAS
7.	Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs
8.	Latvijas valsts meži, AS. Nekustamie īpašumi
9.	VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
10.	Satiksmes ministrija
11.	VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde
12.	Valsts zemes dienests
13.	Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība
14.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
15.	Rīgas plānošanas reģions
16.	Latvijas gāze, AS
17.	Latvenergo, AS
18.	Latvijas jūras administrācija
19.	Veselības inspekcija
20.	Engures novada dome
21.	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

Pārskatam pievienota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011.gada 9.septembra vēstule Nr. 1.1-19/4366 par kooperatīvo sabiedrību "Apvienība Slocene

### 6.1. Ziņojums par institūciju atsauksmēm

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<b>1. Dabas aizsardzības pārvalde</b>	
1) Dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas” (turpmāk - DL) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 13000061302 blakus Lielupes tilta uzbērumam noteikta piemiņas vietas teritorija 1D6. Šī teritorija saskaņā ar DL dabas aizsardzības plānu (turpmāk - DAP) noteikta kā īpaši aizsargājams biotops „melnalkšņu dumbrājs” (saskaņā ar Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.15.punktu „melnalkšņu staignāji”) un saskaņā ar Ministru kabineta 21.02.2006. noteikumu Nr.153 "Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu" pielikuma 2.16.punktu „melnalkšņu staignāji (9080*)”. Apsaimniekošanas nosacījumi šai teritorijai DAP noteikti kā „neiejaukšanās zona”. Ņemot vērā īpaši aizsargājamā biotopa un DL aizsardzības prasības, kā arī teritorijas pieejamību un mitruma režīmu, uzskatām, ka piemiņas vietas noteikšana šeit nav pieļaujama. Turklāt plānotā izmantošana -piemiņas vieta 1D6 - nebija iekļauta teritorijas plānojuma 1.redakcijā un sabiedriskajā apspriešanā. Iesakām piemiņas	Piemiņas vieta ir nosakāma atbilstoši tās vēsturiskajai atrašanās vietai. Uzskatām, ka tā neapdraud dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”, jo piemiņas vietas labiekārtojums veidojams saskaņā ar nosacījumiem, kas attiecas uz šīs teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu.  TIAN papildināti nosacījumi šīs konkrētās piemiņas vietas izmantošanai.



Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<p>vietu pārcelt uz dzelzceļa pretējo pusi zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 13000052402 dienvidu stūrī, ārpus DL.</p>	
<p>2) DL daļās, kas atrodas Dzintaru līkumā un lejpus Dzintariem uz Lielupes tilta pusi, pa DL robežām plānotas inženiertehniskās būves - dambji, kas fragmentētu Lielupes palieni un visdrīzāk ietekmētu mitruma režīmu un atstātu radītu būtisku negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību arī DL iekļautajās palienes daļās. Uzskatām, ka apbūves un inženiertehnisko būvju plānošana applūstošajās teritorijās ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu, jo palienes teritorijās nav esošās apbūves, kuru nepieciešams pasargāt no plūdiem (neapbūvēta teritorija vai ģimenes dārziņu teritorija, kurā saskaņā ar Valsts zemes dienesta kadastra informāciju nav esošu likumīgu ēku, turklāt teritorijas plānojumā nav paredzēts saglabāt esošās būdiņas un mazdārziņus, bet veidot šo par citas nozīmes apbūves teritoriju -mazstāvu daudzdzīvokļu vai jauktu dzīvojamo apbūvi). Lūdzam neparedzēt zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 1300-008-8907, 8908, 8909, 8913, 8915, 8917, 8918, 8921, 8922, 8902 kā apbūves teritoriju 5D2/5JDz*, zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 1300-008-8919, 8920, 8903, 8914, 8912, 8910, 8911, 8905, 8916 kā apbūves teritoriju 5D3/5JDz*, zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 1300-008-8906, 8923, 8924, 8925, 8926 kā apbūves teritoriju 5D2/5DzM*, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 1300-009-8610 kā apbūves teritoriju 5D3/5DzM*, bet gan kā dabas teritorijas D2 vai D3. Lūdzam plānot inženiertehniskās būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem nevis gar DL robežu, bet gan pa esošās apbūves un applūstošo teritoriju robežu, tikai izņēmuma un tehniski pamatotos gadījumos, ja citādi nav iespējama esošās apbūves aizsardzība, izvietojot dambjus applūstošajās teritorijās.</p>	<p>Teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2.</p>
<p>(3) Dabas parka „Ragakāpa” (turpmāk - DP) teritorijā paredzēta tehniskās apbūves teritorija - iela 31.līnijas turpinājumā līdz jūrai. Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar DP DAP šeit paredzēta tikai taka, nevis autoceļš.</p>	<p>31. līnijas turpinājums līdz jūrai ir plānots gājēju kustības organizācijai, tā nav autosatiksmei paredzēta iela.</p>
<p>Autostāvvietā pie jūras, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 13000021202 daļēji paredzēta jauktas darījumu apbūves teritorija 3JD2. Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar 10.08.2004. MK noteikumi Nr.702 "Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 5.1.un 5.9.apakšpunktiem DP aizliegta zemes transformācija un jaunu ēku un būvju būvniecība, kā arī esošo paplašināšana.</p>	<p>Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta, atbilstoši esošajai izmantošanai. Visas darbības ir veicamas saskaņā ar saskaņā ar Ministru kabineta 10.08.2004. noteikumi Nr.702 "Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" prasībām.</p>
<p>2. Konstatējam sekojošas neatbilstības īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības prasībām un Aizsargjoslu likumam:</p>	
<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 108.p. teikts, ka krasta nostiprinājumus neizbūvē „dabisko palieņu pļavu biotopu teritorijās”, tomēr plānotās izmantošanas teritorijās 5D2/5JDz*, 5D2/5DzM* 8D2/8DzS*, kurās saskaņā ar paskaidrojuma raksta kartoshēmu „Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un objekti” sastopami Eiropas Savienībā un Latvijā aizsargājami pļavu biotopi, paredzēta krasta nostiprinājumu būve vai arī šīs teritorijas plānots iekļaut teritorijā, kuru iekļauj krasta nostiprinājumi, un pēc tam apbūvēt. Uzskatām, ka šāda plānotā izmantošana ir pretrunā ar Sugu un biotopu likumā noteiktajām īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības prasībām un neatbilst TIAN</p>	<p>Zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2.</p>

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
108.p. nosacījumiem.	
TIAN 108.p. atbilstoši Aizsargjoslu likumam iesakām papildināt, ka krasta nostiprinājumi veidojami tikai esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem.	TIAN redakcija mainīta.
Aizsargjoslu likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka applūstošās teritorijas nosakāmas teritorijas plānojumā atbilstoši Ministru kabineta 03.06.2008. noteikumiem Nr.406"Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika". Tā kā applūstošās teritorijas ir noteiktas teritorijas plānojumā un attēlotas saistošās daļas kartē „Apgrūtinājumi”, uzskatām, ka nav korekti atsaukties uz pētījumu, kas mainīs applūstošo teritoriju robežas un padarīs iespējamu apbūvi pašlaik noteiktajās applūstošajās teritorijās. Uzskatām, ka noteikt atšķirīgas no pašreizējām applūstošās teritorijas iespējams tikai, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu vai tā grozījumus. Tādā gadījumā iespējams arī noteikt apbūves iespējas teritorijās, kas netiks uzskatītas par applūstošām (ja tādas tiks konstatētas). Uzskatām, ka pašreizējā teritorijas plānojuma redakcijā nav iespējams noteikt kā apbūvējamas applūstošās teritorijas 5D2/5JDz*, 5D2/5DzM*, 5D3/5DzM*, 5D3/5JDz*, 8D2/8DzS*, 8D3/8DzS* jo tas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu.	Zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2.
Lūdzam precizēt TIAN nosacījumus ūdensmalu teritorijās, kas plānotas applūstošās teritorijās, un paredzēt tikai tos izmantošanas veidus, kas iekļauti Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta nosacījumos.	Aizsargjoslu likumā netiek noteikti visi applūstošo teritoriju izmantošanas veidi. Likums nosaka pieļaujamo apbūves veidu - īslaicīgas lietošanas būves un mazēkas. Šo būvju funkcijas Aizsargjoslu likums nereglamentē.
Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030.gadam 21.1pp. pasākuma K3 aprakstā par Jaunķemeriem teikts, ka jāierobežo dzīvojamās apbūves attīstība, kas traucē „Klusā kūrorta” attīstībai. Paskaidrojuma raksta 12.daļā „Teritorijas plānojuma risinājumi Jūrmalas pilsētas daļās” 22.1pp. teikts, ka Jaunķemeri Jūrmalas attīstības stratēģijā ir prioritārā zona kūrorta attīstībai un „šajā plānojumā ir izstrādāti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas nepieļauj ar kūrorta darbību nesaistītu objektu būvniecību.” Tomēr Jaunķemeru plānojuma galīgajā redakcijā ir paredzēta plānotā izmantošana K2, kas pieļauj ne tikai kūrorta, bet arī pakalpojumu un dzīvojamās funkcijas attīstību. Turklāt kūrorta objektu īpatsvars var būt tikai 25%, līdz ar to dzīvojamā funkcija var dominēt pār kūrorta funkciju. Tomēr krāsojums šīm teritorijām ir tāds pats kā KI kūrorta teritorijām, kurās atļauta tikai kūrorta attīstība. Ja K2 teritoriju izveidošana ir vēlama Ķemeru pašreiz apbūvētās, bet daudzviet neizmantojot teritorijās kā šo teritoriju attīstību un sakārtošanu stimulējošs faktors, tad uzskatām, ka Jaunķemeru pašreizējo meža teritoriju vietā tomēr attīstāma „tīrā” kūrorta funkcija. Šādā gadījumā sabiedrības zaudējums no meža teritoriju pārveidošanas kūrorta teritorijā būtu samērojams ar sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Uzskatām, ka Jaunķemeru, ja arī tiek paredzētas kūrorta teritorijas K2, tad tajās dominējošajai jābūt kūrorta, nevis dzīvojamajai funkcijai. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas KI un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām..	Teritorijas plānojuma risinājumi pilnībā atbilst Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai. Atbilstoši teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, Jauktās kūrorta teritorijās ir obligāti jābūt ar kūrorta funkciju saistītiem objektiem, kurus, turklāt, ir noteikts attīstīt pirmajā celtniecības kārtā. Minētais 25% īpatsvars ir minimālais obligātais; atbilstoši tirgus situācijai un tendencēm, ir iespējams veidot arī pilnībā kūrorta funkcijai paredzētus uzņēmumus. Minimālais īpatsvars noteikts, ņemot vērā pašreizējo ekonomikas augšanas tempu un izprotot uzņēmējdarbības dažādošanas izšķirošo nozīmi tās ilgtspējas nodrošināšanā..
Iesakām precizēt saistošās daļas karti «Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes attekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu pielikumā). Ūdens plūsmā šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā	Karte precizēta.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsaukumi
grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.	
Iesakām precizēt saistošās daļas karti «Apgrūtinājumi»:	
paplašināt applūstošās teritorijas Ķemeru Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūstošajām teritorijām 2010. un 2011 .gadā	Applūstošā teritorija ir noteikta atbilstoši metodikai un apsekota dabā 2012.g.
Norādīt valsts autoceļa A -10 Rīga-Ventspils aizsargjoslu.	Ceļa sarkanās līnijas ir ietvertas kartē „Sarkano līniju plāns”.
Paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk - ĪRZTI) saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz jūrmalciemiem. Uzskatām, ka Kauguru, Slokas, Krastciema, Valteru un Druvciema, kur netiek plānoti nozīmīgi kūrorta objekti, iekļaušana ĪRZTI, neatbilst TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem. Iesakām pirms jaunu saistošo noteikumu pieņemšanas, kas grozītu ĪRZTI teritoriju, izvērtēt šīs zonas robežu atbilstību TIAN noteiktajiem mērķiem. Lai gan Pārskata par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi turpmākajiem 12 gadiem II.daļas 344.lpp. teikts, ka ĪRZTI robežas precizētas, tās tomēr ir tieši tādas pašas kā 1.redakcijā.	Plānotā īpašā režīma zona teritorijas plānojumā noteikta kā priekšlikums. Arī pēc jaunā plānojuma spēkā stāšanās īpašais režīms turpinās darboties esošajā zonā.
Ķemeru nacionālais parks (turpmāk - ĶNP) saskaņā ar Ķemeru nacionālā parka likumu ir Latvijas Republikas Saeimas izveidota īpaši aizsargājama dabas teritorija, kas atbilstoši likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikumam iekļauta Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīklā Natūra 2000. Joprojām uzskatām, ka lietot nosaukumu „Ķemeru nacionālais parks” kā Jūrmalas pilsētas daļas nosaukumu ir maldinoši, jo šādi netiek apzīmēta visa ĶNP teritorija, pat ne visa ĶNP teritorija, kas ietilpst Jūrmalas pilsētā. Iesakām pilsētas daļas nosaukumu „Ķemeru nacionālais parks” paskaidrot sekojoši: „Pilsētas daļas nosaukums izveidots teritorijas plānošanas vajadzībām un aptver Jūrmalas pilsētas teritorijā ietilpstošo Ķemeru nacionālā parka daļu, izņemot Ķemerus, Jaunķemerus, Kūdru un daļu Kauguru (Slocenes dārziņu kooperatīvs)”.	Ņemam vērā ierosinājumu pilsētas daļas „Ķemeru nacionālais parks” skaidrojumam. Nosaukums rediģēts, izsakot to „Ķemeru nacionālā parka daļa”.
Pamatojoties uz Ministru kabineta 06.10.2009 noteikumu Nr.I 148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 45.punktu, Pārvalde sniedz atsaukumi, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgā redakcija nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem, ja tiek novērstas šajā atsauksmē minētās teritorijas plānojuma neatbilstības dabas un vides aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem.	
<b>2. Lauku atbalsta dienests. Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde</b>	
Līdz ar Meliorācijas likuma stāšanos spēkā 2010.gada 25.janvārī Pārvaldei Jūrmalas pilsētas teritorijā vairs nav „publisko interešu, kuras aizstāv attiecīgā institūcija” kā tas noteikts LR Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumos Nr.I 148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (turpmāk - Noteikumi) 15.punktā.  Pārvalde nesniedza nosacījumus vai atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu atbilstoši Noteikumu 15.punktam, un Pārvaldei	Pieņemts informācijai.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
Jūrmalas pilsētā nav publiskās intereses par kurām būtu jāsniedz atsauksme atbilstoši Noteikumu 45.1. punktam.	
<b>3. SIA Lattelecom</b>	
<p>Atsaucoties uz Jūsu vēstuli informējam, ka SIA <i>Lattelecom</i> ir izskatījis Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu no elektronisko sakaru tīklu attīstības viedokļa un sniedz tam pozitīvu atzinumu.</p> <p>Ja tiek vai tiks plānota Jūrmalas pilsētas teritorijas infrastruktūras attīstība, ņemot vērā elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību, SIA <i>Lattelecom</i> ir vienmēr gatavs piedāvāt savu līdzdalību šo projektu realizācijas apspriešanā un izvērtēšanā.</p> <p>Par pilsētas teritorijas attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju un uzņēmējdarbības objektu celtniecību lūdzam Jūs sazināties ar SIA <i>Lattelecom</i> Līniju risinājumu attīstības sektora vadītāju Jāni Zemnieku, tālr. 67055647, e-pasts: <a href="mailto:ianis.zemnieks@Lattelecom.lv">ianis.zemnieks@Lattelecom.lv</a>. Tāpat, kā vienu no iespējamiem risinājumiem, lai īstenotu infrastruktūras attīstības pasākumus, iesakām izvērtēt iespējas piesaistīt Eiropas Savienības struktūrfondu finansējumu.</p> <p>Nosakot apgrūtinājumus zemes gabaliem un attēlojot tos zemes robežu plānos, lūdzmu, saņemt precīzu informāciju SIA <i>Lattelecom</i> Rīgā, Bāriņu ielā 10,</p>	Pieņemts informācijai.
<b>4. VAS „Latvijas dzelzceļš”</b>	
Paskaidrojuma rakstā punktā 11.2.2. „Aizsargjosla gar dzelzceļu” nav noteikts dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas platums un dzelzceļa pa kuru pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produkts drošības aizsargjoslas platums, kā arī nepamatoti aizsargjoslas saistītas ar dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslas robežu.	Paskaidrojuma rakstā formulējumi rediģēti.
Saistošās daļas grafiskajā daļā plānā „05 Apgrūtinājumi” dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas un drošības aizsargjosla uzrādīta kļūdaini, t.i. aizsargjoslas jānosaka sliežu ceļu katrā pusē mērot no dzelzceļa malējās sliedes.	Grafiskā daļa ir precizēta.
Ierosinām saistošās daļas grafikās daļas plānā „01 Teritorijas atļautā plānotā izmantošana” veikt redakcionālas izmaiņas, uzrādot ielas sarkanās līnijas un ielu infrastruktūras apzīmējumā lietot atšķirīgu krāsojumu no dzelzceļa infrastruktūras teritorijas izmantošanas. Pamatojoties uz iepriekš minēto, iebilstam pret Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju.	Pieņemts informācijai.
<b>5. VA Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra</b>	
Atbildot uz Jūsu <a href="#">29.12.2011.</a> vēstuli Nr.14-I/3007 par atzinuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgai redakcijai informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (LĢIA) atbilstoši savai kompetencei atkārtoti ir izvērtējusi iesniegtos plānojuma materiālus un atbalsta to tālāko virzību.	Pieņemts informācijai.
<b>6. VAS „Latvijas Valsts ceļi”</b>	
teritorijas plānojuma kartēs „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un	Grafiskā daļa precizēta.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<p>„Sarkano līniju plāns” nav pilnībā rezervēta teritorija plānotajam divlīmeņa mezglā risinājumam pie Priedaines (ietilpst <i>Autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri rekonstrukcijas skiču projektā</i>).</p> <p>Teritorijas plānotāji „Pārskatā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem 12 gadiem, II.daļa, 352.lpp” ir snieguši savu komentāru par atzinuma ievērtēšanu – „Nav ņemts vērā. Izbūvēt ceļa arī šajā risinājumā iespējams pirms Ziemeļu koridora; sarkanās līnijas precizēsim turpmākās projektēšanas gaitā, tāpēc pašlaik tās nenoteiksim.”</p> <p>LVC nav saprotams, kāpēc nav iespējams pilnībā iestrādāt teritorijas plānojumā augstāk minētā mezglā risinājumu, vēl jo vairāk tāpēc, ka pamatā <i>Autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri rekonstrukcijas skiču projektā</i> izstrādātie risinājumi ir ietverti teritorijas plānojuma grafiskajā daļā.</p>	
<p>Aicinām precizēt teritorijas plānojuma grafiskajā daļā Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3., 4.posma trases ģenerālvarianta risinājumu un tam nepieciešamo teritoriju, ieskaitot arī plānotos vietējos ceļus. Tāpat, atbilstoši patreizējai situācijai, precizēt tekstu paskaidrojuma rakstā, kad ir izstrādāts Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3., 4.posma skiču projekts un apstiprināts trases ģenerālvariants.</p>	<p>Grafiskā daļa precizēta.</p>
<p>Atkārtoti aicinām nepaplašināt īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai pilsētas rietumu robežas virzienā, kurā pašlaik plānots iekļaut Sloku, Kaugurus, Kaugurciemu un Jaunķemerus. Šīs zonas paplašināšana ne tikai radīs apgrūtinājumu ceļu lietotājiem, kuri līdz šim caur Kauguriem apbrauca Jūrmalas pilsētu, bet var izraisīt nepieciešamību pārskatīt pašreizējo tranzīta ielu – Talsu šosejas un Kolkas ielu – statusu un ar to saistīto ikdienas uzturēšanas finansējumu, kā arī pārskatīt Kauguru apvedceļa izbūves nepieciešamību.</p>	<p>Plānotā īpašā režīma zona teritorijas plānojumā noteikta kā priekšlikums. Arī pēc jaunā plānojuma spēkā stāšanās īpašais režīms turpinās darboties esošajā zonā.</p>
<p>Atkārtoti aicinām izvērtēt lietderību plānot („Paskaidrojuma raksts. 7.1.tabula. Jūrmalas ielu klasifikācija”) Lienes, Jomas (posmā no Lienes ielas līdz Z.Meierovica prospektam) un Z.Meierovica ielu kategoriju pazemināt no „C” uz „D1”, jo šis maršruts nodrošina visas pilsētas iedzīvotāju savstarpējos sakarus un atbilstoši 7.2.kartoshēmai ir apzīmēts par galveno pilsētas maģistrāli jeb ielu, kurai noteicošā ir savienošanas nevis piekļūšanas funkcija.</p>	<p>Uzskatām, ka Lienes, Jomas (posmā no Lienes ielas līdz Z.Meierovica prospektam) un Z.Meierovica ielu kategoriju pazemināšana no „C” uz „D1” pēc Jaundubultu tilta izbūves būs viens no jūtāmākajiem pasākumiem pilsētvides humanizācijā Jūrmalas centrā.</p>
<p>Paskaidrojuma raksta 7.4.punktā „Satiksmes intensitāte un prognozes” aicinām ņemt vērā un ievērtēt faktu, ka kopš 2008.gada satiksmes intensitāte valsts autoceļu tīklā ir ievērojami samazinājusies un lielākajā daļā valsts autoceļu joprojām turpina samazināties. Zemāk doti VAS „Latvijas Valsts ceļi” dati par satiksmes intensitāti autoceļam A10 Rīga – Ventspils laika posmā 2007.-2011.gads. Atbilstoši šiem datiem tikai 2011.gadā satiksmes intensitāte uz autoceļa A10 posmam Jūrmalas pilsētas tuvumā pieaugusi, bet vēl joprojām nav sasniegusi 2007.gada līmeni un ir apmēram 70-85% apmērā no satiksmes intensitātes 2007.gadā.</p>	<p>Ņemts vērā; korigēts Paskaidrojuma raksts.</p>
<p>Paskaidrojuma raksta 7.13.punktā „Velotransports” minēts, ka velojosla ir noteikta kā ielu profila nepieciešama sastāvdaļa gan izbūvējot jaunas ielas, gan veicot to rekonstrukciju. Aicinām tomēr ņemt vērā, ka bieži vien „saspiestos” pilsētas apbūves apstākļos velojoslu izbūve uz ielām nereti var</p>	<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas tabulas ar ielu profilu elementiem, rekonstrukcijas</p>

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsaukumi
būt iespējama tikai pārbūvējot divjoslu (divvirzienu) ielas par vienvirziena ielām.	apstākļos, tos komplektē, atbilstoši iespējām. Paskaidrojuma raksts redakcionāli koriģēts.
Aicinām ņemt vērā, ka „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos” minētie standarti LVS 190-2:1999 un LVS 190-3:1999 šobrīd ir zaudējuši spēku un ir aizstāti ar jaunākām redakcijām – LVS 190-2:2007 „Ceļu projektēšanas noteikumi. Normālprofil” un LVS 190-3 ”Ceļu projektēšanas noteikumi. 3.daļa. Vienlīmeņa ceļu mezgli”.	Labojumi veikti.
<b>7. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs.</b>	
<p>Pēc Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas dokumentācijas izskatīšanas, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs (turpmāk LVĢMC) sniedz informāciju par izmaiņām LVĢMC monitoringa novērojumu staciju tīklā kopš 2009. gada 30. septembra.</p> <p>Šīs izmaiņas attiecināmas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1 daļas 11. nodaļas "Aizsargjoslas" 11.2. pielikuma tabulu "Aizsargjoslas ap monitoringa posteņiem".</p> <p>Pazemes ūdeņu novērojumu stacijas ( PŪNS) Jaundubulti urbumi Nr. 13, 14, 15 2011. gadā renovēti un tos izmanto novērojumos kā darba urbumus.</p> <p>PŪNS Asari projektētie urbumi Nr. 416, 417 2011. gadā ieviesti ekspluatācijā, precizētas koordinātas.</p> <p>Novērojumu stacija Sloka bijušās papīrfabrikas teritorijā 2011. gadā slēgta pēc vairākkārtējiem vandālisma aktiem. 2012. gadā plānots staciju ierīkot jaunā vietā - 0,5 km augšpus slēgtās, Lielupes kreisajā krastā, pretī Slokas Veselības un sociālās aprūpes centram. Dzirnau ielā 36/38.</p> <p>Minētās izmaiņas izdarītas mūsu tekstam pievienotajā tabulā "LVĢMC novērojumu staciju saraksts Jūrmalas administratīvajā teritorijā" un izceltas ar melnu krāsu.</p>	Paskaidrojuma raksts koriģēts, atbilstoši sniegtajai informācijai.
<b>8. AS "Latvijas valsts meži"</b>	
Lūdzam precizēt un veikt papildinājumu teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 2.dalā, Dabas vide, sadaļā 2.3.2. „Meži”, ka daļu no Ragakāpas, kas ir nekustamais īpašums „Buļļuciems 1301” atbilstoši Meža likuma 4.pantam, valstij piekrītošās un valsts īpašumā esošās meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību veic valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”, kas nodibināta valsts meža īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai.	Paskaidrojuma raksts rediģēts.
<b>9. Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b>	
<p>izvērtējot iesniegumā un Lēmumā sniegto informāciju VVD LRVP norāda, ka Lēmuma pieņemšanā izmantoti divu pretrunīgi MK noteikumos Nr. 1148 noteiktie punkti - 42.1.apakšpunkts un 45.punkts, kas saistīts ar 42.2. apakšpunktu. Atbilstoši MK noteikumiem Nr. 1148 izstrādāto vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma redakciju izstrādes vadītājs iesniedz izskatīšanai vietējās pašvaldības domē. Vietējās pašvaldības dome <u>pieņem vienu no lēmumiem</u>, kas noteikts MK noteikumu Nr. 1148 42. punktā.</p> <p>Atbilstoši „Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 12 panta 1.punktam</p>	Nav atbildes pēc būtības.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<p>vietējās pašvaldības kompetencē ir izstrādāt un apstiprināt vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, attīstības programmu, teritorijas plānojumu, lokālplānojumu, detālplānojumus un tematiskos plānojumus.</p> <p>VVD LRVP izvērtējot augstāk minēto norāda, ka Jūrmalas pilsētas domei jānovērš pretrunas pieņemtajā Lēmumā.</p>	
<b>10. Satiksmes ministrija</b>	
<p>Lūdzam teritorijas plānojuma Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē veikt precizējumus un kā satiksmes infrastruktūrai rezervēto teritoriju noteikt Rīgas Ziemeļu transporta koridora (turpmāk – ZTK) attīstībai nepieciešamo teritoriju līdz sarkanajām līnijām, izmantojot apstiprināto ZTK 3. un 4. posma skiču projektu, līdzīgi, kā jau ir noteikta ZTK atzara uz Priedaini attīstībai nepieciešamā teritorija. Nepieciešams arī veikt precizējumus atbilstoši autoceļa A10 Rīga - Ventspils posma Priedaine - Ķemerī rekonstrukcijas skiču projektam.</p>	<p>Grafiskā daļa precizēta.</p>
<p>Lūdzam papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar prasībām, kas izriet no likuma „Par aviāciju” 41. panta attiecībā uz gaisa kuģu lidojumiem potenciāli bīstamu objektu būvniecību, ierīkošanu, izvietošanu un apzīmēšanu.</p>	<p>Informācija ietverta paskaidrojuma rakstā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas pašvaldības noteiktās prasības teritorijas izmantošanai.</p>
<b>11. Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde</b>	
<p>Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde (turpmāk – pārvalde) izskatīja Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem dokumentācijas galīgo redakciju un informē, ka pārvaldei tās kompetences robežās nav iebildumu pret plānojuma galīgo redakciju.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p>
<b>12. Valsts zemes dienests</b>	
<p>Valsts zemes dienests (turpmāk – Dienests), izskatot 2012.gada 2.janvārī saņemto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju, informē, ka izstrādātais plānojums atbilst Dienesta nosacījumiem.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p>
<b>13. Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība</b>	

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<p>Izvērtējot plānojuma dokumentus, var secināt, ka veiktas būtiskas izmaiņas Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslas apsaimniekošanas pamatprincipos - uz šo brīdi esošās <i>Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijās</i> pilsētas attīstība plānota <i>Savrupmāju apbūvei krasta kāpu aizsargjoslā</i> (dominējošā pārsvarā) ar salīdzinoši nelielu īpatsvaru Majoros - <i>Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas pilsētas krasta kāpu aizsargjoslā</i>. Šāda situācija var būtiski ietekmēt pilsētas teritorijas vienmērīgu attīstību kā kūrortpilsētai un piekrastes pieejamību atpūtniekiem. Attīstot savrupmāju būvniecību piekrastē, var veidoties blīvi apdzīvota piekrastes josla, kur atpūtas iespējas samazinās līdz minimumam (izmantojot tikai pludmali), samazinās krasta kāpu un veģetācijas saglabāšanas iespējas;</p>	<p>Pieņemts informācijai. Apbūves teritorijas krasta kāpu aizsargjoslā pamatā noteiktas atbilstoši esošajai izmantošanai un jau apbūvētajās teritorijās. Nav pamata uzskatīt, ka tādejādi palielinās apbūves intensitāte krasta kāpu zonā. To nodrošina arī teritorijas plānojumā ietvertie nosacījumi attiecībā uz apbūves parametriem un minimālajām zemes vienību platībām.</p>
<p>uz šo brīdi <i>„Priežu parka” rajonos ar apbūvi</i> un <i>„Dabas pamatnes” teritorijās</i> starp Vaivariem, Asariem un Krastciemū, Valteriem turpmākam laika periodam pilsētas attīstībai plānota <i>Priežu parka apbūves teritorijas</i> (retināta apbūve) un <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i>, līdz ar to šajā pilsētas teritorijas daļā paredzama meža zemju platību un to vērtību būtiska samazināšanās.</p>	<p>Nav pamata apgalvot, ka teritorijās starp Vaivariem, Asariem un Krastciemū, Valteriem būtiski samazinās meža zemju platības, jo apbūve netiek paredzēta vienlaidus nozīmīgās mežu teritorijās. Kā apbūves teritorijas ir noteikti nelieli, fragmentēti atsevišķi īpašumi, kas atrodas starp apbūvētām zemes vienībām un kam nav nozīmīgas ekoloģiskās estētiskās, sociālās un rekreatīvās nozīmes.</p>
<p>Lai nodrošinātu bioloģiskās daudzveidības vērtību apzināšanu teritorijās, kur paredzēta zemes lietošanas veida maiņa, t.i. meža zemēs:</p>	
<p><i>Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos sadaļā 7.5. Detālpārplānojums</i> papildināt teksta daļu par teritorijām, kurās izstrādājams detālpārplānojums, ar <i>...ja būvniecība paredzēta Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā neatkarīgi no zemes vienības lieluma un apbūves mērķa;</i></p>	<p>Detālpārplānojuma izstrāde krasta kāpu aizsargjoslā ir noteikta citos normatīvajos aktos.</p>
<p>sadaļā <i>Bioloģiskā izpēte</i> iekļaut papildinājumu <i>...veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti pirms detālpārplānojuma izstrādes detalizējamā teritorijā un neapbūvētās zemes vienībās, kuras tieši pieguļ šim zemes gabalam.</i></p>	<p>Detālpārplānojuma izstrāde ir saistīta ar izdevumiem. Papildus teritoriju iekļaušanai visos gadījumos nav pietiekama pamatojuma.</p>
<p>Lai nodrošinātu Meža valsts reģistra datu aktualizēšanu, saskaņā ar MK noteikumiem „Aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” prasībām, aicinām pēc „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākiem 12 gadiem” stāšanās spēkā virsmežniecībā iesniegt sarakstu ar zemes vienību kadastru numuriem par teritorijām, kurās saskaņā ar pašvaldības saistošiem noteikumiem noteikta aizsargjosla ap pilsētu.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p>
<p><b>14. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija</b></p>	



Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsaukumi
Lūdzam visā teritorijas plānojuma tekstā un sējumos lietot aktuālo Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumu nr. 474 nosaukumu „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”.	Ņemts vērā. Tekstos pārbaudīts Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumu nr. 474 lietotais nosaukums.
Inspekcija Kultūras pieminekļu uzskaites komisijas 2012.gada 27.janvāra sēdē izskatīja Plānojuma priekšlikumus valsts aizsargājamo pilsētībūvniecības pieminekļu teritoriju izmaiņām un pieņēma sekojošu lēmumu:	
2.1. nepiekrīst sekojošiem izmaiņu priekšlikumiem:	Ņemts vērā. Grafiskā daļa un teksti koriģēti.
"Dubultu - Majoru - Dzintaru - Bulduru - Lielupes vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6083) - papildus teritorijas iekļaušanai starp Edinburgas prospektu un Rīgas ielu aiz Dikļu ielas un zemes gabals starp Rembates ielu, Dzintaru meža parku un Meža prospektu. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo teritorijā nav saglabājusies kultūrvēsturiski vērtīga apbūve;	
"Dubultu - Majoru - Dzintaru - Bulduru - Lielupes vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6083) - samazināt pilsētībūvniecības pieminekļa teritoriju pludmalē un to iekļaut pilsētībūvniecības pieminekļa aizsardzības zonā. Priekšlikums netiek atbalstīts jo, 1995.gadā teritoriju iekļaujot valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, pieminekļa robeža tika noteikta līdz jūras krastam, un nav zaudējusi savu kultūrvēsturisko vērtību;	
"Majoru Dzintaru vasarnīcu kvartāli" (aizsardzības Nr. 6087) - papildus teritorijas iekļaušanai starp Straumes ielu, Jauno ielu, Ormaņu ielu un Lielupes krasta ūdenslīniju. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo minētajā kvartālā ir ļoti mazs vēsturiski nozīmīgu ēku īpatsvars, teritorijā dominē jaunbūves un padomju laika ēkas. Kvartāla kultūrvēsturiskā vide kopumā ir ar nelielu vērtību;	
"Vaivaru - Asaru - Mellužu - Pumpuru - Jaundubultu vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6092) - samazināt pilsētībūvniecības pieminekļa teritoriju pludmalē un to iekļaut pilsētībūvniecības pieminekļa aizsardzības zonā. Priekšlikums netiek atbalstīts jo, 1995.gadā teritoriju iekļaujot valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, pieminekļa robeža tika noteikta līdz jūras krastam, un nav zaudējusi savu kultūrvēsturisko vērtību;	
„Kauguru zvejniekciems" (aizsardzības Nr.6086) - samazināt pilsētībūvniecības pieminekļa teritoriju pludmalē un to iekļaut pilsētībūvniecības pieminekļa aizsardzības zonā. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo 1995.gadā, apstiprinot pilsētībūvniecības pieminekļu sarakstu Jūrmalas pilsētai, pieminekļa robeža tika noteikta Jūras krastā tā vēsturiskajās robežās" par pieminekļa raksturojumu definējot „brīva plānojuma bijušais zvejniekciems ar tautas celtniecībai raksturīgu apbūvi kāpās”.	
2.2. piekrīst sekojošiem pilsētībūvniecības pieminekļa robežu precizējumu priekšlikumiem, ar nosacījumu, ja piedāvājumā minētā vēsturiskā zemes gabala robežas ir mainītas:	Ņemts vērā. Grafiskā daļa un teksti koriģēti.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
"Vaivaru - Asaru - Mellužu - Pumpuru - Jaundubultu vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6092) - precizēt pilsētbūvniecības pieminekļa robežu pa gruntsgabalu, kas piekļaujas Kāpu ielai, aizmugurējo robežu;	
„Slokas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr. 6089) - precizēt pilsētbūvniecības pieminekļa robežu pie Leona Paegles ielas.	
3. Paskaidrojuma raksts :	
8.apakšnodalā "Kultūras mantojums", iztirzājot kultūras pieminekļu sarakstu navminēta nekustamo "mākslas pieminekļu" tipoloģiskā grupa. Tā netiek pieminēta līdzās citām pieminekļu grupām un arī netiek komentēta attiecībā uz raksturīgākajiem objektiem;	Ņemts vērā. Redīgēts Paskaidrojuma raksts.
8.3. apakšnodalā „Vēsturiskā apbūve" uzskaitīts neobjektīvs un faktoloģiski nepamatots vēsturisko apbūvi apdraudošs faktors: <i>neefektīva kultūras pieminekļu valsts aizsardzības politika - centralizēta pieminekļu aizsardzības struktūra, bez aizsardzības ekonomiskā pamata -pieminekļu īpašnieku finansiāla atbalsta.</i> Inspekcija norāda, ka mazā valstī centralizēta pieminekļu aizsardzības sistēma no administratīvo izdevumu viedokļa un vienotas pārvaldības ir efektīvāka. Latvijā ir izveidota kultūras mantojuma aizsardzības sistēma, kura darbojas, pamatojoties uz Latvijas Republikas likumu "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" un 2004. gada 9. novembrī Latvijas Republikas Ministru kabinetā apstiprināto Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas Nolikumu (MK 2004.11.09. noteikumi Nr. 916), kā arī uz septiņām starptautiskām konvencijām, kurām Latvija ir pievienojusies, 25 likumiem, 24 Ministru kabineta noteikumiem, trīs Augstākās Padomes lēmumiem un trīs Ministru Kabineta rīkojumiem, kas tieši skar kultūras mantojuma saglabāšanas darbu, kā arī citiem vispārīgiem normatīviem aktiem – vairāk nekā 70 starptautiskām hartām, deklarācijām, rezolūcijām, rekomendācijām un citiem starptautiskiem dokumentiem. Protams, Latvijas valstī budžeta finansējuma iespējas ir nepietiekošas. Jautājumā par ekonomisko pamatu Inspekcija norāda uz panākto sapratni ar Rīgas Domi par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumiem Rīgas vēsturiskajā centrā, un vērš uzmanību, ka Jūrmalai nav efektīva pašvaldības finansiālā atbalsta sistēma kultūras pieminekļu īpašniekiem, īpaši ņemot vērā to, ka Jūrmalai, salīdzinoši ar citām pašvaldībām, budžets uz 1 iedzīvotāju ir ievērojami lielāks;	Ņemts vērā. Redīgēts Paskaidrojuma raksts.
8.1. tabula. Būvju kultūrvēsturiskās vērtības līmeņi:	
Tabulas 5.punktā - Attiecībā uz ēkām bez kultūrvēsturiskas vērtības, pirms par 50 gadiem vecāku ēku nojaukšanas plānojumā norādīts, ka veicama to arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija. Atbilstoši normatīviem šādos gadījumos nepieciešams arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinums;	Ņemts vērā. Redīgēts Paskaidrojuma raksts.
8.4.apakšnodalā „Valsts aizsargājамie kultūras pieminekļi”:	
Dots neaktuāls kultūras pieminekļu uzskaitījums. Šobrīd Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas 397 arhitektūras pieminekļi, pieci vēstures pieminekļi, viena vēsturiska notikuma vieta (Dzejnieku Raiņa un Aspazijas dzīvesvieta Jūrmala, Poruka prospekts 61), divi arheoloģijas pieminekļi (Babītes pilskalns (Poļu kalns) un Priedaines apmetne) un vienpadsmit pilsētbūvniecības pieminekļi;	Ņemts vērā. Redīgēts Paskaidrojuma raksts.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
8.5. apakšnodaļa „Kultūras pieminekļi - kompleksi (pilsētbūvniecības pieminekļi)“:	
8.1. kartogrāfiskajā shēmā uzrādītie plānojuma priekšlikumi izmaiņām pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās, ņemot vērā 1.punktā minēto Inspekcijas lēmumu nav aktuāli;	Ņemts vērā. Rediģēta shēma.
8.6.apakšnodaļa „Turpmākās ieceres kultūras mantojuma saglabāšanā - atbilstība UNESCO kritērijiem“:2011.gadā UNESCO Latvijas Nacionālais saraksts jeb Pagaidu saraksts tika pārskatīts, Jūrmala nebija iesniegusi savu nomināciju, tādēļ šobrīd vairs neatrodas Pagaidu sarakstā. Ieteicams rakstīt nākotnes izteiksmē, ka iespējams gatavosies pretendēt uz iekļaušanu UNESCO Nacionālajā mantojuma vietu sarakstā;	Ņemts vērā. Rediģēts Paskaidrojuma raksts.
9.daļa Jūrmalas pilsētainava:	
Plānojumā ir ievērtēti VKPAI 17.03.2011 atzinuma Nr. 06/567 ieteikumi, izņemot, atsauci uz Eiropas Ainavu konvenciju kultūrvēsturiski vērtīgu ainavu izvērtēšanā, kā arī materiāls nav papildināts ar Ķemeru kūrorta un bijušās pilsētas ainavas analīzi;	Pieņemts informācijai
Nav ņemts vērā VKPAI 17.03.2011 atzinumā Nr.06/567 paustais lūgums rūpīgāk un pamatotāk atlasīt objektus tēmām „Neparastās skatu perspektīvas“, „arhitektūras objekti“ un „nakts panorāmas“;	Pieņemts informācijai
12. daļa. Teritorijas plānojuma risinājumi Jūrmalas pilsētas daļās:	
12.1.apakšnodaļā nav minēts arheoloģijas piemineklis «Priedaines apmetne» kā nozīmīgs objekts;	Ņemts vērā. Rediģēts Paskaidrojuma raksts.
12.2.apakšnodaļā tekstā saglabājies priekšlikums izslēgt no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta vietējās nozīmes pilsētbūvniecības pieminekli „Stirnu rags“ (aizsardzības Nr. 6090). 8.1. kartoshēmā pieminekļa teritorija nemainās, līdz ar to konstatējama nesakrītība tekstā un kartogrāfiskajā materiālā;	Ņemts vērā. Rediģēts Paskaidrojuma raksts.
12.8.apakšnodaļā „Vaivari-Asari-Melluži“ ir saglabājies ierosinājums izslēgt no vietējās nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Vaivaru-Asaru-Mellužu vasarnīcu kvartāli“(aizsardzības Nr.6091) teritorijas daļu no Valtera prospekta līdz Dārzu ielai, jo tajā atrodas maz vērtīgu ēku un teritorijas kā vienota veseluma pilsētbūvnieciskās vērtība ir zudusi, kas nav aktuāls.	Ņemts vērā. Rediģēts Paskaidrojuma raksts.
4. Saistošā daļa:	
kartē "būvju augstumu ierobežojumi" valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa "Dubultu - Majoru - Dzintaru - Bulduru - Lielupes vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6083) teritorijā zemesgabalos Jūras ielā 51, 53, 60, Smiltenes ielā 1 un 3 ir paredzētas piecstāvu ēkas mazstāvu apbūves vietā. Nākotnē šāds risinājums var izmainīt kultūrvidi un pazemināt pilsētbūvniecības pieminekļa, kā arī kaimiņos esošo zemesgabalu vērtību. Līdz šim daudzstāvu mūra ēkas piekrastē un kāpās tika pieļautas tikai tajos zemesgabalos, kas kopš padomju laikiem ir tikuši apbūvēti ar augstceltnēm. Inspekcija aicina saglabāt līdzšinējo pieļaujamo apbūves augstumu 12 m.	Pieņemts informācijai. Par 3,5 stāviem augstākas ēkas pieļaujamas vienīgi kūrorta objektu būvniecībai, kas ir pilsētas stratēģiska attīstības prioritāte.
iepriekšminētais nosacījums attiecas arī uz valsts nozīmes	Pieņemts informācijai. Par 3,5

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsaukumi
pilsētībūvniecības pieminekļa "Dubultu - Majoru - Dzintaru - Bulduru - Lielupes vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6083) aizsardzības zonu - neapbūvētā zemesgabala kāpās (Dubulti 0102) Kļavu ielā, aiz Dubultu glābšanas stacijas. Inspekcija aicina zemesgabalā saglabāt mazstāvu apbūvi vai saglabāt šo teritoriju neapbūvētu.	stāviem augstākas ēkas pieļaujamas vienīgi kūrorta objektu būvniecībai, kas ir pilsētas stratēģiska attīstības prioritāte.
Inspekcija iesaka neparedzēt apbūvei zemes gabalu starp Jaundubultiem un Dubultiem (priežu sila teritorija Nr. 6 indekss 6K1), jo tas atrodas kāpu joslas teritorijā, ar vecu priežu audzi un kalpo kā pārejas teritorija no apbūves uz pludmali. Šāda josla vēsturiski tika paredzēta un tā ir saglabājama neapbūvētā veidā.	Pieņemts informācijai. Teritorijā ir pieļaujam apbūve vienīgi vērienīga, pilsētas vai visas valsts nozīmes kūrorta objekta būvniecībai, piesaistot starptautiski atzītu operatoru.
5. Priekšlikumi kultūras pieminekļu individuālajām aizsardzības zonām:	
samazināt aizsardzības zonu vietējās nozīmes arhitektūras piemineklim "dzīvojamā ēka" (aizsardzības Nr. 5377) Baznīcas ielā 28, saglabājot iezīmēto teritoriju abpus dzelzceļam un līdz daudzstāvu daudzdzīvokļu mājas teritorijai (plānojuma priekšlikums ir aizsardzības zonā iekļaut visu daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku, ieskaitot tai petējā pusē pieguļošo teritoriju);	Rediģēti aizsargjoslu projekti
vietējas nozīmes kultūras pieminekļa „Dzīvojamā ēka” Daugavpils ielā 4, Jūrmalā (aizsardzības Nr. 5430) individuālai aizsardzības zonai kartogrāfiski pievienota Durbes iela 13;	Rediģēti aizsargjoslu projekti
vietējas nozīmes kultūras pieminekļa „Vaivaru dzelzceļa stacija ar stacijas tualeti” Vaivaros, Jūrmalā (aizsardzības Nr. 5348) individuālā aizsardzības zona varētu tikt vilkta pa zemes gabala kadastru, neietverot aiz stacijas ēkas esošos 4 zemes gabalus;	Rediģēti aizsargjoslu projekti
pārskatīt nepamatoti palielinātas individuālās aizsardzības zonas sekojošiem arhitektūras pieminekļiem: valsts nozīmes arhitektūras piemineklim Babītes ielā 1, (aizsardzības Nr. 5369), vietējas nozīmes arhitektūras piemineklim Baznīcas ielā 28, (aizsardzības Nr. 5377), vietējas nozīmes arhitektūras piemineklim Dubultu prospektā 37 (aizsardzības Nr. 4322), vietējas nozīmes arhitektūras piemineklim „Lapene” Piestātnes ielā 4/6 (aizsardzības Nr. 5633).	Rediģēti aizsargjoslu projekti
ņemot vērā, ka, veicot pilsētībūvniecības pieminekļa "Vaivaru - Asaru – Mellužu Pumpuru - Jaundubultu vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6092) robežas precizēšanu, vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļi Selgas ielā 5 (aizsardzības Nr.5671) turpmāk tradīsies ārpus pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijas, izstrādāt minētajam arhitektūras piemineklim individuālās aizsardzības zonas priekšlikumu;	Rediģēti aizsargjoslu projekti
ņemot vērā iepriekšminēto lēmumu par pilsētībūvniecības pieminekļu teritoriju zmaiņu priekšlikumiem, Inspekcija lūdz pārskatīt pilsētībūvniecības pieminekļu ndividuālo aizsardzības zonu priekšlikumus, ņemot vērā situācijas analīzi dabā.	Rediģēti aizsargjoslu projekti
Inspekcija lūdz informēt par veiktajām izmaiņām atbilstoši Inspekcijas atzinumam pirms plānojuma stāšanās spēkā.	Pieņemts informācijai.
<b>15. Rīgas plānošanas reģions</b>	
Lai RPR sniegtu atzinumu par teritorijas plānojuma izstrādes procedūras	

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
ievērošanu atbilstoši MK noteiktumu Nr.1148 44.punktam, plānošanas reģionā jāiesniedz pilna Jūrmalas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas dokumentācija, ieskaitot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem Vides pārskatu, kam saņemts atzinums no Vides pārraudzības valsts biroja.	
Izvērtējot „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas” (turpmāk -Jūrmalas TP) materiālus RPR TP un RPR sniegtā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projekta atzinuma (14.02.2011. Nr.2/10) kontekstā, RPR secina, ka:	
RPR 14.02.2011. atzinumā par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu Nr. SA-2/10, norādīja, ka „trūkst pamatota iepriekšējo TP ietvaros izstrādāto detālplānojumu izvērtējuma no telpiskā un ainaviskā viedokļa, īpaši izvērtējot apbūves plānoto augstumu.” Šobrīd Jūrmalas pilsētā ir 273 spēkā esoši detālplānojumi, kuru lokalizācija pilsētas teritorijā uzrādīta Grafiskās daļas materiālā „Spēkā esošie detālplānojumi”. Saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 2.3.nodaļas 10.punktu „pirms šo noteikumu spēkā stāšanās apstiprināta un spēkā esoša detālplānojuma realizācija nav uzskatāma par neatbilstošu izmantošanu”, kas pieļauj iespēju, ka izstrādātā detālplānojuma atļautā izmantošana un apbūves rādītāji nonāk pretrunā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem noteiktajai, kā arī RPR TP Vadlīnijām (piem. 1.4.4.3.nodaļas 7., 8.p);	Pieņemts informācijai. Nosacījums atbilst tiesiskās pašāvības principam; tas ietverts kā pārejas norma. Pievienots pārskats par spēkā esošajiem detālplānojumiem.
RPR 14.02.2011. atzinumā par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu Nr. SA-2/10 norāda, ka „pilsēta ir vairāk orientēta uz privātā transporta izmantošanu, kā rezultātā tajā ir vāji attīstīts sabiedriskā transporta piedāvājums.” Jūrmalas TP, nosakot pilsētā īpašo transporta zonu, paredz intensīvāku privātā transporta kustību un tās ierobežošanas pasākumus pilsētas centrā, nesniedzot risinājumus, kas veicinātu sabiedriskā transporta pieejamību, sasaisti ar blakus esošajām teritorijām - īpaši Rīgas pilsētu, lidostu „Rīga”, Rīgas pasažieru ostu, Jelgavu - un „popularizētu veselīgus, videi draudzīgus pārvietošanās veidus” (Paskaidrojuma raksts, 1.2.1.nod., 14.1pp.; arī sk.: „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” prioritātes Jūrmalnieks” pasākumu JI: Integrētas pilsētas transporta sistēmas izveide);	Pilsētas attīstības stratēģijas prioritāte pamatā ir realizējama, īstenojot pilsētas attīstības programmu, t.i., investīciju plānos un projektos, kas ar teritorijas plānojumu ir saistīti lielākoties netieši. Īpašā režīma zona uzskatāma par faktoru, kas veicina sabiedriskā transporta izmantošanu; plānojot ilgtermiņā, ir iecerēs, Priedainē pie dzelzceļa stacijas veidot arī stāvparku.
RPR TP Perspektīvā (II daļa) un Vadlīnijās (III daļa) iekļautajā reģiona apdzīvojuma perspektīvajā telpiskajā struktūrā Jūrmalas pilsēta noteikta kā valsts nozīmes rekreācijas un „spa” medicīnas centrs (RPR TP Vadlīnijas 1.2.2.nodaļa 5., 6., 7.p). „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” kā stratēģiskais mērķis izvirzīts Jūrmalas kūrortpilsētas statusa iegūšana un tā popularizēšana Baltijas jūras reģionā. Kūrortpilsētas raksturu veido dabas resursi un kūrorta pakalpojumu sniedzēju puduri („Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010-2030”, 17.1pp.), tomēr Jūrmalas TP nesniedz skaidru priekšstatu par kūrorta objektu telpiskās organizācijas, kūrorta teritoriju un to atbalsta teritoriju savstarpējo saikņu un pieejamības attīstību turpmākajos 12 gados. Jūrmalas TP ietvaros veikts kūrorta resursu izvērtējums - gan dabas apstākļu, gan infrastruktūras aspektā, iedalot Jūrmaļu divās lielās zonās - tūrisma (ar centru Majoros un Dzintaros) un kūrorts (ar centru Ķemerros un Jaunķemerros) (I.sēj., 9.1pp), uz kā pamata RPR rekomendē izstrādāt Jūrmalas kūrortpilsētas attīstības tematisko plānu, uzrādot pilsētas policentrisko struktūru, esošo resursu un jaunu kūrorta teritoriju un objektu funkcionālās, atbalsta saiknes un Jūrmalas	Pieņemts informācijai turpmākajā plānošanas procesā ir iespējams apsvērt nepieciešamību izstrādāt kūrorta attīstības tematisko plānojumu.  Paskaidrojuma rakstā ir ietverta informācija par Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvas ieviešanas posmiem.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<p>kūrortpilsētas vietu Rīgas metropoles areālā un Rīgas plānošanas reģionā.</p> <p>Jūrmalas TP trūkst sasaistes ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģisko vīziju, kas paredz veidot Eiropas līmeņa konkurētspējīgu teritoriju - starp Jūrmalas, Rīgas un Jelgavas pilsētām - ar lielu ekonomiskās attīstības potenciālu, kopēju ūdens infrastruktūras telpu. RPR iesaka Jūrmalas TP Paskaidrojuma rakstā ietvert informāciju par Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvas ieviešanas posmiem, definējot tos attīstības elementus (teritorijas), kuru realizācija paredzēta turpmākajos 12 gados un kuru īstenošana atlikta uz nākamo plānošanas periodu.</p>	
<p>RPR aicina Jūrmalas TP veikt šādas redakcionālas korekcijas un papildinājumus:</p>	
<p>Paskaidrojuma raksta 10.2.nodaļas tabulā „Funkcionālo zonu salīdzinājums. Jūrmalas teritorijas plānojums 1995-2007 (2009) un Jūrmalas teritorijas plānojums 2011-2023" iekļautā informācija nesakrīt ar Jūrmalas TP galīgās redakcijas Grafiskās daļas kartes „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana" un TIAN 5.nodaļu:</p> <p>nav norādītas Jauktas kūrorta objektu teritorijas; kā Dabas teritoriju apakšzonējums nav norādīts Lauksaimniecības teritorijas (D7) un Mazdārziņu teritorijas (Md);</p>	<p>Ņemts vērā. Rediģēts Paskaidrojuma raksts</p>
<p>TIAN 6.nodaļā „Prasības teritoriju izmantošanai pilsētas daļās" noteiktas funkcionālās zonas un to atļautā izmantošana katrā pilsētas daļā, izņemot dabas teritoriju funkcionālo zonejumu „Ūdeņi" (D4), kas iekļauta atsevišķā TIAN nodaļā 2.12.3. „Prasības ūdeņu teritoriju izmantošanai", nenodrošinot skaidru un ērtu dokumenta lietošanu;</p>	<p>Pieņemts informācijai. Ūdeņu izmantošanā teritorijas daļās nav atšķirību.</p>
<p>2) Grafiskās daļas kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana".</p>	
<p>uzrādīts zonējums Dziedniecisko dūņu reģenerācijas teritorijas (TD), kas nav atrunāta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.nodaļā;</p>	<p>Ņemts vērā. Papildināts teritoriju uzskaitījumsTIAN.</p>
<p>teritorijas zonējums 11D3 (daļa gar Lielupes krastu) nav iekrāsots leģendai atbilstošajā krāsā;</p>	<p>Plānojums tehniski precizēts.</p>
<p>Pārskata 1.daļas sējumā pievienot Jūrmalas pilsētas domes sēdes 15.12.2011. lēmumu Nr.565 „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu";</p>	<p>Lēmums pievienots pārskata III daļā.</p>
<p>Pārskata 2.daļas 1.pielikuma 5.1pp. aizstāt ar korekti noformētu dokumentu;</p>	<p>Pieņemts informācijai</p>
<p>Pārskata 2.daļas 1.pielikumā pievienot AS „Latvijas Valsts meži" atzinuma par Jūrmalas TP 1.redakcijas kopiju;</p>	<p>Trūkstošā kopija pievienota</p>
<p>Pārskata 2.daļas 1.pielikumā 36. - 42.1pp. - Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu elektroniski sējumā noformēt atbilstoši lappušu numerācijai;</p>	<p>Pārskats tehniski precizēts</p>
<p>Pārskatā iekļaut informāciju par iedzīvotāju un institūciju iespēju iepazīties ar</p>	<p>Pārskats papildināts pēc</p>

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsaukumi
Jūrmalas TP galīgo redakciju un iesniegt atsauksmes.	atsauksmju saņemšanas
RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas materiālos.	Pieņemts informācijai.
<b>16. AS „Latvijas Gāze”</b>	
Grafiskajā kartē 05 „Apgrūtinājumi” uzrādīt esošo pārvades gāzesvada atzaru (ar spiedienu virs 1.6 MPa (16 bar)) DN 300 mm uz GRS „Sloka” un GRS „Sloka” novietni. Uzrādīt arī gāzesvada un GRS ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.	Grafiskā daļa precizēta.
Grafiskās daļas 1.5. kartoshēmā „Jūrmalas pilsētas attīstības perspektīvas” zemesgabaliem, ko apgrūtinā esošais pārvades gāzesvada atzars DN 300 mm uz GRS „Sloka”, mainīt «Daudzveidīgas biznesa teritorijas» zonējumu.	Pieņemts informācijai. Telpiskā perspektīva ir principiāla shēma bez mēroga noteiktības un parāda konceptuālos telpiskās attīstības virzienus. Tā ietilpst Jūrmala spilsētas attīstības stratēģijas sastāvā..
Grafiskā daļā 6.6. kartoshēmu papildināt ar sekojošiem apzīmējumiem:  augstā spiediena (P>16 bar) pārvades gāzesvads (melna nepārtraukta līnija),  gāzes regulēšanas stacija (GRS) „Sloka” (apzīmējums: ●).	Grafiskā daļa precizēta.
Paskaidrojuma raksta 11.2.11. punktu par ekspluatācijas aizsargjoslām lūdzam papildināt ar informāciju par Jūrmalas pilsētas teritorijā esošo augstā spiediena (P < 1.6 MPa) gāzesvadu un to iekārtu ekspluatācijas aizsargjoslām saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 22.panta (2) daļu.	Paskaidrojuma raksts papildināts.
Paskaidrojuma raksta 11.4.2.punkta par drošības aizsargjoslām gāzesvadiem ar spiedienu virs 1.6 MPa pirmo apakšpunktā skaitli „100” aizstāt ar skaitli „75”, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 32.2 panta (2) daļas 1) punkta a) apakšpunkta prasībām (ar 14.05.2009. grozījumiem). Attiecīgus drošības aizsargjoslas labojumus veikt grafiskajās daļās pārvades gāzesvada atzaram DN 300 mm uz GRS „Sloka”.	Paskaidrojuma raksts papildināts.
<b>17. „Latvenergo” AS</b>	
AS "Latvenergo"  Iebildumu pret Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju nav.	
AS "Sadales tīkls"	
Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pielikumā esošā „Elektroapgādes shēma” neatbilst esošai situācijai. Aktuālo informāciju, par AS „Sadales tīkls” Centrālajam reģionam piederošām videsprieguma līnijām nosūtām Jums elektroniskajā datu nesējā (CD).	Elektroapgādes shēma aktualizēta.

Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi															
Lūdzam iekļaut teritorijas plānojumā šādu nosacījumu: noteikt maģistrālās 0,4kV-20kV elektropārvades līnijas un sadales apakšstacijas par sabiedrībai svarīgiem objektiem, kas ļautu piemērot Enerģētikas likuma 19.pantā noteiktās tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu gadījumos, kad vietēja pašvaldība atzinusi, ka sabiedrības interesēs jauna energoapgādes objekta ierīkošana vai esošā objekta vai tā daļas izmantošana nav iespējama bez šīs zemes izmantošanas.	Pieņemts informācijai.															
AS "Latvijas elektriskie tīkli"																
Informējam Jūs, ka plānojuma projekts no elektroenerģijas pārvades tīkla viedokļa kopumā ir atzīstams par pieņemamu.																
AS "Latvijas elektriskie tīkli" ierosina Teritorijas plānojuma projektā veikt šādus labojumus:																
Grafiskajā daļā "01_Teritorijas_planota_atlauta_izmantosana.pdf elektroenerģijas pārvades tīkla apakšstaciju "Ķemeri" Dūņu ceļā 2A, kadastra apzīmējums 1300 026 6109, un "Dzintari" Emīlijas ielā 14A, kadastra apz.1300 008 6419, teritorijas izmantošanas veidu noteikt un iekrāsot kā tehniskās apbūves teritoriju, līdzīgi kā apakšstaciju teritorijas "Priedaine" Bražciemā, "Bražciems 1609", kadastra apz. 1300 006 1609; "Sloka", Slokā, Dzirnavu ielā 2, kadastra apz. 13000217101,	Grafiskā daļa precizēta.															
<p>2. Paskaidrojuma raksta nodaļa 6.5. "Elektroapgāde" tabulu 6.3. izteikt šādi:</p> <table border="1" data-bbox="212 999 967 1415"> <thead> <tr> <th data-bbox="212 999 561 1115">Apakšstacijas nosaukums un adrese</th> <th data-bbox="561 999 740 1115">Transformatoru esošā jauda, (MVA)</th> <th data-bbox="740 999 967 1115">Plānota jauda pēc palielināšanas, (MVA)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="212 1115 561 1188">"Priedaine", Bražciems 1609</td> <td data-bbox="561 1115 740 1188">10</td> <td data-bbox="740 1115 967 1188">25 (2014.gads)</td> </tr> <tr> <td data-bbox="212 1188 561 1262">"Dzintari", Emīlijas iela 14A</td> <td data-bbox="561 1188 740 1262">16</td> <td data-bbox="740 1188 967 1262">25 (2012.gads)</td> </tr> <tr> <td data-bbox="212 1262 561 1335">"Sloka", Dzirnavu iela 2</td> <td data-bbox="561 1262 740 1335">31,5</td> <td data-bbox="740 1262 967 1335">nav plānota</td> </tr> <tr> <td data-bbox="212 1335 561 1415">"Ķemeri", Dūņu ceļš 2a</td> <td data-bbox="561 1335 740 1415">6,3</td> <td data-bbox="740 1335 967 1415">nav plānota</td> </tr> </tbody> </table>	Apakšstacijas nosaukums un adrese	Transformatoru esošā jauda, (MVA)	Plānota jauda pēc palielināšanas, (MVA)	"Priedaine", Bražciems 1609	10	25 (2014.gads)	"Dzintari", Emīlijas iela 14A	16	25 (2012.gads)	"Sloka", Dzirnavu iela 2	31,5	nav plānota	"Ķemeri", Dūņu ceļš 2a	6,3	nav plānota	Paskaidrojuma raksts papildināts.
Apakšstacijas nosaukums un adrese	Transformatoru esošā jauda, (MVA)	Plānota jauda pēc palielināšanas, (MVA)														
"Priedaine", Bražciems 1609	10	25 (2014.gads)														
"Dzintari", Emīlijas iela 14A	16	25 (2012.gads)														
"Sloka", Dzirnavu iela 2	31,5	nav plānota														
"Ķemeri", Dūņu ceļš 2a	6,3	nav plānota														
<b>18. Latvijas jūras administrācija</b>																
Iebildumu nav	Pieņemts informācijai															
<b>19. Veselības inspekcija</b>																
Iebildumu nav	Pieņemts informācijai															
<b>20. Engures novada dome</b>																
Iepazīstoties ar elektroniskā formā (CD) iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem apstiprināto galīgo redakciju, Engures novada Domei nav iebildumu vai ierosinājumu par izstrādāto un apstiprināto teritorijas plānojuma gala redakciju.	Pieņemts informācijai.															
<b>21. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments</b>																



Institūcija, atsauksme	Komentārs par atsauksmi
<p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk tekstā - Departaments) ir saņēmis jūsu 29.12.2011. vēstuli Nr. 14-1/2990 ar lūgumu sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju.</p> <p>Departaments neiebilst pret izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju un lūdz ņemt vērā jūsu pašvaldības teritorijā esošās Rīgas Ziemeļu transporta koridora sarkanās līnijas, saskaņā ar apstiprināto Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma skiču projektu</p>	<p>Precizēta grafiskā daļa.</p>
<p><b>22. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija par KS „Apvienība Slocene”</b></p>	
<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 2011.gada 9.septembrī ir saņēmusi Jūrmalas pilsētas domes vēstuli Nr. 1.1-19/4366 ar lūgumu izskatīt kooperatīvās sabiedrības "Apvienība Slocene" (turpmāk - Apvienība Slocene) iesniegumu par Vides ministrijas 2008.gada 24.jūlija lēmuma Nr.50 „Par mikrolieguma izveidošanu Jūrmalas pilsētas teritorijā” pārskatīšanu, ņemot vērā, ka Apvienība Slocene kā teritorijas tiešā izmantotāja netika informēta par mikrolieguma veidošanu.</p> <p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija izprot radušos situāciju un nodrošinās mikrolieguma īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības iespēju papildu izskatīšanu, ņemot vērā 2011.gada 30.jūnija mikrolieguma apsekošanas sugu un biotopu ekspertu atzinumu, kā arī Apvienības Slocene iesniegumā minēto viedokli, attiecīgi izvērtējot nepieciešamību mikrolieguma platības precizēšanai un informējot visas iesaistītas puses.</p>	<p>Pamatojoties uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pausto viedokli, iespējams precizēt TIAN nosacījumus mazdārziņu un mikrolieguma teritorijā.</p>

## **6.2. Vides pārraudzības valsts biroja lēmums**

---

Pēc Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanas Vides pārraudzības valsts birojā (VPVB) tika iesniegts izvērtēšanai teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats. VPVB 2012.g. 13. februāra vēstulē Nr.7-01263 Jūrmalas pilsētas domei pausts viedoklis, ka teritorijas plānojuma risinājumi attiecībā uz nosacījumiem vairāku applūstošo teritoriju izmantošanai un turpmākajai plānošanai ir pretrunā Aizsargjoslu likuma prasībām un, ņemot vērā to, ka pašreizējie risinājumi apbūves plānošanai paredzēti tikai pēc aizsargdambju izbūves, un, saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome un kas vēl nav ievērtēts Teritorijas plānojuma gala redakcijā, pašreizējie Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi uzskatāmi par nepietiekami pamatotiem, ir pretrunā hierarhiski augstākam normatīvam aktam, kā arī potenciāli saistāmi ar būtisku ietekmi uz cilvēku veselību un vidi. Ņemot vērā iepriekš minēto un atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.5 panta 7.daļā noteiktajam, Birojs atgriež Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakcijas Vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, un uzdod izpildītājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu.

Atbilstoši VPVB lēmumam, pēc Vides pārskata papildināšanas, tostarp, ietverot rekomendācijas Teritorijas plānojumā iestrādājamām izmaiņām vai attiecīgu korekciju veikšanas pašā Teritorijas plānojumā, Birojs nosaka nodot Teritorijas plānojumu un Vides pārskatu atkārtotai sabiedriskai apspriešanai un atzina sniegšanai Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, Jūrmalas aizsardzības biedrībai, kā arī Vides konsultatīvajai padomei.

2012.gadā līdztekus teritorijas plānojuma izstrādei Jūrmalas pilsētas dome ir veikusi pētījumu „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”), tostarp, precizējot plūdu riska teritorijas Jūrmalas pilsētā un plūdu apdraudēto apbūvi. Tas ļauj atkārtoti izvērtēt plānojuma risinājumus un precizēt teritorijas izmantošanu plūdu riska zonās.

### 6.3. VPVB lēmuma kopija



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

#### VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS

Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV- 1045  
Tālrunis: 67321173 ♦ fakss: 67321049 ♦ e-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv

Rīgā, 13. FEBR. 2012 Nr. 7-01/ 263

uz 30.01.2012. Nr. 12/5

SIA „Grupa 93”  
Kr. Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050

Kopija:

Jūrmalas pilsētas dome  
Jūrmala, Jomas iela 1/5, LV-2015

Valsts vides dienesta  
Lielrīgas reģionālā vides pārvalde  
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045

Dabas aizsardzības pārvalde  
Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150

Rīgas plānošanas reģiona administrācija  
Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050

#### Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakcijas Vides pārskatu

Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk tekstā – Birojs) 2012. gada 31.janvārī saņēma SIA „Grupa 93” vēstuli, ar kuru Birojam tika iesniegts izvērtēšanai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem teritorijas plānojuma (turpmāk arī Teritorijas plānojums) Vides pārskats.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums veikts pamatojoties uz likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un 2004.gada 23.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 2.2.1. punktā noteikto, ka republikas pilsētas teritorijas plānojumiem nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu.

Birojs ir izskatījis iesniegtos Teritorijas plānojuma un Vides pārskata materiālus, t.sk. institūciju un sabiedrisko organizāciju atzinumus par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1.redakciju, kā arī pēc Biroja

2012. 21. februāris  
12/02/15

lūguma Dabas aizsardzības pārvaldes pārsūtīto Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļai adresēto Dabas aizsardzības pārvaldes 2012.gada 20.janvāra vēstuli Nr.4.8/5/2012-N, kurā sniegtas atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakciju.

Izskatot iepriekš minētos materiālus, Birojs **konstatē**:

1. Saskaņā ar Vides pārskatā ietvertu informāciju un Teritorijas plānojuma grafiskā materiāla karti „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana galīgā redakcija” (saistošā karte) vairākas Jūrmalas pilsētas Lielupes kreisajā krastā esošas teritorijas ir noteiktas kā apbūves teritorijas, neskatoties uz to, ka tās atrodas applūstošajās teritorijās (skat. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem kartes „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana galīgā redakcija”, „Apgrūtinājumi”, Vides pārskata 53.lpp.).
2. Sabiedriskās apspriešanas laikā uz minēto aspektu norādījušas institūcijas, sabiedriskās organizācijas un iedzīvotāji, tostarp Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā pārvalde atzīmējusi, ka nav veikts ietekmes izvērtējums dambja būvniecībai gar Lielupi un nav vērtēta plānotās dambja būvniecības atbilstība Aizsargjoslu likuma 37.panta prasībām.
3. Vides pārskatā, izvērtējot iepriekš minētās darbības, autori atsauca uz Aizsargjoslu likuma 37.panta 1.punkta 4.daļu, kur izpērumos atļauta inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūve esošās apbūves aizsardzībai pret paliem un plūdiem. Vides pārskata autori atzīmē, ka izbūvējot aizsardzības būves var veidoties brīvi laukumi, būvju izveide var radīt priekšnoteikumus/iespejas zemes efektīvai izmantošanai, tādēļ no teritorijas plānošanas viedokļa ir nepieciešamība paredzēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu pēc aizsargbūvju izbūves.
4. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome. Šajā gadījumā Birojs vērš uzmanību un norāda uz nepieciešamību jau šajā plānošanas dokumenta izstrādes stadijā izvērtēt aizsargdambja noteikto robežu (attēlots Teritorijas plānojuma grafiskā materiāla kartē „Esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojums” (saistošā karte)) pamatotību un tā atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta 1.punkta 4.daļas i)apakšpunktā noteiktajam, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai. Šādā aspektā būtu izvērtējama teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, detalizētāk raksturojot esošo situāciju un Vides pārskatā pamatojot šādi plānotā aizsargdambja izvietojumu, ņemot vērā esošo situāciju (attiecībā uz esošo apbūvi), kā arī pašlaik pieejamās informācijas robežās raksturojot iespējamus hidroloģiskos riskus saistībā ar šādu aizsargdambja konfigurācijas izvēli. Biroja ieskatā, ņemot vērā Teritorijas plānojuma saistošo raksturu, tik konkretizēta teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas noteikšana būtu lietderīga un pamatojama tikai pēc atbilstošu detalizētu pētījumu veikšanas, kas, kā norādīts Vides pārskatā, pašlaik tiek veikts.
5. Dabas aizsardzības pārvaldes 2012.gada 20.janvāra vēstulē Nr.4.8/5/2012-N norādīts, ka pašreizējā teritorijas plānojuma redakcijā nav iespējams noteikt kā apbūvējamas applūstošās teritorijas 5D2/5JDz\*, 5D2/5DzM\*, 5D3/5DzM\*, 5D3/5JDz\*, 8D2/8DzS\*, 8D3/8DzS\* jo tas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma

- 37.panta pirmās daļas 4.punktu, turklāt pārvalde atzīmējusi, ka „*nav korekti atsaukties uz pētījumu, kas mainīs applūstošo teritoriju robežas un padarīs iespējamu apbūvi pašlaik noteiktajās applūstošajās teritorijās*”. Dabas aizsardzības pārvalde uzskata, ka noteikt atšķirīgas no pašreizējām applūstošās teritorijas būs iespējams tikai nākotnē, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu vai tā grozījumus. Tādā gadījumā iespējams arī noteikt apbūves iespējas teritorijās, kas netiks uzskatītas par applūstošām (ja tādas tiks konstatētas).
6. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.panta (1) daļu „*Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka ūdenstilpēm, ūdenstecēm un mākslīgiem ūdensobjektiem, lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu.*”, bet saskaņā ar šī paša panta (2) daļas 2) apakšpunktu aizsargjoslas minimālais platums nosakāms gar ūdensobjektiem ar applūstošo teritoriju — visā tās platumā vai ne mazāk kā līdz esošai norobežojošai būvei (ceļa uzbērumam, aizsargdambim), ja aiz tās esošā teritorija neapplūst. Aizsargjoslu likuma 37.panta (1) daļas 4) punkts nosaka, ka „*applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot: ... i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai*”. No minētām tiesību normām nepārprotami secināms, ka plānojot aizsargdambja būvniecību applūstošā teritorijā, tā plānošana ir saistāma tikai un vienīgi ar nepieciešamību aizsargāt esošo apbūvi pret paliem vai plūdiem, pretējā gadījumā šādu būvju izvietošana nav pieļaujama. Tāpat nav pieļaujama aizsargbūvju, konkrētā gadījumā aizsargdambja, plānošana tādā veidā, kas nekādi nav pamatots ar esošās apbūves aizsardzību pret paliem vai plūdiem, bet gan saistīts ar jaunu apbūves teritoriju izveidošanu, kas būtu pretrunā ar mērķi, kas izvirzīts pieņemot konkrēto tiesību normu, līdzvērtīgi kā šādas teritorijas uzbēršana (skatīt 08.02.2007. Satversmes tiesas spriedumu "Par Garkalnes pagasta padomes teritorijas plānojuma daļas, kas paredz Lielā Baltezera applūstošās teritorijas apbūvi, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 115. pantam").
7. Tādējādi Birojs konstatē, ka plānojot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākiem 12 gadiem applūstošo teritoriju apbūvi pašlaik applūstošās teritorijās, tai skaitā aizsargdambja izbūvi, nepamatojot tās atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta (1) daļas 4)punktā noteiktajiem izņēmumiem, nav ievērots Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4)punkts. Turklāt, ņemot vērā to, ka pašreizējie risinājumi apbūves plānošanai applūstošās teritorijās paredzēti tikai pēc aizsargdambja izbūves, un, saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome un kas vēl nav ievērtēts Teritorijas plānojuma gala redakcijā, pašreizējie Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi uzskatāmi par nepietiekami pamatotiem, pretrunā hierarhiski augstākam normatīvam aktam, kā arī potenciāli saistāmi ar būtisku ietekmi uz cilvēku veselību un vidi. Ņemot vērā iepriekš minēto un atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.<sup>5</sup> panta 7.daļā noteiktajam, Birojs atgriež Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākiem 12 gadiem gala redakcijas Vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, un uzdod izpildītājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu:

1. Vides pārskats jāpilnveido, ņemot vērā MK noteikumu 7.<sup>1</sup> punkta prasības - Vides pārskatā jāidentificē, jāapraksta un jāizvērtē plānošanas dokumenta iespējamo būtisko ietekmi uz vidi un iespējamās alternatīvas, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta, proti, Birojs vērš uzmanību uz to, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem gala redakcijā plānotā aizsargdambja izbūve un ar to saistītā plānotā apbūve applūstošajās teritorijās ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu, turklāt pašreizējie Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi, tai skaitā par nepieciešamību esošās apbūves aizsardzībai no plūdiem un paliem, uzskatāmi par nepietiekami pamatotiem un tādējādi potenciāli saistāmi ar būtisku ietekmi uz cilvēku veselību un vidi.
2. Pēc atbilstoša novērtējuma veikšanas un Vides pārskata papildināšanas, t.sk. ietverot rekomendācijas Teritorijas plānojumā iestrādājamām izmaiņām vai attiecīgu korekciju veikšanas pašā Teritorijas plānojumā, Birojs nosaka nodot Teritorijas plānojumu un Vides pārskatu atkārtotai sabiedriskai apspriešanai un atzinuma sniegšanai Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, Jūrmalas aizsardzības biedrībai, kā arī Vides konsultatīvajai padomei.
3. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.<sup>5</sup> panta piektajā daļā noteiktajam, izstrādātājs, ņemot vērā alternatīvo risinājumu izvērtējumu, saņemtos komentārus un priekšlikumus, kā arī sabiedrības viedokli, precizē vides pārskatu un kopā ar saņemto komentāru un priekšlikumu kopijām iesniedz Birojā.

Šo Biroja lēmumu saskaņā ar 2004.gada 6.janvāra MK noteikumu Nr.4 „Vides pārraudzības valsts biroja nolikums” 8.punktu, Administratīvā procesa likuma 77. un 79. pantu var apstrīdēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā viena mēneša laikā.

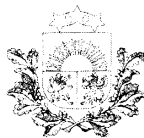
Direktors

A. Lukšēvics

Zilbere 67770808

## 7. Institūciju un kaimiņu pašvaldību atsauksmes

### 7.1. Dabas aizsardzības pārvalde



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

#### DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

20.01.2012. Nr. 4.8/5/2012-N  
Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/3013

Jūrmalas pilsētas dome  
Pilsētplānošanas nodaļai  
Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā  
LV-2010

#### Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju

Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Jūsu vēstuli, kurā lūgts sniegt atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 13.13.apakšpunktu, 45.punktu un Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu, Pārvalde sniedz sekojošu atsauksmes.

1. Teritorijas plānojuma dokumentos konstatējam sekojošas neatbilstības īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības prasībām:

- (1) Dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas” (turpmāk – DL) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 13000061302 blakus Lielupes tilta uzbērumam noteikta piemiņas vietas teritorija 1D6. Šī teritorija saskaņā ar DL dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DAP) noteikta kā īpaši aizsargājams biotops „melnkšņu dumbrajs” (saskaņā ar Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” pielikuma 1.15.punktu „melnkšņu staignāji”) un saskaņā ar Ministru kabineta 21.02.2006. noteikumu Nr.153 "Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu" pielikuma 2.16.punktu „melnkšņu staignāji (9080\*)”. Apsamniekošanas nosacījumi šai teritorijai DAP noteikti kā „neiejaukšanās zona”. Ņemot vērā īpaši aizsargājamā biotopa un DL aizsardzības prasības, kā arī teritorijas pieejamību un mitruma režīmu, uzskatām, ka piemiņas vietas noteikšana šeit nav pieļaujama. Turklāt plānotā izmantošana - piemiņas vieta 1D6 - nebija iekļauta teritorijas plānojuma 1.redakcijā un sabiedriskajā apspriešanā. Iesakām piemiņas vietu pārcelt uz dzelzceļa pretējo pusi zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 13000052402 dienvidu stūrī, ārpus DL.
- (2) DL daļās, kas atrodas Dzintaru likumā un leļpus Dzintariem uz Lielupes tilta pusi, pa DL robežām plānotas inženiertehniskās būves - dambji, kas fragmentētu Lielupes

Jūrmalas pilsētas dome  
20.12.g. "26." 01.  
Lietas Nr. 1.2-1/293

palienu un visdrīzāk ietekmētu mitruma režīmu un atstātu radītu būtisku negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību arī DL iekļautajās palienu daļās. Uzskatām, ka apbūves un inženiertehnisko būvju plānošana applūstošajās teritorijās ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu, jo palienu teritorijās nav esošās apbūves, kuru nepieciešams pasargāt no plūdiem (neapbūvēta teritorija vai ģimenes dārziņu teritorija, kurā saskaņā ar Valsts zemes dienesta kadastra informāciju nav esošu likumīgu ēku, turklāt teritorijas plānojumā nav paredzēts saglabāt esošās būdīņas un mazdārziņus, bet veidot šo par citas nozīmes apbūves teritoriju – mazstāvu daudzdzīvokļu vai jauktu dzīvojamo apbūvi). Lūdzam neparedzēt zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 1300-008-8907, 8908, 8909, 8913, 8915, 8917, 8918, 8921, 8922, 8902 kā apbūves teritoriju 5D2/5JDz\*, zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 1300-008-8919, 8920, 8903, 8914, 8912, 8910, 8911, 8905, 8916 kā apbūves teritoriju 5D3/5JDz\*, zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 1300-008-8906, 8923, 8924, 8925, 8926 kā apbūves teritoriju 5D2/5DzM\*, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 1300-009-8610 kā apbūves teritoriju 5D3/5DzM\*, bet gan kā dabas teritorijas D2 vai D3. Lūdzam plānot inženiertehniskās būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem nevis gar DL robežu, bet gan pa esošās apbūves un applūstošo teritoriju robežu, tikai izņēmuma un tehniski pamatotos gadījumos, ja citādi nav iespējama esošās apbūves aizsardzība, izvietojot dambjus applūstošajās teritorijās.

- (3) Dabas parka „Ragakāpa” (turpmāk – DP) teritorijā paredzēta tehniskās apbūves teritorija - iela 31.līnijas turpinājumā līdz jūrai. Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar DP DAP šeit paredzēta tikai taka, nevis autoceļš. Autostāvvietā pie jūras, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 13000021202 daļēji paredzēta jauktas darījumu apbūves teritorija 3JD2. Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar 10.08.2004. MK noteikumi Nr.702 "Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 5.1.un 5.9.apakšpunktiem DP aizliegta zemes transformācija un jaunu ēku un būvju būvniecība, kā arī esošo paplašināšana.

2. Konstatējam sekojošas neatbilstības īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības prasībām un Aizsargjoslu likumam:

- (1) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 108.p. teikts, ka krasta nostiprinājumus neizbūvē „dabisko palienu pļavu biotopu teritorijās”, tomēr plānotās izmantošanas teritorijās 5D2/5JDz\*, 5D2/5DzM\* 8D2/8DzS\*, kurās saskaņā ar paskaidrojuma raksta kartoshēmu „Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un objekti” sastopami Eiropas Savienībā un Latvijā aizsargājami pļavu biotopi, paredzēta krasta nostiprinājumu būve vai arī šīs teritorijas plānots iekļaut teritorijā, kuru iekļauj krasta nostiprinājumi, un pēc tam apbūvēt. Uzskatām, ka šāda plānotā izmantošana ir pretrunā ar Sugu un biotopu likumā noteiktajām īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības prasībām un neatbilst TIAN 108.p. nosacījumiem.
- (2) TIAN 108.p. atbilstoši Aizsargjoslu likumam iesakām papildināt, ka krasta nostiprinājumi veidojami tikai esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem.
- (3) Aizsargjoslu likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka applūstošās teritorijas nosakāmas teritorijas plānojumā atbilstoši Ministru kabineta 03.06.2008. noteikumiem Nr.406



"Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika". Tā kā applūstošās teritorijas ir noteiktas teritorijas plānojumā un attēlotas saistošās daļas kartē „Apgrūtinājumi”, uzskatām, ka nav korekti atsaukties uz pētījumu, kas mainīs applūstošo teritoriju robežas un padarīs iespējamu apbūvi pašlaik noteiktajās applūstošajās teritorijās. Uzskatām, ka noteikt atšķirīgas no pašreizējām applūstošās teritorijas iespējams tikai, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu vai tā grozījumus. Tādā gadījumā iespējams arī noteikt apbūves iespējas teritorijās, kas netiks uzskatītas par applūstošām (ja tādas tiks konstatētas). Uzskatām, ka pašreizējā teritorijas plānojuma redakcijā nav iespējams noteikt kā apbūvējamas applūstošās teritorijas 5D2/5JDz\*, 5D2/5DzM\*, 5D3/5DzM\*, 5D3/5JDz\*, 8D2/8DzS\*, 8D3/8DzS\* jo tas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu.

- (4) Lūdzam precizēt TIAN nosacījumus ūdensmalu teritorijās, kas plānotas applūstošās teritorijās, un paredzēt tikai tos izmantošanas veidus, kas iekļauti Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta nosacījumos.

3. Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030.gadam 21.lpp. pasākuma K3 aprakstā par Jaunķemeriem teikts, ka jāierobežo dzīvojamās apbūves attīstība, kas traucē „Klusā kūrorta” attīstībai. Paskaidrojuma raksta 12.daļā „Teritorijas plānojuma risinājumi Jūrmalas pilsētas daļās” 22.lpp. teikts, ka Jaunķemeri Jūrmalas attīstības stratēģijā ir prioritārā zona kūrorta attīstībai un „šajā plānojumā ir izstrādāti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas nepieļauj ar kūrorta darbību nesaistītu objektu būvniecību.” Tomēr Jaunķemeros plānojuma galīgajā redakcijā ir paredzēta plānotā izmantošana K2, kas pieļauj ne tikai kūrorta, bet arī pakalpojumu un dzīvojamās funkcijas attīstību. Turklāt kūrorta objektu īpatsvars var būt tikai 25%, līdz ar to dzīvojamā funkcija var dominēt pār kūrorta funkciju. Tomēr krāsojums šīm teritorijām ir tāds pats kā K1 kūrorta teritorijām, kurās atļauta tikai kūrorta attīstība. Ja K2 teritoriju izveidošana ir vēlama Ķemeros pašreiz apbūvētās, bet daudzviet neizmantotās teritorijās kā šo teritoriju attīstību un sakārtošanu stimulējošs faktors, tad uzskatām, ka Jaunķemeros pašreizējo meža teritoriju vietā tomēr attīstāma „tīrā” kūrorta funkcija. Šādā gadījumā sabiedrības zaudējums no meža teritoriju pārveidošanas kūrorta teritorijā būtu samērojams ar sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Uzskatām, ka Jaunķemeros, ja arī tiek paredzētas kūrorta teritorijas K2, tad tajās dominējošajai jābūt kūrorta, nevis dzīvojamajai funkcijai. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas K1 un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām..

4. Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes attekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu pielikumā). Ūdens plūsma šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.

5. Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Apgrūtinājumi”:

- 1) paplašināt applūstošās teritorijas Ķemeros Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūstošajām teritorijām 2010. un 2011.gadā,
- 2) norādīt valsts autoceļa A-10 Rīga-Ventspils aizsargjoslu.

6. Paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk – ĪRZTI) saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz jūrmalciemiem. Uzskatām, ka Kauguru, Slokas, Krastciema, Valteru un Druvciema, kur netiek plānoti nozīmīgi kūrorta objekti, iekļaušana ĪRZTI, neatbilst TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem. Iesakām pirms jaunu saistošo noteikumu pieņemšanas, kas grozītu ĪRZTI teritoriju, izvērtēt šīs zonas robežu atbilstību TIAN noteiktajiem mērķiem. Lai gan Pārskata par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi turpmākajiem 12 gadiem II.daļas 344.lpp. teikts, ka ĪRZTI robežas precizētas, tās tomēr ir tieši tādas pašas kā 1.redakcijā.

7. Ķemeru nacionālais parks (turpmāk – ĶNP) saskaņā ar Ķemeru nacionālā parka likumu ir Latvijas Republikas Saeimas izveidota īpaši aizsargājama dabas teritorija, kas atbilstoši likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikumam iekļauta Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīklā Natura 2000. Joprojām uzskatām, ka lietot nosaukumu „Ķemeru nacionālais parks” kā Jūrmalas pilsētas daļas nosaukumu ir maldinoši, jo šādi netiek apzīmēta visa ĶNP teritorija, pat ne visa ĶNP teritorija, kas ietilpst Jūrmalas pilsētā. Iesakām pilsētas daļas nosaukumu „Ķemeru nacionālais parks” paskaidrot sekojoši: „Pilsētas daļas nosaukums izveidots teritorijas plānošanas vajadzībām un aptver Jūrmalas pilsētā ietilpstošo Ķemeru nacionālā parka daļu, izņemot Ķemerus, Jaunķemerus, Kūdru un daļu Kauguru (Slocenes dārziņu kooperatīvs)”.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 06.10.2009 noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 45.punktu, Pārvalde sniedz atsauksmi, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgā redakcija nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem, ja tiek novērstas šajā atsauksmē minētās teritorijas plānojuma neatbilstības dabas un vides aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

Ar cieņu,  
Dabas datu un plānojumu departamenta  
direktora vietniece

K.Vilciņa

26554868

## 7.2. Lauku atbalsta dienests



### LAUKU ATBALSTA DIENESTS LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ LAUKSAIMNIECĪBAS PĀRVALDE

Peldu iela 2, Ikšķile, Ikšķiles nov., LV-5052 • tālrunis: +371 65022232 • fakss: +371 65055260 • e-pasts: lielriga@lad.gov.lv • www.lad.gov.lv

Ikšķilē

04.01.2012. Nr. 04.5/2-9/37

Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/3000

**Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļai,  
Edinburgas pr. 75, Jūrmala,  
LV – 2010**

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem  
12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu

Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) 2012. gada 3. janvārī ir saņēmusi Jūsu 2011.gada 29.decembra vēstuli Nr. 14-1/3000, kurā lūdzat izskatīt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu.

Pārvalde izskatīja Jūsu vēstuli un paziņo:

Līdz ar Meliorācijas likuma stāšanos spēkā 2010.gada 25.janvārī Pārvaldei Jūrmalas pilsētas teritorijā vairs nav „publisko interešu, kuras aizstāv attiecīgā institūcija” kā tas noteikts LR Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumos Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 15.punktā.

Pārvalde nesniedza nosacījumus vai atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu atbilstoši Noteikumu 15.punktam, un Pārvaldei Jūrmalas pilsētā nav publiskās intereses par kurām būtu jāsniedz atsauksme atbilstoši Noteikumu 45.1. punktam.

Vadītājs

Juris Tukišs

Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs  
Mārtiņš Krasovskis 65055259  
Martins.Krasovskis@lad.gov.lv

Jūrmalas pilsētas dome  
2012.g. "10." 01.  
Lietas Nr. 1.2-1/37

### 7.3. SIA Lattelecom

SIA Lattelecom  
Vienotais reģ. nr. 40003052786  
PVN reģ. nr. LV40003052786

Dzirnavu iela 105, Rīga LV 1011  
Tālr.: +371 67055000  
Fakss: +371 67055481

lattelecom@lattelecom.lv  
www.lattelecom.lv



Rīgā  
18.01.2012.  
Nr. 1264

Uz. 29.12.2011. vēstuli Nr. 14-1-3017

**Cien. A. Landsbergas k-dzei**  
Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājas vietniecei  
Edinburgas prospekts 75, Jūrmala  
LV-2010

#### **Par atzinumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju**

**Cien. A. Landsbergas k-dzei!**

Atsaucoties uz Jūsu vēstuli informējam, ka SIA *Lattelecom* ir izskatījis Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu no elektronisko sakaru tīklu attīstības viedokļa un sniedz tam pozitīvu atzinumu.

Ja tiek vai tiks plānota Jūrmalas pilsētas teritorijas infrastruktūras attīstība, ņemot vērā elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību, SIA *Lattelecom* ir vienmēr gatavs piedāvāt savu līdzdalību šo projektu realizācijas apspriešanā un izvērtēšanā.

Par pilsētas teritorijas attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju un uzņēmējdarbības objektu celtniecību lūdzam Jūs sazināties ar SIA *Lattelecom* Līniju risinājumu attīstības sektora vadītāju **Jāni Zemnieku**, tālr. 67055647, e-pasts: [janis.zemnieks@lattelecom.lv](mailto:janis.zemnieks@lattelecom.lv). Tāpat, kā vienu no iespējamiem risinājumiem, lai īstenotu infrastruktūras attīstības pasākumus, iesakām izvērtēt iespējas piesaistīt Eiropas Savienības struktūrfondu finansējumu.

Nosakot apgrūtinājumus zemes gabaliem un attēlojot tos zemes robežu plānos, lūdzmu, saņemt precīzu informāciju SIA *Lattelecom* Rīgā, Bāriņu ielā 10, kontaktpersona **Irina Solovjova**, tālr. 67422552, e-pasts: [irina.solovjova@lattelecom.lv](mailto:irina.solovjova@lattelecom.lv).

Ar cieņu,

**Uģis Saukums**  
Reģionālā biznesa attīstības daļas direktors

Sagatavoja:  
A. Bebris t. 67280018

Jūrmalas pilsētas dome

20.12.g. "26." 01.

Lietas Nr. 1.2-1/295

## 7.4. VAS Latvijas dzelzceļš



Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1547. Tālruni: 67234940, 67232144, 67233743. Fakss: 67234327. E-pasts: info@ldz.lv

Rīgā

19.01.2011.

Nr. 22-1/2011

Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļai  
Eđinburgas prospekts 75, Jūrmala. LV-2010

Par Jūrmalas teritorijas plānojuma  
turpmākajiem 12 gadiem galīgo  
redakciju

Valsts akciju sabiedrībā „Latvijas dzelzceļš” ir izskatīts 2011.gada 29.decembra iesniegums Nr. 14-1/3009 par atsauksmes sniegšanu Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākjiem 12 gadiem galīgajai redakcijai.

Izskatot teritorijas plānojuma galīgo redakciju secinām, ka:

1. Paskaidrojuma rakstā punktā 11.2.2. „Aizsargjosla gar dzelzceļu” nav noteikts dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas platums un dzelzceļa pa kuru pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produkts drošības aizsargjoslas platums, kā arī nepamatoti aizsargjoslas saistītas ar dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslas robežu.
2. Saistošās daļas grafiskajā daļā plānā „05 Aprūtinājumi” dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas un drošības aizsargjosla uzrādīta kļūdaini, t.i. aizsargjoslas jānosaka sliežu ceļu katrā pusē mērot no dzelzceļa malējās sliedes.

Ierosinām saistošās daļas grafikās daļas plānā „01 Teritorijas atļautā plānotā izmantošana” veikt redakcionālas izmaiņas, uzrādot ielas sarkanās līnijas un ielu infrastruktūras apzīmējumā lietot atšķirīgu krāsojumu no dzelzceļa infrastruktūras teritorijas izmantošanas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, iebilstam pret Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju.

Nekustamā īpašuma direkcijas direktors

V.Suksis

Kalviņa 6723486

Jūrmalas pilsētas dome  
2011.g. "23" 01.  
Lietas Nr. 12-1/225

## 7.5. Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra



VALSTS AĢENTŪRA  
**LATVIJAS ĢEOTELPISKĀS  
INFORMĀCIJAS AĢENTŪRA**

Ojāra Vācieša iela 43, Rīga, Latvija, LV-1004  
Tālr. 28655590, fakss 29370505, e-pasts: info@lgia.gov.lv

Rīgā

20.01.2011. Nr. 23/1-14.2/1

Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/3007

**Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļa**

Edinburgas prospekts 75  
Jūrmala, LV-2010

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas  
plānojuma galīgo redakciju**

Atbildot uz Jūsu 29.12.2011. vēstuli Nr.14-1/3007 par atzinuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgai redakcijai informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (LĢIA) atbilstoši savai kompetencei atkārtoti ir izvērtējusi iesniegtos plānojuma materiālus un atbalsta to tālāko virzību.

Direktors

V.Vilcāns

Murziņa 26462395  
Helfriča 27875702

Jūrmalas pilsētas dome  
20 12. g. "23" 01.  
Lietas Nr. 1.2-1/223

## 7.6. VAS Latvijas valsts ceļi



Valsts akciju sabiedrība **LATVIJAS VALSTS CEĻI**  
**Tehniskā pārvalde**  
 Reģistrācijas Nr. 40003344207  
 Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1050 Tālr.: 67028169 Fakss: 67028171 www.lvceļi.lv

Rīga \_\_\_\_\_ 11. Okt. 2012 \_\_\_\_\_ Nr. 2.1/62

**Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļai**  
 Edinburgas prospekts 75, Jūrmala, LV-2010

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma  
 turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju**

Iepazināties ar Jūsu 29.12.2011. vēstuli Nr.14-1/3004 un tai pievienoto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju, un aicinām izvērtēt šādus priekšlikumus un piezīmes.

1. VAS „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk - LVC) vēlreiz atgādina, ka teritorijas plānojuma kartēs „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un „Sarkano līniju plāns” nav pilnībā rezervēta teritorija plānotajam divlīmeņa mezgla risinājumam pie Priedaines (ietilpst *Autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri rekonstrukcijas skīču projektā*).  
 Teritorijas plānotāji „Pārskatā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem 12 gadiem. II.daļa, 352.lpp” ir snieguši savu komentāru par atzinuma ievērtēšanu – „Nav ņemts vērā. Izbūvēt ceļa arī šajā risinājumā iespējams pirms Ziemeļu koridora; sarkanās līnijas precīzēsīm turpmākās projektēšanas gaitā, tāpēc pašlaik tās nenoteiksim.”  
 LVC nav saprotams, kāpēc nav iespējams pilnībā iestrādāt teritorijas plānojumā augstāk minētā mezgla risinājumu, vēl jo vairāk tāpēc, ka pamatā *Autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri rekonstrukcijas skīču projektā* izstrādātie risinājumi ir ietverti teritorijas plānojuma grafiskajā daļā un šie skīču projekta risinājumi ir saskaņoti gan ar Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļu, gan ar teritorijas plānotājiem - SIA „Grupa 93”.
2. Aicinām precizēt teritorijas plānojuma grafiskajā daļā Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3., 4.posma trases ģenerālvarianta risinājumu un tam nepieciešamo teritoriju, ieskaitot arī plānotos vietējos ceļus. Tāpat, atbilstoši patreizējai situācijai, precizēt tekstu paskaidrojuma rakstā, kad ir izstrādāts Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3., 4.posma skīču projekts un apstiprināts trases ģenerālvariants.
3. Atkārtoti aicinām nepaplašināt īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai pilsētas rietumu robežas virzienā, kurā pašlaik plānots iekļaut Sloku, Kaugurus, Kaugurciemu un Jaunķemerus. Šīs zonas paplašināšana ne tikai radīs apgrūtinājumu ceļu lietotājiem, kuri līdz šim caur Kauguriem apbrauca Jūrmalas pilsētu, bet var izraisīt nepieciešamību pārskatīt pašreizējo tranzīta ielu – Talsu šosejas un Kolkas ielu – statusu un ar to saistīto ikdienas uzturēšanas finansējumu, kā arī pārskatīt Kauguru apvedceļa izbūves nepieciešamību.
4. Atkārtoti aicinām izvērtēt lietderību plānot („Paskaidrojuma raksts. 7.1.tabula. Jūrmalas ielu klasifikācija”) Lienes, Jomas (posmā no Lienes ielas līdz Z.Meierovica prospektam) un Z.Meierovica ielu kategoriju pazemināt no „C” uz „D1”, jo šis maršruts nodrošina visas pilsētas iedzīvotāju savstarpējos sakarus un atbilstoši 7.2.kartoshēmai ir apzīmēts par galveno pilsētas maģistrāli jeb ielu, kurai noteicošā ir savienošanas nevis piekļūšanas funkcija.

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g. 13. 01.  
 Lietas Nr. 1.2-1/129

5. Paskaidrojuma raksta 7.4.punktā „Satiksmes intensitāte un prognozes” aicinām ņemt vērā un ievērtēt faktu, ka kopš 2008.gada satiksmes intensitāte valsts autoceļu tīklā ir ievērojami samazinājusies un lielākajā daļā valsts autoceļu joprojām turpina samazināties. Zemāk doti VAS „Latvijas Valsts ceļi” dati par satiksmes intensitāti autoceļam A10 Rīga – Ventspils laika posmā 2007.-2011.gads. Atbilstoši šiem datiem tikai 2011.gadā satiksmes intensitāte uz autoceļa A10 posmam Jūrmalas pilsētas tuvumā pieaugusi, bet vēl joprojām nav sasniegusi 2007.gada līmeni un ir apmēram 70-85% apmērā no satiksmes intensitātes 2007.gadā.

Autoceļa A10 posms	no km	līdz km	Satiksmes intensitāte aut/dnm attiecīgajā gadā				
			2007	2008	2009	2010	2011
A5 - Jūrmala	15,368	20,000	41541	35781	33911	31280	34708
Jūrmalas apvedceļš	20,000	41,252	12442	12275	10501	9096	9182
Jūrmala - Ķemeru pagrieziens	41,252	44,651	10803	9636	7947	7564	7648

6. Paskaidrojuma raksta 7.13.punktā „Velotransports” minēts, ka velojosla ir noteikta kā ielu profila nepieciešama sastāvdaļa gan izbūvējot jaunas ielas, gan veicot to rekonstrukciju. Aicinām tomēr ņemt vērā, ka bieži vien „saspiestos” pilsētas apbūves apstākļos velojoslu izbūve uz ielām nereti var būt iespējama tikai pārbūvējot divjoslu (divvirzienu) ielas par vienvirziena ielām.
7. Aicinām ņemt vērā, ka „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos” minētie standarti LVS 190-2:1999 un LVS 190-3:1999 šobrīd ir zaudējuši spēku un ir aizstāti ar jaunākām redakcijām – LVS 190-2:2007 „Ceļu projektēšanas noteikumi. Normālprofili” un LVS 190-3”Ceļu projektēšanas noteikumi. 3.daļa. Vienlīmeņa ceļu mezgli”.

Tehniskās pārvaldes direktors

V.Laukšteins

Uvis Ritums 67028129

Guntis Grāveris 67028150



## 7.7. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs



2012. gada 10. janvārī  
Nr. 4-3/45  
Uz: 29.12.2011. Nr.14-1/3001

Rīgā

Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājas vietniecei  
A. Landsbergai

Edinburgas pr. 75, Jūrmala, LV - 2010

### Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu

Pēc Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas dokumentācijas izskatīšanas, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs (turpmāk LVGMC) sniedz informāciju par izmaiņām LVGMC monitoringa novērojumu staciju tīklā kopš 2009. gada 30. septembra.

Šīs izmaiņas attiecināmas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma I daļas 11. nodaļas "Aizsargjoslas" 11.2. pielikuma tabulu "Aizsargjoslas ap monitoringa posteņiem".

1. Pazemes ūdeņu novērojumu stacijas ( PŪNS) Jaundubulti urbumi Nr. 13, 14, 15 2011. gadā renovēti un tos izmanto novērojumos kā darba urbumus.
2. PŪNS Asari projektētie urbumi Nr. 416, 417 2011. gadā ieviesti ekspluatācijā, precizētas koordinātas.
3. Novērojumu stacija Sloka bijušās papīrfabrikas teritorijā 2011. gadā slēgta pēc vairākkārtējiem vandālisma aktiem. 2012. gadā plānots staciju ierīkot jaunā vietā - 0,5 km augšpus slēgtās, Lielupes kreisajā krastā, pretī Slokas Veselības un sociālās aprūpes centram, Dzirnau ielā 36/38.

Minētās izmaiņas izdarītas mūsu tekstam pievienotajā tabulā "LVGMC novērojumu staciju saraksts Jūrmalas administratīvajā teritorijā" un izceltas ar melnu krāsu.

Pielikumi.

1. novērojumu staciju saraksts – 1 lappuse
2. novērojumu staciju izvietojumu shēmas – 5 lappuses

Valdes priekšsēdētājs

A. Leitass

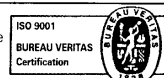
I. Bernāns  
67032640

Jūrmalas pilsētas dome  
20 12. g. 16. " 01.  
Lietas Nr. 1.2-4/145

LATVIJAS  
VIDES, ĢEOLÓGIJAS UN  
METEOROLÓGIJAS CENTRS  
Maskavas iela 165, Rīga, LV 1019

Tālr.: +371 67032600  
Fakss: +371 67145154  
E-pasts: lvgmc@lvgmc.lv  
lvgmc@meteo.lv

Reg.N<sup>o</sup> 50103237791  
Banka: Nordea Bank Finland Plc, Latvijas filiāle  
Kods: NDEALV2X  
Konts: LV48NDEA0000082360836 (LVL)  
LV85NDEA0000082360849 (EUR)



## 7.8. AS Latvijas valsts meži. Nekustamie īpašumi



Vienotais reģ. nr. 40003466281  
PVN reģ. nr. LV40003466281

AKCIJU SABIEDRĪBA "LATVIJAS VALSTS MEŽI"

Kristapa iela 30, Rīga, LV 1046, Latvija, tālrunis 67602075, fakss 67805430, e-pasts: lvm@lvm.lv

LVM Nekustamie īpašumi  
„Sili”, Mežciems, Jaunsvirlaukas pag., Jelgavas nov., LV-3001  
Tālr. 63058102, fakss 63007168  
Jelgavas novada Jaunsvirlaukas pagastā

20.01.2012. Nr. 4-1-2-Os-150-12-130  
uz 29.12.2011. Nr.14-1/3002

Jūrmalas pilsētas domei  
Pilsētplānošanas nodaļai  
Edinburgas pr. 75, Jūrmalā, LV-2010

### Par atzinumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanai

Ar šo informējam, ka AS „Latvijas valsts meži” LVM Nekustamie īpašumi ir izskatījuši Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju.

Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 2.daļā, Dabas vide, sadaļā 2.3.2. Meži ir kļūdaini teikts, ka īpaši aizsargājamās dabas teritorijās Ķemeru nacionālajā parkā un dabas parkā „Ragakāpa” valstij piederošo mežu apsaimniekošanas vides un meža apsaimniekošanas normatīvajos aktos noteiktos uzdevumus veic Dabas aizsardzības pārvaldes Ķemeru nacionālā parka administrācija, Jūrmalas pašvaldībai piederošo mežus apsaimniekošanu pārzina Jūrmalas pilsētas domes Pilsētsaimniecības un būvniecības pārvalde, Rīgas pašvaldībai piederošos mežus apsaimnieko SIA „Rīgas meži” 22, bet fiziskās un juridiskās personas - tām piederošos mežus.

Lūdzam precizēt un veikt papildinājumu, ka daļu no Ragakāpas, kas ir nekustamais īpašums „Bulluciems 1301” atbilstoši Meža likuma 4.pantam, valstij piekrītošās un valsts īpašumā esošās meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību veic valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”, kas nodibināta valsts meža īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai.

Pēc Jūrmalas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanas, lūdzam Jūs iesniegt AS „Latvijas valsts meži” LVM Nekustamo īpašumu nozares vadītājai Zengales mežsaimniecības teritorijā Sanitai Ozoliņai teritorijas plānojuma apstiprinātās redakcijas tekstuālo daļu un karšu materiālus digitālā veidā (\*.shp vai \*.dgn formātā), kas ierakstīti CD matricā.

Ar cieņu,

LVM Nekustamie īpašumi  
Nekustamo īpašumu nozares vadītāja  
Zengales mežsaimniecības teritorijā

Sanita Ozoliņa

Ozoliņa 29161172  
s.ozolina@lvm.lv

Jūrmalas pilsētas dome

20.12.g. "25." 01.

Lietas Nr. 1.2-1/282

## 7.9. VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VALSTS VIDES DIENESTA

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Reģistrācijas Nr.90000017078, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045  
tālrunis 67084278, fakss 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

Rīgā

13.06. 2012. Nr. 5-8/434  
uz 20.01.2012. Nr. 14-1/713

Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājai  
V. Zvejnieci  
Eđinburgas prospektā 75  
Jūrmalā, LV - 2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma  
galīgo redakciju

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk - VVD LRVP) 2012.gada 23.janvārī saņēma un izskatīja Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 2012.gada 20.janvāra vēstuli Nr. 14-1/713 ar lūgumu izskatīt un apstiprināt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (turpmāk – *Plānojums*) atbilstību Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes izsniegtajiem nosacījumiem un atzinumā izvērtēt par 1. redakciju norādīto rekomendāciju izpildi.

VVD LRVP Jums atkārtoti norāda, ka Jūrmalas pilsētas dome savā 2011.gada 15. decembra lēmumā Nr. 565 (turpmāk - *Lēmums*), pamatojoties uz Latvijas Republikas Teritorijas plānošanas likumu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr. 1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” **42.1.punktu un 45.punktu**, un saskaņā ar 2011.gada 13.decembra apvienotās komitejas lēmumu (protokols Nr.1.1-63/02), nolēmusi:

1. Noteikt, ka teritorijas plānojuma izstrāde jāpabeidz saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”.
2. **Apstiprināt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju (saskaņā ar pielikumu) un nosūtīt to Rīgas plānošanas reģionam atzinuma sniegšanai.**
3. **Nodrošināt iedzīvotājiem un institūcijām, kas sniegušas atzinumus par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pirmo redakciju, iespēju iepazīties ar tā galīgo redakciju** Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” noteiktā kārtībā.

2012.gada 20.janvāra vēstulē Nr.14-1/713 Jūrmalas pilsētas dome atkārtoti atsauca uz Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” **42.1.punktu un 45.punktu**.

VVD LRVP ieskatā *Lēmuma* pieņemšanā Jūrmalas pilsētas domes izmantojusi divus pretrunīgus Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības

Jūrmalas pilsētas dome  
2012.g. "17." 02.  
Lietas Nr. 12-1/547

teritorijas plānošanas noteikumi” punktus: 42.1.apakšpunktu un 45.punktu, jo šo noteikumu 45.punkta<sup>1</sup> tiesisko regulējumu izmanto tikai gadījumos, kad pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu, pamatojoties uz šo noteikumu 42.2.apakšpunktu<sup>2</sup>, nevis 42.1.apakšpunktu<sup>3</sup>, kā tas norādīts *Lēmumā*.

Nemot vērā to, ka Jūrmalas pilsētas dome ir apstiprinājusi vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma redakciju kā galīgo redakciju un nolēmusi nosūtīt to attiecīgajam plānošanas reģionam atzinuma sniegšanai, kā tās noteikts Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 42.1.apakšpunktā, VVD LRVP nav tiesīga sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju pēc tā apstiprināšanas Jūrmalas pilsētas domē.

Norādām, ka 2011.gada 15.februārī VVD LRVP jau ir sniegusi Atzinumu Nr.428 (turpmāk – *Atzinums*) par *Plānojuma* 1. redakciju. Jūrmalas pilsētas domes viedoklis par VVD LRVP *Atzinumu* ir izteikts Pārskatā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem izstrādī II daļā „Teritorijas plānojuma 1. redakcija un Vides pārskata sabiedriskā apspriešana” 5. nodaļas 5.1. punktā (334.-361. lpp.).

Atbilstoši „Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 12.panta 1.punktam<sup>4</sup> vietējās pašvaldības kompetencē ir VVD LRVP *Atzinumā* norādīto priekšlikumu un iebildumu akceptēšana vai neakceptēšana.

Vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 43.punkts nosaka, ka pēc vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanas, nav pieļaujamas izmaiņas teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā un tās aprobežojumos.

Lai VVD LRVP būtu tiesīga sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, lūdzam Jūrmalas pilsētai iesniegt VVD LRVP citu lēmumu, ja tāds ir ticis pieņemts atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 42.2.apakšpunktam un 45.punktam, vai iesniegt *Lēmuma* grozījumus, ja tādi ir tikuši pieņemti atbilstoši minētajām tiesību normām, un uzrādīt konkrētus *Plānojuma* pilnveidojumus, kas tikuši izstrādāti pēc VVD LRVP *Atzinuma* sagatavošanas, kuriem būtu nepieciešams noteikt to atbilstību izdotajiem nosacījumiem.

Direktore

I. Hahele

Vīksne 67084252

<sup>1</sup> 45. Ja vietējās pašvaldības dome pieņem šo noteikumu 42.2.apakšpunktā minēto lēmumu, tad pēc vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma galīgās redakcijas sagatavošanas vietējās pašvaldības dome pieņem lēmumu par tā apstiprināšanu, nodrošinot iedzīvotājiem un institūcijām, kas sniegušas atzinumus par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, iespēju iepazīties ar tā galīgo redakciju šādā kārtībā: 45.1. elektroniski paziņo institūcijām, kas sniegušas atzinumus par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, un publicē vietējā laikrakstā un vietējās pašvaldības mājaslapā internetā informāciju par vietu un laiku, kurā vismaz trīs nedēļas var iepazīties ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma galīgo redakciju un iesniegt atsauksmes; 45.2. nodrošina iespēju institūcijām, kas sniegušas atzinumus par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, izskatīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma galīgās redakcijas dokumentāciju.

<sup>2</sup> 42.Vietējās pašvaldības dome pieņem vienu no šādiem lēmumiem: 42.2. pilnveidot vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma redakciju atbilstoši institūciju atzinumiem un sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un sagatavot vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma galīgo redakciju;

<sup>3</sup> 42.Vietējās pašvaldības dome pieņem vienu no šādiem lēmumiem 42.1. apstiprināt vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma redakciju kā galīgo redakciju un nosūtīt to attiecīgajam plānošanas reģionam atzinuma sniegšanai;

<sup>4</sup> (1) Vietējā pašvaldība izstrādā un apstiprina vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, attīstības programmu, teritorijas plānojumu, lokālplānojumus, detālplānojumus un tematiskos plānojumus.

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju

## 7.10. Satiksmes ministrija

---

17.01.2012.                    15-01/298  
29.12.2011.                    14-1/2994

Jūrmalas pilsētas domei

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu

Satiksmes ministrija ir izskatījusi iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums).

Lūdzam teritorijas plānojuma Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē veikt precizējumus un kā satiksmes infrastruktūrai rezervēto teritoriju noteikt Rīgas Ziemeļu transporta koridora (turpmāk – ZTK) attīstībai nepieciešamo teritoriju līdz sarkanajām līnijām, izmantojot apstiprināto ZTK 3. un 4. posma skiču projektu, līdzīgi, kā jau ir noteikta ZTK atzara uz Priedaini attīstībai nepieciešamā teritorija. Nepieciešams arī veikt precizējumus atbilstoši autoceļa A10 Rīga - Ventspils posma Priedaine - Ķemeri rekonstrukcijas skiču projektam. Uz Jūsu e-pastu [pasts@jpd.gov.lv](mailto:pasts@jpd.gov.lv) tiks nosūtīti ministrijas sagatavotie grafiskie dati par nacionālas nozīmes transporta infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām (kas iekļauj abus iepriekš norādītos projektus) teritorijām Jūrmalas pilsētā. Ar jautājumiem par attīstības plānošanu lūdzam sazināties ar Satiksmes ministrijas Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecāko referentu Edvartu Kraktu ([edvarts.krakts@sam.gov.lv](mailto:edvarts.krakts@sam.gov.lv), tālr. 67028021) vai Daigu Dolģi ([daiga.dolge@sam.gov.lv](mailto:daiga.dolge@sam.gov.lv) , tālr. 67028030).

Vienlaikus lūdzam papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar prasībām, kas izriet no likuma „Par aviāciju” 41. panta attiecībā uz gaisa kuģu lidojumiem potenciāli bīstamu objektu būvniecību, ierīkošanu, izvietojumu un apzīmēšanu.

Ministrija novērtē pašvaldības ieguldīto darbu teritorijas plānojuma izstrādē un aicina uz turpmāku savstarpēju sadarbību, kā arī lūdzam pēc plānojuma apstiprināšanas tā grafisko daļu iesniegt ministrijā elektroniskā formā (\*.pdf un arī vektordatos \*.dgn, \*.dxf vai \*.dwg formātos).

Valsts sekretārs

A. Matīss

**7.11. VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde**

---



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija  
VALSTS VIDES DIENESTA

**JŪRAS UN IEKŠĒJO ŪDEŅU PĀRVALDE**

Reģistrācijas Nr. 90000017078, Voleru iela 2, Rīga, LV-1007  
tālrunis 67469664, fakss 67465888, e-pasts jiup@jiup.vvd.gov.lv

---

Rīgā

13.01.2012. Nr. 1-40/41

Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/3015

**Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļai**  
Edinburgas prospektā 75  
Jūrmalā

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem  
galīgās redakcijas apstiprināšanu**

Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde (turpmāk – pārvalde) izskatīja Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem dokumentācijas galīgo redakciju un informē, ka pārvaldei tās kompetences robežās nav iebildumu pret plānojuma galīgo redakciju.

Ar cieņu,

Direktore

E.Šmite

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN  
SATUR LAIKA ZĪMOGU

## 7.12. Valsts zemes dienests

---

Rīgā  
13.01.2012. Nr.10-07/100366  
Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/2988

**Jūrmalas pilsētas domei**  
pasts@jpd.gov.lv

### **ATZINUMS (reģ. Nr.T\_8481) Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgai redakcijai**

Valsts zemes dienests (turpmāk – Dienests), izskatot 2012.gada 2.janvārī saņemto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju, informē, ka izstrādātais plānojums **atbilst** Dienesta nosacījumiem.

Norādām, ka Dienesta uzdevumos neietilpst noteikto aizsargjoslu lielumu (platības) un aizsargjoslu (nekustamā īpašuma objektu apgrūtinājuma) kodu atbilstības pārbaude.

Vienlaikus vēršam uzmanību: grafiskās daļas kartē „APGRŪTINĀJUMI” dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas” teritorijas nav iesvītrotas kā dabas lieguma zona.

Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 6. oktobra noteikumiem Nr.1148 “Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”, apstiprinātu vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma eksemplāru kā iesietu dokumentu, pievienojot pašvaldības lēmuma par teritorijas plānojuma apstiprināšanu kopiju, informāciju par pašvaldības lēmuma publicēšanu laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī teritorijas plānojuma grafiskos materiālus, kuros attēlota teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana un aizsargjoslas (vektordatu formā LKS-92 koordinātu sistēmā) uz elektroniskā datu nesēja, pašvaldība iesniedz atbilstošajā dienesta teritoriālajā struktūrvienībā divu nedēļu laikā pēc vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma spēkā stāšanās.

Kadastra un reģistru departamenta  
Apgrūtināto teritoriju un topogrāfiskās uzmērīšanas  
datu daļas vadītāja

Sandra Pūce

Siskova 67038476

## 7.13. Valsts meža dienests



VALSTS MEŽA DIENESTS  
**RĪGAS REĢIONĀLĀ VIRSMEŽNIECĪBA**

Brīvības iela 129, Ogrē, LV- 5001 • tālrunis: +371 65035620 • fakss: +371 65046945 • e-pasts: vm@riga.vmd.gov.lv

Ogrē

19.01.2012. Nr. 5.7-7 / 78  
Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/2991  
Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/2992

**Pilsētplānošanas nodaļai**  
Edinburgas prospekts 75,  
Jūrmala, LV 2015

### Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju

Rīgas reģionālā virsmežniecība 02.01.2012. saņēma 29.12.2011. vēstules Nr. 14-1/2991 un 14-1/2292 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”.

Izvērtējot plānojuma dokumentus, var secināt, ka veiktas būtiskas izmaiņas

1. Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslas apsaimniekošanas pamatprincipos – uz šo brīdi esošās *Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijās* pilsētas attīstība plānota *Savrupmāju apbūvei krasta kāpu aizsargjoslā* (dominējošā pārsvarā) ar salīdzinoši nelielu īpatsvaru Majoros - *Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas pilsētas krasta kāpu aizsargjoslā*. Šāda situācija var būtiski ietekmēt pilsētas teritorijas vienmērīgu attīstību kā kūrortpilsētai un piekrastes pieejamību atpūtniekiem. Attīstot savrupmāju būvniecību piekrastē, var veidoties blīvi apdzīvota piekrastes josla, kur atpūtas iespējas samazinās līdz minimumam (izmantojot tikai pludmali), samazinās krasta kāpu un veģetācijas saglabāšanas iespējas;
2. uz šo brīdi „*Priežu parka*” rajonos ar apbūvi un „*Dabas pamatnes*” teritorijās starp Vaivariem, Asariem un Krastciemū, Valteriem turpmākam laika periodam pilsētas attīstībai plānota *Priežu parka apbūves teritorijas* (retināta apbūve) un *Savrupmāju apbūves teritorijas*, līdz ar to šajā pilsētas teritorijas daļā paredzama meža zemju platību un to vērtību būtiska samazināšanās.

Lai nodrošinātu bioloģiskās daudzveidības vērtību apzināšanu teritorijās, kur paredzēta zemes lietošanas veida maiņa, t.i. meža zemēs:

1. *Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos* sadaļā 7.5. *Detālpārplānojums* papildināt teksta daļu par teritorijām, kurās izstrādājams detālpārplānojums, ar ...ja būvniecība paredzēta Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā neatkarīgi no zemes vienības lieluma un apbūves mērķa;

Jūrmalas pilsētas dome  
2012.g. 24. 01.  
Lietas Nr. 12-1/267



2. sadaļā *Bioloģiskā izpēte* iekļaut papildinājumu ...veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti pirms detālplānojuma izstrādes detalizējamā teritorijā un neapbūvētās zemes vienībās, kuras tieši pieguļ šim zemes gabalam.

Lai nodrošinātu Meža valsts reģistra datu aktualizēšanu, saskaņā ar MK noteikumiem „Aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” prasībām, aicinām pēc „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākiem 12 gadiem” stāšanās spēkā virsmežniecībā iesniegt sarakstu ar zemes vienību kadastru numuriem par teritorijām, kurās saskaņā ar pašvaldības saistošiem noteikumiem noteikta aizsargjosla ap pilsētu.

Virsmežzine

Paraksts

M. Pikšena

Grīsele 65035622  
ina.grisle@riga.vmd.gov.lv

## 7.14. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija



LATVIJAS REPUBLIKA

### VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA

Reģ. Nr. 9000038351, M.Pils ielā 17/19/21, Rīgā, LV-1050, Tel.: +371 67229272, Fakss: +371 67228808, E-pasts: vkpai@mantojums.lv

Rīgā

06.01.2012. Nr. 06-11/001  
Uz 29.12.2011 Nr. 14-1/2993  
Reģ. Nr.02.01.2012 Nr. 7

Jūrmalas pilsētas domes  
**Pilsētplānošanas nodaļai**  
Edinburgas prospektā 75  
Jūrmalā, LV- 2010

Infromācijai:  
**SIA "Grupa 93"**  
Krišjāņa Barona iela 3-4  
Rīga, LV-1050

#### *Atzinums par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakciju*

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (turpmāk - Inspekcija) 2012.gada 2.janvārī tika saņemts iesniegums ar lūgumu sniegt atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakciju (turpmāk – Plānojums).

Izvērtējot materiālu savas kompetences ietvaros Inspekcija sniedz savu atzinumu:

1. Lūdzam visā teritorijas plānojuma tekstā un sējumos lietot aktuālo Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumu nr. 474 nosaukumu „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un visi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”.
2. Inspekcija Kultūras pieminekļu uzskaites komisijas 2012.gada 27.janvāra sēdē izskatīja Plānojuma priekšlikumus valsts aizsargājamo pilsētbūvniecības pieminekļu teritoriju izmaiņām un pieņēma sekojošu lēmumu:

2.1. **nepiekrīst** sekojošiem izmaiņu priekšlikumiem:

a) “Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni” (aizsardzības Nr. 6083) – papildus teritorijas iekļaušanai starp Edinburgas prospektu un Rīgas ielu aiz Dikļu ielas un zemes gabals starp Rembates ielu, Dzintaru meža parku un Meža prospektu. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo teritorijā nav saglabājusies kultūrvēsturiski vērtīga apbūve;

b) “Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni” (aizsardzības Nr. 6083) - samazināt pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju pludmalē un to iekļaut pilsētbūvniecības pieminekļa aizsardzības zonā. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo, 1995.gadā teritoriju iekļaujot valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, pieminekļa robeža tika noteikta līdz jūras krastam, un nav zaudējusi savu kultūrvēsturisko vērtību;

c) “Majoru Dzintaru vasarnīcu kvartāli” (aizsardzības Nr. 6087) – papildus teritorijas iekļaušanai starp Straumes ielu, Jauno ielu, Ormaņu ielu un Lielupes krasta ūdenslīniju. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo minētajā kvartālā ir ļoti mazs vēsturiski nozīmīgu ēku īpatsvars, teritorijā dominē jaunbūves un padomju laika ēkas. Kvartāla kultūrvēsturiskā vide kopumā ir ar nelielu vērtību;

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g. 06. 02.

Lietas Nr. 1. 2 - 1/419

d) "Vaivaru – Asaru – Mellužu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6092) – samazināt pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju pludmalē un to iekļaut pilsētbūvniecības pieminekļa aizsardzības zonā. Priekšlikums netiek atbalstīts jo, 1995.gadā teritoriju iekļaujot valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, pieminekļa robeža tika noteikta līdz jūras krastam, un nav zaudējusi savu kultūrvēsturisko vērtību;

e) „Kauguru zvejniekciems” (aizsardzības Nr.6086) - samazināt pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju pludmalē un to iekļaut pilsētbūvniecības pieminekļa aizsardzības zonā. Priekšlikums netiek atbalstīts, jo 1995.gadā, apstiprinot pilsētbūvniecības pieminekļu sarakstu Jūrmalas pilsētai, pieminekļa robeža tika noteikta „jūras krastā tā vēsturiskajās robežās” par pieminekļa raksturojumu definējot „brīva plānojuma bijušais zvejniekciems ar tautas celtniecībai raksturīgu apbūvi kāpās”.

Inspekcija atzīmē, ka par kultūras pieminekļu teritoriju paplašināšanu Plānojuma dokumentos uzrādītā argumentācija un pamatojums ir nepietiekoši, lai teritorijām uzliktu papildus apgrūtinājumu. Inspekcija ir gatava atgriezties pie priekšlikumu atkārtotas izskatīšanas, ja tiks iesniegti papildināti materiāli.

2.2. **piekrist** sekojošiem pilsētbūvniecības pieminekļa robežu precizējumu priekšlikumiem, ar nosacījumu, ja piedāvājumā minētā vēsturiskā zemes gabala robežas ir mainītas:

- a) "Vaivaru – Asaru – Mellužu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6092) – precizēt pilsētbūvniecības pieminekļa robežu pa gruntsgabalu, kas piekļaujas Kāpu ielai, aizmugurējo robežu;
- b) „Slokas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr. 6089) – precizēt pilsētbūvniecības pieminekļa robežu pie Leona Paegles ielas.

3. Paskaidrojuma raksts :

a) 8.apakšnodalā "Kultūras mantojums", iztīrījot kultūras pieminekļu sarakstu nav minēta nekustamo "mākslas pieminekļu" tipoloģiskā grupa. Tā netiek pieminēta līdzās citām pieminekļu grupām un arī netiek komentēta attiecībā uz raksturīgākajiem objektiem;

b) 8.3. apakšnodalā „Vēsturiskā apbūve” uzskaitīts neobjektīvs un faktoloģiski nepamatots vēsturisko apbūvi apdraudošs faktors: *neefektīva kultūras pieminekļu valsts aizsardzības politika - centralizēta pieminekļu aizsardzības struktūra, bez aizsardzības ekonomiskā pamata - pieminekļu īpašnieku finansiāla atbalsta*. Inspekcija norāda, ka mazā valstī centralizēta pieminekļu aizsardzības sistēma no administratīvo izdevumu viedokļa un vienotas pārvaldības ir efektīvāka. Latvijā ir izveidota kultūras mantojuma aizsardzības sistēma, kura darbojas, pamatojoties uz Latvijas Republikas likumu "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" un 2004. gada 9. novembrī Latvijas Republikas Ministru kabinetā apstiprināto Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas Nolikumu (MK 2004.11.09. noteikumi Nr. 916), kā arī uz septiņām starptautiskām konvencijām, kurām Latvija ir pievienojusies, 25 likumiem, 24 Ministru kabineta noteikumiem, trīs Augstākās Padomes lēmumiem un trīs Ministru Kabineta rīkojumiem, kas tieši skar kultūras mantojuma saglabāšanas darbu, kā arī citiem vispārīgiem normatīviem aktiem - vairāk nekā 70 starptautiskām hartām, deklarācijām, rezolūcijām, rekomendācijām un citiem starptautiskiem dokumentiem. Protams, Latvijas valstī budžeta finansējuma iespējas ir nepietiekošas. Jautājumā par ekonomisko pamatu Inspekcija norāda uz panākto sapratni ar Rīgas Domi par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumiem Rīgas vēsturiskajā centrā, un vērš uzmanību, ka Jūrmalai nav efektīva pašvaldības finansiālā atbalsta sistēma kultūras pieminekļu īpašniekiem, īpaši ņemot vērā to, ka Jūrmalai, salīdzinot ar citām pašvaldībām, budžets uz 1 iedzīvotāju ir ievērojami lielāks;

- c) 8.1. tabula. Būvju kultūrvēsturiskās vērtības līmeņi:
- Tabulas 5.punktā - Attiecībā uz ēkām bez kultūrvēsturiskas vērtības, pirms par 50 gadiem vecāku ēku nojaukšanas plānojumā norādīts, ka veicama to arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija. Atbilstoši normatīviem šādos gadījumos nepieciešams arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinums;
  - d) 8.4.apakšnodaļa „Valsts aizsargājami kultūras pieminekļi”:
    - Dots neaktuāls kultūras pieminekļu uzskaitījums. Šobrīd Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas 397 arhitektūras pieminekļi, pieci vēstures pieminekļi, viena vēsturiska notikuma vieta (Dzejnieku Raiņa un Aspazijas dzīvesvieta Jūrmala, Poruka prospekts 61), divi arheoloģijas pieminekļi (Babītes pilskalns (Poļu kalns) un Priedaines apmetne) un vienpadsmit pilsētbūvniecības pieminekļi;
    - e) 8.5. apakšnodaļa „Kultūras pieminekļi - kompleksi (pilsētbūvniecības pieminekļi)”:
      - 8.1. kartogrāfiskajā shēmā uzrādītie plānojuma priekšlikumi izmaiņām pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās, ņemot vērā 1.punktā minēto Inspekcijas lēmumu nav aktuāli;
      - f) 8.6.apakšnodaļa „Turpmākās ieceres kultūras mantojuma saglabāšanā - atbilstība UNESCO kritērijiem”:
        - 2011.gadā UNESCO Latvijas Nacionālais saraksts jeb Pagaidu saraksts tika pārskatīts, Jūrmala nebija iesniegusi savu nomināciju, tādēļ šobrīd vairs neatrodas Pagaidu sarakstā. Ieteicams rakstīt nākotnes izteiksmē, ka iespējams gatavosies pretendēt uz iekļaušanu UNESCO Nacionālajā mantojuma vietu sarakstā;
      - g) 9.daļa Jūrmalas pilsētainava:
        - Plānojumā ir ievērtēti VKPAI 17.03.2011 atzinuma Nr. 06/567 ieteikumi, izņemot, atsauci uz Eiropas Ainavu konvenciju kultūrvēsturiski vērtīgu ainavu izvērtēšanā, kā arī materiāls nav papildināts ar Ķemeru kūrorta un bijušās pilsētas ainavas analīzi;
        - Nav ņemts vērā VKPAI 17.03.2011 atzinumā Nr.06/567 paustais lūgums rūpīgāk un pamatotāk atlasīt objektus tēmām „Neparastās skatu perspektīvas”, „arhitektūras objekti” un „naktis panorāmas”;
      - h) 12. daļa. Teritorijas plānojuma risinājumi Jūrmalas pilsētas daļās:
        - 12.1.apakšnodaļā nav minēts arheoloģijas piemineklis „Priedaines apmetne” kā nozīmīgs objekts;
        - 12.2.apakšnodaļā tekstā saglabājies priekšlikums izslēgt no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta vietējās nozīmes pilsētbūvniecības pieminekli „Stirnu rags” (aizsardzības Nr. 6090). 8.1. kartoshēmā pieminekļa teritorija nemainās, līdz ar to konstatējama nesakritība tekstā un kartogrāfiskajā materiālā;
        - 12.8.apakšnodaļā „Vaivari-Asari-Melluži” ir saglabājies ierosinājums izslēgt no vietējās nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Vaivaru-Asaru-Mellužu vasarnīcu kvartāli”(aizsardzības Nr.6091) teritorijas daļu no Valtera prospekta līdz Dārzu ielai, jo tajā atrodas maz vērtīgu ēku un teritorijas kā vienota veseluma pilsētbūvnieciskās vērtība ir zudusi, kas nav aktuāls.

#### 4. Saistošā daļa:

- a) kartē “būvju augstumu ierobežojumi” valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni” (aizsardzības Nr. 6083) teritorijā zemesgabalos Jūras ielā 51, 53, 60, Smiltenes ielā 1 un 3 ir paredzētas piecstāvu ēkas mazstāvu apbūves vietā. Nākotnē šāds risinājums var izmainīt kultūrvidi un pazemināt pilsētbūvniecības pieminekļa, kā arī kaimiņos esošo zemesgabalu vērtību. Līdz šim daudzstāvu mūra ēkas piekrastē un kāpās tika pielautas tikai tajos zemesgabalos, kas kopš padomju laikiem ir tikuši apbūvēti ar augstceltnēm. Inspekcija aicina saglabāt līdzšinējo pielaujamo apbūves augstumu 12 m.

b) iepriekšminētais nosacījums attiecas arī uz valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa "Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni" (aizsardzības Nr. 6083) aizsardzības zonu - neapbūvētā zemesgabala kāpās (Dubulti 0102) Kļavu ielā, aiz Dubultu glābšanas stacijas. Inspekcija aicina zemesgabalā saglabāt mazstāvu apbūvi vai saglabāt šo teritoriju neapbūvētu.

c) Inspekcija iesaka neparedzēt apbūvei zemes gabalu starp Jaundubultiem un Dubultiem (priežu sila teritorija Nr. 6 indekss 6K1), jo tas atrodas kāpu joslas teritorijā, ar vecu priežu audzi un kalpo kā pārejas teritorija no apbūves uz pludmali. Šāda josla vēsturiski tika paredzēta un tā ir saglabājama neapbūvētā veidā.

5. Priekšlikumi kultūras pieminekļu individuālajām aizsardzības zonām:

a) lūdzam dot atsauci Paskaidrojuma raksta 1.2.punktā „Arhitektūras pieminekļu klasifikācija” minētajai Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas ekspertu komisijas pieņemtajai īpašajai Jūrmalai piemērojamai arhitektūras pieminekļu saraksta veidošanas metodikai;

b) samazināt aizsardzības zonu vietējās nozīmes arhitektūras piemineklim “dzīvojamā ēka” (aizsardzības Nr. 5377) Baznīcas ielā 28, saglabājot iezīmēto teritoriju abpus dzelzceļam un līdz daudzstāvu daudzdzīvokļu mājas teritorijai (plānojuma priekšlikums ir aizsardzības zonā iekļaut visu daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku, ieskaitot tai pretējā pusē pieguļošo teritoriju);

c) vietējas nozīmes kultūras pieminekļa „Dzīvojamā ēka” Daugavpils ielā 4, Jūrmalā (aizsardzības Nr. 5430) individuālai aizsardzības zonai kartogrāfiski pievienota Durbes iela 13;

d) vietējas nozīmes kultūras pieminekļa „Vaivaru dzelzceļa stacija ar stacijas tualeti” Vaivaros, Jūrmalā (aizsardzības Nr. 5348) individuālā aizsardzības zona varētu tikt vilkta pa zemes gabala kadastru, neietverot aiz stacijas ēkas esošos 4 zemes gabalus;

e) pārskatīt nepamatoti palielinātas individuālās aizsardzības zonas sekojošiem arhitektūras pieminekļiem: valsts nozīmes arhitektūras piemineklim Babītes ielā 1, (aizsardzības Nr. 5369), vietējas nozīmes arhitektūras piemineklim Baznīcas ielā 28, (aizsardzības Nr. 5377), vietējas nozīmes arhitektūras piemineklim Dubultu prospektā 37 (aizsardzības Nr. 4322), vietējas nozīmes arhitektūras piemineklim „Lapene” Piestātnes ielā 4/6 (aizsardzības Nr. 5633).

f) ņemot vērā, ka, veicot pilsēt būvniecības pieminekļa “Vaivaru – Asaru – Mellužu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajoni” (aizsardzības Nr. 6092) robežas precizēšanu, vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļi Selgas ielā 5 (aizsardzības Nr.5671) turpmāk atradīsies ārpus pilsēt būvniecības pieminekļa teritorijas, izstrādāt minētajam arhitektūras piemineklim individuālās aizsardzības zonas priekšlikumu;

g) ņemot vērā iepriekšminēto lēmumu par pilsēt būvniecības pieminekļu teritoriju izmaiņu priekšlikumiem, Inspekcija lūdz pārskatīt pilsēt būvniecības pieminekļu individuālo aizsardzības zonu priekšlikumus, ņemot vērā situācijas analīzi dabā.

Inspekcija lūdz informēt par veiktajām izmaiņām atbilstoši Inspekcijas atzinumam pirms plānojuma stāšanās spēkā.

Inspekcijas vadītāja vietniece

V.Mačiņa

## 7.15. Rīgas plānošanas reģions



### RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvāri 18, Rīga, LV - 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431  
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

*Uz 29.12.2011 Nr. 14-1/2996*  
Uz 29.12.2011 Nr. 14-1/2996  
un 29.12.2011 Nr. 1.1-36/6236

**Jūrmalas pilsētas dome,**  
Jomas iela 1/5,  
Jūrmala, LV-2015

#### **Par atzīnuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgajai redakcijai**

Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) ir saņēmis un iepazīies ar Jūsu 29.12.2011. vēstulēm Nr.14-1/2996 un Nr.1.1-36/9236 „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” un to pielikumiem – Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas dokumentāciju elektroniskajā datu nesējā (CD). Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.1148) 45.punktu RPR ir sagatavojis atzinumu par „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” galīgās redakcijas atbilstību Rīgas plānošanas reģiona Teritorijas plānojumam (turpmāk – RPR TP). Lai RPR sniegtu atzinumu par teritorijas plānojuma izstrādes procedūras ievērošanu atbilstoši MK noteikumu Nr.1148 44.punktam, plānošanas reģionā jāiesniedz pilna Jūrmalas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas dokumentācija, ieskaitot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem Vides pārskatu, kam saņemts atzinums no Vides pārraudzības valsts biroja.

Izvērtējot „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas” (turpmāk – Jūrmalas TP) materiālus RPR TP un RPR sniegtā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projekta atzīnuma (14.02.2011. Nr.2/10) kontekstā, RPR secina, ka:

- RPR 14.02.2011. atzinumā par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu Nr. SA-2/10, norādīja, ka „trūkst pamatota iepriekšējo TP ietvaros izstrādāto detālplānojumu izvērtējuma no telpiskā un ainaviskā viedokļa, īpaši izvērtējot apbūves plānoto augstumu.” Šobrīd Jūrmalas pilsētā ir 273 spēkā esoši detālplānojumi, kuru lokalizācija pilsētas teritorijā uzrādīta Grafiskās daļas materiālā „Spēkā esošie detālplānojumi”. Saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 2.3.nodaļas 10.punktu „pirms šo noteikumu spēkā stāšanās apstiprināta un spēkā esoša detālplānojuma realizācija nav uzskatāma par neatbilstošu izmantošanu”, kas pieļauj iespēju, ka izstrādātā detālplānojuma atļautā izmantošana un apbūves rādītāji nonāk pretrunā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem noteiktajai, kā arī RPR TP Vadlīnijām (piem., 1.4.4.3.nodaļas 7., 8.p.);

- RPR 14.02.2011. atzinumā par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu Nr. SA-2/10 norāda, ka „pilsēta ir vairāk orientēta uz privātā transporta izmantošanu, kā rezultātā tajā ir vāji attīstīts sabiedriskā transporta piedāvājums.” Jūrmalas TP, nosakot pilsētā īpašo transporta zonu, paredz intensīvāku privātā transporta kustību un tās ierobežošanas pasākumus pilsētas centrā, nesniedzot risinājumus, kas veicinātu sabiedriskā transporta pieejamību, sasaisti ar blakus esošajām teritorijām – īpaši Rīgas pilsētu, lidostu „Rīga”, Rīgas pasažieru ostu, Jelgavu - un „populārizētu veselīgus, videi draudzīgus pārvietošanās veidus” (Paskaidrojuma raksts, 1.2.1.nod., 14.lpp.; arī sk.: „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” prioritātes „Jūrmalniēks” pasākumu J1: Integrētas pilsētas transporta sistēmas izveide);

*Handwritten initials and date: 14.02.2011*

- RPR TP Perspektīvā (II daļa) un Vadlīnijās (III daļa) iekļautajā reģiona apdzīvojuma perspektīvajā telpiskajā struktūrā Jūrmalas pilsēta noteikta kā valsts nozīmes rekreācijas un „spa” medicīnas centrs (RPR TP Vadlīnijas 1.2.2.nodaļa 5., 6., 7.p.). „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” kā stratēģiskais mērķis izvirzīts Jūrmalas kūrortpilsētas statusa iegūšana un tā popularizēšana Baltijas jūras reģionā. Kūrortpilsētas raksturu veido dabas resursi un kūrorta pakalpojumu sniedzēju puduri („Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010-2030”, 17.lpp.), tomēr Jūrmalas TP nesniedz skaidru priekšstatu par kūrorta objektu telpiskās organizācijas, kūrorta teritoriju un to atbalsta teritoriju savstarpējo saikņu un pieejamības attīstību turpmākajos 12 gados. Jūrmalas TP ietvaros veikts kūrorta resursu izvērtējums – gan dabas apstākļu, gan infrastruktūras aspektā, iedalot Jūrmalu divās lielās zonās – tūrisma (ar centru Majoros un Dzintaros) un kūrorts (ar centru Ķemerros un Jaunķemerros) (1.sēj., 9.lpp.), uz kā pamata RPR rekomendē izstrādāt Jūrmalas kūrortpilsētas attīstības tematisko plānu, uzrādot pilsētas policentrisko struktūru, esošo resursu un jaunu kūrorta teritoriju un objektu funkcionālās, atbalsta saiknes un Jūrmalas kūrortpilsētas vietu Rīgas metropoles areālā un Rīgas plānošanas reģionā.

Jūrmalas TP trūkst sasaistes ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģisko vīziju, kas paredz veidot Eiropas līmeņa konkurētspējīgu teritoriju - starp Jūrmalas, Rīgas un Jelgavas pilsētām - ar lielu ekonomiskās attīstības potenciālu, kopēju ūdens infrastruktūras telpu. RPR iesaka Jūrmalas TP Paskaidrojuma rakstā ietvert informāciju par Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvas ieviešanas posmiem, definējot tos attīstības elementus (teritorijas), kuru realizācija paredzēta turpmākajos 12 gados un kuru īstenošana atlikta uz nākamo plānošanas periodu.

RPR aicina Jūrmalas TP veikt šādas redakcionālas korekcijas un papildinājumus:

1) Paskaidrojuma raksta 10.2.nodaļas tabulā „Funkcionālo zonu salīdzinājums. Jūrmalas teritorijas plānojums 1995-2007 (2009) un Jūrmalas teritorijas plānojums 2011-2023” iekļautā informācija nesakrīt ar Jūrmalas TP galīgās redakcijas Grafiskās daļas kartes „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un TIAN 5.nodaļu:

- nav norādītas Jauktas kūrorta objektu teritorijas;
- kā Dabas teritoriju apakšzonējums nav norādīts Lauksaimniecības teritorijas (D7) un Mazdārziņu teritorijas (Md);

TIAN 6.nodaļā „Prasības teritoriju izmantošanai pilsētas daļās” noteiktas funkcionālās zonas un to atļautā izmantošana katrā pilsētas daļā, izņemot dabas teritoriju funkcionālo zonējumu „Ūdeņi” (D4), kas iekļauta atsevišķā TIAN nodaļā 2.12.3. „Prasības ūdeņu teritoriju izmantošanai”, nenodrošinot skaidru un ērtu dokumenta lietošanu;

2) Grafiskās daļas kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”:

- uzrādīts zonējums Dziedniecisko dūņu reģenerācijas teritorijas (TD), kas nav atrunāta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.nodaļā;

- teritorijas zonējums 11D3 (daļa gar Lielupes krastu) nav iekrāsots leģendai atbilstošajā krāsā;

3) Pārskata 1.daļas sējumā pievienot Jūrmalas pilsētas domes sēdes 15.12.2011. lēmumu Nr.565 „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”;

- Pārskata 2.daļas 1.pielikuma 5.lpp. aizstāt ar korekti noformētu dokumentu;
- Pārskata 2.daļas 1.pielikumā pievienot AS „Latvijas Valsts meži” atzinuma par Jūrmalas TP 1.redakcijas kopiju;
- Pārskata 2.daļas 1.pielikumā 36. - 42.lpp. - Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu elektroniski sējumā noformēt atbilstoši lappušu numerācijai;
- Pārskatā iekļaut informāciju par iedzīvotāju un institūciju iespēju iepazīties ar Jūrmalas TP galīgo redakciju un iesniegt atsauksmes.

RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas materiālos.

Administrācijas vadītājs

J.Miezeris

Cimza 67559821  
e-pasts: laura.cimza@rpr.gov.lv

7.16. AS Latvijas gāze



GĀZAPGĀDES ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009  
 tālr. 67 041 654, fakss 67 041 640  
 Kontaktpunkts: tālr. 155  
 e-pasts: gazapgades.departaments@lg.lv, www.lg.lv

16

Rīgas 27.01.2012. Nr. 27.4-1/691  
 Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/3008

Jūrmalas pilsētas dome  
 Eidinurgas prospekts 75  
 Jūrmala, LV-2010

Par atzinumu izstrādātajai  
 Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma gala redakcijai

Atbildot uz Jūsu 29.12.2011. vēstuli Nr. 14-1/3008 par atzinumu izstrādātajai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma gala redakcijai, akciju sabiedrības "Latvijas Gāze" (turpmāk – Sabiedrība) Gāzapgādes attīstības departamenta Perspektīvās attīstības daļa informē, ka ir iepazinies ar izstrādāto teritorijas plānojuma gala redakciju.

Izskatot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma gala redakciju, izsakām šādus iebildumus:

1. Grafiskajā kartē 05 „Aprūtinājumi” uzrādīt esošo pārvades gāzesvada atzaru (ar spiedienu virs 1.6 MPa (16 bar)) DN 300 mm uz GRS „Sloka” un GRS „Sloka” novietni. Uzrādīt arī gāzesvada un GRS ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas.
2. Grafiskās daļas 1.5. kartoshēmā „Jūrmalas pilsētas attīstības perspektīvās” zemesgabaliem, ko aprūtinā esošais pārvades gāzesvada atzars DN 300 mm uz GRS „Sloka”, mainīt „Daudzveidīgas biznesa teritorijas” zonējumu.
3. Grafiskā daļā 6.6. kartoshēmu papildināt ar sekojošiem apzīmējumiem:
  - augstā spiediena (P>16 bar) pārvades gāzesvads (melna nepārtraukta līnija),
  - gāzes regulēšanas stacija (GRS) „Sloka” (apzīmējums: ●).
4. Paskaidrojuma raksta 11.2.11. punktu par ekspluatācijas aizsargjoslām lūdzam papildināt ar informāciju par Jūrmalas pilsētas teritorijā esošo augstā spiediena (P < 1.6 MPa) gāzesvadu un to iekārtu ekspluatācijas aizsargjoslām saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 22.panta (2) daļu.
5. Paskaidrojuma raksta 11.4.2.punkta par drošības aizsargjoslām gāzesvadiem ar spiedienu virs 1.6 MPa pirmo apakšpunktā skaitli „100” aizstāt ar skaitli „75”, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 32.<sup>2</sup> panta (2) daļas 1) punkta a) apakšpunkta prasībām (ar 14.05.2009. grozījumiem). Attiecīgus drošības aizsargjoslas labojumus veikt grafiskajās daļās pārvades gāzesvada atzaram DN 300 mm uz GRS „Sloka”.

Papildus informējam par pabeigtiem, procesā esošiem un plānotiem projektiem:

1. Gāzapgādes sistēma izbūvēta (1.pielikums):
  - Kaugurciemā (teritorijā starp Talsu šoseju, Celtnieku ielu, Brekšu ielu, Vijolišu ielu, Kaugurciema ielu un Draudzības ielu),
  - Valteros (Valtera prospekts, teritorijā starp Rubeņu ielu, Piekraustes ielu un Kalna ielu, Rītupes ielā, Zalkšu ielā un Mežmalas ielā posmā no Rītupes ielu un Zalkšu ielu),
  - Pļaviņu ielā un Ventspils šosejā (posms no Pārslas ielas līdz Pētera ielai).
2. Pašlaik tiek realizēta gāzapgādes sistēmas izbūve Zaļās ielas rajonā (2.pielikums)

Jūrmalas pilsētas dome

Akciju sabiedrība "Latvijas Gāze", vienotais reģistrācijas Nr. 400030062  
 juridiskā adrese - Rīga, Vagonu iela 20  
 IBAN LV38 PARX 0000 0044 6101 8, AS "Citadele banka", SWIFT PARXLV22

2012.g. 05. 03.  
 Lēmums Nr. 1.2-1/707



3. 2012. gadā plānots realizēt gāzapgādes sistēmas izbūvi Kaugurciemā Kaptieņa Zoltas ielas, Kaugurciema ielas, Tauvas ielas un Briksņu ielas rajonā (3.pielikums).

Pozitīvs atzinums tiks sniegts pēc augstāk minēto nosacījumu izpildes.

Pielikumā: 1. Izbūvēto sadales gāzesvadu novietnes shēmas uz 3 lapām – 1.pielikums.  
2. Realizējamās sadales gāzapgādes shēma uz 1 lapas – 2.pielikums.  
3. Plānotās sadales gāzapgādes shēma uz 1 lapas – 3.pielikums.

Komerpcilnvarnieks  
Gāzapgādes attīstības departamenta  
Perspektīvās attīstības daļas vadītājs

M. Krastiņš

Gedroviča  
67041787  
67369265

7.17. AS Latvenergo

29/03 2012 16:15 FAX

001



Akciju sabiedrība "Latvenergo"

Vien. reģ. Nr. 40003032949

Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230, Latvija

Tālr. (+371) 67728222, fakss (+371) 67728880, www.latvenergo.lv, info@latvenergo.lv

Rīgā  
26.01.2012. Nr. 01VL00-13/499  
Uz 29.12.2011. Nr.14-1/3011

Jūrmalas pilsētas domei,  
Pilsētplānošanas nodaļai  
Edinburgas pr. 75, Jūrmala,  
LV-2010

Par atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju

Atbildot uz Jūsu 2011.g. 29.decembra vēstuli Nr. 14-1/3011, sniedzam Latvenergo koncerna atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju.

**AS "Latvenergo"**

Iebildumu pret Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju nav.

**AS "Sadales tīkls"**

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pielikumā esošā „Elektroapgādes shēma” neatbilst esošai situācijai. Aktuālo informāciju par AS „Sadales tīkls” Centrālajam reģionam piederošām videsprieguma līnijām nosūtām Jums elektroniskajā datu nesējā (CD).

Lūdzam iekļaut teritorijas plānojumā šādu nosacījumu: noteikt maģistrālās 0,4kV–20kV elektropārvades līnijas un sadales apakšstacijas par sabiedrībai svarīgiem objektiem, kas ļautu piemērot Enerģētikas likuma 19.pantā noteiktās tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu gadījumos, kad vietēja pašvaldība atzinusi, ka sabiedrības interesēs jauna energoapgādes objekta ierīkošana vai esošā objekta vai tā daļas izmantošana nav iespējama bez šīs zemes izmantošanas.

**AS "Latvijas elektriskie tīkli"**

Informējam Jūs, ka plānojuma projekts no elektroenerģijas pārvades tīkla viedokļa kopumā ir atzīstams par pieņemamu.

Atbilstoši Eiropas Savienības Direktīvā noteiktajam par elektroenerģijas pārvades sistēmas operatora nodalīšanu, AS "Latvenergo" ir nodibinājusi meitas sabiedrību AS „Latvijas elektriskie tīkli”. AS "Latvijas elektriskie tīkli" īpašumā ir pārvades tīkls, t.i. 330 kV un 110 kV elektrolīnijas un apakšstacijas/sadales punkti, kurus līdz 2011.gada 1.aprīlim apkalpoja AS „Augstsprieguma tīkls”.

AS "Latvijas elektriskie tīkli" ierosina Teritorijas plānojuma projektā veikt šādus labojumus:

20 03  
11-33/14992  
22. MARTS 2012

1. Grafiskajā daļā "01\_Teritorijas\_planota\_atlauta\_izmantosana.pdf" elektroenerģijas pārvades tīkla apakšstaciju "Ķemeri" Dūņu ceļā 2A, kadastra apzīmējums 1300 026 6109, un "Dzintari" Emīlijas ielā 14A, kadastra apz. 1300 008 6419, teritorijas izmantošanas veidu noteikt un iekrāsot kā tehniskās apbūves teritoriju, līdzīgi kā apakšstaciju teritorijas "Priedaine" Bražciemā, "Bražciems 1609", kadastra apz. 1300 006 1609; "Sloka", Slokā, Dzirnau ielā 2, kadastra apz. 1300 021 7101.

2. Paskaidrojuma raksta nodaļā 6.5. "Elektroapgāde" tabulu 6.3. izteikt šādi:

Apakšstacijas nosaukums un adrese	Transformatoru esošā jauda, (MVA)	Plānotā jauda pēc palielināšanas, (MVA)
"Priedaine", Bražciems 1609	10	25 (2014.gads)
"Dzintari", Emīlijas iela 14A	16	25 (2012.gads)
"Sloka", Dzirnau iela 2	31,5	nav plānota
"Ķemeri", Dūņu ceļš 2A	6,3	nav plānota

Pielikumā:

1. Informācija par AS „Sadales tīkls” Centrālajam reģionam piederošām vīdsprieguma līnijām (CD) - 1 lpp.

Valdes loceklis

Māris Kuņickis

Jurijs Rivkins 67728761

7.18. Latvijas jūras administrācija



LATVIJAS REPUBLIKAS SATIKSMES MINISTRIJA

LATVIJAS JŪRAS  
ADMINISTRĀCIJA

Reģ. nr. 40003022705  
Trijādības iela 5, Rīga, LV-1048  
Tālrunis: +371 67062101  
Fakss: +371 67860082  
e-pasts: lja@lja.lv  
www.lja.lv

MINISTRY OF TRANSPORT

MARITIME ADMINISTRATION OF LATVIA

*2012. gada 29.12.* Nr. *1-14/3006*

Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Jūrmalas pilsētas dome  
Pilsētplānošanas nodaļa  
Edinburgas prospektā 75,  
Jūrmalā, LV-2015

Uz Jūsu 29.12.2012 Nr.14-1/3006  
Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu.

VAS "Latvijas Jūras administrācija" izskatīja Jūsu iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas dokumentāciju un atzīst, ka tajā ir ņemti vērā visi VAS "Latvijas Jūras administrācija" iepriekš izvirzītie nosacījumi.

Valdes priekšsēdētājs :

J.Krastiņš

R.Čate  
67062104

Jūrmalas pilsētas dome  
20 *14.* g. "*Čt.*" *cd.*  
Lietas Nr. *1-2-1/437*

7.19. Veselības inspekcija



LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA

**VESELĪBAS INSPEKCIJA**

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālr. 67317787, fakss 68798801, e-pasts: vi@vi.gov.lv, http://www.vi.gov.lv

Rīgā

31.01.2012 Nr. 5.5-30/30 / 1069

Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/2995

**Jūrmalas pilsētas domes  
Pilsētplānošanas nodaļai**  
Jūrmalā, Edinburgas pr.75  
LV-2010

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas  
plānojuma turpmākajiem 12 gadiem  
galīgas redakcijas apstiprināšanu**

Informējam Jūs, ka Veselības inspekcijas Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļa, izvērtējot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgu redakciju, konstatē, ka 2011.gada 18.februāra atzinumā Nr.5.5-5/1083/142 izvirzītie priekšlikumi kopumā ņemti vērā un plānotie pasākumi nerada risku Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju veselībai.

Konceptuāli neiebilstām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgas redakcijas risinājumam.

Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona  
higiēnas novērtēšanas  
un monitoringa nodaļas vadītāja

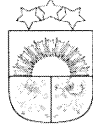
Olga Saganoviča

higiēnas ārste Jevgeņija Arensburga  
tālr.67081640, [jevgenija.arensburga@vi.gov.lv](mailto:jevgenija.arensburga@vi.gov.lv)

Jūrmalas pilsētas dome  
2012.g."02." 02,  
Lietas Nr. 12-1/391

**7.20. Engures novada dome**

---



Latvijas Republika

**ENGURES NOVADA DOME**

---

Reģ. Nr. 90000050759, „Pagastmāja”, Smārde, Smārdes pag., Engures novads., LV-3129, Tālr.63192144,  
Tālr./fakss 63192243

Engures novada Smārdes pagastā

13.01.2012. Nr. 3-13/12  
Uz 29.12.2011. Nr.14-1/3021

**Jūrmalas pilsētas dome**  
**Pilsētplānošanas nodaļa**  
Edinburgas pr.75., Jūrmala, LV-2010

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma  
galīgās redakcijas apstiprināšanu**

Iepazīstoties ar elektroniskā formā (CD) iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem apstiprināto galīgo redakciju, Engures novada Domei nav iebildumu vai ierosinājumu par izstrādāto un apstiprināto teritorijas plānojuma gala redakciju.

Domes priekšsēdētājs:

G. Važa

Būvvaldes vadītāja  
Dace Dēliņa  
Tālr.6 3192110

1

Jūrmalas pilsētas dome  
20.12.g."19." 01.  
Lietas Nr. 1.2-1/191

7.21. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments



RĪGAS DOME

PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Reģistrācijas Nr.90000056484, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, fakss 67012949  
www.rdpad.lv, e-pasts: pad@riga.lv

Rīgā

19.01.2012. Nr. 14-12-124.12

Uz 29.12.2011. Nr. 14-1/2990

Jūrmalas pilsētas dome  
Pilsētplānošanas nodaļai  
Edinburgas prospektā 75,  
Jūrmala, LV-2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma  
turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas  
apstiprināšanu

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk tekstā – Departaments) ir saņēmis jūsu 29.12.2011. vēstuli Nr. 14-1/2990 ar lūgumu sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju.

Departaments neiebilst pret izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgo redakciju un lūdz ņemt vērā jūsu pašvaldības teritorijā esošās Rīgas Ziemeļu transporta koridora sarkanās līnijas, saskaņā ar apstiprināto Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma skiču projektu.

Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja,  
direktora vietnieka pilsētas plānošanas jautājumos p.i.

I. Purmale

Jankovska 67105471

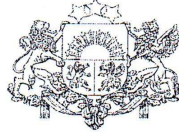
Jūrmalas pilsētas dome  
2012. g. 23. okt.  
Lietas Nr. 1.2-1/226

**7.22. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vēstule par KS „Apvienība Slocene”**

2012 10:16 FAX

001

49



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, tālr. 67026500, 67026533, fakss 67820442, e-pasts: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv)

Rīgā, 10.10.2011 Nr. 18-1e/15626  
Uz \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

**Kooperatīvās sabiedrības  
„Apvienība Slocene”  
priekšsēdētājam V. Bizovai**  
Engures ielā 8-62, Jūrmala, LV-2016

Kopija: **Jūrmalas pilsētas domei**  
[pasts@jpd.gov.lv](mailto:pasts@jpd.gov.lv)

*Par mikroliegumu Jūrmalā*

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 2011.gada 9.septembrī ir saņēmusi Jūrmalas pilsētas domes vēstuli Nr.1.1-19/4366 ar lūgumu izskatīt kooperatīvās sabiedrības „Apvienība Slocene” (turpmāk – Apvienība Slocene) iesniegumu par Vides ministrijas 2008.gada 24.jūlija lēmuma Nr.50 „Par mikrolieguma izveidošanu Jūrmalas pilsētas teritorijā” pārskatīšanu, ņemot vērā, ka Apvienība Slocene kā teritorijas tiešā izmantotāja netika informēta par mikrolieguma veidošanu.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija izprot radušos situāciju un nodrošinās mikrolieguma īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības iespēju papildu izskatīšanu, ņemot vērā 2011.gada 30.jūnija mikrolieguma apsekošanas sugu un biotopu ekspertu atzinumu, kā arī Apvienības Slocene iesniegumā minēto viedokli, attiecīgi izvērtējot nepieciešamību mikrolieguma platības precizēšanai un informējot visas iesaistītās puses.

Valsts sekretārs

G.Puķītis

V. Šļaukstiņš, 67026523  
[valdimarts.slaukstins@varam.gov.lv](mailto:valdimarts.slaukstins@varam.gov.lv)