

Pielikums apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes
2012.gada 11.oktobra lēmumu Nr.562
„Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu
un saistošo noteikumu izdošanu”
(protokols Nr.17, 54.punkts)

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

IV daļa

Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi

I nodaļas 3.pielikums Darba grupu protokoli

2012.gads

Saturs

1. DARBA GRUPU PROTOKOLI (NOZARU JAUTĀJUMI).....	4
1.1 Pirmā darba grupas sanāksme, 2008. gada 23. decembris.....	4
1.2 Slokas papīrfabrikas īpašnieku sanāksme, 2009. gada 8. janvāris	6
1.3 Inženierkomunikācijas- ūdensapgāde, kanalizācija, meliorācija, 2009. gada 13. janvāris 8	
1.4 Inženierkomunikācijas- siltumapgāde, gāzes apgāde, elektroapgāde, sakaru tīkli 2009. gada 20. janvāris	10
1.5 Kultūras mantojums, 2009. gada 27. janvāris	13
1.6 Virszemes ūdeņi, 2009. gada 3. februāris.....	17
1.7 Kurortoloģija, 2009. gada 10. februāris	20
1.8 Ķemeru nacionālais parks, 2009. gada 10. februāris	23
1.9 Slokas papīrfabrikas teritorija, 2009. gada 17. februāris.....	28
1.10 Kultūras mantojums, 2009. gada 24. februāris.....	32
1.11 Vide. Publiskā ārtelpa, 2009. gada 3. marts.....	35
1.12 Dzīvojamā apbūve, 2009. gada 10. marts.....	38
1.13 Transports, 2009. gada 17. marts	41
1.14 Uzņēmējdarbība, 2009. gada 31. marts	45
2 JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA IZSTRĀDES DARBA GRUPU SĒŽU PROTOKOLI.....	49
2.1 2010. gada 6. janvāris	49
2.2 2010. gada 24. martā	51
2.3 2010. gada 31. martā	54
2.4 2010. gada 14. aprīlī.....	60
2.5 2010. gada 21. aprīlī.....	64
2.6 2010. gada 28. aprīlī.....	67
2.7 2010. gada 12. maijā	69
2.8 2010. gada 14. maijā	72
2.9 2010. gada 19. maijā	75
2.10 2010. gada 24. maijā	76
2.11 2010. gada 26. maijā	80
2.12 2010. gada 7. jūnijā	82
2.13 2010. gada 10. jūnijā	85
2.14 2010. gada 14. jūnijā	87
2.15 2010.gada 16.jūnijā	90
2.16 2010. gada 21. jūnijā	93
2.17 2010. gada 30. jūnijā	95
2.18 2010. gada 5. jūlijā	98
2.19 2010. gada 12. jūlijā	100
2.20 2010. gada 14. jūlijā	104
2.21 2010. gada 19. jūlijā	106
2.22 2010. gada 21. jūlijā	109
2.23 2010. gada 26. jūlijā	112
2.24 2010. gada 2. augustā.....	115

2.25	2010. gada 4. augustā.....	118
2.26	2010. gada 9. augustā.....	120
2.27	2010. gada 11. augustā.....	123
2.28	2010. gada 16. augustā.....	126
2.29	2010. gada 18. augustā.....	128
2.30	2010. gada 23. augustā.....	131
2.31	2010. gada 25. augustā.....	134
2.32	2010. gada 31. augustā.....	136
2.33	2010. gada 6. septembrī.....	138
2.34	2010. gada 8. septembrī.....	141
2.35	2010. gada 20. septembrī.....	144
2.36	2010. gada 22. septembrī.....	147
2.37	2010. gada 27. septembrī.....	150
2.38	2010. gada 18. oktobrī.....	155
2.39	2010. gada 20. oktobrī.....	159
2.40	2010. gada 25. oktobrī.....	161
2.41	2010. gada 27. oktobrī.....	165
2.42	2010. gada 1. novembrī.....	168
2.43	2010. gada 3. novembrī.....	171
2.44	2010. gada 13. novembris.....	173
2.45	2010. gada 17. novembris.....	177
2.46	2010. gada 22. novembris.....	179
2.47	2010. gada 24. novembris.....	182
2.48	2010. gada 29. novembris.....	184
2.49	2010. gada 30. novembris.....	187

1. Darba grupu protokoli (nozaru jautājumi)

1.1 Pirmā darba grupas sanāksme, 2008. gada 23. decembris

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (mazā zāle), Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Organizēt teritorijas plānojuma izstrādes procesu, ieskicēt pašvaldības intereses, vajadzības un risināmos jautājumus teritorijas plānojuma izstrādes laikā.
Pedalās:	Jūrmalas pilsētas dome: Gatis Truksnis, izpilddirektors Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja Andris Bērziņš, galvenais arhitekts Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i. Gundars Ūķis, Būvvaldes Kultūrvēsturiskā mantojuma daļas speciālists Gunta Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja Gunta Smalkā, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja Gunta Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja Mareks Gulbis, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja p.i. Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

Sanāksmi sāk 10.00

G.Truksnis: Līdz 14.janvārim vēl turpinās sabiedriskās apspriešanas 1.posms. Ir notikušas iedzīvotāju sanāksmes. Arī pašvaldību kapitālsabiedrībām un dome struktūrām nopietni jāpiestrādā pie priekšlikumu izstrādes, lai savlaicīgi padomātu par pašvaldības funkciju veikšanu, nākotnes projektiem, zemju rezervēšanas nepieciešamību.

- Vitai Zvejniecei izsūtīt vēstules visām domes struktūrvienībām un pašvaldības kapitālsabiedrībām, lai aicinātu padomāt par plāniem, vajadzībām un sniegtu priekšlikumus teritorijas plānojumam.
- Īpašumu tiesiskās reģistrācijas nodaļai pārbaudīt informāciju par pašvaldības zemesgabaliem un zemesgabaliem, kas iespējams būs nepieciešami pašvaldībai (rezervējami).

Pievērst uzmanību šādiem jautājumiem:

- Zemesgabalu lielums Sloenes kooperatīva mazdārziņos. Pārbaudīt, kāda ir aktuālā situācija uz šodienu, kas ir mainījies no iepriekšējā plānojuma, kādi šeit ir bijuši attīstības priekšlikumi.
- Kā attīstīt Slokas bijušās papīrfabrikas teritoriju. Ir bijuši vairāki mēģinājumi. Viens no cerīgākajiem - ar Spānijas valdības atbalstu sagatavotais masterplāns par šīs teritorijas attīstības iecerēm. Vajag stingru attīstības vīziju šai teritorijai. Varbūt, ka tā ir „plaukstošs rajons Lielupes krastā”. Koordinātes būvvaldē ir saglabājušās, vajag atjaunot kontaktus.
 - Marekam Gulbim sameklēt iepriekšējo saraksti, iestrādnēs.
 - 8.janvārī plkst.18.00 domes mazajā zālē organizēt tikšanos ar Slokas bijušās papīrfabrikas teritorijā esošajiem īpašniekiem. Ilzei Vicepai organizēt uzaicinājumu izsūtīšanu.

- 3) Vecās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas (NAI) vairs neizmanto, sistēma ir pārslēgta uz jaunajām NAI. Nav spēkā veco NAI aizsargjosla un aprobežojumi tajā. Padomāt, kāda cita izmantošana var būt piemērota veco NAI aizsargjoslas teritorijā.
- 4) Sazināties ar „Latvijas dzelzceļš” un noskaidrot, kādas ir iespējas sakārtot un attīstīt dzelzceļa staciju ēkas – kam pieder, uz kā zemes, kas ir atļauts. Dzelzceļa stacijas vajag papildināt ar darījumu funkcijām. Ir jārod kompromiss starp aprobežojumiem LDz piederošajās teritorijās ar dzelzceļa aizsargjoslām un pilsētas attīstības vajadzībām, vizuālām prasībām kūrortpilsētā.
- 5) Mola būvniecība pret Lielupes ostu un ar to saistītais zonējums. Uzlikt Lielupes ostas robežas kartē. Aprunāties Lielupes ostā, - lai sniedz savus priekšlikumus.
- 6) Noskaidrot, kādas ir tālākās rīcības ar Priedaines izgāztuvi? Vita Zvejniece: Ir jauni MK noteikumi par izgāztuvju rekonstrukciju, jāiepazīstas.
- 7) Padomāt, kā teritorijas plānojumā plāno bijušās viesnīcas „Līva” u.c. graustu zonējumu. Neils Balgalis: teritorijas plānojumā būs kurortoloģijas sadaļa, kur tiks apkopota informācija par kurortoloģijas resursiem, un kontekstā ar struktūrplānu – apbūves sakārtošanas, attīstības priekšlikums.
- 8) Padomāt, vai Poruka prospekta otra puse nav jāparedz apbūvei? Un apkopot informāciju, kas priekš tā ir vajadzīgs? Meža inventarizācija, u.c.
- 9) Izvērtēt, vai lietderīgāk nav atteikties no pašvaldības zemēm (sākot 19.līniju Bulduros) un tādējādi nodrošināt žogu līnijas iztaisnošanu. Vita Zvejniece: Tie ir vēsturiskie zemesgabali, jāizvērtē, jo nekustamā īpašuma nodoklis ir lielāks apbūves zemēm, un šeit tādā gadījumā nāktos dabas pamatnei mainīt zonējumu. Citi: ir piemēri par augstu zemes vērtību arī dabas pamatnes teritorijām Jūrmalas centrā. Gatis Truksnis: konsultēties ar Juridisko departamentu par formulējumu (starpgabalu likvidēšana).
- 10) Līdz 30.decembrim, kad ir nākamā tikšanās būvvaldē apkopot, kādas problēmas vēl ir radījuši 2007.gada apbūves noteikumi, kādas kļūdas jālabo.

Šādā veidā padomāt par pilsētas daļām – kas katrā ir vajadzīgs domei.

Kāda ir aktivitāte? Cik ir iedzīvotāju priekšlikumi, un kā domājat vērtēt?

Vita Zvejniece: Aktivitāte vidēja. Ja sanāktu visi iedzīvotāji vienā sanāksmē, varētu uzskatīt par lielu.

Kristīne Casno: Ja saskaita visus kopā, sanāksmes ir apmeklējuši 270.

Neils Balgalis: Esošās situācijas ziņojums, visi priekšlikumi uz kartes – janvārī. Paralēli strādāsim pie struktūrplāna, kas ir konceptuāls, ideoloģisks teritorijas plānojums, kas dod priekšstatu par teritoriju kopumā. Tā priekšlikums varētu būt gatavs uz februāra sākumu. Struktūrplāns arī ir galvenā mērķa, kā vērtēt iedzīvotāju iesniegumu iekļaušanu.

Mūsu ierosinājums darba grupai - regulāras tikšanās ik pa divām nedēļām katrā fokusējoties uz konkrētām nozarēm. Iepriekš nosūtām saturu, pieaicinām attiecīgās nozares institūcijas, pašvaldības kapitālsabiedrības, domes struktūras, izskatām iepriekšējos pētījumus. Izvērtējam 2007.gada plānojumu. Izskatām sasaisti ar investīciju plānu, iesniegumiem.

Pirmo sanākumi gribam ierosināt jau 12.janvārī, un tā būtu veltīta kultūrvēsturiskajai sadaļai, jo nepieciešams tikt skaidrībā par darba apjomu.

Vēlāk visi vienojas, ka pirmā ir inženierinfrastruktūra, ka sanāksmēm piemērotākas ir otrdienas, ka tās var notikt arī katru nedēļu, ja nepieciešams kādu jautājumu skatīt atsevišķā sanāksmē un sanāksmēm var tikt izmantota domes mazā zāle.

Nākamo sanāksmju plāns

tēma	saturs	datums
Slokas papīrfabrikas teritorija	Teritorijas attīstības iespēja	8.janvāris
Inženierapgāde	energoapgāde, ūdensapgāde, kanalizācija, apkure, sakari, gāze, meliorācija	13.janvāris
Inženierapgāde	energoapgāde, apkure, sakari, gāze	20 .janvāris
Kultūrvēsturiskais mantojums	apbūve, prasības pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās; kultūrvēsturisko ēku inventarizācija pilsētbūvniecisko pieminekļu robežu pārskatīšanas priekšlikums aizsargjoslas	27.janvāris
Ūdeņi	ūdeņu izmantošana, Lielupes osta (mols), Lielupes krasts, pludmale, peldvietas, zveja, labiekārtošana un publiskā ārtelpa	3.februāris
Kurortoloģija	ĪADT prasības, kūrorta pakalpojumu attīstība, pašvaldības loma, grausti	10.februāris
Slokas papīrfabrikas teritorija	Teritorijas attīstības iespējamie risinājumi	17. februāris
Vide	meži, piekraste, gaiss, troksnis, atkritumi, labiekārtošana un publiskā ārtelpa	24.februāris
Dzīvojamais fonds	daudzstāvu, mazstāvu, sociālie, vasarnīcu	3.marts
Transports	ielas, ceļi, sabiedriskais transports (autobuss, dzelzceļš). Ūdens transports. Dzelzceļa īpašuma apsaimniekošana (stacijas)	17.marts
Uzņēmējdarbība	Tūrisms, tirdzniecība, pakalpojumi, uzņēmējdarbība, ražošana. Pilsētai nozīmīgi objekti, vietas (vizītkartes)	24.marts
1.redakcijas darba uzmetums. Domes priekšlikumi	struktūrplāns kopā, 1.redakcijas darba uzmetums, ko apspriest ar iedzīvotājiem	7.aprīlis

Sanāksmi beidz: 10.45

1.2 Slokas papīrfabrikas īpašnieku sanāksme, 2009. gada 8. janvāris

Vieta Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (mazā zāle), Jūrmala

Sanāksmes mērķis Slokas papīrfabrikas teritorijas turpmākā attīstība
Piedalās: Zemes īpašnieki (skat. pielikumu)

Jūrmalas domes pārstāvji

Ilze Vicepa
Andris Bērziņš
Gatis Truksnis

Jūrmalas uzņēmēju biedrība
Māris Dzenītis,

Jūrmalas aizsardzības biedrība
Guntis Grūbe,

Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:

Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs,
Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

Sanāksmi sāk 18.15

Bijušās Slokas papīrfabrikas teritorija šodien zināma kā degradēta, piesārņota ražošanas teritorija. Tā aizņem vairāk kā 40 ha. Te strādā arī vairāki Jūrmalas uzņēmēji, kas dod būtisku ieguldījumu pilsētas attīstībā, nodrošinot darba vietas, ražojot arī eksportam. Bet vairāk kā puse teritorijas stāv neizmantota. Ir skaidrs, ka bijušās papīrfabrikas teritorijas attīstība jāskata vienkopus, tomēr to sarežģī lielais īpašnieku skaits – vairāk kā 40. Tādēļ apstājās arī savā laikā uzsāktais detālplānojums.

Teritorijas plānojuma ietvaros ir iespēja noteikt šīs teritorijas turpmākās attīstības virzienus, tuvināt domes redzējumu, īpašnieku redzējumu, iespējamo attīstītāju idejas un iedzīvotāju redzējumu par šo vietu. Uz tikšanos 2009.gada 8.janvārī plkst.18.00 Jūrmalas domes mazajā zālē bija pulcējušies domes, būvvaldes, teritorijas plānojuma izstrādātāju „Grupa 93” un Slokas papīrfabrikā strādājošo uzņēmumu un īpašnieku pārstāvji. Diemžēl šoreiz pagaidām bija ieradušies tikai četri īpašnieki. Tomēr šī ir pirmā tikšanās, un jautājuma mērķtiecīga virzīšana varētu rosināt arī īpašnieku interesi turpmākajās reizēs.

Domes izpilddirektors Gatis Truksnis iepazīstināja ar pašreizējo pašvaldības nākotnes vīziju sakārtot bijušo papīrfabrikas teritoriju, attīstot pakalpojumiem un dzīvošanai piemērotu teritoriju Lielupes krastā, vienlaikus saglabājot esošo uzņēmumu ražotnes vai, atkarībā no to piesārņojošās darbības, izvērtēt risinājumus zemju apmaiņai, kompensēšanai, pārvietošanai vai citus risinājumus (piesārņojuma mazināšanai, u.c.). Būvvalde uzskata, ka, darījumu un dzīvošanas funkcija jā saglabā upei tuvākajās teritorijās, bet ražošanas funkcija jau tagad loģiski izvietojusies tālāk – pie dzelzceļa atzara, kur ar to var rēķināties arī tālāk. Tas gan arī nav viennozīmīgi, jo upes krastā turpinās darboties kuģu būves darbnīca, kurai nepieciešams ūdens tuvums.

Sanāksmes dalībnieki pievienojās būvvaldes ierosinājumam, ka ar teritorijas plānojuma palīdzību ir jādod leģitīms pamats šīs teritorijas attīstīšanas uzsākšanai un jānosaka pamata struktūra – ielu tīkls, zonas galveno funkciju izvietojumam. Jūrmalas aizsardzības biedrība ieteica pievērst uzmanību katra īpašnieka vēlmēm, kā arī pirms būtisku nosacījumu maiņas veikt padziļinātu analīzi. „Grupa 93” direktors Neils Balgalis norādīja uz to, cik būtiski, ka teritorijā vispār ir īpašnieki, kas darbojas, kuriem ir nākotnes ieceres, un ka tālākie risinājumi var būt visu interešu saskaņošana, vienošanās. Ir svarīgi saprast, kas ir īpašnieki, ko viņi plāno attiecībā uz savu biznesu. Pēc pirmā dalījuma tie ir (1) aktīvie, strādājošie uzņēmumi, (2) mazāk veiksmīgie uzņēmumi, kas pastāv, bet var pieņemt, ka nav gatavi aktīvi iesaistīties teritorijas sakārtošanā un (3) īpašnieki, kuriem šeit ir ēkas vai zeme, bet kuriem nav uzņēmējdarbības ieceru, kas nogaida.

Sanāksmes dalībnieki vienojās, ka nākamreiz tiekas 17.februārī, plkst. 10.00, kad teritorijas plānojuma izstrādes darba grupa skatīs teritorijas plānojumā iekļaujamos uzņēmējdarbības jautājumus. Uz šo tikšanos būs sagatavota detalizētāka informācija par īpašumiem un to attīstīšanas iecerēm un vēlmēm. Jāpanāk labāka īpašnieku informēšana, iesaistīšanās. Būvvalde un „Grupa 93” būs izstrādājusi priekšlikumu teritorijas zonējumam, plānošanas risinājumu priekšlikumu.

Sanāksmi beidz 19.15

1.3 Inženierkomunikācijas- ūdensapgāde, kanalizācija, meliorācija, 2009. gada 13. janvāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (mazā zāle), Jūrmala
Projekts:	Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021. gads izstrāde
Sanāksmes mērķis	Pārrunāt galvenās problēmas; Sagatavot konceptuālus priekšlikumus jaunā teritorijas plānojuma izstrādei
Dienas kārtība	1. Esošās situācijas vērtējums; 2. Aktuālās un iespējamās attīstības prognozes un problēmu teritorijas; 3. Iespējamie risinājumi 4. Priekšlikumi, kas iekļaujami teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos. 5. Komunikāciju sakārtošanas iespējas bijušajā Slokas papīrfabrikas teritorijā.
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, teritorijas plānojuma darba grupa:</u> Alise Landsberga, Būvvaldes vadītāja vietniece Rīta Kņūtiņa, Vides nodaļas vadītāja Jolanta Gau, Būvvaldes inženiernodaļa (ģeoloģija), Zemes komisijas priekšsēdētāja; Marta Smilga, Būvvalde, inženiernodaļa Kaspars Gulbis, Būvvaldes inženieris Ilze Borovska, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas Gunta Smalkā, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja Ilze Vicepa, Būvvalde, galvenā plānotāja p.i. Andris Bērziņš, galvenais arhitekts Vidvuds Prūsis, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļa, būvniecības sektora vadītājs Ģirts Brambergs, Būvvalde, galvenais inženieris <u>Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:</u> Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja Marita Nikmane, SIA „Grupa 93” vides eksperte Jurijs Kondratenko, SIA „Grupa93” inženierkomunikāciju speciālists <u>Pieaicinātie eksperti:</u> Ivars Titovs, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde; Antons Lipšāns, SIA „Jūrmalas ūdens” vadītājs
Sanāksmi vada	Neils Balgalis
Protokolē:	Līga Ozoliņa

Sanāksmi sāk: 10.00

Neils Balgalis īsi iepazīstina ar sanāksmes mērķiem, teritorijas plānojuma izstrādes grafiku.

Antons Lipšāns īsi iepazīstina ar ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošinājumu, SIA „Jūrmalas ūdens” projekta Jūrmalas ūdenssaimniecības attīstības pabeigto 1.kārtu un 2.kārtā uzsāktajiem darbiem.

Ir veikti vairāki pētījumi, kas nodrošina pietiekamu informāciju esošās situācijas raksturošanai. Tagad nepieciešams plānot turpmākos darbus. Trūkst informācijas par atsevišķām privātā īpašumā esošām teritorijām, piemēram, Slokas bijusī papīrfabrikas teritorija, u.c..

- Problēmas rodas, kad komunikāciju un grāvju izbūve un apsaimniekošana notiek privātajās zemēs.
- Pašvaldībai rezervēt zemes plānotajām maģistrālajām trasēm, sūkņu stacijām, u.c. izbūvei. Zemju rezervācijai par pamatu izmantot jau izstrādātās tīklu attīstības shēmas, kā arī turpināt darbu teritorijas plānojuma ietvaros. Zemes komisija varētu apkopot neprivatizētās zemes (arī bez noteikta zonējuma) un nosūtīt JŪ, arī citiem komunikāciju turētājiem – varbūt kāds zemesgabals ir piemērots komunikāciju izbūvei (Latvenergo politika - neiegādāties zemi, bet nodrošināt energoapgādi caur apgrūtinājumiem)
- Paredzēt inženierkomunikāciju un grāvju izbūvi kā atļauto izmantošanu visās teritorijas plānojuma zonās
- Pieņemot ēku (būvi) ekspluatācijā, vērst uzmanību izbūvētajiem koplietošanas grāvjiem, to pieslēgumiem pie galvenajām notekām (pašlaik nereti apmierinās ar grāvi apkārt zemesgabalam, bet ir slikti saistīts ar kopēju lietus notekūdeņu sistēmu).
- Kopš 2008.gada vidus vairs netiek pieļauta prakse, ka vienā ielā tiek izbūvēti vairāku neatkarīgu (privāto) ūdensapgādes sistēmu ūdensvadi. Izstrādāts trīspusēja līguma projekts (dome „Jūrmalas ūdens” -īpašnieks). Izbūvējot ūdensvadu ielā, jāizbūvē atzari uz zemesgabaliem. Nav viennozīmīgi, vai prasīt pieslēgties pie pilsētas ūdensvada privāto māju īpašniekus, jo arī pieslēgšanās pie ielā izbūvēta vada ir dārga.
- Pašlaik neizpildām dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma prasības. Tās varēs izpildīt, kad būs pabeigta ūdenssaimniecības attīstības projekta 2.kārta (un izbūvētas ūdens attīrīšanas iekārtas).
- Par privāto aku un lokālo ūdensapgādes sistēmu dzeramā ūdens kvalitāti datu nav. Jūrmalā ir augsti gruntsūdeņi, līdz ar to augsta to piesārņošanas iespējamība, jo visi notekūdeņi netiek uzskaitīti, pienācīgi attīrīti. Arī šo iemeslu dēļ varētu apbūves noteikumos izvirzīt prasības jaunas būvniecības gadījumā pieslēgties pie pilsētas ūdens sistēmas. Visa centrā cilvēks un viņa veselība.
- Prasību pieslēgties pie pilsētas ūdensvada pašvaldība var pamatot apdzīvoto vietu plānošanas principos – kompakta, ar atbildību plānota apbūve un tīkli. Rīga šādas prasības izvirza, ja būvē pilsētas ūdensvada tuvumā.
- Obligāta prasība pieslēgties pilsētas tīkliem izvirzāma vismaz lielajiem detaļplānojumiem/attīstības teritorijām.
- Pašvaldības kompetence
 - o Ideālā situācijā - izbūvēt tīklus;
 - o Izdod tehniskos noteikumus jauniem pieslēgumiem;
 - o Piedāvāt sadarbību privātajam, izbūvējot tīklus
- Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā konkrēti iezīmēt, kurās teritorijās ir centralizētas sistēmas, kuras ir pilsētas sistēmas..
- Noteikt Infrastruktūras maksājumu pašvaldības budžetā.

Ģirts Brambergs, Gunta Smalkā īsi iepazīstina ar situāciju meliorācijas jomā pilsētā. Ivars Titovs skaidro par lauksaimniecības pārvaldes kompetenci laukos, par uzsāktu meža zemju meliorācijas sistēmu digitalizēšanu. Kompetences dzīvē ir sadalījušās starp pilsētu un laukiem.

Meliorācija

- Jūrmalas pilsētā esošie Babītes un Jāņupītes polderi būtu pilsētas teritorijā jālikvidē.
- Izvērtēt izstrādātās lietus ūdens sistēmu attīstības shēmas – būvēt tās tikai tur, kur tas ir lietderīgi un loģiski.
- Teritorijas plānojumā
 - o attēlot valsts nozīmes ūdensnotekas
 - o pašvaldības grāvjus klasificēt
 - Maģistrālie grāvji - atsevišķa shēma;
 - Mazākas pakāpes meliorācijas grāvji - atsevišķa shēma (

- o Apbūves noteikumos noteikt īpašnieku atbildību pie būvniecības un prasības apsaimniekošanai
- o Apbūves noteikumos var iekļaut prasību meliorācijas sistēmu izvērtējumam, arī kontekstā ar apkārtējo grāvju sistēmu.
- o Izdalīt atsevišķas teritorijas, kurās ir īpašas meliorācijas prasības, piemēram, Ķemeru nacionālajā parkā – saskaņā ar dabas aizsardzības prasībām, Ķemeru ciemā - vispārīgās prasības un uz robežas starp šīm teritorijām - īpaši noteikumi, lai režīms Ķemeru parkā neietekmētu apdzīvotās vietas applūšanu.
- Drīzāk atteikties no idejas meliorācijas sistēmas „pagriezt” no jūras uz Lielupi. Jācīnās pret nelegālajiem neattīrīto notekūdeņu ievadīšanu grāvjos, kuru ietece ir jūras līcī.
- Prasība “sertificētu” attīrīšanas sistēmas uzstādīšanai (atsevišķi Jūrmalas SN)
- Apgrūtinājumu plānošana “pa gabaliņiem” (zemes ierīcības projektos, detālplāņos, tehniskajos projektos)

Sloka

- Īpašniekiem veikt komunikāciju inventarizāciju, topogrāfiskos uzmērījumus, sakārtot dokumentāciju visām teritorijas ielām (ielām īpašnieks ir SIA „Sabiedrība SVA”). Tad tālāk skatīties, kādas komunikācijas ir, kam nodot.
- Biznesa un izklaides parks, dažādu aktivitāšu kokteilis - parks, industriālais mantojums, amatniecības, izklaides pasākumi jauniešiem, attiecīgo dienestu uzmanība. Radīt atraktīvu vidi. Attīstības gaitu virzīt līdzīgi kā Andrejsalā, spīķeros. Saglabāt esošos ražošanas uzņēmumus.
- Ar teritorijas plānojumu noteikt ielu struktūru, izmantošanu. Atšķirībā no iepriekš uzsāktā detālplānojuma, nav nepieciešama visu īpašnieku piekrišana. Runāt ar īpašniekiem, īpaši ar ražojošo uzņēmumu pārstāvjiem par labāko teritorijas sakārtošanas veidu un turpmāko izmantošanu.

Sanāksmi beidz 11.50

1.4 Inženierkomunikācijas- siltumapgāde, gāzes apgāde, elektroapgāde, sakaru tīkli 2009. gada 20. janvāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (mazā zāle), Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Pārrunāt galvenās problēmas; Sagatavot konceptuālus priekšlikumus jaunā teritorijas plānojuma izstrādei
Dienas kārtība	1. Esošās situācijas vērtējums; 2. Aktuālās un iespējamās attīstības prognozes un problēmu teritorijas; 3. Iespējamie risinājumi 4. Priekšlikumi, kas iekļaujami teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos. 5. Komunikāciju sakārtošanas iespējas bijušajā Slokas papīrfabrikas teritorijā.
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, teritorijas plānojuma darba grupa:</u> Anita Naudiša, Būvvalde, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļa Alise Landsberga, Būvvaldes vadītāja vietniece Andris Bērziņš, Būvvaldes galvenais arhitekts Jolanta Gau, Būvvaldes inženiernodaļa (ģeoloģija), Ģirts Brambergs, Būvvalde, galvenais inženieris Ints Skudra, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja p.i. Ilze Vicepa, Būvvalde, galvenā plānotāja p.i. Rita Kņūtiņa, Vides nodaļas vadītāja Vita Zvejniece, Būvvaldes vadītāja Gunta Smalkā, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja

Anna Deičmane, Pašvaldības īpašumu tiesiskās reģistrācijas datu bāzes nodaļas vadītāja
Gunta Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja

Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:

Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs,
Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja
Marita Nikmane, SIA „Grupa 93” vides eksperte
Jurijs Kondratenko, SIA „Grupa93” inženierkomunikāciju speciālists

Pieaicinātie eksperti:

Jānis Putāns- SIA BITE Latvija, menedžeris
Irina Solovjona- SIA „Citrus Solution”, tehniskās daļas vadītāja
Viesturs Grīnbergs- SIA Jūrmalas gaisma, tehniskās daļas vadītājs
Romāns Orlovs- SIA „Jūrmalas siltums”, tehniskais direktors
Hermanis Reinholds- Latvijas Gāze, Jūrmalas iecirkņa vadītājs
Ināra Laube- Latvijas Gāze, Stratēģijas uz attīstības daļas vadītāja

Sanāksmi sāk 10.00

Gāze un siltums

1. Gāzes apgādes tīklu attīstība.

Gāzes piegādes apjomi ir Jūrmalai pietiekami gan tagad, gan nākotnē, jo ir izbūvēti liela diametra gāzes vadi.

Gāzes apgādes tīklu attīstība galvenokārt saistāma ar ekonomisko izdevīgumu, attiecīgi, ja ir patērētājs.

Sloka, Meistaru iela, CBK teritorija - ražošanas teritorija, LG pārņēmusi gāzes vadus. Līdz rūpnīcai ir gāzes vads ar DNN 400.

Priedaine- rajons, kur šobrīd nav gāzes apgāde, jo nav maksātspējas. Šis būtu gadījums, kad vajadzētu iesaistīties pašvaldības finansējuma.

Šobrīd Jūrmalai ir aktualizēta perspektīvās gāzes apgādes shēma, kuru jāiestrādā TP.

2. Siltumapgāde

Centralizēta siltumapgāde nodrošināta blīvas daudzstāvu apbūves teritorijās, rajonos, kur tas ir ekonomiski izdevīgi. Netiek plānots pieslēgt centralizētajiem tīkliem savrupmāju rajonus.

J. Pliekšānu ielas katlumājā bija paredzēts dubultot jaudu, bet ņemot vērā pašreizējo situāciju, kad plānotā daudzstāvu apbūve Varkaļu ielā netiek realizēta, plānotā rekonstrukcija nenotiks.

Šobrīd galvenais Jūrmalas siltuma uzdevums ir saglabāt esošos patērētājus, kā arī atgriezt bijušos. Pēdējo divu gadu laikā ir vērojama tendence, ka centralizētās siltumapgādes patērētāji atgriežas (Baltic Beach Hotel, Hotel Jurmala SPA, Kauguru daudzstāvu ēkas). Jauni klienti pie esošajiem tīkliem tiek pieslēgti, ja tas neprasa lielus kapitālieguldījumus.

Jūrmalas siltums ir izstrādājis siltumtīklu attīstības koncepcija, kas bija balstīta uz plānotajiem būvniecības apjomiem. Koncepciju nepieciešams izvērtēt TP ietvaros. Slokas ielas rajona iespējamā attīstība. Arī turpmāk siltuma ražošanai tiks izmantota gāze, kā pastāvīgs un drošs resurss (Latvijai Inčukalna pazemes gāzes krātuvē ir gada rezerve.)

Domājot par efektīvāku resursu izmantošanu netiek aizmirsts par Kauguru koģenerācijas staciju, tomēr šobrīd šis projekts apstāties galvenokārt finansu dēļ, jo jau šobrīd Jūrmalas siltums ir paņēmis kredītu 1 miljona eiro apmērā.

Jaunā TP izstrādes ietvaros ir jāskata iespējas izmantot un izvietot alternatīvus siltuma/enerģijas ieguves avotus- vēja ģeneratori, saules baterijas, siltuma sūkņi. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības to izvietojšanai (gan teritorijā, gan vizuāli). TP ietvaros ir nepieciešams veikt enerģētisko resursu izmantošanas analīzi, vairāk no vides viedokļa. Māju siltināšanas prasības TIAN.

Elektroapgāde

3. Elektroapgāde

Pienākošās jaudas Jūrmalas pilsētai ir pietiekamas, bet problēmas ir ar sadales kabeļiem un līnijām, to caurlaides spējai. Šos jautājumus mēģina risināt DP ietvaros, tomēr bez Latvenergo aktīvas līdzdalība situācija nemainīsies.

Ir vietas, kur elektroapgādes līnijas nav izbūvētas, jo nav ielas.

4. Jūrmalas gaismas funkciju nodrošināšanai elektroapgādes jaudas ir pietiekamas. Apgaismotas ir lielākā daļa blīvi apbūvētās ielas, vietās kur ir reta apbūve, apgaismojums netiek nodrošināts. Apgaismojums netiek nodrošināts jaunajās apbūves teritorijās, ja attīstītājs to nav nodrošinājis. Ir nepieciešams rast risinājumu Kauguru, Jaunķemeru un Ķemeru ceļu apgaismošanai, kas iet caur nepabūvētām mežu teritorijām un šobrīd ir neapgaismotas.

Ir viedoklis, ka tiks apgaismotas tās teritorijas, kur pieļaujama augstāka apbūves intensitāte, attiecīgi lielāks lietderīgums.

Prasības TIAN par inženierkomunikāciju nodrošinājumu jaunajās apbūves teritorijās, kā arī teritorijās, kur šobrīd nav komunikācijas, tālāka attīstība nav pieļaujama, kamēr nav nodrošinātas pamata komunikācijas esošajā apbūvē.

TP ietvaros nepieciešams noteikt jauno centru (enkurojektu) teritorijas, kuras varētu attīstīties un uz kurām būtu lietderīgi vilkt visa veida komunikācijas, un iespējams tādā veidā atmaksātos pieslēgt arī mazāk efektīvas teritorijas.

Sakari

5. Sakaru operatoriem būtu iespējams nodrošināt kvalitatīvus sakarus, pilsētas teritorijā izvietojot 6 torņus 40 m augstumā. Šobrīd tas nav iespējams TIAN prasību dēļ. Plāna ietvaros jānosaka vietas (Bite, SIA sniegs priekšlikumus par konkrētām teritorijām), kuras būtu piemērotas šādām funkcijām, iespējams šādas teritorijas var atrast šobrīd esošā dabas pamatnes zonējuma (cik šāda torņa izvietošana ir nepieciešama teritorijā?). Torņus izmantotu visi mobilo sakaru operatori, kam rastos šāda nepieciešamība, lai izvairītos no gadījumiem, kad vienā vietā vai netāli ir 3 vai vairāk torņi.

Bezvadu sakaru iespējas sāk sevi izsmelt, jo jau šobrīd interneta ātrums ir maksimālais, ko bezvada sakari spēj sniegt. Jūrmalas pilsētā pilot teritorija bezvada pakalpojumu ieviešanai. Varbūt varam visai pilsētas teritorijai.

Bezvadu sakari ir perspektīvi arī tīri praktiski, jo kabeļi bieži vien tiek pārrakti un bojāti, bet šis jau ir TIAN jautājums, teritorijas plānošana. Kādas ir iespējas izmantot Latvijas Dzelzceļa infrastruktūru, sakaru līnijas?

Plāna risinājumus ieviest ilgtspējības virzienā stimulējošas prasības, varbūt drastiskas un radikālas. Prasības, kas palīdzētu domāt radikālā un nepierastā virzienā. Plāna prasības, kas stimulētu attīstītāju izvēlēties atjaunojamus resursus vai efektīvus, ilgtspējīgus risinājumus (NI atlaides, vai citi stimulējoši pasākumi)

Sanāksmi beidz 11.20

1.5 Kultūras mantojums, 2009. gada 27. janvāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas Būvvalde, Edinburgas prospekts 75, Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Sagatavot konceptuālus priekšlikumu jaunā teritorijas plānojuma izstrādei.
Dienas kārtības jautājumi	1. Līdzšinējā prakse Jūrmalā 2. VKPAI nosacījumi un MKN. 883 prasības 3. Teritorijas plānojuma loma 4. Sagatavošanās kopējai sanāksmei ar VKPAI
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, Būvvalde:</u> Alise Landsberga, būvvaldes vadītājas vietniece Ģirts Brambergs, būvvaldes galvenais inženieris Guntars Ūķis, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļa Anita Naudiša, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļas vadītāja Krista Legzdiņa- rajona arhitekte Andris Bērziņš, galvenais arhitekts Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja Māra Pētersone, Tūrisma nodaļa Sintija Beitāne, būvvalde Dagnija Lielā, rajona arhitekts Solvita Beitāne, būvvalde Andrejs Kondratjuks, Dzintaru koncertzāle, Jūrmalas pilsētas doems deputāts Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i. Kristīne Skutele, būvvalde Māris Ārgalis- rajona arhitekts <u>Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:</u> Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Lāsma Lediņa, SIA „Grupa 93”, kultūrvēsturiskā mantojuma eksperte

Sanāksmi sāk 10.00

I Valsts prasības kultūras mantojuma aizsardzībai Jūrmalā

11 pilsētbūvniecības pieminekļi, ap 400 valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu, no kuriem 11 (uz kartes redzami vairāk kā 50) atrodas ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām.

Pilsētbūvniecības pieminekļu un atsevišķo pieminekļu izmantošanu nosaka MK 2003. gada 26. augusta noteikumi Nr. 474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”.

Valsts aizsargājamo (gan vietējo, gan valsts) pieminekļu 100 m aizsargjoslas bieži savstarpēji pārklājas. Prasības aizsargjoslā nosaka Aizsargjoslu likums, galvenokārt - saimnieciskas darbības saskaņošana ar VKPAI.

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (VKPAI) savos nosacījumos teritorijas plānojumam iesaka precizēt pilsētbūvniecības pieminekļu un arhitektūras pieminekļu, kas ir ārpus pilsētbūvniecības pieminekļiem, aizsardzības zonas, izstrādājot individuālās aizsardzības zonas. To jāveic, saskaņā ar metodiku (MK noteikumi 2003.gada 15.jūlija noteikumi Nr.392). Tas ir apjomīgs darbs, ko nevar paveikt teritorijas plānojuma ietvaros.

Kultūras pieminekļiem, kas atrodas ārpus pilsētbūvnieciskā pieminekļa teritorijas, individuālā aizsargzonas izstrādāšanu jāiniciē pieminekļa īpašniekam vai aizsargzonu skarošajiem zemes īpašniekiem, jo bieži vien pieminekļa īpašnieks var nebūt ieinteresēt šāda zonas izstrādē, iespējams, ka šī aizsargzona netraucē arī apkārtnējiem īpašumiem. Pašvaldībai šobrīd nav resursu šādu zonu izstrādei TP ietvaros. Iespējams ir jānosūta vēstule pieminekļu īpašniekiem un aizsargzonas skarošajiem īpašumiem, ka ir iespēja TP ietvaros apspriest viņu izstrādāto individuālo aizsardzības zonu un to iestrādāt jaunajā TP.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2007. gada grozījumu izstrādes ietvaros tika uzsākts pārskatīt pilsētbūvniecības pieminekļu 100 m aizsargjoslas. Tomēr individuālās aizsardzības zonas netika izstrādātas līdz galam, netika izstrādāts pamatojums, atbilstoši MK 19.07.2003 noteikumiem Nr. 392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) noteikšanas metodika”. Priekšlikums nav saskaņots ar VKPAI, bet konsultējoties ar VKPAI ir saprasts, ka aizsargzonu nedrīkst samazināt līdz 0, kā tas dažviet priekšlikumā ir loģiski norādīts gar dzelzceļu vai ceļu.

Pirms tikšanās ar VKAPI speciālistiem jāpārskata un jāsapatavo priekšlikums individuālajām aizsargzonām, kā arī priekšlikumi, kā organizēt 11 pilsētbūvniecības pieminekļu aizsargzonu precizēšanu un ko iespējams paveikt teritorijas plānojuma laikā (pārskatīt tikai vietās, kur tas ir loģiski – pie dzelzceļa, pie ceļiem; pārskatīt tikai intensīvās apbūves teritorijās, t.i. noteikt prioritārās nepieciešamības aizsargjoslu posmus; pārskatīt tikai dažiem pieminekļiem)

II Jūrmalas pilsētas pašvaldības prasības kultūras mantojuma aizsardzībai Jūrmalā

Jūrmalas pilsēta ir veikusi vēsturiskās apbūves izvērtējumu, uz kā pamata Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā papildus valsts noteiktajām aizsardzības prasībām, ir noteiktas īpašas un stingrākas prasības dažādu kategoriju ēkām un teritorijām.

Ir skaidrs, ka teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros nav iespējams veikt no jauna šo ēku un teritoriju kultūrvēsturisko vērtību izvērtējumu, tam pieaicināmi eksperti, un izpēte jāveic padziļināti.

Aktualizējot kultūrvēsturisko ēku novērtējumu, varētu rasties priekšlikumi arī pašu kultūras pieminekļu teritoriju robežu pārskatīšanai, tā kā kultūras pieminekļu stāvoklis un situācija būvniecībā Jūrmalā kopš pilsētbūvniecības pieminekļu izveidošanas vietām ir mainījusies. Šis ir apjomīgs darbs, kas būtu jāveic padziļināti.

Teritorijas plānojuma ietvaros iespējams atjaunot informāciju par ēku fizisko esamību (nojaukto ēku izņemšana no izpētes grafiskā materiāla, sarakstu precizēšana, balstoties uz ēku kadastru, būvvaldes informāciju).

Līdz šim Jūrmalas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi šo ēku un teritoriju izmantošanai ir bijuši efektīvi un nav nepieciešamība tos mainīt. Individuālo aizsardzības zonu izstrādes ietvaros, jāvērs uzmanību, kas var notikt teritorijā, ja samazina aizsargjoslu (jo pašlaik valsts pieminekļa aizsargjoslā ir spēkā Jūrmalas pašvaldības noteiktie ierobežojumi). Jāizvērtē, vai ir lietderīgi kultūrvēsturiski nozīmīgo teritoriju aizsardzības noteikumus apstiprināt ar atsevišķiem saistošiem noteikumiem. Jautājums izrunājams nākamajā darba sanāksmē.

III Klātesošo sanāksmes dalībnieku viedoklis par kultūrvēsturisko vērtību (ēku un teritoriju) lomu Jūrmalas pilsētas attīstībā, kultūras mantojuma aizsardzībā. Teritorijas plānojuma loma.

1. Esošo pilsētbūvniecības pieminekļu un atsevišķo pieminekļu un to aizsargzonu esamība būtiski kavē pilsētas attīstību, inovāciju ienākšanu, akcentu veidošanu.

2. Tā saglabā pilsētas esošo mērogu. Ir jāsaprot, vai gribam, lai attīstās Zolitūde vai Manhetena?
3. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās Kaugurciemā, Mellužos un Stirnurgā kultūrvēsturiskajai apbūvei atbilst tikai pēc apbūves mēroga, ēkas ir pamatā jaunas. Saglabājams galvenokārt ir tikai plānojums, ko varētu veiksmīgi aizsargāt ar sarkano līniju plānu, kas jau šobrīd ir. Tāpēc nav nepieciešams tam uzlikt prasības kā piemineklim.
4. Jaunā apbūve veselīgiem kvartāliem no kultūrvēsturiskā viedokļa „degradē”, bet vienlaikus var teikt, ka ir devusi pilsētai jaunus seju. Svešu Jūrmalai. Tas ir iemesls, lai pārskatītu teritorijas pa perimetru.
5. „Oranžās” ēkas (aizsargājamās) bieži vien ir rekonstruētas tā, ka vairs neatbilst šim statusam, un dažas jaunbūves ir uzbūvētas tik labi un ievērojot vēsturiskās apbūves raksturu, ka vēl labāk atbilstu aizsargājamo ēku statusam. Tie ir labie piemēri, kuriem apkārtējos īpašumos būtu jālīdzinās (jāpiemērojas).
6. Nepieļaut guļbūves.
7. Jūrmalas vērtība ir mazie ēku apjomi, kas ir jāsaglabā.
8. Jāskata ainaviski elementi, kas redzamai no jūras. Historisma, klasicisma teritorijas. Tādā ziņā varbūt arī 100 m aizsargjosla, kas ietiecas jūrā, nebūtu jāņem nost.
9. Tikai apbūves mērogi Kaugurciemā ir palikuši. Vēl jau var prasīt pēc zvejniekciema ainavas elementiem – laivām, objektiem krastmalā. Tādā sakarā izvērsas diskusija par „Jūras pērli”. Vecajā attīstības plānā bija 3 piestātnes jūrā.
10. Pašlaik apbūves noteikumi prasa ainavas novērtējumu, bet nekonkretizē, kā tas būtu jāveic.
11. Noteikt ainavas vērtības katram piemineklim (vai rajonam) – atpazīstamības simbolu, skatu koridorus, siluetu, aizsargājamus skatus.
12. Atstājot vietas akcentiem. Sagatavot stāvu skaita karti (kā ir Rīgai). Bulduros daudzdzīvokļu ēkas Rēzeknes pulka ielas labajā pusē neatbilst esošajam TP. Jūrmalā varētu noteikt vietas, kur ir iespējama daudzstāvu apbūve, bet tad noteikt stāvu skaitu „ne mazāk kā”.
13. Jāveido individuāli noteikumi katram rajonam, tas ir labākais veids, kā saglabāt pilsētas vides kvalitāti.
14. Jāveic industriālā mantojuma apzināšanu un noteiktumu sagatavošanu šo objektu aizsardzībai, galvenokārt Slokas p.f. teritorijai.
15. TIAN jāprecizē termini rekonstrukcija, renovācija, restaurācija.
16. Sīki sadalīti zemesgabali KP „Vecbulduri”.
17. Jāmeklē risinājumi pieminekļu atjaunošanas veicināšanai. Iespējams ir nepieciešamas godalgas un „piespraudes” labākajiem piemēriem.
18. Piemineklim ir jābūt ar funkciju, ne tikai piemineklim kā muzeja vērtībai, lai tas būtu „dzīvs”.
19. Ja mums ir tik daudz aizsargājamo ēku, jāpadomā, kur vispār paliek vieta atpūtas, sporta un kultūras infrastruktūras attīstībai – kas ir pilsētas ekonomiskās attīstības pamatā.
20. Apmaiņas zemes vienības – no KP pilsētbūvniecības pieminekļa uz citu (Mellužiem?).

21. Kur iespējami apbūves akcenti? Viens varētu būt osta un teritorijas ap to. Arī Slokas bijušās papīrfabrikas tornis, arī Ķemeru ūdenstornis.

22. Iespējams TP ietvaros ir nepieciešams uzdot mazo formu tipoloģiju, kas būtu piemērota Jūrmalai. (žogi, ledus pagrabi, vasaras virtuves, soliņi u.c.)

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka nākamajā darba sanāksmē vēl netiek pieaicināti VKPAI pārstāvji, bet tiek precizēts priekšlikums pilsētībūvniecības pieminekļu aizsardzības zonas pārskatīšanai un metodei, kā to izstrādāt TP ietvaros. Otrs sanāksmes jautājums būs par pašvaldības noteiktajiem aprobežojumiem kultūrvides saglabāšanai (gan pilsētībūvniecības pieminekļiem, gan atsevišķajiem kultūras pieminekļiem, gan to aizsargjoslām).

Sanāksmi beidz 12.00

1.6 Virszemes ūdeņi, 2009. gada 3. februāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas Domes, mazā zāle, Jomas iela 1/5
Sanāksmes mērķis	Sagatavot konceptuālus priekšlikumu jaunā teritorijas plānojuma izstrādei.
Dienas kārtības jautājumi	a) Lielupes izmantošanas alternatīvas- būves, darbības, satiksme, b) mols c) Lielupes ostas teritorija, attīstība, d) Lielupes krastu inženiertehniskā sagatavošana, apbūve, e) jūras „apbūve”
Pedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, Būvvalde:</u> Rita Kņūtiņa, Vides aizsardzības nodaļas vadītāja Gunta Jubele, Pašvaldības lēmumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja Jolanta Gau, būvvaldes inženiernodaļa Ģirts Brambergs, būvvaldes galvenais inženieris Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i. Andris Bērziņš, galvenais arhitekts Anita Naudiša, būvvaldes kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļas vadītāja Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja Alise Landsberga, būvvaldes vadītājas vietniece Dainis Urbanovičs, Lielupes ostas pārvalde Dace Strēle, tūrisma un ārējo sakaru nodaļa Gunta Smalkā, būvniecības un apsaimniekošanas nodaļa <u>Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:</u> Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Marita Nikmane, SIA „Grupa 93” vides speciāliste <u>Pieaicinātie eksperti:</u> Pēteris Pildiņš, VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde Indriķis Barkāns, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra Nikolajs Kirejevs, VA "Sabiedrības veselības aģentūra" Rīgas reģionālā filiāle Olga Sagamoviča, VA "Sabiedrības veselības aģentūra" Rīgas reģionālā filiāle Vilma Martinova, VA "Sabiedrības veselības aģentūra" Rīgas reģionālās filiāles vadītāja Jānis Krastiņš, VAS "Latvijas Jūras administrācija", hidrogrāfijas dienesta vadītājs Irina Kravčuka, VA "Sabiedrības veselības aģentūra" Rīgas reģionālās filiāles vadītājas vietniece Raitis Mūrnieks, VAS "Latvijas Jūras administrācija", kuģošanas departamenta vadītāja p.i.

Sanāksmi sāk 10.00

1. Lielupes izmantošana peldošām būvēm

Šobrīd nav nekāda veida regulējums šādas apbūves izveidei, un būvvaldei nav pamata izdot projektēšanas un arhitektūras uzdevumu (PAU).

Reģionālā vides pārvalde ir izdevusi Tehniskos noteikumus peldošas DUS izveidei Priedainē. Ir atsevišķas šādas peldošas būves privātos īpašumos, bez noteikumu ievērošanas. Šādas ēkas atkarībā no izmēriem būtu reģistrējamas CSDD vai Latvijas Jūras administrācijā (LJA).

2007.gadā tika apstiprināts darba uzdevums Lielupes ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanai, šobrīd šie noteikumi ir izstrādes stadijā.

Domājot par peldošiem dzīvojamajiem vai darījuma objektiem, ir jādomā arī par to apkalpojošo infrastruktūru - laipām, krastu stiprinājumiem. Vai Lielupes aizsargjoslas prasības neliegs šāda veida attīstību? Vai šādu būvniecību varētu veikt Lielupē? Lielupe – publiskie ūdeņi, valstij piekrītošs zemes īpašums.

Skaidrs, ka nevajag šāda tipa objektus (baržas un peldoši objekti) izvietot viscaur lineāri gar Lielupes krastu, jo tie var bojāt ainavu un dabu - Jūrmalas vērtības. Atsevišķās vietās noteikti tas ir pieļaujams un veicināms.

Lielupes un tās krastu izmantošanas plānošanā ir jāņem vērā **applūstošās teritorijas**.

Ir bažas par to, kas notiks tādos gadījumos, kur spēkā esošais plāns paredz apbūves iespējas, bet pēc jaunās aprēķinu metodikas (MK 302, no 03.06.2008) šīs teritorijas būs applūstošas? Kas un kādā veidā var risināt šādus konfliktus?

Jau šobrīd zonā „applūstošajā teritorijā” ir esošas apbūves teritorijas, un ir nepieciešama šo teritoriju uzbēršana un krastu stiprināšana, lai aizsargātu esošo apbūvi. Nav pareizi, ka pilsēta nevar izbūvēt komunikācijas un ielas līdz apbūvei un ka šī apbūve nevar paplašināties, saskaņā ar tagadējā plāna nosacījumiem.

Tomēr likums ir spēcīgāks par TP. Ir jāsaprot, ka esoša apbūve var palikt applūstošās teritorijās, bet jauna gan nav iespējama, neatkarīgi no tā, ka esošais TP to paredz. Teritorijas plānojums nedrīkst paredzēt apbūvi applūstošās teritorijās. Vienlaikus jāatceras, ka upei ir jāatļauj izplūst tur, kur tas notiek dabiski, jo tas mazinās plūdu iespējamību citur, kur tas līdz šim nav bijis.

Teritorijas plānojums ir instruments, kā sakārtot no augstākstāvošiem normatīviem aktiem „aizmirsto” jomu, apbūves veidu. Līdz šim Lielupes krasti ir maz izmantoti, un ir apgrūtināta piekļuve tiem. Viens risinājums ir laipu izbūve gar upes krastu kājāmgājējiem un velosipēdistiem promenādes veidā.

2. Lielupes osta

Attiecībā uz Lielupes ostu, šobrīd ir 4 piestātnes, kur var iebraukt kuģi ar iegrimi 4-4,8 metri, un peldošais dok. Ostas attīstības galvenais trūkums ir tālbraucēju kuģu ar lielu iegrimi infrastruktūra. Ostas akvatorijas padziļināšanai nepieciešami ievērojami ieguldījumi. Lielupes osta nav piemērota, lai attīstītu ievērojamu kravu pārvadājumu terminālus. Tās nākotne ir saistāma ar jahtu tūrismu, kā arī ūdenssporta centru un citu izklaides un tūrisma pakalpojumu centru attīstību.

Dziļuma problēmu varētu risināt mola celtniecība. Lai nodrošinātu jahtu iebraukšanu ostā, nepieciešama gultnes padziļināšana līdz 3-5 metriem. Nepieciešama arī jahtu ostu rekonstrukcija.

Kopš 2004.gada Lielupes osta ir slēgta. Ar MK 2005. gada noteikumiem Nr. 193 „Noteikumi par Lielupes ostas robežu”, ostas sauszemes robeža tika ievērojami samazināta sauszemes daļā, ievērojot privātas intereses. Šobrīd ostas teritorijas kopplatība ir 422 ha.

2005.gadā tika izstrādāts Lielupes ostas attīstības koncepcijas projekts, kurā tika konstatēts, ka Lielupes osta ir zaudējusi savu specializāciju kā zvejas osta, jaunas investīcijas ostā nav bijušas un tā nav kļuvusi par komercostu.

Lielupes ostas attīstība vēl joprojām nav skaidri noteikta (nav izstrādāta ostas teritorijas attīstības stratēģija), tomēr osta ir viena no perspektīvākajām pilsētas attīstības jomām, kas paredz privāto investoru piesaisti. Nepieciešams izstrādāt ostas teritorijas apsaimniekošanas un attīstības stratēģiju, kā arī veicināt jahtu ostu un laivu piestātņu attīstību ostas teritorijā.

3. Mols

Mola būvniecība kavētu sanesu veidošanos Lielupes grīvā, kas pašlaik ir tikai 1,5 m dziļa. Mols ir priekšnosacījums ūdens transporta satiksmes atjaunošanai no Lielupes uz jūru.

Šobrīd nav politiska lēmuma par mola nepieciešamību. Tikai zinātnieki pēta, kādam molam būt. Šobrīd ir saņemts priekšlikums no juridiskām personām par mola izbūvi, investējot privātus līdzekļus, kas vēlas uzbūvēt molu un augstceltnes.

Prasības mola izbūvei ir jāparedz TP.

4. Jūras „apbūve”

Mols nav vienīgā būve, kuru ir nepieciešams būvēt jūrā. Iespējams ir jādoma arī par prasībām pietātņu izveidošanai jūrā, kuras būtu nepieciešams izbūvēt vairāk kā 300 m attālumā no krasta jūrā, lai sasniegtu dziļumu kas būtu piemērots jahtām ar 3 m iegrimi. Šādu būvju nepieciešamība ir arī nedaudzajiem Jūrmalas zvejniekiem (64 izņēmuši atļaujas).

Iespējams, ka šāda apbūve plānā paredzama ne kā zonējums, bet kā atsevišķi objekti, izņēmumi.

5. Peldvietas

Šobrīd Jūrmalā visām Peldvietu higiēnas un iekārtošanas noteikumu (MKN 300) prasībām atbilst 11 jūras peldvietas.

Bez tam ir iekšzemes peldvietas, kuru kvalitāti kontrolē VA „Sabiedrības veselības aģentūra”. Kauguru masīva iedzīvotāji ir iecienījuši Slokas karjera ūdeņus, jo jūrā ūdens bieži vien ir auksts, tāpēc arī šos ūdeņus kontrolē SVA, tomēr šī peldvieta neatbilst MK prasībām un nav oficiāla, tāpat kā visas Lielupes peldvietas. Peldvietu un atpūtas vietu pie ūdens atzīmēšana teritorijas plānojumā ir nepieciešama, jo tas varētu rosināt privātu investoru vēlmi šīs vietas attīstīt, un pašvaldības pienākums ir norādīt šīs vietas.

Tā kā Slokas karjera peldvieta nav oficiāla, tad RVP nebija nekāda pamata nepieļaut lietus ūdeņu novadīšanu pa meliorācijas grāvjiem no atkritumu šķirošanas poligona, kas varētu jūtami ietekmēt peldūdus kvalitāti. Ūdens šobrīd ir tīrs.

Blakus Slokas karjeram ir paredzēta jaunās slimnīcas būvniecība un dažādas darījumu funkcijas, kas iespējams nav savietojamas ar rekreāciju, bet vienlaikus nedrīkst aizmirst, ka teritorija pie Slokas karjera peldvietas ir iznomāta tieši šādai funkcijai.

Vienlaikus tomēr būtu labi, ja pašvaldība savos īpašumos izveidotu MKN atbilstošas peldvietas. Labiekārtojams ir viens no svarīgiem jautājumiem pludmaļu un peldvietu izmantošanā.

LVĢMA šobrīd izstrādā Lielupes baseina apsaimniekošanas plānu. Lielupes ūdeņus galvenokārt ietekmē augštecē esošā saimnieciskā darbība, un, izskatot jautājumu par peldvietu plānošanu, ir jāņem vērā Lielupes ūdeņu kvalitāte. Lielupes apsaimniekošanas un izmantošanas jautājumi ir jāskata kopā ar kaimiņu pašvaldībām un augštecē esošajām pašvaldībām - Jelgavu, Salas pagastu, Babītes pagastu.

6. Citi jautājumi/secinājumi

1. Robežas ūdenī precizēšana ar Rīgas pilsētu
2. Jūrmalniekiem ir jāiemācās sadzīvot ar dabas vidi, to nebojājot, bet līdzsvarojot dažādās prasības.
3. Krasta stiprinājumu nepieciešamības noteikšana teritorijas plānojuma ietvaros.

Sanāksmi beidz: 11.45

1.7 Kurortoloģija, 2009. gada 10. februāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas Domes, mazā zāle, Jomas iela 1/5
Sanāksmes mērķis	Sagatavot konceptuālus priekšlikumu jaunā teritorijas plānojuma izstrādei.
Dienas kārtības jautājumi	1. Kas ir kūrorts? 2. Kūrorta resursi 3. Kūrorta attīstības virzieni 4. Teritorijas plānojuma loma un iespējas
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, Būvvalde:</u> Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i. Anita Naudiša, kultūras pieminekļu nodaļa Ģirts Brambergs, būvvaldes galvenais inženieris Gunta Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja, TIC vadītāja Dace Strēle, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa Andris Bērziņš, galvenais arhitekts Aigars Tampe, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks Ints Skudra, Ekonomika un attīstības nodaļa Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja Rita Kņūtiņa, Vides aizsardzības nodaļas vadītāja Juris Griķis, JPD izpilddirektora vietnieks Alise Landsberga, būvvaldes vadītājas vietiece <u>Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:</u> Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Marita Nikmane, SIA „Grupa 93” vides speciāliste Jurijs Kondratenko, SIA „Grupa93” Anita Beikule, SIA „Grupa93” <u>Pieaicinātie dalībnieki:</u> SIA „Eiropas Minerals”- Lilija Frīdenberga sanatorija „Belorusija”- Juris Tračums sanatorija „Jantarnij bereg”- Tatjana Ļihačova Ķemeru nacionālā parka administrācija - vadītāja Ērika Kļaviņa Baltic Beach hotel- Iveta Puķe SPA Hotel Daina- Indra Ušakova SIA „Sanare” – KRC Jaunķemerī”, valdes priekšsēdētāja vietiece Sanita Buša rehabilitācijas centrs „Vaivari”- Aivars Vētra

Sanāksmi sāk 10.05

1. Kas ir kūrorts?

Līdz šim vienotas definīcijas nav, Jūrmalas dome pieņem Tūrisma likumā noteikto, bet ir skaidrs, ka tā nav pilnīga. Tomēr pilnīgas definīcija esamība ir apšaubāma. Pamat doma kūrorta definēšanai ir- vieta ar īpašiem dabas faktoriem, vietējiem dabiskiem dziedniecības līdzekļiem zemē, jūrā vai klimatā. Jūrmalā ir visi trīs pamatresursi kūrortu attīstībai- balneoloģiskais, dūņu un klimatiskais.

Jūrmala kā kūrorts veidojies vēsturiski, jo šeit ir vietējie dziednieciskie faktori, kas ir kā priekšnoteikumi kūrortu attīstībai- gaiss, klimats, jūra, meži, dūņas, ūdeņi, kas viss kopā veido unikālu Jūrmalas kūrorta priekšrocību- mikroklimatu, kas ir gan ārstējošs, gan trenējošs un ļoti piemērots Thalaso terapija, kurai vajadzētu izveidot īpašu centru. Lai mikroklimatu novērotu ir plānots uzstādīt bioklimatiskās stacijas, kuras ir nepieciešamas vairākas.

Mikroklimats ir tas, kas īpaši tiek ietekmēts, veidojot jaunas apbūves. Izmantojot resursus, nedrīkst aizmirst par to atjaunošanu.

2. Esošā situācija- resursi, infrastruktūra, teritorijas.

Jūrmala ir unikāla vieta, bet savādāka kā pirms 20 vai 80 gadiem, kad kūrorta attīstība bija pašā plaukumā. Padomju laikos Jūrmala bija viena no divām līdz trīs šāda veida izejām pie jūras visā Padomju Savienībā, šobrīd situācija ir krasi mainījusies.

Viens no attīstības virzieniem, kas ir pierādījies praksē, ir puduru jeb klāsteru veidošana. Šobrīd kūrortam nepieciešamā infrastruktūra ir izkaisīta viscaur pilsētai, ko lielā mērā nosaka tās fiziskais novietojums.

Lai veiksmīgi organizētu kūrortiestādes attīstību, tai tomēr ir jāatrodas resursu tuvumā. Šobrīd tas lielākajā daļā gadījumu tā nav. Ar savu urbumu strādā sanatorija „Jaunķemeri”, divi urbumi ir pie sanatorijas „Jantarnij Bereg” . Jūrmalas pieejamo resursu iespējas un apjomi ir daudz lielāki kā tie tiek izmantoti. Liela daļa urbumu netiek izmantoti vai nedarbojas. Sērūdens horizonts ir tikai Ķemeru daļā, savukārt nātrija hlorīda ūdeņi ir pieejami visā jūrmalas teritorijā. Bromu saturošie ūdeņi ir 1 km dziļumā.

Lielākais resursu turētājs un vienlaicīgi arī aizsargātājs Jūrmalas pilsētā ir Ķemeru nacionālais parks. Parkam ir izdalītas trīs zonas- neitrālā, kas ietver Ķemerus un sanatoriju Jaunķemeri; ainavu aizsardzības, kas ir kā buferjosla, un tanī ir ietverta arī sanatorija „Jantarnij Bereg”; dabas lieguma zona, kas galvenokārt ir koncentrēta parka centrālajā daļā. Ņemot vērā, ka Ķemeru „pilsēta” ir neitrālajā zonā, nekādā veidā nevar apgalvot, ka šīs pilsētas daļas attīstības regresijā būtu vainojams tieši parks. Drīzāk tas ir „viena” investora faktors, kura pārziņa ir galvenie Ķemeru kūrorta infrastruktūras objekti. Līdz šim brīdim ĶNP nevar atcerēties kādu gadījumu, kad nebūtu saskaņots kāds projekts Ķemeru „pilsētā” tikai tāpēc, ka tas atrodas ĶNP.

Kūrortpilsētas pamatam ir jābūt sanatorijām. Kas interesanti- šobrīd Jūrmalā ir trīs tradicionālas sanatorijas, no kurām viena pieder Krievijas Federācijai, otra- Baltkrievijas valdībai un KRC „Jaunķemeri”, kas ir Latvijas īpašnieku pārziņa.

Sanatorijas „Jantarnij Bereg” attīstību šobrīd kavē līdzšinējā plānojuma zonējums „dabas pamatne” teritorijās, kuras reāli ir apbūvētas ar sanatorijas infrastruktūru.

3. Jūrmalas kūrorta attīstības iespējas

Līdz šim Jūrmalas pilsēta aktīvi ir iestājusies par kūrortpilsētas statusu. Tomēr tam trūkst vienotu atbalsta politiskas instrumentu gan pilsētas, gan valstiskā līmenī. Trūkst lobiju sistēmas.

Farmācijas un rehabilitācijas nozares ar katru gadu kļūs arvien pieprasītākas. Jūrmalai kā vienotam kūrorta ir jāveido vienots piedāvājums, kas sevī iekļautu dažādas iespējas, kuras nodrošinātu atšķirīgi uzņēmumi, t.i., pēc atpūtas sanatorijā izklaide deju zālē, vai gluži otrādi, pēc uzdzīves bārā, atjaunošanās sanatorijā.

Ir izskanējis viedoklis, ka Jūrmala nevar veidoties par kūrortpilsētu, ja tajā tiek rīkots tik skaļš pasākums kā Jaunais vilnis, tomēr ir pamats uzskatīt, ka tieši Jūrmalā var, jo Jūrmalas „izstieptība” 30 km garumā šinī gadījumā ir priekšrocība. Jūrmalas ģeogrāfiskais novietojums ir lieliska priekšrocība pakalpojuma un piedāvājuma dažādībai, bet vienotā sistēmā.

Lai tas būtu iespējams, kūrorts ir stingri jāzonē- klusā kūrorta un sanatoriju zona (Ķemeri, Jaunķemeri), Jomas iela un apkārtnē, kurā ir atļauta un vēlams skaļa un aktīva izklaide un teritorija, kurā šīs lietas varētu miksēt, kā tas šobrīd ir izdevies Baltic Beach hotel (viesnīca svienīgā vēlmē- paaugstināt stāvu skaitu).

Jautājums palika neatbildēts, kas ir tās lietas, kas piederas kūrorta zonai, kāda veida apbūve vai objekti? Skaidrs, ka tie ir objekti, kas nav „skaļi” un „smagi”.

Līdz šim Jūrmala vairāk orientējusies pilsētas tēlu un pakalpojumus veidojot kā eksporta preci, tomēr ir nenoliedzams fakts, ka lielākais apmeklētāju un pakalpojumu izmantotāju skaits ir tieši vietējo, t.i., Latvijas iedzīvotāju vidū. Tomēr eksporta produkts un vietējais tirgus viens otru neizslēdz.

Kā labs piemērs Jūrmalai tiek minēts Lietuvas kūrorts Druskinienki, kur nav izjūtama sezonālitate, kas ir izteikta Jūrmalas pilsētā. Kā viens no faktoriem tiek minētas tādas iestādes kā kūrorta poliklīnikas, kas šobrīd Jūrmalā nav. Sanatorijai „Jaunķemeri” ir plānos nākamā gada laikā izveidot šāda veida poliklīniku pie sanatorijas, kur rehabilitācijas pakalpojumus būs iespējams saņemt arī neguļot sanatorijā.

Šobrīd Jūrmalas sanatorijas ir it kā apstājušās laikā, kas ir kā priekšrocība piesaistot nostalgijas pārņemtos apmeklētājus, tomēr tas nekādā veidā neveicina attīstību moderna un apmeklēta kūrorta virzienā, jo lielākā daļa rietumu un nu jau arī austrumu un arī vietējie klienti tomēr grib saņemt atbilstošu komforta vidi un nepietiek tikai ar kvalitatīvu ārstēšanu vai apkalpošanu, kas arī reizēm nav „līmenī”.

Ir viedoklis, ka projekts „Kāpa”, kas no vienas puses ir kā kūrorta infrastruktūra, ir nepiemērots šai konkrētajai vietai gan pēc mēroga, gan funkcijas. Ir viedoklis, ka Jūrmalā ir vasara jāpagarina, nevis jāveido milzīgi ķīmiski „ziemas” objekti.

Piejūras zonā ir nepieciešams noteikt apbūves iespējas tikai kūrortobjektiem, dzīvojamo funkciju atvīrējot uz Lielupes pusi.

Ķemeru apbūve ir viens komplekss un tālākās attīstības reālās iespējas ir neskaidras neveiksmīgās privatizācijas dēļ. Dome ir plānojusi veikt kūrparka atjaunošanu. Nav atbildes uz jautājumu, kāpēc līdz šim nav attīstījusies uzņēmējdarbība Ķēmeros? Iespējams, ka pirmais solis ir jāspēr tieši pašvaldībai, tomēr ir jāatceras, ka pašvaldība līdzšinējā laikā savu iespēju robežās ir pievērsusi savu uzmanību teritorijai, ir izstrādāts gan bērnudārza, gan skolas projekts. Iespējams tas ir ekonomisko pētījumu noteiktais negatīvais rezultāts, kas ne vienmēr piepildās dzīvē. Arī Līvu akvaparkam tika paredzēti tikai zaudējumi, bet situācija izvērsās pilnīgi citādāk.

Tūrisma stratēģija nosaka, ka viena kūrorta attīstības zonām ir Kūdra, tomēr reālā situācija pasaka priekšā, ka šinī teritorijā ir jāstimulē jebkāda veida darbība, nenosakot viena veida attīstību, jo tas šobrīd nav pamatojams.

Jūrmalas pilsētas teritorijā ir jāveicina nepārtraukta kājāmgājēju un velobraucēju kustība, savienojot pilsētas daļas, veidojot zaļos koridorus. Gar Lielupi, gar ūdens krātuvēm, gar jūru, bet veidot ikdienā pilsētas iedzīvotājiem lietojamus, jo tikai tad tie iedzīvosies un būs interesanti arī iebraucējiem, kas vēlas redzēt citas „zemes” ikdienas ritējumu.

Kūrorta attīstības vien no aspektiem ir treileru tūristi, kuriem ir nepieciešama vieta, kur savus treilerus novietot, kas šobrīd notiek autostāvvietās, pie veikliem u.c. tam nepiemērotās vietās.

Jūrmalas pilsētas struktūra ir piemērota līnijveida transporta līdzekļu attīstīšanai.

Sanāksmi beidz 11.45

1.8 Ķemeru nacionālais parks, 2009. gada 10. februāris

Vieta: Ķemeru nacionālā parka administrācijas ēka „Meža māja” Ķēmeros

Datums/laiks: 10.02.2009. plkst.13.00 – 15.40

Dienas kārtībā:

1. Nacionālā parka darbības finansiālie/ekonomiskie aspekti
2. Nozīmīgākās dabas vērtības: biotopi, sugas, Natura 2000, dabas resursi, hidroloģiskais režīms
3. Atļauto un aizliegto darbību pamatojums/skaidrojums
4. Diskusija par jaunajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā risināmiem jautājumiem

Dalībnieki:

Ķemeru nacionālā parka administrācijas darbinieki: Ērika Kļaviņa, Agnese Balandiņa, Aivars Tomaševičs, Kristīne Vilciņa, Jānis Ķuze, Kārlis Lapiņš, Gints Strauts, Aija Pendere, Ilze Vanaga, Sintija Kordule

SIA „Grupa93” pārstāvji: Neils Balgalis, Līga Ozoliņa, Kristīne Casno, Marita Nikmane

Vada: Ērika Kļaviņa

Protokolē: Marita Nikmane

1. Nacionālā parka darbības finansiālie/ekonomiskie aspekti

Ērika Kļaviņa, Ķemeru nacionālā parka direktore, iepazīstina ar galvenajiem nacionālā parka (turpmāk - NP) uzdevumiem: Ķemeru NP kā Natura 2000 teritorijas statusa un kūrortoloģisko resursu saglabāšana (nodrošinot valsts īpašuma uzturēšanu un uzraudzību, izpēti, monitoringu, biotopu apsaimniekošanu, saskaņojumu un atzinumu izsniegšanu par plānotajām darbībām, teritoriju attīstības plāniem utml.), dabas izglītība – komunikācija ar sabiedrību, līdzsvarota teritorijas (tūrisma) attīstība un infrastruktūras uzturēšana. NP administrācijas struktūra veidota, lai nodrošinātu administrācijas funkciju realizēšanu: dabas izglītības un tūrisma, izpētes un plānošanas, apsaimniekošanas, uzraudzības, finanšu un grāmatvedības daļas.

NP budžetu veido valsts dotācija, pašu ieņēmumi, projektu līdzekļi sadarbībā ar Jūrmalas pilsētas domi, Latvijas vides aizsardzības fondu u.c. 2009. gadā, salīdzinot ar 2007.g., samazinājies 2 reizes: Ls 582 902 - Ls 2007.g., Ls 237 635 – 2007.g. Pēdējā gadā ievērojami samazinājusies valsts dotācija, nav līdzekļu projektiem no LVAF, notiek sarunas ar Jūrmalas pašvaldību (tūrisma infrastruktūras pilnveidošanai). Puse (50 %) no 2009.g. budžeta ir izdevumi par darbinieku algām un nodokļiem. NP maksā nekustamā īpašuma nodokli par Zemesgrāmatā reģistrētajām NP zemēm. Jūrmalas pilsētas teritorijā NP zemēm noteikts nekustamā īpašuma nodoklis kā pilsētas zemei, kas ir 1 Ls par 1 m² zemes, un veido Ls 5000 gadā tikai Jūrmalas pašvaldībai. Pašu ieņēmumi veidojas par meža ciršanas atļaujām NP teritorijā un zemes nomu dūņu ieguvei.

Galvenās 2009. gada aktualitātes ir izdzīvot esošo finansu resursus ietvaros, nodrošinot galveno administrācijas pamatfunkciju izpildi, turpināt veikt dabas izglītības un informatīvo funkciju, īstenot iecerēto Interreg programmas Baltic Sea Region ietvaros plānoto projektu “Parki un ieguvumi” (8 dalībvalstis), Latvijā - 250 000 EUR sadarbībā ar SIA “Lauku ceļotājs”.

SIA “Grupas 93” speciālistu precizējoši jautājumi par nekustamā īpašuma nodokli. Ē. Kļaviņa un K. Vilciņa skaidro, ka Jūrmalas pilsētas teritorijā tas īpaši liels, jo aprēķināts kā pilsētas zemei, neievērojot to, ka tā ĪADT ar saimnieciskās darbības ierobežojumiem.

Agnese Balandiņa, Dabas izglītības un tūrisma daļas vadītāja, iepazīstina ar galvenajiem pasākumiem dabas izglītības, tūrisma un sabiedrības informēšanas jomā: iedzīvotāju sanāksmes (2008.g. pa pašvaldībām par iedzīvotājus interesējošiem jautājumiem, Jūrmalas pilsētā – hidroloģiskais režīms), gadskārtējie vides izglītības pasākumi (2008. gadā notika seši – pavasara un rudens putnu vērošanas dienas; Sikspārņu nakts, u.c.), Dabas skolas nodarbības, Informācijas centra darbība un regulāra informācija vietējos medijos. 2009. plānots iespēju robežās turpināt uzsāktos pasākumus un uzsākt īstenot Interreg programmas projektu “Parki un ieguvumi”, kas plānots 3 gadiem. Projektā kā galvenais mērķis izvirzīts parakstīt Eiropas ilgtspējīga tūrisma hartu un iegūt kvalitātes zīmi *Charter park*. Harta radusies 1995. – 1999. gadā, lai veiktu tūlītēju pasākumus esošo (dabas un kultūrvēsturisko) vērtību saglabāšanu nākamajām paaudzēm. Hartas sertifikātus Eiropā saņēmušas 50 ĪADT.

Tālāk A. Balandiņa iepazīstina ar ilgtspējīgas attīstības principiem aizsargājamā dabas teritorijā un īstenojamā projekta galvenajām aktivitātēm: ieinteresēto pušu padomes izveidošana (forums), NP ilgtspējīgas tūrisma attīstības stratēģijas izstrāde, apmeklētāju uzskaites iekārtu iegāde un uzstādīšana parka objektos, NP atbilstības hartas kritērijiem izvērtēšana un sertifikācija. *Charter park* sertifikāts pēc būtības ir starptautisks apliecinājums, ka aizsargājamās teritorijas attīstība tiek plānota pārdomāti un līdzsvaroti, ņemot vērā visu iesaistīto pušu intereses. Tas veicinās arī parka atpazīstamību Eiropas Savienībā (tūristu piesaistei utml).

SIA “Grupas 93” speciālistu jautājumi par apzināto apmeklētāju skaitu NP, apmeklētāju uzskaites iekārtu, projekta dalībniekiem Latvijā.

A. Balandiņa atbild: līdz šim precīzas uzskaites par visiem parka apmeklētājiem nav. Ķemeru tīreļa taku 2008.g. apmeklēja 40 000 cilvēku, tūrisma informācijas centru – 3000 apmeklētāju. Projektā “Parki un ieguvumi” uzstādītas uzskaites iekārtas dos pilnu informāciju par tā apmeklētāju skaitu. No Latvijas projektā piedalās tikai Ķemeru NP sadarbībā ar SIA “Lauku ceļotājs”. Citas ĪADT šajā projektā nepiedalās.

2. Nozīmīgākās dabas vērtības: biotopi, sugas, Natura 2000, dabas resursi, hidroloģiskais režīms

Jānis Kuze, izpētes un plānošanas daļas vadītājs, īsi izstāsta par NP dabas vērtībām Jūrmalas pilsētas teritorijā: dabisko mežu un īpaši aizsargājamo biotopu (mežainas jūrmalas kāpas, parastās purvmirtes audzes), īpaši aizsargājamo sugu atradnes, dabas resursu (dūņu atradnes un sērūdeņraža veidošanās vietas). DMB inventarizēti 1999. un 2000.g., salīdzinoši veci dati, 2010.g. beidzās NP dabas aizsardzības darbības laiks, jāizstrādā jauns, tad tiks veikta jauna DMB inventarizācija. Lielākā daļa īpaši aizsargājamo biotopu, sugu atradņu un dzīvotņu atrodas, tāpat kā ārstnieciskie resursi atrodas dabas lieguma zonā, daļa arī ainavu aizsardzības zonā. Ir izveidots 1 mikroliegums (augu sugām) neitrālajā zonā pie vēl 3 teritorijas ainavu aizsardzības zonā ir potenciālie mikroliegumi (putnu sugām).

Hidroloģiskais režīms ir problēma visā NP Jūrmalas administratīvajā teritorijā. To raksturojot var izdalīt 5 problēmvietas: Ķemeri (nekopta esoša meliorācijas sistēma, pārrakti grāvji ierīkojot gāzes vadu, nav atjaunoti), Vēršupīte, Vecslocenes izteka no Slokas ezera, Bražciema ceļa tilts, tilts zem dzelzceļa (aizbērts ar būvgružiem remontdarbu laikā, izveidojies sliekšnis). Uzver, ka izstrādājot teritorijas plānojumu, visa Jūrmalas pilsētā ir jāapzina un plānā jāietver meliorācijas grāvju tīkls. Vēršupīti NP 2008. sācis tīrīt, turpinās. Ūdenslīmeni tajā ietekmē arī paaugstinātais Slokas ezera līmenis, kas rodas no traucētas ūdeņu noteces pa Vecsloceni uz Lielupi. Jūrmalas pilsētas pašvaldība 2008.g. izsludināja iepirkumu par hidroloģiskā režīma izpēti, taču to pārtrauca. VSIA „Meliorprojekts” (Zigurds Zēns) bija potenciālie izpildītāji.

Vēršupīte Ķemeru un Lejtecē ir jātīra, lai nodrošinātu vienmērīgu ūdeņu aizplūšanu, bet augšpus Ķemeriem pat nepieciešama aizdambējumu veidošana, lai aizturētu strauju ūdens pieplūšanu pa meliorācijas grāvjiem (ārpus Jūrmalas pilsētas jau) pavasara atkušņos, ilgstošu lietus gāžu laikā. Daļēji upīti ir aizdambējusi becri – viens no nedaudzajiem piemēriem, kad becri veikuši pozitīvu darbu.

Gints Strauts uzsver, ka Vecslocenes noteces uzlabošanai, pirmkārt, ir svarīgi iztīrīt vietu zem dzelzceļa tilta, kas būtiski kavē ūdeņu aizplūšanu uz Lielupi. Vasarā mazūdens periodā var labi redzēt, ka izveidojies sliekšnis, kam ūdens var pārplūst tikai nelielā apjomā.

3. Atļauto un aizliegto darbību pamatojums/skaidrojums

Kristīne Vilciņa, NP administrācijas direktores vietniece, Ķemeru NP ir valsts nozīmes un Eiropas nozīmes (NATURA 2000) aizsargājama dabas teritorija. Funkcionālo zonējumu nosaka „Ķemeru nacionāla parka likums”, skaidro funkcionālo zonu izveides mērķus un to robežu noteikšanas pamatojumu attiecībā uz Jūrmalas administratīvo teritoriju. Funkcionālo zonu noteikšanas mērķis ir nodrošināt dabas ekosistēmu aizsardzību, ainavu un sugu ģenētiskās un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, kā arī nodrošināt teritorijas saimniecisko attīstību. NP Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas 3 veidu funkcionālās zonas: dabas lieguma, ainavu aizsardzības un neitrālā zona. Dabas lieguma zona veido 61% (1995 ha), ainavu aizsardzības zona – 27 % (895 ha) un neitrālā zona 12 % (385 ha).

Atļautās un aizliegtās darbības NP teritorijā nosaka MK 2002.gada 18.jūnija noteikumi Nr.236 “Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, ja nav speciāla regulējuma individuālajos noteikumos, tad MK 2003.gada 22.jūlija noteikumi Nr.415 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.

Visā NP, t.sk. neitrālajā zonā ir aizliegtas darbības, kas saskaņā ar parka administrācijas atzinumu būtiski negatīvi ietekmē dabisko ainavu vai kultūrainavu, kā arī ārstnieciskā sulfīdā minerālūdens un ārstniecisko dūņu atradņu veidošanās procesus, atkritumu savākšanas poligonu un atkritumu izgāztuvju ierīkošana un ekspluatēšana, purvu nosusināšana.

Dabas lieguma zonā ietvertas bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgās teritorijas (īpaši aizsargājamo biotopu atrašanās vietas, aizsargājamo sugu atradnes un dzīvotnes), izstrādātie kūdras lauki, minerālūdeņu veidošanās teritorijas. Tajā aizliegta tāda saimnieciskā darbība, kas traucē ekosistēmu dabisko attīstību, zemes transformācija, vēja ģeneratoru uzstādīšana un elektronisko sakaru tīklu infrastruktūras būvju izbūvēšana, zemes īpašumu sadalīšana vienībās, kas mazākas par 10 ha, galvenā cirte un nekonstruktīvā cirte, kā arī kopšanas cirte, valdaudzei sasniedzot noteiktu vecumu.

Ainavu aizsardzības zona veidota, lai mazinātu antropogēno slodzi uz dabas lieguma zonu, aizsargātu tajā esošās dabas vērtības, kultūrainavu, tūrisma, dabas izglītības un rekreācijas un sērūdeņraža veidošanās procesu. Ainavu aizsardzības zonā Jūrmalas pilsētas teritorijā ietverta arī ārstniecisko dūņu atradne pie Slokas ezera.

Kristīne Casno jautā, kas iegūst ārstnieciskās dūņas atradnē un kādi ir atradnes resursi? **K.Vilciņa** atbild, ka NP administrācija izīrē zemi atradnē ārstniecisko dūņu ieguvei. Izīrēts Izīrētas zemes platības SIA „Sanare” (iegūst dūņas) un SIA „Eiropas minerāls” (neiegūst). Ieguves apjomi nelieli.

Marita Nikmane jautā, vai NP teritorijā Jūrmalā ir dūņu atradnes, kuru krājumi ir izpētīti?

Ērika Kļaviņa atbild, ka izpētīta 1981.g. ir atradne, no kuras tagad iegūst dūņas ieguvei atradnē. Tās akceptēti krājumi pēc A kategorijas ir 564 tūkst. t.

Kārlis Lapiņš papildina, ka vēl izpētīta ir vecā izstrādātā atradne Slokas purvā netālu no Kūdras un izstrādātajiem kūdras laukiem.

Kristīne Casno: Kādus sērūdeņradi saturošos resursus NP aizsargā?

Ērika Kļaviņa: seklos, kas zemes virspusē, dziļie slāņi (300 – 400 m ir labi aizsargāti). Sanatorija „Jaunkēmeri” iegūst ūdeņus gan no sekļajiem, gan no dziļajiem slāņiem.

K.Vilciņa turpina, ka ir svarīgi NP attiecībā uz būvniecību būvniecības vietas izvēle un būvprojekts ir jāaskaņo ar parka administrāciju, kura savukārt, sniedzot atzinumu, izvērtē parka dabas aizsardzības plānā noteiktās prasības ainavas aizsardzībai un ārstnieciskā sulfidā minerālūdens un ārstniecisko dūņu atradņu saglabāšanai.

Neitrālā zona parkā ir noteikta, lai veicinātu kūrortu saimniecības un parka teritorijas ilgtspējīgu attīstību, kā arī saglabātu novadam raksturīgo ainavu un arhitektūru.

Ir daudzas darbības, kuras parkā ir atļautas, bet tās var veikt tikai saskaņojot ar NP administrāciju - saskaņojums ir nepieciešams, lai iegūtu derīgos izrakteņus un veiktu zemes dzīļu izpēti, ierīkotu un izmantotu atkritumu savākšanas punktus, veiktu zemes transformāciju, ierīkotu pastāvīgas tūrisma nometnes, mācību un tūrisma takas, uzstādītu vēja ģeneratorus un izbūvēt elektronisko sakaru tīklu infrastruktūras būves.

Tas, ka NP ir noteiktas funkcionālās zonas, nenozīmē, ka pilnībā visu aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzība vienmēr ir pilnībā nodrošināta. Ja nepieciešams sugu un biotopu aizsardzībai var veidot mikrolieģumus.

K.Vilciņa skaidro, ka ierobežojumi saimnieciskajai darbībai NP nepieciešami, lai saglabātu dabu kā ētisku kategoriju, maz pārveidotas ekosistēmas, kā arī retās un izzūdošās sugas nākamajām paaudzēm, kūrorta resursus (minerālūdeņu veidošanās procesi, dūņas, priežu meži) un nodrošinātu tīru un veselīgu vidi un atpūtas iespējas dabā iedzīvotājiem un tūristiem.

4. Diskusija par jaunajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā risināmiem jautājumiem

Kristīne Vilciņa ierosina diskutēt par to vai nacionālais parks pilsētā ir apgrūtinājums vai arī iespēja un vai dabas teritoriju iekļaušana pilsētā ir pamatota jeb uzskatāma par formālu risinājumu, lai iekļautu Ķemerus Jūrmalā. Izsaka viedokli, ka tas ir ieguvums, jo NP nodrošina kurortoloģijas pamatresursu (dūņu un sērūdeņraža veidošanās vietu) aizsardzību. NP darbu apgrūtinā, tas, ka dabas teritorijai tiek piemērots pilsētas zemes statuss un jau tā pēdējā laikā ierobežotie līdzekļi tiek izdoti par nekustamā īpašuma nodokli, tad pēc tam jāvienojas ar Jūrmalas pilsētas domi par tās finansiālu līdzdalību parka infrastruktūras pilnveidošanā.

Neils Balgalis informē par jaunā Jūrmalas teritorijas plānojuma izstrādes darba grupas sanākumi, kura notika no rīta 10.02.2009. Jūrmalas pilsētas domē. Viena no atziņām, ka Jūrmalas pieejamo resursu iespējas un apjomi ir daudz lielāki nekā tie tiek izmantoti. Ķemeru NP apsaimnieko un aizsargā nozīmīgāko daļu no šiem resursiem. Izskatot Jūrmalai līdzīgu pilsētu attīstību (Druskininki, Palanga - Lietuvā, Pērnavā, Kuresare - Igaunijā, kūrorti- Vācijā), redzams, ka attīstība veidojas ap kurortoloģijas jomai atvēlētiem attīstības centriem („cluster”), kas apvieno sanatorijas, kūrortviesnīcas un atpūtas infrastruktūras objektus, piedāvājot plašu pakalpojumu spektru. Piemēram, Drukininkos Lietuvā tiek piedāvāti tādi pakalpojumi, kas ir novērsis apmeklētāju sezonas raksturu – ir iespējas visos gada laikos. Jūrmalai raksturīgas sezonas aktivitātes un klusais periods vēlā rudenī un ziemā. Kā parka administrācija vērtē šāda attīstības centra izveides noteikšanu jaunajā teritorijas plānojumā teritorijā piekrastē, kur jau atrodas darbojošās sanatorijas „Jaunkēmeri” un „Янтарный берег”, ja tajā piekrastes daļā attīstītos vēl 2 līdz 3 lielas sanatorijas/kūrortviesnīcas. Jūrmalas dome pārstāvji (A.Tampe) notikušajā sanāksmē ir izteikuši atbalstu šai idejai.

Diskusija par to, kur NP teritorijā attīstīties šādam centram un kādam tam būt.

Ērika Kļaviņa: Minētā piekrastes teritorija ir pirmā vieta, kur Jūrmalas piekrastē pietiekami plašā joslā ir saglabājušie dabiski piekrastes meži, kas arī ir resurss kurortoloģijas attīstībai, rekreācijai. Ja šo piekrastes daļu apbūvē, tad piekļūšana pie jūras un mežu kā resursa izmantošana te nav iespējama, tā virzās ārā no Jūrmalas.

NP speciālisti uzsver to, ka pie sanatorijām, kuras darbojas, un spēkā esošajā plānojumā paredzētajās kūrorta attīstības teritorijās ir pietiekami neizmantotu iespēju attīstībai. Atrāšanās NP ir papildus ieguvums, jo te blakus sanatorijai ir neskarta daba, kas dod iespējas attīstīt infrastruktūru gan rehabilitācijai, gan rekreācijai (takas, atpūtas vietas, veloceliņus, apskates objekti), blakus ir pludmale.

Kristīne Casno: Cik gadiem pietiks dūņu atradnē? Vai ir nepieciešams pētīt jaunas dūņu ieguves vietas? Vai tādas vēl Slokas purvā ir? Vai vispār te ir resursi, lai šāda attīstība notiktu?

Jānis Kuze: attīstoties vēl jaunām lielām sanatorijām, dūņu resursi būs pietiekami. Vērtē, ka, ja esošās sanatorijas palielina izmantošanas apjomus un tiek būvētas arī 2 – 3 jaunas sanatorijas, dūņu resursu pietiks līdz 2030.g. Nav nepieciešams pētīt jauns atradnes. Iespējams, ka purvā ir vēl dūņu resursi.

Kristīne Vilciņa: Tagad dūņas iegūst tikai mazā atradnes daļā no izpētītās teritorijas. Uz atradnes aug mežs, pirms paplašināt dūņu ieguvi ir jāveic meža zemes transformācija.

Neils Balgalis secina, ka sanatoriju darbībai resursi ir pietiekami.

Līga Ozoliņa: ievērojot to, ka galvenie vēsturiskie objekti (vannu ēka, sanatorija „Ķemeri”, viesnīca „Līva”) ir privatizēti, atrodas viena ārvalstu īpašnieks rokās, vannu ēka un „Līva” ir pamesta, izdemolēta, to atjaunošana nenotiek, Ķemeru nav pamata attīstība, nav iespēju attīstīt kūrortu centriem nepieciešamo infrastruktūru.

Jānis Kuze: nevajadzētu ar jauno teritorijas plānu „norakstīt” Ķemeru, gluži otrādi – vajag dot attīstības iespējas..

NP speciālisti uzsver, ka kūrorts, tā infrastruktūra vēsturiski ir attīstījies tieši Ķemeru, kam tuvumā atrodas arī vajadzīgie resursi, nepiekrīt, ka tāds centrs jāveido tikai Jaunķemeru un to apkārtnē, bet ne Ķemeru. Jaunais teritorijas plānojums ir iespēja iniciēt („dot grūdienu”) kūrorta attīstības atsākšanu nākamajam pilsētas attīstības periodam (12 gadi) Ķemeru, kur faktiski visa agrāk pilsētas attīstība ir bijusi balstīta uz sanatoriju un kūrortviesnīcu attīstību. Ķemeru ir liels vēsturiskais potenciāls kūrorta attīstībai, no kura nevajadzētu atteikties.

Neils Balgalis, Kristīne Casno: ja Ķemeru var attīstīties kūrorti un sanatorijas, tad kur?

Kārlis Lapiņš, Kristīne Vilciņa: pēc būtības teritorijā no ziemeļrietumiem līdz Robežu ielai. Konkrēti objekti, kurus sakārtojot varētu būt kūrortoloģijas attīstībai nepieciešamus jaunus infrastruktūras objektus ražošanas teritorijā aiz parka, jaunā parka teritorijā (valsts īpašums un Vides ministrijas vārda), blakus atrodas dūņu reģenerācijas lauki, kuru darbība ir jāatjauno un bijušās katlu mājas teritorija.

Kārlis Lapiņš: Jaunķemeru apkārtnē var attīstīt sanatorijas, kempingus vai citu vajadzīgo infrastruktūru esošajā plānotajā kūrorta teritorijā pie pilsētas robežas (vairāki īpašnieki, ir detaļplānojums, pagaidām attīstība nenotiek, kempingi bija plānoti), apbūvētajā teritorijā Tūristu ielā netālu no Vecslocenes upes.

Ērika Kļaviņa: Domājot par Ķemeru vietu Jūrmalas pilsētā, Ķemeri Jūrmalai ir vērti uz Kurzemi (Ventspils šoseja, dzelzceļš). Ķemeri ir arī Vidzemes un Kurzemes robeža (Robežu iela).

Neils Balgalis: Vai NP ir traucēklis teritorijas attīstībai? Iedzīvotāju sanāksmē 17.12.2008. tika izteikti atšķirīgi viedokļi, viens no tiem, ka Ķemeri grib izstāties no parka. Kāds ir administrācijas viedoklis par to.

Ērika Kļaviņa: Ķemeri ir parka sirds, kūrortoloģijas resursi un savdabīgie dabas kompleksi koncentrējušies ar tiem (rāda visa parka teritoriju un skaidro), atrodas teritorijas vidū – Jūrmalā tikai daļa teritorijas.

Neils Balgalis: Kāda vēl ir Slokas ezera un pārējās teritorijas izmantošana? Vai Slokas ezerā ir peldvietas?

Gints Strauts: peldvietām Slokas ezers nav piemērots, jo ezers sekls un dūņains. Peldvieta varētu būt pie Melnezera, ceļš tur jau ir. Slokas ezeru iecienījuši makšķernieki.

Jānis Kuze: mežos var ierīkot veloceliņu/s, gājēju takas, apmeklētājiem domātu atpūtas infrastruktūru. Darbojas Slokas ezera taka un skatu tornis pie tā.

Kārlis Lapiņš: Jāsalabo ceļš no sanatorijas „Jaunķemeri” uz Slokas ezeru, tā ir laba pieeja Slokas ezera un alternatīva jūras piekrastei.

Neils Balgalis: Jūrmalas teritorijas plānojuma izstrādei ir izveidota sadaļa mūsu uzņēmuma mājas lapā. Tur apkopojam plāna izstrādes aktuālos materiālus, dodam iespēju diskutēt par to, kā Jūrmalai attīstīties. Piedāvā arī NP administrācijai ar savu viedokli piedalīties diskusijā mājas lapā.

Ērika Kļaviņa: jāapsver. Kā NP administrācijas pārstāvji mēs varam paust tikai oficiālo viedokli, tas skaņojams ar Vides ministriju. Te var būt runa tikai par personīgu viedokļu izteikšanu.

Sanāksmes dalībnieki vienojas:

- 1) par sanākumi tiek sastādīts protokols (Grupa 93) un nosūtīts sanāksmes dalībniekiem
- 2) NP speciālisti nosūta uzstāšanās prezentācijas
- 3) NP apsver iespēju paust savu viedokli par teritorijas attīstības risinājumiem mājas lapā: www.grupa93.lv/jurmala
- 4) Plānojuma izstrādes turpmākajā procesā pēc nepieciešamības turpināt viedokļu apmaiņu par teritorijas attīstības risinājumiem NP Jūrmalas pilsētas daļā.

Protokola sagatavošanai izmantotas Ē.Kļaviņas A.Balandiņas, J. Kuzes un K.Vilciņas prezentācijas

1.9 Slokas papīrfabrikas teritorija, 2009. gada 17. februāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (mazā zāle), Jūrmala
Sanāksmes mērķis	1. Slokas papīrfabrikas teritorijas esošā izmantošana, esošie īpašnieki 2. Slokas papīrfabrikas teritorijas tālākā izmantošana īpašnieku redzējumā 3. Teritorijas plānojuma prasības vienotai vai atšķirīgai teritorijas attīstībai
Piedalās:	<u>Slokas papīrfabrikas teritorijas īpašnieki</u> Solovjova Margarita Protopovs Dmitrijs Anatolijs Hruščovs Vladimirs Peļuškevičs Rasma Zdanovska Ernests Zdanovskis Vladimirs Mizņikovs Sergejs Petrovs <u>Jūrmalas pilsētas dome, teritorijas plānojuma darba grupa:</u> Krista Legzdiņa, arhitekte Rita Kņūtiņa, Vides nodaļas vadītāja Anita Naudiša, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļa Vita Zvejniece, Būvvaldes vadītāja Ilze Vicepa, Būvvalde, galvenā plānotāja p.i. Jolanta Gau, Būvvaldes inženiernodaļa (ģeoloģija), Ints Skudra, Ekonomikas un attīstības nodaļa Anna Deičmane, Pašvaldības lēmumu tiesiskās reģistrācijas datu bāzes nodaļas vadītāja Juris Griķis, deputāts

Gunta Smalkā, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja
Baiba Gailīte, Sabiedrisko attiecību nodaļa
Gunta Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa
Alise Landsberga, Būvvaldes vadītāja vietniece
Ģirts Brambergs, Būvvalde, galvenais inženieris

Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:

Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs,
Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

Citi interesenti

Dzintra Atstāja, Slokas iedzīvotāja
Ainārs Atstājs, Slokas iedzīvotājs
Māris Dzenītis, JUB

Sanāksmi sāk 10.05

Vēsturiskā Slokas pilsēta ir Jūrmalas senākā pilsētas daļa, kas ir bijusi slavena kā rūpniecības pilsēta. Īpaši strauji tā attīstījās pēc I pasaules kara, kad darbu uzsāka Baltijas Celulozes fabrika. Vēlāk fabrika savu darbību paplašināja un kļuva par Slokas celulozes un papīra fabriku, kas savu darbību pārtrauca 1994.gadā, kad ekoloģisku un ekonomisku apsvērumu dēļ fabrika tika slēgta.

Lielākā daļa teritorijas saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu atrodas “Rūpniecības teritorijā” un neliela daļa “Jauktas ražošanas teritorijā” un “Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijās”. Teritorijā atrodas Slokas celulozes un papīra fabrikas ēkas un būves, kas ir ļoti sliktā stāvoklī un ir bīstamas. Starp tām ir arī 19.gs.beigās būvētās ražošanas ēkas, kurām ir arhitektoniska un kultūrvēsturiska vērtība (pašlaik bez aizsardzības statusa).

1. Slokas papīrfabrikas īpašnieku viedoklis par savu un apkārtējiem īpašumiem un teritoriju kopumā

Slokas 7122 (SIA „Bleste”)

Slokas papīrfabrikas teritorijā jaunākā būve ir uzņēmuma SIA Bleste uzceltā ražotne, kas izgatavo ostu aprīkojumu (pacēlājus, konteinerus, u.tml.). Lai uzņēmums sāktu ražot ar pilnu atdevi, nepieciešams elektroenerģijas un gāzes apgādes jaudas. Tādēļ būtu jāveic komunikāciju izbūve, ko savukārt neļauj veikt, jo būvniecību var veikt pēc kopēja detālplānojuma izstrādes. (Detālplānojums ir ierakstīts kā apgrūtinājums Slokas papīrfabrikas visu īpašumu zemes robežu plānos). Tā kā īpašniekiem vienoties līdz šim nav izdevies, darbi kavējas. Slokas 7122 ir vienīgais īpašums, kuram Slokas CP teritorijā ir izstrādāts un apstiprināts detālplānojums- 2005. gada 9. martā, kurš risināja gan krastu stiprināšanas jautājumus, gan izstrādāts krastu sakārtošanas priekšlikums, kas ir arī realizēts. Tomēr piekļūšana ražotnei ir apgrūtināta – caur Slokas nesakārtoto CP teritoriju.

Ražotne šobrīd nodarbina 35 cilvēkus gan no Slokas, gan Kauguriem, gan Tukuma, bet uzsākot ražošanu te varētu būt 70 un vairāk nodarbināto. Uzsākot lielgabarīta kuģu detaļu ražošanu, ir izskatīta iespēja izmantot Lielupes ūdensceļu, tomēr tam varētu traucēt dzelzceļa tilta augstums (būtu nepieciešams 5-6 m augstums). Detaļu transportu organizēs ar autotransportu.

Sloka 7130, Sloka 7151 (SIA “EZAS”)

Uzņēmums nodarbojas ar projektēšanu un celtniecību. 2005.gadā SIA EZAS bija iniciatori Slokas teritorijas koncepcijas izstrādei, un saaicināja visus toreiz teritorijā esošos 17 īpašniekus. Tomēr vienošanās netika panākta par kopēju teritorijas attīstību, lai pārdotu vienam investoram. Tā rezultātā zviedru investora interese par šo teritoriju norima. Ļoti bija ieinteresēti saglabāt un attīstīt pirmās rūpnīcas 19.gadsimta beigu ēkas un būves, vēlējās izveidot teritorijā atpūtas un izklaides industriju.

Ir skaidrs, ka teritorijas attīstība iespējama tikai pa daļām. Šobrīd uzņēmums nogaida, un īpašu plānu attiecībā uz īpašumu nav. Jautājuma pārvēršanu uz priekšu saista ar visu pušu – īpašnieku, pašvaldības un iespējamā investora iesaistīšanos, tai skaitā ar domes līdzfinansējumu un iesaistīšanos teritorijas sakopšanā.

Sloka 7147, Sloka 7131, Sloka 7133, Sloka 7139, Sloka 7136 (SIA „Sabiedrība SVA” Solovjova Margarita)

SIA "Sabiedrība SVA" ir pirmais un lielākais īpašnieks Slokas PC teritorijai. Sabiedrība SVA ir mēģinājusi veikt teritorijas sakārtošanu, kā arī mēģinājusi aicināt īpašniekus kopā arī no savas puses, runāt ar domi. Tomēr dažādu iemeslu dēļ nekas nav izdevies, un uzņēmība kaut ko atrisināt - mazinājusies. Līdz ar to šobrīd vairs nekādu plānu attiecībā uz iespējamo īpašumu attīstību nav. Drīzāk ir doma par īpašumu pārdošanu.

Jūrkalnes iela 6A (Protopovs Dmitrijs)

Labākā situācijā vajadzētu būt teritorijām, kas atrodas Slokas PC fabrikas teritorijas ziemeļaustrumos, kas piekļaujas Jūrkalnes ielai (Šīm teritorijām vistuvāk ir pilsētas komunikācijas; Jūrkalnes iela ir maģistrālā iela, kurā nākotnē plānots turpināt ūdensvadu). Pašlaik gan komunikāciju klātbūtne neko nedod, jo kanalizācijas pievads nedarbojas, ūdeni gādā paši. Sarkano līniju plānā, kas saņemts Jūrmalas attīstības plānā, nepieciešami labojumi – neatspoguļojas reālo īpašumu sadalījums, zemes robežas un īpašnieku vajadzības.

Sloka 7110, Sloka 7143, Sloka 7127 (SIA Paritet Plus, Sloka City)

SIA Paritet Plus ražo īpašas termokameras, kuras tiek eksportētas uz Somiju, Zviedriju un Austriju. Arī šī uzņēmuma problēma ir nepietiekamās elektrojaudas. Būtu vēlme un uzņēmuma resursi ražošanu paplašināt. Lēš, ka varētu attīstīties līdz 100 darba vietām, un apkārtne darbaspēks pietiktu. Tālākā nākotnē uzņēmums varētu attīstīt arī darījumus un pakalpojumus, kā arī vēlētos tos saistīt ar ūdens tuvumu un upes malā veidot laivu piestātņi. Diemžēl šobrīd tam nav jēgas apkārt esošo nolaisto ēku un teritorijas dēļ.

SIA SLOKA CITY darbība virziens ir papīra vākšana, aktīvi tas šobrīd gan nenotiek. SIA Sloka City teritorija ir lielākā un "smagākā" Slokas CP teritorijas daļa. Īpašnieka plānos ir nojaukt padomju laikā celtos "monstrus", saglabājot un pielāgojot vecās ražošanas ēkas.

Vienlaikus jāapzinās, ka jādomā, vai šāda apjoma investīcijas tik nolaistā teritorijā vispār varētu atpelnīt.

Sloka 7118, Sloka 7135 (Petrovs Sergejs)

Apsaimnieko ēkas, kas iepriekš izmantotas zinātniski pētnieciskajai laboratorijai. Sākotnēji vēl tika darbināta neliela ražotne, tomēr tā beidzās. Pašlaik īpašniekam vairs nav citu plānu attiecībā uz teritorijas iespējamo attīstību, kā tikai vēlme īpašumu pārdot. Arī to nav iespējams izdarīt, jo apkārtne ir tāda, kas atbaida visus potenciālos pircējus. Problēma vispirms ir saprast, ka infrastruktūras un teritorijas sakārtošanā jāiesaistās visiem, arī domei.

Sloka 7133 (SIA Ekstra Baltija)

Nav īpašu domu attiecībā uz īpašuma attīstību.

Sloka 7123

Nav īpašu domu attiecībā uz īpašuma attīstību.

2. Slokas teritorijas īpašās iezīmes/problēmas/ iespējas

1. Kādreiz uzņēmēji paši organizēja apsardzi, un teritorija bija slēgta. Apsardzei naudu vairs nesavācot, teritorija jau vairākus gadus nav slēgta. Tomēr tā rada „slēgtas” teritorijas iespaidu. Ir viedoklis, ka jāveicina teritorijas atvērību, tomēr nedrīkst aizmirst par teritorijas draudiem, t.i., kanalizācijas akām bez vākiem, sabrukušām konstrukcijām u.tml. Teritorijas atvēršana var notikt tikai tad, ja tā tiek padarīta droša, kas šobrīd nav iespējams finanšu trūkuma dēļ.

2. Slokas PC fabrikas teritorija ir pilnīgi privātpašnieku rokās, kā rezultātā pašvaldībai nav juridiska pamatojuma ieguldīt pašvaldības līdzekļus privātpašumu sakārtošanā. Savā laikā uzņēmēji un pašvaldība nevarēja vienoties par zemes atpirkšanu. Viens veids ir noteikt sarkanās līnijas un zemi starp sarkanajām līnijām atpirkt, lai „iesaistītos” teritorijas sakopšanas kompleksā. Tad jāmeklē iespējas izmantot arī ES fondu līdzekļus. Tad daudz reālākas ir iespējas ieinteresēt kādu „nopietnu” investoru.
3. Teritorijas plānojuma ietvaros pašvaldības ir noteikusi sarkanās līnijas, kuras mēroga dēļ ir neprecīzas, reizēm šķērsojot ēkas. Jaunajā plānā tās jākorrigē atbilstoši esošo īpašumu struktūrai.
4. Iespējams, ka pašvaldībai vajadzētu iegūt savā īpašumā arī kādu zemesgabalu teritorijas vidū, kas būtu kā „enkurobjekts” pārējās teritorijas attīstībai. Svarīgi, kā vienoties par savstarpēji izdevīgiem noteikumiem.
5. Pašvaldība ir “pievilkusi” visas maģistrālās komunikācijas līdz Slokas PF teritorijai, un vietās, kur tas vēl nav, tas tiek plānots tuvākajā laikā.
6. Iepriekš ir izskanējis viedoklis, ka nepieciešams apzināt teritorijā esošās inženierkomunikācijas, veicot topogrāfisko uzmērīšanu. Esošo komunikāciju tīklu stāvoklis ir nepamierinošs, vietām to vairs nav nemaz. Inženierkomunikācijas jāveido pilnīgi no jauna, sarkano līniju un inženierkomunikāciju koridoros.
7. Teritorijā būtu jāapzina, vai nebūtu nepieciešams noteikt īpašākas aizsardzības prasības, piemēram, industriālā mantojuma saglabāšanai. Tomēr prasības jānosaka ļoti uzmanīgi, netraucējot apkārtējo teritoriju vai pašu ēku attīstībai.
8. Teritorijā varētu izveidot tehnoloģisko parku. Iespējams teritorijā var attīstīt arī pagaidu izmantošanu, piemēram, brīvdabas kino, tomēr tas iespējams vienīgi tad, kad teritorija ir droša. Varētu sākt ar savā laikā iecienīto kultūras namu. Veidot pieeju gar upi no Slokas centra līdz kultūras namam.
9. Ir funkcijas, kuras nav savietojamas, bet ir tādas, kas var viena otru var papildināt. Ir pilnīgi skaidrs, ka nebūtu pieļaujamas ražotnes, kas strādā ar ķīmiskām vielām un rada kaitīgu ietekmi uz vidi. Jāveicina mazo uzņēmumu attīstība, kuriem līdzās varētu pastāvēt arī izklaides un aktīvās atpūtas piedāvājums, bet diez vai šajā teritorijā varētu būt izteikta dzīvojamā funkcija.
10. Slokas PC fabrikas teritorijas attīstība ir galvenais priekšnoteikums visas Slokas attīstībai, kas būdama ar visnenākā vēsturi, kā pirmā apdzīvotā vieta Jūrmalā, šobrīd ir viena no visnabadzīgākajām un nesakārtotajām Jūrmalas pilsētas daļām. Situāciju varētu sākt uzlabot ar maziem projektiem, piemēram, publiskās ārtelpas labiekārtojumiem, piemēram, promenādes izveidošanu no Slokas centra līdz papīrfabrikai.
11. Slokas PC fabrikas teritorijas problemātika un potenciāls ir tik nozīmīgs, ka tai vajadzētu pievērst īpašu un regulāru uzmanību. Jābūt konkrētiem cilvēkiem, kas par to domā, kuriem rūp, attīsta idejas. Iespējams tie varētu būt arī teritorijas īpašnieki, sadarbībā ar Jūrmalas uzņēmēju biedrību, domi, u.c. Varbūt pilnīgi neitrāli, uzņēmīgi cilvēki. Noteikti nedrīkst maldināt investorus – teritorijas plānojumā šo teritoriju nedrīkst norādīt tikai kā ražošanas (tā ir tagad), daļā teritorijas jāparedz darījumu funkcija.
12. Vispirms ir jāveic teritorijas attīrīšana no vēsturiskā ķīmiskā piesārņojuma (šeit reģistrētas 2 vietas potenciāli piesārņoto vietu sarakstā) un sakārtošana. Pētījumi līdz šim nav veikti. Īpašnieki domā, ka pētījumi varētu būt domes iniciatīva (tas gan ir pretrunā ar likumu „par piesārņojumu”, kas to prasa no īpašnieka). Slokas papīrfabrikas gadījumā būtu svarīgi ne tikai piesārņotās vietas attīrīšana, bet apzināt grunts sastāva kvalitāti. Iespējams, ka

gadiem ilgi teritorija būdama pamesta novārtā, dažādas vielas ir novadītas pa tiešo augsnē. Tā kā blakus ir Lielupes, iespējams, ka tas var vai jau nokļūst ūdenī.

Sanāksmi beidz 12.15

1.10 Kultūras mantojums, 2009. gada 24. februāris

Vieta	Jūrmalas pilsētas Būvvalde, Edinburgas prospekts 75, Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Sagatavot priekšlikumus valsts aizsargājamo pilsētībūvniecības pieminekļu aizsargjostas pārskatīšanai teritorijas plānojuma ietvaros
Dienas kārtības jautājumi	1. Pilsētībūvniecisko pieminekļu aizsargzonas priekšlikuma pamatojums un grafiskais priekšlikums 2. Priekšlikums kontekstā ar esošajām Jūrmalas TIAN prasībām 3. Jūrmalas pilsētas plānotās kultūrvēsturiskās aizsardzības teritorijas (faktiski – esošo aizsargājamo ēku apvienošana teritorijā)
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, Būvvalde:</u> Anita Naudiša, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļas vadītāja Krista Legzdiņa- rajona arhitekte Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja Dagnija Lielā, rajona arhitekts Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i. Māris Ārgalis- rajona arhitekts Rita Ansule, teritorijas plānotāja Jolanta Gau, Būvvaldes inženiernodaļa <u>Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:</u> Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Lāsma Lediņa, SIA „Grupa 93”, kultūrvēsturiskā mantojuma eksperte

Sanāksmi sāk 10.00

Jūrmalas apbūves noteikumi nosaka prasības kultūrvēsturisko ēku aizsardzībai saskaņā ar plānojuma grafiskajā daļā pievienotajām kartēm (*karšu nosaukumus*). Grupa 93 iesaka apvienot Jūrmalas kultūrvēsturiskās ēkas teritorijās, uz kurām turpmāk attiecināt Jūrmalas apbūves noteikumu prasības. Tādējādi tiktu nodrošināta iespēja ne tikai aizsargāt kultūrvēsturiski nozīmīgu ēku, bet arī nodrošināt teritoriju kopumā, piem., lai kaimiņu zemesgabalos veidojas ar kultūrvēsturisko aizsargājamo ēku saderīga vide, apbūves un arhitektoniski risinājumi. Arī no normatīvo aktu veidošanas viedokļa vienkāršāk ir sastādīt un uzturēt aizsargājamās teritorijas robežas aprakstu (vai koordinātu punktu sarakstu), kā uzturēt vairāku tūkstošu ēku datu bāzi. Grupa93 ieteikums netiek atbalstīts, līdz ar to Grupa93 izstrādātais aizsargzonu priekšlikums netiek skatīts, bet tiek izskatīts, kā pamatot / argumentēt Būvvaldes priekšlikumu par aizsardzības zonas koriģēšanu.

Problēmas līdz šim ir radījis un arī turpmāk varētu radīt fakts, ka grafiski ar ēku kadastru ikdienā būvvaldē nestrādā. Tā arī ir veidojusies situācija šodien, ka kopš 1997.gada, kad veikts

kultūrvēsturisko ēku izvērtējums, izmaiņas grafiskajā materiālā nav veiktas (un vai juridiski arī nevarētu tikt veiktas, ja šis ir attīstības plāna pielikums?).

Nav atbalstāms arī Grupa93 ieteikums, ka kultūrvēsturiskās aizsardzības ēkas būtu apstiprināmas atsevišķos Jūrmalas saistošajos noteikumos, lai pie katrām izmaiņām nebūtu jāgroza teritorijas plānojums, jo šāda nodalīšana netiktu politiski saprasta.

Līdz ar to darba grupa vēlreiz vienojas par esošo situāciju:

- Ir jāaktualizē kultūrvēsturiskais ēku izvērtējums.
- Teritorijas plānojuma ietvaros Grupa93 pašlaik ir paveikusi lielāko daļu ēku kadastra inventarizācijas (jāatzīmē, ka šāda grafisko datu atjaunošana nozīmē situācijas modelēšanu uz 2007.gada sākumu, kad ir veikta pilsētas aerofotogrāfēšana, uz kuras izstrādāta topogrāfiskā karte, ar kuras tiek atliktas 1997.gadā izvērtētās kultūrvēsturiski aizsargājamās u.c. fona apbūves ēkas).
- Ir nepieciešams pārskatīt arī valsts pilsētbūvniecības pieminekļu un to aizsargjoslu robežas, jo pēdējo desmit gadu laikā notikušās būvniecības rezultātā būtiski mainījusies situācija – nojauktas, uzbūvētas, rekonstruētas ēkas, un ir konstatējama neatbilstība ar pilsētbūvnieciskajām vērtībām, savukārt ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām dažviet palikusi apbūve, kas harmoniski papildinātu pilsētbūvniecības vērtības, pilsētas raksturu. Būtu jārosina izņemt no pilsētbūvniecības pieminekļu saraksta „Stirnu rags” un „Kauguru zvejniekiems” un koriģēt „Vaivaru - Asaru - Mellužu vasarnīcu kvartāli” teritoriju, tā kā lielāka daļa tajā esošās apbūves neatbilst kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām, ielu struktūru aizsargā sarkano līniju plāns (apstiprināts 2001.gadā).

Jau iepriekšējā teritorijas plānojuma laikā tika sagatavots priekšlikums koriģēt pilsētbūvniecības pieminekļa 100 m matemātiski attēloto aizsargjoslu. Priekšlikums tika atlikts grafiski, bet pamatojuma (teksta) daļa nav izstrādāta.

Jāatceras, ja valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsargjoslu groza, tai izstrādā individuālo aizsardzības zonu Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumu Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika” kārtībā. Tomēr ņemot vērā, ka Jūrmalas pilsētas gadījums ir unikāls ar to, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijas un to aizsargjoslas aizņem ļoti lielas platības un individuālās aizsardzības zonas izstrāde varētu būt ļoti darbietilpīga¹, ir vienošanās tikties ar Valsts kultūras pieminekļu inspekciju un kopā ar inspekcijas ekspertiem izbraukt pa Jūrmalu, lai pārrunātu, vai izmaiņas pilsētbūvniecības pieminekļu aizsargjoslās būtu iespējams veikt teritorijas plānojuma ietvaros.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos būtu jāpārskata terminoloģijas lietošanas gadījumi – „pilsētbūvniecības pieminekļi” tikai attiecībā uz valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijām un kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas – attiecībā uz Jūrmalas pilsētas prasībām par ēku aizsardzību.

II daļa. Jūrmalas pilsētas izstrādātā aizsardzības zonas priekšlikuma pārskatīšana

Sanāksmes otrajā daļā Jūrmalas domes būvvaldes speciālisti pamato priekšlikumu pilsētbūvniecisko pieminekļu un to aizsargzonas izmaiņām, vienlaikus tās izmaiņas, kas atšķiras no iepriekš izstrādātā priekšlikuma, fiksējot uz kartogrāfiskā materiāla.

¹ 2. Kultūras pieminekļu aizsardzības zonu nosaka atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk - inspekcija) apstiprinātam aizsardzības zonas projektam. Aizsardzības zonas projektā ietver:

2.1. zonas grafisko attēlu topogrāfiskajā kartē (mērogā 1:10000) vai topogrāfiskajā plānā (mērogā 1:5000);

2.2. zonas robežu aprakstu, izmantojot ģeogrāfiskās koordinātas (LKS-92 koordinātu sistēmā);

2.3. uzturēšanas režīma noteikumus (izsniedz inspekcija);

2.4. vēsturisko izziņu par objektu (izsniedz inspekcija);

2.5. kultūras pieminekļa apkārtnes fotofiksāciju, kompleksu un integrētu ainavu analīzi no skatu punktiem, priekšlikumus par vidi degradējošiem objektiem, esošās apbūves vērtējumu;

2.6. zemes īpašumu robežas;

2.7. aizsardzības zonas projekta izstrādes gaitā saņemtos priekšlikumus, iebildumus un motivētās atbildes uz tiem.

„Ķemeru kūrorts” (valsts aizsardz.Nr.6085), Jūrmalas piešķirtais kārtas numurs - A1.
Aizsargjosla posmā (skat. punktus) 1-2-3 būtu nosakāma pa Miervalža Ķemera ielu un ...ielu, tā kā pieminekļa teritorija iekļaujas mežam. Mežs savukārt iekļaujas Ķemeru nacionālajā parkā, kur jauna apbūve ir aizliegta. Tālāk pa Tūristu ielu līdz autodarbīcai (4), no kuras, iekļaujot darbīcu, taisnā līnijā 100 m attālumā (peldiēstāde) paralēli E.Dārziņa ielai. Tālāk – aizsargjoslā iekļaujot vienu zemes vienību no pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas.

„Kauguru zvejniekciems” (valsts aizsardz.Nr.6086) B1
Kauguru zvejniekciems būtu jāizņem no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta. Apbūve lielākoties ir attīstīta, saglabājot būvapjomus un ielu struktūru. Ielu struktūra paliks nemainīga (aizsargā arī sarkano līniju plāns), toties apbūvei prasības nosaka Jūrmalas teritorijas plānojums. Līdz ar to nav priekšlikuma aizsargjoslas pārskatīšanai.

„Slokas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardz.Nr.6083) A2
No aizsargjoslas 100 m būtu izslēdzamas dzelzceļa infrastruktūras zemes, un aizsargjosla nosakāma gar Ventpils šoseju. Tālāk pa ielām, ietverot vienu zemes vienību pie ielas. Gar Lielupi – līdz krasta ūdenslīmenim.

„Vaivaru - Asaru - Mellužu - Pumpuru - Jaundubultu vasarnīcu rajons” (valsts aizsardz.Nr.6092) A3
Priekšlikums ir izmainīt pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas robežu (1-2), nosakot to līdz pludmalei (t.i. līdz nekustamo īpašumu robežai pret jūru), un aizsargjoslā ietvert pludmali jeb teritoriju līdz ūdens līmenim.

„Vaivaru - Asaru - Mellužu vasarnīcu kvartāli” (valsts aizsardz.Nr.6091), B2
Aizsargjoslu noteikt līdz dzelzceļam, tā kā dzelzceļa paaugstinājums atdala to no otrpus esošās apbūves un neveido vienu arhitektoniskās vides telpu.
Ierosināt izslēgt no valsts kultūras pieminekļiem daļu pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas no līdz Dārza ielai.

„Dubultu - Majoru - Dzintaru - Bulduru - Lielupes vasarnīcu rajoni” (valsts aizsardz.Nr.6083), A4
Priekšlikums ir izmainīt pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijas robežu (1-2), nosakot to līdz pludmalei (t.i. līdz nekustamo īpašumu robežai pret jūru), un aizsargjoslā ietvert pludmali jeb teritoriju līdz ūdens līmenim.

„Majoru - Dzintaru vasarnīcu kvartāli” (valsts aizsardzības Nr. 6087) B3
Paplašināt pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju iekļaujot teritoriju līdz Pētera ielai.

„Vecbulduru zvejniekciems un vasarnīcu rajons” (valsts aizsardz.Nr.6093), A5

„Dzintaru - Bulduru vasarnīcas kvartāli” (valsts aizsardzības Nr. 6084), B4
Izslēgt meža puduri no pilsētbūvniecības pieminekļa

„Stirnu rags” (valsts aizsardzības Nr. 6090) B5
Izslēgt

„Priedaines vasarnīcu rajons” (valsts aizsardz.Nr.6088) A6
Noteikt aizsargjoslu, iekļaujot piegulošo zemes vienību.

Kopsavilkums:

1. Divi pilsētbūvniecības pieminekļi – „Stirnu rags” (Nr.6090) un „Kauguru zvejniekciems” (Nr. 6086) varētu būt izslēdzami no valsts aizsargājamo pieminekļu saraksta un samazināma „Vaivaru-Asaru-Mellužu vasarnīcu kvartāli” (valsts aizsardz.Nr.6091) teritorija, no ... līdz Dārza ielai.

2. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsargjoslas, kas atbilstoši Aizsargjoslu likumam, noteiktas 100 m platumā, pārskatāmas vietās, kur to atrašanās nav lietderīga, neatbilst situācijai dabā, zemju īpašumu struktūrai, vai ir noteiktas ūdenī, aiz dzelzceļa paaugstinājuma, mežā.
3. Tādējādi tiktu atvieglota saskaņošanas procedūra ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju, jo tai ir jāizskata un jāsaskaņo visi saimnieciskās darbības veidi, būvniecība aizsargjoslas teritorijā.
4. Vienlaikus piegulošo teritoriju aizsardzību regulē Jūrmalas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, un Jūrmalas pašvaldības prasības kultūrvēsturisko ēku aizsardzībai tiks noteiktas arī turpmāk – Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā 2009-2021.
5. Valsts aizsargājamo KP un to aizsargzonu robežas izbrauks un apskatīs dabā darba grupa, kurā piedalīsies pārstāvji no VKPAI, Jūrmalas būvvaldes, Grupa93 (brauciens aptuveni pēc divām nedēļām).
6. Plāna izstrādātāji Grupa93 atliks uz M 1: 10 000 topogrāfiskās kartes:
 - a. Kultūrvēsturiskās ēkas (1997.g.izvērtējums);
 - b. Nojauktās kultūrvēsturiskās ēkas (laika posms no 1997.-2007.g., teritorijas plānojuma izstrādes laikā iespēju robežās arī par ēkām, kas nojauktas 2007., 2008. un 2009.gadā, pēc būvvaldes informācijas par nojauktajām ēkām);
 - c. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsargjoslu izmaiņu priekšlikumu.
7. Pēc konsultācijām ar VKPAI un brauciena, ja ir panākta vienošanās, ka aizsargjoslu korekcijas var tikt veiktas teritorijas plānojuma ietvaros, ar VKPAI jāpārrunā, ko ir nepieciešams iekļaut korekciju sastāvā - aizsargzonu robežu apraksti, vai koordinātu punktu saraksts, vai tikai grafiskais pielikums un punkts apbūves noteikumos to ņemt vērā.
8. Kopumā Jūrmalas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktās prasības kultūrvēsturisko ēku aizsardzībai ir saglabājamās. Ir jāveic sakārtošana no normatīvo aktu izstrādes juridisko prasību viedokļa, piemēram:
 - a. jāpārskata terminu lietošana, lai skaidrāk nodalītu prasības Jūrmalas noteiktajām kultūrvēsturiskajām ēkām un valsts aizsargājamajos kultūras (pilsētbūvniecības) pieminekļos nejauktu ar VKPAI kompetenci;
 - b. valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu (pilsētbūvniecības pieminekļu) robežu apraksts, atbilstoši MKN 883, būtu pārliekams uz Paskaidrojuma rakstu. Apbūves noteikumos būtu jāiekļauj tikai tādu teritoriju robežu apraksti, kurus izveido Jūrmalas pilsētas pašvaldība.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka nākamās nedēļas laikā priekšlikumi tiek sakārtoti uz kartogrāfiskā materiāla un tiek organizēts brauciens ar VKPAI.

Sanāksmi beidz 11.45

1.11 Vide. Publiskā ārtelpa, 2009. gada 3. marts

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, mazā sēžu zāle, Jomas iela 1/5, Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Sagatavot konceptuālus priekšlikumu jaunā teritorijas plānojuma izstrādei.
Dienas kārtības jautājumi	1. Meži, parki, skvēri, apstādījumi. Esošā izmantošana, esošo apbūves noteikumu prasības, apbūves ieceres, aizsardzības statuss. 2. Teritorijas plānojuma loma. Priekšlikumi publiskās ārtelpas risinājumiem (tostarp gājēju, velosipēdistu kustības organizēšanai) dabas teritoriju saglabāšanai, apbūves attīstībai. 3. Kapsētas 4. Gaisa kvalitāte 5. Troksnis 6. Atkritumu apsaimniekošana

Piedalās: Jūrmalas pilsētas dome, Būvvalde:
Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i.
Inta Maldupe, pilsētas galvenā māksliniece
Andris Bērziņš, galvenais arhitekts
Jolanta Gau, būvvaldes inženierodaļa
Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja
Anita Naudiša, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļas vadītāja
Iveta Grigule, JPD izpilddirektora palīdzē
Gatis Truksnis, Jūrmalas pilsētas izpilddirektors
Dace Strēle, TĀSN vadītājas vietniece
Juris Griķis, attīstības un vides komitejas priekšsēdētājs
Vidvuds Prūsis, būvniecības nodaļas vad. vietn.
Ģirts Helmanis, vides aizsardzības nodaļas vecākais speciālists

Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:
Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs,
Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Marita Nikmane, SIA „Grupa 93” vides speciāliste

Pieaicinātie eksperti:
Pēteris Pildīņš, VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Jānis Vazdiķis, SIA „Rīgas Meži” valdes loceklis
Valsts meža dienests
Ērika Kļaviņa, Ķemeru nacionālā parka administrācija

Citi
Jānis Reinsons, Āgenskalna valsts ģimnāzijas skolnieks

Sanāksmi sāk 10.05

I Meži, parki, skvēri, apstādījumi. Esošā izmantošana, esošo apbūves noteikumu prasības, apbūves ieceres, aizsardzības statuss.

Kā viens no aktuālākajiem jautājumiem Jūrmalai kā kūrortpilsētai ir pilsētas meži - kūrorta attīstības resurss, pilsētas ainavu un zaļo struktūru veidojošs elements. Meži aizņem nozīmīgu Jūrmalas pilsētas teritorijas daļu, bet tie nekādā gadījumā nav uztverami kā saimnieciskie meži, bet vairāk kā daļa no pilsētas zaļajām, gaisu veidojošajām teritorijām.

Lai pilsētas mežu teritorijas saglabātu kā vienojošu pilsētvides pamatu, tiem jābūt ne tikai ar aizsardzības statusu, bet jābūt publiski pieejamiem. Citiem vārdiem sakot – tiem jābūt ne tikai redzamiem pa privātmājas logu, bet arī iekļautiem publiskās ārtelpas risinājumos – gājēju, velosipēdistu maršrutos.

Privāto mežu īpašumi ir nelielā skaitā. Lielāko daļu aizņem pašvaldībai un valstij piekrītošās meža zemes. Domājot par pašvaldības mežu izmantošanu, ļoti svarīgi ir sakārtot īpašumu tiesības, kas šobrīd Jūrmalā ir aktuāls un risināms jautājums.

II Teritorijas plānojuma loma. Priekšlikumi publiskās ārtelpas risinājumiem (tostarp gājēju, velosipēdistu kustības organizēšanai) dabas teritoriju saglabāšanai, apbūves attīstībai
Esošais teritorijas plānojums ir attīstījis izsvērtu attieksmi pret meža zemēm, veidojot plašu gradāciju no stingras aizsardzības mežiem līdz mežiem, kurās paredzama apbūve, saglabāt meža zemi.

Lai gan meža zemēs, kurās atļauta apbūve, tiek veidoti lieli, pat līdz gandrīz pushektāram lieli zemes gabali, pieredze liecina, ka apbūve un mežs tā īstajā vārdā ir grūti savienojami. Ja mežā uzbūvē savrupmāju, īpašnieki bieži vien nav gatavi vai neprot sadzīvot ar meža ekosistēmu – viņi, vēloties sakārtot vidi ap sevi, ielabo augsni, priedes sāk kalst, veidojas bīstami koki, kuri jāzāģē, mežā raksturīgā zemsedze vairs nepastāv.

Jāņem arī vērā, ka reta apbūve sadārdzina publiskās infrastruktūras (ielu, komunikāciju) izbūves izmaksas. Valsts mežu dienesta pārstāvji norādīja uz vēl kādu niansi – bieži, transformējot daļu no zemesgabala, pāri paliek par 0,1 ha mazāka platība, un esošo normatīvo aktu izpratnē tas vairs nav uzskatāms par mežu.

Citas pašvaldības Latvijā šo ir risinājušas, transformējot meža zemi visā īpašumā, tomēr Jūrmalas gadījumā, šāds risinājums nav pieņemams saistībā ar augsto nekustamā īpašuma nodokļa apmēru.

Izvērtējot līdzšinējo attīstības plānu, tika secināts, ka zonējums „Priežu parks ar apbūvi” ir zināms kompromiss starp zemes īpašniekiem, kas vēlas savu īpašumu apbūvēt, un pašvaldību, kas vēlas saglabāt Jūrmalas pilsētai raksturīgo zaļo struktūru. Ja arī turpmāk šāds apbūves veids tiek saglabāts, daudz precīzāk būtu jānosaka prasības īpašumu izmantošanai – prasības saglabāt priedei raksturīgo zemsedzi un augšanas apstākļus. Jādomā arī par kontroles mehānismu, lai apbūves noteikumos noteiktais tiktu ievērots.

Jaunajā plānojumā jāizvērtē dažādie pilsētas mežu izmantošanas statusi, saglabājama un iespējams, izstrādājama vēl niansētāka gradācija atbilstoši mežu biotopa vērtībai.

Ierosināts izvērtēt un noteikt tos skvērus, apstādījumus, ielas, mežu malas un citas pilsētas ainavai nozīmīgas vietas publiskajā ārtelpā, kuras aizsargājamās no vides reklāmām, rezervējamās kā apzināti veidojamās (dizainējamās) pilsētvides vietas – varbūt ar laiku labiekārtojamas vai izvēlētas māksliniecisku objektu (skulptūru, u.c.) novietošanai.

Gan meži un parki, gan piekraste un ūdensmalas ir pilsētas dabas resursi, kuru publisko pieejamību un saglabāšanu veiksmīgāk var nodrošināt, ja tie ir sasaistīti kopējā struktūrā. Tas palīdz saprast pilsētai nozīmīgākos vienlaidu mežu masīvus un vietas, kuras iesaistītas gājēju kustībā, atpūtas un kūrorta pakalpojumu klāstā. Ir nepieciešams attīstīt „zaļos” koridorus uz jūru, gar Lielupi, starp mežiem, pārvarēt tādus „šķēršļus” kā dzelzceļu, kas šķērso pilsētu visā garumā.

Aktuāla problēma, kas ilgušus gadus ir uzmanības lokā gan Jūrmalas domei, gan VMD, gan SIA „Rīgas meži”, ir nelegālā „telšu pilsētiņu” apbūve (Bražciemā, Baltās kāpas apkārtnē), kas vietām kļuvusi par savrupmāju apbūvi (Vārnukrogā).

Izvērtās diskusija par risinājumiem, kas būtu piemērotāki - šo teritoriju legalizācija, likvidācija. Šajā jautājumā nav viennozīmīgu atbilžu; ir jāņem vērā vairāki kritēriji – iespēja atjaunot mežu, vai tā ir fundamentāla vai sezonāla apbūve; vai iepriekš ir veiktas likumīgas darbības vai tā izveidota nelegāli, vai to būs iespējams apsaimniekot turpmāk (ceļu izbūve, atkritumu apsaimniekošana, u.c.). Šīs teritorijas ir jāapseko dabā, lai varētu rast problēmas pareizāko atrisinājumu, kas nebūt nebūs vienkārši

III Kapsētas, gaisa kvalitāte, troksnis, atkritumu apsaimniekošana

Izstrādājot jauno teritorijas plānojamu tiek ņemtas vērā gan Rīgas aglomerācijas stratēģiskā trokšņu karte, gan riska teritorijas un objekti un piesārņotās vietas.

Sanāksmes laikā tika aprunātas arī iespējamās dabas risku teritorijas, tostarp, Lielupes krastu izskalošanās. Lai pilnīgāk saprastu esošo situāciju, plāna izstrādātāji attēlos uz grafiskā materiāla esošos un nepieciešamos krasta stiprinājumus, kas veiksmīgāk ļautu piesaistīt finansējumu un pamatotu investīciju plānā rezervējamās līdzekļus, arī Lielupes grīvas attīrīšanai.

Kā viens no nozīmīgākajiem gaisa piesārņotājiem, ņemto vērā, ka pilsētā nav ražotņu, ir tranzīta autotransports, kuru nepatur arī maksas iebraukšana, bet tas katrā ziņā ievērojami samazina caurbraucēju skaitu.

Jūrmalas pilsētas domei tuvākajā laikā ir jāpieņem saistošie noteikumi par atkritumu apsaimniekošanu pilsētā, lai sakārtotu atkritumu savākšana sistēmu, kas īpaši svarīgi laikā, kad tiek plānota atkritumu saimniecības pārkārtošana, šī gada augustā slēdzot „Priedaines” atkritumu izgāztuvi.

Sanāksmi beidz 11.50

1.12 Dzīvojamā apbūve, 2009. gada 10. marts

Vieta	Jūrmalas pilsētas Domes, mazā zāle, Jomas iela 1/5
Sanāksmes mērķis	Sagatavot konceptuālus priekšlikumu jaunā teritorijas plānojuma izstrādei.
Dienas kārtības jautājumi	▪ Vai pastāvīgo iedzīvotāju skaitu vajadzētu palielināt stratēģijas projekta realizēšanai? ▪ Jaunas apbūves teritorijas? ▪ (pastāvīgo iedzīvotāju nodrošinājums ar kvalitatīvu mājokli, dzīves vidi). ▪ Piemērotākais apbūves tips - savrupmājas, vasarnīcas, mazstāvu apbūve, daudzstāvu apbūve. Kur? ▪ Dzīvojamās apbūves teritorijas- iederīgas un neiederīgas funkcijas? Apbūves parametru pārskatīšana. ▪ “Publiskā ārtelpa”- daudzstāvu māju pagalmi, labiekārtojums, piekļuve, infrastruktūra.
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, Būvvalde:</u> Ilze Vicepa, galvenā plānotāja p.i. Alise Landsberga, būvvaldes vadītājas vietniece Andris Bērziņš, galvenais arhitekts Gatis Truksnis, JPD izpilddirektors Vita Zvejniece, būvvaldes vadītāja Ģirts Brambergs, būvvaldes galvenais inženieris Anita Naudiša, kultūras pieminekļu nodaļa Ilze Borovska, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa <u>Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:</u> Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Lolita Čače, SIA „Grupa 93” arhitekte <u>Pieaicinātie dalībnieki:</u> Dzintars Krūmiņš, Dzīvokļu nodaļas vadītājs Solvita Kvile, SIA Possesso, NI eksperte

Sanāksmi sāk 10.05

I Vai pastāvīgo iedzīvotāju skaitu vajadzētu palielināt stratēģijas projekta realizēšanai?

Iedzīvotāju skaita palielināšana Jūrmalas pilsētai nevar būt pašmērķis, bet ganā kā pašsaprotams rezultāts labai dzīves videi. Primāri ir pievilcīgas dzīves vides veidošana. Līdz šim celtās ēkas ir būvētas nevis dzīvošanai, bet pārdošanai, nedomājot ne par pašiem mājokļiem, ne par apkārtējo infrastruktūru, kas ir galvenais priekšnoteikums labai dzīves videi.

Lielākā daļa iedzīvotāju, kas dzīvo Jūrmalā, strādā Rīgā un arī pakalpojumu saņem Rīgā. Reizēm tas ir tāpēc, ka tā vienkārši ir ērtāk, bet lielākajā daļā gadījumu tas ir uz vietas trūkstošo pakalpojumu vai to kvalitātes dēļ. Piemēram, izglītības līmenis, ko sniedz Jūrmalas pilsētas izglītības iestādes, bieži vien neatbilst jūrmalnieku prasībām.

Pakalpojumi ir slikti, jo tie ir dārgi, bet tomēr esošajiem Jūrmalas pilsētas iedzīvotājiem ir jārēķinās, ka viņi dzīvo „dārgā pilsētā”. Tā ir Jūrmalas pilsētas pozīcija, atšķirībā no Rīgas vai citām lielajām pilsētām.

Protams, ideāla situācija ir tad, ja dzīves vietas tuvumā ir gan darbs, gan primārie pakalpojumi, tomēr Jūrmalas vēsturiski veidojusies situācija ir pilnīgi savādāka. Jūrmalas pilsētā nekad nebūs pietiekami daudz darba vietu visiem iedzīvotājiem, jo jāatzīst, ka lielākais darba devējs nākotnē būs apkalpojošā sfēra, ja pilsēta nemainīs savu stratēģisko virzienu.

Kopumā darba grupa vienojas, ka Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju skaits kopumā ir nostabilizējies un ievērojami nemainīsies, kas nozīmē, ka ir jāuzlabo esošo apbūves teritoriju kvalitāte, jāpaaugstina esošo iedzīvotāju dzīves līmenis.

II Jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas

Iespējams, ka šobrīd plānā noteiktās apbūves teritorijas ir pilnībā pietiekamas, lai nodrošinātu mājokļu paplašināšanas iespējas esošajiem jūrmalniekiem, iespējams, ka daļā teritoriju ir jāpārskata apbūves intensificēšanas iespējas, nenodarot kaitējumu esošajai apbūvei. Ir vietas, kur intensificēšana nav iespējama, piemēram, Majori, Dzintari, Bulduru prospekts, Vasaras un Dārza ielas.

Iespējams, ka jaunas apbūves teritorijas nav nepieciešamas un ir izvērtējamas esošajā plānā noteiktās. Iespējams ir jāveic funkciju pārskatīšanu, nodrošinot teritorijas vieglajai ražošanai, darījumiem, pakalpojumiem.

III Mājokļu tips

Jūrmalas esošo apbūves tipoloģiju ir veidojuši dažādie laiki- vēsturiskās nodarbošanās, varas maiņas un visbeidzot nekustamā īpašuma tirgus vilnis, kas visi spēcīgi ir ietekmējuši Jūrmalas „fasādi”, par kuru nevar viennozīmīgi teikt, ka tā ir laba vai slikta, tas ir gaumes jautājums, bet uzlabojama tā viennozīmīgi ir.

Šis laiks ir īpaši piemērots, lai izsvērtu, kas ir piemērotākie mājokļu tipi Jūrmalas pilsētai, kas ir tik dažāda- savrupmājas, mazstāvu apbūve, daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūve. Kur?

Jūrmalā ir izteikti homogēni dzīvojamie rajoni un ir rajoni, kas ir sajaukti, kas ne vienmēr ir labs piemērs dzīves videi, jo savrupmāju iedzīvotāji vairs nevar justies brīvi savā pagalmā, ja blakus ir parādījusies 3-4 stāvu ēka. Tas nozīmē, ka dzīvojamās apbūves teritorijas ir jāveido homogēnas-savrupmāju teritorijas un daudzstāvu ēkas, tās nejaucot, kā tas, piemēram, ir noticis adresē Kanāla 9, kad mazstāvu apbūve savrupmāju vidē, negatīvi ietekmē apkārtējo īpašumu pievilcību.

Kāpēc tik aktīvi Jūrmalā ir parādījusies mazstāvu apbūves tips? Vai tas ir bijis NI tirgus diktēts spiediens mijiedarbībā ar Jūrmalas stāvus ierobežojošie TIAN?

Līdz šim Jūrmalas pilsētā ir bijusi negatīva pieredze attiecībā uz mazstāvu ēku apbūvi, bet tas vairāk ir bijī formas, nevis funkcijas dēļ. Mazstāvu ēkas ir iespējams iekļaut pilsētas vidē, tās varētu pa būt piemērotas Jūrmalai, bet neveidojot tās kā „kolhoza” tipa apbūvi, bet vairāk kā savrupmājas- 2 stāvi, 2 korpusi, 4 ģimenes, kas vienlaikus varētu apmierināt pieprasījumu pēc ekskluzīviem dzīvokļiem, kādu šobrīd Jūrmalā īsti nav.

IV Dzīvojamās apbūves teritorijas, iederīgas/neiederīgas funkcijas, centri

Viena no neiztrūkstošām apbūves teritoriju palīgfunkcijām ir inženierkomunikācijas. Jūrmalas pilsētā ir lielas problēmas ar komunikāciju nodrošinājumu. Jūrmalas pilsētas infrastruktūras izveides dārdzību zināmā mērā veido tās apbūve, t.i., savrupmājas lielajos gruntsgabalos. Esošie infrastruktūras pakalpojumi Jūrmalas pilsētas daudzstāvu masīvos ir dārgi, jo padomju laika ēkas ir katastrofālā stāvoklī ir nepieciešama nekavējoša rīcība to renovācijai. Pirms kāda laika bija izstrādāts programmas projekts Kauguru dzīvojamo masīvu un citu līdzīgu teritoriju reģenerācijai, tomēr tā netika īstenota, jo ēkas jau vairs nebija pašvaldības pārziņa un rūpes tika atdotas iedzīvotājiem, kuriem tas bieži vien nav pa spēkam Latvijas normatīvo aktu noteikto prasību dēļ.

Jūrmala ir vasaras kultūras galvaspilsēta, kas ir jauki, tomēr ir jāmeklē risinājumi, lai mazinātu Jūrmalas problēmu- sezonālītāti. Iespējams augstskolu piesaiste un iesaiste pilsētas ritmā varētu šo problēmu nedaudz atvieglot, jo ziemā studenti atdzīvinātu no tūristiem tukšo pilsētas dzīvi, savukārt mācību brīvdienas sakrīt ar aktīvo tūrisma sezonu pilsētā. Iespējams ir vēl citi varianti, kas varētu šo problēmu atrisināt, tādejādi atrisinot arī pakalpojumu pieejamības sezonālītāti. Domājot par pakalpojumiem, kas ir priekšnoteikums labas dzīves vides attīstībai, nedrīkst aizmirst par Jūrmalas pozicionēšanos kā starptautiski atpazīstams kūrorts.

Iederīgas vai nederīgas funkcijas nosaka centra kategorija, jo stipri atšķiras vienlaidus savrupmāju rajoni, kuriem arī, protams, ir primāro pakalpojumu vajadzība, no daudzstāvu apbūves centros pieejamo pakalpojumu klāsta. Līdz šim plānojums ir mēģinājis centru teritorijas noteikt ar zonējumu Jaukta darījumu atpūtas un dzīvojamās, tomēr pēdējo divu gadu nekustamā īpašuma tirgus situācija noteica to, ka tika aktīvi izmantota iespēja būvēt un pārdot tikai dzīvojamās („pārdodamās”) ēkas.

Jūrmalā ir multicentriska pilsēta, taču centri ir ļoti dažādi- vietējo iedzīvotāju apkalpes „lielie” un „mazie” centri, tūristu centri, ka pieļautu skaļāku „dzīvi” ne tikai līdz plkst. 11, jo Jomas iela un nākotnē arī Jūras iela nav plānojamas dzīvojamai funkcijai, jo ir ļoti piemērotas aktīva tūristu centra veidošanai, t.sk., ar skaļām izklaides iespējām 24/7. Jūrmalai ir jāmeklē veids un mehānisms, kas mudinātu pilsētā atstāt naudu, arī ne sezonas laikā.

Darba grupas laikā izskanēja doma, ka varbūt jāveido jauni centri- ostas iespējama mols, Dubulti/Majori, Pentagons, Jaunķemeri kā kūrorta centrs un Bažciems.

Cits viedoklis ir, ka centrus nevajag veidot no jauna, jo tie jau ir, tos vajag tikai uzlabot:

- pie iebraukšanas Priedainē- darījumu centrs
- vēsturiskais centrs- Bulduru tirgus
- Jomas un Turaidas iela kā tūristu centrs
- Slokas ielas mala

Kā viena no centra iezīmēm noteikti ir tirgošanās un tirgus. Tirgus ir jūrmalnieku aktuālākā vēlme. Kā viena no ļoti reālām iespējām ir tirgus izveide pašvaldības īpašumā Dzintaros. Arī Melližu estrāde būtu piemērota, veidojot gan gadatirgus, gan regulāru tirdzniecību, izveidojot to par estētiski baudāmu vietu.

Sanāksmes galvenie secinājumi

- Savrupmājas, vēsturiski vasarnīcas, arī turpmāk paliek kā galvenais apbūves tips Jūrmalā
- Mazstāvu apbūve ir iespējama, norādot konkrētas vietas, kur tas ir iespējams, nejaucot ar savrupmāju apbūvi, vienlaikus nosakot TIAN prasības, kas mazstāvu apbūves veidu padarītu dzīvojamāku, radot tās kā ekskluzīvu dzīvokļu piedāvājumu. Kā viena no piemērotām teritorijā mazstāvu apbūvei ir tā saucamais Pentagons, kā arī Kūdra un Sloka.
- Daudzstāvu apbūve Jūrmalā vēsturiski ir izveidojusies Kauguros, kur tā droši vien paliks un ir iespēja uzcelta arī jaunas ēkas, bet uzsvaru liekot uz esošo ēku rekonstrukciju. Daudzstāvu apbūve būtu iespējama un pat vēlama arī Dubultu vēderā, iespējams pieļaujama arī pie iebrauktuves Jūrmalā, bet vairāk vērsta uz darījumu funkciju, nekā uz dzīvojamo.
- Nav nepieciešams plānot jaunu dzīvojamās apbūves teritorijas, pārskatāmas esošās, atsevišķās vietās tās intensificējot un uzlabojot.

- Plānojumam jādod skaidri signāli par apbūves iespējām un pilsētas vēlmēm- centru, darījumu objektu, savrupmāju, daudzstāvu, mazstāvu un citām apbūves teritorijām.
- Publiskās ārtelpas sakārtošana- galvenokārt finansējuma, ne plāna jautājums.

Sanāksmi beidz 11.50

1.13 Transports, 2009. gada 17. marts

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (mazā zāle), Jūrmala
Sanāksmes mērķis	1. Jūrmalas transporta shēma sasaistē ar ārējo transporta tīklu (starptautiskā, nacionālā, reģiona konteksts) 2. Pilsētas transporta infrastruktūra - a)Transporta infrastruktūras attīstības mērķi (tranzīts, Jūrmala kā galamērķis, smagais transports, starppilsētu pasažieru transports, iedzīvotāju apkalpošana) b) Iekšējais pilsētas ielu tīkls (autotransporta plūsmas, ielu klasifikācija, sarkano līniju platumi, sabiedriskais transports) c) Dzelzceļa loma 3. Gājēju un velosipēdistu kustība un infrastruktūra (pakalpojumi, iedzīvotāju izvietojums pilsētā, atpūta, „staigājamība” un ielas, kurās prioritāte ir gājējiem) 4. Esošā Jūrmalas transporta koncepcija, pētījumi, priekšizpētes, projekti, plānotās investīcijas 5. Teritorijas plānojuma loma un uzdevumi, nepieciešamie pētījumi
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, teritorijas plānojuma darba grupa:</u> Jolanta Gau, Būvvaldes inženiernodaļa, ģeodēzists Gunta Smalkā, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja Māris Demme, JPD Būvniecības un labiekārtošanas nodaļa Gunta Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa Ints Skudra, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja p.i. Anna Deičmane, Pašvaldības īpašumu tiesiskās reģistrācijas datu bāzes nodaļas vadītāja Ilze Vicepa, Būvvalde, galvenā plānotāja p.i. Anita Naudiša, Būvvalde, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļa Alvils Rudzītis, Transporta nodaļas vadītājs Vita Zvejniece, Būvvaldes vadītāja Ģirts Brambergs, Būvvalde, galvenais inženieris Andris Bērziņš, Būvvaldes galvenais arhitekts Gatis Truksnis, JPD Izpilddirektors <u>Pieaicinātie eksperti</u>

Elgars Smiltnieks, a/s "Ceļuprojekts"
Viktors Rautmanis, a/s "Ceļuprojekts"
Andris Arbergs, VAS "Latvijas valsts ceļi"
Gatis Pāvils, RD Attīstības departamenta Rīgas Ziemeļu koridora
attīstības birojs
Aivars Deksnis, VAS "Latvijas Dzelzceļš"
Edgars Kreits, SIA Transporta un vadības konsultācijas"
Solvita Kvile, SIA "Possesso"

Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:
Elmārs Daniševskis, SIA "E. Daniševska birojs",
Valērijs Lopatenoks, SIA "Solvers"
Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Lolita Čače, SIA "Grupa 93", arhitekte
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

Sanāksmi sāk 10.05

Līga Ozoliņa izklāsta apkopojumu un secinājumus, kas izriet no līdz šim izstrādātajiem transporta plānošanas dokumentiem Jūrmalā, raksturo Jūrmalas pilsētas transportġeogrāfisko situāciju un attīstības virzienus Jūrmalas transporta tīkla sasaistei Pierīgā, Rīgas reģionā, Latvijā un starptautisko nozīmi. Līdzšinējie plānošanas dokumenti ir veidojuši Jūrmalas transporta sasaisti ar Rīgas pilsētu – visnozīmīgāko centru Jūrmalai darba, pakalpojumu un tūristu ziņā, arī sasaisti ar lidostu, dzelzceļu, prāmju un autobusu starptautiskajiem maršrutiem. Maz attīstīts Lietuvas-Zemgales-Jelgavas virziens, tostarp šeit nekursē arī starppilsētu autobusi. Rīgas rajona teritorijas plānojumā 2008-2020 iekļautais ceļš, kas savieno A10 ar A9 Rīga-Liepāja, pārņemts no vecajiem plāniem, tomēr šobrīd tā attīstīšanu institūcijas nav saskaņojušas.

Lielākie plānotie transporta projekti, kas ietekmēs Jūrmalas attīstību, ir A10 Rīga-Ventspils autoceļa rekonstrukcija posmā „Priedaine – Ķemeru”, iekļaušanās nacionālo velomaršrutu tīklā sasaistot ar Rīgu, un Ziemeļu koridora 4.posmu būvniecība.

Šobrīd Jūrmalas pilsētas investīciju plānā ir iepļānoti dažādi Jūrmalas pilsētas satiksmi uzlabojoši pasākumi, lielākie - Kauguru apeja, Jaundubultu tilts un tā pievadceļi, Lielupes ostas mols, Lielupes grīvas padziļināšana un Jūrmalas galvenās četroslu maģistrāles rekonstrukcija. Lielākā daļa projektu būtu iespējami piesaistot privātus vai ES līdzekļus.

Esošā satiksmes intensitāte ar 41,6 tūkst. a/d uz Priedaines tilta, 12 tūkst pie Ķemeriem uz A10 un 4,5 tūkst. Jaunķemeros Talsu virzienā (kā arī Jūrmalā reģistrētais 25 tūkst. vieglo automašīnu skaits) liecina, ka Jūrmala no satiksmes viedokļa ir galamērķis, un tranzītam ir salīdzinoši maza loma. Tomēr stratēģiskie principi un plānotie projekti varētu veicināt tranzīta kustību cauri pilsētai uz Rīgas līča piekrasti. Pilsētā satiksmes intensitātes pētījumi pieejami par 1999.-2000.gadu pie Priedaines caurlaides punkta un Pērkonu un Viesturu ielu krustojumā, un 2004.gadā aprēķini veikti arī Kauguru apejas izpētē.

Jūrmalas galvenās maģistrāles (Pērkona iela - Rīgas iela - Lienes iela - Z. Meierovica prospekts - Dubultu/Strēlnieku prospekts - Asaru prospekts) rekonstrukcija uzsākta 2000.gadā ar Priedaines tilta rekonstrukciju un tupinot rekonstrukciju pa posmiem Kauguru virzienā, saglabājot koncepciju - četru joslu maģistrāle. Līdz šim rekonstrukcija veikta līdz Jūrmalas domes ēkai, tiek plānota Z. Meierovica prospekta rekonstrukcija divos posmos, ietverot Dubultu prospekta un Slokas ielas krustojumu. Tās pamatfunkcija ir nodrošināt ērtu nokļūšanu cauri pilsētai, ņemot vērā pilsētas izstiepto formu, sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošinājumu.

Ir apstiprināts jauns dokuments par sabiedriskā transporta attīstību Jūrmalas pilsētā 2008.-2015. gada periodam, kas paredz pilnībā pārkārtot sabiedriskā transporta sistēmu Jūrmalā, t.i., attīstot

vienu galveno maršrutu cauri visai pilsētai pa galveno tās ielu un pievadmaršrutus no attālākām Jūrmalas pilsētas daļām.

Nav šaubu, ka maģistrāles rekonstrukcija jāpabeidz, kā ieplānots, līdz Kauguriem. Būtiski ir uzbūvēt Jaundubultu tiltu; iespējams, ka tālāko maģistrāles posmu rekonstrukciju nepieciešamību var pārskatīt pēc tilta izbūves.

Vai nevarētu tā būt, ka četru joslu iela cauri pilsētai piesaista un veicina tranzītu? Vai maģistrālā iela būs pietiekami noslogota, ja notiks arī valsts autoceļa A10 rekonstrukcija par četru joslu autoceļu, pēc būtības tas paralēli dublē Jūrmalas pilsētas galveno ielu? Pieslēgumi, Spuņģciems padara lēnu kustību pa A10, bet 70 km/h un 4 joslas – ērtu kustību pa Jūrmalu.

Vieglo transportu nebūtu pareizi uzskatīt par tranzītu. Galvenais, lai Jūrmalai kā kūrorta pilsētai nav kravas tranzīta. Jūrmalai būtu pat jābūt ieinteresētai, lai to vairāk apmeklē. Caurbraucēju skaitu regulē iebraukšanas maksa (Ls 1 diennaktī, kas šodien nav arī uzņēmējdarbību kavējošs apstāklis, jo lats vairs nenožīmē to latu, ko 2000.gadā). Iebraukšanas maksas sastāda ievērojamu daļu Jūrmalas pilsētas budžetā. Iebraukšanas maksas un īpašo zonu teritorijas, iespējams, ir jāpārskata, diferencējot atbilstoši vasaras sezonai, ne-sezonas laikam, ziemā varbūt tceļot vispār. 2004.gadā vērtēja, vai iebraukšanas maksa nav aizstājama ar maksas stāvvietām, diferencējot maksu pa stāvvietu zonām, un atzina, ka šāda sistēmas izmaiņa atstātu negatīvu ietekmi uz budžetu. Iebraukšanas maksas ļauj uzturēt Jūrmalas pilsētas ielu tīklu, ap 40% ielu ir bez asfalta seguma un sliktā stāvoklī.

Plāna izstrādes laikā tomēr ir nepieciešams aplēst, kādu apjomu šobrīd sastāda caurbraucošais transports, jo nokļūšana no Rīgas līča piekrastes ciemiem tīri ģeogrāfiski un psiholoģiski „aicina” braukt caur pilsētu. Tāpat būtu jāpārbauda, vai 2000.gadā izdarītās satiksmes intensitātes prognozes piepildījās, vai trešais tilts būs pietiekami noslogots. ekonomiski pamatots. Jāatceras, ka šodienas ekonomiskā situācija pastarpināti ietekmēs būvniecības un uzņēmējdarbības aktivitāti arī Jūrmalā.

Jūrmalas pilsēta ir kā pussala, kurā šobrīd var nokļūt pa trīs ceļiem un dzelzceļu. Lielāko daļu Jūrmalas pilsētas apkalpo viens auto tilts, t.i., Priedaines tilts, uz kura veicot izpēti 2000.gadā un prognozējot satiksmes intensitātes piegumu, tika secināts, ka 2013.gadā Priedaines tilts varētu sasniegt maksimālo caurlaides kapacitāti. Trešā tilta ideja ir sena, jau ir veikta variantu izvērtēšana, esošajā plānā tilta būvniecībai rezervētas teritorijas, kurās ir saimnieciskās darbības un apbūves liegums. Ir iedzīvotāji un uzņēmēji, kas sabiedriskās apspriešanas laikā ir norādījuši, ka tilts „ieved plūsmu pilsētas savrupmāju rajonos”. To izmantos Jūrmalas pilsētas centrālās daļas iedzīvotāji. Vai arī Kauguru iedzīvotāji?

Tas viss liecina, ka pamatojumam jābūt izvērstam arī jaunajā teritorijas plānojumā. Tilts, pirmām kārtām, iecerēts kā pašvaldības ieguldījums pilsētas publiskajā infrastruktūrā jauna pilsētas rajonu un tam piegulošo teritoriju attīstīšanai. Ja Jūrmala attīstības stratēģijā skaidri nedefinē, vai mērķis ir iedzīvotāju skaita pieaugums, tad tādu pasākumu kā tilta un pieslēdzošo ielu izbūve varētu veicināt aktivitāti Jaundubultos Lielupes krastā, tūristu pieplūdumu, ar laiku – arī pilsētas iedzīvotāju skaita pieaugumu pilsētā. Plānotos dzīvojamo platību apmērus, iedzīvotāju skaita aprēķinus var redzēt pēc jau apstiprināto detālplānojumu apbūves intensitātēm. Tilts būs ieguvums arī kaimiņu (Salas, u.c. pagastu) pašvaldību iedzīvotājiem, tādējādi atvieglojot to nokļūšanu Jūrmalas pludmalē.

Tilts nepieciešams arī no drošības viedokļa, jo nav pieņemami, ka pilsētā ar pastāvīgo iedzīvotāju skaitu 55 tūkst., atpūtnieku pieplūdumu vasarā 30 km attālumā ir tikai divas ieejas/izejas pilsētā. Ja arī tiltu neizbūvēs līdz 2013.gadam, kā tas ierakstīts Jūrmalas investīciju plānā, tad var plānot, ka to izdara līdz 2015.gadam.

Kad tiltu uzbūvēs, būtiski mainīsies situācija apkārtējos dzīvojamos rajonos no klusiem dzīvojamiem rajoniem uz darījumu funkcijām, intensīvāku transporta un cilvēku kustību. Līdz ar to

plānojuma izstrādes laikā varētu veikt prognozēšanu un attiecīgi savietot apkārtējo teritoriju funkcionālo zonējumu un izmantošanu.

Pie jaunā tilta jārisina iebraukšanas caurlaides punkts, tas noteikti nebūs tik vienkārši risināms kā Priedainē.

Ziemeļu koridors

Šī nozīmīgā Rīgas pilsētas transporta infrastruktūras projekta īstenošanas rezultātā tiks uzbūvēts ātrsatiksmes autoceļš, kas šķērsos Rīgu rietumu–austrumu virzienā, neskarot pilsētas vēsturisko centru. Plānotais ceļa garums - ap 27-30 km. Pirmajā variantā Ziemeļu koridors pieslēgsies Rīgas - Ventspils autoceļam pie Priedaines Rietumos, otrajā variantā – pie Rīgas apvedceļa (A5).

Šobrīd projekts ir nedaudz iekavējies (noslēdzas konkurss par skiču projekta izstrādi). Trase ir iekļaujama Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā. Diemžēl šobrīd nav iespējams pateikt, cik platas teritorijas trasei jārezervē. Jāattēlo abi trašu iespējamie novietojuma varianti. Skiču projekts būs gatavs 2011.g., kad arī varēs izšķirties par vienu no trasēm.

AS „Ceļuprojekts”, izstrādājot A10 rekonstrukcijas projektu, ir jāievērtē Ziemeļu koridora iespējamā pieslēgšanās Priedaines satiksmes mezglam. Pieslēgums neapšaubāmi ir sarežģīts. Citi pieslēgumi nav plānoti, nākamais – Babītes pagastā.

Nav pamatotas iedzīvotāju bažas, ka Ziemeļu koridora izbūve ievērojami palielinās satiksmes intensitāti uz autoceļa „Rīga-Ventspils” (A10), jo Ziemeļu koridoru izmantos tās pašas automašīnas, kas šobrīd brauc šajā (Ventspils, Talsu, Kuldīgas) virzienā, tikai būs atvieglota nokļūšana uz autoceļu un nebūs jāšķērso Rīgas centrs.

Dzelzceļa loma un izmantošanas iespējas Jūrmalas pilsētas transporta struktūrā

Dzelzceļš Jūrmalas pilsētā ir galvenā pasažieru pārvadājumu *artērija*. Dzelzceļa attīstība pasažieru pārvadājumos ir nosakāma kā prioritāte, veicinot iedzīvotāju vēlmi izmantot šo transporta veidu pēc iespējas vairāk. Dzelzceļa stacijas būtu piemērotas mazo pakalpojumu centru un nelielu „ride&rail” sistēmu izveidei - autostāvvietu-dzelzceļš - autostāvvietu izveide, lai tālāk uz Rīgu dotos ar vilcienu. Šāds princips kļūst aktuāls jūrmalniekiem, kas nedzīvo tieši dzelzceļa tuvumā, bet autobusi turp nebrauc (skat. arī jauno sabiedriskā transporta koncepciju). Tādas stacijas būtu Lielupe, kur jau šobrīd šāda situācija sāk veidoties, jo ir likvidēts sabiedriskais transports, Sloka un Dubulti, kur varētu izveidot arī daudzstāvu autostāvvietu. Otrs virziens – rail&byke, kur no Rīgas atbraucot, var paņemt velosipēdu. Jau pašlaik Ķemeros ir velonoma, turpmāk būtu ieteicams arī Priedainē, Lielupē, Dubultos, Slokā. Dzelzceļa stacijas ir piemērotas nelielu apkalpes punktu izveidei gan tūristiem, gan vietējiem, kas sevī ietvertu primārās nepieciešamības pakalpojumus- velonoma, tualetes, nelieli veikaliņi, informācijas centru/stendu, bankomāti, u.c. Sarunas lielā mērā starp Jūrmalu un „Latvijas dzelzceļu” līdz šim ir bijušas ap un par to, lai Jūrmalai kā kūrortpilsētai netiktu virzītas cauri kravas. Līdz ar to, saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā kravas, ir spēkā drošības aizsargjosla un tās ierobežojumi. Jāizskata iespējas dzelzceļa staciju un to apkārtnes šādi izmantošanai. Stacijas varētu kļūt par enkurobjektiem pakalpojumu attīstībai, kā starpposms uz jūru, uz darbu. Latvijas dzelzceļš veic (ir veicis) pētījumu par stacijām (uzzināt).

Dzelzceļa nodalījumu joslu varētu izmantot arī veloceliņa attīstībai, atrisinot īpašumtiesību un apsaimniekošanas jautājums. Šobrīd veloceliņš, kas ved no Rīgas uz Jūrmalu, Babītes pagastā netiek apsaimniekots tieši šī iemesla dēļ. Saskaņota ir veloceļa izbūve gar dzelzceļa tiltu.

Ūdens ceļu attīstība

Lielupes izmantošana kuģošanai šobrīd nenotiek, tam ir vairāki iemesli, no kuriem galvenais ir Lielupes grīvas aizsērēšanās. Problēmas efektīgākais risinājums ir mola būvniecība. Mola būvniecība un tilts ir divi galvenie pilsētas infrastruktūras attīstības uzdevumi.

Lielupes kuģošanu ar mastu jahtām ierobežo tiltu augstums. Zemākais no tiem - dzelzceļa tilts, pēc savas konstrukcijas ir paceļams, kas varbūt tālā nākotnē ir arī šādā veidā ekspluatējams.

Nozīmīgu lomu varētu ieņemt arī kuģošanas ceļa apzināšana un labiekārtošana Jelgavas virzienā.

Autoceļa A 10 (E22) Rīga-Ventspils rekonstrukcija

Pašlaik notiek posma „Priedaine-Ķemeri” tehnikā projekta izstrāde. Apzinot, ka autoceļu izmanto daudzi no apkārtnējiem pagastiem, no Tukuma, no Rīgas līča Ziemeļkurzemes piekrastes, no Slokas, lai nokļūtu uz Rīgu uz darbu, pēc pakalpojumiem, bija jāatrisina, kā autoceļam kalpot par maģistrāli (4 joslas) un kā apkalpot jaunās apbūves teritorijas. Līdz ar to autoceļam tika piemērota B1 kategorija, kas pieļauj vairāk pieslēgumu. Lielie pieslēgumi netiks izbūvēti 1. kārtā, tai skaitā arī Jaundubulta tilta pieslēgums, bet vajadzības gadījumā tos būs iespējas izbūvēt un pieslēgt. Pašlaik uz Jaundubultu tiltu projektēta 1 kustības josla vienā virzienā. Ja ir nepieciešams, to varēs pārskatīt vēlāk un mainīt uz 2 joslu platumu.

Nemot vērā autoceļa A10 valstisko un arī Eiropas nozīmi, ir jāaktualizē jautājums par A10 nodošanu VAS „Latvijas valsts ceļi” bilanci arī Jūrmalas pilsētas teritorijā. Šobrīd ir situācija, kas apgrūtina ceļa apsaimniekošanu, - no Priedaines līdz Jūrmalas robežai A10 ir pilsētas iela, tad valsts ceļš, tad atkal iela.

Jaunu savienojumu iespējamība starp autoceļiem A10 un A9 ir maz iespējama, katrā ziņā tā nav iespējama vietā, kur tas ir iezīmēts Rīgas rajona teritorijas plānojumā, jo Natura 2000 teritorijas iespējams šķērsot tikai gadījumos, kad nav citu alternatīvu, bet šis nav tas gadījums.

Autostāvvietas

Vasaras laikā pilsētā trūkst autostāvvietas. Stāvvietu skaita palielināšanai ir trūkums – ziemā tās varētu stāvēt tukšas un neizdaiļos pilsētu.

2004.gadā Jūrmalā tika apstiprināta autostāvvietu attīstības koncepcija. Lai palielinātu autostāvvietu skaitu, koncepcija paredz rekonstruēt ceļus, iekārtojot «sarkanās līnijas», kur vien tas ir iespējams. Autostāvvietai plānots izmantot teritoriju gar dzelzceļu Edinburgas prospektā un Meierovica prospektā pie Dubultu stacijas, savukārt Bullūciemā – sarkano līniju Lašu ielā, zemes gabalus Aizputes ielā 1b, Dubultu prospektā 23 (kopā ar skvēru), kā arī daļu no Dubultiem 0102. Koncepcijā nav skatīts jautājums par daudzstāvu autostāvvietu izvietojumu.

Plāna uzdevums ir rast teritoriālu risinājumu stāvvietu izvietojumam. Ir svarīgi, ka pilsētā iespējams ērti piebraukt ar mašīnu tuvu pludmalei. Šādi funkcionē arī Jūras iela – kā pirmā iela pie pludmales, iela ar vienādu prioritāti velosipēdiem, gājējiem, vieglajam transportam un auto stāvēšanai. Paplašinot labiekārtojuma infrastruktūru piekrastē, jāizskata draudzīgi stāvvietu infrastruktūras risinājumi, tostarp arī dabas pamatnē.

Stāvvietu koncepcija varētu prasīt vēl turpmāk vairāku principu izskatīšanu. Ir zināmi negatīvi piemēri, kad stāvvietu veidošana pilsētas centrā papildus piesaista transportu, kuru izmanto Rīgā strādājošie. Jādefinē ielu kategorijas, ielas, kurās paredz apstāšanos, stāvēšanu, sabiedrisko transportu. Nav pieļaujama, ka stāvvietas tiek izmantotas reti. Pieļaujamie attālumi ir subjektīvi mazāki salīdzinājumā ar citām pilsētām - Jūrmalas teritorijas mazais mērogs un 100 metru attālums jau ir ievērojams attālums (visa pilsēta platumā starp pludmali un dzelzceļu ir josla no 300-800 m).

Sanāksmi beidz 11.50

1.14 Uzņēmējdarbība, 2009. gada 31. marts

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5 (Lielā zāle), Jūrmala
Sanāksmes mērķis	1. Spēkā esošā teritorijas plānojuma prasības, kuras veicina un kuras kavē uzņēmējdarbības attīstību Jūrmalas pilsētā 2. Jūrmalas pilsētas uzņēmējdarbības prioritārās nozares un attīstības virzieni pilsētas daļās 3. Teritorijas plānojuma loma uzņēmējdarbības veicināšanā
Piedalās:	<u>Jūrmalas pilsētas dome, teritorijas plānojuma darba grupa:</u>

Andris Bērziņš, Būvvaldes galvenais arhitekts
Alise Landsberga, Būvvaldes vadītāja vietniece
Anita Naudiša, Būvvalde, kultūrvēsturiskā mantojuma nodaļa
Vita Zvejniece, Būvvaldes vadītāja
Ģirts Brambergs, Būvvalde, galvenais inženieris
Rita Kņūtiņa, Vides nodaļas vadītāja
Gunta Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja
Andrejs Kondratjuks, JD deputāts, Dzintaru koncertzāles vadītājs
Jekaterina Belajeva, Ekonomikas un attīstības nodaļa
Anna Deičmane, Pašvaldības īpašumu tiesiskās reģistrācijas datu bāzes nodaļas vadītāja
Gunta Smalkā, Būvniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja

Pieaicinātie uzņēmēji

Tatjana Ļihačoba, "Jantarnij Bereg"
Viktors Danilohs, "Jantarnij Bereg"
Oskars Pētersons, SIA "Balustrāde"
Linda Silava- Zommere, Amorette SPA
Ingrīda Elinga-Eliasa, JUB
Māris Dedelis, Mavex
Gints Lazdiņš, Lielupes biroju noma
Juris Visockis, Jūrmalas ATU
Aleksandrs Čuda, SIA "Jūrmalas mežparks"
Dzintars Medenis, Jūrmalas nedēļa
Normunds Kvilis, Possesso
Juris Iljenkovs, Dubultu doktorāts
Māris Drulle, Fenikss
Jevgeņijs Gordijs, SIA Paritate Pluss, SIA Sloka City
Igors Strutinskis, SIA Baltic Wood
Gints Vilks, SIA Jūrmalas Namsaimnieks
Juris Krolls, SIA Baltā kāpa
Ramona Tutina, IK Dreimaņa IU
Pjotrs Viškers, SIA Euroinvest Company
Aleksandrs Sevčuks, SIA BLESTE
Iveta Puķe, Baltic Beach hotel
Aleksandrs Bērzkalsns, JUK, Elektrons S

Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:

Jurijs Kondratenko, SIA "Grupa93" projektu vadītāja
Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs,
Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

Sanāksmi sāk 10.05

Sanāksmi vada Neils Balgalis.

Esošās un vēlamās situācijas redzējums

Sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka līdz šim ir norisinājušās tematiskas darba grupas, kurās ir izrunātas galvenās jaunajā teritorijas plānojumā risināmie jautājumi. Uzņēmējdarbības veiksmīgai attīstībai ir svarīgi visi iepriekš izrunātie jautājumi. Uzņēmējdarbība ir aktīvākā un dinamiskākā tēma, un to vislielākā mērā skar dažādi interešu konflikti.

Sanāksmes laikā tika rastas atbildes uz ikvienam uzņēmējam svarīgiem jautājumiem- kam?; kas?; ko?; kur?; kad?.

Jūrmalas iedzīvotāju un apmeklētāju skaits kopumā ir pietiekams, tomēr veiksmīgu biznesa modeli kavē dažādi citi apstākļi- Rīgas tuvums, klientu nevienmērīgais izvietojums laikā un telpā, dārdzība, kas reizēm ir nepamatota.

Arī darba darbaspēks un tā kvalitāte ir ļoti laba un būtu iespējams attīstīt dažāda veida biznesa idejas, izmantojot vietējo darbaspēku.

Jūrmalas pilsētas esošais biznesa modelis ir 3 mēnešus strādājam/pārpūlamies un 9-atpūšamies. Jūrmalai ir jābūt gumijas pilsētai, lai varētu veiksmīgi attīstīties šo dažādo sezonu ietekmē.

NI augstās tirgus cenas un tostarp arī nodokļi ievērojami traucē attīstīties citiem biznesa veidiem, ne tikai NI tirgum, kas sastāda vairāk kā 40 % no kopējo uzņēmumu skaita. Vienlaikus pilsēta nekautrējas par to, ka esam dārga pilsēta, tomēr ne vienmēr dārdzība ir cenās, jo brīdī, kad tās nav adekvātas, pilsēta kļūst lēta. Izskanēja viedoklis, ka ideoloģiski pilsēta ir viendienīte, bez perspektīvas.

Kā viens no risinājumiem ir pilsētas uzņēmējdarbības dažādošana. Iespējams ir jāiet ar ideju „strādājam atpūšoties”, kas nozīmē dažādu darījumu slēgšanu un veikšanu brīvā, nepiespiestā, radošā gaisotnē. Jūrmalas pilsētai trūkst aktivitātes, aktīvās atpūtas piedāvājumu.

Kādu gribam redzēt pilsētu? Interesanta, tikšanās, sadarbība, rietumi/austrumi, atvērtība un iesaistīšanās, tolerance. Šobrīd Jūrmala nav atšķirīga no citām Eiropas, pasaules pilsētām. Tā nav unikāla.

Kā veidot atšķirību? Tas ir galvenais jautājums uz kuru ir nepieciešams rast patiešām kreatīvu atbildi.

Sanāksmes dalībnieku viedoklis par Jūrmalas uzņēmējdarbības vidi

Jūrmala ir savādāka, arī negatīvā iezīme- liela nauda tiek prasīta par dieva doto. Jūrmalā uzņēmējdarbība dzīvo ar to, kas ir radīts padomju laikos un ir dabas dots. Pievienotās vērtības radīšanā netiek darīts gandrīz nekas. Kā pozitīvi piemēri tiek minēti Nemo, Līvu akvaparks un nerealizētais Kāpas projekts, kas ir veids, kā pievērst uzmanību, radot arī jaunus zīmolus. Jūrmala ir zīmols, tomēr tas netiek izmantots. Jūrmalas „brendu” zina, bet nezina, kas īsti ir tas zīmols. Tūrisms ir plašs, tūrisms veicina papildus sfēras, tirdzniecību, apkalpojošo. Vienlaikus ir jānodala dažādie tūrisma veidi, pakalpojumu un darījumu veidi. Vai tiešām Jomas iela ir jāizmanto gulēšanai? Jūrmala ir jāizmanto atbilstoši tās brendam, nevis ķieģeļu ražošanai. Jomas ielai jābūt ielai, kur pieejami visa veida pakalpojumi ne tikai vasarā.

Uzņēmēji ir ievērojami Jūrmalas pilsētas pašvaldības budžeta papildinātāji gan no NI, gan IIN, tomēr īsti nesaredz šīs naudas ieguldījumu rezultātus.

Uzņēmējus ļoti uztrauc Jaundubultu tilta projekts, ne tik daudz kā ideja un vajadzība vai nevajadzība, bet vairāk nenoteiktība un neziņa par iespējām attīstīt savus uzņēmumus vai biznesa intereses. Vienlaikus nav pārliecība, ka tiešām tilta vieta ir noteikta pareizi, kā arī tilta nepieciešamības pamatojums. Varbūt 2015. varbūt 2020. gadā tas tiks realizēts, tomēr skaidrību vajag šodien. Galvenā problēma ir neziņa, nekonkrētība, jābūt striktam redzējumam, kā pilsēta tiek dalīta, attīstīta. Ir jārod kompensācijas mehāniski, jāpieņem nepopulāri lēmumi, bet par tiem cilvēki ir jāinformē. Jānosaka konkrēts vietas statuss.

Šobrīd ir īstais brīdis, lai diskutētu par šiem jautājumiem, rodot risinājumus TP ietvaros, piemēram, pagaidu izmantošanas noteiktam laika periodam, TP ieviešana pa kārtām, konkrēta laika definēšana NI aprobežojumam.

Otrs svarīgākais jautājums ir Jomas ielas izmantošana. Šobrīd sezonas laikā ir konflikts starp iedzīvotājiem un uzņēmējiem un uzņēmējiem savā starpā, jo nav skaidri nodefinētas Jomas ielas izmantošanas prioritātes. Izskan viedoklis, ka ir nepieciešams Jomas ielas masterplāns, lai saprastu, kas būs efektīvāk- skaļa un aktīva izklaide vai klusas un mierīgas aktivitātes, jo vienā ielā tām sadzīvot ir ļoti grūti. Jomas iela un koncertzāles rajons ir kā izklaides un darījumu zona, veicinot izglītojošo tūrisma, konferenču tūrisma.

TP var noteikt atļautās darbības, tomēr ir nepieciešami atsevišķi saistošie noteikumi par specifiskām izmantošanām konkrētā ielā. Ir pilnīgi skaidrs, ka arī turpmāk Jomas iela paliks kā aktīvākā pilsētas tūristu daļa, tomēr dzīvojamā funkcija ir ievērojami sajaukusies ar darījumu funkciju un to īsā laikā atrisināt ir sarežģīti, bet ir jāpieņem konkrēti un nepārprotami lēmumi no pašvaldības puses.

Līdz šim Jūrmala ir attīstījusies kā guļam rajons. Ražošanas sfēras nav attīstītas, kūrorta sfēra nepilnīga. Kūrortam ir jābūt vietai, kur atpūsties, visdažādākajos veidos, šobrīd iespējams tikai izgulēties, bet nekā cita nav un tas ir kaut kur tas jāattīsta, un ja tiek pateikts, ka tā ir Sloka, es ar to rēķinos un pārkārtoju savas ražotnes, bet tas ir stingri un saprotami jāpasaka. Ir jāparedz teritorijas, kur plesties, jāveido objekti, kas dos iespēju dažādībai. Šobrīd nav Jūrmalai nekā tik unikāla un īpaša, lai kādam būtu vēlme tieši uz šejieni atbraukt.

Sākot no Vaivariem uz Kauguru pusi, nav nekā, kas liecinātu, ka esam kūrortpilsētā. Pašvaldībā ir jāveido īpašas teritorijas šajā pilsētas daļā, lai veicinātu investīcijas- nodokļu atvieglojumi, īpaši noteikumi, birokrātijas samazinājums, lai būtu interese investēt.

Jūrmalas galvenā iela būtu piemērojama jauktās darījumu zonas attīstībai, tuvāk jūrai nosakot kūrorta vidi, kam savukārt ievērojami varētu traucēt jaunā tilta izbūve, kas veicinātu satiksmi pa galveno ielu, kas nebūt nav pozitīvs faktors kūrorta vides attīstībai. Piemērotāks risinājums nepašaubāmi ir Kauguru apejas izbūves veicināšana, kas ievērojami samazinās satiksmes plūsmu pilsētā.

Pludmales zonējums tikai daļēji atbilst vēlamajai situācijai. Kā viens no sliktajiem piemēriem ir sporta zonas noteikšana sākot no Dubultiem, jo šī ir pirmā vieta, kur ir iespējams piekļūt jūrai. Sporta zonas ir jāizvieto pēc iespējas tālāk no blīvāk apmeklētajām pludmales daļām.

Viens no jau šobrīd zināmajiem jaunā plānojuma konceptiem ir staciju izmantošana kā mezglu punktus, ap kuriem attīstītu visus primāros pakalpojumus gan tūristiem, gan pilsētas iedzīvotājiem. Šīs būtu vietas, kur būtu iespējams savietot vietējo un pilsētas viesu vajadzības, kā savdabīga satikšanās un apmaiņas vieta. Stacijas būtu piemērojams arī autostāvvietu izvietojumam, lai tālāk dotos ar vilcienu vai velo transportu.

Kā otrs nozīmīgākais pilsētas struktūru veidojošs elements būtu tirgus vietas, kuru veiksmīgākās atrašanās vietas noteikšana ir TP uzdevums un tas nav formāls meklējums, tāpēc jo īpaši svarīgi ir to pareizi novērtēt. Tirgus ir svarīga vieta pilsētas iedzīvotājiem un tās apmeklētājiem un tie ir jāsaista ar esošajām apmeklētajām vietām.

Sanāksmes dalībnieki vienojās par galvenajiem jautājumiem, kas atrisināmi jaunā plānojuma izstrādē:

- Jomas ielas statusa noteikšana un nostiprināšana
- Uzmanības pievēršana pludmales zonējumam
- Jauna šķērsojuma nepieciešamības izvērtēšana un pamatotu aprobežojumu noteikšana
- Slokas papīrfabrikas teritorijas izsvērtā un pamatota attīstīšana, neceļot „gaiss pilis”, bet domājot reāli, visticamāk kā jauktas ražošanas darījumu teritorijas attīstībai.

Sanāksmi beidz 11.45

2 Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes darba grupu sēžu protokoli

2.1 2010. gada 6. janvāris

Sēdi vada: Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos R. Ražuks.

Sēdi protokolē: SIA „Grupa93” projektu vadītāja K.Casno

Sēdē piedalās: L. Loskutova, I. Ančāns, L. Grobiņa, A. Lugante, V.Brakovska, R. Pētersons, Ģ. Brambergs., G.Jubele, G. Ušpele, V. Zvejniece, E. Rakiša, I. Vicepa, D.Beļicka, L.Rimša, V.Māziņš, N.Balgālis

Sēdē klātnesošie: V. Vītoliņš, G. Truksnis, G. Smalkā, J. Kārklīšs, I. Čaklais, G. Liepiņa, I. Skudra, A. Bērziņš, A. Naudiša, A. Bērzkalns, R. Kņūtiņa.

Sēdes darba kārtība:

1. V. Brakovskas prezentācija par pašvaldības iespējām zināšanu ekonomikas attīstības veicināšanai pilsētā
2. Ziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2010-2022 izstrādes gaitu.
3. Grozījumi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1995.-2007.gadam ar grozījumiem un papildinājumiem līdz jauna Teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim II sējumā „Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (būvnoteikumi)”

R. Ražuks - atklāj darba grupas sēdi.

N. Balgālis – iepazīstina ar sēdes darba kārtību.

R. Ražuks uzdod jautājumu par stratēģijas gala izskatu.

N.Balgālis informē, ka stratēģijas gala izskats tiks prezentēts nākamajā darba grupas sanāksmē, jo ir svarīgi šinī sanāksmē izrunāt telpiskās attīstības vīziju veidojošos pilsētas struktūras elementus.

V. Brakovska- prezentē zināšanu ekonomikas iespējamo attīstību Jūrmalas pilsētā, pašvaldības iespējas tās atbalstīšanai, informē par līdzšinējiem pozitīvajiem piemēriem Latvijā un Jūrmalā. Informē par pašvaldības lomu esošo un potenciālo uzņēmēju informēšanā par atbalsta iespējām nacionālā un Eiropas mērogā. Tiek uzsvērtā nepieciešamība iekļaut uz zināšanām balstītas ekonomikas atbalstīšanai nepieciešamo pasākumu kopumu arī Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030.

L.Loskutova- uzdod jautājumu par reālām un konkrētām darbībām, kas pašvaldībai būtu jādara uzņēmējdarbības atbalstam, ņemot vērā, ka pašvaldības budžets ir ļoti ierobežots.

V.Brakovska- uzsver, ka bieži vien jaunajiem uzņēmējiem vajag palīdzēt atrast iespējas finansējuma piesaistīšanai, nevis to iedot.

Darba grupa vienojas, ka stratēģijā ir iekļaujami pasākumi un virzieni zināšanu ekonomikas atbalstīšanai, kuras attīstībai ir liela nozīme arī 21. gs. kūrorta radīšanai.

N.Balgālis informē darba grupu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2010-2022. izstrādes gaitu un sagatavoto teritorijas plānojuma projektu, kurš radīts pamatojoties uz telpisko attīstības vīziju, kas ir Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010-2030. telpiskais attēlojums. Ir plānots janvāra mēneša laikā pabeigt izdiskutēt teritorijas plānojuma projektu ar būvvaldi, lai februāra sākumā varētu to iesniegt domē 1. redakcijas apstiprināšanai un sabiedriskās apspriešanas pasākumu uzsākšanai, vienlaikus ar pasākumiem sabiedrības informēšanai par stratēģijas risinājumiem.

N.Balgālis prezentē telpiskās attīstības vīziju veidojošos pilsētas struktūras elementus un ieskicē teritorijas plānojuma risinājumus šo elementu attīstībai.

R.Pētersons jautā vai ir domāts par pludmales un Lielupes krastu vizuālo izskatu un tēlu.

N.Balgālis atbild, ka teritorijas plānojuma ietvaros ir veikts pētījums, kas nosaka un grafiski attēlo teritorijas, kurās īpaši svarīga ir vizuālā uztveramība. Teritorijas plānojuma ietvaros nav iespējams veikt vizuālās ietekmes analīzi visai pilsētas teritorijai, bet tiks noteikti gadījumi, kad tas

būs jāveic teritorijas attīstības gadījumā. **N.Balgalis** informē, ka materiāls tiks nosūtīts visiem darba grupas dalībniekiem.

N.Balgali prezentē jauno pieeju teritorijas plānošanā, kas paredz noteikt atšķirīgus apbūves noteikumus atšķirīgās pilsētas daļās, jo dzīvojamās apbūves teritorijas Priedainē ir pilnīgi savādākas kā Majoros. Ir paredzēts noteikt 18 teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu rajonus.

Darba grupa diskutē vai tas neradīs apjukumu Jūrmalas iedzīvotājos.

V. Māziņš izsaka viedokli, ka rajonu dalījums iedzīvotājus tas nekādi neietekmēs un nemainīs to Jūrmalas pilsētas uztveri, jo šis dalījums būs darba instruments pašvaldībai lēmumu pieņemšanai.

Darba grupa vienojas, ka pieeja un dalījums ir pareizs, bet vajadzētu izvairīties no vēsturisko nosaukumu izmantošanas, rajonus apzīmējot tikai ar numuriem un uzdod SIA „Grupa93” sagatavot paskaidrojošu aprakstu par dalījuma nepieciešamību, kā arī izveidot rajonu robežu aprakstu.

N.Balgalis paskaidro telpiskās vīzijas veidojošā pilsētas struktūras elementa- pilsētas vārti- noteikšanas pamatojumu un no tā izrietošās prasības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Darba grupā izvēršas diskusija par atļautajām izmantošanām minētajās teritorijās, kontekstā ar spēkā esošajiem detālplānojumiem.

Darba grupā vienojas, ka šajās teritorijās nepieciešams nodefinēt skaidras un nepārprotamas prasības teritorijas turpmākajai plānošanai.

Darba grupā izvēršas diskusija par Jūrmalas pilsētas mērogam piemērotiem ēku augstumiem. Izskan viedoklis, ka Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji nevēlas Jūrmalā redzēt augstceltnes, kā arī viedoklis, ka augstceltnes veido pilsētu un aktivizē tās ekonomisko attīstību. A

Darba grupa vienojas, ka augstceltnes nav labas vai sliktas. Svarīgs ir to novietojums un vizuālā iedarbība pilsētas kopējā ainavā. Risinājumi var tikt iekļauti teritorijas plānojuma 1. redakcijā un nododami sabiedrībai viedokļa izteikšanai.

N.Balgalis rosina diskusiju par daudzveidīgam biznesam piemērotām teritorijām, kuras noteiktas Slokas bijušās p.f. teritorijā, Kūdrā, Dubultu vēderā un arī citviet, kur ir piemērotas, bieži vien degradētas, apbūves teritorijas. Šajās pilsētas daļās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz dažāda veida iespējas teritorijas attīstībai, nenosakot, vai minimāli ierobežojot teritorijas izmantošanu.

V.Zvejniece izsaka viedokli un darba grupa to atbalsta, ka Slokas p.f. teritorijā ir jānosaka prasība vienota inženierkomunikāciju risinājuma attīstībai, lai nerastos situācija, ka katrs zemes īpašnieks inženierapgādi risina individuāli, nerēķinoties ar citiem zemes īpašniekiem.

I. Ančāns jautā vai teritorijas plānojumā ir paredzēts atļaut izbūvēt publiskus baseinus.

K.Casno atbild, ka atsevišķās teritorijās Lielupes krastā un upē, kā arī jūrā ir paredzēta iespēja izbūvēt baseinus, tādējādi radot iespēju aktivizēt pilsētas dzīvi pie un uz ūdens.

N.Balgalis informē, ka telpiskās attīstības vīzijā ir noteikts pilsētas struktūru veidojošs elements- kūrorts, kas noteikts Jaunķemeros un Ķemeros. Ir saņemts priekšlikums teritorijas plānojumā kā kūrorta teritorijas noteikt ne tikai Jaunķemeros un Ķemeros, bet arī 300 m joslā gar jūras krastu.

G. Ušpele informē, ka ideja šādam priekšlikuma ir vēlme jūras krasta daļu paredzēt kūrorta objektiem, nevis dzīvojamām mājām.

K.Casno informē, ka šobrīd teritorijas plānojuma projektā teritorijas gar jūru pārsvarā ir noteiktas kā darījumu teritorijas, kuras atļauj kūrorta objektu celtniecību.

V.Zvejniece uzskata, ka Kāpu ielā nav pamatojama darījumu teritoriju noteikšana, jo tur jau šobrīd ir tikai savrupmāju apbūve.

G. Ušpele uzskata, ka nosakot atļautajās izmantošanās viesu namu ar 30 vietām, tā vietā tiks uzcelts mazstāvu nams ar 15 dzīvokļiem.

N.Balgalis uzsver dabas teritoriju nozīmību Jūrmalas pilsētas telpiskajā struktūrā un to nozīmību pilsētas stratēģisko mērķu sasniegšanā.

K.Casno informē, ka teritorijas plānojuma ietvaros dabas teritorijas tiek dalītas trīs kategorijās atkarībā no to labiekārtojuma līmeņa, tādējādi nodrošinot dabas teritoriju aizsardzību, vienlaikus veidojot pilsētneiķiem pieejamas un izmantojamas teritorijas to veselības uzlabošanai un atpūtai.

N.Balgalis noslēdz diskusiju uzsverot panāktos rezultātus darba grupas ietvaros, akcentējot Jūrmalas pilsētai nozīmīgas pilsētas daļas un saprotot to nozīmību pilsētas vīzijas sasniegšanā.

Darba grupa nolemj nākošajā reizē nonākt līdz Jūrmalas pilsētas gala redakcijai.

Nākamā sēde tiek sasaukta 2010.gada 13.janvārī plkst. 11:00, mazajā sēžu zālē.

Sēde beidzas plkst. 13.00

2.2 2010. gada 24. martā

Sēdi vada: Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos R. Ražuks.

Sēdi protokolē: SIA „Grupa93” projektu vadītāja S.Lesiņa.

Sēdē piedalās: L. Loskutova, I. Ančāns, V. Vītoliņš, V. Zvejniece, E. Rakiša, L. Grobiņa, G. Ušpele, R. Kņūtiņa, A. Bērziņš, I. Vicepa, R. Pētersons, N.Balgālis, G.Sūna, V.Māziņš, M.Dzenītis, K.Casno, L.Čače, L.Lediņa

Sēdē klātnesošie: G. Truksnis, G. Smalkā, J. Kārklīšs, I. Čaklais, G. Liepiņa, I.Skudra, A. Naudiša, L.V.Brakovska, A. Bērzkalns, Ģ. Brambergs,

Sēdes darba kārtība:

- 4. Darba grupa darba organizācija**
- 5. Sabiedriskās apspriešanas organizēšana**
- 6. Teritorijas plānojuma risinājumi**

R. Ražuks atklāj daba grupas sēdi un aicina N.Balgāli izklāstīt darba grupas darba kārtību un plāna risinājumus.

N.Balgālis informē, ka teritorijas plānojuma risinājumus grupas ietvaros būtu labi izdiskutēt mēneša laikā, lai maijā varētu uzsākt SA, tāpēc ir priekšlikums darba grupā runāt principiālās lietas un izvairīties no redakcionāliem labojumiem.

R. Ražuks jautā kā darba grupa virzīsies cauri TP, pēc kāda principa? No viena gala vai pa tēmām?

N.Balgālis atbild, ka priekšlikums ir virzīties pa pilsētas daļām un izrunāt katras konkrētas daļas aktuālos jautājumus. Informācija ir ierakstīta diskā un iedota katram darba grupas dalībniekam. Attiecīgi, darba grupai jāvienojas, kādas daļas tiks izskatītas nākošajā reizē. Piemēram, trešo daļu Jūrmalas, t.i., 1-6 rajonu.

Darba grupa vienojas, ka nākam

V.Zvejniece piedāvā centra rajonu atstāt kā pēdējo, ņemot vērā tā komplicētību.

Darba grupa piekrīti un vienoja, ka nākamajā reizē tiks izskatīti 1-5 rajons.

M. Dzenītis jautā vai nav pretruna gada skaitļos, ņemot vērā, ka plāns varētu tikt apstiprināts tikai 2010. gada beigās?

V.Zvejniece atbild, ka gada skaitļi mainīsies atkarībā no apstiprināšanas laika.

N. Balgālis informē, ka noteikti būs nepieciešamas otra SA. Attiecīgi SA maratons tiks uzsākts ar startēģijas apspriešanu aprīlī, tad TP apspriešanu maijā un jūnijā un augustā otrā sabiedriskā apspriešana TP. **Darba grupa** vienoja, ka ar 4.maiju vajadzētu uzsākt TP apspriešanu. Galveno aktivitāšu kulminācija – jūnijā.

N.Balgālis precizē, ka aprīlī būs 4 darba grupas sēdes. SA laikā paredzēts organizēt 18 sanāksmes katrā no pilsētas daļām, lai būtu iespējams runāt par katras konkrētās pilsētas daļu vajadzībām. Ir nepieciešama jēgpilna saruna, diskusija, domāšanas process- Latvijas mēroga, Jūrmalai atbilstošs. Nozīmīgs instruments joprojām ir izveidotajai *web* lapai.

K.Casno iepazīstina darba grupu ar teritorijas plānojuma risinājumiem, balstoties uz teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu saturu. Informē par risinājumiem aizsargjoslu jautājumos, par applūstošo teritoriju noteikšanu, kā arī par risinājumiem attiecībā uz kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību.

R. Ražuks jautā, kas ir noteicis TIAN saturu.

K.Casno atbild, ka to nosaka normatīvie akti, kā arī Jūrmalas pilsētas specifiskā vajadzības un jautājumi.

K. Casno uzsver, ka TIAN netiek vēlreiz atrunātas prasības, kas ir noteiktas kādā no augstākstāvošiem normatīviem vai citos pašvaldības saistošajos noteikumos. Attiecīgi-aizsargjoslu sadaļa ir salīdzinoši īsa, jo prasības ir atrunātas aizsargjoslu likumā.

R. Ražuks lūdz izklāstīt visu saturu kopumā pirms tiek atrunātas konkrētas detaļas

N. Balgalis izklāsta, ka TP risinājumu pamats ir izstrādātā pilsētas attīstība stratēģija un tās sastāvā esošā telpiskās attīstības perspektīva. Otrs svarīgākais pamats ir spēkā esošais TP, kurs tiek pārmanots pēc būtības. Kā jauns un atšķirīga ir pieeja, to starp arī zonējums, plānojuma izskats.

N.Balgalis informē par funkcionālo un īpašo (attīstības) zonu būtību. Funkcionālo zonu pamats ir esošajā, skaidrās vērtībās:

- teritorijas dzīvošanai
- teritorijas aktivitātēm
- teritorijas dabai

katrai funkcionālajai zonā atkarībā no atrašanās ir ieviests unikālais indekss, kas dod iespēju runāt par katru konkrēto zemes vienību, konkrēto pilsētas daļu, neskarot citus.

Savukārt īpašās (attīstības) zonas ir noteiktas pilsētas stratēģisko mērķu sasniegšanai, pilsētas īpašo iespēju izmantošanai, radot iespējas tur, kur to līdz šim nebija, bet to pierādot ar turpmāko plānošanu- detālplānojumi, konkursi, saskaņošana ar kaimiņiem, u.c. Īpašās attīstības zonas pārklāj ne vairāk kā 10% no pilsētas teritorijas.

L. Loskutova jautā, ko nozīmē zonu burtu apzīmējumi/indeksi?

K.Casno atbild, ka pirmais cipars nozīmē rajonu, burti –konkrēto zonu. Attiecīgi 1DzP- Priežu parka apbūves teritorijas 1. rajonā.

L.Loskutova jautā, cik stāvi ir mazstāvu apbūves teritorijās

K. Casno atbild, ka 3.

M. Dzenītis jautā, vai detālplānojums būs instruments, ar kuru varēs iegūt plašāku izmantošanu. Vai tas nebūs pamats lieta ierosināšanai satversmes tiesā?

N. Balgalis atbild, ka ar DP nebūs iespējams mainīt TP, bet dot iespēju pamatot specifiskus parametrus. Varam par to diskutēt. Bet kopumā tā ir labas plānošanas prakse pasaulē, kas veicina jaunu un inovatīvu projektu ienākšanu pilsētā.

M. Dzenītis secina, ka šīs teritorijas varēs plašāk izmantot?

K. Casno atbild, ka jā, bet tikai plānojumā noteikto atļauto izmantošanu ietvaros.

M. Dzenītis jautā, kas ir gaiši zaļā krāsa?

K. Casno atbild, ka Priežu parka apbūves teritorijas- DzP.

N. Balgalis informē, ka līdz šim apstiprinātos detālplānojumus TP paredz atstāt spēkā, jo DP, kurus būtu nepieciešams atcelt, ir jāizdiskutē atsevišķi un vajadzības gadījumā dome ir tiesīga detālplānojumu atcelt un tie nav TP grozījumi.

K. Casno papildina, ka apstiprinātajiem detālplānojumiem ir noteikta samērīga papildus prasība, t.i., par vizuālās ietekmes analīzi, ja paredzēta 3-4 stāvu ēkas būvniecība un pilsētībūvniecības konkursa organizēšana, ja paredzēta objekta būvniecība ar 5 un vairāk stāviem.

I. Ančāns jautā, kādu iedzīvotāju skaitu esam prognozējuši pēc 10 gadiem? Vai tas ir ņemts vērā TP risinājumos? Un kā ir novērtēts infrastruktūras nodrošinājums.

N.Balgalis atbild, ka Jūrmala ir viena no nedaudzajām pilsētām, kur iedzīvotāju skaits pieaug, attiecīgi pēc desmit gadiem tas varētu būt 5000 vairāk un apbūves teritorijas ir pilnīgi pietiekami. Arī infrastruktūras nodrošinājums, realizējot ūdenssaimniecības projekta III kārtu, būs pietiekams, varētu pat teikt, labs.

R. Pētersons jautā, kad varētu notikt strīdīgo DP izskatīšana?

N. Balgalis atbild, ka tas varētu notikt DG ietvaros, ja ir kādi konkrēti DP.

R. Pētersons informē, ka sagatavos šādu sarakstu.

L.Loskutova uzskata, ka pilsētas daļu nosaukumi mulsina, piemēram, Rīga Jūrmala, varbūt labāk, ka tie ir tikai Nr.?

M.Dzenītis uzskata, ka nosaukumi tomēr sniedz labāku priekšstatu nekā tikai numuri.

V.Zvejniece ierosina veidot plašākus nosaukumus, izvairoties no „Rīgas Jūrmalas” un „Klusā dzīvojamā rajona”.

Darba grupa vienoja, ka SIA Grupa93 rediģē rajonu nosaukumus.

I. Ančāns jautā, ko Grupa93 domā par izglītības stratēģiju?

K. Casno atbild, ka esot iepazinušies ar stratēģiskajiem virzieniem, un tā kā netiek slēgtas vai atvērtas kādas no skolām, tad TP risinājumus šī stratēģija tieši neskar. Visas Jūrmalas izglītības iestādes TP ir noteiktas kā sabiedrisko iestāžu teritorijas.

I. Ančāns jautā, kāds attīstības virziens tiek paredzēts Bulduru tehnikumam?

N. Balgalis atbild, ka Bulduru tehnikums varētu būt sadarbības partneris, to starp arī SA laikā, tā katrā gadījumā ir sabiedrisko iestāžu apbūves teritorija.

M. Dzenītis jautā, vai dzeltenās ir savrupmājas. Vai šādā zonējumā nav samests par daudz funkciju?

N. Balgalis atbild, ka dzeltenās teritorijas ir dzīvojamā funkcija – galvenā ir un paliks, bet tas neizslēdz iespēju attīstīties arī citām funkcijām, piemēram, pakalpojumu objektam caur DP.

K. Casno papildina, ka savrupmāju teritorijā, kur ir vietējais centrs, pakalpojumu funkcija iespējama bez papildus darbībām, lai koncentrētu pakalpojumus, veidotu uzņēmumu klāsterus.

I. Ančāns jautā, vai pilsētas prioritāte nevarētu būt arī izglītība? Kūrorts un izglītība

N. Balgalis atbild, ka varētu, bet jāapzinās, ka tam īsti nav pamata, ņemot vērā Rīgas izglītības iestāžu tuvumu, bet tas neizslēdz to attīstību.

V. Zvejniece ierosina izklāstīt TIAN uzbūvi, balstoties uz kādu no rajoniem.

K. Casno ierosina pirms tam izstāstīt iedotā CD saturu, lai būtu ērtāk ar to pēc tam iepazīties.

Darba grupa vienojas, ka tiek izklāstīts CD saturs un tad arī kāda rajona piemērs.

K. Casno informē darba grupas dalībniekus par CD saturu, kurā ir grafiskais materiāls, izpētes, TIAN un paskaidrojuma raksts, Pārskats, kā arī priekšlikums, kas iesniegts VKPAI par pieminekļu teritoriju un to aizsargzonu izmaiņām.

N. Balgalis uzsver, ka dažādās izpētes un papildus kartes ir tikai papildus arguments viena vai otra lēmuma pieņemšanai, bet risinājums ir komplekss, izvērtējot faktisko situāciju, iedzīvotāju priekšlikumus, vides aspektus, ekonomiskos apsvērumus u.c. tas ir pamats sarunai un pilnvērtīgai diskusijai.

K. Casno informē par paskaidrojumu rakstu un tā pielikumiem, kas ietvers plašu un vispusīgu informāciju.

K. Casno un N. Balgalis informē par TIAN saturu, balstoties uz pirmā rajona piemēru, uzsverot TIAN sasaisti ar kartogrāfisko materiālu.

R. Ražuks jautā, kur paliek tauvas josla.

K. Casno, ka apbūve ūdensmalās neizslēdz tauvas joslas esamību.

L. Loskutova jautā, vai ir iespējams skatīt zonējumu pēc adresēm?

K. Casno atbild, ka darba grupas darbam būtu iespējams sagatavot tabulu ar adresēm, kurām būtu pateikts spēkā esošais un plānotais zonējums. To būtu iespējams uzlikt uz publiskā servera rīt vai parīt.

K. Casno uzsver pilsētas daļu nozīmi plānošanā, dodam iespējas plānot savu dzīves vietu.

R. Ražuks. Kādā veidā? Izvēkties no rajona?

Kristīne. Piemēram, ja apspriešanas laikā novienojas par vajadzīgajām funkcijām konkrētajā pilsētas – to papildinām, nevajadzīgi neietekmējot kādu citu vietu.

N. Balgalis uzsver, ka nevajag šīs daļas uzskatīt par mākslīgu kopienų veidošanas centieniem

K. Casno papildina, ja būs interese – to var izmantot, ka tas, protams, varētu būt sākums.

R. Pētersons jautā, vai ir domāts par stratēģijas SA materiāliem, vienkārši uztveramiem? **N.**

Balgalis atbild, ka ir uzmetums, arī SA plakātam, kuru parādīsim 31.martā, bet ja būs gatavs, arī ātrāk.

R. Pētersons jautā, kā ir atrisinājies jautājums par apbūvi Lielupes labajā krastā, vai ir kādi priekšlikumi papildus bijuši?

N. Balgalis, ka jaunu risinājumu nav, bet par esošajiem varētu runāt nākamajā reizē, kā par 1. rajonu.

R. Pētersons jautā, vai ir kāda no Šēnberga kunga idejām iestrādāta?

K. Casno atbild, ka jā, piemēram, par sadarbību ar lidostu "Rīga", kā arī par izglītības iestāžu izveidi Jūrmalas pilsētā.

R. Pētersons jautā, vai TP risinājumi paredz kādas konsultatīvā padomes lomu?

L. Čače atbild, ka TP risinājumi paredz īpašas komisijas izveidi kultūrvēsturiskā mantojuma pārvērtēšanas gadījumos.

N. Balgalis piekrīt, ka būtu nepieciešams par to padomāt.

R. Pētersona ieteikums būtu tādu paredzēt.

R. Ražuks lūdz atsūtīt arī spēkā esošo TP.

Darba grupa vienojas, ka līdz nākamajai reizei katrs izskata no1 līdz 5 pilsētas daļai un nākamās sēdes laikā tiek izdiskutēti neskaidrie jautājumi tieši par šīm daļām. Grupa93 uz publiskā servera uzliek arī spēkā esošo teritorijas plānojumu un visiem nosūta pieejas datus tam, kā arī uzliek visu pārējo nepieciešamo informāciju, to starp tabulu ar adresēm un kadastra numuriem.

Nākamā sēde noteikta 31. martā, plkst. 11.00, Jūrmalas domes Lielajā sēžu zālē

Sēde slēgta plkst. 12.30

2.3 2010. gada 31. martā

Sēdi vada: Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos R. Ražuks.

Sēdi protokolē: SIA „Grupa93” projektu vadītāja S. Lesiņa.

Sēdē piedalās: L. Loskutova, E. Rakiša, G. Ušpele, L.Maziņa, A. Bērziņš, R. Kņūtiņa, I. Vicepa, R. Pētersons, Ģ. Brambergs, N.Balgālis, V. Māziņš, K.Casno, L.Čače, G.Jubele, G. Grūba, G.Sūna.

Sēdē klātnesošie: I. Ancāns, V.Vītoliņš, G. Truksnis, V.Zvejniece, G. Smalkā, L. Grobiņa, J. Kārklīšs, I. Čaklais, G. Liepiņa, A. Naudiša, V.Brakovska, A. Bērzkalns, M.Dzenītis

Sēdes darba kārtība:

- Viedokļu izskatīšanas par TP materiālu
- Teritorijas plānojuma risinājumi (1-5 pilsētas daļa)
- Stratēģijas apspriešanas materiāli

R. Ražuks jautā, kā tika izdomāta šāda zonu klasifikāciju un zonējuma krāsas.

L. Čače atbild, ka šāds ir Grupas93 piedāvājums. Indeksi un krāsu izvēle veidoti tā, lai teritorijas plānojuma grafisko daļu padarītu skaidri saprotamu un viegli uztveramu.

N. Balgalis papildina, ka krāsas un apzīmējumi ir pieņemta prakse Latvijā, kas izveidojusies 20 gadu laikā. Turklāt šīs krāsas atbilst klasifikācijai vienoto apbūves noteikumu projekta versijā.

R. Ražuks iesaka izdiskutēt zonējuma krāsas un klasifikāciju, jo neesot skaidri saprotams. Iesaka sagatavot salīdzinošu tabulu, kas parādītu pēctecību/sasaiti starp jaunā plāna un vecā plāna zonām.

A. Bērziņš skaidro, ka ir bijušas diskusijas ar Grupu93 par nepieciešamību vispirms noteikt funkcionālās zonas un atļautās izmantošanas, un tikai tad runāt par atļauto izmantošanu katrā no teritorijām.

K.Casno atbild, ka piedāvātais risinājums pilsētas plānošanā atšķiras no līdz šim pierastās prakses, kad viens zonējums un atļautās izmantošanas bija gan Ķemeros, gan Priedainē, tāpēc ir gandrīz neiespējami noteikt funkcionālo zonu tiešo pēctecību. Zonu pēctecību visērtāk būtu saprast, skatot katru konkrētu pilsētas daļu, jo spēkā esošajā plānā noteiktie zonējumi bija aktuāli un nepieciešami, tāpēc, ka nebija iespējams skatīt teritorijas pa daļām, tāpēc veidojās JK, J, D un S zonas, kas pēc būtības bija vienādas, atšķīrās atsevišķas atļautās izmantošanas.

N. Balgalis uzskata, ka līdz nākamajai reizei vajadzētu apkopot visu pušu viedokļus par klasifikāciju un apzīmējumiem. Mērķis ir rezultātu padarīt pēc iespējas vieglāk lietojamu, pieņemamu un skaidru – svarīgi ir tas, lai to varētu viennozīmīgi interpretēt. Viennozīmīga interpretācija ir viens no pamatprincipiem, kā šis plāns tika veidots.

R. Pētersons informē, ka lielā materiālu apjoma dēļ nebija iespējams pilnīgi iepazīties ar jaunā TP piedāvātajiem risinājumiem un tāpēc JAB nav gatava šodienas diskusijai par pilsētas daļām. JAB iesaka palēnināt tempu, ar kādu tiek izskatītas pilsētas daļas plānojumā. JAB gribētu sākotnēji izskatīt TP kopumā un tad vērsties pie galvenajiem punktiem un konkrētāk diskutējamajiem jautājumiem. Ieteikums arī savlaicīgāk ziņot par termiņiem, kad tikšanās un diskusijas paredzētas.

Iedzīvotājiem mēdz būt grūtības izprast teritorijas plānojuma valodu, arī grafisko.

Par funkcionālajiem zonējumiem – ir karte par to, kas ir pirms un pēc. Taču pēc tam ir jālasa teksts un tas rāda situāciju savādāku nekā pirmajā acu uzmetienā tas izskatās. It īpaši problemātiskas ir jauktās apbūves teritorijas – jauna un, R.Pētersona izpratnē, neprognozējama kategorija. Tās ir daudz un tur saskata lielu bīstamību, jo par cita veida, kā savrupmāju, tehniskajām teritorijām u.c. viss ir skaidrs, lai arī par atsevišķiem atļauto izmantošanas veidiem vēl var diskutēt, taču jauktās šķiet neskaidras.

Atbalsta ierosinājumu iesākumā runāt nevis pa rajoniem, bet sākt ar funkcionālajām zonām – vispirms formulējumus un konceptuālās lietas. Piemēram, vai mazstāvu ēkām 12 m ir piemērotākais risinājums – jo pieredze liecina, ka ir gadījumi, kad tiek būvētas ēkas ar lielāku stāvu skaitu, nekā atļauts.

Par karti, kura rāda, kur varētu attīstīties dzīvojamā apbūve. Teritorijā starp Lienes ielu un Jomas ielu visur iezīmēta mazstāvu apbūve – pret to ir krasi iebildumi.

K.Casno paskaidro, ka izveidojies pārpratoms – karte attēlo spēkā esošā plāna izvērtējumu, taču tas ticis uztverts, kā jaunā plāna risinājums.

R. Pētersons atzīst, ka dažkārt, cenšoties izprast, teritorijas plānojuma materiālus, būtu nepieciešams kāda lietpratēja padoms. Uzsver, ka ir ļoti rūpīgi jāizvērtē, kā šī dokumenta saturu padarīt saprotamu iedzīvotājiem, kā izstāstīt pilsētniekiem. Piemērs no Rīgas, kur notiek pilsētas attīstības stratēģijas sabiedriskā apspriešana – uz galda stāv 3 sējumi, taču neviens tos nelasa. Ja iedzīvotājiem nebūs nodrošināta iespēja iesaistīties, process nebūs attaisnojis jēgu, jo tieši viņiem šis dokuments tiek veidots.

K.Casno piedāvā sniegt sīkāku paskaidrojumu par funkcionālajām zonām, skatot tās kopā ar pilsētas daļām.

R. Ražuks iebilst, ka cilvēki ir gadu strādājuši, izmantojot valodu, kuru citi neviens nesaprot. Pirmkārt, jāsāk ar ābeci- jāsalīdzina Grupas93 plānojuma valoda ar savējo. Uzska, ka jāsāk ar definīcijām, apzīmējumiem un krāsām. Pagaidām nekādus lēmumus nepieņemsim. Vēl tikai jāuzsāk diskusija, jo grūti izprast Grupas93 piedāvājumu.

N. Balgalis paskaidro, ka salīdzinošu pārskatu par esošā un topošā teritorijas plānojuma valodu var sagatavot. Kategoriski iebilst, ka stratēģiju izstrādājusi Grupa93, bet darba grupa to tikai pieņēmusi jau gatavu – tas bija kopīgs darbs. Tāpat par TP – ir gatavība to apspriest, diskutēt, arī mainīt, ja nepieciešams, zonējumus. No Grupas93 puses tiek piedāvāts viens risinājumu ceļš - ir sagatavots ietvars, kā diskutēt atsevišķās pilsētas daļās par atsevišķu pilsētas daļu attīstību. Tātad nepieciešams plašāks skaidrojums un stāsts. Pauž sapratni attiecībā uz grūtībām izprast jauno piedāvājumu, taču uzsver, ka bija neiespējami par atskaites punktu ņemt veco plānu. Jaunais plāns ir saistīts kopā ar attīstības stratēģiju, telpisko perspektīvu, tas runā atšķirīgās kategorijās. Ir svarīgi saprast, kurš pasaka to, kāds ir gala lēmums, un kādas ir darba grupas pilnvaras. Vai tiek iets uz sabiedrisko apspriešanu un plašu diskusiju? Grupas93 pieeja ir tāda, ka plānotājs sagatavo ietvaru, kurā ir vieni viedokļi, un tālāk uzklaua pēc iespējas vairāk dažādu viedokļu – tad liek šos viedokļus kopā, izspriež, lai principiāli izslēgtu to, ka kaut kas netiek apspriests un izrunāts.

R.Ražuks neatkāpjas no viedokļa, ka ir jāsāk ar vienotas klasifikācijas skaidrojumu plānā un tad var skatīties konkrētus piemērus.

K.Casno piebilst, ka, runājot par pilsētas daļām, šīs kategorijas ir iespējams labāk izprast – ar ko tās līdzīgas un atšķirīgas. Uzsver, ka tieši pārnest iepriekšējā plāna zonējumus uz topošo, nav iespējams.

N. Balgalis piemetina, ka, runājot par pilsētas daļām, tas nebūtu abstrakts stāsts. Ja ir nepieciešams papildu skaidrojums, mēs to sagatavosim uz nākamo tikšanās reizi.

L. Loskutova jautā, vai funkcionālo zonu nosaukumi ir ņemti no normatīviem aktiem vai no citu pilsētu piemēriem? No kurienes šādi termini?

K. Casno paskaidro, ka normatīvajos aktos šādu zonu nosaukumi nav stingri noteikti. Ir termini, kas pieņemti praksē. Piemēram, priežu parka apbūves teritorija ir unikāla Jūrmalai.

L. Loskutova jautā par Būvvaldes iebildumiem – vai tos pauda visi Būvvaldes locekļi vai viens darbinieks? Kā tas tika risināts?

N.Balgalis atbild, ka viedokļi dalās. Taču diskusijās tiek panāktas vienošanās par ļoti daudzām lietām. Būvvaldes viedoklis ir atšķirīgs arī attiecībā uz esošā TP interpretāciju.

L. Loskutova jautā, kurā lai ieklausās, ja Būvvaldes un Grupas93 viedokļi atšķiras?

N.Balgalis iesaka par atskaides punktu pieņemt saprotamību un pielietojamību, kā arī apsvērt, vai, piemēram, caur teritorijas plānojumu ir iespējams realizēt paša idejas. Lēmumu pieņem deputāti, taču kurš pieņem starplēmumus?

L. Loskutova uzsver, ka grib dzirdēt argumentus.

R. Ražuks iesaka palikt pie tā ka DG pieņem lēmumu par TP nodošanu apspriešanai. Aicina nākošajā reizē sākt ar pamatiem – funkcionālo zonu skaidrojumiem.

JAB pārstāvis uzskata, ka ir jāsaglabā līdzšinējās krāsas. Kad nonāks sabiedriskajā apspriešanā, daudzi cilvēki var nesaprast, kurā vietā kas tiek mainīts. Ir jāievēro tāds princips kā pēctecība, jo ja zonējums nemainās, bet krāsas ir mainījušās, tad var pārprast. Saskata risku, kā iepriekšējā TP grozījumu izstrādē, kad mainījās krāsa, daudzi cilvēki pat nepamanīja, ka teritorijā, kur viņi dzīvo, tiek nomainīts zonējums. Viņi netika informēti par to, ka viņu teritorijā maina zonējumu.

Ieteikums nodrošināt publisku pieeju arī tiem teritorijas zonējuma materiāliem, kas bija pirms 2007.gada. Ir izveidojies pieradums pie TP noformējuma.

N. Balgalis piekrīt, ka ir izmaiņas. Taču galvenais ir tas, kas mainās nosacījumos. Atbalsta pēctecību, taču par tādu, kas saglabā risinājumus, kas nozīmīgi pilsētas attīstībai kopumā. Proti, ja lasa plānu, tad saprot, kas tur ir aizsargāts – un vai visās daļās vienlīdz. Ja teritorijas plānojumu reducējam tikai uz krāsām - tas nav risinājums. Mēs ar šo izveidoto plānojuma ietvaru centāmies balstīt uz politiku. Vēlas, lai politika, kas ir ne tikai mutiski, bet arī rakstiski izteikta, ir par pamatu šim plānojumam. Ja plānojumā nav politikas, ja ir tikai dažādās krāsās iekrāsotas teritorijas, tad nav pamata, uz kura diskutēt un veidot argumentāciju. Piedāvājums ir komplekss – ir mēģinājums realizēt konkrētās daļās to, par ko runā kopumā stratēģiski. Un ir šī saikne, jo jāsaprot, ka TP nav vienkārši laukumu iekrāsošana.

K. Casno paskaidro, ka ir pārmantots no vecā plāna krāsu ziņā – priežu parka teritorijas, arī savrupmājas. Attiecībā uz jauktajām teritorijām – ir izmaiņas - bija dažādas krāsas darījuma teritorijām. Tas ir iedziļināšanās jautājums – lai arī tas nedaudz sarežģī kopējo uztveri.

N. Balgalis piemetina, ka neviens teritorijas plānojums netiek uztverts tikai kopumā – svarīgs ir paskaidrojošais materiāls un ko ar to grib pateikt. Priekšlikums paklausīties Kristīnes stāstu par pirmo rajonu, kas neizslēdz atgriešanos pie diskusijas par funkcionālo zonu iedalījumu.

R. Ražuks atgādina, ka tas ir kategorisks lūgums - sākt no krāsām un jēdzieniem.

A.Bērziņš iesaka šodien uzklaut viedokļus par R. Ražuka ierosināto tēmu.

JAB pārstāvis jautā par rajoniem un to robežām.

N. Balgalis atbild, ka uzstādījums, kas pausts jau neskaitāmas reizes, ir tāds, ka rajonu robežas ir maināmas. Mērķis ir saprast, ka visa Jūrmala nav viendabīga. Prasības, kas ir vajadzīgas Kauguros, nereti nav vajadzīgas otrā Jūrmalas galā.

JAB pārstāvis jautā, kāpēc vienā rajonā savrupmājām augstums ir 10m, bet citā -12m?

K. Casno paskaidro, ka tas pieņemts, izskatot atšķirības un tradīcijas esošajā apbūvē konkrētajās pilsētas daļās – piemēram, Majoros ir 10m, bet Krastciemā un Valteros – 12m. Te arī parādās ieguvums no pilsētas daļām – var runāt ļoti konkrēti un niansēti, un, vienā vietā kaut ko pamainot, neradīt apgrūtinājumus citā.

N. Balgalis papildina, ka plānošana ir par noteikumu radīšanu labākai pilsētai, nevis par izlīdzināšanu visās pilsētas daļās, nosakot, ka visur viss būs vienāds. Kā panākt to, lai nosacījumi būt sociāli taisnīgi?

A.Bērziņš turpina, ka, runājot par atsevišķiem zonējumiem, krāsai patiešām nav tik lielas nozīmes. Nozīme ir tam, ja runājam par 'priežu parku' - tās funkcijas, kas ir priežu parkam vienā Jūrmalas galā un otrā, tām vajadzētu būt vienādām. Krāsām ir jābūt ar pēctecību. Ja par iepriekšējo karti, ja vēl tai pievienotu pieminekļu teritorijas, var pateikt par katru zemesgabalu, ko tur var darīt. Diemžēl, pieejot pie Grupas93 izstrādātās kartes, nav iespējams pateikt, ko katrā vietā drīkst. Šī karte tiek taisīta Jūrmalas pilsētai, nevienai citai pilsētai – svarīgi, ka tā ir mums. Ieteikums 'Jauktās apbūves teritorijas' sadalīt vairākās apakšgrupās – ar dzīvojamās funkcijas īpatsvaru vai lielāku darījuma iestāžu īpatsvaru.

N.Balgalis piekrīt, ka iespējams nodalīt JA teritorijas ar lielāku un mazāku apbūves īpatsvaru.

A.Bērziņš uzsver, ka funkcionālais zonējums nekad nevar būt saistīts ar konkrētu rajonu. Rajoni nozīmē to, ka ir dažādi atšķirīgi apbūves rādītāji.

JAB pārstāvis jautā, vai tas ir juridiski korekti, ka vienā zemesgabalā atļautās izmantošanas atšķiras no otra zemesgabala vienās funkcionālās zonas ietvaros?

N. Balgalis atbild, ka nav pretrunas. Tiek piedāvāts instruments, kā detaļās noteikt vajadzības. Tas nozīmē lielu iedziļināšanos – tas nozīmē, ka, pirmajā reizē paskatoties uz visu, jūs nevarat pateikt – viss ir dzeltens un vienāds. Piemēram, dzīvojamai teritorijai Slokā var būt citas funkcijas nekā Mēluzos vai Priedainē.

A. Bērziņš vaicā, vai tas attiecas uz pakalpojumu funkcijām.

N. Balgalis min piemēru par drēbnieku. Piemēram, pusotru miljonu vērtā mājā diez vai atradīsies drēbnieka darbnīca – 'mazās lietas', taču pieļauj, ka kaut kur Slokā tas varbūt ir vajadzīgs, varbūt arī nē. Taču to šeit klātesošie nevar zināt, tas ir jāprasa tiem cilvēkiem, kas tur dzīvo. Lai to uzzinātu, ir sabiedriskā apspriešana. Var būt šaubas par to, ka sabiedrības sašutuma vilnis un nesaprašana būs tik liela... Taču Grupa93 uzskata, ka būs tieši otrādi – jo iedzīvotājiem viss tiks paskaidrots. Pirmā redakcija tiks apspriesta, tad, ejot uz otro, var mainīt to, kas nav vajadzīgs. Ja neviens piedāvāto pieeju nesaprasīs – tad arī pēc apspriešanas mainīsim. Vecajā plānā nebija ideoloģijas.

A. Bērziņš iesaka diskusijā vērties pie Ražuka kunga jautājumiem par krāsu izvēli un apzīmējumiem, kas arī būvvaldei šķiet neatrisināti.

N. Balgalis iebilst, ka svarīgāki jautājumi saistībā ar teritorijas plānojumu ir par jēgu, ko var nest tā īstenošana. Par to, kāda ir stratēģija un uz kuriem mēs virzāties. Runājot par iepriekšējo plānojumu, ir ļoti grūti nolasīt, ko ar to gribējuši pateikt tā veidotāji. Vai kāds var pateikt, kāda ir šī iepriekšējā zonējuma stratēģija? Rakstiski tādu nav bijis iespējams atrast.

L. Čače piebilst, ka pagaidām tiek runāts pārsvarā tikai par metodiskiem un formāliem jautājumiem. Krāsas var izvēlēties brīvi, jo neviens normatīvais akts to nenosaka, kādā krāsā ir kāds zonējums. Taču piedāvātais krāsu risinājums balstīts jaunajā plānošanas sistēmā un jaunajā vispārējā klasifikācijā, kas vēl veidojas. Tiek izmantotas tās krāsas, kas, visticamāk, būs šajā klasifikācijā.

A. Bērziņš iesaka apspriest Priedaines rajonu un aplūkot karti. Kāpēc bija nepieciešams jauktas apbūves teritoriju pārdēvēt par vietējo centra teritoriju?

K. Casno paskaidro, ka tas izriet to pilsētas telpiskās vīzijas, kas nosaka, ka tās primāri ir dzīvojamās teritorijas, taču tur ir vajadzīgi arī pakalpojumi.

L. Čače papildina, ka jauktajās apbūves teritorijās prioritāte ir darījumiem. Tur ir plašs darījuma iestāžu klāsts, brīva izvēle un arī iekļautas savrupmājas. Taču Priedainē galvenā ir dzīvojamā funkcija, kur vietējiem iedzīvotājiem ir vajadzīgs neliels pakalpojumu klāsts.

N. Balgalis min, ka šajā rajonu piedāvājums ir pakalpojumus koncentrēt, nevis jebkurā vietā dzīvojamā apbūvē atļaut palīgizmantošanu.

K. Casno turpina, ka ārpus vietējā centra īpašās zonas pakalpojumu attīstības iespējas savrupmāju teritorijā ir atļautas, tās pamatojot ar detālplānojumu. Ideja ir radīt iespēju nodarboties ar mazo uzņēmējdarbību, stingri neierobežojot to tikai noteiktās teritorijās. To var pārrunāt Labā krasta rajona sanāksmē ar iedzīvotājiem.

A. Bērziņš vaicā, kāpēc vajadzīgs izstrādāt tādu mehānismu, kur tiek uzdoti sabiedrībai lieki jautājumi?

N. Balgalis uzskata, ka diskusijās gaitā jādod iespējas paskaidrot Grupas93 viedokli, tad par to var diskutēt, uzklaut darba grupas iebildes. Visiem darba grupas locekļiem nāksies iedziļināties, lai diskutētu.

K. Casno papildina par iedziļināšanos. Katrā sanāksmē tiek apspriests katra daļa, ir atzīmētas vietas, kam vairāk pievērst uzmanību pēc būtības. *[Pēc A. Bērziņa lūguma nolasa priežu parka funkcionālās zonas definīciju.]*

A. Bērziņš jautā, kāpēc priežu parka teritorijā, kur paredzēts klusais dzīvojamais rajons, ir atļauts arī pakalpojumu objekts.

K. Casno iebilst, ka veikala atrašanās tuvumā nekonfliktē ar definīciju 'klusums un savrupas dzīves stils'.

N. Balgalis atgādina, ka netiek uzstāts, ka tāds objekts ir nepieciešams - tiek pieļauta iespēja. Ja DG uzstāj, ka nav vajadzīgs, tad to var izņemt.

I. Vicepa uzskata, ka šajā jautājumā nevar aprobežoties tikai ar DG viedokli. Tas ir jautājums, kas jānoskaidro ar sabiedrības līdzdalību.

A. Bērziņš iebilst, ka tiek pieļauta iespēja attīstīt pakalpojumu objektus. Uzska, ka vai nu pilsēta tiek plānota, vai arī tiek atļauts darīt viss. Cik tādu situāciju ir bijis, kad ar detālplānojumu šādi pakalpojumu objekti ir attīstīti.

I. Vicepa atbild, ka jautājums ir par to, vai teritorijas plānojumā var izplānot katru kiosku.

A. Bērziņš uzskata, ka tad, ja pakalpojumu objekti tiek atļauti pie Lielā prospekta, citur tāda iespēja vairs nav jāparedz.

G. Brambergs uzskata, ka Grupas93 pieeja ir progresīvāka. Nevajadzētu griezties atpakaļ pie iepriekšējā plāna krāsām un zonām. Jo vecais plāns izsauca ļoti daudzus konfliktus – par dzīvojamo un darījuma funkciju attīstību vienā rajonā. Jaunajā plānā ir pareizi salikti akcenti. Viena tā pati funkcija ar niansēm pa pilsētas daļām rada lielāku skaidrību kā vecajā plānā. Princips, ka zonējums visā pilsētā ir identisks, nav ideāls risinājums.

G. Grūba paskaidro, ka ir saprotamas abas izskanējušās pieejas, bet aicina būt ļoti uzmanīgiem. Pašreizējais attīstības plāns atļauj visu vienā teritorijā, tas novedis pie ļoti asiem konfliktiem. Arī jaunais plāns var paver iespējas manipulēt un neprecīzi interpretēt.

N. Balgalis iebilst, ka tas, ko piedāvā, ir pēc iespējas precīzāks kartējums katrai vietai, lai nepieļauta manipulācijas ar visu pilsētu kopumā un neatbilstošas interpretācijas iespējas. Par diskutabliem piedāvājumiem diskutēt konkrētās vietās un tad uzlikt tam konkrētus ierobežojumus vai aizliegt.

K. Casno paskaidro par savrupmāju dzīvojamām teritorijām Priedainē - dažas savrupmājas, kas atrodas pie upes, tika iekļautas Priežu parka zonā. Par ūdensmalām – to izdalīšanas pamatotību un to atļauto izmantošanu. Tur ir jahtklubs, plaša, pievilcīga attīstāma teritorija, kurai blakus ir īpaši aizsargājamā dabas teritorija. Ir iesniegumi, kas pauž vēlmi tur attīstīt dažus objektus, ir arī stratēģija, kas ūdensmalu attīstību atbalsta. Tāpēc tiek paredzēta iespēja, ievērojot procedūru, ūdensmalas attīstīt, nevis automātiski viennozīmīgi kaut ko atļaut. Procedūra ietver arī sugu bioloģisko izvērtējumu, lai saprastu, kura vieta ir piemērota pakalpojumu objektu izveidei.

N. Balgalis papildina, ka var diskutēt par šīs noteiktās teritorijas robežām. Taču apbūves noteikumos paredzēts ietvert nosacījumus – kad ievērojot noteiktu procedūru, var realizēt dažādas iespējas. Tas nepiešķir tiesības automātiski realizēt kādu projektu.

K. Casno turpina, ka detālplānojuma procedūrai var piešķirt lielāku nozīmi – tā ir iespēja arī Būvvaldei uzdot citus svarīgus jautājumus, gan par piekļūšanu, gan par ietekmi uz apkārtni un iedzīvotājus. Lai detālplānojums ir tas, kas vairāk paskaidro un sniedz informāciju par plānoto pakalpojumu objektu iedarbību konkrētā vietā.

R. Pētersons komentē, ka šis ir labs piemērs, kas uzdod jautājumus, kā parādīt situāciju, kas ietver pretrunas starp to, ko iedzīvotāji redz un saprot, kas dabā notiek, un ko mēs darām un gribas viņiem piedāvāt labu. Tikko paustais ir ļoti pozitīvi. Taču skaidrs, ka lielākā daļa iedzīvotāju būs pret. Iemesls – problēma – ir drīzāk domes, ne plānošanas jautājums. *Paskaidro faktisko situāciju:* šajā teritorijā ir viena vēsturiska dzīvojamā ēka, apkārt piekraste, arī vecā peldvieta. Tagad, tur aizbraucot, var redzēt, ka tuvējā kāpā kāds rakņājas un būvējas. Nav nekādas informācijas pie objekta, pretēji tam, kā to nosaka būvvalde – kas tas par objektu, kas projektējis utml. Cilvēki ļoti negatīvi to uztver – kas dara ko, nav zināms. No tilta puses ir vēl vairāki nepabeigti objekti – nav zināms to tālākais liktenis.

Detālplānojuma teritorija (2006.g. detālplānojums) robežojas ar NATURA teritoriju, kur daudz ūdensputnu, tā uzsākta 2006.gadā. No domes saņemta atbilde, ka 'viss notiek juridiski pareizi', taču cilvēkiem nekas nav pastāstīts. Par citu projektu - padomju laikā ir bijuši tikai noliktavas pamatiem, 2003.g. privatizēja ar ierakstu 'apbūvēta teritorija'. Tā nekad nav bijusi nekad apbūvēta. Ir gandrīz 3000kvm zemesgabals, kas ir ne tikai ap pamatiem, bet iestiepjas skaistā priežu meža teritorijā. Nav zināms, kas tur notiks. Ja gribam, lai cilvēki atbalstītu to, ko piedāvā, un lai attīstība ietu uz priekšu, kārtis jāliek galdā - sabiedrībai ir jāstāsta. Uz priekšu jāiet ar tīriem papīriem un tīrām rokām. Ir pretenzija, ka ierādītā privātā teritorija ir pārāk plaša, jo ir bažas, ka, to apbūvējot, tiks liegta piekļuve pie ūdens. Šis ir piemērs no vienas mazas pilsētas daļas, kur gan radušās daudz baumas, gan samilzuši jautājumi. Tā notiek daudz kur Jūrmalā.

N. Balgalis uzskata, ka tas ir patiess un racionāls veids, kā runāts par teritoriju un to, ko domā iedzīvotāji, kādi ir viņu priekšlikumi. Bieži vadāmies no pieredzēm. Svarīgi salīdzināt arī idejiskās nostādnes, ko pauž vecā un jaunā plāna atšķirīgie zonējumi. Grupas93 pieeja ir skatīties uz teritoriju kompleksi, nevis uz atsevišķiem gabaliem. Priedainē ir pamats izvērtēt, vai

ūdensmalas teritorijas robežas ir optimālas, vai nav par lielu. Jautājums – kāda bija šīs teritorijas ideoloģija vecajā plānā?

G. Brambergs aicina saprast, ka šis ir jautājums par teritorijas plānošanu, nevis par konkrētiem apbūves jautājumiem un konfliktu risināšanu starp kaimiņiem. Vecot privāta objekta būvniecību, būvtafele nav jāizmanto. Bieži no iedzīvotāju puses nav izpratnes – tā ir līšana citu privātās lietās. Būvtafele ir jāizvieto tika publisko objektu izbūves teritorijās to būvdarbu laikā. Ja ir interese, informāciju un skaidrojumus var iegūt. Teritorijas plānošana nav konfliktu risināšana šādā līmenī.

N. Balgalis piebilst, ka īpaši, runājot ar iedzīvotājiem, ar šiem jautājumiem noteikti nāksies saskarties. Grūti saprast, kur tieši beidzas plānošana. DG ietvaros ir vērts saprast tās robežas, kādās jomās jautājums risinām – cik tālu iet ar labiem nodomiem vai rakstīt ierobežojumus.

G. Grūba stāsta par detālpilnošuma teritoriju Priedainē - tā ir ļoti mistiska vieta, tur daudz dabas vērtību, ļoti līdzīgas tām, kas iekļautas NATURAS teritorijā blakus. Uz to attiecas ES tiesību akti – EK un EP ir norādījusi dažādos informatīvajos materiālos par tiesību aktiem par NATURA teritorijās – tie paši principi tiek attiecināti arī uz tādām līdzīgām teritorijām, kurām aizsargājamās teritorijas statuss nav noteikts. Arī žurnālā „Jurista Vārds” publicēti materiāli par to, ka, veidojot labo tiesību praksi, valsts var nonākt tādā situācijā, k pret to var piemērot sankcijas. Atgādinājums par Jūrmalas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi 2007.gadā – JAB pārstāvi bija ES Vides komisijā, kur tika saņemts atgādinājums par to, ka vides tiesību normu neievērošana var sagādāt problēmas. Tika norādīts konkrēts gadījums – Jūrmalas pašvaldības attieksme pret Ragakāpu. Pieļauj situāciju, ka arī Priedainē var veidoties analoģija, jo tā ir arī applūstoša teritorija.

N.Balgalis pievienojas teiktajam, īpaši par rūpīgu izvērtēšanu diskusijas ceļā. Šis ir ļoti labs piemērs plānošanas procesam. Plānošana nav tikai normatīvo aktu ievērošana - pirmkārt, tā ir dažādu viedokļu uzklauššana vietējā līmenī, diskusija. Ja plānošana ir tikai normatīvo aktu salikšana kopā, iedzīvotājiem tur nav vietas. Šajā gadījumā ir vieta projekta realizācijai blakus NATURA teritorijai – taču ir jautājums, vai tas ir vajadzīgs. Tas ir jautājums DG, Priedaines iedzīvotājiem, uzņēmējiem, kas tur vēlas kaut ko darīt, arī Jūrmalas pilsētas domei, kas tikai uz viedokļu apkopojuma un izvērtējuma pamata var pieņemt lēmumu. Plānotāju pieeja ir nevis strikta ierobežošana, bet plaša publiskā apspriešana.

R. Pētersons turpina par tuvējo teritoriju Priedainē. Ieteikums ņemt vērā 2. Pasaules brāļu kapu esamību Priedainē, Bulduros – tie šobrīd neparādās kartē, tiem vajadzētu aizsardzības zonu.

K.Casno piebilst, ka no plānojuma viedokļa nosacījumi nemainās atkarībā no tā, vai tur ir kapi vai nav. Tā ir labiekārtojama dabas teritorija.

R.Pētersons atbild, ka kapu jēdziens ir juridiski definēts. Taču 1. un 2. Pasaules karos kritušo kapu jēdziens pazūd, sākot jau no deviņdesmitajiem gadiem, tie netiek uzskaitīti, arī ne pieminekļu aizsardzības inspekcijā. Tiem nav nekāda juridiska statusa – tā nav ne kapsēta, tas nav arī kultūras piemineklis. Tas ir objekts, ko nedrīkst pazaudēt. Bulduru kapi ir liela teritorija. Pieminekli pirms pāris gadiem nopūta ar fasādes krāsu – tad kļuva skaidrs, ka nav institūcijas, kas par šo objektu uzņemtos atbildību. Tika izteikts lūgums arī Būvvaldē to nostiprināt kā vietējās nozīmes aizsargājamu objektu. Iesaka noteikt aizsardzības zonu – nelielu. Lai pie kapsētas žoga nesāktu kaut ko būvēt un taisīt. Ieteikums iezīmēt kartē un noteikt 50m aizsardzības zonu – nebūvē ēkas un nevilkt komunikācijas.

K.Casno paskaidro, ka vietas ir apzinātas, taču tās neparādās plānā, jo tām nav īpašu izmantošanas prasību. Arī tās ir nepieciešams labiekārtot kā apkārtējās teritorijas. Varētu izveidot kapu izvietojuma shēmu- kā paskaidrojošo informāciju, taču ir jautājums, vai ir arī paraudzētas kādas īpašas prasības.

R.Pētersons min piemēru no Bulduriem, kur blakus kapiem atļauts būvēt savrupmāju. Cilvēki dažkārt nezina, par ko ir runa. Tāpēc nepieciešams Priedainē iezīmēt kartē arī aizsardzības zonu, skatīt komunikāciju izvietojuma ierobežojumus.

G. Brambergs min, ka Bulluciemā neparādās izpētes teritorijas savienošais starp Vikingu ielu un molu. To vajadzētu parādīt TP.

N.Balgalis rezumē par sapulcē apspriesto pilsētas daļu.

- Saistība ar veco TP – priežu parka teritorijas ir saglabātas kā 'priežu parka apbūves teritorijas'. Iepriekš tās sauca 'priežu parka rajons ar apbūvi'.

- Jaunās ostmalas teritorijas. Galvenais jautājums, ko sūtīt uz sabiedrisko apspriešanu, ir par to vai tās ir nepieciešamas tik plašas un kāda būs iedzīvotāju attieksme pret attīstības iespējām.
- Iepriekš plānojums atsevišķās teritorijas paredzēja kā sabiedriskās apbūves teritorijas. Tagadējā plānā tā ir iezīmēta, ka dabas teritorija, to tālāk ir iespējams attīstīt iepriekš atļauto izmantošanu, bet tā jāpamato ar detālplānojumu. Vai DG piekrīt vienotam principam?

R. Kņūtiņa vaicā, vai TP ir atspoguļotas ĪADT teritorijas.

K. Casno paskaidro, ka ĪADT ir noteikta kā dabas teritorija, kas atbilst NATURA aizsardzības prasībām; ir arī paskaidrojošās kartes.

N. Balgalis uzsver, ka sabiedriskajā apspriešanā svarīgi varētu būt salīdzinoši jautājumi par to, ko kaut kur var darīt iepriekš, vai tas būs atļauts arī turpmāk un kādi ir iemesli izmaiņām. Papildus procedūru un detālplānojuma jēga ir dot iespēju cilvēkiem izteikt viedokli. Par Priedaines rajonu kopumā - tā ir vieta dzīvošanai, bet ir svarīgi jautājumi par pieeju pie ūdens un Lielupes izmantošanu.

G. Brambergs piekrīt piedāvātajam TP risinājumam. Nesaskata pretrunas no juridiskā viedokļa jaunā plāna risinājumā salīdzinājumā ar veco TP.

N. Balgalis papildina, ka mērķis nav atcelt apbūves tiesības, bet gan radīt papildus procedūru, kā dome un sabiedrība ar ietekmēt to, kas tur tiks uzbūvēts.

R. Ražuks aicina vienoties par nākamo tikšanos.

N. Balgalis iesaka apspriedi sākt ar pusstundas diskusiju par zonējumu un principiem un tad pievērsties pilsētas daļām.

Nākamā sēde noteikta 7. aprīlī, plkst. 11.00, Jūrmalas domes Lielajā sēžu zālē

Sēde slēgta plkst. 12.30

2.4 2010. gada 14. aprīlī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.

2010.gada 14.aprīlī.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
V.Vītoliņš, Domes izpilddirektors (no plkst.12.10-12.20),
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
B.Gailīte, Sabiedrisko attiecību speciāliste,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Ušpele, Tūrisma un ārejo sakaru nodaļas vadītāja,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
D.Klauģe, Teritoriālpilānotāja,
M.Dzenītis, Domes deputāts,

V.Mārtiņš
L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
S.Lesiņa, SIA Grupa93.

Sanāksmē nepiedalās:

L.Loskutova, domes priekšsēdētāja 1.vietniece,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 11.00.

Protokolē: D.Klauģe

Darba kārtībā: 1. Jaunā teritorijas plāna sistēmas iepazīšana, atšķirības starp jau esošo un jauno teritorijas plānu.

2. Teritorijas plānojums Lielupes rajonā.

3. Debates.

R.Ražuks: Informē par darba grupas darba kārtību un tās grafiku.

S.Lesiņa: Jaunais Teritorijas plāns izstrādāts, balstoties uz Latvijā un Eiropā labākiem piemēriem, apkopojot nepilnības. Tapšana notikusi saskaņā ar Latvijas Republikas (LR) normatīvajiem aktiem. Teritorijas plāns ir saistošs kopā ar grafisko daļu. Liela loma paredzēta detālplānojuma izstrādes procesam. Perspektīvā visā Latvijā paredzēta vienota Teritorijas plānojumu sistēma, noteikumi. Mūsu izstrādātais variants, ir priekšlikums šai vienotajai sistēmai.

Informē par metodēm, izstrādājot plānu. Katra pilsētas daļa ir unikāla, kartē ir atšķirīgi apzīmējumi starp dzīvojamām zonām, atpūtas, mežiem, uzņēmējdarbības teritorijām utml. Visas plānojuma daļas ir saistītas. Katrai krāsai pievienots indekss un paskaidrojums. Zonējums atspoguļo četras pilsētas pamatdaļas (vērtu, ūdens u.c.).

Kādas priekšrocības ir krāsu salikumam? Lai iedzīvotāji, iegūstot īpašumus Jūrmalā, varētu zināt, kurā zonā tas atrodas. Skaidro apzīmējumu (burtu) nozīmi, saskaņā ar darba grupai izsūtītajiem materiāliem.

R.Pētersons: Vai darījumu zonā var būt arī dzīvojamo māju apbūve, ko rada gan uzņēmēji, gan iedzīvotāji.

K.Casno: Pēc idejas tās ir vienādas, bet katrā pilsētas daļā atšķirīgas. Mēs brīdinām ar šo plānu, ka ir dažādas zonas, tanī skaitā jauktas apbūves (JA) zonas.

R.Ražuks: Uz kāda pamata ir izstrādāta vienotā klasifikācija teritorijas plānojumā, apbūves noteikumos?

L.Čače: Pašreiz neviens normatīvais akts to neregulē. Izstrādāts saskaņā ar jauniem teritorijas plānošanas noteikumiem. Vispārējie apbūves noteikumi ir izstrādes stadijā, saskaņā ar darba procesa redakciju. Cerams, ar vienotiem apbūves noteikumiem Latvijā, sistēma varētu būt vienota. Vadāmies arī pēc Ministru Kabineta noteikumu projekta. Šo teritorijas plānojuma darba variantu esam iesnieguši Ministru Kabinētā.

R.Ražuks: Kā saucas numerācija teritorijas plānojumā? Neatbilst projekta sākotnējam mērķim, jo tiek veidotas daudzas apakšgrupas.

K.Casno: Skaidrojums radās no iepriekšējās darba grupas sanāksmes.

K.Casno: Spēkā esošā un jaunā teritorijas plānojuma salīdzinājums. Iepazīstina ar krāsām, definīcijām u.c.

- Priežu parka (P) zonējums ir saglabāts, nedaudz to uzlabojot;
- Mazstāvu daudzdzīvokļu apbūves zonējums nav raksturīgs Jūrmalai- saglabāts tikai Kauguros;

- Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves zonējums kā atsevišķs netiek paredzēts, tas ir iekļauts jauktās apbūves teritorijās.

A.Bērzkalns: Šodien runājam arī par Kauguriem?

R.Ražuks: Nē, par teritorijas plāna sistēmu.

K.Casno: Sabiedriskais zonējums tiek noteikts tikai pašvaldībai piederošajiem sabiedriskās nozīmes zemesgabaliem (piem. skolām, bērnudārziem utt). Lielākās izmaiņas ir darījumu teritorijās (D). Apvienotas tika Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (JK), Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas (J), Darījumu iestāžu teritorijas (D), Jauktas ražošanas teritorijas (JR) un Kūrorta teritorijas (K), kuras tagad tiek apvienotas vienā – Jauktas apbūves zonējumā (JA) ar apakšgrupām, lai atvieglotu uztveramību.

R.Ražuks: Sloka un Ķemeri ir apzīmēti ar vienu krāsu?

K.Casno: Ideja ir vienāda. Ražošanai un darījumiem ir vienojošs elements (pakalpojumi).

V.Zvejniece: Nevar piekrist. Piemēram, Jūras ielu nevar „pārkrāsot” par darījumiem, jo līdz šim teritorijā primārais ir savrupmāju apbūve.

K.Casno: Šīs teritorijas paredzētas gan kultūras, gan atpūtas attīstībai, tikai atšķiras apbūves parametri, iespējams detalizēt.

R.Ražuks: Kas kopīgs Slokai ar Jaunķemeriem?

K.Casno: Kopīgs ir mērķis – darījumi, esam atklāti diskusijām, priekšlikumiem.

L.Čače: Teritorijas plānojumā arī Slokai paredzam attīstību, nevar aizmirst šo teritoriju. Nākotnē tā ir jāattīsta.

R.Ražuks: Vai nevar iekrāsot tomēr atšķirīgās krāsās Ķemerus un Sloku?

M.Dzenītis: Teritorijas plānā iztrūkst arī ražošanas teritoriju?

K.Casno: Nē, ir apvienotas ar Jauktās apbūves (JA) teritoriju zonējumu. To var atrast indeksu paskaidrojumos atsevišķās teritorijās.

R.Kņūtiņa: Vai Krasta kāpai būs atšķirīgs krāsojums?

K.Casno: Paliek kā krasta kāpas aizsargjosla.

Teritorijas plāna mērķis ir pateikt galvenos impulsus, ko pasaka telpiskā plānošana.

A.Bērzkalns: Ar krāsām var manipulēt. Vajag nostiprināt kultūrvēsturisko apbūvi, lai var regulēt manipulācijas. Jāatdala pludmale, vēsturiskās būves utml.

K.Casno: Katrā pilsētas rajonā plānošana ir individuāla, kontekstā ar apbūves noteikumiem.

L.Čače: Karte ir ilustrācija, kas sasaistīta ar apbūves noteikumiem.

R.Ražuks: Tad karte varbūt nav nemaz nepieciešama?

A.Bērziņš: Informācija ir maldinoša, jo nevar iekrāsot vienā krāsā vairākas teritorijas.

S.Lesiņa: Dodiet iespēju nokomentēt konkrētas pilsētas daļas, tad labāk varēs izvērtēt plānu.

R.Ražuks: Jautājums paliek atklāts, turpināsim.

K.Casno: Dabas teritorijas. Tika izveidotas dabas teritoriju trīs kategorijas.

R.Pētersons: Nesakrīt termini. Pētot krāsas, var noprast, ka zem tām ir paslēpušies blīvumi un augstumi. Vai tad dabas teritorijas var apbūvēt? Vai indeksu var mainīt ar rīkojumu?

K.Casno: Saskaņā ar likumdošanu- var mainīt tikai ar Teritorijas plānojumu. Dabas pamatnes teritorijās pieļaujama tikai viegla pamata būvniecība.

A.Bērziņš: Dabas teritorijas iezīmētas vienā krāsā, nav vizuālās atšķirības.

K.Casno: Varam izveidot paskaidrojošās kartes. Mērķis ir viens- lai dabas teritorijas varētu atšifrēt - kurā vietā tās pilsētā atrodas. Indeksi paskaidro konkrētā kvartālā konkrētu pieļaujamo rīcību.

R.Ražuks: Rodas pretruna, jo vienā krāsā visa dabas pamatne.

M.Dzenītis: Vai teritorijas plānā iekļauti kempingi? Tos nav pamata būvēt uz apbūves zemēm, jo pasaulē prakse ir tāda, ka tie atrodas dabas teritorijās.

K.Casno: Nav iekļauti, bet atsevišķas teritorijas varam izpētīt un papildināt.

M.Dzenītis: Priekšlikums ir iekļaut teritorijas plānojumā kempingus.

G.Sūna: Ja dabas teritorijā ar indeksu D3 ir mežs 1ha platībā, bet apbūve ir pieļaujama līdz 5%, tad sanāk, ka var apbūvēt 500kvm 4m augstumā?

K.Casno: Ir jāskatās arī karte, kurā nav tik lielā platībā D3 teritoriju. Tie ir parki un skvēri.

R.Ražuks: Uzskatu, ka Jūsu piedāvātajam variantam karte nav nepieciešama.

K.Casno: Karte ir vajadzīga, jo skatāma kopā ar apbūves noteikumiem.

No 12.10 sanāksmē piedalās V.Vītoliņš.

G.Grūba: Teritorijas plāns „pilnīgi garām”, jo vajadzēja jau esošo tikai papildināt un precizēt. Viss ir vienkāršs, radīsies pārpratumi.

R.Ražuks: Gribētu panākt labāku teritorijas plānojumu, lai pilsētu perspektīvā varētu labāk attīstīt.

M.Dzenītis: Mans priekšlikums - izveidot divas kartes, kur viena paskaidrotu primāro pilsētā, bet otrā būtu sīkāk paskaidrojumi- apzīmējumi.

R.Ražuks: Kāpēc sabiedriskais zonējums ir tikai pašvaldībai piederošajiem zemesgabaliem?

Kāpēc dzīvojamā apbūve ir smalki klasificēta, bet darījumi ir samesti vienā- jauktajā apbūvē?

Teritorijām ar atšķirīgām izmantošanām ir jāatšķiras zonējumam un krāsai. Ja ir kūrorta teritorija, tad tā arī tā ir jānosauc.

K.Casno: Dzīvojamās teritorijas to izjūt krasāk.

R.Ražuks: Tādā gadījumā arī sanatorijām jābūt atsevišķs apzīmējums.

K.Casno: Pieņemam darba grupas priekšlikumus. Atšķirības parādās rajonos un indeksos. Tiek parādīts vienojošais faktors, ka teritorija ir paredzēta darījumiem utml.

No 12.20 sanāksmē nepiedalās V.Vītoliņš.

K.Casno: Citu teritoriju skaidrojumi- apzīmējumi. Jaunā ostmala noteikta plašāk nekā MK noteikumos, lai veidotu ostas pilsētas raksturu starp jūru un dzelzceļu.

R.Ražuks: Kā ir ar ierobežojumiem transportam?

K.Casno: Ir apgrūtinājumu karte, kurā viss redzams.

Plānošanas uzdevumā var noteikt, kad nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana, saskaņā ar apbūves noteikumiem.

Ģ.Brambergs: Ostas teritorijai tiek mainīts cits nosaukums? Galvenais, lai šī teritorija nepazustu, jo tā ir noteikta ar MK noteikumiem.

K.Casno: Ieviesta apgrūtinājumu kartē.

M.Dzenītis: Vai Teritorija plānojumā ir izpētīts un iekļauts krastu nostiprināšanas jautājums?

L.Čače: Inženiertehniskās sagatavošanas veids, kurš ir iekļauts Apbūves noteikumos.

V.Zvejniece: Domē apstiprināti saistošie noteikumi par šo jautājumu.

R.Ražuks: Pamatojiet, lūdzu, pilsētas sadalījumu pa rajoniem. Kāds princips tika ievērots to izstrādāšanā?

K.Casno: Tika ievēroti galvenie principi:

1. Pilsētas daļu novietojums;
2. apbūves raksturs;
- 3.1. posma sabiedrisko apspriešanu apkopojums;
4. vēsturiskais iedalījums.

L.Čače: Pilsēta sadalīta plānošanas vajadzībām.

R.Ražuks: Kāds ir rajonu mērķis? Plānā katrai krāsai vajadzētu būt atsevišķa nozīme.

S.Lesiņa: Krāsa ir niansēta, mērķis ir viens.

A.Bērziņš: Varbūt tad nevajag krāsu, kartē atstājam tikai indeksus.

L.Čače: Krāsojums nepieciešams, skatot karti kopā.

A.Bērzkalns: Kartē ūdeni raksturo zilā krāsā, ostu- rakstaina, izcelta pludmales promenāde.

Ierosinu iestrādāt ar atšķirības zīmi kāpu promenādi.

K.Casno: Kāpas galvenokārt saistās ar gājēju kustību, kas ir noteikts visās dabas teritorijās gar krastu.

Ģ.Brambergs: Uzskatu, ka nepieciešamas tomēr divas kartes. Kur vienā būtu redzami vispārēji mērķi, bet otrā viss detalizēti paskaidrots.

R.Ražuks: Slēdz sanāksmi, pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1. Rīkot nākamo sanāksmi 21.04.2010. plkst.11.00 domē.

2. Turpināt ar jautājumiem, kā attīstīt Jūrmalu, kā uzlabot attīstību pilsētā. Likumdošana.

Sanāksmi slēdz: 12.50

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 2

2010.gada 21.aprīlī.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste;
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,(protokolā neierakstījās);
G.Sūna, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
M.Dzenītis, Domes deputāts;
B.Gailīte, Sabiedrisko attiecību speciāliste,
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;
A.Tampe,
A.Ābelītis, Domes deputāts;
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93;
S.Lesiņa, SIA Grupa93.

Sanāksmē nepiedalās:

L.Loskutova, domes priekšsēdētāja 1.vietniece,
V.Vītolīņš, Domes izpilddirektors,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
N.Balgalis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;
jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 10.07.

Protokolē: S.Beitāne

Darba kārtībā: 1. Jaunā teritorijas plāna sistēmas iepazīšana, atšķirības starp jau esošo un jauno teritorijas plānu.

Dabas teritorija.

R.Ražuks secina, ka ir šādas funkcionālās zonas: Dabas teritorija, Dzīvojamā teritorija, Jaukta dzīvojamā teritorija, Sabiedriskā teritorija, Kūrorta teritorija, un jautā Grupai93, kas raksturīgs Dabas pamatnes teritorijai?

K.Casno atbild, ka Dabas pamatnes teritorijā ir noteikts indekss D1, tajā ietilpst dabas aizsardzības teritorijas, kā Rīgas meži, Raga kāpa, Grīvas pļavas, Ķemeru nacionālais parks, D2 – teritorija, kurā ir aizsargājамie biotopi, paredzēta pilsētas atpūtas, gājēju kustības infrastruktūrai, vides dizaina objektiem, D3 – teritorijā atļauta neliels infrastruktūra, neliels kiosks, tirdzniecības vietas. Ir priekšlikums D2 vai D3 teritorijā atļaut vietu kempingiem.

R.Ražuks jautā, ka dabas pamatnes teritorijā ir apstādījumi, pļavas, bet kur ir mežs?

L.Čače atbild, ka grupā D2 ir mežs.

M.Dzenītis jautā par krāsām?

R.Ražuks atbild, ka līdz krāsām mēs vēl neesam tikuši.

A.Bērziņš jautā, kas ir apzīmēts ar D4 un D5?

K.Casno atbild, ka D4 ir pludmale, D5 ir ūdens.

R.Ražuks secina, ka Dabas teritorijas tiek sadalītas trīs veidos:

1. Dabas teritorija – gājēju celiņi;
2. Aizsargājamās dabas teritorijas – neskartās (Ķemeru nacionālais parks);
3. Apstādījumu teritorija – kā Dzintaru mežaparks.

Iebildumu nav. Kādās krāsās būs attēlotas šīs teritorijas?

K.Casno atbild, ka zaļā krāsā.

A.Bērziņš izsaka priekšlikumu, ka pamatkartē ir jāredz atšķirīgu krāsojumu šīm teritoriju sadalījumam.

M.Dzenītis piekrīt, jābūt vismaz četrām krāsām, varbūt var arī iesvītrot?

L.Čače atbild, ka klasifikācija pieļauj visu.

R.Ražuks iesaka tad palikt pie šī varianta: 3 zaļās krāsas, pludmale un ūdens.

V.Zvejniece jautā, kādēļ dabas teritorijā ir atļauti mazdārziņi?

K.Casno jautā, vai uzskatāt to likt apbūves teritorijā?

V.Zvejniece atbild, ka jā, jo te mazdārziņa apbūve te tā pāraug par lielu apbūvi.

L.Čače atbild, ka tas tiks labots.

R.Pētersons lūdz Grupai93 pievērst papildus uzmanību priekškāpu pasaudzēšanai.

R.Kņūtiņa izskās, ka esošais modelis par būvlaidi ir labs.

M.Dzenītis jautā par kempingu izvietojumu, tie ir nepieciešami abos Jūrmalas pilsētas galos, kur tos varētu izvietot?

R.Ražuks jautā, vai tos nevar izvietot Priežu parka teritorijā?

M.Dzenītis izsakās, ka pie apbūves teritorijas nevar, jo tad ir jāmaksā lieli nodokļi un tādēļ nevar attīstīt biznesu. Arī īpaša vieta ir jāatrod telts vietām un treileru novietošanai.

V.Zvejniece izsakās, ka pie D3 to varētu, bet pie D2 šādu iespēju neredz.

A.Bērzkalns iesaka neatļaut izbraukāt kāpas, par kempingu vietām, šo jautājumu vajadzētu izskatīt prātīgi.

R.Ražuks jautā, varbūt tiešām D3 teritorijā paredzēt vietu kempingu novietošanai?

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

Nolemts Dabas teritorijas ir trīs veidu:

D1 – Neskartā dabas teritorijas, biotopi;

D2 – Var labiekārtot;

D3 – Parki un apstādījumi, kempings, tirgus;

D4 – pludmale;

D5 – Ūdens.

Kempingu atrašanās vietas vēl izskatīt tad, kad tiks skatīti rajoni.

M.Dzenītis jautā, kur ir attēloti kapi?

K.Casno atbild, ka kapiem ir atsevišķs zonējums.

Nolemts no Dabas teritorijas izņemt arī mazdārziņus.

Nolemts, ka būvlaide pasargās kāpas.

Dzīvojamā teritorija.

K.Casno izklāsta, ka šī teritorija ir dzeltenajā krāsā. Savrupmājas priežu mežā.

V.Zvejniece jautā, kādēļ Priežu parki ir pazuduši no citiem rajoniem?

L.Čače atbild, ka tas ir tikai plānošanas jautājums.

A.Bērzkalns iesaka saglabāt priežu parku tur, kur tas ir patlaban.

V.Zvejniece izsakās, ka būtu jāatstāj zonējums Priežu parks.

K.Casno lūdz to pamatot.

V.Zvejniece pamato ar to, ka Priežu parka teritorijas atšķiras no vienkāršas apbūves teritorijas, Priežu parka teritorijās tomēr tiek saglabātas Jūrmalai tik raksturīgās priedes.

L.Čače atbild, ka tad viss jāmaina konceptuāli uz Priežu parku.

R.Ražuks jautā, kādi kritēriji ir jābūt nosakot Priežu parku?

A.Bērziņš iesaka skatīties pēc pašreizējās kartes esošos Priežu parku teritorijas un izvērtēt tās.

Nolemts iekļaut zonējumu Priežu parks.

R.Pētersons lūdz izskaidrot Grupai93 jēdzienu vasarnīcas.

L.Čače izskaidro, ka tās ir mājas, kuras izmanto sezonāli.

R.Pētersons lūdz šādu skaidrojumu ierakstīt pie terminiem.

Savrupmāju teritorija.

K.Casno izklāsta, ka šī teritorija ir dzeltenā krāsā, apbūves blīvums noteikts 25%-30%, atļautā izmantošana – savrupmājas.

Mazsstāvu daudzdzīvokļu teritorija.

K.Casno izklāsta teritorijas izmantošanu. Tieši mazsstāvu daudzdzīvokļu mājas nav daudz.

A.Bērziņš izsakās, ka mazsstāvu daudzdzīvokļu mājas ir attīstītas Jauktajā teritorijā. Jāizvērtē realizētie projekti.

R.Ražuks jautā, vai mazsstāvu daudzdzīvokļu mājām vajag noteikt atsevišķu funkcionālo zonu?

V.Zvejniece atbild, ka vajag.

G.Grūba izsakās, ka strikti jānosaka konkrētas šīs teritorijas.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu teritorija.

K.Casno izklāsta teritorijas izmantošanu.

Krasta kāpu aizsargjoslas teritorija.

A.Tampe izsakās, ka vajadzētu krasta kāpas aizsargjoslas teritorijās atļaut darījumus, viesnīcas, restorānus.

V.Zvejniece izsakās, ka tad būtu ļoti nepieciešams izstrādāt atsevišķus apbūves noteikumus.

Šajā teritorijā ir arī savrupmājas.

A.Tampe izsakās, ka vajadzētu atļaut tikai viesnīcas un sanatorijas.

A.Bērziņš izsakās, ka tur nepieciešama tikai dzīvojamā apbūve, jo kurš gan gribēs savai savrupmājai blakus lielās ēkas.

A.Tampe izsakās, ka ļoti svarīgi būtu zināt kur to varētu attīstīt tieši darījumus.

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

Nolemts darījumu vietas vēl izskatīt izskatot rajonus.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 28.04.2010. plkst.11.00 domē.

2.Turpināt ar jautājumiem, kā attīstīt Jūrmalu, kā uzlabot attīstību pilsētā.

Sanāksmi slēdz: 12.51

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.6 2010. gada 28. aprīlī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR.

2010.gada 28.aprīlī.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
A.Ābelītis, Domes deputāts,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
L.Loskutova, Domes priekšsēdētāja 1. vietniece,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
D.Klauģe, Teritoriālpilānotāja,
M.Dzenītis, Domes deputāts,
L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
S.Lesiņa, SIA Grupa93,
J.Beļajeva, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
B.Gailīte, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
M.Demme, Domes izpilddirektora p.i.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;
R.Ķūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 11.05.

Protokolē: D.Klauģe

R.Ražuks: Informē par iepriekšējā sēdē notikušo. Uz šo brīdi dabas teritorijas ir iekrāsotas atšķirīgos toņos. Kāds ir Pilsētplānošanas nodaļas speciālistu viedoklis?

V.Zvejniece: Viss ir jāizanalizē, bet informācija labāk uztverama.

Darba grupa: Piekrīt izmaiņām.

R.Ražuks: Vai nepieciešama funkcionālā zonējuma karte? Kāpēc jāizceļ krasta kāpu (KK) apbūve?

V.Zvejniece: Apbūve kāpā ir veidojusies vēsturiski tāda, kāda tā ir šobrīd. Plānā paredzami divreiz lielāki apbūves rādītāji savrupmājām, nekā tas ir esošajā plānā.

K.Casno: Tas ir atkarīgs no zemesgabala lieluma.

V.Zvejniece: Kāpu zonā jaukto zonējumu nevar piemērot, tur tuvāks būtu Priežu parka zonējums, ja skatās jauno Teritorijas plānojumu.

K.Casno: Kāpu zonā var būt tikai neliels pakalpojumu objekts.

A.Bērziņš: Vai ir veikta analīze, cik šobrīd ir esoši šādi objekti?

K.Casno: Nedaudz – divi vai trīs. Jautājums ir diskutējams darba grupā, Vai vispār nevēlamies šajā teritorijā pakalpojumus?

L.Čače: Skaidro, cik lielas teritorijā ir paredzētas viesnīcas.

G.Ušpele: Nelielas viesnīcas nenes peļņu- vai vispār tādas ir vajadzīgas šajā zonā?

R.Ražuks: Zem viesnīcām var „paslēpties” dzīvokļu apbūve” utml. Vai Krasta kāpās vajag šādu apbūvi, jo vēsturiski ir dzīvojamo māju apbūve?

L.Čače: Vai mēs atradīsim „formulu”, ar ko atšķirsies Krasta kāpu apbūve no Priežu parka apbūves?

G.Grūba: Jāvadās pēc normatīviem aktiem, kas nosaka KK aizsardzību. Vajag izvairīties no KK apbūves.

R.Ražuks: Jāizveido reljefa aizsardzības sistēma kāpu zonā.

G.Sūna: Jāveido publiskāka telpa, ierobežot žogu augstumu.

Darba grupa: Notiek diskusija par konkrētiem piemēriem, atšķirībām.

R.Ražuks: Uzdodu līdz nākamajai tikšanās reizei izvērtēt situāciju un tad pieņemt lēmumu.

Jāslaglabā Jūrmalas unikālā teritorija.

G.Ušpele: Vai projekta gaitā nevar redzēt, kur „paslēpusies” mazstāvu vai dzīvokļu apbūve?

K.Casno: Šinī plānā mēs to arī paredzam.

R.Ražuks: Turpināsim diskusiju par Jauktās apbūves (JA) teritorijām.

K.Casno: Informē par JA mērķi. Ietilpst aktivitāšu un darījumu teritorijas. Konkrētajās pilsētas daļās noteikumi JA ir atšķirīgi.

R.Ražuks:Kā ir ar Sloku un Ķemeriem, ka tie ir iekrāsoti vienā krāsā?

A.Bērziņš: Neatbalstu ideju visu iekrāsot vienā krāsā. Slokā JA nav pamatojuma. JA zona jāsadala četros sīkākos zonējumos (min piemērus). Tie varētu būt Centra, Jaukts dzīvojamais, Ražošanas un Jaukts darījumu, Kūrorts jāizdala kā atsevišķs zonējums.

I.Vicepa: Ar ko Centra zonējums atšķirsies ar jauktu darījumu? Četri sadalījumi pārāk sadrumstalo.

K.Casno: Ir sagatavota atsevišķa- vispārēji paskaidrojoša karte.

M.Dzenītis: Jāizdala atsevišķi arī darījumi.

R.Ražuks: Atbalstu zonu sadalījumu, kas līdzīgs esošajam zonējumam.

I.Vicepa: Risinās diskusija par Jauktu dzīvojamo zonējumu, par konkrētiem piemēriem.

R.Ražuks: Minētos zonējumus varētu apvienot vienā, izņemot Ražošanas zonu.

R.Ražuks: Kūrorts.

K.Casno: Kūrorts attēlots plānotās izmantošanas kartē.

R.Ražuks: Varētu piedāvāt divus variantus:

- 1)Ieviest jaunu, atsevišķu apzīmējumu kūrortam;
- 2)Pievienot pie Jauktās apbūves teritorijas.

K.Casno: Pēc zonējuma Kūrortu var attīstīt visā Jūrmalā.

V.Zvejniece: Pēc esošā plāna nevar to uzreiz redzēt, ka to var darīt visā pilsētā, slēpjam informāciju.

G.Sūna: Kūrorts jāiezīmē Jūrmalā, īpaši norādot, kur var vai kur nav ieteicams nodarboties ar kūrorta attīstību.

R.Ražuks: Kūrorts Teritorijas plānā noteikti ir jāizceļ, atzīmējot „klusos” un „skaļos” kūrortus. Jāizceļ arī vēsturiskie kūrorta objekti.

L.Loskutova: Kā ir ar īpašnieku tiesību pasliktināšanu, pašvaldībai būtu jāinformē iedzīvotāji atsevišķi, kur tiks mainīts zonējums.

L.Čače: Informē par iedzīvotāju un pašvaldības tiesībām.

G.Grūba: Skaidro juridiskos aspektus. Jāievēro pārticības princips un interešu saskaņošanas princips. Atbalstu Kūrorta zonas ieviešanu teritorijas plānā. Pie kuras zonējuma maiņas jābūt spēcīgam pamatojumam.

R.Ražuks: Lūdz iezīmēt darba variantā Kūrorta teritorijas, tajā skaitā esošās un arī izpētīt un ielikt jaunus, potenciālos kūrorta objektus.

M.Dzenītis: Ierosinājums- būves pie Slokas ezera iezīmēt kā Kūrorta teritoriju.

Sabiedrisko objektu teritorijas.

K.Casno: Informē, kādas teritorijas šajā zonā atrodas, piemēram, izglītības, pašvaldības teritorijas.

R.Ražuks: Vai nepieciešami papildinājumi?

M.Dzenītis: Vai valsts objekti nebūtu jāiekļauj Sabiedriskajā zonējumā (piem., pasts)?

R.Ražuks: Slēdz sanāksmi, pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1. Rīkot nākamo sanāksmi 07.05.2010. plkst.11.00 domē.

2. Turpināt ar jautājumiem:

- Krasta kāpu zonējuma parametri;
- Diskusija par Jauktās apbūves teritorijām;
- Kūrorta teritorijas;
- Rajonu sadalījums (kāds būtu labāks, cik sīki sadalīts).

Sanāksmi slēdz: 12.50

2.7 2010. gada 12. maijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 4

2010.gada 12.maijā.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos, (Protokolā neierakstījās),
 R.Ansule, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja,
 A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
 A.Naudiša, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja p.i. vietā,
 R.Ķūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
 A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
 G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
 G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
 G.Sūna, Arhitekts,
 R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
 G.Ušpele, Tūrisma un ārejo sakaru nodaļas vadītāja,
 E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja, (Protokolā neierakstījās),
 S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja,

M.Dzenītis, Domes deputāts,
A.Ābelīte, Domes deputāts,
Ģ.Brambergs, Pilsētplānošanas nodaļas vecākais inženieris,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
S.Lesiņa, SIA Grupa93.

Sanāksmē nepiedalās:

L.Loskutova, domes priekšsēdētāja 1.vietniece,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
Kultūras un sporta nodaļa,
Domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 11.00.
Protokolē: S.Beitāne

Darba kārtībā: 1. Atkārtoti izskatīt jaunā Attīstības plāna funkcionālās zonas.
2. Izskatīt, kādas funkcijas tiek atļautas Attīstības plāna funkcionālās zonās.
3. Debates.

R.Ražuks informē par darba grupas darba kārtību un tās grafiku. Atkārtoti izskatāmie jautājumi:

1. Dabas teritorijas – D1, D2,D3;
2. Dzīvojamās teritorijas, (Savrupmāju apbūves teritorija, Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija, Daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija.
3. Diskutējams jautājums par Krasta kāpas apbūves teritoriju.
4. Diskutējams jautājums par Jauktas apbūves teritoriju.

Rezumējums: Krāsu apzīmējumu tabulā „Funkcionāla zona” zonai „Priežu parka apbūves teritorija” (DzP, DzP1, DzP2) ir jāparādās pirms zonas „Savrupmājas apbūves teritorijas”.

R.Ražuks jautā, vai jaunajā Attīstības plānā ir iekļauts zonējums „Kūrorts”?
A.Bērziņš atbild, ka nav, bet uzskata, ka šādai zonai ir obligāti jābūt.

Rezumējums: Zonējumam „Kūrorts” ir jābūt un tas nav vairs diskutējams jautājums. Jāizvērtē, kurās vietās varētu atrasties šis zonējums.

R.Ražuks iesaka tālāk skatīt jautājumu par funkcionālajām zonām un sākt ar „Neskartas dabas teritoriju” –D1.

K.Casno izskaidro šī zonējuma izmantošanas noteikumus.

R.Ražuks vaicā R.Kņūtiņai, vai viņai ir viedoklis par šo zonējumu?

R.Kņūtiņa atbild, ka šajā jautājumā viņai viedokļa nav.

R.Ražuks vaicā darba grupai, vai par šo zonējumu ir jautājumi?

Darba grupainav jautājumu.

Rezumējums: Par zonējumu „Neskartas dabas teritorijas” jautājums ir izdiskutēts.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu „Daļēji labiekārtota dabas teritoriju” – D2 un vaicā darba grupai, vai par šo zonējumu ir jautājumi?
Darba grupainav jautājumu.

Rezumējums: Zonējumā „Daļēji labiekārtota dabas teritorijas” izskatot pilsētas daļas paredzēt nepieciešamās kempingu vietas.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu „Labiekārtota dabas teritoriju” – D3 un vaicā darba grupai, vai par šo zonējumu ir jautājumi?
 G.Jubele iebilst pret tirdzniecības vietās paredzēto kvadrāturu – 25kv.m.
 L.Čača ierosina atstāt iepriekšējo variantu 5% no apbūves blīvuma.
 A.Bērziņš iesaka noteikt virs 5% no apbūves blīvuma.
 M.Dzenītis jautā, vai šajā teritorijā ir pieļaujamās kempingu vietas?
 K.Casno atbild, ka „Labiekārtota dabas teritorija” – D3 ir paredzēta mazajiem parcelēm.
 L.Čača konkretizē, ka teritorijā „Labiekārtota dabas teritorija” – D3 ir paredzēti apstādījumi ar domu nākotnē veidot nevis mežu, bet parku.
 M.Dzenītis piebilst, ka mākslīgi veidotā parka teritorijā arī varētu būt kempings.
 G.Grūbe iebilst, kempings ir vieta teltīm, parkā telti taču neliks. Ja tā ir parka teritorija tad tam ir jābūt parkam bez nopietnas apbūves.
 M.Dzenītis piebilst, ka kempingam ir nepieciešama elektrība, duša.
 A.Bērziņš neiesaka kāpu joslā izvietot kempingu vietas, jo kāpas ir jāaizsargā.
 M.Dzenītis uzskata, ka pēc visām pasaules normām jābūt noteiktām vietām, kuros varētu novietot treilerus.
 A.Bērziņš ierosina kempinga vietas skatīties atsevišķi, tad kad tiks skatīts zonējums par pilsētas daļām.
 G.Grūbe piebilst, ka tad jānosaka kempingiem konkrētas vietas.
 R.Ražuks jautā, vai kempingu apbūvi būtu jānosaka ar detālpārplānojumu?
 A.Bērziņš atbild, ka detālpārplānojuma pielietojums kempingu apbūvei būtu pārāk strikts nosacījums, labāks risinājums ir noteikt konkrētas vietas kur tas ir pieļaujams.

Rezumējums: Zonējumā „Labiekārtota dabas teritoriju”, izskatot pilsētas daļas paredzēt nepieciešamās kempingu vietas.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu „Pludmale un ūdens” – D5.
 L.Čača izskaidro, ka šis zonējums dalās divās daļās: smiltis un lielā pludmales promenāde, kurā ir atļautas sezonas būves.
 G.Jubele iebilst pret ierobežojumu izvietot būves bez stacionāriem pamatiem ne tuvāk kā 30m. no ūdens līnijas.
 A.Ābelīte arī iebilst pret šāda veida ierobežojumu, Kauguros pludmales platība vispār labi ja ir 30m., tad Kauguros šāda iespēja izvietot būves bez stacionāriem pamatiem nebūs iespējama.
 A.Bērziņš ierosina šo punktu ņemt ārā no apbūves noteikumiem.
 G.Jubele piekrīt A.Bērziņam.

Rezumējums: Izņemt punktu 125.2. „pludmalē izvietot būves bez stacionāriem pamatiem ne tuvāk kā 30m. no ūdens līnijas.”no jaunajiem apbūves noteikumiem.

K.Casno skaidro zonējuma „Pludmale un ūdens” – D5 kartes apzīmējumus.
 G.Grūbe ierosina Apbūves noteikumos izstrādāt kāpu aizsardzības noteikumus saskaņā ar Aizsargjoslas likumu, Vides aizsardzības likumu. Būvniecības principi kāpās jāizrunā, jāskatās konkrētas vietas pludmalē kur varētu izvietot kafejnīcas. Piekrīt „Grupās 93” viedoklim, sadalīt pludmali ar papildzonējumu daļām.
 G.Jubele nepiekrīt pludmales sadalei papildzonējumu daļās, jo arī citi iedzīvotāji, ne tikai centra iedzīvotāji, vēlās pludmalē kafejnīcu.
 R.Ražuks jautā, no kurienes līdz kurienei skaitās pludmales teritorija?
 K.Casno atbild, ka pludmales teritorija sākas no ūdens līdz veģetācijai.
 G.Sūna iesaka „Pludmale un ūdens” – D5 kartes papildzonējumu – „svītrojums” ņemt ārā.
 M.Dzenītis piebilst, ka lai varētu piesaistīt tūristus ir nepieciešams parādīt šīs vietas.
 R.Kņūtiņa izsakās, ka krasta stiprinājumi ir jāstiprina nevis krastā, bet jau jūrā, tie būtu - zemūdens valņi.
 M.Dzenītis izsakās, ka vietās, kur ir kapitāli jānostiprina kāpas, tur varētu paredzēt inženiertehnisko būvi.
 R.Ražuks jautā, vai vajag paredzēt inženiertehniskās būves?

R.Kņūtiņa atbild, ka viņa ir pret betonētu molu, uz pāļiem varētu.
 N.Balgālis jautā darba grupai, vai ir vajadzīgas šādas būves Jūrmalā?
 R.Ražuks atbild, ka ir nepieciešamas.
 A.Bērzkalns neiesaka piemēslot pludmali ar šādām būvēm.
 A.Bērziņš piebilst, ka pilsētas tūrismam ir nepieciešamas šādas inženiertehniskas būves.
 G.Ušpele izsakās, ka liela problēma ir tualetes un dušas nepieciešamība pludmalē. Ir jādoma arī par tūristu interesēm.
 R.Pētersons izklāsta par vēsturisko būvniecību Jūrmalā. Nepiekrīt par jūras transporta pietātnēm un pāļu veidotām kafejnīcām, jo tad veidosies pavisam cita ainava. To varētu izmēģināt vienīgi Lielupes galā vai Jaunķemeros, bet tikai ne centra pludmalēs. Priekš tūristu izklaides pie Turaidas ielas varētu atrasties šāda būve, kuras mērķis būtu vēstures atjaunošanai.
 M.Dzenītis piebilst, ja to varētu apvienot ar uzņēmējiem tad tas būtu lietderīgi.
 R.Ražuks jautā, vai esošās vēsturiskās ēkas kāpās var atjaunot par kafejnīcām?
 R.Pētersons atbild, ka varētu, līdz ar to tiktu arī atrisināta graustu problēma.
 G.Grūbe piebilst, ka to var darīt tikai saskaņā ar Aizsargjoslas likumu.

Rezumējums: Zonējumā „Pludmale un ūdens” – D5 jāieraksta sezonas konstrukcijas un inženiertehniskās būves var būt tikai nepieciešamajās kāpu nostiprināšanas vietās un graustu vietās. Būvju būvniecībai uz pāļiem vairāk izmantot Lielupi. Dzeltenajā zonējumā ierakstīt īslaicīgās būves visas pludmales garumā.

R.Pētersons jautā, kādēļ gar pludmali ir nepieciešami atklātie baseini?
 N.Balgālis atbild, ka šāda ir viņu ideja.
 R.Pētersons iebilst, kas šādas idejas, nezinot kā tās tiek īstenotas nevar rakstīt.

Nolemj:

1. Rīkot darba grupas sanāksmes divas reizes nedēļā.
2. Rīkot nākamo sanākumi 14.05.2010. plkst.14.00 domē.

Sanākumi slēdz: 12.55

2.8 2010. gada 14. maijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 5

2010.gada 14.maijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
 A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
 A.Naudiša, Pilsētplānošanas nodaļas kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
 Ģ.Brambergs, pilsētas galvenais inženieris,
 G.Sūna, Arhitekts,
 G.Grūbe, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
 R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
 G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,,
 L.Loskutova, domes priekšsēdētāja 1.vietiece,
 G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,

L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
S.Lesiņa, SIA Grupa93,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs, (protokolā neierakstījās).
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
R.Ansule, Pilsētplānošanas nodaļas teritoriālpilnvarotāja,

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektors,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
I.Vicepa, Pilsētplānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekon. un attīst. nodaļas vadītāja,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
Domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;
Sabiedrisko attiecību nodaļa,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 14.00.
Protokolē: R.Ansule

R.Ražuks: informē par darba grupas darba kārtību un tās grafiku. Atgādina par iepriekšējā sanāksmē skatītajiem pludmales izmantošanas nosacījumiem un aicina izteikties arhitektu A.Bērziņu par idejiskām nostādnēm pludmales attīstībā.

A.Bērziņš: par secinājumiem no iepriekšējās sanāksmes:

- par teritorijām, kur atļautas sezonas rakstura būves,
- par teritorijām, kur ir bijušas būves,
- jātīrīta teritorija pie Lielupes grīvas,
- Jaunķemeros jāveido kūrorta teritorija, pludmalē paredzot jaunu glābšanas staciju un nomas punktu.

R.Ražuks: vērš uzmanību trīs teritorijām pludmales attīstībai, kur paredzami pludmales apkalpes objekti, dušas, nomas punkti:

- centrālajā daļā;
- Lielupes grīvas teritorijā;
- Jaunķemeros.

G.Sūna: pludmales objektus nedrīkst nožogot.

G.Grūbe: jautā kas paredzēts upes grīvā, vai ir saņemti kādi priekšlikumi.

G.Jubele: par iecerēm būvēt grietas pašvaldībā, bet būvēt var tikai zemesgabala īpašnieks.

G.Grūbe: iesaka atļaut būvēt molu tikai kā inženierbūvi un jautā kas ir iesniedzis priekšlikumu būvēt molu, paredzot tur arī komercobjektus.

Grupa 93: informē par paredzētajām apbūves iespējām teritorijā, kur paredzēta mola būvniecība.

R.Ražuks: diskutē par iespējamo molu Lielupes grīvā, uzsver par tā nepieciešamību kā piejūras pilsētas neatņemamu sastāvdaļu.

G.Grūbe: uzskata, ka nepieciešams veikt IVN paredzētajai mola būvniecībai.

A.Bērziņš: pilsētai vajag molu šajā vietā.

Ģ.Brambergs: mola apbūve ietver arī navigācijas būves. Mols nepieciešams no:

- drošības viedokļa,
- ekonomiskā viedokļa,
- upju transporta nodrošināšanai.
- aizsardzībai pret plūstošām smiltīm.

R.Ražuks: mols tā būs attīstība, lūdz situāciju nesaasināt un pievērties pārējām piekrastes teritorijām. Aicina samazināt kopējo aktivitāšu zonu Jaunķemeros.

G.Jubele: paredzēt vietu jaunai glābšanas stacijai rajonā no 6.līnijas līdz Lielupes grīvai.

G.Ušpele: apstiprina, ka pludmalē vajag jaunas glābšanas stacijas.

R.Pētersons: pret estakādi Majoros ar ievirzīšanos jūras teritorijā.

Grupa 93: tā ir vieta, kur attīstīt urbāno ainavu.

Ģ.Brambergs:

- nepieciešamas piestātnes, kur piestāt ar laivām,

- mols samazinās krasta eroziju Rīgas virzienā.

R.Ražuks: būves smilšainajā daļā atļaut tikai 3 teritorijas plānojumā iezīmētās teritorijās, pārējās vietās atļaut tikai esošo būvju vietās, kā arī atļaut krasta stiprinājumus.

G.Sūna: apbūvi vajadzētu atļaut tikai ar konkursiem un publisko apspriešanu.

R.Ražuks: noteikt stratēģiskos punktus pludmales būvēm:

- 1.centrālā daļa,

- 2.grīvas daļa,

- 3.Kauguru- Jaunķemeru rajons.

Ģ.Brambergs: teritorijas plānojums paredz attīstības perspektīvu atļautajās vietās.

G.Grūbe: vai ir izpētīts, kas notiks citās vietās, ja sāks būvēt molus.

A.Bērziņš: Kauguros paredzēt piestātņi Kapteiņa Zolta ielas galā. Vajag analizēt vietas kur ir bijuši vecie pamati un šobrīd atrodas grausti. Paredzēt molu pie Lielupes grīvas.

Ģ.Brambergs: paskaidro G.Grūbem, ka hidrotehnisko būvju būvēšanā ir jāievēro izstrādātā MK procedūra.

Grupa 93: apbūves noteikumu prasības jāveido ekonomiski saprātīgi, lai veidotos partnerības iespējas ar investoriem.

G.Grūbe: atgādina par vairākiem piemēriem Jūrmalas apbūvē, skaidrojot juridiskos aspektus.

R.Ražuks: pludmalē nepieciešams attīstīt vietas, kur ir lielāks iedzīvotāju skaits.

Grupa 93: teritorijas plānojumā norādāmas lielākas iespēju teritorijas, kurās apbūves noteikumi precizējami detālplānojumos.

R.Ražuks: kādas ir iespējas nodrošināties, lai tiktu paredzēti tikai pludmales apkalpes objekti.

Grupa 93: detālplānojumu ietvaros ar apbūves noteikumu ierobežojumiem.

R.Ražuks: priekšlikums noteikt funkcijām atļauto ēku skaitu zemesgabalā.

G.Sūna: noteikt arī procentuālo apbūves blīvumu.

R.Ražuks: noslēdzot sanāksmi nolemj:

- 1.Precizēt trīs vietas pludmalē smiltīs, kur atļautas kapitālas būves.

- 2.Rīkot nākamo sanāksmi 19.05.2010. plkst.11.00 domē.

- 3.Turpināt nākošo sanāksmi ar jautājumiem par pilsētbūvniecības pieminēto zonām.

Sanāksmi slēdz: 15.00

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 6**

2010.gada 19.maijā.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,(Protokolā neierakstījās),
R.Ansule, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
U.Kronblūms, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja;
J.Beļajeva, Ekonomikas un attīstības nodaļa;
S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja,
M.Dzenītis, Domes deputāts,
A.Ābelīte, Domes deputāts,
Ģ.Brambergs, Pilsētplānošanas nodaļas vecākais inženieris,
V.Brakovska, Biedrības „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
K.Casno, SIA Grupa93,(Protokolā neierakstījās);
S.Lesiņa, SIA Grupa93;
S.Gernere, Jūrmalas NVO apvienība;
V. Mērziņš, SIA PPV.

Sanāksmē nepiedalās:

L.Loskutova, domes priekšsēdētāja 1.vietiece,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
Kultūras un sporta nodaļa,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne

Darba kārtībā: 1. Izrunāt par īpašajām zonām - pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām.

2. Izskatīt īpašo zonu funkcionālo izmantošanu.

3. Debates.

A.Naudiša izklāsta, ka pilsētā pašreiz ir 11 pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas un ap tām atrodas pieminekļa teritorijas 100m aizsargjosla. Priekšlikums ir bijis izslēgt no šīm zonām Kaugurciemu un Stirnuragu.

R.Ražuks iesaka pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas atstātas tādas, kādas tās ir uz šo brīdi. Pieminekļa teritorijas 100m aizsargjoslu pārbīdīt tā, lai tā šķērsotu gruntsgabalu robežu un nevis gruntsgabaliem ietu pa vidu.

N.Balgālis secina, ka darba grupas priekšlikums ir teritorijas atstāt un aizsargjoslu koriģēt pa zemesgabalu robežām.

R.Ražuks jautā, vai kādam ir iebildumi par minēto jautājumu?

A.Naudiša atbild, ka iebildumu nav, pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas atstājam tādas, kādas tās ir šobrīd.

A.Ābelīte jautā, kā būs ar pilsētbūvniecības pieminekļu teritoriju Kaugurciemā?

A.Naudiša atbild, ka tur nekas nemainīsies. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorija tiek samazināta līdz mežiem un līdz dzelzceļam.

A.Bērkalns ierosina papildināt pilsētbūvniecības pieminekļu teritoriju Dubultos. Apsekojot Dubultu teritoriju radās ierosinājums par papildināt pilsētbūvniecības pieminekļu teritoriju no Kļavas ielas līdz Ogres ielai, līdz „Rīgas līča” teritorijai.

R.Ražuks jautā, vai Attīstības plāna ietvaros var šo priekšlikumu atbalstīt un pievienot šo teritoriju Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijai?

S.Lesiņa, ka šādi darībai ir divas pagarināšanas procedūras.

R.Ražuks jautā, vai tagadējā posmā to ir iespējams izdarīt?

N.Balgālis atbild, ka tas ir jāvirza kā atsevišķs plāns. Tas būs Domes lēmuma jautājums ievērojot procedūru.

Tiek pieņemts lēmums: Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas atstāt tādas, kādas tās ir šobrīd, koriģēt Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas aizsargjoslu pa zemesgabalu robežām.

Priekšlikumu par Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas paplašināšanu vai teritoriju izņemšanu no tās risināt Domes ietvaros, saskaņā ar nepieciešamo procedūru.

R.Pētersons prezentē sagatavoto prezentāciju par iespējamajām apbūves vietām pludmales teritorijā.

Pielikumā: R.Pētersona prezentācijas materiāls.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 24.05.2010. plkst.11.00 domē.

Sanākumi slēdz: 11.15

2.10 2010. gada 24. maijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 7

2010.gada 24.maijā.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Jūrmalas pilsētas Domes priekšsēdētājs,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja p.i.,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
L.Maziņa, Ekon. un attīst. nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
U.Kronblūms, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja (protokolā
neierakstījās),
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja;
S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības
jautājumos,
Ģ.Brambergs, Pilsētplānošanas nodaļas vecākais inženieris,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa 93,
S.Gernere, Jūrmalas NVO apvienība;

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
A.Ābelīte, Domes deputāts,
V.Brakovska, Biedrības „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
Kultūras un sporta nodaļa,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne

Darba kārtībā: 1. Par jaunā Attīstības plāna zonējumiem.

3. Debates.

N.Balgālis jautā, vai būs kādas izmaiņas darba grupas organizācijā, vai R.Ražuks turpmāk piedalīsies darba grupas sanāksmēs?

M.Dzenītis atbild, ka piedalīsies.

N.Balgālis iesaka izskatīt jautājumu par Jauktas apbūves teritoriju.

K.Casno skaidro, ka Jauktas apbūves teritorijas ir sagrupētas četrās grupās.

R.Ražuks iesaka vispirms skatīt zonējumu - Priežu parka teritorija. Par vasarnīcām – vai neesam atteikušies no tām?

K.Casno atbild, ka vasarnīcas nekur nepazudīs, pie savrupmājām ir ietvertas arī vasarnīcas.

R.Ražuks jautā, kādas ir šī rajona galvenās iezīmes? Lieli gruntsgabali, 10-15% apbūve. Kādas vēl ir iezīmes šim zonējumam?

K.Casno atbild, ka Priedainē varēs izstrādājot detālplānojumu būt pakalpojuma objekti.

R.Ražuks jautā, kādēļ Priežu parkā teritorijā ir nepieciešami pakalpojuma objekti? Priežu parka teritorija ir vairāk domāta dzīvošanai.

K.Casno atbild, ka primārais ir dzīvojamā apbūve, bet ar detālplānojumu drīkst arī pakalpojumu objektu apbūvi.

A.Bērziņš nepiekrīt K.Casno un iesaka šo punktu dzēst. Priežu parkā teritorijā primārajai ir jābūt dzīvojamajai apbūvei.

Nolemts: Zonējumā „Priežu parka apbūves teritorija” dzēst punktu par pakalpojuma objekta apbūvi, izstrādājot detālplānojumu.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu – Savrupmāju apbūves teritoriju. 15-30% apbūves blīvums, zemesgabalu minimālā platība 800kv.m. Kādēļ šajā teritorijā tiek atļautas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas?

L.Čače atbild, ka tas ir noteikts atbilstoši situācijai.

R.Ražuks jautā, ko drīkst darīt Savrupmāju apbūves teritorijā?

G.Grūbe iesaka, ka Savrupmāju apbūves teritorijā jābūt konkrēti pateiktam, ka var būt tikai savrupmājas. Daudzdzīvojamo ēku atrašanās vietas strikti jānorāda kartē, ka tikai tur un nekur citur, kā tas ir redzams esošajā Attīstības plānā.

V.Zvejniece uzskata, ka Savrupmāju apbūves teritorijā ir jābūt savrupmājām, varētu būt arī rindu mājas ar „normāliem rādītājiem”.

R.Ražuks jautā, vai varam ierakstīt rindu mājas?

V.Zvejniece atbild, ka to vajadzētu skatīties pa rajoniem un tad jābūt pietiekami lielai zemesgabala platībai.

N.Balgālis jautā, vai būs rajoni kur rindu mājas nebūs vispār?

V.Zvejniece atbild, ka skatoties pa rajoniem var būt teritorijas kur tiešām rindu mājas nevar būt.

R.Ražuks jautā, vai ar 800kv.m. liela zemesgabala pietiek?

A.Bērziņš atbild, ka dvīņu māja sanāk.

N.Balgālis jautā, vai šajā teritorijā atstāt rindu mājas?

V.Zvejniece atbild, ka atstāt.

Nolemts: Atstāt Savrupmāju apbūves teritorijā savrupmāja, rindu mājas, visu pārējo svītrot.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu – Mazstāvu apbūves teritorija.

K.Casno izklāsta Mazstāvu apbūves teritorijas iespējamo apbūvi.

R.Ražuks jautā, kā ir ar vasarnīcām šajā teritorijā?

K.Casno atbild, ka tās ir paredzētas.

R.Ražuks ierosina vasarnīcas svītrot no šīs teritorijas.

Nolemts: Svītrot vasarnīcu apbūvi Mazstāvu apbūves teritorijā.

R.Ražuks jautā, vai rindu mājas mēdz būt līdz 3stāviem?

V.Zvejniece atbild, ka mēdz būt.

R.Ražuks jautā, rindu mājai, cik var būt stāvi?

A.Bērziņš atbild, ka no 2,5 stāviem līdz 3 stāviem.

R.Ražuks jautā, kā ir ar pakalpojuma objektiem?

V.Zvejniece atbild, ka pakalpojuma objekti var būt kā palīgizmantošana.

R.Ražuks jautā, vai 1-stāvos varētu atrasties pakalpojuma objekti?

V.Zvejniece atbild, ka varētu.

R.Ražuks piebilst, ka pakalpojuma objekti var būt 1-stāvā, ja ēka ir ar 3 stāviem.

Nolemts: Pakalpojuma objekti var atrasties 1-stāvā, ja ēka ir ar 3 stāviem.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu – Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorija.

K.Casno izklāsta Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorijas iespējamo apbūvi un jautā, vai šajā teritorijā varētu būt pakalpojuma objekti?

R.Ražuks atbild, ka nevar būt.

V.Zvejniece iesaka Daudzstāvu daudzdzīvokļu zonā izvērtēt autostāvvietu skaitu. Jaunajos projektos autostāvvietas ir nodrošinātas, bet padomju laika daudzdzīvokļu ēkām autostāvvietas netika paredzētas.

R.Ražuks ierosina izskatīt apbūves teritoriju krasta kāpās, vai tā ir nepieciešama.

Arguments ir šāds: Krasta kāpu teritorija atšķiras ar reljefu. Apbūve atrisināma tikai ar detālplānojuma palīdzību. Apbūves blīvums nosakāms atbilstoši zemesgabala platībai: 25% - 1800kv.m., 12% - 1000-3000kv.m., 10% virs 3000kv.m.

A.Bērziņš iesaka atstāt esošo zonējumu.

K.Casno iesaka noteikt atsevišķu zonējumu.

V.Zvejniece izsakās, ka šajās teritorijās esošajiem zemesgabaliem ir specifisks reljefs, ierobežota atļautā izmantošana. Pagrabstāva izmantošana jāaizliedz. Šī zona ir īpaša un to būtu jā saglabā.

I.Vicepa izsakās, ka šajā īpašajā zonā apbūvi jānosaka tikai ar detālplānojuma palīdzību.

G.Sūna iesaka noteikt speciālo zonu.

R.Ražuks izsakās, ka krasta kāpu aizsargjoslā nevar ļaut apbūvēt, jāpasargā kāpas. Vēsturiskajās apbūves vietās jābūt noteiktiem ierobežojumiem.

jautā, vai vietās kur

R.Pētersons izsakās, ka ir skaidrs, ka Jūras ielas 1 un Jūras ielas 3 projekti virzīsies kāpās. Varētu jau šajās teritorijās būt kaut kas, bet nevar zināt kā šie projekti izvērtīsies, tādēļ vajadzētu visu veidu apbūvei drastiskus būvniecības ierobežojumus kāpai. Lielus objektus nevajadzētu pieļaut.

R.Ražuks ierosina izstaigāt šādas teritorijas un izvērtēt.

V.Zvejniece izsakās, ka ir vietas kur varētu attīstīties sabiedriskā apbūve.

R.Ražuks ierosina iezīmēt zemesgabalus kur varētu perspektīvā būt sabiedriskā apbūve.

Nolemts: „Grupai 93” iezīmēt zemesgabalus kur varētu perspektīvā būt sabiedriskā apbūve lai darba grupa pēc tam varētu to izvērtēt.

G.Sūna iesaka tiešām izstaigāt šīs teritorijas un konkretizēt iespējamo apbūvi perspektīvā..

S.Gernere iesaka attīstīt darījuma objektus ņemot vērā arī iedzīvotājus. Mēs kavējamies attīstībā tādēļ vajadzētu rēķināties ar visiem faktoriem un atļaut attīstīties Jūras ielas vienai pusei, otrā pusē kur ir kāpas var attīstīt kā dzīvojamo.

R.Ražuks izsakās, ka varbūt tur var būt Sabiedriskās apbūves teritorija?

M.Dzenītis izsakās, ka visu teritoriju nevajadzētu noteikt kā Sabiedriskās apbūves teritoriju.

S.Gernere izsakās, ka tāds zonējums varētu būt pēc pieprasījuma. Vajadzētu paredzēt vairākus risinājumus.

Nolemts: Krasta kāpu teritoriju dzīvošanai – dzīvojamo apbūvi, sabiedrisko apbūvi izvērtējot nepieciešamību.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par zonējumu – Jauktas apbūves teritorija.

K.Casno izklāsta Jauktas apbūves teritorijas iespējamo apbūvi.

R.Ražuks jautā, kādēļ vārds „darījumi” visu laiku atkārtojas?

K.Casno atbild, ka Jauktas apbūves teritorijā primārais ir darījumi.

I.Vicepa izsaka priekšlikumu nejaukt kopā ražošanu ar dzīvošanu.

A.Bērziņš izsakās, ka ražošanas teritorija ir jābūt konkrētai teritorijai.

L.Čače argumentē, ka Priedaines izgāztuvei, kā arī Slokas papīrfabrikai neviens nevar pateikt kāda tur būs izmantošana.

G.Grūbe izsakās, ka Jauktas apbūves teritorija var novest pie strīdīgas situācijas, to vajadzētu nodefinēt ar definīciju lai skaidri tiktu noteikts ko un kur var darīt.

M.Dzenītis iesaka šādas teritorijas, kurās nav zināms attīstības virziens nosaukt par Attīstības teritorijām.

R.Ražuks jautā, kā var ražošanu, darījumus salikt vienā teritorijā? Drīkst darīt visu vienā gabalā.

L.Čače argumentē, ka tamdēļ šādās teritorijās ir nepieciešams izstrādāt detālplānojumus.

M.Dzenītis iesaka, ka tad vajadzētu plašāku nosaukumu.

V.Zvejniece piekrīt M.Dzenītim.

R.Ražuks iesaka piešķirt šai teritorijai Attīstības teritorijas nosaukumu.

M.Dzenītis iesaka Slokas papīrfabrikai atstāt ražošanu, bet ne dzīvojamo apbūvi. Varbūt tiešām pašvaldībai jāvirza detālplānojuma izstrāde?

R.Ražuks izsakās, ka Attīstības teritorijā var būt arī ražošana.

Nolemts: Priedaines izgāztnes teritorijai un Slokas papīrfabrikas teritorijai noteikt par Attīstības teritorijām.

N.Balgālis jautā, kā ir ar administratīvajiem centriem, kā mēs tos saprotam?

R.Ražuks lūdz izteikt viedokļus par administratīvo centru raksturojumu. Kas atļauts? Kādas ir šīs teritorijas funkcijas? Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas taču tur negribēsim lai tiktu būvētas?

V.Zvejniece ierosina administratīvo centru bez ražošanas, varētu būt tikai Jaukta darījuma teritorija un Dzīvojamā teritorija.

R.Ražuks piekrīt V.Zvejniecei.

Nolemts: Administratīvajiem centriem noteikt tikai Jaukta darījuma teritoriju un Dzīvojamā teritoriju.

R.Ražuks jautā. Kā ir ar Kūrorta zonējumu? Vai tādu mums nevajag noteikt?

A.Bērziņš piekrīt, ka Kūrorta zonējums ir nepieciešams. Min piemērus: Vaivaru rehabilitācijas centram, viesnīcai „Daina”, „Liesma”, „Rīgas līcis” utt.

Nolemts: Grupai 93” izvērtēt un iezīmēt visus esošos un lielākos, kā arī nepieciešamākos kūrorta objektus Kūrorta teritorijas zonējumā.

G.Ušpele jautā, vai zemesgabalam uz kura atradās „Jūrmalas pērle” ir nepieciešams kūrorta zonējums?

R.Ražuks atbild, ka nē.

G.Ušpele jautā, vai zemesgabalam uz kura atrodas Mākslinieku nams ir nepieciešams kūrorta zonējums?

R.Ražuks atbild, ka nav nepieciešams.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 02.06.2010. plkst.11.00 domē.

Sanākumi slēdz: 12.54

2.11 2010. gada 26. maijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 8

2010.gada 26.maijā.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs (no plkst. 14.13),
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
S.Brauere, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
D.Klauģe, Teritoriālpilnotāja,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
K.Casno, SIA Grupa93,
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

Sanāksmē nepiedalās:

V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētāja vietnieks M.Dzenītis, plkst. 14.06.
Protokolē: D.Klaugē.

M.Dzenītis: Dod vārdu Teritorijas plāna izstrādātājiem- SIA „Grupa93”.

N.Balgālis: Šodien turpināsim ar funkcionāliem zonējumiem un ar atļauto izmantošana tajos.

K.Casno: Kartēs ir iezīmēti esošie kūrorta objekti (K).

Darba grupa: Strādā pie kartes ar kūrorta objektiem.

V.Zvejniece: Vajadzētu piestātnēm ieviest kādu konkrētu zonējumu vai apzīmējumu.

R.Ražuks: Šodien diskusiju turpināsim ar Jauktām, Kūrorta, Sabiedriskajām teritorijām. Jauktas teritorijas varam iedalīt:

- 1)Jauktas dzīvojamās,
- 2)Jauktas darījumu,
- 3)Jauktas ražošanas,
- 4)Attīstības teritorijas (piem. Slokas papīrfabrika).

K.Casno: Ar ko atšķiras Jauktas dzīvojamās no Jauktām darījumu teritorijām?

V.Zvejniece: Ar to, ka vienā nav dzīvojamās zonas un otrā nav darījumiem paredzēts zonējums. Attiecas tikai uz jaunu būvniecību, nerunājam par esošo situāciju. Esošā paliek tāda, kā ir.

R.Ražuks: Attīstības teritorijas ietver tādus lielus objektus kā Slokas papīrfabrika, zemesgabali pie Slokas dzelzceļa pārbrauktuves (piem. Jūrkalnes iela 5).

Ģ.Brambergs: Ierosinājums sekojošs- vietējie centri nevar pazust, tajos varētu būt blīvāki apbūves rādītāji, vieglāk izvietot inženiertīklus.

R.Ražuks: Kas paveikts Kūrorta teritorijās?

K.Casno: Kartē iezīmēti esoši kūrorta objekti.

M.Dzenītis: Atkārtoti ierosinu iezīmēt par Kūrorta zonu esošo apbūvi pie Slokas ezera, nav izdarīts.

R.Ražuks: uzsāk diskusiju par Kūrorta teritorijām sākot no Ķemeriem. Ierosinu bijušo sanatoriju „Līva” ielikt pie kūrorta.

N.Balgālis: Turpina diskusiju par kūrorta teritorijām. Asaru prospekts 23/25 iezīmēts kā „K”.

I.Vicepa: Šo esošo parku starp savrupmāju apbūves teritoriju ierosinu atstāt par labiekārtotu dabas pamatnes teritoriju.

A.Bērziņš: Šī teritorija ir pietiekoši liela, lai varētu attīstīt kūrorta objektu.

G.Ušpele: Pie Kūrorta teritorijām vajadzētu arī pievienot mazākas viesnīcas, ne tikai lielus objektus, jo tad var dabūt nodokļu atlaides.

R.Ražuks: Visas viesnīcas nevar iekļaut.

Ierosinājums- pie viesnīcas „Baltkrievija” piederošus īpašumus jūras pusē iezīmēt kā kūrortu (Bulduru prospektā 3 un 5).

G.Grūba: Ierosinājums - Jaunķemeros divas zaļās teritorijas pie Raga ielas 1 (Dzintari 51F un Avoti 52F) , kurās ir priežu audze, esoša dabas pamatnes teritorija nevar pieļaut pārzonēt par apbūvējamu zonu. Kā arī Jaunķemeros „Stigas ielas rajonā”.

I.Vicepa: Stigas ielā ir esošs Kūrorta zonējums.

R.Ražuks: Sabiedriskās teritorijas (S).

Darba grupa: Strādā pie kartes ar sabiedriskajiem objektiem.

V.Zvejniece: Ja jahtklubi būs tagad pie (S) teritorijām, tad mans ierosinājums būtu- izveidot kādu īpašu zonējumu, kurš nodrošinātu brīvu pieeju pie ūdens, krastmalā.

Kā piemēru varu minēt Bulļuciemā attīrīšanas iekārtas (Vikingu iela 40A). Pretējā gadījumā var būt problēmas ar piekļuvi krastam.

Ģ.Brambergs: Nevajadzētu šinī zemesgabālā ļaut privātmāju attīstību, saistīt to ar ostas teritoriju. Ostai šobrīd ir viens neliels zemesgabals un šaura krasta līnija pie ūdensmalas gar zemesgabalu Lašu ielā 11.

R.Ražuks: Šo zemesgabalu Vikingu ielā 40A varētu zonēt kā Attīstības teritoriju.

Jāizpēta kanāls (zemesgabals „Putniņi”), tā iespējamā izmantošana Bulluciemā līdz Vikingu ielai.

Ģ.Brambergs: Ierosinājums pievienot zaļo teritoriju (Stirnurags 1118) pie Attīstības teritoriju zonējuma, lai perspektīvā būtu piekļūšana no upes puses līdz krastam – pie zemesgabalam Vikingu ielā 40A, kā laivu vai kuģu teritorija, iekļaujot to pie ostas teritorijas. Jau šobrīd ir degradēta teritorija, uz kuras atrodas dažādi izmeši.

V.Zvejniece: Nevar likt kā funkcionālo zonu.

Darba grupa: Diskutē par teritoriju gar zemesgabalu Vikingu ielā 40A.

R.Ražuks: Ierosinu Vikingu ielu 40A līdz ūdens malai iezīmēt kā Attīstības teritoriju. Bulluciemā šauro zemesgabalu gar upi paredzēt piestātnēm.

Ģ.Brambergs: Zemesgabals Tīklu ielā 10 ir vienīgais lielākais ostai piederošs. Bet tas ir par mazu, lai perspektīvā izvietotu nepieciešamās navigācija iekārtas. Pilsētai ir jādomā, kā attīstīt ostu, tajā sakarā arī bija mans priekšlikums zemesgabalu Stirnurags 1118 paredzēt ostas teritorijai. Tas ir pietiekoši liels.

V.Zvejniece: Priekšlikums nākamajā tikšanās reizē izskatīt jautājumu par Attīstības Stratēģiju.

R.Ražuks: Nākamajā tikšanās reizē 31.maijā. runāsim par Attīstības Stratēģiju un 2.jūnijā par Teritorijas plānojumu Lielupē, Priedainē.

R.Ražuks: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 31.05.2010. plkst.11.00 domē.

2.Rīkot sanāksmi 02.06.2010. plkst.11.00 domē

Sanāksmi slēdz: 15.00

2.12 2010. gada 7. jūnijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 9

2010.gada 7.jūnijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
D.Klauģe, Teritoriālpilānotāja,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
N.Balgalis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
J.Zeps, VIB „Vārnukrogs”,
T.Galuško, VIB „Vārnukrogs”,
S.Popovs, DKS „Ausma-3” un „Priedaines mežmala”,
U.Gaiss, SIA „Rīgas meži”,
L.Pone, Jūrmalas Uzņēmēju Biedrība,
V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.

Sanāksmē nepiedalās:

S.Brauere, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 12.00.
Protokolē: D.Klauģe.

R.Ražuks: Dod vārdu Vārnukroga teritorijas iedzīvotāju pārstāvjiem.

J.Zeps: Vārnukroga iedzīvotāju interesēs risināmi divi jautājumi:

- 1.Jautājums par ēku un būvju legalizāciju, kas risināms kopā ar apbūves blīvuma palielināšanu attīstības plānā. Šobrīd, lai legalizētu ēkas, par mazu esošie apbūves blīvuma rādītāji.
- 2.Teritorijai „Baltā kāpa 1503” ir uzsākts legalizēšanas process, noslēgti zemes nomas līgumi ar Rīgas mežiem. Ierosinājums mainīt zonējumu no Dabas pamatnes teritorijas (DP) uz Priežu parka rajonu ar apbūvi „P”.

K.Casno: Vārnukrogā spēkā ir detālais plānojums. Zemes vienības paredzētas apbūvei, jāpieļauj sadale mazākos gabalos (Vārnukrogā esam paredzējuši sadali 600kv).

V.Zvejniece: Situācija Vārnukrogā ir tāda, ka uz viena zemesgabala ir vairākas ēkas, šobrīd zemes lietotāji vēlas legalizēt jebkuru nelegāli uzbūvētu šķūni. Pirms tam no Vārnukroga zemes lietotājiem bijām saņēmuši solījumus, ka viņi sakārtos savas teritorijas atbilstoši Apbūves noteikumiem-t.i. apbūve paliks no 10-12%, kas nav izpildīts.

R.Ražuks: Kāpēc šeit ir „P”?

V.Zvejniece: Tā ir vēsturiski veidojusies apbūve, paredzēta telšu pilsētai.

K.Casno: Priekšlikums ir esošās ēkas legalizēt un ierobežot jaunu būvju celtniecību.

V.Zvejniece: Nedrīkst pieļaut zemesgabalu sadali, jo nav nodrošināta piebraukšana, iedzīvotāji piekļūst saviem zemesgabaliem pa detālplānā izveidotiem domājamo daļu posmiem. Var pieļaut blīvuma palielināšanu Vārnukrogā.

K.Casno: Tad kāds ir pilsētas mērķis?

R.Ražuks: Var veidot vai saglabāt domājamās daļas?

V.Zvejniece: Jā, jau šobrīd ar detālplānu ir izveidoti zemesgabali, kur ir uzrādītas esošās domājamo daļu robežas, kas ir jāsaglabā. Jāsargā zemesdze, nedrīkst dalīt sīkāk reālajās daļās, kas uzreiz palielina iežogojuma skaitu, nedrīkst pieļaut.

K.Casno: Tad katram zemesgabalam jānosaka atsevišķi blīvums, jo katrā zemesgabalā apbūve ir atšķirīga. Ielas jānodala atsevišķā zemes vienībā.

V.Zvejniece: Galvenās ielas jau ir izveidotas atsevišķi, tad piedāvājums no SIA „Grupa93” ir no zemesgabaliem nodalīt posmus, kuri būs paredzēti ielām? Šobrīd piekļuve domājamām daļām ir tikai saskaņā ar detālplānā izveidotu piekļūšanu. Līdz šim ar piekļūšanu nav bijušas problēmas, izņemot vienu gadījumu.

S.Gernere: Kāds ir mērķis? Ja tikai legalizē būves, tad jauna apbūve nav pieļaujama? Priekšlikums ir izveidot vienotu zemesgabalu, likvidējot atsevišķas zemes vienības.

G.Grūba: Sarežģīts gadījums. Neatbalstu sīkāku dalījumu. Teritorijas plānā teritorijai varētu izveidot kādu īpašu apzīmējumu, piemēram, nosaukt par mazu dārziņu teritorijām vai par vasarnīcām ar saviem, īpašiem apbūves rādītājiem. Atbalstu ideju - izveidot vienu veselu zemesgabalu, neiežogojot teritorijas, jāsaudzē zemsedze.

Ģ.Brambergs: Nevar veidot kā vienu veselu teritoriju, jo nepieciešami ceļi ar infrastruktūru.

J.Zeps: Nepieļaut viena zemesgabala izveidošanu. Atļaut legalizēt esošās būves, ierobežojot jaunu celtniecību.

R.Ražuks: Kāpēc nevarētu izveidot kooperatīvu? Darba grupai būs jāpieņem viens variants no vairākiem šeit izskanējušajiem, jāvienojas vai pieļaut sadali sīkākās vienībās vai apvienot zemesgabalus vienā veselā, vai saglabāt esošo situāciju.

V.Zvejniece: Jautājums Vārnukroga pārstāvjiem – vai Jūsu rajonā būtu nepieciešams sabiedriskas nozīmes, pakalpojumu objekts, jo jaunajā Teritorijas plānā šāds zonējums nav saglabāts, atstātas tikai dzīvojamās teritorijas.

J.Zeps: Jā noteikti, saskaņā ar spēkā esošu detālplānu. Rakstīsim iesniegumu.

K.Casno: visās zemes vienībās būs iespēja izveidot ar jaunu detālplānu sabiedriskas nozīmes pakalpojumu objektu.

R.Ražuks: Nepieciešams Jauktas apbūves zonējums Vārnukrogā.

BALTĀ KĀPA.

K.Casno: Esošajā situācijā ir Dabas pamatnes teritorija (DP), kura ir apbūvēta.

V.Zvejniece: Šīs vairākas apbūvētās teritorijas starp Vārnukrogu un Priedaini ir nelikumīgas un nav legalizējamās.

S.Popovs: Šobrīd atrodas 250 ēkas, kuras jau ir vairāk kā pusgadsimtu, bet (DP) teritorija šeit ir tikai kopš 1995.gada. Ierosinājums- mainīt zonējumu no „DP” uz „P”. Zemes nomas līgums paredz ēku legalizāciju.

N.Balgālis: Ierosinājums pārvietot šīs teritorijas uz Rīgas mežiem piederošas zemes citā Jūrmalas pilsētas vietā, ja būtu iespējas- netālu, kur zemes būtu pieļaujama savrupmāju apbūvei.

R.Kņūtiņa: Jā saglabā daba. Pieļaujams saglabāt vasaras mājas, lai neveidojas apjomīga apbūve.

A.Bērzkalns: Teritorija nonākusi mantojumā no PSRS laikiem. Toreiz individuālu būvēšanos nepieļāva, deva uzņēmumam. Risinājums būtu- Rīgas mežiem piešķirt kompensējamu teritoriju 250 mājām. Jo Baltā kāpa un Lielupes stāvkrasts jā aizsargā.

A.Bērziņš: Netālu atrodas pļavas, kuras pieder Rīgas mežiem. Priekšlikums –pārvietot būves uz turieni un pēc 2015.gada „attīrīt” DP teritoriju.

S.Popovs: Tieši dārzkopību sabiedrības „Mežmala” un „Mežmala-A” paši esam pirkusi zemesgabalu vietas, labiekārtojuši.

R.Ražuks: Vajadzētu atrast citu vietu šiem kooperatīviem, jāanalizē ar Rīgas mežiem. Jāpārvieto nelielā attālumā no stāvkrastiem.

MOLS LIELUPES IZTEKĀ.

Z.Zenčkovskis: Latvijas Zvejnieku savienības pārstāvis prezentē Mola būvniecības ieceri Lielupes iztekā., aiz zemesgabala Jūrmalā, Lašu ielā 11. Aizņem 24ha platību, kur 6ha būs jauna teritorija ūdenī. Viens variants- izbūvēt tikai molu un otrs variants- izbūvēt molu un tai pieguļošo teritoriju uz sauszemes, attīstot uzņēmējdarbību utml.

Darba grupa: Diskutē par mola nepieciešamību, izvietojumu, izmaksām, iespējamajiem investoriem utt.

G.Grūba: Projekts rūpīgi jāizvērtē, grūti atpelnāms projekts. Vieglāk būvēt tikai molu, kurš ātrāk atpelnītos.

A.Bērzkalns: Mols pilsētai nepieciešams, izvērtējot vidi. Atbalstāms projekts.

G.Sūna: Nevajadzētu norakt projektu saknē, paredzēt Teritorijas plānā Attīstības zonu.

R.Kņūtiņa: Manā rīcībā nav pētījumu šajā teritorijā. Mols nepieciešams.

J.Artemjevs: Projekts jāvērtē speciālistiem kontekstā ar Ragakāpu.

S.Gernere: Projekts risināms kopā ar teritoriju Lašu ielā 11.

N.Balgālis: Šāda būve nepieciešama.

Ģ.Brambergs: Pastāv divi riski, kas notiks, ja neko nedarīsim un kas – ja mols tiks izbūvēts?

Jāvērtē hidrotehnika, piekļuves iespējamība, austrumu mols vajadzīgs.

V.Zvejniece: Jau vairākus gadus atpakaļ tika prezentēts šis projekts, kurā uzmanību vērta tas, ka projektā paredzēta apjomīgs daudzdzīvokļu dzīvojamais rajons. Jāieņem jaunajā Teritorijas plānā Attīstības teritorija, kurā jāparedz sabiedriskie objekti, nevis daudzdzīvokļu apbūve.

A.Bērzkalns: Teritoriju paredzēt darījumu vai ostas apbūvei.

R.Ražuks: Teritorijas plānā ielikt teritoriju kā Attīstības zonu, līdzīgi kā Jaunkemeros.

Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 09.06.2010. plkst.11.00 domē.

Sanāksmi slēdz: 13.40

2.13 2010. gada 10. jūnijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 10

2010.gada 10.jūnijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs (no plkst.14.55-15.30),
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
K.Casno, SIA Grupa93,
M.Nikmane, SIA Grupa93,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
S.Kvile, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
L.Pone, Jūrmalas Uzņēmēju Biedrība,
I.Elinga-Eliasa, Jūrmalas Uzņēmēju Biedrība,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
A.Ābelītis, domes deputāts,
G.Krūzmētra, PSIA "Jūrmalas kapi";
J.Irsis, SIA „8 A.M”
V.Garoza, SIA „Kļavu centrs”;
SIA „Interhaus” pārstāvis, uzvārds nesalasāms;
A.Bašarins, SIA „Interhaus”;
V.Ģīlis, iedzīvotājs, 8JK;
A.Vētra, iedzīvotājs, 8JK.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētāja vietnieks Māris Dzenītis plkst. 14.15.
Protokolē: D.Klauģe.

M.Dzenītis: Dod vārdu izstrādātājiem- SIA”Grupa93”.

K.Casno: Ņemot vērā iepriekšējā sanāksmē noteikto- turpināsim ar Jūrmalas Attīstības stratēģijas ierosinājumu uzklaušīšanu no darba grupas locekļiem
Diskusija ar darba grupas locekļiem . Protokolē Ekonomikas un attīstības nodaļas darbinieks.

Teritorijas plāns.

K.Casno: Klātesošajiem izklāsta īsumā par Teritorijas plānojuma apzīmējumiem. Pēc izklāsta varam pāriet uz teritorijām Priedainē. Esam pieaicinājuši šīs apdzīvotās vietas investorus.

A.Vētra: Klātesošos informē par Priedaines jahtkluba izveidošanu un tā paplašināšanas iespējām, kuras iekļautas arī Teritorijas plānā. Ir uzsākts detālplāns, bet nav turpināts, jo gaidām jaunu Teritorijas plānu ar jauninājumiem.

K.Casno: Jā, jaunajā Teritorijas plānā paredzēts attīstīt šo jahtkluba teritoriju.

V.Zvejniece: Jāizveido būvlaide ūdeņos, apsekojot dabā esošu situāciju. Ierosinājums- neatstāt formulējumu „20m no krasta”, jo, ja kādreiz pamatoti nepieciešami neredz vairāk metri- realizēt vairs nebūs iespējams.

K.Casno: Konkrētu metru noteikšanu var risināt detālplāna ietvaros.

V.Zvejniece: Priedaines jahtkluba nedrīkst atstāt formulējumu „brīvstāvošs viesu nams”.

V.Ģīlis: Priedainē, netālu no upes ir kapsēta un pieguļošai teritorijai pie šīs kapsētas zonējumā iekļauts apzīmējums „brīvdabas atpūtas teritorija”. Priekšlikums ir neveidot izklaides vietas.

R.Pētersons: Iezīmēt kapsētas teritoriju Teritorijas plānojumā.

K.Casno: Varbūt varētu ieviest apzīmējumu, līdzīgu kapsētas aizsargjoslai?

A.Bašarins: Informē par Bažciems 0702 teritoriju. Teritorijā uzsākts detālplāns, kurā paredzēta kempingu apbūve.

S.Kvile: Jāveido risinājumi, lai attīstītu un sakārtotu šo vietu.

Iedzīvotājs: Dzīvoju pretējā upes krastā, jāsakārto teritorija.

Babītes iela 17.

J.Irsis: Iebilst pret esošajiem apbūves rādītājiem, kāpēc nav iekļauta dzīvojamā funkcija? Kāpēc izņemts ārā, kā ir līdzšinējā Teritorijas plānojumā? Ierosinājums – saglabāt dzīvojamo.

K.Casno: Jaunajā Teritorijas plānojumā iespējami daudzfunkcionālie objekti.

A.Vētra: Izgāztuvē paredzēta dzīvojamā apbūve? Vai tā nav kļūda?

K.Casno: Risināms detālplāna ietvaros, kurā vietā būs konkrētā apbūve, jo teritorija ir liela.

A.Vētra: Vai būs iespējama izbraukšana no Ziemeļu koridora uz Priedaines izgāztuvi?

Ģ.Brambergs: Pieslēgumi pie Ziemeļu koridora netiek būvēti. Pieslēgums ir Priedaines dzīvojamam rajonam, caur izgāztuvi nebūs jābrauc.

M.Dzenītis: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 14.06.2010. plkst.11.00 domē.

Sanāksmi slēdz: 16.15

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 11**

2010.gada 14.jūnijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs(nav pierakstīties reģistrācijas lapā),
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētāja vietnieks Māris Dzenītis plkst. 11.15.
Protokolē: D.Klauģe.

Darba grupa: Diskutē par pieaicināto (uzņēmēju nepieciešamību). Pirms uzaicināšanas ir jāvienojas darba grupā par konkrētiem jautājumiem, lai varētu sagatavoties.

R.Ražuks: visi lēmumi par darba grupā notiekošo jāaskaņo ar darba grupas vadītāju.

PRIEDAIŅE, LIELUPES LABAIS KRASTS.

V.Zvejniece: Nav dalāmi zemesgabali Vārnukrogā, jo tas prasīs papildus koku izciršanu, mežu transformāciju infrastruktūras izveidošanai. Nav piekļuves iespēju, ja tiks sīkāk sadalīti zemesgabali. Jāvadās pēc spēkā esošajā detālplānā izveidotajām zemes vienībām, kas tika sadalīti pēc saskaņošanas ar iedzīvotājiem.

Zemes vienībās nepārsniegt esošo pieļaujamo apbūves blīvumu, jo daudzi zemes īpašnieki izstrādājuši projektu, kurā paredzējuši ēku nojaukšanu, labiekārtošanu.

G.Sūna: Jūrmalas aizsardzības biedrības vārdā varu atzīmēt, ka arī nepiekrītam zemesgabalu sadalīšanai Vārnukrogā.

S.Gernere: Cik daudzi zemesgabali ir bez apbūves, kā panākt vienmērīgu apbūvi Vārnukrogā?

V.Zvejniece: Divi vai trīs, bet apbūves rādītāji būs tie paši, tikai varēs uzcelt vienu lielāku ēku, nekā šobrīd. Pašlaik uz viena zemesgabala ir četras, vairāk nelielas ēkas.

A.Bērziņš: Jāmaina termins "minimālās brīvā zaļās teritorijas rādītājs", izņemot ārā vārdu „rādītājs”, jo tad apzīmējumam ir pavisam cita nozīme.

Darba grupa: atbalsta priekšlikumu.

V.Zvejniece: Vārnukrogā saglabāt vietējā centra teritoriju, kur varētu attīstīt vietējo pakalpojuma objektu, tā, kā vēlējās iedzīvotāji, saskaņā ar detālplānu. Jaunās ostmalas teritoriju nedrīkst likt gar Lielupi, jo ir stāvkrasts, bet saglabāt tikai pie upes gar Bolderājas ielu. Jaunās ostmalas sauszemes teritorijā nav pieļaujama būvju izvietošana.

I.Vicepa: Nedrīkst atstāt formulējumu „risināms” detālplāna ietvaros, nenosakot nekādus ierobežojumus, kuri ir nepieciešami, lai varētu realizēt detālplāna izstrādi, vadoties uz noteiktajiem rādītājiem.

Darba grupa: Izņemt ārā punktu no apbūves noteikumiem- „20.1.3.”

R.Ražuks: Ko varam būvēt uz ūdens? Kādas būves? Kā varam izvairīties no masīvas apbūves uz ūdens? Vai to atrisinātu noteikums, kas atļauj uz ūdens būvēt tikai konstrukcijas uz pāļiem vai peldošas konstrukcijas?

Jūrmalas aizsardzības biedrība: Pauž viedokli, ka atbalsta tikai peldošas konstrukcijas uz ūdens (pāļi vai pontoni).

Darba grupa: Vienojās zemesgabaliem gar Bolderājas ielu un zemesgabaliem Vārnukroga ceļš 1 un Vārnukroga ceļš 3 likt jauktu dzīvojamo zonējumu.

L.Čače: APBŪVES PARAMETRI.

Darba grupa: Diskusija par Jahtu ostas zonējumu.

V.Zvejniece: Neiekļaut Apbūves noteikumos viesu māju kā patstāvīgu objektu, to var likt pie papildus izmantošanas. Varētu iekļaut, piemēram, sporta būvi ar uzturēšanos sportistiem.

Darba grupa: Diskusija par papildizmantošanu, ko likt pie primārās izmantošanas un ko- pie sekundārās.

A.Bērzkalns: Atpūtniekiem pa upi nepieciešamas labiekārtotas atpūtas vietas krastā, ko varētu paredzēt jaunajā Teritorijas plānā.

FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS.

V.Zvejniece: Kāpēc jaunajā Teritorijas plānā divreiz palielinājusies apbūves teritorija zemesgabaliem pie dūņu laukiem un ap Priedaines izgāztuvi?

K.Casno: Lai perspektīvā šo teritoriju varētu skatīt kontekstā.

I.Vicepa: Visai teritorijai pie izmantošanas, kā pirmā minēta dzīvojamā māja, kas nav jāliek teritorijā, kur ir bijusī Priedaines izgāztuve un dūņu lauku aizsargjosla.

N.Balgālis: Varam likt atpakaļ Dabas pamatni, atstājot tikai satiksmes infrastruktūras teritoriju Ziemeļu koridora vajadzībām.

V.Zvejniece: „Miskastes” teritoriju nevajadzētu izmantot vismaz 20gadus, jo tā ir rekultivēta vieta.

K.Casno: Jā vismaz 20gadus šo teritoriju nedrīkst izmantot, bet pēc kāda laika var taisīt atkārtotas analīzes, un, ja process attīstās veiksmīgi, izmantošanas atsākšanas termiņš var tikt samazināts.

R.Ražuks: Kā ir ar kūdras laukiem?

V.Zvejniece: Dūņu laukiem jāliek 300m aizsargjosla.

K.Casno: Jā, ir uzlikti 300m.

M.Dzenītis: Pilsētai ir vajadzīga arī Attīstības teritorija.

V.Zvejniece: Attīstības teritoriju likt no Ziemeļu koridora uz upes pusi, Dūņu lauku aizsargjoslā neliekot šo zonu. Teritoriju gar Vārnukroga ceļu iezīmēt kā Dabas pamatnes teritoriju.

Darba grupa: Atbalsta priekšlikumu.

OSTMALAS TERITORIJA PRIEDAINĒ.

SIAGrupa93: Uz līkuma starp Vārnukroga ceļu un Dreiliņu ielu uz nomainīts zonējums no Priežu parka ar apbūvi uz Dabas pamatnes teritoriju.

Vēsturiskām teritorijām pie Lielupes (Priedaine 2210 un zemesgabalu Priedaine 2204, Priedaine 2203 un Upmalas iela 7 daļas), kurām bija Sabiedrisko iestāžu teritorijas, kā varētu zonēt?

V.Zvejniece: Jahtu ostas funkcionālais zonējums. Jānoskaidro īpašnieks.

Darba grupa: Diskusija par salas Lielupes upē izmantošanu, pie jahtkluba. Teritorija uz apskati.

SIAGrupa93: Piemiņas kapi Priedainē. Ierosinājums neizvēlēties kapus, bet izveidot kā zaļo teritoriju D1, nevis D2.

V.Zvejniece: Nevajadzētu likt kapu apzīmējumu, jo tad uz šo vietu var pieteikties piederīgie, lai perspektīvā izmantotu jaunas apbedījumu vietas. Jāliek kā piemiņas vieta.

PRIEDAINĒ ZONĒJUMS:

V.Zvejniece: Jauktā ražošanas un darījumu apbūves teritorija – blīvums var būt 50%, vai būs iespējami 3 stāvi? Vēsturiskai mājai „Auziņas” uzlikta dabas pamatne.

K.Casno: Jo ir applūstoša teritorija.

N.Balgālis: Bažciems 1304 no Jauktas darījumu apbūves teritorijas „J” ir izveidota Dabas pamatnes teritorija „DP”. Esam atklāti diskusijai.

V.Zvejniece: Zemesgabalam Bažciems 1304 jā saglabā „J”, bet blakus esošajam no Bažciems 1303 daļai no Sabiedriskā zonējuma var saglabāt jaunizveidoto DP variantu.

G.Grūba: iedzīvotāji vēlas DP teritoriju, atbalstu DP abos zemesgabalos.

G.Smalkā: Perspektīvā, lai attīstītu Priedaini, nepieciešama attīstība, jāizvelk inženiertīkli, kas būtu iespējams, attīstot lielus objektus Priedainē.

R.Ražuks: Jā saglabā „J” zona.

PRIEDAINES KAPI.

V.Zvejniece: Trim zemesgabaliem Jauktā darījuma apbūves teritorijā paredzēts liels apbūves spektrs. Vai tas ir pamatots? Jākonkrēzē apbūves iespējas šajās teritorijās, saskaņā ar tuvumā esošu satiksmes mezglu un kāda apbūve iekļautos pilsētas vārtu teritorijā.

N.Balgālis: Izdevīgi likt, piemēram, bērnu dārzu pēc principa – pa ceļam atstāj un pa ceļam paņem mājās.

V.Zvejniece: Viedokļi dalās.

Darba grupa: Diskusija par trim zemesgabaliem Jauktā darījuma apbūves teritorijā pilsētas vārtu teritorijā.

R.Pētersons: Jāskatās racionāli, kas šajā teritorijā vairāk nepieciešams un var attīstīties.

BRAŽCIEMS 0701.

N.Balgālis: Esam atvērti diskusijai – vai šajā vietā pilsēta vēlās attīstīt kempingus.

Darba grupa: Vienojās, ka jāpiešķir īpaša Attīstības teritorija ar mērķi būvēt kempingus.

N.Balgālis: Vai zemesgabalam pie tilta kreisajā pusē var likt Tehniskas nozīmes zonējumu?

Darba grupa: Atbalsta.

N.Balgālis: Teritorija pie Varkaļu kanāla (esošajā teritorijas plānojumā kā Darījumu iestāžu teritorija) zemesgabaliem Bražciems 0209 un 0302 kādam mērķim nepieciešama?

R.Ražuks: Likt Jauktu darījumu teritoriju, kur varētu būt kafejnīca.

Darba grupa: Atbalsta.

R.Ražuks: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1. Rīkot nākamā sanāksmi 16.06.2010. plkst.11.00 domē.

2. Skatīt Buļļuciema un Lielupes teritorijas.

Sanāksmi slēdz: 13.30

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klaugē

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 12**

2010.gada 16.jūnijā.

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Jūrmalas pilsētas Domes priekšsēdētājs, (protokolā neierakstījās),
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja p.i.,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
A.Ābelīte, Domes deputāts,
L.Maziņa, Ekon. un attīst. nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts,(ieradās plkst.11.14),
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja, (ieradās plkst.11.20, protokolā neierakstījās),
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa 93,
S.Gernere, Jūrmalas NVO apvienība,
L.Pone, Jūrmalas uzņēmumu biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

Ģ.Brambergs, Pilsētplānošanas nodaļas vecākais inženieris,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
U.Kronblūms, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
G.Truksnis, domes deputāts,
V.Brakovska, Biedrības „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
E.Freimanis, Izpilddirektora p.i.,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
Kultūras un sporta nodaļa,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: 1. Par jauno ostmalu.

2. Bulļuciems.

K.Casno iesaka izskatīt jautājumu par jauno ostmalu.

M.Dzenītis nosaka, ka uzņēmēji ir par ēkām uz ūdens 100m garumā Majoros.

L.Čače jautā, kā to var saskaņot ar upes malā esošajiem zemesgabalu īpašniekiem?

A.Bērziņš ierosina: ja zemesgabals ir pašvaldības īpašums tad pašvaldība saskaņo, ja zemesgabals ir privātpašums tad jāsaskaņo ar īpašnieku.

L.Čače jautā, ko darīt tajos gadījumos, ja zemesgabala īpašnieks nesaskaņo šādu projektu?

V.Zvejniece atbild, ka, ja šādas būves tiek projektētas ostas teritorijā, tad ostas valde var iznomāt šo teritoriju.

M.Dzenītis izsakās, ka šāda patvaļīga darbība jau ir novērojama.

V.Zvejniece izsakās, ka tās ir noticis tikai tādēļ, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldībai nav izdoti Saistošie noteikumi par Lielupes apsaimniekošanu. Tādēļ arī šādas patvaļību nevar ne atļaut, ne sodīt par to.

L.Čače piedāvā jautājumu risināt ar īpašnieku saskaņošanu.

V.Zvejniece iesaka, ka pie tiem zemesgabaliem, kuri nav izmantoti un stāv tukši, tad šādiem zemesgabaliem pretī varētu būt šāda ūdens apbūve.

S.Gernere izsakās, ka tas, ka ļoti nepieciešami ir Jūrmalas pilsētai nav Saistošie noteikumi par Lielupes izmantošanu, Piekrt, ka ūdens nepieder īpašniekiem, bet īpašnieki, kuru īpašumi atrodas upei šādas ūdens būves pasliktina īpašuma vērtību. Obligāti būti jāparedz kur šādas būves varētu atrasties un kā tas būtu saskaņojams ar īpašniekiem.

L.Čače piebilst, ka saskaņojums ar ūdens tilpnei esošajiem zemes gabalu īpašniekiem būtu nepieciešams. Ja īpašnieki principā negrib saskaņot šādu projektu tad pilsētai jārod iespēja to regulēt.

S.Gernere jautā, kādēļ šīs vietas nevar noteikt Attīstības plānā?

L.Čače atbild, ka ir paredzētas teritorijas kur to atļaut.

K.Casno piebilst, ka pietātni varēs, bet nevarēs būvi.

M.Dzenītis izsakās, ka arī pietātni ir jāierobežo, jānosaka cik tās varētu būt garas.

L.Čače izsakās, ka Bullupē ir noteikts maksimālais procents pret teritorijas garumu. Ja būve atrodas iekšā upē tad nevar noteikt platību.

G.Jubele piebilst, ka tieši tādēļ ļoti nepieciešami ir šie Saistošie noteikumi par upes apsaimniekošanu.

R.Ražuks izsakās, ka Skautu īpašumā izbūvēta liela pietātne. Kas to izvērtēs?

G.Jubele atbild, ka kuģniecības likumā nav rakstīts, ka ostām varētu būt citi izmantošanas nosacījumi.

R.Ražuks piebilst, ka tad jau tagad ir nepieciešams sagatavot Saistošos noteikumus par upes apsaimniekošanu.

M.Dzenītis izsakās, ka tādi apsaimniekošanas noteikumiem jau vajadzētu būt sagatavotiem.

V.Zvejniece piebilst, ka tie ir jau sagatavoti tikai nav saņemti speciālistu atzinumi.

R.Kņūtiņa atbild, ka viņa tādu uzdevumu nav saņēmusi.

M.Dzenītis jautā, vai šādus noteikumus nevajadzētu arī citiem Jūrmalā esošajiem ūdeņiem izstrādāt?

G.Jubele atbild, ka jūrā nevar, jo nepieder pašvaldībai, var Slokas ezeram, karjerai.

V.Zvejniece iesaka, ka uz šo brīdi vajadzētu sakārtot Lielupes apsaimniekošanas noteikumi, ņemot vērā, ka šāds dokuments jau ir praktiski sagatavots izskatīšanai komitejās un tad sagatavot pārējo pilsētu ūdeņu apsaimniekošanas nosacījumus.

G.Jubele piebilst, ka bez šiem noteikumiem nevar noslēgt nomas līgumus.

Nolemts: Sagatavot Jūrmalas pilsētas Saistošos noteikumus par Lielupes izmantošanu.

R.Ražuks ierosina nākošo jautājumu par Bulluciemu.

Risinās diskusijas par ostmalu.

Nolemts: Paliek ostmala, dabas teritorija.

K.Casno iesāk diskusiju par Jūras līci.

8.1.4.punktu nevajadzētu.

V.Zvejniece skaidro, ka šīs teritorijas detālplānojums ir izstrādāts atbilstoši tagadējam Attīstības plānam.

R.Ražuks jautā, ko mēs vēlamies un ko darīt šajā teritorijā? Detālplānojums ir darba stadijā, varbūt mums ir doma kaut ko attīstīt?

G.Sūna iesaka sabiedriska rakstura objektu.

M.Dzenītis iesaka Attīstības teritoriju.

S.Gernere izsakās, ka unikāla atrašanās vieta, šai teritorijai jābūt daudzfunkcionālai un sabiedrībai pieejamajai gan no upes puses, gan no otras puses.

R.Ražuks izsakās, ka jābūt pieeja Raga kāpai.

K.Casno uzskata, ka detālplānojums ir lielisks instruments lai parādītu funkcijas.

G.Sūna iesaka Grupai 93 pievērst uzmanību 12 stāvu augstumam.

L.Čače izsakās, ka tā ir viena no vietām kur netiek ietekmēti kultūras pieminekļi.

S.Gernere izsakās, ka stāvu skaitam jāseko līdz pašvaldībai. Zemesgabals privāts, daudz līdzekļu ieguldīts, īpašnieks vēlēties atpelnīt. Stāvi ir tie ar ko var atpelnīt. Jāatrod kompromiss .

G.Sūna jautā kāds varētu būt stāvu augstums.

V.Zvejniece skaidro, ka Attīstības plānā kūrorts -12 stāvi.

M.Dzenītis iesaka noteikt stāvu skaitu tādu lai īpašnieks neatteiktos no savas ieceres.

R.Ražuks secina, ka stāvu augstumu ir būtiski zināt, varbūt var augstāk?

L.Čače izsakās, ka stāvu augstumu varēs redzēt „vārtu” vizualizācijā.

R.Ražuks jautā, vai var noteikt ceļu līdz Brīvdabas muzejam?

K.Casno izsakās, ka sarkanās līnijas netiek noteiktas.

R.Ražuks jautā, kur tas varētu būt?

K.Casno atbild, ka ļoti sarežģīta teritorija un vēl Natura 2000.

V.Zvejniece izsakās, ka rekonstruēšana ir problemātiska.

K.Casno atbild, ka nevar noteikt sarkanās līnijas caur Raga kāpu.

R.Ražuks izsakās, ka pie šī jautājuma ir nepieciešams padomāt, ir nepieciešami vairāki varianti kā to risināt.

Kultūras nama teritorija. Veikalu liekam?

M.Dzenītis izsakās, ka vajadzētu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 21.06.2010. plkst.10.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.35

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 13

2010.gada 21.jūnijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
A.Ābelītis, domes deputāts,
P.Pētersons, „Jūrmalas ātrā palīdzība” glābšanas dienests
V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.
L.Pone, Jūrmalas uzņēmēju biedrība,
Z.Zenčkovskis, AS Latvijas Zvejnieku savienība.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 10.08.
Protokolē: D.Klauge.

LIELUPE.

R.Ražuks: Vai caur Raga kāpai iespējams ceļš?

V.Zvejniece: Ja mainīs dabas aizsardzības plānu, tad varēs, jo šobrīd tas nav iespējams.

K.Casno: Apbūves noteikumos ir ierakstīts iespējamais perspektīvais ceļš, varētu iet līdz etnogrāfiskajam muzejam pa mežu, nešķērsojot apdzīvoto vietu. Raga kāpa – īpaši aizsargājama teritorija.

V.Zvejniece: Iegūstot apvedceļu, savienotu aiz estrādes esošo stāvlaukumu. Konkrēti plānā neiezīmējam, bet paskaidrojumu daļā ievietojam aprakstu.

Autostāvvietu pie pašas jūras visu nevar iekrāsot kā apbūvējamu, lai nākotnē tā nepazustu. Daļa, kur ir esoša stāvvietā jāiezīmē pelēka, transporta vajadzībām. Turpmākā teritorijas attīstība risināma detālpplānā.

Darba grupa: diskutē un atbalsta priekšlikumu.

V.Zvejniece: Šai pašā teritorijā turpmāk neparedzēt sezonas rakstura būvi, jo šobrīd esošā kafejnīca uz ziemas sezonu jānovāc. Paredzēt kapitālu būvniecību sezonas rakstura apbūves vietā.

R.Ražuks: Šai teritorijā neesmu par liela objekta būvniecību.

G.Smalkā: Uztraucos par stāvvietas pazušānu šai teritorijā.

V.Zvejniece: Blakus stāvvietai bija paredzēts Raga kāpas informācijas birojs, vajadzētu to un glābšanas dienestu iekļaut Teritorijas plānā.

G.Jubele: Uz teritoriju nav iesniegts atsavināšanas, izpirkšanas pieprasījums. Noslēgts līgums par autostāvvietu nomu, kā papildinājums ir arī kafejnīca. Esošas tualetes ar komunikācijām ir īpašums.

R.Pētersons: Šeit nedrīkst pieļaut apakšzemes stāvvietas, kā arī trīsstāvu ēkas.

V.Zvejniece: Iezīmēt stāvvietu zemesgabala Rietumu pusē.

Darba grupa: diskutē un atbalsta priekšlikumu.

V.Zvejniece: Tehniskās apbūves teritorija pazudusi 20.līnijai galā pie jūras, lūdzu arī turpmāk skatīties uzmanīgi, lai nepazūd līdzīga rakstura zemesgabali. Saglabāt.

K.Casno: Paredzēti infrastruktūras nepieciešamībai.

V.Zvejniece: Lūdzu pārskatīt kāpu zonu un saglabāt esošo dabas pamatnes teritoriju, tas nekas, ka tā sakrīt ar sarkanajām līnijām.

N.Balgālis: Jāpakoriģē sarkanās līnijas.

V.Zvejniece: Jauktā zona pazūd starp kvartālā starp Bulduru prospektu, 13.līniju, Kalpaka prospektu un Meža prospektu, jāparedz savrupmāju apbūve. Dzimsarakstu biroju likt kā sabiedrisku objektu.

N.Balgālis: Pēc izpētes vairāk atbilst Priežu parka zonējumam.

R.Ražuks: Lielupe 5901 kāpēc iekrāsota kā Priežu parks ar apbūvi. Jau grozījumos bija jautājums par šo zemesgabalu. Jāiekrāso atpakaļ kā dabas pamatnes teritorija. Kā ir ar tenisa kortiem?

G.Sūna: Zem kortiem ir dabas pamatnes teritorija, kur vienā daļā ir reāls mežs.

K.Casno: Uz tenisa kortu maiņu ir saņemts iesniegums, ar ko var iepazīties. Zonējums mainīts, lai varētu attīsties.

V.Zvejniece: Jāsaglabā zaļās buferzonas, nedrīkst visu iekrāsot kā apbūves teritoriju.

Nepieciešama izeja uz Stradiņa ielu.

R.Ražuks: Kāpēc tenisa kortus grib izvietot uz dabas pamatnes teritorijas?

K.Casno: vēsturiskie domes zemesgabali, nepieciešami attīstībai.

A.Bērziņš: Uz dienvidiem no kapiem jāatstāj dabas pamatnes teritorija, neveidot dzīvojamo apbūvi.

R.Ražuks: Pēc spēkā esošā detālā plānojuma jaunbūvējamās kortos paredzēta koku izciršana. Tāpēc pārējās esošās dabas pamatnes teritorijas jāaglabā.

S.Gernere: Pilsētai ir jāattīstās. Kaut arī esam par zaļajām zonām pilsētā, jāmeklē risinājumi, lai sakārtotu infrastruktūru.

Darba grupa: diskutē par priekšlikumu.

R.Ražuks: Priekšlikums- apskatīt šo teritoriju un tad izdarīt secinājumus darba grupā.

N.Balgālis: Ar šo mēs dodam iespēju nākotnē attīstīties.

V.Zvejniece: Kalpaka prospektā ne visur ir iespējams izvietot mazstāvu dzīvojamo apbūvi. Gar Vendu ielu jāaglabā Savrupmāju apbūve.

R.Ražuks: Tur ir vairākas dzīvojamās mājas atbilst Priežu parka apbūves parametriem, kā arī gar Mežotnes ielu.

R.Pētersons: Ir aizsargājama teritorija ar vēsturiski vērtīgām ēkām, nedrīkst parādīties mazstāvu apbūve.

R.Ražuks: Vērtīgās ēkas ir saglabājamās, nedrīkst pārzonēt. Gar Kalpaka prospektu pirmajos zemesgabalos var izvietot mazstāvu apbūvi.

I.Vicepa: Kartē ir ierakstīts kā mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve, jāizlabo uz Mazstāvu apbūves teritoriju.

V.Zvejniece: Minimālais zemesgabala lielums ir 2000kvm?

L.Čače: atbilst esošajai situācijai un precizējām ar vēsturiskajiem zemesgabaliem.

R.Ražuks: Kvartālā pazudusi Sabiedriskā izmantošana.

V.Zvejniece: ēku pirmajos stāvos var izvietot pakalpojumu objektu.

Dzelzceļa ēkām ir jāzaglabā Tehniskās teritorijas izmantošana.

Darba grupa: diskutē un atbalsta priekšlikumu.

V.Zvejniece: Pie „Zinātņu akadēmijas” tenisa korti ielikti oranžajā krāsā (3DZ)? Zonējums jāliek vienots ar pašu akadēmiju.

Kāpēc pie jahtu ostas ir blīvums 40%?

Darba grupa: diskutē un atbalsta priekšlikumu blīvumu samazināt līdz 30%.

K.Casno: Pie jūras 17.līnijā 1A ir esoši pamati, bijusi peldiesterāde un dzīvojamā ēka. Pēc jaunā teritorijas plānojuma paredzēts Kūrorta objekts.

N.Balgālis: Apbūves noteikumos jāraksta detalizēti, ko šajā teritorijā var izmantot.

V.Zvejniece: Nožogojumu regulē tauvas joslas noteikumi.

N.Balgālis: Var izvietot sabiedriskās ēdināšanas, pludmales centru, atšifrējot, kas zem tā paredzēts.

A.Ābelītis: Jāparedz glābšanas dienests.

S.Gernere: Raga kāpā ir esoša būve, kurā varētu izvietot infrastruktūru.

V.Zvejniece: Raga kāpa ir aizsargājama dabas teritorija, kurā nevar būvēt.

S.Gernere: Ierosinu darba grupā atgriezties pie teritorijas Lašu ielā 11, jo pilsētai jādomā par attīstību. Iebraukšanai upē dziļākā vieta ir 2.20m.

R.Ražuks: Jā, kad būs pilnībā apzināta teritorija.

G.Smalkā: Kāpās Lielupē ir četras sausās tualetes, plānā vajadzētu to iezīmēt.

K.Casno: Teritorijas plānā tas ir paredzēts.

R.Ražuks: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 30.06.2010. plkst.14.00 domē.

2.Skatīt Bulduru un Majoru teritorijas un Dzintarus līdz Dzintaru koncertzālei.

Sanāksmi slēdz: 11.30

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.17 2010. gada 30. jūnijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 14

2010.gada 30.jūnijā.

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Jūrmalas pilsētas Domes priekšsēdētājs,

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja p.i.,

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,

L.Maziņa, Ekon. un attīst. nodaļas vadītāja,

G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,

G.Sūna, Arhitekts,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības
jautājumos,
V.Freimanis, Izpilddirektora p.i.,
S.Brauere, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļa,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa 93,
S.Gernere, Jūrmalas NVO apvienība.
Sanāksmē nepiedalās:
Ģ.Brambergs, Pilsētplānošanas nodaļas vecākais inženieris,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
A.Ābelītis, Domes deputāts,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
U.Kronblūms, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Truksnis, domes deputāts,
V.Brakovska, Biedrības „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
Kultūras un sporta nodaļa,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: Romualds Ražuks, plkst. 14.00.
Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: 1. Bulduri.
2. Majori.

V.Zvejniece iesaka, Lielupes skolas zemesgabalu neattēlot visu kā Sabiedriskās apbūves teritoriju, bet atstāt jau tur esošo Dabas pamatni.

Nolemts: Lielupes skolas zemesgabalu atstāt tādu kāds tas ir pašreiz, kā arī pie citām skolām saglabāt Dabas pamatnes zonējumu.

I.Vicepa izsakās, ka Jasmīna ielā pazudusi daudzdzīvokļu ēka un ierosina izvērtēt visus jau apstiprinātos projektus un to izmantošanu.

R.Pētersons izsakās, ka teritorijā pie Lielupes „Rimi” nav saprotams stāvu skaits un vai ir nepieciešams detālplānojums.

K.Casno atbild, ka paredzēti 20 stāvi ar detālplānojumu.

V.Zvejniece izsakās, ka šai teritorijai jau ir izstrādāts detālplānojums un tajā ir paredzēti 22 stāvi.

R.Ražuks jautā, vai varam šo stāvu skaitu kaut kādā veidā mainīt?

V.Zvejniece atbild, ka var mainīt ar nopietnu un pamatotu argumentāciju.

G.Sūna izsakās, ka 20 stāvi ir ļoti liels augstums.

R.Ražuks jautā, vai šī teritorija nav vajadzīga sabiedriskajai funkcijai?

V.Zvejniece atbild, ka detālplānojumā šī funkcija ir paredzēta ļoti plaša.

R.Ražuks jautā, kā varam pamatot. Ka nevajag tur 22 stāvus?

S.Gernere izsakās, ka ja projektā ir redzams skaidrs risinājums tad ir jāļauj uzņēmējiem strādāt. Detālplānos vajadzētu paredzēt cik ilgā laikā ir jārisina detālplānojuma realizācija.

K.Casno atbild, ka apbūves noteikumos ir noteikts, ka pēc detālplānojuma apstiprināšanas var pieprasīt izpētes funkcijas.

R.Pētersons izsakās, ka biedrība JAB ir devusi solījumu Vecbulduru iedzīvotājiem, kuri ir pret šādu 20-stāvīgo apbūvi un uzskata, neatļaut šādu augstu apbūvi Vecbulduros. Šāda apbūve bojās pilsētas vizuālo tēlu.

R.Ražuks jautā, kā rīkoties?
S.Gernere izsakās, ka jāliek tad visam 3 stāvi.
V.Zvejniece izsakās, ka skatoties rajonus kopumā ļoti pietrūkst augstumu karte un blīvumu karte.
Pēc kurām varētu skaidri redzēt kopējo koncepciju.
R.Ražuks jautā, vai ir idejas kā rīkoties?
S.Gernere jautā, vai pie projekta saskaņošanas nevar samazināt stāvu skaitu?
A.Bērziņš atbild, ka nevar.
K.Casno iesaka, atcelt šo detālplānojumu, kamēr nav pieņemts jaunais Attīstības plāns.
V.Zvejniece izsakās, ka ir nepieciešams kopējais teritorijas skatījums.
G.Sūna jautā, vai šajā teritorijā nevarētu būt Attīstības teritorija?
V.Zvejniece atbild, ka piemērotāka un atbilstošāka šeit būtu Darījumu teritorija.
Konkurss neko neatrasina. Rezultāti tiek apstiprināti tādi kādus tos vēlās investors. Procedūrai jābūt vienai, vienkāršākai un ne tik laika ziņā ietilpstošai.
R.Ražuks jautā, ko darīt? Detālplānojums jau apstiprināts.
A.Bērziņš izsakās, ka atceļot detālplānojumu būs jāgatavojas tiesas procesam.
V.Zvejniece izsakās, ka jāatceļ saistošie noteikumi.
M.Dzenītis izsakās, ka jaunajā Attīstības plānā vajadzētu noteikt 10 stāvus.
V.Zvejniece ierosina sagatavot augstuma karti.

Nolemts: Grupai 93 sagatavot augstuma karti.

Nolemts: Saglabāt mežu, (1 pielikums, Nr.1).

V.Zvejniece jautā, kādēļ Bulduru tehniku teritorija kļuvusi par darījuma teritoriju?
K.Casno atbild, ka tas ir tādēļ lai Bulduru tehnikums varētu nodalīt teritoriju un to attīstīt kā darījumu teritoriju.
R.Ražuks ierosina Bulduru dārzkopības tehnikumu atstāt kā izglītības iestādi.
M.Dzenītis ierosina šo teritoriju varētu noteikt par Attīstības teritoriju.
V.Zvejniece izsakās, ka darījumu teritorija šajā teritorijā varētu būt varbūt nākošajā plānojumā.

Nolemts: Bulduru dārzkopības tehnikumu atstāt kā izglītības iestādi.
Nolemts: Mainīt uz Mazstāvu apbūves teritoriju, (1 pielikums, Nr.2).
Nolemts: Mainīt uz Dzīvojamo apbūves teritoriju, (1 pielikums, Nr.3).
Nolemts: Saglabāt tādu zonējumu kā pašreizējā plānā, (1 pielikums, Nr.4).
Nolemts: Mainīt uz Jauktu apbūves teritoriju, (2 pielikums, Nr.1).
Nolemts: Glābšanas stacijai jāpaliek ar īpašu zonējumu.
Nolemts: Labot kļūdu, (2 pielikums, Nr.2).
Nolemts: Mainīt uz Jauktu apbūves teritoriju, (2 pielikums, Nr.3).
Nolemts: Airēšanas skolai saglabāt tādu zonējumu kā pašreizējā plānā.

V.Zvejniece izsakās, ka rajonu (2 pielikums, Nr.4) jāizvērtē atbildīgi un vēlreiz jāizskata.

Nolemts: Grupai 93 izskatīt un izvērtēt rajonu (2 pielikums, Nr.4).

R.Pētersons izsakās, ka Airēšanas skolai noteiktie apbūves rādītāji – apbūves blīvums un 4 stāvi ir par lieliem, jo tā atrodas blakus muižai.

Nolemts: Grupai 93 airēšanas skolas zemesgabalam izskatīt apbūves rādītājus.
Pielikumā: 1.pielikums, 2.pielikums.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 05.07.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.57
Sanāksmes vadītājs
Sanāksmes protokoliste

R.Ražuks
S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 15

2010.gada 5.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
A.Ābelītis, Domes deputāts,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
V.Freimanis, Domes izpilddirektors.

Sanāksmē nepiedalās:

S.Brauere, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.

Sanāksmi atklāj: darba grupas vadītājs Romualds Ražuks, plkst. 11.05.
Protokolē: S.Beitāne

Jūrmalas vārti.

K.Casno izklāsta kartes shēmu.

L.Čače izklāsta, ka pamatā divu stāvu apbūve. Iezīmējas centri. Definējas trīs kategorijās, pilsētas vārti, pilsētas centrs un attīstības teritorija. Pilsētas vārti asociējas ar dinamisku apjomu. Šajā pusē tiltam – pieci stāvi, otrajā pusē vairāki stāvi. Tiek izklāstīts modelis Pielikumā Nr.1

Detālplānojuma Pērkonu iela, Viesturu iela, Vienības prospekts un Lielupe teritorija.

R.Ražuks izsakās, ka nosakām modeli, sabiedrība apspriež.

L.Čače izsakās, ka jāatceļ detālplānojums, tad var pielietot šo procesu.

V.Zvejniece izsakās, ka vai tā drīkst ir jāprasa juristiem.

L.Čače izsakās, ka maksimālu stāvu skaitu ietvaros izstrādāt modeli kā apbūves priekšlikumu.
V.Zvejniece jautā, ar kādu normatīvo aktu?
L.Čače atbild, ka ar atsevišķiem saistošajiem noteikumiem.
R.Ražuks jautā, vai juristi var palīdzēt?
E.Rakiša izsakās, ka apšaubāmi, ka ar administratīvo aktu kaut ko apturēt.
R.Ražuks jautā, kā tur būs ar stāvvietām?
V.Zvejniece atbild, ka tās būs vairākos līmeņos.
R.Pētersons jautā, kurš izstrādā trīs dimensiju projektu?
L.Čače atbild, ka pirmais investors.
G.Smalkā izsakās, ka pašvaldība varētu izskatīt un izstrādāt modeli.
R.Ražuks izsakās, ka tas ir cerīgs priekšlikums.
L.Čače iesaka, ka pirmais investors nāk un izgatavot pirmās kārtas apbūvi.
R.Pētersons izsakās, ka kopš 90 gadiem neprofesionāli cilvēki veidojuši šo pilsētu. Uzdevums bija redzēt kopējo redzējumu. Jāmaina pilsētas politika.
R.Ražuks jautā, ko mēs varam darīt? Šis modelis būtu jēdzīgs, ja vajag tad jāatceļ detālplānojums.
G.Grūba izsakās, ka būvvalde nevar izdot arhitektūras uzdevumu šādai būvei, detālplānojumu atcelt ar jauno attīstības plānu.
L.Čače izsakās, ka plānojumā nekad neredzēsīm izkārtojumu, tikai modelī to var redzēt.
V.Zvejniece izsakās, ka modelis nenoteiks maksimālo stāvu skaitu.
R.Ražuks izsakās, ka viens ceļš ir iet caur modeli, otrs, mūsu teritorijas plānojumā paredzēt stāvu skaitu. Pie kā paliekam?
L.Čače izsakās, ka jānoskaidro, kādas ir juridiskās iespējas domei apstādināt šo detālplānojumu. To mēs nākošo reizi noskaidrosim.
V.Zvejniece izsakās, ka stāvu skaitu jānosaka attīstības plānā, ar modeli to nevarēs paredzēt.
G.Grūba izsakās, ka tas varētu būt kā papildinājums investoram.
R.Ražuks jautā, cik stāvus varētu noteikt?
K.Casno atbild, ka kartē ir redzams 4-5 stāvi, var paaugstināt līdz 20 stāviem.
V.Zvejniece izsakās, ka tie būs astoņi stāvi, saskaņoti. Dārzkopības ielā 19, Viestura prospektā 15B jau ir uzsākta būvniecība.
R.Ražuks jautā, bet kā paliek ar vecbūvdurīm, kur ir zemāka apbūve? Divdesmit viens stāvu apbūve nekādā gadījumā neiederas šajā teritorijā. Jāievēro vienmērīgums.
Darba grupā norisinās debates par moduļa izstrādes lietderīgumu.
Nolemts Rīgas ielas abās pusēs pirmajos kvartālos astoņu stāvu apbūvi, tālāk četru stāvu apbūvi.

V.Zvejniece izsakās, ka no Vienības prospekta līdz Jūras pērlei vajadzētu noteikt darījumu apbūvi, nevis dzīvojamo apbūvi. Savrupmāja tur praktiski nav.
I.Vicepa izsakās, ka to daļu līdz dzelzceļam papildus ar darījumiem noslogot nevajadzētu.
A.Bērziņš jautā, ko nozīmē daudzfunkcionālas?
L.Čače definē šo terminu.
R.Ražuks jautā, vai skolām nevajadzētu noteikt sabiedrisko funkciju?
R.Pētersons piekrīt R.Ražuka viedoklim.
V.Zvejniece jautā, kādēļ vieni detālplānojumi iekļauti, citi nē?
K.Casno atbild, ka tāds ir Grupas93 viedoklis.
V.Zvejniece iesaka dzelzceļa ēkām noteikt tehnisko zonējumu, praktiski dzīvojamās mājas funkcijas ierobežotas. Būvvaldes stāvvietu ierakstīta kā D3 teritorijā, tas nav pareizi.
K.Casno atbild, ka tas tiks labots.
R.Pētersons jautā par Brāļu kapiem, kā ar tiem? Nevienam nav atbildīgs, bezsaimnieciskais īpašums. Jānoskaidro, kurš atbildīgs.
R.Ražuks atbild, ka Jūrmalas kapi atbildīgi par Brāļu kapiem.
G.Smalkā izsakās, ka visiem kapiem jābūt nodotiem pašvaldībai.
R.Pētersons izsakās, ka to vajadzētu izdarīt.
R.Ražuks izsakās, ka šo jautājumu noskaidrot vajadzētu Annas Deičmane vadītajai nodaļai.

G.Ušpele jautā, vai šeit nevar palielināt apbūves blīvumu, nevar atrisināt stikla izbūvi jo pietrūkst apbūves blīvums.

V.Zvejniece atbild, ka šobrīd tas nav atļauts.

N.Balgālis izsakās, ka labi izveidots.

V.Zvejniece izsakās, ka varētu ļaut attīstīties šiem izstrādātajiem, kuri reāli darbojas.

R.Ražuks jautā, kāds ceļš ejams?

V.Zvejniece izsakās, ka varētu noteikt kā Kūrorta objektu ar citiem rādītājiem. Arī „Baltika” un citas sanatorijas varētu būt Kūrorta teritorijā.

R.Pētersons izsakās, ka tā ir laba doma.

V.Zvejniece izsakās, ka atsevišķās zonās kāpās tagad ir iedota 25% apbūves blīvuma. Kāpās? Vīrs jūras ielas nevarētu būt 25% apbūve blīvuma.

Nolemts obligāti pārskatīt apbūves blīvumu kāpās.

R.Ražuks jautā, ja administratīvo centru iezīmējam Jauktajā darījumu zonā, kur būs liegts dzīvot, ko tas mums dod?

V.Zvejniece atbild, ka cilvēkam jāzina, ka tā ir Darījumu teritorija un tu primārā apbūve būs darījumiem.

N.Balgālis iesaka visus centrus ierakstīt Jaukta darījuma teritorijā, tas būtu labs risinājums.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 12.07.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.54

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.19 2010. gada 12. jūlijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 16

2010.gada 12.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
K.Casno, SIA Grupa93,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
R.Ķūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,

V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.
G.Truksnis, domes deputāts,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs
(līdz 11.25),
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.20.
Protokolē: D.Klauģe.

K.Casno: Darba grupā atkārtoti varētu izrunāt jautājumu par pieminekļu teritorijas paplašināšanu Dubultos.

A.Bērzkalns: Saskaņā ar domē iesniegto iesniegumu vēlētos atkārtoti atgriezties pie diskusijas par pieminekļu teritorijas paplašināšanu sekojoši: ielikt kvartālos no Kļavu ielas pa Dubultu prospektu līdz Ogres ielai, ietverot Juglas ielu.

R.Ražuks: Šobrīd neatgriezīsimies pie jau izrunātā, uz iesniegumu tiks atbildēts. Turpināsim ar Majoriem- Dubultiem.

V.Zvejniece: Pie zemesgabala Pils ielā 1 jau detālplānā ir izstrādāts teritorijas risinājums, lūdzam iekļaut jaunajā Teritorijas plānā. Pie jūras dot ar pludmali saistīto zonējumu.

K.Casno: Šobrīd paredzēts sabiedrības attīstības mērķis, tad liekam JD2, sarkanā krāsā, nevis sabiedrisko.

V.Zvejniece: Gar Meierovica prospektu – sabiedrisko zonējumu un augšā jaukto dzīvojamo. Dubultos pazudusi darījumu zona, jāparedz pēc esošās situācijas darījumi. Gar Dubultu prospektu no vecā kino, starp Dubultu prospektu, Strēlnieku prospektu (kur ir Kurši un veikalu tīkls) – jauktu darījumu zonējumu. Pie Dubultu prospekta var paredzēt stāvvietas, ja tas ir juridiski korekti pēc tiesas sprieduma.

K.Casno: Tā paredzēta satiksmes infrastruktūrai, nav tehniskais zonējums.

R.Ražuks: Jūrmalā nepieciešamas stāvvietas, atbalstāms priekšlikums.

I.Vicepa: Policiju vajadzētu uz Sabiedrisko.

R.Ražuks: Jā, noteikti.

Darba grupa: diskutē par pašvaldības mežu Dubultos 0102, vai saglabājams- vai pašvaldības vajadzībām neizveidot Kūrorta teritoriju?

G.Jubele: Pašvaldības vēsturiskais īpašums.

G.Sūna: Šobrīd nevajadzētu pieņemt gala lēmumu, jāapseko dabā.

R.Ražuks: Ieliekam Kūrorta teritoriju un lai sabiedrība sniedz savu vērtējumu.

G.Ušpele: Šobrīd Jūrmalā lielajām viesnīcām ir padomju variants, šablons. Pilsēta tikai iegūtu, ja būtu pašvaldībai piederošas modernas viesnīcas, nevis dzīvokļi.

R.Pētersons: Nepiekrīt likvidēt šo mežu.

R.Ražuks: Liekam uz diskusiju sabiedriskajā apspriešanā.

V.Zvejniece: Kļavu ielas galā pie glābšanas stacijas, lai rekonstruējot varētu izveidot pludmales centru.

Ogres ielas galā iezīmēts plašs laukums pie jūras, kaut gan šis dabā neeksistē-jāsamazina.

K.Casno: Iepriekšējās darba grupās bija doma attīstīt teritorijas sarkano līniju ietvaros.

V.Zvejniece: Ja teritorijas plānā paredzēts jaunais kūrorta objekts, tikai tad jāatstāj laukums. Kā atsevišķu – nē.

Dubultos pašvaldības tualete kļuvusi par Jauktu dzīvojamo teritoriju, bet blakus esoša privātmāja – par sabiedrisku- jāizlabo. Pie Hansabankas nepieciešams stāvlaukums- saglabāt satiksmes infrastruktūrai. Esošo auto mazgātuvī Dubultos nelikt par daudzstāvu dzīvojamo teritoriju.

K.Casno: Ielikām, jo kvartālā tāda ir primāri.

V.Zvejniece: Esošo veselības centru Dubultos uz sabiedrisko- nevis daudzstāvu dzīvojamo.

R.Ražuks: Poliklīniku saglabājam kā sabiedrisko.

V.Zvejniece: Dzelzceļa malā, pie Dubultu stacijas pašvaldības policijas ēku- uz sabiedrisko.

Ugunsdzēsēju kompleksam nevar likt Jauktu dzīvojamo, saglabāt esošajā teritorijas plānā noteikto. Bijušais Rīgas līcis – varētu būt Kūrorts.

R.Ražuks: Liekam uz diskusiju sabiedriskajā apspriešanā kā Kūrorta teritoriju.

SIA"Grupa93": ir saņemti iesniegumi, kur ierosinājumi, attīstīt šo teritoriju, pieļaujot visu iespējamo apbūvi, bez konkrēta mērķa.

M.Dzenītis: Aiz bijušā Rīgas līča teritorijas uz jūras pusi ierosinu attīstīt kempingu teritoriju, kur jau ir esošas komunikācijas.

I.Vicepa: Daudzstāvu dzīvojamo teritoriju likt arī pie Ceriņu ielas, kur ir esoša daudzstāvu māja. Darba grupa: Atbalsta priekšlikumu.

K.Casno: Lielā pludmales promenāde. Priekšlikums izveidot pludmales centru.

R.Ražuks: Varbūt šajā promenādē izsvītrot viesnīcas?

V.Zvejniece: Apbūves noteikumi ir pretrunā ,saistībā ar Vizuālās ietekmes analīzi.

K.Casno: Katrs attīstītājs veic analīzi.

V.Zvejniece: Pilsētā vajadzētu samazināt detālplānu nepieciešamību. Vēlos zināt, kā juridiski noformulējas, ka nepieciešama šāda analīze? Kā šo analīzi padarīt par saistošu būvvaldei? Vai būvvalde pieņems lēmumu izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi tikai tāpēc, ka tas nepatīk?

N.Balgālis: Jā, visās pilsētās skatās uz projekta vizuālo risinājumu.

R.Ražuks: Varam šo jautājumu likt apspriest sabiedrībai par VIA nepieciešamību?

Darba grupa: Diskutē par VIA juridisko pamatojumu.

A.Bērziņš: Ja, piemēram, uzliekam par nepieciešamu izstrādāt projektētājam šo analīzi, nav uz ko pamatoties.

K.Casno: Jā, jāpapildina apbūves noteikumi.

V.Zvejniece: Pie apbūves noteikumu parametriem vēl jādiskutē.

7.RAJONS.

V.Zvejniece: Šajā rajonā visiem ir paredzēti 20stāvi, visos zonējumos tas nav pamatots.

K.Casno: Pie jaunbūvēm tikai ar detālo plānojumu, pie rekonstrukcijām- nav nepieciešams.

V.Zvejniece: Ja rekonstruē esošu māju uz 20-stāvu māju- nebūs vajadzīgs detālplāns?

K.Casno: Papildināsim šo punktu.

V.Zvejniece: Apbūves noteikumi precizējami, savrupmāja jāņem ārā. Esošajā plānā tilts iezīmēts plašāk.

K.Casno: Iezīmēts atbilstoši sarkanajām līnijām, pēc galvenā inženiera Ģ.Bramberga izsniegtajiem datiem.

Darba grupa: Vienojās precizēt tilta platumu Salas ielas rajonā.

M.Dzenītis: Šajā plānā tiltu novirza pa Lielupes ielu un līdz šim attīstības plānā iekļautais otrais variants šeit neparādās?

Darba grupa: Diskutē par otra variantā iekļaušanu teritorijas plānā.

Ģ.Brambergs: Pārbaudīsim sarkano līniju plašuma atbilstību Baznīcas ielā.

V.Zvejniece: Arī turpmākās izpētes teritorija Baznīcas ielas rajonā jaunajā Teritorijas plānā jā saglabā, lai izvairītos no iespējamām kompensācijām.

Jādiskutē par detālplāna nepieciešamību konkrētam stāvu skaitam.

K.Casno: Kāpēc to visu nerisināt tieši ar detālplānojumu?

V.Zvejniece: Jāskatās konkrētas vietas, piemēram, aiz CSDD, ja būs divu stāvu ēka – nevajadzētu detālplānu.

K.Casno: Paredzējam, lai nodrošinātu pieeju upei.

I.Vicepa: Teritorijai pie Skuju ielas, Kapsētas ielas ir izstrādāts detālplānojums, kurā paredzētā iela nav iekļauta teritorijas plānā, kā arī pazudušas dabas teritorijas. Starp kapiem un dzīvojamo zonu nav atstāta zaļā buferzona, kurā konstatēts aizsargājams biotops.

V.Zvejniece: Šis kvartāls nav saskaņā ar detālplānu, lūdzam iekļaut gan ielu, gan zaļās teritorijas, kas norobežo no kapiem.

R.Ražuks: Saglabāt zaļo buferzonu un paredzēt plānoto ielu.

V.Zvejniece: Brūnā krāsā iekrāsota attīstības teritorija, kur iespējams attīstīt pilnīgi visu, neatbalstu šādu virzību. Jānosaka konkrētāki parametri. Centrā no ražošanas centāties atteikties, šeit arī tā vajadzētu rīkoties. „Dubultu vēderā” liels zemesgabals no Kūrorta teritorijas palicis par Darījumiem? Vai tam ir pamatojums?

G.Truksnis: Varētu precizēt izmantošanu detālplānojumā.

R.Ražuks: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 14.07.2010. plkst.11.00 domē.

2.Skatīt 8. un 9. rajonu.

Sanāksmi slēdz: 11.30

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 17**

2010.gada 14.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja (nav pierakstījusies reģistrācijas lapā),
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
K.Casno, SIA Grupa93,
M.Nikmane, SIA Grupa93,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Truksnis, domes deputāts (nav pierakstījusies reģistrācijas lapā),
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
S.Gernere, Jūrmalas uzņēmējibiedrība un Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienība,
A.Ābelītis, Domes deputāts.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.20.
Protokolē: D.Klauge.

K.Casno: Sniedz informāciju darba grupai par Teritorijas plānojuma 8. nodaļas izstrādāto zonējumu un apzīmējumiem. Par dabas teritorijām, kuras ir saglabātas kā labiekārtotas dabas pamatnes un kuras pārsauktas par priežu parku utml.

R.Ražuks: Dabas pamatnes, kuras tagad ir priežu parka apzīmējumā, pārsvarā ir privātie zemesgabali.

K.Casno: Pašvaldībai piekrītoši zemesgabali apzīmēti ar D3.

I.Vicepa: Priežu parks tagad ir vairākos lielos kvartālos, kur neatbilst esošajai situācijai dabā-bijusi savrupmāju teritorija, bez esoša meža, piemēram, kvartālos pie Rubeņu un Viņķu ielām. Priežu parku jānosaka, apsekojot dabā, tikai tajās vietās, kur ir reāls mežs.
Darba grupa: diskutē par priežu parka un savrupmāju teritorijām, atbilstību jaunajā Teritorijas plānojumā.

V.Zvejniece: Visi zemesgabali nav viendabīgi, jāvērtē katrs zemesgabals atsevišķi, nevar pārvilkt kvartālam vienotu krāsu tikai tāpēc, ka izskatās skaisti.

N.Balgālis: Ja situācija ir atšķirīga, varbūt visiem zemesgabaliem noteikt savrupmāju zonējumu.
Darba grupa: Diskusija turpinās, izceļot, ka tādā gadījumā visur palielinās arī apbūves blīvums – 25%.

S.Gernere: Pauz viedokli, ka tagad, ņemot vērā krīzes situāciju, mājas, kuras lielākas par 200kvm vairs nebūs pieprasītas. Tāpēc retais izmantots iespējamo maksimālo apbūves blīvumu, vajadzētu tomēr noteikt vienotu apbūves blīvumu.

N.Balgālis: Vai zaudējam, ka uzdodam vienotus apbūves rādītājus?

V.Zvejniece: Ar to nevajadzētu radīt ilūziju, ka var būvēt savrupmāju, kur ir priežu parks.

S.Gernere: Valteru rajonā vajadzētu iezīmēt visur savrupmāju teritoriju, jo cilvēki neiegādājās tur īpašumu, teritorija nav attīstīta.

A.Bērziņš: Teritorija neattīstījās, jo saskaņā ar vecajiem MK noteikumiem, zemesgabala transformācija bija veicama caur detālplānojamu, tagad nav jāizstrādā tādos gadījumos detālplāns.

I.Vicepa: Tagad arī situācija nav vienkārša, jo mežu transformācijai nepieciešami lieli līdzekļi, arī nomainot zonējumu situācija krasi neizmainīsies.

N.Balgālis: Lūdz Attīstības plānā esošās Savrupmāju dzīvojamās teritorijas izņemt no priežu parka apzīmējuma un jaunajā saglabāt savrupmāju teritoriju.

I.Vicepa: Medņu un Viņķu ielu stūrī zemesgabals no dabas pamatnes ar kādu pamatojumu pārsaukts par savrupmāju apbūvi?

R.Ražuks: Rūpīgi jāizvērtē esoša situācija.

R.Pētersons: Tur, kur šobrīd ir esoša dabas pamatne- tie ir vēsturiskie īpašumi?

V.Zvejniece: Jā, vai arī atjaunotie zemesgabali.

Priekšlikums izveidot vēl vienu karti, kur redzami pašvaldības īpašumi un kuri ir tai piekritoši (tos var izmantot tikai pašvaldības funkcijai).

G.Truksnis: Jāizvērtē esoša situācija ar pašvaldībai piekritošajiem zemesgabaliem, teritorijas plānā nevar likt kā dzīvojamo, jo pašvaldības pati nevarēs izmantot šos zemesgabalus, jāliek uz sabiedrisko zonējumu, lai tie paliktu pašvaldībai.

R.Pētersons: Kā ar Lielupes piekrastes izmantošanu?

K.Casno: informē darba grupu par zonējumu „Ūdensmala”, par applūstošām teritorijām, raksturo pludmali. Piekļuve upei paredzēta pa jau pilsētā noteiktajām sarkanajām līnijām. Informē par detālplāna nepieciešamību.

V.Zvejniece: Kartē var redzēt, ka liels gabals no dabas pamatnes kļuvis par savrupmāju teritoriju? (piezīme - Piekastes ielā 28/30).

N.Balgālis: Jā, saglabājam to kā D3 teritoriju.

V.Zvejniece: „Ūdensmala” iezīmēta tikai privātajiem zemesgabaliem, papildināt to arī pašvaldībai piederošajos īpašumos pie upes.

K.Casno: Krasts pašvaldības zemesgabalā jau ir izmantots, tāpēc nelikām.

Darba grupa: Atbalsta V.Zvejnieces priekšlikumu.

V.Zvejniece: Ganu, Lūšu ielas līdz šim savrupmāju apbūvējamās teritorijas ir kļuvušas par dabas pamatnēm? Jāizvērtē, jo esoša apbūvējama teritorija nevar kļūt par Dabas pamatnes zonu.

Teritorijas plānā ir pretrunas, jo savukārt atsevišķas vietas, kur tiešām applūst ir izveidotas par apbūvējamām.

Darba grupa: Plaša diskusija par applūstošajām teritorijām pie upes.

R.Ražuks: Jāizvērtē situācija, pamatojoties uz augstuma atzīmēm.

N.Balgālis: Applūstošā zona noteikta pēc mehāniskiem aprēķiniem.

V.Zvejniece: Informācija ir jāaktualizē, jo vairākās vietās ir uzsākta būvniecība, saskaņā ar esošo Attīstības plānu.

R.Ražuks: Jāaktualizē teritorijas, jāapseko tās dabā.

N.Balgālis: Konstatēsim faktu, lai ļautu teritorijas apbūvēt.

V.Zvejniece: Iepriekš attīstības plāna grozījumos aplūstošās teritorijas noteica pēc citas metodoloģijas.

N.Balgālis: Ierosinu saglabāt apbūvi kā likumīgu pēc izsniegtajām būvatļaujām līdz jaunā plānojuma spēkā stāšanās brīdim

G.Truksnis: Tas jau jānosaka no arhitektūras plānošanas uzdevuma (APU) izdošanas brīža.

R.Ražuks: Jāņem vērā jebkurš likumīgi izdots lēmums, kurš izsniegts īpašniekam (vai nu detālplāns vai APU).

N.Balgālis: Tātad visi, kas līdz teritorijas plāna spēkā stāšanās brīdim ir izņēmuši atļaujas būvēties, vai noteikuši to detālplānojumā varēs turpināt apbūvi. Līdz brīdim, kad dome ir apstiprinājusi gala redakciju.

V.Zvejniece: Līdz lēmumam par galīgās redakcijas apstiprināšanu.

Darba grupa: diskusija par aplūstošo teritoriju iezīmēšanu.

S.Gernere: Jāiezīmē, lai nenotiktu krāpšanās.

R.Ražuks: Jāpārdomā uz nākošo darba grupu šie jautājumi, uzklausīsim idejas, risinājumus.

Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

- 1.Rīkot nākamo sanākumi 19.07.2010. un 21.07.2010. plkst.11.00 domē.
- 2.Turpināt skatīt 8. un 9. rajonu.

Sanākumi slēdz: 12.37

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.21 2010. gada 19. jūlijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 18

2010.gada 19.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība(nav pierakstīties reģistrācijas lapā),
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs (nav pierakstīties reģistrācijas lapā),
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
A.Ābelītis, Domes deputāts,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienība,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,

Sanāksmē nepiedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
G.Truksnis, domes deputāts (nav pierakstījies reģistrācijas lapā),
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētāja vietnieks Māris Dzenītis plkst. 11.05.
Protokolē: D.Klaūge.

M.Dzenītis: Vajag sagatavot karti, kurā būtu parādīti iesniegtie priekšlikumi ar izmaiņām.

K.Casno: Tāda ir sagatavota.

I.Vicepa: Šī karte jāizsūta darba grupas locekļiem, tikai tad varam apspriest.

Darba grupa: Vienojās trešdien (21.07.2010.) skatīt karti, ar tajā iekļautiem labojumiem, saskaņā ar visu darba grupā izrunāto, līdz 7.rajonam.

Darba grupa: Vienojās, ka jāapseko dabā applūstošas teritorijas.

V.Zvejniece: Pie attīrīšanas iekārtām nevar likt dzīvojamo zonu. Pie Zemgales ielas viens zemesgabals no dabas pamatnes teritorijas kļuvis par savrupmāju dzīvojamo?

K.Casno: Pašvaldībai piekrītošs zemesgabals.

V.Zvejniece: Pie Brūkleņu ielas ir saglabājamās koku audzes, kas tagad iekļauts pie apbūvējamās zonas.

G.Smalkā: Iesniedz SIA "Grupa93" pārstāvei mežu inventarizācijas lietu tiem zemesgabaliem, kuriem jā saglabā dabas pamatnes zonējums.

V.Zvejniece: Slokas 100 tagad savrupmāju teritorija?

K.Casno: Blakus esošās ielas, apbūvei nevajadzētu traucēt.

V.Zvejniece: Kāpēc pie Dārzu ielas vietējais centrs nav paredzēts? Esošās atpūtas bāzes kļuvušas par savrupmāju teritoriju? Kāds mehānisms ir ņemts vērā pie tik krasām izmaiņām?

K.Casno: Šai rajonā raksturīga dzīvojamā apbūve, darījuma objekti ir izveidojušies izklaidus. Paredzēta detālplānojuma procedūra, lai neveidojas konflikts starp dzīvojamo un darījumu apbūvi?

N.Balgālis: Vai arī pieņemam lēmumu neizstrādāt šajā vietā detālplānojumu?

Darba grupa: Diskusija par izmantošanu savrupmāju apbūves teritorijā.

L.Čače: saskaņošanu ar kaimiņiem var aizstāt ar kaimiņu viedokļa ieguvu.

I.Vicepa: Paliekam tomēr pie publiskās apspriešanas.

K.Casno: Nosakām detalizēti, ko var būvēt pēc publiskās apspriešanas (ēdināšana uzņēmums, tirdzniecības iestāde utml.).

N.Balgālis: Neprasām detālplāna izstrādi. Priekšlikums- mēģinām nosaukt pēc iespējas precīzāk, ko var teritorijā attīstīt.

R.Pētersons: Jāizvērtē arī dažādas ietekmes, piemēram, transporta utml.

V.Zvejniece: Ielikto esošu Priežu parka zonējumu, lai pēc tam nebūtu domstarpību. Pie jaunajām attīrīšanas iekārtām jāieliek atpakaļ tehnisko zonējumu, saskaņā ar detālplānojumu.

Jāņem vērā detālplāns Ķīšu-Grīvas ielu rajonā.

K.Casno: Tehnisko zonējumu ieliks atpakaļ.

N.Balgālis: Vai jāpārvērtē katrs detālplānojums?

V.Zvejniece: Jā, jāizvērtē katrs saskaņā ar darba uzdevumu un Ministru kabineta noteikumiem.

G.Grūba: Vēlos uzzināt kā SIA "Grupa93" pārstāvji saprot tiesību normu hierarhiju? Jūs saprotat ne tā, kā to nosaka likums. Jums iepriekšējā darba grupās bija cita ideja, jo es arī biju jau uzdevis līdzīgu jautājumu

V.Zvejniece: Jā saglabā precizitāte.

K.Casno: Ja detālplāns nosaka kaut ko konkrētu, tad, ieliekot šo izmantošanu teritorijas plānojumā, vai nesašaurināsim izmantošanas loku?

V.Zvejniece: Īpašnieks ir izstrādājis detalizētu plānojumu, nepazaudēt Ķīšu – Grīvas ielu rajonā dabas pamatni.

M.Dzenītis: Datālplāns ir jāņem vērā.

L.Čače: Šajā gadījumā ir jāpārnes detālplāns pilnībā?

I.Vicepa: Jā atstāj atļautā izmantošana.

R.Pētersons: Vai ir noteikts, cik ilgi detālplāns ir spēkā?

L.Čače: Šobrīd ir izstrādāts darba variants vispārējiem apbūves noteikumiem. Pie tā strādā RAPLM. Esošajā situācijā termiņi nav noteikti.

R.Pētersons: Vai teritorijas plānojumā nevar noteikt termiņus?

L.Čače: Var noteikt realizācijas laiku vai arī var noteikt savādāk, ka detālplāns ir spēkā līdz teritorijai tiek izstrādāts jauns.

S.Gernere: Kāpēc tieši savrupmājas gar upi tiek ieliktas, tā sašaurinot piekļūšanu upei?

R.Pētersons: 8LŪ paredzēta savrupmāja uz ūdens?

K.Casno: Jā, uzskatām, ka tas būtu interesanti, ka šajā rajonā ļautu dzīvot uz pontoniem.

R.Pētersons: Ideja interesanta, bet vajadzētu nosaukt to kā „peldošu dzīvošanu”, nevis savrupmāja.

V.Zvejniece: Jūrkalnes iela kvartālā no Atbalss līdz Veidenbauma ielai bija paredzēta mazstāvu daudzdzīvokļu un rindu māju apbūvei, jaunajā variantā tiek mainīts uz savrupmāju zonējumu, kas šeit neiederas kvartālā.

K.Casno: Iestrādāsim. Tiek paplašināta kapu teritorija Veidenbauma ielai otrā pusē.

V.Zvejniece: Vai ņemtas vērā urbuma aizsargjoslas?

K.Casno: Nav darbojošies urbumi.

Ģ.Brambergs: Tie bijuši tehniskie urbumi, šobrīd nedarbojas.

G.Sūna: Vai princips SIA "Grupa93" ir nesamazināt lielos mežu masīvus?

K.Casno: Jā, nesamazināt.

G.Sūna: Tad rodas pretrunas, attēlo kartē pie Slokas ielas vairākus pārsauktus skvērus.

V.Zvejniece: Slokas 115 – vai rezervējam pakalpojumu objektiem?

K.Casno: Jā, varam.

G.Grūba: Lielā daļā ir esoši nomas līgumi, šajā vietā līgumā paredzēts būvēt bērnudārzu.

V.Zvejniece: Šķērslēm pie Valtera prospekta ņemt Priežu parka zonējumu.

G.Grūba: Priežu parkam visur ir 15% apbūves zona?

K.Casno: Jā, caurmērā – jā.

V.Zvejniece: Ierosinu saglabāt blīvuma karti.

K.Casno: Nav godīgi pret iedzīvotājiem, jo dažiem blakus esošajiem zemesgabaliem, min piemēru kartē, ir atšķirīgs blīvums 8% un 10%.

V.Zvejniece: Viņš nav vienā un tajā pašā vietā un katrā vietā ir atšķirīgi apstākļi.

I.Vicepa: Dabā viņi ir atšķirīgi, vienam nav priedes- savrupmāju zonējums. Blīvuma karte ir sastādīta pamatojoties uz esošo situāciju dabā.

Darba grupa: diskutē par Priežu parka zonu.

V.Zvejniece: Pārāk liels maksimālais iespējamais blīvums, jāiziet rūpīgi pa kvartāliem.

L.Čače: Mazi blīvumi ir zemes šķērdēšana.

V.Zvejniece: Tā ir esošu priežu saglabāšana.

N.Balgālis: Varam palikt pie samazināta blīvuma.

V.Zvejniece: Nevar likt tik lielu, mežu transformācijas gadījumā 10 vai 15% ir liela starpība.

L.Čače: Uzlikām lielāko apbūves parametru, lai nepasliktinātu tiem, kuriem ir lielāks pieļaujamais apbūves laukums. Vienā pilsētas daļā uzlikts vienāds zonējums.

N.Balgālis: Ja pilsēta nevēlā attīstīt teritoriju, varam paliekt pie vecā.

V.Zvejniece: Gadījums, kad viss „pārkrāsots” ir no dabas pamatnes uz priežu parku ar apbūvi nav pieļaujams, ir jāizvērtē katrs zemesgabals.

R.Pētersons: Jārīkojas saudzīgi.

G.Grūba: Jāsauglabā koki.

R.Ražuks: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 21.07.2010. plkst.11.00 domē.

2.trešdien (21.07.2010.) skatīt karti, ar tajā iekļautiem labojumiem, saskaņā ar visu darba grupā izrunāto, līdz 7.rajonam.

Sanāksmi slēdz: 12.33

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.22 2010. gada 21. jūlijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 19**

2010.gada 21.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,

G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,

G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,

K.Casno, SIA Grupa93,

L.Čače, SIA Grupa93,

K.Pētersone, SIA Grupa93,

N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,

G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,

A.Ābelītis, Domes deputāts,

G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,

G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,

G.Truksnis, domes deputāts,

V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.,

A.Kristvalds, Jūrmalas Kultūras centrs.

Sanāksmē nepiedalās:

S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienība,

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,

V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,

L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,

V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,

Kultūras un sporta nodaļa,

domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,

Izglītības pārvaldes vadītājs.

R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,

A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,

A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.05.
Protokolē: D.Klaugē.

R.Ražuks: Izskatīsim padarīto Teritorijas plānojumā.

I.Vicepa: Ļoti grūti skatīt, jo nav norādes kartēs, kuras vietas mainījušās. Priekšlikums- izveidot tabulu ar sarakstu ko un kad darba grupā nolēma mainīt, kā arī, vai bijuši iesniegumi uz konkrētu adreses maiņu.

N.Balgālis: Šodien izrunāsim, mēs pastāstīsim par tām teritorijām, tabulu atstāsim uz nākamo reizi. Veicot izmaiņas mēs balstāmies uz savām piezīmēm + protokols.

K.Casno: Labais krasts. Noņemta ūdensmalā pie Lielupes Vārnukrogā gar stāvo krastu. Pie Bolderājas ielas tā ir pagarināta. Komentāri Vārnukrogā par tehniskajām teritorijām, kuras ir izvietotas saskaņā ar saņemto iesniegumu un spēkā esošu detālplānojumu.

R.Ražuks: Vai Baltā kāpa ir aizsargājama?

K.Casno: Jā, to var redzēt pie apgrūtinājumu kartes- D1 teritorija.

G.Smalkā: Kā ar zemesgabalu lielumiem Vārnukrogā?

K.Casno: Saglabājam esošu sadalījumu.

G.Truksnis: Kā ar blīvumiem?

K.Casno: Darba grupā vienojāmies atstāt esošos parametrus. Atsevišķos zemesgabalos blīvumi ir pārsniegti, bija vēlme sadalīt zemesgabalus, bet darba grupa nolēma saglabāt esošo situāciju. Ziemeļu koridoram trase noprecizējusies, kura realizēsies ne ātrāk kā pēc 30 gadiem. Teritoriju gar Priedaini var iekļaut telpiskajā plānojumā.

Č.Brambergs: Tomēr jāizveido kā rezervējama teritorija, lai nākotnē nerodas domstarpības par izmantošanu, kā Dubultu tilta šķērsojumam.

K.Casno: Tad attīstības teritoriju liksim mazāku, tikai līdz trasei, apakšā dabas pamatni.

R.Ražuks: Tad rezervējam šo teritoriju trasei, apakšā liekot D1.

I.Vicepa: Kā ar dūņu laukiem?

K.Casno: Uzlikām 200m aizsargjoslu, kurā pēc likuma nedrīkst būt apbūve. Nav nepieciešamības „izgriezt” nelielu posmu no attīstības teritorijas.

V.Zvejniece: Konkrētā objektā 300m aizsargjosla, saskaņā ar tehnisko projektu, ir 300m aizsargjosla.

N.Balgālis: Liekam 300m aizsargjoslu.

G.Sūna: Kā ar priežu mežā sabūvētajiem ciemiem?

K.Casno: Ar darba grupu vienojāmies, ka būs D1 teritorija.

V.Zvejniece: Runājām arī par rezervēšanu.

K.Casno: Norāda uz konkrētu vietu kartē, kur varētu rezervēt. Informē par telšu pilsētiņas attīstību.

R.Ražuks: Kā juridiski noformulēt to, ka līdz šim bijusi nelikumīga būvniecība, bet mēs piedāvājam „pārcelt” šos telšu pilsētas īpašumus uz savrupmāju apbūvi? Vai juridiski var iegūt tiesības uz īpašumu? Šaubos vai Rīgas meži dos savas teritorijas šādam mērķim.

K.Casno: Informē par Priedaines teritoriju, kas ir izdarīts.

R.Pētersons: Jautā par ūdensmalas pagarināšanu krastā.

V.Zvejniece: Vai nevajadzētu ieviest īpašu peldvietu zonējumu plānā?

N.Balgālis: Jā, pievienojam peldvietu zonējumu.

R.Ražuks: Precizēt šo zonējumu, nodalot no jahtu izmantošanas, lai galvenais mērķis būtu peldēšanās.

R.Pētersons: Kā izvairīties no detālplānojumiem, kuri ir uzsākti, bet nav virzības? Vai nevar noteikt detālplāna izstrādes termiņus? Jāmeklē instruments, lai teritorija nav aizņemta, ja tajā nekas nenotiek, nav attīstības.

K.Casno: Termiņš ir noteikts detālplāniem, kuri ir uzsākti- jārealizē 1 gada laikā.

G.Truksnis: Var uzsākt jaunu datālplānojumu vecā vietā un atkal „vilkt gumiju”. Pašvaldība pati var uzņemties detālplānojuma izstrādi.

K.Casno: Attīstības zonā pie upes metri nav atrunāti, tos var precizēt.

G.Grūba: Vajadzētu noteikt konkrētus metrus, lai nerodas neprecizitātes.

R.Ražuks: Varam noteikt 20m, tad varam būt droši.

V.Zvejniece: 20m izpildās, kad nav citi ierobežojumi, nešķērsojot kuģu ceļus.

K.Casno: Neprecizitāte palikusi ar zemesgabalu Priedainē pie upes, kur ir bijusi sabiedriskā teritorija.

N.Balgālis: Jānprecizē, vai celtniecība ir likumīga.

K.Casno: Varam tur likt upesmalu?

R.Pētersons: Piemin konkrētu teritoriju JO2, kāpēc jahtu zonējums?

V.Zvejniece: Tur ir jaunbūve, jau iepriekš bijām vienojušies.

K.Casno: Atbilstoši esošajam, kompromiss.

V.Zvejniece: Teritorija pie Spilves ielas bija paredzēta bērnu dārzam Priedainē, Salaspils ielā Bērnu dārzs ir izveidots un var palikt pēc Jūsu projekta plānā.

K.Casno: Informē par zemesgabaliem gar Babītes ielu.

G.Grūba: Pašvaldības zemesgabalam ierosinu atstāt dabas pamatnes zonējumu.

G.Jubele: Jāatstāj rezerves arī pašvaldībai.

G.Smalkā: Ja perspektīvā teritoriju attīstītu, varētu attīstīt maģistrālos vadus uz Priedaini.

G.Jubele: Ja, piemēram, investors vālētos attīstīt slimnīcu tad pašvaldībai nav kur to piedāvāt.

R.Ražuks: atstāt uz sabiedrisko apspriešanu.

G.Jubele: Informē, ko var darīt ar pašvaldības vēsturiskajiem īpašumiem.

K.Casno: Pie tilta precizējām izmantošanu.

BRAŽCIEMS.

K.Casno: izveidojām kempingu zonu ar definējumu.

R.Pētersons: Kas ir vieglas konstrukcijas būve?

L.Čače: Būves ar viegli demontējamām sienām.

R.Pētersons: Kā ar pamatiem? Nav atrunāts ierobežojums.

G.Sūna: Kempingi ar 8m augstumu?

Darba grupa: Diskusija par kempingu teritoriju.

G.Truksnis: Tad esošās būdas var legalizēt? Vai iepazīties ar detālplānu, kurš netika apstiprināts? Detālplāna risinājums atbilst šim teritorijas plānam?

K.Casno: Jā, precizējot izmantošanu.

Ģ.Brambergs: Eiropā ir 1 stāvu kempinga vieglas konstrukcijas būves, kurās ir elektroapgāde utml.

G.Truksnis: Jāizbēg no savrupmāju apbūves, vēlamies redzēt kempingu, lai būtu tūrisma objekts.

G.Ušpele: Varbūt nesaucam to par būvi, bet par objektu?

Ģ.Brambergs: Tā ir būve.

G.Smalkā: Varētu noteikt mājiņām kvadrātmetrus.

K.Casno: Apbūves noteikumos nelikt 8m, bet gan 4m.

R.Ražuks: 4m ir labs priekšlikums, jāpārdomā.

V.Zvejniece: Atgriežoties pie satiksmes mezgla, iebraukšanai Jūrmalā- jāparedz divu līmeņu krustojuma iespējas.

G.Sūna: Vēlas dzirdēt skaidrojumu par jauktām darījumu un darījumu teritorijām.

K.Casno: Informē par apbūves noteikumiem.

Darba grupa: Diskusija par brīvo zaļo teritoriju.

K.Casno: Teritorija pie Varkaļu kanāla.

V.Zvejniece: Iepriekšējās diskusijās vienojāmies, ka atstāsim Jauktu teritoriju, kas saistās ar sabiedrisko ēdināšanu, pakalpojumiem.

N.Balgālis: Liekam Jauktu darījumu teritoriju.

I.Vicepa: Babītes ielā JDz3 teritorijas vai nav jāliek Mazstāvu dzīvojamā teritorija, jo ir esoša mazstāvu apbūve.

K.Casno: Jā, liekam Mazstāvu apbūves teritoriju, plus vēl tādu pašu Babītes muižai.

R.Ražuks: Jaukta dzīvojamā.

(plkst.12.10) informē, ka atstās darba grupu un vienojās par nākamajiem tikšanās laikiem- 26.07.2010. un 28.07.2010. plkst. 11.00.

V.Zvejniece: Dzelzceļam piegulošās teritorijas „nepārsaukt” par savrupmāju – atstāt tehnisko.

N.Balgālis: Jā.

BUĻĻUCIEMS.

K.Casno: Iekļāvām mola izbūves iespējas.

G.Truksnis: Ja neiekļaujam mola izbūvi teritorijas plānā, tad arī neradīsies diskusija sabiedriskajā apspriešanā, ir jāuzzina iedzīvotāju viedoklis.

K.Casno: Varbūt paredzēt īpašo attīstības zonu?

Darba grupa: Diskutē par molu un ar to saistīto teritoriju.

R.Pētersons: Sabiedrība jāinformē, piedāvājot konkrētus mola izbūves variantus, lai varētu atbalstīt labāko variantu.

N.Balgālis: beigās būs saraksts ar īpašajām teritorijām.

Ģ.Brambergs: Šinī kartē ir neprecīza pilsētas robeža, precizēt un noteikt kā raustītu līniju visā pilsētas daļā.

K.Casno: Informē par attīstības teritoriju.

V.Zvejniece: Attīstības teritorijā ir ļoti plašas izmantošanas iespējas. Pirms Lāču ielas jā saglabā dabas pamatnes teritorija, ielikts savrupmāju zonējums.

I.Vicepa: Veselam kvartālam pie Matrožu ielas nomainīts zonējums no Priežu parka uz Savrupmāju apbūvi, kaut arī dabā ir priežu mežs.

SIA "Grupa93": Saglabājam Priežu parku.

K.Casno: Jahtu ostas zemesgabali paredzēti bez dzīvojamās apbūves.

Informē par salas daļu Lielupē pretī bijušajam kolhozam „Uzvara”, kura nav īpašā dabas teritorija.

G.Grūba: Jā saglabā dabas pamatne.

Darba grupa: Diskusijas par zonējumu 201 un salu.

Nolemj:

1. Rīkot nākamo sanāksmi 26.07.2010. un 28.07.2010. plkst. 11.00. domē.

2. 26.07.2010 turpināt skatīt karti, ar tajā iekļautiem labojumiem, saskaņā ar visu darba grupā izrunāto, līdz 7. rajonam.

Sanāksmi slēdz: 12.40

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klaugē

2.23 2010. gada 26. jūlijā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 20

2010.gada 26.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,

G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,

G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,

K.Casno, SIA Grupa93,

L.Čače, SIA Grupa93,

K.Pētersone, SIA Grupa93,

N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,

G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,

G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
V.Freimanis, Domes izpilddirektora p.i.,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienība.

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
G.Truksnis, domes deputāts,
V.Ramāne, Sabiedrisko attiecību nodaļa,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
domes priekšsēdētāja vietnieks izglītības jautājumos,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.05.

Protokolē: D.Klauģe.

K.Casno: Perspektīvā iela līdz brīvdabas muzejam iekļauta teritorijas plānojumā.

LIELUPE.

K.Casno: 36.līnijas galā atstāts dalīts zonējums.

G.Grūba: Tā ir raga kāpas dabas teritorija, kurā būvniecība nav atļauta. Šobrīd ir pagaidu būves, nomnieki vēlējās privatizēt.

V.Zvejniece: Dabas aizsardzības plānā šī teritorija ir atrunāta esošā stāvlaukuma robežās.

M.Dzenītis: Teritorija darbojas sabiedrības vajadzībām, labs piemērs kā jāattīstās pludmalei.

Darba grupa: Diskusija par īpašumu 36.līnijas galā.

G.Grūba: Min piemērus, kā tiek maldināta sabiedrība, ka sākumā paredz vienu, bet gala rezultātā būs kaut kas cits.

R.Ražuks: Kādi iespējamie draudi attīstoties teritorijai? Jāpiefiksē sabiedrības viedoklis apspriešanas laikā.

G.Sūna: Jāsaglabā Marienbādes zemesgabals Lielupē, lai var uzbūvēt kaut ko apjomīgāku, jo zemesgabals ir liels.

V.Zvejniece: Vadījāties pēc koncepcijas, ka šajā vietā jābūt klusajam rajonam.

R.Ražuks: Kas ir ar esošu būvu? Vai rekonstruējot, tur nevarētu uzlikt skatu torni?

G.Jubele: Būva nav pašvaldībai.

G.Grūba: Tā pieder Rīgas brīvostas pārvaldei.

N.Balgālis: Vai apbūves noteikumos par to kaut ko piebilst?

R.Ražuks: Jā.

K.Casno: Lielupe 5901 saglabāta dabas pamatne. Kvartālam no Kalpaka prospekta līdz 12.līnijai noteikts savrupmāju zonējums.

V.Zvejniece: Jāprecizē vēl zonējums gar Mežotnes ielu vai jāliek mazstāvu daudzdzīvokļu teritorija.

G.Grūba: Pret mazstāvu daudzdzīvokļu teritoriju ir iebildums.

R.Ražuks: Šobrīd darba grupā apskatām paveiktos labojumus.

I.Vicepa: Gar Stradiņa ielu paredzam zemesgabalu, kurš nodrošinās izeju no tenisa kortiem.

36.līnijas galā apbūves noteikumos vajadzētu iestrādāt, ka būtu jāattīsta abas paredzētās funkcijas- gan ēdināšana, gan pludmales centrs, lai pēdējais nepazustu.

R.Ražuks: Neatgriezīsimies pie jau izrunātā.

BULDURI ZEM DZELZCEĻA.

V.Zvejniece: Gar Jasmīnu ielu ir esoša daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūve un arī izdota būvatļauja.

I.Vicepa: Vienības prospektu nevajadzētu noslogot ar pakalpojumiem, jo ir intensīva satiksme, labāk šādu vietējo centru izvietot gar Muižas ielu.

N.Balgālis: Varam šo jautājumu izlikt uz sabiedriskās apspriešanas laiku. Ja Muižas iela ir „dzīva”, liekam jauktu dzīvojamo teritoriju līdz Dārkopības un Bauskas ielām.

V.Zvejniece: Mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvei neparedzēt vairāk kā 3 stāvus. Pa Muižas ielu abās pusēs jāliek Mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve, paliekam tomēr pie 2 stāviem.

Pie Bulduru tehnikuma 4D2 uz D3.

N.Balgālis: Var likt arī sabiedrisko teritoriju, kurā iespējams izvietot sporta laukumu.

R.Ražuks: Atstāt vienotu teritoriju, kāda jau ir paredzēta jaunajā teritorijas plānojumā.

I.Vicepa: Iebilstu, ka Dārkopības 20 būs dzīvojama teritorija.

N.Balgālis: Saglabāsim vēsturisko dalīto zonējumu.

MAJORI ZEM DZELZCEĻA.

I.Vicepa: Jaunās un Kalciema ielas krustojumā ir darījumu teritorija?

K.Casno: Apbūves noteikumos 11.1. punktā nelikt detālplānojumu?

V.Zvejniece: Šajā vietā jau ir satiksme un nodrošināta infrastruktūra. 11.2.punktā blīvums ir pieņemams.

I.Vicepa: Ormaņu un Jaunās ielu krustojumā arī ir darījumi?

V.Zvejniece: Bijušajā Muižā vajadzētu paredzēt veselības objektu.

K.Casno: Paredzēts Apbūves noteikumos. Turpina informēt par padarīto, saskaņā ar darba grupās nolemtu.

R.Ražuks: Kā ar zemesgabaliem pie upēm?

V.Zvejniece: Zemesgabalam Pliekšāna ielas galā upes pusē ir izsniegta būvatļauja, kas ir apstrīdēta. Esošajā plānā Mazstāvu apbūves teritorija.

K.Casno: Vēl spēkā, kamēr nav atcelts.

G.Grūba: Komentāri par zemesgabalu Pliekšāna ielas galā. Nav izredžu, ka kaut kas mainīsies.

6.RAJONS - RĪGAS JŪRMALA.

K.Casno: Informē par K1.

M.Dzenītis: Mākslinieku nams nav pieskaitāms pie augstiem stāviem?

G.Sūna: Jāiezīmē baseins pie Dzintaru prospekta kā Kūrorts, iezīmēt arī ielu, norāda kartē.

V.Zvejniece: Dzintaru Mežaparkam augšējo malu iezīmēt kā stāvvietas.

I.Vicepa: Viesnīcai Baltkrievija zemesgabalus pāri ielai jūras pusē paredzēt kā kūrortu.

N.Balgālis: Varbūt kā tehnisko?

V.Zvejniece: Nē, kā zemo kūrortu.

I.Vicepa: Bērnu atpūtas laukumu likt kā D3.

V.Zvejniece: Jāievēro konsekvence mazajos zemesgabalos – vai nu visur likt dabas pamatni vai visu apbūvējamu.

G.Sūna: Kāpēc daļai ir labiekārtoti parki un citur – vienkārši dabas pamatne?

N.Balgālis: Atbalstāms priekšlikums.

G.Grūba: Kas paredzēts zemesgabalā Bulduri 114?

V.Zvejniece: Norādot uz projektu- bērnu atpūtas komplekss, informē par paredzēto labiekārtojumu un izsniedz apskatei G.Grūbam projektu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 28.07.2010. plkst. 11.00. domē.

2.28.07.2010 turpināt skatīt karti, ar tajā iekļautiem labojumiem, saskaņā ar visu darba grupā izrunāto, līdz 7.rajonam.

Sanākumi slēdz: 12.30
Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klaugē

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 21**

2010.gada 2.augustā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks,
L.Čače, SIA Grupa93,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs, (protokolā neierakstījās),
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
V.Freimanis, Domes izpilddirektors,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
R.Ansule, teritorijas plānotāja,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
G.Truksnis, domes deputāts,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība,
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
A.Ābelītis, Domes deputāts,
G.Jubele, Pašvaldības lēmumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa.

Sanāksmē nepiedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
S.Brauere, Pašvaldības lēmumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
A.Bērziņš, Galvenais arhitekts,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
K.Casno, SIA Grupa93,
R.Kņūtiņa, Vides aizsardzības vecākā speciāliste,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
Kultūras un sporta nodaļa,
Izglītības pārvaldes vadītājs.
Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.
Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: 1. Majori, Dubulti (gar jūras pusi).

N.Balgālis ierosina skatīt tālāk Majorus, pēdējie labojumi tika veikti pie Dzintara mežaparka.
L.Čače piebilst, ka nomainīts zonējums kvartālam pie Piestātnes ielas uz Kūrorta teritoriju.
G.Sūna jautā, kādēļ visas kāpas šajā teritorijā ir atzīmēts ar D3?
N.Balgālis atbild, ka tā tas iepriekšējās darba grupās tika nolemts.

V.Zvejniece piebilst, ka centra teritorijā tas ir pamatoti.
M.Dzenītis jautā, kāda teritorija plānota gar Edinburgas prospektu?
V.Zvejniece atbild, ka doma ir Jaukta dzīvojamo teritoriju un jautā, kādēļ mākslinieku nams Majoros ir iekrāsots kā Jaukta darījuma teritorija?

Nolemts: Mainīt zonējumu zemesgabalam Turaidas ielā 17.

G.Sūna jautā, kā tiek plānots pilsētas centrs, kāda nostāja – apbūvi vairāk vai apbūvi augstāku?
L.Čače atbild, ka plānots tiek neliels augstums un nedaudz blīvāk. Gar Jomas un Turaidas ielu tiek paredzēta Darījumu apbūves teritorija. Pie Dzintara stacijas Darījuma zona.
V.Zvejniece iesaka Jauktu darījuma teritoriju.
M.Dzenītis piebilst, ka tā varētu būt aktīvā zona.
N.Balgālis izklāsta plānotos apbūves noteikumus no 6.rajona (6JDz) un (6JD1).
G.Sūna izsakās, ka vajadzētu rast iespēju jebkuram atļaut uzcelt viesu māju.
S.Gernere iesaka ņemt vērā investoru intereses un min piemēru par zemesgabaliem Jūras ielā 51 un Jūras ielā 53 kuros nenotiek nekāda attīstība un tādi tie nesakārtoti stāvēs vēl ilgi.
N.Balgālis jautā S.Gernerei vai viņas ieteikums būtu stāvu skaitu augstāku?
S.Gernere atbild, ka stāvu skaitu vajadzētu atļaut augstāku.
G.Sūna izsakās, ka centra teritorijā var būvēt, bet nevar neko augstāku.
M.Dzenītis piebilst, ka šajā teritorijā ir visaugstākie nodokļi.
N.Balgālis jautā, kādi ir priekšlikumi?
M.Dzenītis izsakās, ka visu krastu nevajadzētu pieļaut ar daudzstāvu apbūvi.
S.Gernere min piemēru Jūrmalā, Ērgļu ielā 2, kuru īpašnieks nevar pārdot.
V.Zvejniece iebilst tam, ka lai šajos zemesgabalos varētu attīstīt ir nepieciešams augstāku stāvu skaitu. Maksimālais apbūves blīvums 40% ir pilnīgi pieņemami lai uz šādu zemesgabalu investori varētu attīstīt savas ieceres.
S.Gernere lūdz veidot attīstības plānu tā lai investori varētu attīstīties un sakārtot savus objektus un meklēt risinājumus.
V.Zvejniece izsakās, ka nevienam apbūves ierobežojumi nav noteikti.

Norisinās diskusija par investoru piesaistīšanu un objektu sakārtošanu.

M.Dzenītis jautā par zemesgabalu Jūras ielā 47.
V.Zvejniece atbild, ka šim zemesgabalam vajadzētu likt Darījuma zonējumu.
M.Dzenītis jautā, par tenisa kortiem pie Jūras ielas?
V.Zvejniece atbild, ka rekonstrukcija nav iespējama jo zemesgabals ir par mazu.
G.Sūna iesaka tenisa kortus attīstīt zemesgabalā Ikšķiles ielā 4 un jautā vai Jomas ielā tagad būs iespējama perimetrālā apbūve?
V.Zvejniece atbild, ka tāda tā jau ir patreiz.
G.Sūna jautā, vai tāda tā ir jābūt?
L.Čače atbild, ka tā ir atvērtā perimetrālā apbūve, tā nav obligāta.
G.Sūna jautā, vai atsevišķās vietās vajadzētu aizliegt perimetrālo apbūvi?
V.Zvejniece atbild, ka tad ir jāskatās konkrētas vietas.
M.Dzenītis jautā, kādēļ zemesgabals Turaidas ielā 11 ir Darījumu zonējumā? Vajadzētu Sabiedrisko zonējumu.
L.Čače plānotajos apbūves noteikumos 6.rajonam (6JD2) pievieno punktu atļautajai izmantošanai „religiskās ceremonijas objekts”.
V.Zvejniece izsakās, ka par šo zemesgabalu ir doma vienoties ar īpašniekiem par dalīšanu, atdalot izstāžu zāli.
N.Balgālis jautā, vai zemesgabalu Turaidas ielā 11 likt uz Sabiedrisko apbūves teritoriju?
V.Zvejniece iesaka papildināt apbūves noteikumus, ka var būt baznīca, bet tikai ar tradicionālajām konfesijām.
M.Dzenītis jautā, kas ir paredzēts uz zemesgabala kur iepriekš bija bērnudārzs „Rūķītis”?
V.Zvejniece atbild, ka tur ir paredzēta baznīcas skola, nometne.
G.Sūna jautā, vai baznīca Pilsoņu ielā 32 ir iezīmēta kā Sabiedriskā apbūves teritorija?

L.Čače atbild, ka ir.

M.Dzenītis jautā, kas pašreiz notiek sporta skolā?

V.Zvejniece atbild, ka pašreiz tur nekas nenotiek.

G.Sūna jautā, vai zemesgabalu Lienes ielā 16/18 nevajadzētu likt uz Darījuma teritoriju? Tur varētu veidot ofisus.

V.Zvejniece atbild, ka ar zonējuma (6JDz) ir iespēja veidot ofisu.

N.Balgālis iesaka atstāt esošo redakciju.

V.Zvejniece lūdz labot „Grupai 93” neizlaboto kļūdu Jomas ielā 6 un Jomas ielā 8.

Nolemts: Labot zemesgabala Jomas ielā 6 zonējumu no Sabiedriskās apbūves teritorijas uz Dabas pamatni. Zemesgabala Jomas ielā 8 zonējumu Jaukta apbūves dzīvojamā teritorija uz Sabiedriskās apbūves teritoriju.

Nolemts: Labot zonējumu pludmalei no LP uz LP1.

M.Dzenītis iesaka, zonējumu pludmalē 6LP1 pagarināt līdz Dubultiem.

V.Zvejniece iesaka līdz Slokas ielai.

G.Grūba jautā, vai pa promenāde būs betonēta?

M.Dzenītis atbild, ka promenādē nebūs viesnīcas, bet pludmalē ir nepieciešami pludmalei vajadzīgie servisa objekti.

G.Sūna izsakās, ka pludmalē lai atļautu apbūvi būtu nepieciešams rīkot konkursu.

V.Zvejniece izsakās, ka konkursa pamatā ir jābūt labi izstrādātiem apbūves noteikumiem.

Nolemts: Paplašināt zonējumu pludmalei 6LP1 līdz Dubultiem precizējot noteikumus.

Norisinās diskusija par Z.Meierovica prospekta zonējuma noteikšanu.

Nolemts: Blakus mākslas skolai gar prospektu noteikt Sabiedrisko apbūves teritoriju, augšā Dzīvojamo apbūves teritoriju. Zemesgabalu uz kura atrodas tiesas ēka noteikt Sabiedrisko apbūves teritoriju.

G.Sūna jautā, kāds zonējums ir tiltam paredzētajiem rezervētajiem zemesgabaliem?

L.Čače atbild, ka Satiksmes infrastruktūras rezervētā teritorija (7Rez.).

G.Sūna jautā, vai zemesgabalam Dubulti 0102 vajadzētu visu teritoriju apzīmēt ar 6LP2? Varbūt daļu atstāt kā kāpas?

L.Čače atbild, ka šim zemesgabalam ir atstāts ļoti mazs blīvums kā rezultātā tur nebūs iespējams neko gigantisku uzcelt.

V.Zvejniece izsakās, ka šis pašreizējais risinājums ir pareizs un pieņemams.

L.Čače izsakās, ka objekts varēs būt 5% apbūves lielumā, visa pārējā teritorija saglabājas bez apbūves.

R.Pētersons izsakās, ka Jūrmalas Aizsardzības biedrība nepiekrīt šiem rādītājiem.

V.Zvejniece iesaka labot plānoto zonējumu (6JDz) zemesgabalam Ceriņu ielā 9 jo uz zemesgabala atrodas esoša daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka.

Nolemts: Mainīt plānoto zonējumu (6JDz) zemesgabalam Ceriņu ielā 9 uz Daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritoriju.

A.Bērzkalns iesaka caur zemesgabaliem Dubulti 0102, Jaundubulti 0103 un Jaundubulti 1402 veidot promenādi, tādu kāda tā ir Bulduros pie Kargina īpašuma.

M.Dzenītis iesaka pie šī jautājuma atgriezties un izskatīt kā atsevišķu jautājumu.

G.Sūna jautā, vai zemesgabalu Baznīcas ielā 27 nevajadzētu iekrāsot sarkanu?

V.Zvejniece paskaidro, ka jau iepriekš tika noteikts šis variants.

S.Gernere jautā, kā paliek ar zemesgabalu Z.Meierovica prospektā 19/19A?

L.Čače atbild, ka tur nav nekāda milzīga apjoma.

R.Pētersons izsakās, ka par šo problēmu ir jārunā vairāk.

G.Sūna iesaka zemesgabalu uz kura atrodas „Undīne” noteikt kā Sabiedrisko apbūves teritoriju.
V.Zvejniece atbild, ka šis zemesgabals jau atrodas Sabiedrisko apbūves teritorijā.

Nolemts: Zemesgabalam Dubulti 0106 nomainīt Dabas pamatnes apzīmējumu no 6D2 uz 6D3.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 4.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.54

Sanāksmes vadītājs M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste S.Beitāne

2.25 2010. gada 4. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 22

2010.gada 4.augustā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un izglītības jautājumos,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
R.Ansule, teritorijas plānotāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
L.Čače, SIA Grupa93,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
A.Ābelītis, domes deputāts.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
V.Freimanis, Domes izpilddirektors,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,

A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.10.

Protokolē: D.Klauģe.

JAUNDUBULTI.

L.Čače: Šajā rajonā zonējums ir būtiski mainījies, vienkāršojies, nav tīrās dzīvojamās teritorijas. Ir jaukta darījumu, sabiedriskā utml. zonas. Palieņu plavā pie Lielupes ir paredzēta kempingu teritorija un ūdensmala. Apbūves maksimālais augstums ir 70m un 20stāvi, kas nav nekur citur Jūrmalā, blīvums- 30%.

N.Balgālis: Teritorijā pie kapiem esam iekļāvuši detālplāna risinājumu.

V.Zvejniece: Precizēt Apbūves noteikumus, piemēram, degvielas uzpildes stacijai atļauto izmantošanu, vai tur tiešām būtu nepieciešami 20stāvi? Jānosaka tas, ka pie lieliem zemesgabaliem var būt arī augsts stāvu skaits un otrādi.

R.Ražuks: Kā tas ietekmēs Jūrmalas panorāmu? Jo zemesgabali ir tuvu upei.

V.Zvejniece: Ainava mainīsies radikāli, tāpēc rūpīgi jāizvērtē attīstības iespējas. Joslu no dzelzceļa (upes pusē) gar Slokas ielu uz leju līdz mazai ieliņai nevajadzētu atļaut ar augstu apbūvi.

N.Balgālis: Tur varētu atļaut zemāku, bet blīvāku apbūvi.

S.Gernere: Jāizvērtē esošie detālplāni, lai sasiestos ar ainavu.

N.Balgālis: Tad pieturamies pie detālplāniem un pārējā teritorijā liekam mazstāvu apbūvi.

V.Garoza: Pie upes krasta varētu noteikt zemākus stāvus un tālāk – augstākus.

M.Dzenītis: Vai Jauktās darījumu teritorijās var likt viesnīcas un kazino?

L.Čače: Apbūves noteikumos nav ierobežojumu- paredzēti pakalpojumu objekti. Varētu pievienot arī spēļu zāles, bet neizvietojot tās tuvu skolām.

M.Dzenītis: Vai attīstības teritoriju aiz autobusu parka tālāk neliekam?

L.Čače: attīstības teritorijās ir ļoti plašas attīstības iespējas, tur neliekam.

M.Dzenītis: Esošās tehniskās teritorijas vietā varbūt neliekam projektēto ražošanas teritoriju, bet attīstības teritoriju.

N.Balgālis: Nesaskatījām nepieciešamību.

Ir saglabāti divi tilta nobraukšanas varianti.

Augstumu kartei starp variantu šoreiz neskatīsim.

8.RAJONS.

L.Čače: Informē par paveikto 8.rajonā. Krastmalā likumīgi uzsāktās darbības var turpināt.

A.Bērziņš: Ģertrūdes prospektā nekad nav bijuši darījumi, jāievēro pēctecības princips, saglabāt kluso rajonu.

V.Zvejniece: Reālais darījumu centrs ir pie Dārzu ielas. Varētu izveidot dzīvojamo zonējumu, kur var izvietot savrupmāju un rindu māju, ieliekot jautājumu par zemesgabala parametriem, pie cik lielas zemesgabala platības var būvēt rindu māju

L.Čače: Izņemot pakalpojuma objektus.

V.Zvejniece: Jāizveido jauns zonējums, kur var izvietot savrupmāju un rindu māju.

R.Ražuks: Atvainojās, ka nevar ilgāk piedalīties sapulce un

Nolemj:

1.Rīkot nākamā sanāksmi 09.08.2010. un 11.08.2010. plkst. 11.00. domē.

2.turpināt skatīt karti, ar tajā iekļautiem labojumiem, saskaņā ar visu darba grupā izrunāto.

Darba grupu atstāj V.Zvejniece, G.Jubele, M.Dzenītis.

S.Gernere: Pie veikala Mellužos blakus gabalam Jūrmalā, Dārzu ielā 55 likt darījumu zonu, tā, kā veikalam, lai veikals nākotnē varētu attīstīties.

L.Čače: Atbalstāms priekšlikums.

Darba grupā: diskusija par savrupmāju apbūvi.

Sanāksmi slēdz: 12.05

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D. Klauģe

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 23

2010.gada 9.augustā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks;
L.Čače, SIA Grupa93;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs, (protokolā neierakstījās),
V.Freimanis, Domes izpilddirektors;
R.Ansule, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
G.Jubele, Pašvaldības ģeogrāfijas pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Romualds Ražuks, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: 1. (8.rajons - Valteri un 9.rajons - Jaundubulti- Vaivari virs dzelzceļa)

Valteri.

L.Čače izklāsta, ka Valteri ir īsts dzīvojamais rajons. Zonējums atbilstošs faktiskajai situācijai.

V.Zvejniece atgādina grupai93, ka kvartāls Vaivaros (gar Ģertrūdes prospekts, Kalēju iela, Ausekļu iela) jau bija atrunāts pagājušajā tikšanās reizē un tika norunāts, ka tur būs 2 Jauktās teritorija – Jauktā darījumu teritorija un Jauktā Dzīvojamā un rindu māju teritorija.

L.Čače jautā, vai rindu mājas arī liekam?

N.Balgālis izsakās, ka paliekam pie divu veidu Jauktajām teritorijām.

A.Bērziņš iesaka izskatīt kur ir nepieciešamas rindu mājas un kur ir nepieciešamas dzīvojamās.

Nolemts Valteros noteikt divas Jauktās teritorijas.

V.Zvejniece iesaka Druvciemā paredzēt vietu veikalam.

G.Sūna jautā, kādēļ nav „zaļie” zemesgabali?

L.Čače atbild, ka lai attīstītu dzīvojamo apbūvi. Tie ir pašvaldības zemesgabali.

G.Sūna jautā, vai princips ir aizbūvēt ielas?

N.Balgālis iesaka, ja ir konkrētas vietas tad uztaisīt sarakstu.

G.Grūba jautā, kādēļ nevar būt tas priekšs pūduītis starp dzīvojamo teritoriju? Mēs vēlamies dzīvot starp priedēm.

L.Čače atbild, ka labāk ir veidot apbūves kvartālus.

G.Grūba izsakās, ja mēs tā iesim tālāk, Jūrmala pārpurvosies.

M.Dzenītis jautā G.Grūbam kur viņš piedāvā savrupmājas teritoriju?

G.Grūba atbild, ka viņš tik „šauri” neskatās.

N.Balgālis paskaidro, ka tie ir pašvaldības zemesgabals, kurus varētu izmantot kompensācijas zemesgabaliem. Šādi instrumenti pašvaldībai ir nepieciešami.

R.Ražuks paskaidro, ka mūsu šodienas saruna ir par to, ka jāsaglabā lielie meža masīvi, bet mazos zaļos pleķīšus ir jāatstāj Attīstībai. Tas ir vēsturisks aspekts. Purva veidošana ir jāapstādina ar citām metodēm.

G.Grūba jautā, kādēļ Slokas 115 ir jālikvidē mežs? Daļa ir Dabas pamatne.

L.Čače atbild, ka šādas nianšes Grupa93 precizēs.

G.Sūna jautā, vai pašvaldībai šādi zemesgabali ir vajadzīgi?

R.Ražuks atbild, ka, protams.

M.Dzenītis izsakās, ka pašvaldībai ļoti trūkt šādu zemesgabalu.

G.Grūba jautā, kādēļ tad nav?

M.Dzenītis atbild, ka tie ir privatizēti un jautā, kādēļ ir pazudis ceļš pāri zemesgabalam Krastaciems 0501?

Ģ.Brambergs izsakās, ka tas pastāvēja kā rezerves variants. Tagad nav vajadzīgs. Ceļš ies pa Noliktavas ielu, tas ir vajadzīgs.

G.Sūna jautā, vai kapsētai nevajag apbūves apzīmējumi?

N.Balgālis izsakās, ka grūti iedomāties kādai apbūvei būtu nepieciešami augstumu norāde.

M.Dzenītis izsakās, ka kaut kādiem rādītājiem jābūt.

N.Balgālis jautā, vai vajag?

V.Zvejniece iesaka likt kā obligāto detālplānojuma teritoriju.

Melluži.

L.Čače izstāsta, ka šajā rajonā labojumu daudz. Jauna zona – Savrupmāju teritorija kāpu aizsargjoslā. Samazināta Jauktā apbūves teritorija.

A.Bērziņš jautā, vai centru vajag tik lielu?

N.Balgālis atbild, ka tas ir apspriežams jautājums. Varam ierobežot.

R.Ražuks izsakās, ka tas ir jāskatās tuvāk.

V.Zvejniece jautā, vai Simsones centram ir noteikta Sabiedriskā apbūve?

Nolemts Simsones centram noteikt Sabiedrisko zonējumu.

Amulas iela 2

G.Grūba jautā, ko mēs vēlamies tur redzēt?

V.Zvejniece atbild, ka tur paredzēts 4- stāvēgs sporta centrs.

N.Balgālis jautā, vai likt Dzīvojamo teritoriju?

G.Grūba atbild, ka nekādā gadījumā.

Nolemts noteikt Kūrorta zonējumu.

Dubultu prospekts 71
Nolemts noteikt Kūrorta zonējumu.

Dubultu prospekts 101
A.Bērziņš izsakās, ka ir izstrādāts detālplānojums, sadalot zemesgabalus.
R.Ražuks izsakās, ka tiks būvēti 3 stāvu dzīvojamās ēkas.
M.Dzenītis izsakās, kādēļ gan nevarētu būt Kūrorts?
N.Balgālis izsakās, ka īpašnieki tur realizēs to, kas noteikts detālplānojumā.
R.Ražuks iesaka visam likt Kūrortu.

Nolemts noteikt Kūrorta zonējumu.

Strēlnieku prospekts 50/52, Strēlnieku prospekts 38, Abavas iela 6.
N.Balgālis izsakās, ka ielikta kā Savrupmāju apbūve.
M.Dzenītis izsakās, ka bijušais Kūrorts, varbūt arī nākotnē varētu būt Kūrorts?
N.Balgālis jautā, varbūt likt Sabiedrisko zonējumu?
G.Sūna izsakās, ka vairāk vajadzētu cīnīties par Kūrorta teritorijām.
V.Zvejniece izsakās, ka jāskatās vēl kur ir esošās daudzdzīvokļu ēkas, piemēram, gar Abavas ielu.

Nolemts noteikt Daudzdzīvokļu dzīvojamo zonējumu tur, kur jau ir esošās daudzdzīvokļu ēkas, pārējām adresēm noteikt Kūrortu.

V.Zvejniece izsakās, ka pie Poruka prospekta nav bērnudārzam noteikts zonējums.

Lielupes iela 24
M.Dzenītis izsakās, ka tur nav savrupmājas.
N.Balgālis izsakās, ka tur ir noteikta Mazstāvu dzīvojamā apbūve.

V.Zvejniece izsakās, ka pie skolas paplašināt Sabiedrisko teritoriju līdz ielai. Degvielas staciju nomainīt uz pelēko.(Nolemts).

Upes iela0102, Vaidavas iela 1A
Darba grupā norisinās debates par sarkanajām līnijām autostāvvietai.
R.Ražuks izsakās, ka jāatstāj tā kā ir.
G.Grūba izsakās, ka tualeti vajag saglabāt.

Nolemts atstāt Dabas pamatni tur kur ir tagadējā.
Nolemts iestādīt priedes.

Melluži 0153
G.Grūba izsakās, ka ja jau ir pamati tad lai to kuģi būvē.
V.Zvejniece izsakās, ka Kūrortu teritorijām kāpās jāizskata apbūves rādītāji.

Nolemts izvērtēt attiecīgo zonējumu.

Jēkaba iela 4, Kāpu iela 23
V.Zvejniece jautā, vai pie Jēkaba ielas lielie zemesgabali ir Darījumu teritorijā, vai tas bija priekšlikums?
N.Balgālis atbild, ka tas bija priekšlikums.
V.Zvejniece izsakās, ja ir tāds priekšlikums tad var izskatīt, bet ja tā nav īpašnieka vēlme tad nav pamata likt Darījuma teritoriju

V.Zvejniece jautā par Puķu ielu 7?

Nolemts noteikt Mazsstāvu daudzdzīvokļu zonējumu.

M.Dzenītis jautā par Mellužu veikalu, vai mazs centrs?
L.Čače izsakās, ka tas tiks labots.

V.Zvejniece jautā, vai glābšanas stacijas ir Darījuma teritorijā?
N.Balgālis jautā, pie kā paliekam?
V.Zvejniece atbild, ka glābšanas stacijas neiederas Darījuma teritorijā.

Nolemts glābšanas stacijām nenoteikt Darījuma zonējumu.
L.Čače jautā, kādas funkcijas ir nepieciešamas glābšanas stacijai?
Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

Nolemts uzaicināt glābējus, lai uzzinātu skaidri kādas funkcijas glābšanas stacijai ir nepieciešamas.

Asaru prospekts 14
Nolemts noteikt Jauktu darījuma zonējumu.

Dzimtenes iela 15
Nolemts noteikt Sabiedrisko zonējumu.
Asaru prospekts 23/25

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

Nolemts noteikt Kūrorta zonējumu.

Puse no kvartāla Vēju iela 5A, Vēju iela 7, Asaru prospekts 57, Asaru prospekts 57.

L.Čače izsakās, ka tiek noteikti 9 stāvi.
G.Grūba izsakās, ka 9 stāvus nevajag atļaut, blakus atrodas savrupmājas.

Nolemts vaicāt Sabiedrības viedokli.

Nolemj:

1. Rīkot nākamo sanākumi 11.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.
2. Izskatīt Vaivarus, Sloku.

Sanākumi slēdz: 12.40

Sanāksmes vadītājs R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste S.Beitāne

2.27 2010. gada 11. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 24**

2010.gada 11.augustā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un izglītības jautājumos,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
R.Ansule, teritorijas plānotāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
L.Čače, SIA Grupa93,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
V.Freimanis, Domes izpilddirektors,
A.Ābelītis, domes deputāts.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.03.

Protokolē: D.Klauģe.

L.Čače: Informē, ka darba grupas kārtībā ir plānots izskatīt divus rajonus- Vaivarus un Sloku. VAIVARI.

L.Čače: Informē par nosacījumiem teritorijas plānā Vaivaros.

V.Zvejniece: Vairākas teritorijas ar jauno plānu ir paplašinātas apbūves iespējas. Atļautajā izmantošanā iekļauta arī dzīvojamā funkcija.

R.Ražuks: Kas tur šobrīd notiek?

M.Dzenītis: Ja nerealizē dzīvojamo, tad spēkā būs kūrorta (K) nosacījumi. Varbūt saglabāt teritoriju pēc esošā plāna?

R.Ražuks: Tur, kur jau ir izņemta būvatļauja, jāliek K, ja nerealizēs dzīvojamo apbūvi, būs tikai K apbūve.

A.Bērziņš: Esoši pamati Vaivaros pie jūras jāliek saistībā ar pludmales attīstību.

V.Zvejniece: Tie ir vēsturiskie pamati, jāliek pēc detālplāna.

L.Čače: Esošs ciemats mežā, to paplašinot līdz Alkšņu ielai.

V.Zvejniece: Gar Alkšņu ielu jāparedz savrupmājas. Lielākajā zemesgabālā virs ceļa, pašvaldībai piekrītošajā, neplānot jaunu savrupmāju apbūvi.

M.Dzenītis: Atdzelžošanas stacijai arī paredzēts K zonējums?

L.Čače: Jā.

Ģ.Brambergs: Vēlāk iesniegšu sarakstu ar zemesgabaliem, kuros būtu jā saglabā tehniskais zonējums.

V.Zvejniece: Vaivaros saskatu 3 kūrorta objektus, nevis, kā paredzēts jaunajā plānojumā- divi (min piemērus).

L.Čače: Paredzēti divi, jo ir augstie un zemie K.
 Darba grupa: Diskutē par projektu „Kāpa”.
 V.Zvejniece: Jāiekļauj papildus nosacījumi Vaivaru rehabilitācijas centram un citām K teritorijām.
 Pie „Vaivariem” skolas gabalu jāpārceļ tur, kur būs stalli un jānosaka jauktā teritorija.
 M.Dzenītis: Priekšlikums esošo „Nemo” parku paplašināt kā K, jo ir asfaltēts laukums un vēl vienu blakus teritoriju likt kā D3 (min piemērus kartē). Varētu attīstīt kempingu, glābšanas staciju.
 V.Garoza: Kempingi Jūrmalā ir nepieciešami.
 A.Ābelītis: Glābšanas stacija var būt arī mobilā.
 V.Zvejniece: Tad pludmales teritorijā tādas ir jāparedz.
 L.Čače: Kempingi Jūrmalā nav pie pašas jūras, ir nomalēs, varētu iekļaut.
 Darba grupa: Diskutē par kempingu teritoriju.
 V.Zvejniece: Jāiekļauj šī teritorija uz apskati dabā, pirms izmainām kaut ko.
 G.Grūba: Jāievēro dabas aizsardzības principi.
 SLOKA.
 L.Čače: Slokas papīrfabrikai noteikta brīvā plānošanas teritorija.
 V.Zvejniece: Tomēr būtu gan jānosaka apbūves rādītāju ierobežojumi.
 L.Čače: Varētu likt 50% vai 60% maksimālo apbūves blīvumu.
 N.Balgālis: Nosakām apbūves rādītājus.
 L.Čače: Tad vienojamies par 50% maksimālo apbūves blīvumu.
 M.Dzenītis: Kā ir ar sarkanajām līnijām šajā teritorijā? Vajadzētu tās saplānot tagad, lai varētu noteikt detālplāna izstrādi nevis visai teritorijai vienu, bet, piemēram, kvartālam, starp sarkanajām līnijām.
 V.Zvejniece: Pašvaldība var izstrādāt detālplānu, bet šobrīd nezinām īpašnieku vēlmes konkrētajā īpašumā.
 L.Čače: Varam noteikt izstrādāt detālplānu viena kvartāla robežās.
 V.Zvejniece: Gar upi ir D2 vai D3 teritorija pie papīrfabrikas?
 L.Čače: D3.
 V.Zvejniece: Gar papīrfabriku var likt arī „pelēku zonu” ūdens transporta attīstībai.
 R.Ražuks: Jāsaglabā pieeja upei.
 Ģ.Brambergs: Dzelzceļa līniju vajag iezīmēt līdz Slokas papīrfabrikas teritorijai pa Vēsmas ielu.
 Grupa93: Dzelzceļš ir iekļauts sarkano līniju robežās.
 M.Dzenītis: Nevajadzētu paredzēt veco kultūras nama teritoriju un piekrastes teritoriju Ražošanas zonā, jāliek Jaukta dzīvojamā..
 V.Zvejniece: Slokas slimnīca pazudusi. Viena teritorija pie upes, kur ir esoša apbūve, ir zaļa. Internātskolai likt sabiedrisko zonējumu.
 M.Dzenītis: Atstāto piecu stāvu ēku vajadzētu likt par sabiedrisko, nākotnē varētu ierīkot sociālo māju pie slimnīcas. Gar upi varētu paredzēt promenādes ierīkošanu. Asfaltētais laukums pie baznīcas ir dabas pamatnes teritorija?
 V.Zvejniece: Vecajā plānojumā bija darījumu teritorija.
 R.Ražuks: Šo tirgus laukumu vajadzētu zonēt kā baznīcu.
 V.Zvejniece: Pie kapiem „oranžo gabalu” likt kā kapus, jo tur jau ir kapi, kuru vidū neliela kapliča. No Raiņa ielas uz priekšu likt „Jauktu zonu”.
 L.Čače: Savrupmāju teritorijai paredzam gan rindu mājas gan savrupmājas visā rajonā.
 V.Zvejniece: Tomēr jānodala mazstāvu un savrupmāju apbūve. Likt nosaukumu Jaukta dzīvojamā. Ķeguma ielā 7 jāparedz centrs.
 M.Dzenītis: Kā ar teritoriju upes malā? Vai tiem zemesgabaliem nevajadzētu likt kā kūrortu, kuri ir upē iekšā?
 S.Gernere: Kā ar detālplānu kultūras namā?
 R.Ansule: Nekas nenotiek, detālplāns ir gala procesā.
 R.Ražuks: Slokas papīrfabrikas rajonā ielu tīklu izveido pašvaldība un nosaka, ka detālplāns jāizstrādā starp kvartāliem.
 S.Gernere: Investori nevēlas iegādāties zemesgabalus, kur jāizstrādā detālplāns. Varbūt jānosaka apbūves rādītāji, bez detālplāna izstrādes?
 G.Smalkā: Nevar izsniegt inženiertīklu nosacījumus, ja nezinām, cik jaudīgs objekts paredzēts, to var uzzināt tikai tad, kad jau zinām, ko konkrētajā teritorijā investors vēlas attīstīt.
 Darba grupa: Diskutē par papīrfabrikas teritoriju.

G.Grūba: Likumdošanā vajadzētu paredzētu grozījumus, lai varētu atsavināt šādus graustus.
V.Zvejniece: Šī jautājuma risināšanu varētu uzticēt Jums.
R.Ražuks: Saglabājam jau nolemtu, t.i. detālplāna nepieciešamību starp kvartāliem, sarkano līniju robežās.
V.Zvejniece: Apbūves noteikumos Jauktai ražošanas teritorijai ir paredzētas dzīvojamās mājas? Vienu kvartālu izņemt no šī zonējuma, jo praktiski ir savrupmāju apbūve- gar dzelzceļu, likt citu, atbilstošu zonu.
N.Balgālis: Nākamajā reizē ņemsim Kauguru rajonu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 16.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.30

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.28 2010. gada 16. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 25

2010.gada 16.augustā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un izglītības jautājumos,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
I.Vicepa, teritorijas plānotāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
V.Freimanis, Domes izpilddirektors,
A.Ābelītis, domes deputāts,
I.Peimane, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,

A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētāja vietnieks Māris Dzenītis plkst. 11.12.
Protokolē: D.Klauģe.

L.Čače: Informē, ka darba grupas kārtībā ir plānots izskatīt Kaugurus, izklāsta par izmaiņām teritorijas plānojumā, viena no būtiskākajām- savrupmāju izveidošana esošajā dabas pamatnes teritorijā aiz zemesgabala Dīķu iela 30.

I.Vicepa: Jauna savrupmāju dzīvojamā masīva izveidošana dabas pamatnes teritorijā ir pārsteidzīga. Iebilst arī pret dabas pamatnes nomaiņu uz apbūvi starp esošajām daudzstāvu mājām.

L.Čače: Izmaiņu no dabas pamatnes teritorijas nav daudz, ir tikai 3 piemēri, tanī skaitā Tērbatas un Mazpulku ielas rajonā.

I.Vicepa: Vai gar Skolas ielu nepieciešams mainīt mežu uz daudzstāvu apbūves teritoriju.

Jāizvērtē, vai tur vispār ir iespējams izvietot daudzstāvu apbūvi.

N.Balgālis: Galvenais mērķis ir nepasliktināt iedzīvotājiem dzīvošanas apstākļus. Vai Kauguros nav jādoma par papildus apbūves ieviešanu?

V.Freimanis: Apbūvi sablīvēt nevajadzētu.

G.Grūba: Žēl esošā meža.

Darba grupa: Diskutē par savrupmāju būvniecības nepieciešamību Kauguros.

V.Freimanis: Esošā garā „strēmele”, kura paredzēta daudzdzīvokļu apbūvei tomēr būtu jāsaglabā, nevis jāizņem ārā, tur ir arī projektēta iela, bet savrupmāju apbūve mežā nav atbalstāma.

N.Balgālis: Priekšlikums. Tiem zemesgabalu īpašniekiem., kuri savus zemesgabalus nevar izmantot apbūvei- piešķirt kā kompensācijas zemesgabalus šajā šaurajā zemesgabalā, kurs paredzēts daudzdzīvokļu māju apbūvei. Tādā veidā nebūs vēlme aizbūvēt iekšpagalmus un neveidosies jauna apbūve.

E.Rakiša: Nav pašvaldības kompetence.

R.Ražuks: Zemesgabals Dīķu ielā 30 paredzēts mājokļa programmai.

I.Vicepa: Vajadzētu paredzēt daudzstāvu apbūvi saskaņā ar pašreizējo teritorijas plānojumu un apstiprināto detālplānojumu.

Darba grupa: Diskutē par pareizticīgās baznīcas perspektīvās izmantošanas vietu Kauguros.

Ģ.Brambergs: Lūdzu saglabāt tehniskās teritorijas zonu pēc iesniegtā saraksta.

N.Balgālis: Iekšpagalmi tiks saglabāti, izrēķināsim apjomus perspektīvā daudzstāvu nama izvietošanai iekšpagalmā. Ja nevarēs ielikt 5 stāvus, tad nekrāsim brūnu.

Gar Nometņu ielu, ja pareizticīgo baznīcai nezinām konkrētu būvniecības vietu, tad atstāsim zaļu.

I.Vicepa: Tallinas ielā, mainīts zonējums, bet ir apstiprināti detālplānojumi daudzstāvu apbūvei.

Jāparedz detālplānos noteiktie rādītāji.

L.Čače: Tur liekam 5, nevis 9 stāvus.

I.Vicepa: Pēc detālplāna paredzēta vairāk stāvu apbūve.

G.Smalkā: Pie Dīķu ielas 30 kādreiz bija paredzēta kultūras centra būvniecība ar perspektīvu blakus esošu apbūvi, kas sasiets kopā ar perspektīvo apvedceļu.

A.Bērziņš: Pazudusi tehniskā zona pie Slokas stadiona, kas bija paredzēta stāvvietām. Jāprecizē arī tur dabas pamatnes teritorija.

K.Casno: Gar esošajām ielām būs Jaukta dzīvojamā teritorija. Precizēsīm garāžām zonu starp Skolas ielu un Nometņu ielu, šobrīd ielikta darījumu zona.

Darba grupa: Diskutē par tehniskajām teritorijām Jūrmalas ūdenim, ka teritorija dabas pamatnē gar ielu ir pārāk plaša.

R.Ražuks: Jāprecizē šī teritorija.

M.Dzenītis: Sociālajam integrācijas centram ir daudzstāvu teritorija? Jāprecizē vai tur nav kādi projekti perspektīvā, kā tas viss ies kopā.

G.Smalkā: Viens iekšpagalms, kurš ielikts dabas pamatnes teritorijā, ir labiekārtots, izbūvēti celiņi utt.

I.Vicepa: Apzīmējumi nav korekti, krāsas ir ļoti līdzīgas, vajadzētu izvēlēties dažādus toņus. Vai dārziņi ir paplašinājušies?

K.Casno: Pārbaudīsim, vai saņēmuši iesniegumu, ja tāds būs, tad neredzam iemeslu tajā esošajā dabas pamatnes vietā nelikt dārziņus.

I.Vicepa: Talsu šosejas galā darījumu teritorija ir izņemta, tagad ir dabas pamatne?

K.Casno: Jā ir mainīts, jo nekas šajā teritorijā nav noticis, lai arī nebūtu dalītais zonējums vienā zemesgabalā.

Č.Brambergs: Jāparedz sarkanās līnijas izbraukšanai no pēdējās daudzstāvu ēkas uz Talsu šoseju.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 18.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.10

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.29 2010. gada 18. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 26

2010.gada 18.augustā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un izglītības jautājumos,

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,

I.Vicepa, teritorijas plānotāja,

Č.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,

S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,

V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,

L.Čače, SIA Grupa93,

K.Casno, SIA Grupa93,

S.Brauere, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,

G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,

G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,

G.Sūna, arhitekts,

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

V.Freimanis, Domes izpilddirektors,

A.Ābelītis, domes deputāts,

I.Peimane, Ekonomikas un attīstības nodaļa,

A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa.

I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.00.
Protokolē: D.Klauge.

L.Čače: Kaugurciems. Šajā rajonā orientējamies uz dzīvojamo apbūvi. Līdz šim tīrās darījumu teritorijas gar Talsu šoseju ir Jauktā dzīvojamā zonā. Pa Kapteiņa Zolta ielu līdz krastmalai ir izveidota pludmales promenāde.

R.Ražuks: Kā pludmales promenāde praktiski izpaužas? Kā ir ar molu uz steķiem?

K.Casno: Tā ir pietiekami plata, iespējama mola izveide uz steķiem Kapteiņa Zolta ielas galā.

I.Vicepa: Vai uz apstādījumu teritorijām nepieciešams uzlikt šo attīstības zonu?

K.Casno: Tas ir izvērtēts, jo dabas teritorijā ir pļava.

G.Smalkā: Un uz savrupmāju zonas?

K.Casno: Uzlikts, lai tās varētu attīstīties.

A.Ābelītis: Pretī Kūriņam varētu būt darījumu zona.

A.Bērziņš: Kā Talsu šosejas malā? Vai vajag dzīvojamo?

K.Casno: Talsu šosejas malā nevar attīstīties darījumi, jo nav kur piestāt, nevarēs attīstīties.

A.Ābelītis: Talsu šosejas malā pretī RIMI jau šobrīd ir vairāki esoši darījumu centri, kas attīstās.

Priekšlikums- savrupmāju apbūvi ierobežot līdz 8m augstu.

I.Vicepa: Esošais pieļaujamais augstums ir 10m.

A.Bērziņš: Tad priekšlikums ir 2 stāvi 8m.

I.Vicepa: Kāpēc tirdzniecības vieta ir ar platības ierobežojumiem, bet sabiedriskās ēdināšanas objekts – nav?

K.Casno: Atšķirība ir funkcijā.

G.Grūba: Svītrojums no kāpām jāņem ārā.

R.Ražuks: Kāda praktiska nozīme ir svītrojumam?

K.Casno: Attīstīt kāpu rajonu.

L.Čače: Var diskutēt, skatīt, kuru posmu ņemt ārā.

R.Ražuks: Tad to var noteikt pašvaldības zemesgabalam un teritorijai uz augšu.

G.Sūna: Kā ar apbūves ierobežojumiem pludmalē?

L.Čače: Pieļaujami 2 stāvi, bet papildināsim ar ierobežojumiem apbūves noteikumos, lai nebūvētos.

G.Grūba: Kaugurciemā ir ļoti jutīga pludmales zona, kura lielu vēju ietekmē ļoti maina pludmali, ir vietas, kur visu noskalo.

Ģ.Brambergs: Ir paredzēti pamatīgāki krasta nostiprinājumi Kaugurciemā.

A.Ābelītis: Trīsstūris sarkanais, kā darījumi.

Ģ.Brambergs: Vēžu ielas galā esošs autoserviss, nevajadzētu dzīvojamo.

G.Grūba: Vai paredzētas kādas papildus auto novietošanas iespējas?

K.Casno: Nav brīvu pašvaldības zemesgabalu, kur to varētu izvietot.

L.Čače: Tas būtu jāparedz pie satiksmes organizācijas plāna.

I.Vicepa: Kapteiņa Zolta ielas galā pa labi dabas pamatnes vietā paredzēts tehniskais zonējums?

G.Smalkā: Zemesgabals bija paredzēts novadgrāvja novadīšanai jūrā.

M.Dzenītis: Liels pašvaldības zemesgabals trīsstūra formā paredzēts apbūvei?

A.Ābelītis: Pļavas aiz Kaugurciema varētu paredzēt kempingiem.

K.Casno: Varbūt pievienot papildus funkciju pakalpojumus?

A.Ābelītis: Vajadzētu paredzēt tieši kempingus.

K.Casno: Mēs nezinām īpašnieku vēlmes.

I.Vicepa: Dīvos zemesgabalos spēkā esošajā teritorijas plānā ir apbūvējama teritorija, bet Jūsu variantā ir dabas pamatne? Jāatjauno esošais zonējums.

Darba grupa: Diskutē par kempinga teritoriju.

M.Dzenītis: Kempingiem nepieciešams liels zemesgabals, jo ir prasības minimālajām platībām autotreileru izvietojšanai un teltīm.

L.Čače: Konkrētu teritoriju var papildināt ar kempingu izmantošanu.

G.Grūba: Pie jūras zaļo teritoriju var paredzēt kempingiem vai telšu vietām.

I.Vicepa: Kāpēc diviem dažādiem zonējumiem ir vienāda (dzeltena) krāsa?

K.Casno: Mūsu izdrukās ir atšķirība starp dzelteniem toniem, bet šis ir pagaidu variants, būs izdarīts.

I.Vicepa: Apbūves noteikumos, kur ir funkcionālais zonējums un pludmale jāuzraksta konkrēti apbūves rādītāji.

K.Casno: Tas ir pie vispārējas daļas aprakstīts.

A.Stramkale: Kaugurciems 46 ir nomainīts?

Darba grupa: Jā.

L.Čače: JAUNĶEMERI.

Pārsvarā paredzēta kūrorta teritorija.

K.Casno: Apbūves noteikumos ir iekļauts 10.punkts.

I.Vicepa: Kā tajās vietās, kur maina zonējumu no dabas pamatnes uz apbūvi ir ar bioloģisko izpēti?

K.Casno: Ir paredzēta ļoti stingra procedūra, lai varētu attīstīties kūrorts.

M.Dzenītis: Kūrorta minimālais stāvu augstums - 24m?

A.Bērziņš: Nosakot minimālo stāvu augstumu izbēgsim no apartamentiem- viesnīcām. Var atrunāt citu augstumu, bet šajā rajonā nevajadzētu pieļaut mazo viesnīcu attīstību.

G.Grūba: Ķemeros esošus graustus neattīstām, bet paredzam jaunas teritorijas apbūvei.

K.Casno: Varam diskutēt par zonējuma precizēšanu.

I.Vicepa: Teritorijas plānā vajadzētu paredzēt izmaiņas sarkanajās līnijās ceļam, pa kuru piekļūst glābšanas stacijai no Talsu šosejas. Brīzes ielas sarkanās līnijas tiek likvidētas

R.Ražuks: Konceptijā paredzēti divi kūrorta objekti, kuriem jāatrod vieta.

M.Dzenītis: Mazos zemesgabalos nevar izvietot lielu objektu.

V.Freimanis: Mazie zemesgabali atdoti kā kompensācijas zemesgabali, vai tagad varam no priežu parka likt kūrortu?

G.Grūba: Šobrīd spēkā esošajā plānā ir daļēji kūrorts un dabas pamatne. Vieta ir ļoti mitra, jāpaceļ būs grunts.

M.Dzenītis: Kūrorta zonā izmanto minerālus, kad piešķir kompensācijai- arī bija kūrorta zonējums.

Darba grupa: Diskusija par Kūrorta zonējumu.

G.Sūna: Kā ar tehniskajām teritorijām?

K.Casno: Teritorija pieder Jantarnij Bereg, viņi grib attīstīt tur kūrortu- viesnīcu ar slēgtajiem tenisa kortiem.

G.Sūna: Pie zemesgabala ar adresi Raga 1 vairs pieguļošā nav dabas pamatnes teritorija?

K.Casno: Jā, lai Raga 1 varētu attīstīties.

G.Grūba: Kaugurros Avoti 52F un Dzintari 51F saglabāt dabas pamatnes zonējumu, jau 2007.gadā tika izņemts ārā.

K.Casno: Atrodas ārpus Ķemeru nacionālā parka teritorijas.

R.Ražuks: Neatbalstām, jo jau vienreiz tika izņemts ārā.

K.Casno: Varam papildināt kūrorta teritoriju ar jauniem risinājumiem, piemēram, viesnīcām kokos.

R.Ražuks: Vai kreiso pusi likt kā kūrorta teritoriju?

L.Čače: Lai izvietotu šos kūrorta objektus ir jāievēro vairākas barjeras, kas ir ieliktas apbūves noteikumos.

R.Ražuks: tomēr mums ir jāparedz vieta, kur var izvietot divus lielus kūrorta objektus.

G.Grūba: varbūt tomēr ievērosim principu attīstīt esošus graustus, nevis paredzēt apbūvei jaunas teritorijas.

Darba grupa: Diskusija par divu kūrorta objektu izvietojumu.

S.Gernere: Varbūt vajadzētu paredzēt turpmākās izpētes teritoriju, kur pats investors varēs precizēt atļauto izmantošanu.

L.Čače: Var ieviest jaunu zonējumu- kūrorta attīstības izpētes teritorija.

R.Ražuks: atbalstāma ideja.

A.Bērziņš: Pludmales centrs neiet kopā ar rādītājiem.

I.Vicepa: Maziem zemesgabaliem neatbilst kūrorta rādītāji. Vajadzētu gradēt zemesgabaliem apbūves parametrus pēc to lieluma.

R.Pētersons: Iebilstu stāvu skaita noteikšanai no 7-13. Ir spēlēšanās ar stāvu augstumu, nav pamatojuma, koncepcijas, izpētes, kad nosaka konkrēto stāvu augstumu. Šim galā gribas redzēt racionālu ekonomisko skaidrojumu.

S.Gernere: Pastāv viesnīcu pamatojums, noskaidrošu konkrēti- kur, kurā noteikti parametri pie cik stāviem kādi nosacījumi, lai viesnīca attīstītos?

K.Casno: Pamatojumu uzliksim uz papīra, paskaidrosim.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 23.08.2010. un 25.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.35

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.30 2010. gada 23. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 27

2010.gada 23.augustā

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un izglītības jautājumos,

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,

I.Vicepa, teritorijas plānotāja,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,

S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,

V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,

L.Čače, SIA Grupa93,

K.Casno, SIA Grupa93(nav pierakstījusies reģistrācijas lapā),

S.Brauere, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,

G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,

G.Sūna, arhitekts,

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

V.Freimanis, Domes izpilddirektors,

I.Peimane, Ekonomikas un attīstības nodaļa,

A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa,

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,

J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,

M.Stulpiņš, Ķemeru iedzīvotāju biedrība,

A.Ozoliņš, Ķemeru iedzīvotāju biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

G.Truksnis, domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļa.

Sanāksmi atklāj: Domes priekšsēdētājs Romualds Ražuks plkst. 11.06.
Protokolē: D.Klaugē.

ĶEMERU NACIONĀLAIS PARKS.

K.Casno: Esam precizējuši ĶNP robežas. Parkam ir D1 zona. Esošajām dūņām varam paredzēt raktuves vietas.

R.Pētersons: Ir divu veidu dūņas- ezera un kūdras.

R.Ražuks: Dūņu ieguves vietās nevar zīmēt tehnisko zonu?

K.Casno: Varam atzīmēt tikai esošās, bet perspektīvām jāveic izpēte.

M.Dzenītis: Vai kūdru lauki Kūdrā ir iezīmēti teritorijas plānā kā kūrorta zona?

I.Vicepa: Ar detālplānojumu tika mainīts uz dabas pamatni. Vairākām dabas teritorijām Kūdrā noņemti zonējumi uz apbūves teritorijām, vai ir kāds pamatojums?

K.Casno: Ir atsevišķas kadastra vienības, kurām vienoti mainījām zonu, kā arī saskaņā ar esošo situāciju dabā.

I.Vicepa: Detālplānā Kūdras ziemeļu daļā bija noteikts dabas pamatnes zonējums. Ja ir purva ekosistēma, tad ir jāsaglabā dabas pamatne.

M.Dzenītis: Vai tūrisma objekti nebūtu jāiekrāso kaut kā īpaši?

K.Casno: Ja dabas aizsardzības plāns pieļaus taku ierīkošanu.

I.Vicepa: Vai atsevišķi jāveido ĶNP pilsētas daļa?

K.Casno: Vai apvienot ar Ķemeriem?

I.Vicepa: Ja nav atšķirības, Ķemerus, Jaunķemerus un Kūdras varētu savienot.

K.Casno: Ķemerus un Jaunķemerus ir būtiskas atšķirības, nevar apvienot.

ĶEMERI.

K.Casno: Informē par raksturīgo rajonā. Var turēt mājlopus.

A.Bērziņš: Savrupmājās atbalstāma viesu nama ideja, bet varbūt varētu saukt savādāk, jo viesu namam lieli nodokļi.

A.Stramkale: Viesu mājas atbalstāmas.

A.Bērziņš: Tad varbūt jāliek jauktas apbūves teritorija, nevis savrupmājas.

K.Casno: Pēc būvniecības apspriešanas var likt viesu namu.

Informē par jauktām teritorijām, kurām nosacījumi pilsētubūvniecības teritorijā un ārpus tās ir atšķirīgi.

I.Vicepa: Baznīcas jāatzīmē kā sabiedriskā zona.

K.Casno: Papildinājam arī kūrorta attīstības teritoriju.

I.Vicepa: Vēsturiskajā parkā to gan nevajadzētu paredzēt. Arī teritorijas pie „Meža mājas” nav piemērotas

K.Casno: Vienu daļu varētu arī izņemt, bet otru daļu gan būtu jāatstāj.

M.Dzenītis: „Līvu” jāsaglabā kā kūrortu.

K.Casno: Esam paredzējuši plašākas attīstības iespējas ar attīstības teritorijas zonu.

M.Dzenītis: Tomēr vajadzētu likt kūrortu, jo jau esošs liels apjoms.

R.Ražuks: Gribētu dzirdēt Ķemeru iedzīvotāju viedokli.

M.Stulpiņš: Esam par attīstību šajā teritorijā.

R.Ražuks: tad tomēr vajadzētu attīstīt attīstības teritoriju. Ķemeru nacionālais parks pie „Līvas” gribēja kūrorta teritoriju, tāpēc blakus „Līvai” liels zemesgabals tiek mainīts no dabas pamatnes uz kūrorta teritoriju.

R.Pētersons: Nav pieļaujama 10 stāvu apbūve jaunajā kūrorta zonā (pretī kūrortpoliklīnikai).

R.Ražuks: Jā, piekrītu attīstīt 5 stāvus, ne vairāk.

K.Casno: Kūrorta attīstību varam nelikt, diskutējams jautājums, to varam atstāt augšējā daļā.

I.Vicepa: D1 teritorijās nav atbalstāma kūrorta attīstības teritorijas izvietošana, tās teritorijas nevajadzētu aizbūvēt.

K.Casno: Vajadzēs, iespējams, kūrorta paplašināšanai.

R.Ražuks: Atstāt kūrorta attīstību dabas teritorijai pie jaunās kūrorta teritorijas.

K.Casno: Esoša tehniskā teritorija ir pārzonēta, jo darbojas sociālais integrācijas centrs, paredzēta dabas teritorija un attīstības teritorija.

R.Pētersons: Ķemeru viesnīcai var būvēties parkā?

K.Casno: Jā.

R.Pētersons: Vai līgumā paredzēts apbūvēt? Kūdras brāļu kapus vajadzētu atzīmēt kā piemiņas vietu.

K.Casno: Ir atzīmēts, ka tādas ir, bet par cik nav atsevišķa kadastra, nevaram precīzi iesvītrot vietu

R.Pētersons: Tad jāraksta tekstā, jo savādāk var pazust piemiņas vietas.

I.Vicepa: Vajag ielikt kartē kādu pazīšanās zīmi tādiem objektiem ar paskaidrojumu. Visā kartē šiem objektiem simbolam jābūt vienādam.

M.Dzenītis: Kā ar ūdens torni? Jo tas būs augstāks par noteikto stāvu skaitu.

KŪDRA.

I.Vicepa: Dabas pamatnes bez pamatojuma nevajadzētu mainīt.

K.Casno: runājot par mazdārziņu teritorijām- vairākumam tie nav vajadzīgi.

I.Vicepa: Mazdārziņos teritorijas apbūves rādītāji neatšķiras no savrupmājas.

A.Bērziņš: Jābūt citiem apbūves parametriem, nevis tā, kā tagad.

G.Sūna: Tajos ir liela šaurība.

R.Ražuks: Nevar būt savrupmājas, bet gan dārza mājas. Kūdrā jāliek 1 stāvu apbūve.

L.Čače: Jānosaka sarkanās līnijas un minimālā platība.

K.Casno: paskaidrojuma rakstā norādām plānotās pilsētas robežas ar Babītes pagastu.

BRANKCIEMS.

K.Casno: Informē, ka noteikta Ķemeru nacionālā parka zona, 16D6 būs ar apzīmējumu apzīmēts.

Lauksaimniecībā izmantojamās zemes (LIZ) līdz šim bija bez apbūves, tagad ir apbūvējamas.

Poldera teritorijā esam paredzējuši detālplāna izstrādi, ja būs vēlme attīstīt šo teritoriju, izbūvējot infrastruktūru utml.

A.Bērziņš: Būvums jāšķiro pa funkcijām.

A.Stramkale: Varbūt šajā daļā vajadzētu paredzēt attīstības teritoriju.

A.Bērziņš: Maksimālie apbūves parametri jānosaka teritorijas plānā

I.Vicepa: Sloceņu upei uzlikts apbūves zonējums, jāizlabo.

K.Casno: Pie karjeras paredzētas peldvietas, arī peldošie objekti.

I.Vicepa: Teritoriju D2 un D3 atšķirība ir tā, ka D2 teritorijā veic bioloģisko izpēti un otrā neveic?

K.Casno: Vides eksperts D3 teritorijā neko vērtīgu neatrada.

G.Sūna: Visai LIZ teritorijai jāveic izpēte.

K.Casno: Šo teritoriju paredzam tikai savrupmāju apbūvei, ražošanai – nē.

Darba grupā: diskusija par LIZ.

L.Čače: Paredzam detālplāna izstrādi kvartāla robežās.

Nolemj:

1.Nākamajā tikšanās reizē izskatīt no 8.nodaļas padarīto, labojumus.

2.Izskatīt promenādes koncepciju.

3.Rīkot nākamo sanāksmi 25.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.30

Sanāksmes vadītājs

R.Ražuks

2.31 2010. gada 25. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 28

2010.gada 25.augustā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs (protokolā neierakstījās);
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks;
L.Čače, SIA Grupa93;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs, (protokolā neierakstījās),
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
A.Ābelītis, Domes deputāts, (protokolā neierakstījās);
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
K.Casno, SIA Grupa93;
S.Brauere, Pašvaldības lēmumu pārvaldīšanas nodaļas vadītājs;
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa;
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
V.Freimanis, Domes izpilddirektors;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
G.Truksnis, domes deputāts,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Romualds Ražuks, plkst. 11.15.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: Atkārtoti izskatīt atsevišķus jautājumus.

I.Vicepa izsakās, ka pārskatīt atkārtoti plānoto izmantošanu nav iespējams izdarīt vienas dienas laikā, tādēļ ir priekšlikums to izskatīt ilgākā laikā.

R.Ražuks piekrīt I.Vicepai.

L.Čače iesāk izskatīt Valterus un aplūstošās teritorijas zemesgabalus.

R.Ražuks iesaka izskatīt jautājumu par to, kurus dokumentus ņemt vērā un nemainīt šiem zemesgabaliem zonējumu. Tie varētu būt: Detālplānojums, Arhitektūras plānošanas uzdevums, Projekts un Spēkā esoša būvatļauja.

G.Grūba neuzskata, ka Arhitektūras plānošanas uzdevums dod tiesisko paļāvību, būvatļauja varētu būt šāds dokuments, bet detālplānojums ir diskutējams un izvērtējams jautājums.

Darba grupā izvēršas debates par šo jautājumu.

R.Ražuks jautā, kāds būs darba grupas lēmums?

I.Vicepa iesaka, ka par šo jautājumu būtu nepieciešams juristu vērtējums.

K.Casno izklāsta aplūstošo teritoriju robežu.

R.Ražuks iesaka darba grupai vienoties, kādus principus ievērot zemesgabaliem aplūstošajā teritorijā.

L.Čače iesaka variantu nezonēt kā apbūves teritoriju, esošo uzsāktu atļaut būvēt.

R.Ražuks piekrīt, ja ir atļauts, tad jāļauj. Jāauzicina uz pārrunām šie cilvēki un jāinformē par aplūstošo teritoriju.

Darba grupā izvēršas atkārtotas debates par šo jautājumu.

K.Casno informē darba grupu cik ir šādi aplūstošajā teritorijā esoši īpašumi. Detālplānojumi, kuri ir pabeigti varēs palikt.

G.Grūba jautā, vai detālplānojuma pabeigšana atļauj arī būvniecību?

Darba grupā izvēršas debates par šo jautājumu.

Nolemts: Uzaicināt iedzīvotājus, kuru īpašumi atrodas aplūstošajās teritorijās.

S.Gernere izsakās, ka nav pareizi, ka iedzīvotāji, kuri līdz šim domāja, ka viņiem pieder apbūves zemesgabals pārsteidz ar to, ka tagad viņi ir aplūstošajā teritorijā bez atļaujas būvēt.

N.Balgālis izsakās, ka ir pieļaujams princips atstāt apbūves zemi, kura ir tad arī var.

E.Rakiša izsakās, ka uzsāktie detālplānojumi arī ir jāņem vērā.

I.Vicepa izsakās, ka pašvaldībai pašlaik nav neviena uzsākat detālplānojuma.

R.Ražuks iziet 11.36

A.Ābelīte iziet 11.41

L.Čače iesāk izklāstīt izmainītās izmaiņas Jaundubulti – Vaivari virs dzelzceļa. Būtiski mainījies. No retinātas apbūves pārejam uz jauktāku apbūvi. Pievienota Kūrorta teritorija.

G.Sūna jautā, par augstumiem.

L.Čače atbild, ka tas jau bija runāts iepriekš. Gar Mēlužu prospektu ir paaugstināts apjoms.

Zemesgabaliem, kuros ir lielāka platība par 2000kv.m. ir paredzēti 10 stāvi. (Kūrorta teritorijām).

G.Sūna jautā, vai zemesgabalam Asaru prospektā 23/25 ir nepieciešama apbūve ar 10 stāviem?

K.Casno atbild, ka tas ir vēsturiski, zemes vienība ir iznomāta.

A.Bērziņš iesaka tad noteikt lielāku būvlaidi.

L.Čače atbild, ka to ir piefiksējuši.

A.Bērziņš iesaka, ka līdz dzelzceļam nevajadzētu visu Savrupmāju teritoriju.

M.Dzenītis izsakās, ka iepriekš jau bija par to runāts.

Nolemts: Gar Asaru prospektu un Mēlužu prospektu likt Jauktu apbūvi, tālāk Savrupmāju apbūvi.

M.Dzenītis iesaka kāpu zonā kā Bulduros likt D3, parka zonu.

N.Balgālis jautā, vai visu teritoriju?

M.Dzenītis atbild, ka visu, jo kāda gan starpība ar Bulduru D3?
N.Balgālis izsakās, ka varētu piekrist dažiem zemesgabaliem mainīt uz D3.
M.Dzenītis min piemēru, Raiņa priedes.
S.Gernere iesaka šādā zemesgabalā veidot mazas tējnīcas.

Darba grupā izvēršas debātes par šo jautājumu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 31.08.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.35

Sanāksmes vadītājs M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste S.Beitāne

2.32 2010. gada 31. augustā

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 29**

2010.gada 31.augustā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
J.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
S.Brauerē, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība(protocolā neierakstījās);
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
A.Bērzkālns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs.

Sanāksmē nepiedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs;
V.Freimanis, Domes izpilddirektors;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
G.Truksnis, Domes deputāts,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;

V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.15.
Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: 1. Darba grupas braucienā izskatāmie objekti.
2. Izskatīt plānoto izmantošanu Vaivaros. Kauguros. Slokā.

K.Casno izklāsta piektdienas brauciena maršrutu: Apskatīt vietas līdz 6.rajonam. Vārnukrogs, Baltā kāpa, Jahtklubs, Tenisa klubs, 36.līnija.
I.Vicepa iesaka apskatīt arī Lašu ielu 11 un Dubultu promenādi.

Darba grupā tiek norunāta brauciena diena – piektdien, plkst.9.00

K.Casno izklāsta par kultūras pieminekļu aizsargjoslu, atgādina, ka Kultūras pieminekļu inspekcija neļāva mainīt šo aizsargjoslu – ne pielikt, ne atņemt. No Kļavas ielai līdz Ogres ielai ir iesniegumi par šīs teritorijas iekļaušanu Kultūras pieminekļu teritorijas aizsargjoslā.

A.Bērzkalns iesaka šo teritoriju iekļaut Kultūras pieminekļu teritorijas aizsargjoslā. Izstaigājot šo teritoriju tika konstatēts, ka praktiski būves ir tādā apbūvē kas atbilst Kultūras pieminekļu teritorijai.

M.Dzenītis jautā, kādēļ ir nepieciešams visu iekļaut Kultūras pieminekļu teritorijā? Kādēļ iekļaut meža daļu?

K.Casno atbild, ka to var precizēt. Par šīs teritorijas iekļaušanu Kultūras pieminekļu teritorijā ir jāveic procedūra.

V.Zvejniece iesaka šo jautājumu likt uz Sabiedrisko apspriešanu un tad izskatīt iedzīvotāju vēlmēm.

V.Garoza jautā, vai iekļaujot teritoriju Kultūras pieminekļu teritorijā izmainās īpašumu nodokļu summa?

V.Zvejniece atbild, ka tas samazina par 20% īpašuma vērtību.

K.Casno jautā A.Bērzkalnam, vai visi iedzīvotāji vēlas šīs teritorijas iekļaušanu Kultūras pieminekļu teritorijā?

A.Bērzkalns atbild, ir daļa iedzīvotāju kas tur dzīvo, tie vēlās teritorijas iekļaušanu Kultūras pieminekļu teritorijā.

M.Dzenītis jautā, kā ar Slokas papīrfabriku?

K.Casno atbild, ka tā tiks aizsargāta ar pašvaldības palīdzību.

V.Zvejniece iesaka iekļaut Kultūras pieminekļu teritorijā arī Lielupes, Bulduru prospekta apbūvi. Bija priekšlikums no Kultūras pieminekļu teritorijas slēgt Kaugurciemu, Stirnuragu, kuros neatrodas kultūras pieminekļi. Sarežģījums ir tāds, ka projekts jāsaskaņo ar Kultūras pieminekļu inspekciju un viņu viedokli jau mēs zinām. No Dārza ielas līdz Valtera prospektam arī ir tikai dažas Kultūras pieminekļu ēkas.

G.Grūba nepiekrīt Kaugurciema izslēgšanu no Kultūras pieminekļu teritorijas.

K.Casno izsakās, ka ēkām, kuras ir vēsturiskie Kultūras pieminekļi, bet neatrodas Kultūras pieminekļu teritorijā tiks izstrādāti citi noteikumi.

G.Grūba atkārtoti nepiekrīt Kaugurciema izslēgšanu no Kultūras pieminekļu teritorijas.

Nolemts: Iesniegt Kultūras pieminekļu inspekcijai domes oficiāli parakstītu vēstuli - priekšlikumu par teritoriju iekļaušanu un izslēgšanu Kultūras pieminekļu teritorijā.

R.Čače iesāk izklāstīt izmainītās izmaiņas Vaivaros – 10.rajonā.

M.Dzenītis norāda, ka kartē nepareizi ir iezīmēta Kūrorta attīstības teritorija, tā ir iezīmēta zemesgabalā Vaivari 1601, bet nepieciešama šāda teritorija būtu zemesgabalam Vaivari 1101. Iesaka izbraucienā apskatīt šo teritoriju.

G.Grūba nepiekrīt šīs teritorijas zonējumam - Kūrorta attīstības teritorija.

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

V.Zvejniece iesaka zemesgabalā Vaivari 1310 tur kur atrodas ēka noteikt daļu kā Darījuma teritoriju.

R.Čače iesāk izklāstīt izmainītās izmaiņas Slokā – 11.rajonā. Slokas teritorijā tiek paredzēts izstrādāt detālplānojumu vismaz viena kvartāla robežās.

M.Dzenītis izsaka priekšlikumu gar Hercoga Jēkaba ielu noteikt Jauktu darījuma apbūves teritoriju.

Nolemts: Kvartālā starp Dāvju ielu un Fabrikas ielu Jauktas darījumu teritorijā apbūves noteikumos pievienot atļaut apbūvēt daudzfunkcionālus objektus.

Nolemts: Visai Slokai noteikt Jauktu teritoriju nosakot atsevišķus apbūves rādītājus.

Darba grupā norisinās debates par aplūstošo teritoriju ap Kutera ielu 2 un Kutera ielu 3.

Nolemts: Zemesgabala Kauguri 1602 plānoto zonējumu atstāt sabiedrības vērtējumam.

K.Casno norāda, ka zemesgabala Kauguri 4301 daļai ir noteikta Darījuma teritorija.

G.Grūba ir sašutis, ka atkal daļa meža teritorijas ir pielikta klāt Darījumu teritorijai. Grupa 93 maldina iedzīvotājus.

Darba grupa nolēmj izbraukumā apskatīt šīs izmaiņas nepieciešamību.

M.Dzenītis iesaka zemesgabalu Kauguri 4305 paredzēt transporta apļa nepieciešamībai.

K.Casno norāda, ka par zemesgabalu Kauguri 0505 ir iesniegums no Jūrmalas siltuma.

M.Dzenītis iesaka paprasīt Jūrmalas siltumam zemesgabala izmantošanas nepieciešamības platību.

Nolemts: Grupai 93 izvērtēt autostāvvietu nepieciešamību un atrašanās vietu Kauguros.

Nolemts: Zemesgabalam Nometņu ielā 17 atstāt Dabas pamatni.

Nolemts: Zemesgabalam Tallinas ielā 50 atstāt Dabas pamatni.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 6.09.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.25

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.33 2010. gada 6. septembrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 30

2010.gada 6.septembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās: R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs,

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G.Sūna, Arhitekts, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
G.Smalkā, Domes pilsētsaimniecības nodaļas vadītāja;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība.

Sanāksmē nepiedalās:

A.Ābelītis, Domes deputāts;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
V.Freimanis, Domes izpilddirektors;
G.Truksnis, domes deputāts,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: Izskatīt atlikušos rajonus.

Kaugurciems – 13rajons.

K.Casno izklāsta Kaugurciema teritorijas labojumus.

Nolēmts: Atstāt zemesgabalam Kapteiņa Zolta ielā 121A Darījuma teritoriju.

M.Dzenītis izsakās, ka neredz iespēju attīstīt kempingu uz apbūves zemēm.

K.Casno norāda uz īpašo attīstības zonu (Pielikums Nr.1) un norāda, ka šajā zonā var attīstīt kempingu.

V.Zvejniece jautā, vai to būs iespējams realizēt izstrādājot detālplānojumu?

K.Casno atbild, ka caur detālplānojumu.

N.Balgālis izsakās, ka telšu vietām gan nebūtu nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.

V.Zvejniece piekrīt, ka nav nepieciešams izstrādāt detālplānojumu lai noteiktu telšu vietas, tas jānosaka apbūves noteikumos.

S.Gernere iesaka zemesgabalu Talsu šoseja 40 mainīt uz Darījumu teritoriju.

Nolēmts: Zemesgabalu Talsu šoseja 40 nomainīt uz Jauktu darījumu teritoriju.

G.Sūna jautā, kādi parametri ir pludmalei?

L.Čače atbild, ka 8m promenādei, pludmalei nevar noteikt. Parametri plānā apbūves noteikumi (13.2).

G.Sūna jautā, kāda jēga ir dot 5% apbūves blīvumu? Mēs mānam cilvēkus iekrāsojot zaļu, bet atļaujot apbūvēt.

L.Čače atbild, ka 5% apbūves blīvums neietekmēs parku veidošanu, jo 95% apbūves paliek parka labiekārtošanai, veidošanai.

I.Vicepa iesaka pēc iedzīvotāju iesnieguma kvartālu starp Sputņika ielu un Skolas ielu mainīt uz Savrupmājas apbūvi.

Nolemts: Nomainīt uz Jauktu dzīvojamo apbūves teritoriju. (Pielikums Nr.2)

Jaunķemeri – 14rajons.

Nolemts: Iezīmēt taku piekļūšanai glābšanas stacijai.

Nolemts: Zemesgabalam Jaunķemeri 1120 atstāt Dabas pamatnes zonējumu.

G.Sūna jautā, kā tiek izvēlēti augstumi, kur augstāka apbūve, kur zemāka?

K.Casno skaidro, kā tiek noteikts stāvu augstums un skaits.

M.Dzenītis jautā kāds stāvu skaits noteikts teritorijai (Pielikums Nr.3)?

V.Zvejniece jautā kur rakstīts, kā varēs īstenot apbūves iespējas atsevišķos nelielajos zemesgabalos?

L.Čače atbild, ka to nevarēs izdarīt.

V.Zvejniece jautā, kas to ierobežos?

L.Čače atbild, ka pēc parametriem nesanāks.

V.Zvejniece izsakās, ka svarīgākais saprast šos apbūves rādītājus šajās teritorijās un skaidri tos definēt apbūves noteikumos.

I.Vicepa nepiekrīt noteiktajiem 30% Dabas aizsardzības teritorijā 14D1 un jautā no kuras platības tas tiks aprēķināts?

L.Čače atbild, ka tas ir jāatrunā.

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

Nolemts: Šo jautājumu atstāt vēl diskutējamu un risināmu.

M.Dzenītis jautā, vai nevajadzētu dziļurbumu parādīt kā Tehnisko teritoriju?

K.Casno atbild, ka teritorijā D3 tas ir atļauts. Atsevišķi neatzīmējām nevienā vietā Jūrmalas teritorijā.

Nolemts: Zemesgabalu (Pielikums Nr.4) arī neparādīt kā Tehnisko teritoriju.

M.Dzenītis jautā, vai zemesgabalu „Mieži” arī nebūtu lietderīgi veidot kā Kūrortu?

Darba grupa nolemj šo zemesgabalu apskatīt izbraucienā.

Ķemeru nacionālais parks – 15 rajons.

K.Casno atbild, ka nekas šajā rajonā no iepriekšējās reizes nav mainījies.

M.Dzenītis iesaka priekšlikumu atļaut piebraukšanu ūdensmalai.

Nolemts: Parādīt (Pielikums Nr.5) piebraukšanu un ūdensmalu.

Ķemeri.

K.Casno izklāsta Ķemeru teritorijas labojumus.

M.Dzenītis iesaka priekšlikumu atstāt zemesgabalu Tūristu ielā 12/14 kā Kūrorta teritoriju.

K.Casno atbild, ka pašvaldība ir ieinteresēta, ka šeit notiktu kaut kas, tam nepieciešams Attīstības teritorijas zonējums.

R.Ražuks izsakās, ka īpašnieki vēlās mazās dzīvojamās mājas.

M.Dzenītis izsakās, ka tur jau ir bijis kūrorts tad tagad arī ir jāpaliek kūrortam. Dzīvojamajām mājām ir jābūt Kauguros. Ķemeru galvenajai ievirzei ir jābūt Kūrortam.

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

V.Zvejniece izsakās, ka teritorijā (Pielikums Nr.6) par daudz iezīmēta Kūrortu teritorija. Kūrorta teritorija varētu būt pie ielas esošajiem zemesgabaliem, aizmugurē vajadzētu būt Dabas pamatnei.

Nolemts: Teritorijai (Pielikums Nr.6) pie ielas neesošo daļu mainīt uz D2 vai D3.

Nolemts: Teritorijai Ķemeru 6103 ņemt nost svītrojumu.

Kūdra.

K.Casno izklāsta Kūdras teritorijas labojumus. Dārza mājas ir definētas.

Brankciems.

Nolemts: Atstāt esošo Dabas pamatni piebraukšanai un skatu vietai. (Pielikums Nr.7)

Nolemts: Zemesgabalam Ventspils šosejā 70 no Jauktas ražošanas teritorijas pārlīkt uz Jauktu darījumu teritoriju.

Sanāksmi slēdz: 12.51

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.34 2010. gada 8. septembrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 31

2010.gada 8.septembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja.

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;

G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība;

L.Čače, SIA Grupa93;

K.Casno, SIA Grupa93,

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;

V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;

L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;

A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;

G.Jubele, Pašvaldības ģeogrāfijas nodaļas vadītāja.
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība; (protokolā neierakstījās),

Sanāksmē nepiedalās:

R.Ražuks, Domes priekšsēdētājs;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,
A.Ābelītis, Domes deputāts;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
V.Freimanis, Domes izpilddirektors;
G.Truksnis, domes deputāts,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.
Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: Izskatīt 7.septembra darba grupas brauciena interesējošās adreses.
Vārnukrogs.
Nolēmts: Vārnukrogā atstāt plānoto zonējumu.

Darba grupā diskusija par zonējumu kooperatīviem „Baltā kāpa”, „Mežmala” un „Ausma”.

M.Dzenītis izsakās, ka varbūt šajās teritorijās zonējums var būt tāds pats kā Kūdrā dārzu mājām?
K.Casno atbild, ka nevar, jo šajās teritorijās jau ir esoša apbūve. Sakārtot varētu tikai ar kaut kādu rīcību: „ja nojaukt tad nojaukt”, „ja atjaunot tad atjaunot”.
V.Zvejniece iesaka prasīt viedokli Rīgas mežiem.

Nolēmts: Uzaicināt Rīgas mežu pārstāvjus uz darba grupu.

Kūdras lauki.

M.Dzenītis iesaka paplašināt teritoriju.
V.Zvejniece iesaka zem transporta trases tos nepaplašināt.

Nolēmts: Paplašināt teritoriju.

Priedainē pie peldvietas.

Nolēmts: Atstāt zonējumu D3 un peldvietu.

Babītes iela

Nolēmts: Atstāt zonējumu kāds ir plānotais („Grupas 93” kartē – sarkanā krāsā).

Varkaļu kanāls.

Nolēmts: Atstāt zonējumu, kurā var izvietot kempingu.

Nūdistu pludmales gals.

M.Dzenītis iesaka likt kūrortu ar zemo apbūvi.

V.Zvejniece atgādina, ka pirmkārt šī teritorija ir ostas teritorija.

K.Casno izsakās, ka šajā teritorijā neredz neko citu kā D2.

Darba grupā diskusija un debates.

M.Dzenītis izsakās, ka šis pludmales zemesgabals ir nepieciešams pašvaldības izmantošanai nevis atļaut kādam citam par to rūpēties.

V.Garoza uzskata, ka pēc inženiertehniskās loģikas šajā vietā nepieciešams ir mols.

I.Vicepa uzskata, ka jārisina ir jautājums kāda ietekme būs uz pludmali, ja tiks būvēts mols.

S.Gernere iesaka šādu ietekmes uz vidi pētījumu veikt pašvaldībai. Vieta ir ļoti īpaša. Ar investoriem strādājot šī vieta būtu investoru piesaistīta, jāatrod tikai vidusceļš starp vidi un uzņēmējdarbību.

L.Čače izsakās, ka kūrorts, osta, mols un pludmale, šīs teritorijas jāattīsta kopā un jāizvērtē konkursa kārtībā.

M.Dzenītis iesaka izvērtēt kopā ietverot arī pludmales ragu.

Darba grupas secinājums, ka vajadzētu ierakstīt apbūves noteikumos speciālajā zonā detālplānojuma izstrādes laikā veicot stratēģisko pētījumu.

G.Grūba iesaka vienoties, ka tur ir nepieciešams tikai mols un tikai mols, tikai ne ar lieliem monstriem, gar upes malu caur Lašu ielai promenādi līdz molam.

I.Vicepa jautā, kādā secībā norisināsies punktos 117.2. un 117.3. aprakstītā darbība?

L.Čače atbild, ka šīs prasības tiks apvienotas.

I.Vicepa izsakās, ka to, kurš būs pirmais jāizstrādā detālplānojums vai konkurss, ir jānosaka attīstības plānā.

Darba grupas dalībnieku diskusijas par detālplānojuma Lašu ielā 11 apstiprināšanu vai neapstiprināšanu un iespējamību veidot promenādi.

36. līnija.

Nolemts: Visu teritoriju kā darījumu atrunājot sabiedriskās stāvvietas atrašanos uz zemesgabala.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 13.09.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 32

2010.gada 20.septembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93,(protokolā neierakstījās);
R.Ražuks, Domes deputāts;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
G.Sūna, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

N.Balgalis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,(protokolā neierakstījās),
V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
G.Truksnis, domes priekšsēdētājs;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba grupa nolemj nākošreiz izskatīt iesniegumus.

V.Zvejniece jautā, vai nevajadzētu izskatīt inženiertehniskās kartes?

K.Casno atbild, ka vajadzēs izskatīt visas kartes. Jautā par sporta kompleksu, Vecupes tenisa centrs, vai nepieciešams mainīt zonējumu vai nē?

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

R.Ražuks izsakās, ka vajadzētu izmantot slapjo meža daļu.

K.Casno piekrīt.

M.Dzenītis iesaka tad likt to teritoriju.

Darba grupa norisinās diskusija par būvlaides nepieciešamību.

Pludmales promenāde

K.Casno izsaka priekšlikumu iesaistot sabiedrību kā tas tur var notikt un attīstīties organizēt plenēru.

R.Ražuks jautā, vai kādas vadlīnijas dosim iedzīvotājiem?

L.Čače atbild, ka sākuma uzstādījumus mēs dosim.

M.Dzenītis jautā, kas to organizēs?

K.Casno atbild, ka Grupa93 varētu palīdzēt ideju izskatīšanai.

M.Dzenītis jautā, vai plenērs notiktu sabiedriskās apspriedes laikā?

K.Casno atbild, ka jā.

M.Dzenītis jautā, vai tikai par šo promenādi?

K.Casno atbild, ka par visām trim promenādēm.

V.Zvejniece jautā, vai tas nebūs par vēlu?

M.Dzenītis secina, ka tad jau būs jāorganizē vēlreiz sabiedriskā apspriede.

K.Casno atbild, ka Grupa93 jau gatavojas uz atkārtotu sabiedrisko apspriedi.

G.Grūba jautā, kas notiks ar smiltīm, kuras sitīsies pret kāpām? Kauguros vienkārši vētra aiznesa betona gājēju celiņu. Jūs pat nezināt par ko ir runa un kā ir spēlēties ar jūru.

M.Dzenītis atbild, ka nav par to jāuztraucas, jo ir izstrādāts pludmales detālplānojums.

L.Čače uzskata, ka abas puses runā emocionāli un aicina darba grupu izskatīt šo jautājumu tālāk.

R.Ražuks lūdz Grupai93 izteikt savus variantus.

K.Casno atbild, ka uz šodienu tie nav sagatavoti.

M.Dzenītis izsakās, ka plenēra laikā šie jautājumi atrisināsies.

Darba grupā norisinās diskusija par Kargina būvi kāpās.

V.Zvejniece izsakās, ka mēs jau varam organizēt plenēru, bet vismaz apbūves noteikumus jau jābūt precizētiem nosacījumiem.

M.Dzenītis izsakās, ka varam iztikt ar esošo detālplānojumu.

G.Grūba izsakās, ka detālplānojuma izpēte netika veikta ir bijusi pavirša pieeja.

I.Vicepa izsakās, ka detālplānojums tika izstrādāts atbilstoši normatīvajiem aktiem un noteikumiem.

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

L.Čače izsakās, ka apbūves noteikumos jau ir noteikts par promenādi.

K.Casno paskaidro G.Grūbam kādi dokumenti ir nepieciešami pilsētas plānojuma procesā.

A.Ābelīte jautā, vai tabulā ierakstītie 2 stāvi un 8m promenādei ir pamatoti? Uzceļot tāda augstuma ēkas pludmalē tās aizēnos esošās privātmājas. Kāda promenāde Kauguros var būt, ja pludmale šeit ir ļoti šaura.

K.Casno paskaidro, ka risinājuma būtību var risināt pati pašvaldība ar detālplānojuma palīdzību.

R.Ražuks iesaka definēt kas ir promenāde.

G.Sūna jautā, kas ir sezonas būve? Ar pamatiem vai bez?

L.Čače paskaidro, ka apbūves noteikumos tas ir definēts.

K.Casno piebilst, ka ar uzsvaru tam, ka nav pamatu.

R.Ražuks jautā, kādēļ promenādei ir obligāti jābūt apbūvētai?

A.Bērziņš izsakās, ka tajās vietās, kuras ieteica Pētersona kungs varētu atrasties būves pludmalē.

K.Casno paskaidro, ka tās ir iekļautas funkcionālajās zonās.

Darba grupā norisinās diskusija par īslaicīgajām ēkām.

A.Bērziņš izsakās, ka pietiek ar diviem: objekts īslaicīgās uzturēšanās būve un objekts, kurš nav būve.

K.Casno jautā, ko tad mēs tur gribam?

R.Ražuks jautā, ar ko promenāde atšķirsies no tagadējās pludmales, ar telšu izkārtojumu?

K.Casno atbild, ka ar labiekārtojumu, apgaismojumu.

R.Ražuks jautā, kādēļ nepieciešamas kafejnīcas?

K.Casno atbild, ka tām ir norādītas vietas, kur tās varēs atrasties un kur nē.

G.Grūba secina, ka Grupa93 piedāvā būvēt tādas pamatīgas būves.

G.Jubele izsakās, ka tā tiek domāts par pludmales apmeklētājiem.

G.Grūba izsakās, ka betona ēkas var samazināt pludmali.

M.Dzenītis izsakās, ka Grupas93 ideja piesaistīt arhitektus un izveidot plenēru ir labs risinājums.

R.Ražuks ir pret betonēšanu pludmalē.

M.Dzenītis atbild, ka tas var būt arī ar akmeņu klājumu.

R.Ražuks izsakās, ka vienīgās vietas, kas bojā skatu ir tualetes un kāpās esošās ēkas.

A.Ābelīte izsakās, ka bizness pludmalē ir tikai labi ja pusotru mēnesi, ziemā viss ir ciet. Mēs nevaram visu gadu piedāvāt biznesu pludmalē, uzskatu, ka tas nav vajadzīgs. Cita lieta ir jautājums par krasta eroziju.

R.Ražuks piekrīt un lūdz noformēt šo domu.

M.Dzenītis izsakās, ka pludmale ir vienīgais magnēts tūristiem, bet nav tūristu uzņemšanai nav atrisināta infrastruktūra. Caur šo promenādi to varētu risināt. Pašlaik mēs paši to neatrisināsim, tādēļ atbalstu plenēru.

R.Ražuks iesaka noformēt skaidri šo domu un jautā, kā būs ar citām vietām pludmalē?

A.Ābelīte iesaka, atjaunot un attīstīt vecās glābšanas stacijas un tieši sākt ar šo ēku atjaunošanu ar nepieciešamajām infrastruktūrām.

K.Casno izsakās, ka šajās vietās varētu būt vairāk kafejnīcas.

V.Zvejniece izsakās, ka plenērā varētu izstrādāt inženiertehniskos risinājumus.

A.Bērziņš iesaka promenādēs atļaut īslaicīgas būves uz 5 gadiem.

G.Sūna iesaka plenēra laikā izskatīt plašāk šo pludmales jautājumu. Vai ideja par steķi arī ir spēkā?

K.Casno atbild, ka jā.

A.Bērziņš izsakās, ka plenēra būtība varētu risināt kur tās ēkas varētu atrasties, bet ne to kā tās izskatīsies. Plenēram nav jēgas, ja mēs paši neesam formulējuši uzdevumu.

Darba grupā norisinās diskusija par plenēra un konkursa nepieciešamību.

I.Vicepa jautā, ko no tā mēs ierakstīsim teritorijas plānojumā?

Nolemts orientēties sabiedriskajā apspriedē uz plenēru.

Darba grupā norisinās diskusija par hidrotehniskajiem noteikumiem attīstot šādas promenādes.

A.Bērziņš izsakās, hidrotehniskie noteikumi nav nepieciešami izskatot īslaicīgo būvju novietošanu.

Darba grupas locekļi iebilst, jo tas būtu nepieciešams izskatot kāpu izskalošanu.

V.Zvejniece iesaka plenērā izskatīt visas teritorijas, kurās ir paredzēta promenāde.

M.Dzenītis iesaka plenērā izskatīt grīvas jautājumu.

K.Casno šo priekšlikumu noraida, jo tas nebūs saistoši ar promenādes jautājumu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 22.09.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

2.Izskatīt iedzīvotāju iesniegumus.

Sanākumi slēdz: 12.25

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 33

2010.gada 22.septembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
G.Truksnis, Domes priekšsēdētājs;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
A.Stramkale, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
L.Loskutova, Domes deputāte;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93,(protokolā neierakstījās);
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
G.Sūna, Arhitekts,Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
U.Bērziņš, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis.

Sanāksmē nepiedalās:

I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
R.Ražuks, Domes deputāts;
N.Balgalis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs,(protokolā neierakstījās),
V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.05.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Darba kārtībā: Izskatīt darba grupas brauciena interesējošās adreses.

Dubulti 0102.

V.Zvejniece iesaka zemesgabalam Dubulti 0102 noteikt Kūrorta teritorijas zonējumu.

I.Vicepa jautā, vai apbūves blīvums šeit ir paredzēts 5%?

K.Casno atbild, ka jā.

G.Grūba nepiekrīt zonējumam Kūrorts un 10 stāviem šajā zonējumā.

M.Dzenītis iesaka šo jautājumu likt uz Sabiedrisko apspriedi, ja sabiedrība teiks mazāk tad arī mainīs.

A.Bērzkalns iesaka padomāt par priedēm. Galvenais Jūrmalā ir priedes, kāpas un pludmales.

K.Casno izsakās, ka šis ir pašvaldības zemesgabals, kuru pašvaldība varētu izmantot ekonomiskos jautājumos.

G.Grūba jautā Loskutovas kundzei viedokli par apbūvi kāpās.

L.Loskutova atbild, ka daudzas teritorijas jau ir apbūvētas kāpās. Jauni objekti kūrorta attīstībai pašvaldībai ir nepieciešami, jāievēro tikai nosacījums, ka iedzīvotājiem ir jāatstāj izeja uz pludmali.

S.Gernere iesaka šajā zemesgabalā paredzēt mazus tējas namiņus ar parku.

A.Bērzkalns izsakās, ka šī rajona daudzstāvu iedzīvotājiem šis zemesgabals ir vienīgā zaļā teritoriju kur iet pastaigāties, nevajadzētu viņiem laupīt šo iespēju nākotnē. Kūrorta attīstības nepieciešamībai ir jāsakārto jau esošās sanatorijas.

A.Ābelīte piekrīt A.Bērzkalnam.

Darba grupā norisinās debates par zemesgabala zonējumu un stāvu skaitu.

M.Dzenītis iesaka papildināt apbūves noteikumus, ka šo teritoriju nevar apžogot un zemesgabalu atstājot kā kūrortu likt uz Sabiedrisko apspriedi, gaidot iedzīvotāju ieteikumus.

Jaundubultu „vēders”.

K.Casno izklāsta pēc augstuma kartes pie upes ne vairāk kā 5 stāvi, ārpus tilta līdz 20 stāviem. Priekšlikumos esot pat līdz 24 stāviem.

A.Bērzkalns izsakās, ka nevajadzētu pieļaut otru „Pļavniekus”, „Imantas mikrorajonu”.

M.Dzenītis izsaka savu viedokli, ka šeit tā varētu būt un šādu variantu varētu dot uz Sabiedrisko apspriedi

S.Gernere iesaka izvērtēt, ko šādu ēku ienākšana pilsētā dos pašai pilsētai? Iesaka vairāk pašiem izvērtēt, runāt un diskutēt nevis visu atstāt uz Sabiedrisko apspriedi.

M.Dzenītis izsakās, ka darba grupa nevar uzņemties uz atbildību sabiedrības vietā.

K.Casno izsakās, ka nekāds jaunums nebūtu, ja pēc 10 gadiem šī teritorija izveidotos par daudzstāvu teritoriju.

S.Gernere izsakās, ka ja šāda ideja attīstās pilnveidīgi tad tā varētu būt, ja pa vienai mājai tad tas nav izdevīgi.

Ģ.Brambergs uzskata, ka pilsēta iegūtu, jo pašlaik apzināti tiek veidota dārga pilsēta. Apzināti ar mazajiem apbūves rādītājiem tiek veidota dārga pilsēta.

K.Casno skaidro. Ka gar upes krastu ir nodrošinātas sarkanās līnijas tas nepieciešamas piekļūšanai upei.

G.Grūba nesaprot kādam tirgum tas ir domāts.

G.Sūna izsakās, ka šajā pilsētas daļā varētu būt augstceltnes, bet tam ir jānotiek ar izpēti plenēra ietvaros.

V.Zvejniece izsakās, ka konkurss jāveido silueta un apkārtējam skatam.

L.Čače secina, ka tāpat nolemts ir palikt pie attīstības rajona ar augstu apbūvi un silueta izstrādi kompleksai teritorijai.

G.Truksnis jautā, kā šādu siluetu izstrādā?

K.Casno izskaidro silueta izstrādes koncepciju.

Aplūstošās teritorijas.

V.Zvejniece izsakās, ka izbraucot un apskatot šīs aplūstošās teritorijas ir pamats apšaubīt aplūstošo teritoriju precīzu un korektu noteikšanu. Teritorijās, kurās tiek uzrādītas aplūstošās ir jau uzbūvētas ēkas un gruntsgabals uzbērts neradot draudus pārplūšanai.

Norisinās debates starp darba grupu un „Grupu 93” par aplūstošo teritoriju pareizu noteikšanu.

K.Casno secina, ka ir pretēji viedokļi un jautā kā šo jautājumu var risināt?

V.Zvejniece atbild, ka tā kā „Grupa 93” nevar piedāvāt nevienu risinājumu tad ir nepieciešams pieaicināt speciālistus arī no ministrijas un jāizbraukā par šīs applūstošās teritorijas un jāizvērtē.

Nolemts: Pieaicināt speciālistus darba grupā un izbraucot aplūstošās teritorijas izvērtēt. Uzaicināt Vides Ministrijas pārstāvjus.
Kauguros, Prīmulu ielas kvartālā.

Jautājums paliek atklāts vai likt Kūrorta zonējumu.

Nolemts: Zemesgabalam Kaugurciems 1501 ieplānot kempinga izveidošanai.

Nolemts: Zemesgabaliem Kauguru promanādē noteikt Jauktu dzīvojamo zonējumu un augstumu 8m.

Nolemts: Zemesgabalam Kauguri 2101 noteikt zonējumu D3.

Nolemts: Zemesgabalam Kauguri 4305 noteikt zonējumu satiksmes mezgla vajadzībām.

Nolemts: Zemesgabalam Vaivari 1109 noteikt zonējumu kūrorts.

Kaugurciems.

Nolemts: Apbūves noteikumos 304.4 punktā noteikt 10m aukstumu, 2 stāvus ar jumta izbūvi.

A.Ābelīte nepiekrīt Kaugurciema izslēgšanai no Kultūrvēsturiskās pieminekļu teritorijas jo ļoti daudzas ēkas ir ar koka vēsturisko apbūvi..

G.Truksnis iesaka noteikt Kaugurciema apbūves noteikumos apbūves materiālus.

A.Ābelīte piekrīt, ka būtu nepieciešams norādīt ar kādiem materiāliem šajā teritorijā var būvēt.

A.Bērziņš nepiekrīt, jo to nevar ierobežot.

L.Loskutova izsakās, ka koks nav tas labākais apbūves materiāls.

Upes ielas gals pie pludmales.

Nolemts: Nolemts atstāt stāvlaukumu un Dabas pamatni.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 27.09.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

2.Nākošā jautājumu izskatīšana – ledzīvotāju iesniegumi.

Sanākumi slēdz: 12.40

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 34

2010.gada 27.septembrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
A.Ābelītis, domes deputāts,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
M.Demme, Būvniecības nodaļa.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa.

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 11.35.
Protokolē: D.Klauģe.

K.Casno: Informē par grafisko materiālu- kartēm.
AIZSARGJOSLAS.

K.Casno: Informē par aizsargjoslām, saskaņā ar aizsargjoslu likumu. Aizsargjoslu skaidrojumi.
Sarkanajām līnijām ir izstrādāta atsevišķa karte, komunikācijas netiek attēlotas plānojumā, info
par dzelzceļa utml. aizsargjoslām.

Ģ.Brambergs: Maģistrālās inženierkomunikācijas gan vajadzētu uzrādīt, jo tām aizsargjosla
sniedzas līdz 100m.

K.Casno: Aizsargjoslu likumā ir grozījumi, kur noteikts, ka pašvaldībai šīs komunikācijas nav jāattēlo, par tām ir atbildīgi komunikāciju turētāji.

Ģ.Brambergs: Vajadzētu ielikt jautājumu par pilsētas robežu korigēšanu.

K.Casno: Ja tās tiks mainītas līdz teritorijas plāna apstiprināšanai, tad ieliksīm, jo plānu varam izstrādāt tikai konkrētajai teritorijai.

M.Dzenītis: Kā ar dziļurbumiem?

K.Casno: Ir ielikti.

G.Grūba: No Slokas virzienā uz centru dzelzceļam nav aizsargjoslas?

K.Casno: Ir.

V.Zvejniece: Kāpēc no Slokas virzienā uz Rīgu nav bīstamo kravu aizsargjoslas?

K.Casno: Saskaņā ar Latvijas dzelzceļa informāciju, viņi neved bīstamās kravas caur Jūrmalai. Vai viņi pilda to, ka neved bīstamās kravas- to var atkārtoti pārrunāt.

L.Čače: Šo aizsargjoslu var nosaukt savādāk, ja kursē kravas, kur dzīvojamā apbūve nav attīstāma.

V.Zvejniece: Nav risinājums, jo palielināsies apgrūtinājumi, vajadzētu saglabāt esošo aizsargjoslu.

Ģ.Brambergs: Pilsētai vajag cīnīties, lai neietu bīstamās kravas. Apbūves noteikumos dzelzceļa malā var noteikt ēkām arhitektoniskos risinājumus. Aizsargjoslu nevajadzētu noteikt.

V.Zvejniece: Kas kompensēs iedzīvotājiem, ja palielināsies nodoklis?

Darba grupa: Diskutē par bīstamo kravu aizsargjoslu.

V.Garoza: Vai Latvijas dzelzceļam var piespiest uzstādīt drošības joslu?

G.Grūba: aizsargjosla jāliek, jo tik un tā LDZ turpinās vest bīstamās kravas.

K.Casno: Tad atkārtoti būs jārūnā ar LDZ pēc pirmās sabiedriskās apspriedes beigām.

M.Dzenītis: Uz apspriešanu liekam bez aizsargjoslas.

K.Casno: KRASTA KĀPU AIZSARGJOSLA.

Ir ieviestas izmaiņas, saskaņā ar likumdošanu, tā var šķērsot teritoriju, kas ir arī izdarīts.

V.Zvejniece: Tā iezīmēta mehāniski, tāpēc apšaubāma. Mērot automātiski 150m no krasta nav iespējams precīzi noteikt, jo krasta līnija ir mainīga. Jūsu izstrādātajam plānam nav precizitātes, un, manuprāt, tas neatbilst likuma jēgai.

Ģ.Brambergs: Ja aizsargjosla iet ielai otrajā pusē, tur vairs nav nekāda sakara ar kāpām.

I.Vicepa: Ja zemesgabalu aizsargjosla šķērso daļēji, tik un tā detālplāns jāizstrādā visam zemesgabalam, tāpēc jāliek viss zemesgabals aizsargjoslā.

V.Zvejniece: Aizsargjosla jāliek tāda, kāda ir esošajā plānā, jo tā tika iezīmēta rūpīgi, izvērtējot vairākus apstākļus. Jālabo neprecizitātes atsevišķi.

Ģ.Brambergs: Tas jau agrāk tika izrunāts, jāliek pēc vecā plāna.

Darba grupa: Diskusija par krasta kāpas aizsargjoslu.

K.Casno: Par neskaidriem jautājumiem tad runāsim atsevišķi.

M.Dzenītis: Kāpēc visur nav redzama būvvalde?

K.Casno: Tas tika saskaņots ar būvvaldi. Precizējama ar detālplānu, izveidota saskaņā ar esošajiem detālplāniem.

Ģ.Brambergs: Jāizmaina krāsas, jo vairākas līnijas viena no otras neatšķiras.

K.Casno: MELIORĀCIJAS KARTE.

Ģ.Brambergs: Kartē nav labs risinājums, jo dažās vietās izeja uz jūru jā saglabā, jo pretējā gadījumā pilsētas kanalizācijas pagriešana uz pretējo pusi pašvaldībai prasīs lielas izmaksas. Nevajadzētu nosvītrot izejas, ja to var pamatot kā nepieciešamu. Krustus likt kā alternatīvo risinājumu.

K.Casno: Tad tas jāpapildina arī paskaidrojuma rakstā.

V.Zvejniece: Vai polderis uzrādās?

K.Casno: Jaunus risinājumus neparedzam, tas tiks risināts detālplāna ietvaros.

V.Zvejniece: Detālplāna izstrāde polderī nav paredzēta visai teritorijai kopā, bet ūdens novadīšanas sistēma jāplāno kompleksi.

K.Casno: to jāparedz detālplānā pa kvartāliem.

V.Zvejniece: Grāvji jāizstrādā visai teritorijai.

G.Grūba: Informācija jāiestrādā no jau izstrādātā projekta 1999.gadā.

Ģ.Brambergs: Ir jānodala pašvaldības maģistrālie grāvji un privātie. Mazie grāvji jāuztur īpašniekiem.
 G.Grūba: Jānosaka arī privātajiem, lai tie nepazustu.
 V.Zvejniece: Vai ir paredzēti jauni maģistrālie grāvji?
 K.Casno: Izmantojam 1999.gada projekta informāciju, bet tas ir jauna projekta jautājums.
 Darba grupa: Diskusija par jaunu maģistrālo grāvju iezīmēšanu kartē.
 M.Dzenītis: Vai jāveic papildus projektēšana?
 M.Demme: Par pamatu jāņem 1999.gada karte.
 K.Casno: Ir iekļauts no 1999.gada kartes šajā meliorācijas kartē, bet trūkst informācijas, nepieciešams jauns projekts visā pilsētā.
 G.Sūna: Papildus var iesvītrot visu rajonu, kur perspektīvā nepieciešams projektēt grāvjus.
 K.Casno: Ko tas mainīs?
 Ģ.Brambergs: to var atrunāt teksta daļā, noņemot no izejām jūrā krustus.
 L.Čače: Tad nepieciešama saistoša karte, informatīva karte un paskaidrojumi.
 K.Casno: Vēl ir divas - SPĒKĀ ESOŠO DETĀLPLĀNU KARTE un DETALIZĒTAS PLĀNOŠANAS TERITORIJAS KARTE.
 Darba grupā: sākās Detālplānu kartes precizēšana. Līdz L.Čače paskaidro, ka tiks aktualizēta un tad skatīta karte.
 K.Casno: KULTŪRAS PIEMINEKĻI.
 A.Naudiša: Šī karte nepieciešama M 1:2000.
 K.Casno: Pārstrādāsim un ielabosim darba grupas priekšlikumus.
 V.Zvejniece: Nepieciešams sagatavot kartes un apskatīt iesniegumus.
 K.Casno: Ceturtdien nosūtīsim kartes, lai būtu nedēļa laiks, ko apskatīt.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 07.10.2010. plkst.15.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 13.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2010. gada 15. oktobrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 36

2010.gada 15.oktobrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
L.Čače, SIA Grupa93,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Lediņa, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
A.Tampe, domes deputāts,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators.

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 11.03.

Protokolē: D.Klauģe.

K.Casno: Informē par kultūras mantojumu Jūrmalas pilsētā, principiem.

L.Lediņa: Zonā Kaugurciems, Stirnurags, Melluži saglabājas esošā situācija, nekas nemainās.

V.Zvejniece: Pēc kādiem principiem Grupa 93 ir izstrādājusi jauno priekšlikumu?

L.Lediņa: Konsultējāmies ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) pārstāvi Rihardu Pētersonu. Aizsargzonā ietver 1-2 zemesgabalus aiz zonas (Kaugurciemā). Pludmales daļa ir izņemta no pieminekļu zonas, bet saglabāta aizsargzonā.

K.Casno: 50m zona ietverta ūdenī- jūrā.

M.Dzenītis: Vai ūdeni mēs arī plānojam?

K.Casno: Jā, saskaņā ar VKPAI vēstuli.

Darba grupa: Diskutē par pieminekļu aizsardzības zonu ūdenī.

I.Vicepa: Darba grupai jāizsūta šis atzinums ar grafisko materiālu.

L.Čače: Tad jāizsūta atkārtoti?

Darba grupa: Plaša diskusija par kultūras mantojumu Jūrmalā un grafiskā materiāla nepilnībām.

M.Dzenītis: Uzdod nedēļas laikā atrisināt tehniskos jautājumus par kartēm, krāsu atbilstību tajās, līmeņiem utml.

K.Casno: Izsūtīsim darba grupas locekļiem karti un inspekcijas atzinumu.

Informē par ēkām un arhitektūras pieminekļiem.

L.Lediņa: Informē par kategorijām.

A.Bērziņš: Nav pilna informācija, nav aktualizēta.

L.Lediņa: Dalītas ēkas nesaglabājām, pārkrāsojām tās uz augstāku vērtību, jo tam nav nozīmes, tik un tā nepieciešama saskaņošana. Piemēram, ja puse ēkas bija ar vērtību un otra puse- nē, tagad visa ir vērtīga.

K.Casno: Vienai ēkai likt dalītu vērtību nav iespējams, pielikts augstākais statuss visām ēkām, kuras bija dalītas.

V.Zvejniece: Nav izpildīts darba uzdevums- ēku aizsardzības pakāpes aktualizācija.

M.Dzenītis: Jānofiksē esošā situācija.

K.Casno: Darba uzdevums ir izpildīts, vairāk nav paredzēts iepirkumā.

Darba grupa: Plaša diskusija – strīds par aktualizāciju dabā.

G.Grūba: Rezultāts būs redzams praksē, kad īpašnieks atnāks un būs neskaidrības.

K.Casno: Ir varianti – vai risinājumu veicam pakāpeniski vai arī nepieciešams piešķirt papildus finanses, lai to var veikt.

M.Dzenītis: Gaidīsim papildus finansējuma aplēses, piedāvājumu.

Kā ar applūstošajām teritorijām?

K.Casno: Informē par applūstošajām teritorijām. Izsniegsim karti par aizsargbūvju izbūves vietām – aizsargdambjiem. Konsultēsimies ar Zinātnisko institūtu par ietekmi pēc dambju izbūves. Uz nākamo nedēļu varam prezentēt darba grupā.

V.Zvejniece: Ganu ielā 1 lūgums kartē iezīmēt esošu ēku.

K.Casno: Iezīmēt kā kluci? Varam.

IESNIEGUMI.

K.Casno: Saņemts jauns iesniegums no Vārnukroga par cita veida zonējuma noteikšanu, kur varētu paredzēt ar detālplānu, kuras ēkas ir nojaucamas. Varētu noteikt arī īpašas prasības nojaukšanai.

L.Čače: Apbūves noteikumos un kartē varētu paredzēt īpašu zonu šajā vietā, nemainot zonējumu. Detālplānā varētu noteikt dalīšanu.

V.Zvejniece: Varētu piekrist noteikt Kempingu teritoriju, nevis savrupmāju, saglabājot dabas pamatni.

Jūras iela 53.

Darba grupa: Diskusija par to, ka nevajadzētu pieļaut, ka nodedzinot ēkas var panākt izdevīgus noteikumus zemesgabala turpmākai apbūvei lerosina saglabāt 12m divos stāvos.

M.Dzenītis: Vajadzētu nodot vērtēšanai sabiedrībā uz sabiedrisko apspriešanu.

I.Vicepa: Nevajadzētu ļaut iziet uz to, ka iznīcinot ēku var panākt labāku rezultātu.

M.Dzenītis: Iekļaujam K1 teritorijā.

G.Sūna: Pie viesnīcas „Baltija” visu viņiem piederošo zemesgabalu bija runāts zonēt uz K1.

V.Zvejniece: Tenisa korti Dzintaros un dzīvojamās mājas ir sabiedriskā zona? Jāpārvērtē, vai nav sajaukts ar izstāžu zāli.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 18.10.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē. Turpināt skatīt iesniegumus.

Sanākumi slēdz: 12.30

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D.Klaugē

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 37

2010.gada 18.oktobrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,(protokolā neierakstījās);
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93,(protokolā neierakstījās);
J.Vilnītis, Eksperts sabiedrisko attiecību jautājumos,(protokolā neierakstījās)
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
(protokolā neierakstījās);
G.Sūna, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G. Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
I. Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
R.Ražuks, Domes deputāts;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
G.Truksnis, domes priekšsēdētājs;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

1. Iesniegumi.

Zvīņu iela 1

No būvvaldes puses nav piemēroti apbūves parametri, Grupa93 nepiekrīt.

V.Zvejniece jautā, vai šiem mežiem tiks noteikts apgrūtinājums par to, ka blakus ir augstceltne?

L.Čače atbild, ka netiks noteikts apgrūtinājums.

G.Sūna izsaka domu, ka investors šajā zemesgabalā noteikti grib izmantot visu iespējamo.
V.Zvejniece izsakās, ka Grupa93 neredz iespēju kā atteikt šim iesniegumam. Iesaka Grupai93 spēju paredzēt apbūves rādītājus katram zemesgabalam atsevišķi.
G.Sūna izsakās, ka šādi apbūves rādītāji nav saprātīgi.
M.Dzenītis izsakās, ka vēsturiski tur ir bijusi celtnieku mājiņa.
L.Čače izsakās, ka nevar tik ļoti saraibināt karti.
K.Casno atbild, ja var apvienot tad nevar visas šīs situācijas parādīt kartē.
I.Vicepa nepiekrīt arī atļautajai zemesgabala dalīšanai – 5000kv.m.
V.Zvejniece piekrīt I. Vicepai, ka kūrorta teritorijai šāda platība ir par mazu. Sākumā kad runājām par sadalīšanu lielākos zemesgabalos, runa bija pa hektāriem.
M.Dzenītis jautā, vai ir bijuši priekšlikumi?
K.Casno lūdz klātesošajiem izteikt priekšlikumus. Ja 5000kv.m. ir par mazu tad varam rakstīt vairāk.
V.Zvejniece jautā, kā Jūs to izvērtējāt?
L.Čače atbild, ka 5000kv.m. zemesgabalu atrast ir vieglāk nekā ar 3ha. Līdz ar to arī vieglāk būs vienoties ar Ķemeru nacionālo parku.
V.Zvejniece izsakās, ka Būvvalde kā piemēru izskatīja jau esošās sanatorijas. Kura no tām atrodas uz tik maziem zemesgabaliem?
Darba grupas priekšlikums 5ha ņemot vērā to, ka citām kūrorta teritorijām zemesgabali ir 20ha un lielāki.
A.Bērziņš izsakās, ka Grupa93 savam piedāvātajam priekšlikumam jau pasaka priekšā, ka tas nedarbosies.
L.Čače atbild, ka ar lieliem nebūs iespējas, ar maziem būs.
K.Casno izsakās, ka jādomā par investoriem, kuru vēl nav, bet mēs tos vēlamies piesaistīt.
V.Zvejniece jautā, kādas tad ir mūsu intereses? Vai par investoru, kurš nopirks lētāk? Bet kāds labums no tā pilsētai? 5000kv.m. Jaunķemeru kāpās nevar salīdzināt ar tādiem pašiem parametriem pilsētas centrā.
M.Dzenītis izsaka priekšlikumu 5000kv.m. noteikt pie Slokas ezera un pie Jaunķemeru un Kolkas ielas ceļu.
V.Zvejniece iesaka Grupai93 izmantot biotopu karti pēc kuras var noteikt teritorijas, kurās iespējams vērtēt apbūvi.
K.Casno jautā, kāds būs lēmums?
M.Dzenītis iesaka ielikt priekšlikumos.
G.Sūna izsakās, ka varbūt varētu vēl kādu vietu, bet tādas vietas noteikšanai ir nepieciešama šādas vietas pamatīga izpēte.

Bulduri 1607

K.Casno izklāsta, ka pēc priekšlikuma lūdz mainīt daļu zonējumu zemesgabala (2601kv.m.) uz zonējumu „Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritoriju”.
V.Zvejniece izsakās, ka tur izstrādāts detālpārveidojums.

Mežmalas iela 5A

K.Casno izklāsta, ka pēc priekšlikuma lūdz mainīt no zonējuma „Dabas pamatne” uz zonējumu „Savrupmāju teritorija” vai „Prieku parks ar apbūvi”. Zemesgabals pieder baznīcai. Izsaka izteikt priekšlikumu G.Sūna kungam.
G.Sūna jautā, vai baznīca šeit būtu atļaujama?
V.Zvejniece izsaka Būvvaldes priekšlikumu, ja baznīcai nepieciešama ir svētdienas skola vai cita baznīcas darbībai nepieciešama ēka, tad tā varētu būt Sabiedriskajā teritorijā.

Nolemts: Mainīt zonējumu uz „Sabiedriskās teritorijas”.

Skolas iela 29A

K.Casno izklāsta, ka pēc priekšlikuma lūdz mainīt no zonējuma „Dabas pamatne” uz „Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritoriju” vai „Darījumu iestāžu teritoriju”.
V.Zvejniece izsakās, ka varētu šeit noteikt apbūves teritoriju.
Darba grupa nolemj, ka varētu Jauktu darījuma teritoriju ar 9 stāviem.
G.Sūna izsakās, ka 9 stāvi ir jāpamato.
M.Dzenītis iesaka šo jautājumu likt uz sabiedrisko apspriešanu.
G.Grūba nepiekrīt 9 stāvu atļaušanu un šī jautājuma likšanu uz sabiedrisko apspriešanu. Jautā kāds ir attālums starp ēkām?
G.Sūna izsakās, ka tā vienkārši likt te 5 stāvus, te 10 stāvus nevar, tam ir nepieciešama palielināta izpēte.
A.Bērziņš izsakās, ka šis risinājums tiek skatīts būvprojektā.
Darba grupā norisinās debates par būvprojektos noteikto un tā apstiprināšanas kārtību.
G.Grūba izsakās, ka šādu stāvu augstumu cilvēki sabiedriskajā apspriedē nepamanīs un to pamanīs tikai tad, kad jau būs viņu ēkai priekšā piebūvēta daudzstāvu ēka.
Nevar iedomāties uz šī zemesgabala 9 stāvu ēku.

Nolemts: Mainīt zonējumu uz „Daudzstāvu apbūves teritoriju”, obligāti nosakot detālplānojuma izstrādi.

Pūces iela 9

I.Vicepa jautā Grupai93, kāda starpība ir ar citiem līdzīgiem zemesgabaliem?
A.Bērziņš izsakās, ka Grupas 93 princips ir, ja zemesgabalam ir priekšlikums mainīt zonējumu tad mainām, bet ja blakus ir identiski tāds pats zemesgabals tad tam nemainām.
K.Casno atbild, ka tas ir bijis darba grupas priekšlikums.

Nolemts: Zemesgabala Pūces ielā 9 blakusesošajiem zemesgabaliem arī nomainīt uz Savrupmājas apbūvi.

V.Zvejniece iesaka Grupai93 izskatīt, ja vienā pusē ielai ir apbūve tad atļaut arī otrā pusē apbūvi, ja zemesgabali ir vienāda rakstura.
K.Casno atbild, ka grupa nav gaišreģe un lūdz konkrētus priekšlikumus.
A.Bērziņš atbild, ka šis arī ir Būvvaldes priekšlikums izskatīt un analizēt zemesgabaliem atbilstošu zonējumu, līdz šim šis priekšlikums netika ņemts vērā.
M.Dzenītis iesaka, ja ir priekšlikums tad to vajadzētu izskatīt un noteikt atbilstošu zonējumu.
K.Casno atbild, ka tas jau tiek darīts.
A.Bērziņš izsakās, ka zonējumi tiek mainīti tikai tiek zemesgabaliem, par kuriem ir priekšlikums, bet netiek izvērtēti pārējie.
L.Čače atbild, ka galu galā mēs nonāksim pie kopēja risinājuma.
A.Bērziņš izsakās, kāds mērķis ir nokrāsot zemesgabalu dzeltenu (Savrupmājas apbūve), bet atstāt „Prieža parka” apbūves blīvumu.
I.Vicepa iesaka Grupai93 atzīt savas kļūdas.
K.Casno atbild, ka ir kartē sakārtojuši zemesgabalus, kuriem nebija noteikti apbūves blīvumi.

Skolas iela 31A

I.Vicepa jautā Grupai93, vai tiešām iesniegums bija par zemesgabalu Skolas ielā 31A nevis par zemesgabalu Skolas iela 29?
K.Casno atbild, ka ir personiski runāts ar īpašnieku. Viņš vēlas mainīt zonējumu visiem saviem apkārtnējiem īpašumiem.
V.Zvejniece izsakās, ka ņemot vērā baznīcas vēlmi celt baznīcu, zonējumu vajadzētu likt „Sabiedriskā apbūve”.
G.Grūba jautā, kādēļ tieši tur ir nepieciešama baznīca?
V.Zvejniece izsakās, ka īpašnieki paši ir ar mieru runāt ar sabiedrību par baznīcas atrašanās vietu.
Darba grupā norisinās diskusija par baznīcas nepieciešamību.

Nolemts: Mainīt zonējumu uz „Sabiedriskās teritorijas”.

G.Sūna jautā, vai var paredzēt Sabiedrības būvēm izstrādāt konkursu?

K.Casno atbild, ka var.

V.Zvejniece izsakās, ka jāpadomā par formulējumu.

Nolemts: Visām jaunajām Sabiedriskajām ēkām noteikt konkursu, metu kopā ar iepirkumu.

Darba grupā norisinās diskusija par faktisko Dabas pamatni, tā nosakāma uz vietas vai Dabas pamatne kartē attēlotā.

I.Vicepa iesaka Grupai⁹³ ņemt esošos detālplānojumus un pēc vecās kartes likt klāt jaunus nomainītos detālplānojumus.

Vīkingu iela 12/14/16

V.Zvejniece izsakās, ka mēs te varam noteikt jahtas ostu.

G.Grūba izsakās, ja būs jahtas tad būs arī žogs un atkal iedzīvotājiem nebūs pieejama upe.

K.Casno izsakās, ka var atrunāt neļaut likt žogu.

Vīrietis izsakās, ka tā ir aplama doma, ka būs jahtu klubs, bet nebūs apžogots.

Ņemot vērā jahtu cenu, īpašnieks nevēlēsies novietot jahtu piestātnē, kurai nav apkārt žogs.

Nolemts: Jahtas ostu ar noteikumiem aizliegt nožogot.

Magoņu iela 2

V.Zvejniece izsakās, ka zemesgabalam stāties spēkā detālplānojums. Ielikto dalīto zonējumu kāds tas ir paredzēts detālplānojumā.

Nolemts: Ielikto dalīto zonējumu kāds tas ir paredzēts detālplānojumā.

V.Zvejniece jautā, kādēļ blakus zemesgabalam ir noteikts Darījumu zonējums, ja nav priekšlikuma.

K.Casno atbild, ka priekšlikums nācis no darba grupas.

Nolemts: Pārbaudīt šī zemesgabala atbilstību Darījuma teritorijai.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 20.10.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

2.Runāt par Lielupes tenisa centru, būs pārstāvji + iesniegumi.

Sanāksmi slēdz: 12.27

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 38

2010.gada 20.oktobrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
K.Casno, SIA Grupa93,
K.Pētersone, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa,
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome,
A.Zaharelis, TCL,
M.Malahovskis, arhitekts, NAMS.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 11.00.

Protokolē: D.Klauģe.

M.Dzenītis: Šodien tiks prezentēta Lielupes tenisa centra attīstības vīzija.

M.Malahovskis: Prezentē attīstības vīziju. Ir izstrādāts tehniskais projekts esošajam centram. Projekts paredz paplašināt esošo telpu programmu ar vēl vienu halli, kur paredzēti regulāri treniņi, sacensības, pieaicinot viesu trenerus, jo ir interese darboties vidē, kur visapkārt ir priedes. Apbūve paredzēta divos etapos, informācija slaidos. Trešais etaps paredzēts gar Stradiņa ielu, pieslēdzot trīs zemesgabalus ar tenisa laukumiem, medicīnas centru. Tiktu atjaunota pieklūšana no Stradiņa ielas un tiktu saglabātas divas zonas zaļas kā buferzonu gar Mežotnes ielu un gar kapiem.

K.Casno: Cik ilgu laiku projekta realizēšana varētu aizņemt?

M.Malahovskis: Plānots 2011.gadā uzsākt būvniecību, 2012.gadā – pirmo kārtu nodot ekspluatācijā un otro kārtu 2013.gadā. Bet tas ir atkarīgs no pašvaldības. Nosaukums ir Olimpiskais centrs.

M.Dzenītis: Cik priedes jāziedo pa kārtām?

M.Malahovskis: Nav rēķināts.

M.Dzenītis: Esošajā mežā projektēts apgūt tenisa laukumus, bet jau esošu tenisa laukumu apbūvējat par autostāvvietām.

M.Malahovskis: Pirmajā kārtā saglabā daudz priežu, ja izcirtīs priedes pirmajā kārtā, tad zudīs meža sajūta. Stāvvietu esošā laukuma vietā projektējam, lai nav futbola laukuma sajūta un mežā izvietot to būs patālu, jo stāvvietā tiek ierīkota pie galvenās ēkas. Funkcionāli neizdevīgi.

G.Sūna: cik automašīnām paredzēta autostāvvietā?

M.Malahovskis: Pēc apbūves noteikumiem paredzētas pāri 100 autostāvvietas, stacionāro sēdvietu skaits ir 500. Vienam kortam vidēji nepieciešama 80kvm platība.

G.Grūba: Kādas ir paredzētas būvniecības izmaksas?

M.Malahovskis: Pirmajai kārtai paredzēti 6.9 miljoni.

G.Sūna: Nav piedāvāts variants, izvietot autostāvvietas zem tenisa kortiem.

M.Malahovskis: Būtiski tad pieaug izmaksas, jāšķūnē gruntsūdeņi. Zem tenisa kortiem ir plānotas siltumsūkņu cilpas, kas nodrošinās apkuri. Esošā administratīvā ēka saglabājas, paredzēts internāts.

M.Dzenītis: Kā tas iet kopā ar teritorijas plānu?

K.Casno: Trešā kārtā projektēta uz Dabas pamatnes zonas. Divi zemesgabali, kur paredzēti tenisa korti, varētu palikt kā dabas pamatne, tikai ar citiem nosacījumiem. Zemesgabals, kurā paredzēta centrālā ēka ir jāplāno.

M.Dzenītis: Jāsaskaita likvidējamās priedes. Tātad priekšlikums ir iekļaut zemesgabalu pie Stradiņa ielas tenisa centram.

K.Casno: Tad jāliek daļētais zonējums diviem zemesgabaliem . D3 paredzēts sporta aktivitātēm, bet jāmaina apbūves rādītāji.

G.Grūba: Vai Kāpu ielā D3 zonā arī var būvēt tenisa kortus?

K.Casno: Nē, dēļ apbūves rādītājiem.

M.Malahovskis: Gar Kluso ielu jākorrigē sarkanās līnijas, lai var transports iebraukt.

M.Dzenītis: Tad nevajadzētu teritorijas plānā mēnīt ar D3, kura ir zaļā teritorija.

G.Grūba: Par šo projektu trūkst informācijas, kāda ir naudas plūsma utml. Jo šobrīd izskatās, ka otrā un trešā kārtā paliek riskā, nav zināms precīzs rezultāts. Ideja ir atbalstāma, bet jāprecizē. Gribētu redzēt valsts un pašvaldības ieguvumu.

Prezentācijas pārstāvji līdz 11.50.

M.Dzenītis: Izrunāsim turpmākos principus.

G.Sūna: Šinī prezentācijā bija viss saprotams, ko un kā vēlas attīstīt.

M.Dzenītis: Mēs koncentrējamies uz Jūrmalu kā kūrorta pilsētu. Šobrīd jūrmalnieki strādā ārpus pilsētas, kūrorti pārtop par dzīvojamo apbūvi. Jāattīsta kūrorts, veidojot jaunas darbavietas.

G.Grūba: Piemērs Lašu ielā 11. Šobrīd projektā savrupmāju apbūve. Rodas pretrunas- kāpēc Attīstības komitejas sēdē atbalstīja šo ideju detālplānā?

M.Dzenītis: Teritorija ir privāta, nav juridiska pamata kaut ko mainīt. No attīstītāja panācām, lai izprojektē ceļu un arī molu.

I.Vicepa: Lašu ielā 11 ir daļētais zonējums, nav tikai kūrorta zona. Detālplāns nav pretrunā ar esošajiem apbūves noteikumiem.

G.Sūna: Vai iela būs publiska?

I.Vicepa: Jā.

K.Casno: Mola vietā maksimālos rādītājus nenosakām.

A.Bērziņš: Maksimālie rādītāji ir jānosaka.

K.Casno: Kā tos noteikt?

G.Sūna: Jādiskutē.

A.Bērziņš: 201 nelikt daudzfunkcionālu ēku, jāņem ārā, jo pēc patreizējiem rādītājiem šajā zonā var uzbūvēt Manhetenu.

K.Casno: Ostmala neparedz dzīvojamo apbūvi.

G.Sūna: Nepieciešams vēl viens ceļš, kas ved pie tik blīvas apbūves.

K.Casno: Vajag arī priekšlikumus no darba grupas arī par stāvu skaitu.
A.Bērziņš: Ostmala un ūdensmala jānosaka ar dažādām krāsām, jo šobrīd atšķiras tikai līniju virziens. Jāievēro pēctecība.
Darba grupa: Diskusija par pēctecību utml. principiem.
M.Dzenītis: Nākamajā domes sēdē izskatīsim lēmuma projektu pagarināt teritorijas plāna izstrādi līdz jūlijam.
I.Vicepa: Nepieciešams sagatavot darba grupu sanāksmju grafiku par to, kad un kādas tēmas tiks runātas.
K.Casno: Ir trīs tēmas.
G.Sūna: apbūves noteikumi jārunā pa rajoniem.
K.Casno: Nav lietderīgi.
Darba grupa: Diskusija par turpmāko darbu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 25.10.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.
Sanāksmi slēdz: 12.40

Sanāksmes vadītājs M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste D.Klauģe

2.40 2010. gada 25. oktobrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 39

2010.gada 25.oktobrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
R.Ansule, Teritorijas plānotāja;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93;
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome;
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
G.Sūna, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
R.Ražuks, Domes deputāts;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.;

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
G.Truksnis, domes priekšsēdētājs;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

K.Casno paskaidro, ka „Grupa93” darba grupas locekļus ar kartogrāfisko materiālu nevarēs nodrošināt.

M.Dzenītis izsakās, ka kartes būs pieejamas būvvaldē un pie viņa.

K.Casno izklāsta detalizētu attīstības plāna turpmāko grafiku (1.pielikums).

M.Dzenītis secina, ka uz 1.decembri šis jautājums tiks virzīts uz komiteju, tad uz domes sēdi un tad sešas nedēļas norisināsies sabiedriskā apspriešana.

L.Čače izsakās, ka sešas nedēļas ir minimums, var arī noteikt septiņas nedēļas sabiedrisko apspriešanu.

K.Casno secina, ka reāli sabiedriskās apspriešana notiks no janvāra, februāra.

M.Dzenītis jautā, cik tikšanās reizes būs, vai astoņpadsmit?

K.Casno atbild, ka astoņpadsmit nebūs, tiks sadalītas tikšanās reizes pa vairākiem rajoniem.

Priekšlikumu izskatīšana.

4.līnija 1A

Priekšlikums apstiprināt „Jauktas, darījumu, atpūtas dzīvojamās teritorijas” zonējumu.

M.Dzenītis jautā, ka kādēļ visās Bulduru kāpās ir iezīmēts D3?

K.Casno atbild, ka tas ir izdarīts apzināti. Sāpās dabas teritorijas varētu veidot aktīvākas.

M.Dzenītis izsakās, ka lielu atšķirību starp D2 un D3 neredz.

G.Sūna izsakās, ka arī neredz atšķirību starp D2 un D3.

G.Grūba izsakās, ka tad visur būs žogi, viens žogs kāpās jau ir, paredzēti trīs, četri. Tā ir tā realitāte.

L.Čače lūdz izteikt priekšlikumus.

G.Grūba izsaka priekšlikumu saglabāt dabas pamatni.

G.Sūna izsakās, ka precīzi jāizskata kur tas ir nepieciešams.

V.Zvejniece izsakās, ka tajās vietās jau sen nav vairs neskartas teritorijas un uzskata, ka tūristi negribēs bradāt pa aizaugušām takām.

G.Sūna jautā, vai D2 teritorijā nevar taciņas un miskastītes?

V.Zvejniece izsakās, ka zem dzelzceļa, kur ir dzīvojamās mājas D3 nebūtu nepieciešams, bet virs dzelzceļa gan ir nepieciešama D3 teritorija.

M.Dzenītis iesaka, ja šo D3 iezīmē šeit Bulduros, tad arī Dubultos šādā pašā teritorijā ir nepieciešams iezīmēt D3.

G.Sūna jautā, vai Meža prospekta rajonā nevajadzētu likt D3 teritoriju.

V.Zvejniece atbild, ka tur būtu nepieciešama apbūves teritorija.

G.Grūba atbild V.Zvejniecei, ka tad būs jātiekas tiesā.

M.Dzenītis jautā, kādēļ tiesā, viss notiek likuma ietvaros un sabiedrība būs tā, kura izteiks savu viedokli.

G.Grūba atbild, ka atkal viss tiek atstāt uz sabiedrisko apspriešanu.

J.Vilnītis izsakās, ja Bulduros liekam D3 zonējumu tad Jaundubultos – Dubultos arī nepieciešams likt D3 zonējumu.

L.Čače jautā, vai darba grupa šim priekšlikumam piekrīt?

Darba grupas locekļi piekrīt.

Jūras ielu 51

Priekšlikums palielināt maksimāli iespējamo dzīvojamās ēkas augstumu un stāvu skaitu.

K.Casno jautā, par Jūras ielu 51, vai uz Sabiedrisko apspriešanu likt kā Kūrortu? Priekšlikums bija augstāku stāvu skaitu nekā 12m, sabiedrisko vai kūrorta objekta būvniecību. Tādu pašu kā K1 (parametri) teritorijai (10 stāvi).

G.Sūna jautā, vai tas nav par daudz?

K.Casno atbild, ka tāds stāvu skaits jau ir esošajiem kūrorta objektiem.

V.Zvejniece jautā, kādēļ nav noteikts blīvums?

K.Casno atbild, ka ir noteikts – 30%.

V.Zvejniece izsakās, ka tas ir par daudz. Ja atļaujam šādu aukstumu, stāvu skaitu tad nevar atļaut 30% blīvumu un 100% intensitāti.

L.Čače saprot, ka to noteikt savādāk.

V.Zvejniece izsakās, ka par piemēru ņem sanatoriju „Belarusija” tad tur nav 30% apbūves blīvums.

G.Sūna izsakās, ka tur neiederas 10 stāvi.

L.Čače piekrīt niansēti fiksēt rādītājus.

G.Grūba nespēj iedomāties kāda šī pilsēta izskatīsies. Jau tagadējais Attīstības plāns atsevišķās daļās maina šo pilsētu. Tur kur bija mākslas skola tagad būs mazstāvu daudzdzīvokļu ēka. Vai tā tur iederēsies?

Dzimtenes iela 13

Priekšlikums atļaut izmantošanu (J) papildināt ar daudzstāvu dzīvojamām mājām līdz 5 stāviem.

V.Zvejniece ierosina skatīties un izvērtēt arī nākošos zemesgabalus uz kura atrodas dienesta viesnīca un bibliotēka un noteikt Jauktu teritoriju, neatļaujot 5 stāvus.

K.Casno jautā, vai arī pāri Dzimtenes ielai?

Nolemts: Pārskatīt arī nākošos divus kvartālus līdz Valtera prospektam.

Ziņojumā par priekšlikumiem Nr.92

Priekšlikums izveidot tuneli zem dzelzceļa transportam un gājējiem pa Raiņa ielu, kas savieno Sloku - Kaugurus. Ventspils šosejas un Raiņa ielā aiz tuneļa izveidot riņķveida apli.

Nolemts: Papildināt transporta shēmu.

Ziņojumā par priekšlikumiem Nr.93, 112, 113

Priekšlikums atļaut zemes daļas pārdaļījumu un piešķirt iepriekšējo zemes statusu, kāds bija līdz 2007.gada jūlijam.

V.Zvejniece iesaka izskatīt kāda ir esošā situācija un tad varbūt varētu izskatīt iespēju veidot mazākus zemesgabalus.

Nolemts: Grupai93 pārskatīt zemesgabalu veidošanas karti.

Skolas iela 69C

Priekšlikums apstiprināt „Jauktas, darījumu, atpūtas dzīvojamās teritorijas” zonējumu.

V.Zvejniece izklāsta, ka Padomju laikos tur bija kafejnīca, tad tur pilsonis sāka dzīvot un praktiski dzīvo kafejnīcā jo rekonstrukcija lai izmainītu lietošanas veidu nav veikta.

Nolemts: Atstāt tā kā ir „Darījumu teritorija”.

Bažciems (1300 022 0129)

Priekšlikums palielināt maksimāli iespējamo dzīvojamās ēkas augstumu un stāvu skaitu, nosakot zonējumu „Jauktas, atpūtas un dzīvojamās teritorijas”.

V.Zvejniece izklāsta, ka zemesgabalam nav piekļuves, sarkanās līnijas nav uzliktas.

A.Bērziņš izsakās, ka 20% apbūves blīvuma mazdārziņiem tas ir par daudz, tas ir 2 stāvi.

Nolemts: Netiek paredzēta savrupmājas teritorija.

Lielupe 1005

Priekšlikums mainīt zonējumu uz „Jauktas, atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča un krasta kāpu aizsargjoslā” zonējumu.

Nolemts: Atstāt kā D3 teritoriju.

Slolas iela 51

Priekšlikums palielināt stāvu skaitu līdz 24 stāviem.

Nolemts: Nodalīt tuvāko apbūvi veidot zemāku, tālāko apbūvi veidot augstāku līdz 20 stāviem.

A.Bērziņš iesaka noteikt apbūves blīvumu.

Nolemts: Par apbūves blīvumu runāt darba kārtībā.

Lielupes iela 28

Priekšlikums palielināt stāvu skaitu līdz 5 stāviem.

V.Zvejniece secina, ka tas ir neloģiski: zemes vienībās līdz 2000kv.m. atļauts 5 stāvus, 20 metrus, lielāks par 2000kv.m. atļauts 20stāvi?

L.Čače atbild, ka par to tiks padomāts.

A.Bērziņš jautā, ko paredz zemesgabalu sadales karte?

K.Casno atbild, ka 3000kv.m.

Nolemts: Izskatīt šo jautājumu atkārtoti.

Ziņojumā par priekšlikumiem Nr.136

Priekšlikums pie Ezeru ielas (kur tā atduras Lielupē) izveidot stāvvietu, laivu piestātni un peldvietu.

Sarkanās līnijas Ezeru ielas galā. Lai ir autostāvvietas.

M.Dzenītis jautā, vai ūdens malu nepārņemt līdz salīnai? Zilo svītrojumu. Bijusi zemes strēle.

K.Casno atbild, ka vairāk nav.

G.Sūna pārjautā par 8LŪ teritoriju, vai tā tas var būt?

V.Zvejniece atbild, kad skatīsies aplūstošās teritorijas tad šis jautājums arī tiks apskatīts.

Slokas iela 95A

Priekšlikums noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi viestāvu, divstāvu dzīvojamo māju apbūvi (0701) pašreizējās individuālo māju apbūve (0601) vietā.

Darba grupa ierosina likt Jauktu dzīvojamo teritoriju vai Mazstāvu dzīvojamo teritoriju.

Strēlnieku prospekts 32

Priekšlikums ņemt vērā par ēkas rekonstrukciju un jaunas ēkas izbūvi.

Nolemts: Paliek uz Sabiedrisko teritoriju.

163 Priedaines izgāztuve

Priekšlikums Priedaines izgāztuves vietā ierīkot trasi moto vai BMX sportam. Teritoriju paredzēt komerciālai darbībai.

Nolemts: Nelikt uz izpētes teritoriju.

Dzintari 2805, 2908, 3005, 3105, 3208, 3306, 3405

Priekšlikums mainīt zonējumu, kurā tiktu apvienota iespēja šo teritoriju attīstīt kā daudzfunkcionālu teritoriju, vienlaicīgi arī saglabājot ainaviski vērtīgo un priežu parkam raksturīgo zaļo teritoriju.

Nolemts: Mainīt uz Priežu parka teritoriju.

G.Grūba izsakās, ka iedzīvotāju vārdā viņš šai maiņai nepiekrīt.

Vaivari 1310

Priekšlikums mainīt zonējumu no DP UZ Kūrorta teritoriju.

Nolemts: Mainīt uz Kūrorta Attīstības teritoriju.

Dzirnavu iela 100

Priekšlikums noteikt „Jauktas, atpūtas un dzīvojamās teritorijas” zonējumu.

Nolemts: Atļaut 20stāvus.

M.Dzenītis jautā, vai nav aizmirsts par pilsētas vārtiem? Ja nosakām vienā pusē tad vajag arī otrā pusē noteikt.

Pie Melnezera

Nolemts: Noteikt nevis Lielupes ūdensmalu, bet vienkārši „ūdensmala”.

Nolemts: Noteikt „ūdensmala” arī noteikt pie Slokas ezera.

Rubeņu iela 31

Priekšlikums samazināt jaunveidojamo zemesgabalu platību 1200 kv.m. uz 1000 kv.m.

Nolemts: Grupai93 pārskatīt zemesgabalu veidošanas karti.

Nolemts: Mellužos pakoriģēt krasta kāpas aizsargjoslu pa Skolotāju ielu.

Ērgļu iela 2

Priekšlikums atļaut kūrortviesnīcas celtniecību augstāk par 8 stāviem.

Nolemts: Stāvu skaitu noteikt atbilstoši detālpāņojumam.

Tallinas iela 36

Priekšlikums mainīt zonējumu no DP uz „Daudzstāvu dzīvojamo teritoriju”.

V.Zvejniece iesaka, paskatīties kurā pusē ielas malā ir apbūve un izskatīt.

Nolemts: Daļēji.

Rubeņu iela 74

Priekšlikums noteikt divus zonējumus: „Dzīvojamo māju apbūve” un „Dabas pamatne”.

V.Zvejniece jautā, kādēļ šeit nevar būt daļētais zonējums?

Nolemts: Noteikt daļēto zonējumu, apbūves parametrus noteikt pēc apbūvei paredzamās daļas.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 27.10.2010. plkst.14.00 Jūrmalas pilsētas domē.

2.Aplūstošās teritorijas.

Sanāksmi slēdz: 12.40

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.41 2010.gada 27.oktobrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 40

2010.gada 27.oktobrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,

R.Ansule, teritorijas plānotāja,

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa,
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
I.Umbraško, Ekonomikas un attīstības nodaļa,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
A.Tampe, Domes deputāts,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītolīņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 14.10.
Protokolē: D.Klaugē.

K.Casno: šodien skatīsim iesniegumus un, ja atliks laiks- arī applūstošās teritorijas.
L.Čače: Saņemts iesniegums no dārzkopības sabiedrībām teritorijā starp Priedaini un Vārnukrogu. Vajadzētu sakārtot šo vietu. Varētu saglabāt dabas teritoriju ar īpašiem nosacījumiem, iekļaujot to, ka var transformēt zemi par vasarnīcu apbūvi priežu parkā. Visai teritorijai paredzēt izstrādāt vienotu detālplānu, kurā noteikt pieeju upei utml.
Var šo vietu nosaukt par vasarnīcu apbūves teritoriju, kad tiks izpildīta teritorijas sakopšanas programma. Apbūves noteikumos 238.8 punkts, paredz parametrus šai zonā, līdzīgi kā Priežu parkā, blīvums ir 15%, ēkas augstums 8m, 1.5 stāvi.
M.Dzenītis: Vai detālplāns paredz sadalīt šo teritoriju?
L.Čače: Ja nedala, tad paliek domājamās daļas, bet ja vienojamies par sadali, tad ne mazāk, kā 0.5 ha platībā. Šobrīd sadale netiek paredzēta, jautājums diskutējams.
V.Zvejniece: Jānosaka esošais blīvums, nepalielinot to. Priežu parkā pieļaujams ir 10% blīvums, jāpārreķina.
M.Dzenītis: Saglabāt vienotu zemesgabalu, jo jau šobrīd ir kooperatīvs.
G.Sūna: Vajadzētu ierobežot nožogojumu starp domājamām daļām.
R.Pētersons: Vai jēdziens vasarnīca ir aprītē? Ko iegūstam, to ieviešot apbūves noteikumos?
L.Čače: Jā, ir, atkarībā no tā, kā to izmantojam. Neko nezaudējam.
R.Pētersons: šis jēdziens nedarbojas. Saglabājot jēdzienu vasarnīca, radīsim priekšstatu tikai par koka ēkām.
V.Zvejniece: Šajā zonā ierobežojam uz konstrukcijām un apbūves laukumu (bez pagraba, bez žogiem tikai koka konstrukciju ēkas).
M.Dzenītis: Saglabājam D3 šai teritorijā.
V.Zvejniece: Ja ārpus Baltās kāpas nav esoša būvniecība, tad nepieļaujam tajās vietās apbūvi.

K.Casno: Apskatīsim topogrāfiju un salīdzināsim vai ir būves, ja nav Baltajā kāpā būves, apbūvi nepieļaujam.

IESNIEGUMI.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 8 - Dzintaru prospekts 3. Saņemts komentārs par daļījumu 800kvm lielos gabalos. Noteikums ir izpildīts.

Darba grupa: Zemesgabalu gar Turaidas ielu nedalīt, nav pamatojuma sadalīšanai.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 10.

Darba grupa: diskutē par zemesgabalu Jurģu ielas galā. Esošajā plānā ir Daudzstāvu teritorija.

V.Zvejniece: Nav pamata mainīt, nav īpašnieka iesniegums.

M.Dzenītis: Saglabājam Daudzstāvu apbūves zonu.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 12. Dāvja iela 18.

Darba grupa: diskusija par daļīto zonu. Ierosina likt visam zemesgabala Priežu parku. R.Ansule:

Identisks gadījums ir arī Dāvja ielā 8, kur pusei zemesgabala vajadzētu likt Priežu parku.

K.Casno: Dāvja 20 un 22 likt visam zemesgabalam Priežu parku?

M.Dzenītis: Jā.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 13. Asaru prospekts 11.

Darba grupa: Atbalsta 25% apbūves blīvumu.

K.Casno: Skatīsimies kontekstā ar pārējām ēkām.

Darba grupa: Skata iesniegumu par Rubenų ielu 84.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 21. Alkšņu iela 31. Īpašnieks uztraucas, ja zonējums būs nomainīts uz Kūrortu vai varēs saglabāt savrupmāju.

Kūrorta zonā var saglabāt savrupmājas esošu funkciju.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 22. Informē, ka ir piesaistīti ārvalstu eksperti Teritorijas plānojuma izstrādē.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 32. Tika precizēta teritorija katlu mājas izbūvei.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 36. Dzintaru prospekts 9. Noteikta kūrorta teritorija, arī baseinam.

S.Gernere: Ierosina atstāt parka teritoriju.

V.Zvejniece: Jauktai darījumu zonai ir noteikts 40% apbūves blīvums, esošajā plānā pieļaujams ir 15%, vajadzētu precizēt 6JD2 teritoriju.

Darba grupa: Nolemj saglabāt Jauktu darījumu teritoriju.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 52. Krišjāņa Barona iela 29. Zemesgabals atrodas pie ielas ar intensīvu satiksmi.

V.Zvejniece: Tad varētu likt Jauktu darījumu teritoriju.

M.Dzenītis: Varētu likt arī otrā pusē Jauktu darījumu teritoriju, zemesgabalam Krišjāņa Barona ielā 30.

Darba grupa: Atbalsta priekšlikumu.

S.Gernere: Arī zemesgabaliem ielas otrā pusē uz Bulduru tehnikuma pusi ierosina mainīt zonējumu uz Jauktu darījumu teritoriju.

Darba grupa: Atbalsta priekšlikumu mainīt zonējumu uz Jauktu darījumu teritoriju arī zemesgabaliem Krišjāņa Barona ielā 31, 32 un 32A.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 57. Talsu šoseja 5.

Darba grupa: Atbalsta priekšlikumu mainīt zonējumu uz Jauktu darījumu atpūtas un dzīvojamo teritoriju.

K.Casno: Saskaņā ar tabulu – Nr.p.k. 84. Otīlijas iela 1. Vēlas palielināt apbūves blīvumu. Šobrīd ir 8%, bet iesniegts priekšlikums palielināt uz 20-25%.

V.Zvejniece: Jāpaanalizē, atbalstāms priekšlikums.

K.Casno: Informē par iesniegumu Ātrās ielas pagarināšanai.

Darba grupa: Darba grupa neatbalsta priekšlikumu.

K.Casno: Informē par jauniem iesniegumiem.

Darba grupa: Diskusija par apbūves blīvumu Vārnukrogā.

M.Dzenītis: Jāizpēta vienā raksturīgākajā kvartālā vidējais blīvums un pēc tā jānosaka visam Vārnukrogam.

L.Čače: Iesaka noteikt 12% blīvumu.

V.Zvejniece: Jāpaņem vēl kāds raksturīgs kvartāls.

R.Pētersons: Vai ir bijis iesniegums zemesgabalā Jūras ielā 1 un 3?

K.Casno: Jā un tika noraidīts.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 01.11.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.
Sanākumi slēdz: 15.40

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D. Klauģe

2.42 2010.gada 1. novembrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

**DARBA GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR. 41**

2010.gada 1.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93;
M.Nikmane, SIA Grupa93;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;
A.Tampe, Jūrmalas pilsētas dome;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
R.Ražuks, Domes deputāts;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
V.Vītolīšs, Domes izpilddirektora p.i.;
G.Truksnis, Domes priekšsēdētājs;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 11.00.
Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

Aplūstošās teritorijas.

K.Casno izklāsta, ka pēc izbrauciena tika:

1. Precizēta aplūstošā teritorija zemesgabālā „Auziņas”;
2. Tika konstatētas vietas kur ir nepieciešamas aizsargbūves, izstrādājot detālpārplānojumu;
3. Tika noteiktas vietas, kur dambi izbūvējot aiz teritorijas varētu veikt apbūvi.

M.Nikmane izsakās, ka ir noteiktas tās teritorijas, kuras vienmēr ir aplūstošas.

Ģ.Brambergs lūdz Grupai93 pdf failā – dgn failā precīzi iezīmēt dambja līniju, attēlot to tuvāk ūdenim un noteikt precīzi pa sarkanajām līnijām.

K.Casno atbild, ka teritorijas plānā tas nav iespējams.

Ģ.Brambergs lūdz Grupai93 precīzi noteikt ceļu, pacelt uz augšu. Pašreiz ir attēlots, ka puse ceļa aplūst, pusei pāri iet dambja līnija, piemēram, Turaidas ielas galā. Pretī Ezera ielai līniju nevajag vilkt līdz Slokas ielai.

M. Dzenītis jautā, vai dambja aizsargjosla iet ūdenī?

Nolemts: Precizēt pa krasta līniju.

K.Casno jautā, vai ir vēl kādi precizējumi?

M. Dzenītis jautā, vai Dīķu ielu skar?

K.Casno atbild, ka skar.

I.Vicepa jautā, vai tur nevajadzētu paredzēt aizsargbūvi?

Ģ.Brambergs iesaka iezīmēt jau esošos dambjus starp Dubultiem un Majoriem, pie Kauguru apvedceļa.

K.Casno atbild, ka ceļam nevajag aizsargdambi.

Ģ.Brambergs atbild, ka vajag.

V.Zvejniece iesaka Satiksmes ielā ielikt aizsargdambi pirms ceļa izbūves.

K.Casno izklāsta noteiktās aplūstošās teritorijas:

1. Pielikumā Nr.1;
2. Pielikumā Nr.2, (krasta erozijas aizkavēšanai);
3. Pielikumā Nr.3, (apbūves aizsardzībai);
4. Pielikums Nr.4, (nelikumīgi uzbērtā, nav zināms kā tā darbojas, paredzēt uzbūvēt dambi gar trīs zemesgabaliem);
5. Pielikumā Nr.5;
6. Pielikumā Nr.6, (nav aplūstoša);
7. Pielikumā Nr.7, (pret plūdiem).

M. Dzenītis jautā, kādēļ nav atzīmēta (Nr.7) kā aplūstošā?

K.Casno atbild, ka pēc % tā aplūst tikai lielajos plūdos.

M. Dzenītis piebilst, ka tas ir nepareizi, ka neiezīmē to teritoriju kur reāli tā aplūst katru gadu.

G.Grūba lūdz atzīmēt tās teritorijas, kur reāli aplūst.

K.Casno atbild, ka minētais krustojums neaplūst saistībā ar plūdiem, bet gan saistībā ar gruntsūdeņiem. Lāču iela - nelikumīgi uzbērtā, izbūvēt dambi, pēc dambja noteikt apbūves teritoriju.

K.Casno izklāsta noteiktās aplūstošās teritorijas:

1. Pielikumā Nr.8;
2. Pielikumā Nr.9, (nav aplūstošā teritorija, aplūst gruntsūdeņu rezultātā);

G.Grūba jautā, kādēļ šī teritorija nav aplūstošā?

M.Nikmane atbild, ka vēsturiski ir bijusi, tagad ūdens sakrājas būvbedrē tas nav aplūšanas rezultātā tādēļ nav aplūstošā teritorija.

G.Grūba piebilst, ka būs kārtējās vētras un tur atkal applūdīs.

A.Bērziņš piebilst, ka ir apbūvējama, ir izdots arhitektūras uzdevums.

Pielikumā Nr.10, (aplūstoša);

Pielikumā Nr.12, (aplūst ar dambi);

M. Dzenītis piebilst, ka tā ir apbūves teritorija,(Nr.12).

K.Casno atbild, ka var likt, ja pašvaldība to vēlas, Grupa93 tam nepiekrīt.

M.Nikmane piebilst, ka ja tur ir Grīvas pļavas tad nevajadzētu paredzēt dambi. Ja Vides ministrija šādu variantu apstiprina tad lai tā būtu.

Pielikumā Nr.13;

V.Zvejniece nepiekrīt, ka šeit nepieciešams dambis, jo tur jau ir uzbērts.

Nolemts: Dambja nepieciešamību izskatīt pēc augstuma atzīmju izvērtēšanas.

Pielikumā Nr.14;

G.Grūba izsakās, ka tā ir aplūstošā teritorija.

K.Casno atbild, ka uzceļot dambi tā neapplūdis.

V.Zvejniece izsakās, ka tur ir esoša apbūve.

G.Grūba oponentē, ka tur nav apbūves un izsakās, ka tiek darīts pretī tam ko ir noteikusi tiesa un Satversme.

Nolemts: Dambja nepieciešamību izskatīt pēc augstuma atzīmju izvērtēšanas, noteikt apbūvē mazstāvu dzīvojamās ēkas.

Pielikumā Nr.15, (krasta erozijas aizkavēšanai un pret plūdiem).

Pielikumā Nr.16;

V.Zvejniece izsakās, ka līdzīga kā Buļļupes stiprinājums.

Nolemts: Papildināt kā esošo.

Pielikumā Nr.17;

Nolemts: Papildināt kā esošo un noteikt dalīto zonējumu.

Pielikumā Nr.18;

Nolemts: Aizsargjoslas līniju noteikt taisnu aiz apbūves teritorijas.

Nolemts: Pārkrāsot pelēku līdz papīrfabrikai..

Gar Lūšu ielas apbūvi, aizsargjoslu noteikt līdz mežinam.

Aizsargjoslas nosakot neatstāt „kabatas”.

Pielikumā Nr.19, (likt esošo).

M. Dzenītis jautā, kur būs noteikts cik lielai jābūt dambja izbūvei?

K.Casno atbild, ka tas tiks noteikts detālplānojumā.

M. Dzenītis jautā, ja uzsākt apbūvi varēs tikai pēc dambja uzbūves, tad kur tas dambja posms sākās un kur tas dambja posms beidzās?

K.Casno atbild, ka tas ir redzams kartogrāfiskajā materiālā.

M. Dzenītis jautā, kā tas tiks aprakstīts?

K.Casno atbild, ka teritorijas plānā var ierakstīt principiāli, bet Jūrmalas domei pati ir tiesīga noteikt cik posmos šie dambji jābūvē.

G.Grūba jautā, kurš šos dambjus būvēs?

Ģ.Brambergs atbild, ka par to domās detālplānojuma īpašnieks. Varbūt vienosies vairāki īpašnieki par dambja celtniecību.

G.Grūba jautā, vai tad īpašnieki varēs celt tikai gar savu zemesgabalu dambi?

K.Casno atbild, ka nevarēs, būs jāvienojas gan ar pašvaldību, gan ar vairākiem īpašniekiem par lielāka dambja posma celtniecību.

L.Čače piebilst, ka detālplānojumā varēs redzēt kādos posmos nepieciešams būvēt dambi.

K.Casno piebilst, ka var izstrādāt vienotu krasta dambja apbūvi.

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

A.Bērziņš jautā, kuras teritorijas tiek zaudētas?

K.Casno parāda kartē tās teritorijas: Pielikumā Nr.20 un Nr.21, (vecā tipa attīrīšanas vieta).

I.Vicepa jautā, vai aplūstošās teritorijas tiek noteiktas pie Vikinga ielas?

Pielikumā Nr.22;

Nolemts: Papildināt.

Pielikumā Nr.23;

Nolemts: Izveido laivu piestātnēm.

V.Zvejniece jautā, kā ir ar aizsargbūvēm?

Nolemts: Aizsargbūves aiziet vienā shēmā, sadalīt pa aizsargbūvju funkcijām.

V.Zvejniece jautā, vai Ķemeros no Vēršupītei nav nepieciešama apbūves aizsardzība?

K.Casno atbild, ka Ķemeru aplūšana nav saistīta ar Vēršupītes aplūšanu. Dambis nebūs risinājums.

A.Ābelīte izsakās, ka Ķemeros nepieciešams pārtaisīt tiltu, kurš iet uz dārziņiem.

M. Dzenītis jautā par Jaunķemera ceļu un Dzintarkrastu, vai nav aplūstošā teritorija?

K.Casno atbild, ka nav.

Nākošā trešdien 10,30

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 3.11.2010. plkst.10.30 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanākumi slēdz: 12.32

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.43 2010.gada 3.novembrī

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 42

2010.gada 3.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,

K.Casno, SIA Grupa93,

L.Čače, SIA Grupa93,

L.Lediņa, SIA Grupa93,

G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,

G.Sūna, arhitekts,

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,

V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,

A.Ābelītis, Domes deputāts,

G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.,

R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
G.Jubele, Pašvaldības ģeogrāfijas pārvaldīšanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 10.40.
Protokolē: D.Klaūge.

M.Dzenītis: Darba grupas kārtībā kultūrvēsturiskie pieminekļi pilsētā.

K.Casno: Informē par kultūrvēsturisko pieminekļu izstrādes gaitu. Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai iesniegsim atkārtoti materiālu atkārtotam atzinumam.

A.Naudiša: Uz izstrādāto pieminekļu karti Priedainē nav iebildumu.

L.Lediņa: STIRNURAGS. Saglabājam esošajās robežās pieminekļu aizsargjoslu un jauno aizsardzības zonu nedaudz samazinām.

K.Casno: Pieminekļu inspekcija šo jāva izslēgt no saraksta.

A.Naudiša: Nav iebildumu.

DUBULTI-LIELUPE.

V.Zvejniece:

1.Teritoriju ierosinu beigt ar Bulduru prospektu 147. Nelikt Raga kāpu pilsētbūvniecībā un samazināt aizsargjoslu līdz ar izveidotiem zemesgabaliem.

2.Gar Meža prospektu likt pa zemesgabala kadastra robežu, iekļaujot visu zemesgabalu.

3.Pie Stradiņa ielas vai aizsargjosla jāliek pa mežu? Vai ir lietderīgi?

K.Casno: Paliek kā ir izstrādāts.

V.Zvejniece:

4. Meža prospektā 30 ierosinājums likt visu zemesgabalu aizsargjoslā vai arī ņemt ārā. Paliek pa esošo – izņemot ārā zemesgabalu.

5. Vai ir jēga likt Rīgas ielas otru pusi? Priekšlikums- likt pa Rīgas ielas malu, jo tā ir maģistrālā iela, pilsētbūvniecība neattiecas uz ielas otru pusi.

Darba grupa: Atbalsta.

6. Ūdenī vienā posmā neparādās aizsargjosla, jāuzliek visai upes malai, jo ir doma attīstīt pēc teritorijas plānojuma.

7. Pie glābšanas stacijas Dubultos iet pa glābšanas stacijas robežu uz leju tālāk, neliekot Statoilu, bet iekļaujot trīs nākamos zemesgabalus, sākot ar bibliotēku Dubultu prospektā 38, 40 un 42.

R.Pētersons: Vairākas pašvaldības Latvijā ir sagatavojušas vietējās nozīmes objektu aizsardzības sarakstus, arī Jūrmalā tādu varētu sagatavot. Ierosinājums- pašvaldība varētu šādu sarakstu izgatavot, lai aizsargātu vietējās nozīmes pieminekļus, iespējams ārpus teritorijas plānojuma.

V.Zvejniece: Visu, ko pilsēta ierobežo ir jāliek teritorijas plānā, pretējā gadījumā tas nav saistošs.

M.Dzenītis: Atbalstāms priekšlikums, vajadzētu apzināt, piemēram, Raiņa priedes.

K.Casno: Iekļaujams vērtīgo objektu sarakstā.

L.Čače: Sabiedriskās apspriedes laikā apzināsim pēc saņemtajiem iesniegumiem un iekļausim sarakstā.

R.Pētersons: Jāapstiprina konkrēts saraksts, ne tikai karte. Biedrība iesniegs konkrētu sarakstu ar priekšlikumiem.

JAUBDUBULTI- VAIVARI.

V.Zvejniece: Neiekļaut visu zemesgabalu Dubultu prospektā 71. Jāapskata inventarizācijas lieta, ja pēc tās ir atsevišķas ēkas, tad aizsargjoslu likt tikai iekļaujot vienu ēku.

Skolai pie Poruka prospekta samazināt „kabatu” aizsargjoslai, liekot gar skolas zemesgabala robežu, bet neliekot mežu, jo skolai un stacijai ir pieminekļa statuss.

L.Čače: Varbūt izņemt ārā vispār un turpināt pa ielu.

V.Garoza: Stacijām tiek meklēts īpašnieks, jo tās ir aktuāli attīstīt.

K.Casno: Dubultu, Jaundubultu un Dzintaru stacijas plānots iekļaut vienā sarakstā kā īpaši aizsargājamās teritorijas.

V.Zvejniece: Gala rezultātu var redzēt, kad savieto individuālās aizsardzības zonas ar pieminekļu aizsargjoslu.

L.Čače: Cenšamies, lai nepārklātos individuālās pieminekļu aizsardzības zonas ar pieminekļu aizsargjoslu.

V.Zvejniece:

1.Žubītes ielā aiz astotā numura joslu likt uzreiz aiz zemesgabala robežas un turpināt pa ielu uz leju.

2.Selgas ielā 7 ņemt ārā, jo ir palielinājusies aizsargjosla.

MAJORI-DZINTARI zem dzelzceļa.

Darba grupa: Nav iebildumu.

SLOKA.

V.Zvejniece: Paegles ielu Nr. 17, 19 un 21 nelikt aizsargjoslā, jo nav pilsēt būvnieciskās nozīmes. KAUGURCIEMS.

V.Zvejniece: Prīmulu ielā 5 un 6 numuriem iet pa aizmuguri, nepalielinot esošo pilsēt būvniecības pieminekļu 100m aizsargjoslu, kā arī pa Brekšu ielu 1.

Reņģu ielā un Kaugurciema ielā iekļaut pirmos zemesgabalus līdz Vēžu ielai.

A.Ābelītis: Kā ar piemiņas vietām Kaugurciemā?

L.Čače: Ir atzīmētas kartē.

ĶEMERI.

V.Zvejniece: Nešķērsot Tukuma ielu 24B, izņemt ārā.

K.Casno: Piektdienas pēcpusdienā (5.novembrī) nosūtīsim visu informāciju, tad sāksim skatīt pirmos rajonus.

Nolemj:

1.Rīkot nākamās sanāksmes 10.11.2010. plkst.11.00 un 13.11.2010. plkst.10.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 11.50

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe

2.44 2010. gada 13. novembris

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 44

2010.gada 13.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
K.Casno, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītolīņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
I.Auniņa,, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis.

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 10.03.
Protokolē: D.Klaugē.

K.Casno: Analizējam 2. rajonu, Bulluciems, Stirnurags (6.2. punkts).
I.Vicepa: Vēl ir komentārs par 1. rajonu. Nav lietderīgi plānot lielos darījumus paredzētos zemesgabalus sadalei 1200kvm mazos zemesgabalos. Priekšlikums- nenoteikt minimālo platību, atrunājot, ka tas izriet no atļautās izmantošanas.
K.Casno: Var izmantot atļauto maksimumu.
A.Bērziņš: Nevar izvietot daudzstāvu ēku šādā 1200 kvm zemesgabalā, jo ierobežo normatīvie akti, kur noteikti augstuma ierobežojumi pret zemesgabala robežu
K.Casno: Jā, pēc kuriem nevar izvietot piecstāvu ēku, bet var izvietot divstāvu ēku 1200kvm, jo nav jāliek maksimums.
A.Bērziņš: Jāprecizē 206.punkts.
I.Vicepa: 2.rajonā nelietderīgi lielajiem zemesgabaliem kā jahtu ostai, tehniskajai teritorijai pie Lašu ielas dzīvojamā masīva, kultūras namam, lieliem zemesgabaliem gar Vikingu ielu piemērot 1200kvm sadalījumu. Kāpēc jāparedz sadalei ostas teritorija un tehniskā teritorija?
K.Casno: Varbūt 1200kvm ir par mazu, bet šīs teritorijas nav nedalāmas, lai varētu veidot vairākus zemesgabalus.
V.Zvejniece: Ostas teritoriju atstāt nedalāmu.
I.Vicepa: Kas ir Lāču ielā 16, 18 un 20?
K.Casno: Nedalāmi zemesgabali, bet var noteikt minimālo 1200kvm sadalījumu, kā Stirnurgā raksturīgo.
I.Vicepa: Kultūras namu Bulluciemā jā saglabā kā nedalāmu, kur apvilks ar sarkanu.
V.Zvejniece: Nepieļaut KN zemesgabala sadali uz 1000kvm, priekšlikums dalīt atbilstoši šai vietai.
A.Bērziņš: 2DzD teritorijā vajag precizēt pakalpojumu objektu 1.stāvā 2.65. 5. 2.
I.Vicepa: 23.tabula, brīvā zaļā teritorija savrupmājai ir 35%? Jāprecizē līdzīgi citām savrupmāju apbūves teritorijām.
M.Dzenītis: Punktā 276.2 atsaucei jābūt uz 280. punktu.

K.Casno: Darba variants, vēl mainīsies.

I.Vicepa: 2A, kāpēc izslēgts sporta un atpūtas objekts? Ļaut visu veidu pakalpojumus, izņemot sociālā pakalpojuma objektu.

270.4.2. punkts ir atzīmēts šeit, bet jāpiemēro visā Jūrmalā.

A.Bērziņš: 265.3 un 267.3 punktos jāpasaka par kādām izmantošanām iet runa.

K.Casno: Iet runa par ēkām. Ēkai ar 4 stāviem nepieciešams detālplāns.

A.Bērziņš: Augstuma nosacījumi jāraksta konkrēti- līdz 4 stāviem, nevis no trim līdz četriem stāviem. Nosacījums, ka precizē detālplānā - kurā sadaļā pateikts? Jānosaka precīzi parametri, lai nepārsniegtu maksimāli noteiktos.

I.Vicepa: Pie Lašu ielas 11 mazo zemesgabalu jāizņem ārā no attīstības teritorijas, privāts zemesgabals, likt kā savrupmāju teritoriju.

Darba grupa: Diskusija par Lašu ielu 11.

V.Zvejniece: Lašu ielā 11 jānosaka apbūves rādītāji.

G.Grūba: Jūrmalā neder augstie apbūves rādītāji.

V.Zvejniece: Tad identiski kā Slokas ielā gar upi jānosaka zemāku stāvu augstumus un tālāk no upes- augstākus. Augstumu kartē jānosaka rādītāji molam.

G.Grūba: Mola galu nevajadzētu izbūvēt, jāveido promenāde jūrā, neparedzēt „smagu” apbūvi. Iederētos tūrismam, jānosaka apbūves parametri.

M.Dzenītis: Jānosaka parametri, varbūt tikai intensitāte.

V.Zvejniece: Tas būtu risinājums.

G.Sūna: Pieļauju arī nedaudz augstākas ēkas ostā utml. vietās.

M.Dzenītis: Ar attīstītājiem runāts, ka teritorija Lašu ielā paredzēta 200 gultasvietām, atbilstoši jāparedz rādītāji.

Ģ.Brambergs: Jāparedz vienu augstāku būvi, lai var pārredzēt pludmali.

V.Zvejniece: Jānosaka maksimālie apbūves rādītāji.

M.Dzenītis: Vai Lašu ielu 11 lietderīgi atstāt kā attīstības teritoriju ar tādiem rādītājiem 27. tabulā?

I.Vicepa: 270.3 punkts, 50% dzīvojamā funkcija.

V.Zvejniece: Ja apstiprinās uzsākto detālplānu, šie noteiktie rādītāji nebūs pretrunā, tikai apbūves blīvums jāsaglabā kā detālplānā- 25%, nevis 35%, noteikt daļīgu augstuma karti.

A.Bērziņš: Jo pretējā gadījumā pēc zemesgabala sadales augstie apbūves rādītāji attieksies uz katru atdalīto zemesgabalu.

M.Dzenītis: Vai tomēr lietderīgi šeit attīstīt Attīstības teritoriju, varētu likt konkrētu zonu, piemēram, Kūrortu.

K.Casno: Kūrorts neparedz dzīvojamo apbūvi.

M.Dzenītis: Priekšlikums saglabāt pēctecības principu, ko līdzīgu esošajai jauktai dzīvojamai teritorijai. Noteikt atbilstoši izstrādātajam un apstiprinātajam detālplānam.

K.Casno: Ņemam par pamatu detālplānu, lai var saprast kā ir ar kūrorta un dzīvojamām zonām.

I.Vicepa: Pie Vikingu ielas mazo zemesgabalu nelikt dzīvojamā zonā, bet gan uz Tehnisko.

3.RAJONS.

I.Vicepa: Punktos 283.3. un 282.3. kaut kas lieks.

K.Casno: Jādzēš ārā.

I.Vicepa: Ernesta Birznieka-Upīša ielas abās pusēs jāprecizē blīvums.

V.Zvejniece: Atbilstoši savrupmāju teritorijām, detālplānā noteikts 20%, paredzēt to abās ielas pusēs.

I.Vicepa: Meža prospektā esošu daudzstāvu māju vietā nevajadzētu paredzēt Priežu parka zonu.

G.Sūna: Tenisa kortos kā ar blīvumiem?

K.Casno: Būs paredzēti atbilstoši zonējumi.

I.Vicepa: Lielupe 5901 ir uzsākts detālplāns pēc esošā zonējuma Priežu parka rajons ar apbūvi. Jāprecizē minimālās zemesgabala platības, atbilstoši priežu parka rajonam ar apbūvi.

V.Zvejniece: Saglabāt Priežu parka zonu.

I.Vicepa: Kvartāls starp Meža un Bulduru prospektu paredzēts sadalei līdz 3000kv, noteikt visā kvartālā vienotu daļījumu. Pie Ernesta Birznieka- Upīša ielas paredzēt visai malai vienādu daļījumu. Jahtu ostai noteikts minimālais jaunveidojamā zemesgabala lielums 1800kv? Vai lietderīgi daļīt šo vietu?

V.Zvejniece: Teritorija nav virzāma uz sadali, tikai izstrādājot detālplānu. Liekam nedalāmu.

I.Vicepa: Pie Jauktas dzīvojamās teritorijas vai nepieciešams apbūvei paredzēt 50% (pie Lielupes stacijas)?

K.Casno: Var paredzēt 40%.

V.Zvejniece: Savrupmājām tas ir par daudz, jākorrigē.

I.Vicepa: Kā ar vizuālo analīzi pie dzelzceļa tilta? 286.3 punktu dzēst.

Priežu parka zonā ir daudzdzīvokļu māja Bulduru prospektā, aiz 131, 133 numura. Bulduru prospektā 131/133 ir apstiprināts detālplāns, likt atbilstoši detālplānam pēc jauktās dzīvojamās zonas.

G.Sūna: Lielo zemesgabalu, kurš ir bijušās Marienbādes sanatorijas korpuss, varētu likt Kūrorta zonā, dabā nav priežu parks.

V.Zvejniece: Tur jau iesniegts priekšlikums uz sadali trijos zemesgabalos, saglabājam noteikto zonu.

I.Vicepa: 36.līnija JD2 punkts 289.3.Vai ir iespējams tur izvietot auto novietni 60 automašīnām un 4 autobusiem?

K.Casno: Atbildi sniegsim e-pastā.

I.Vicepa: Kā ar perspektīvo ielu Raga kāpā?

V.Zvejniece: Apbūves noteikumos šai sakarā jāatsaucas uz dabas aizsardzības plānu.

K.Casno: Paskaidrojumu rakstā ir ievietots, saskaņā ar dabas aizsardzības plānu, kad tas tiks izstrādāts un apstiprināts.

I.Vicepa: Sabiedriskās teritorijas. Ir neatbilstošas izmantošanas.

K.Casno: 292.1.3. un 292.1.4. izdzēš, jāpievieno pārvaldes objekts.

I.Vicepa: D3 zonā tirdzniecības vietai nav parametru.

K.Casno: Izdzēš tirdzniecības vietu.

4.RAJONS.

I.Vicepa: Jāprecizē brīvā teritorija, atkarībā no atļautā blīvuma. Daudzstāvu dzīvojamās teritorijās jāprecizē savrupmājas būvniecības ierobežošana, neparedzēt to.

G.Sūna: Tas jānosaka visā pilsētā.

V.Zvejniece: Dalīto zonējumu var noteikt 4DzD zemesgabalam, saskaņā ar nomas līgumiem, apvelkot ap māju daudzstāvu teritoriju, pārējo saglabāt savrupmāju zonējumā.

I.Vicepa: Rimi laukumā pēc augstumu kartes ir 20 stāvi, 70m. 4JD1 teritorijā apbūves noteikumos tabulā augstums līdz 10stāviem. Kā īsti ir paredzēts?

K.Casno: Tad jāliek atbilstoši detālplānam?

V.Zvejniece: Detālplāna parametrus nepārlikt, jāanalizē un abās tilta pusēs likt vienādus parametrus.

G.Sūna: 4D3 un 4D2 teritorijas atrodas blakus, mežs ir pilnīgi vienāds abās vietās, bet parametri atšķirīgi.

V.Zvejniece: Pie dzelzceļa šauru zemesgabalu 4D3 jāliek tehniskajā teritorijā. Pret Bulduru dzelzceļa staciju varētu vasarā paredzēt tirdzniecības vietas- Jauktu darījumu teritoriju.

I.Vicepa: Nav pieļaujamas minimālās plātības 1500kvm zemesgabaliem daudzstāvu dzīvojamās teritorijās, Bulduru tehnikumam un Rimi zemesgabalam.

TRANSPORTLĪDZEKĻU IEBRAUKŠANA.

M.Dzenītis: Ierosina paplašināt līdz Jaunķemeriem, iekļaujot Sloku. Paredzēt trīs kontroles punktus, palielinot drošību pilsētā.

G.Grūba: Tiks ierobežota pārvietošanās brīvība.

Ģ.Brambergs: Zonu nevajag paplašināt aiz valsts nozīmes ceļiem.

M.Dzenītis: Paredzam teritorijas plānā uz apspriešanu īpašajā zonā arī Kaugurus un Sloku.

G.Sūna: Kontroles punktiem varētu paredzēt paceļamu barjeru, lai būtu saprotams arī tūristiem.

M.Dzenītis: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 15.11.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.10.

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D.Klaugē

Sanāksmē piedalās:

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
1.1L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece plkst. 11.05.
Protokolē: D.Klaūge.

V.Zvejniece: 7.RAJONS.

L.Čače: Informē par robežas precizēšanu ar mēroga noteiktību, kuru precizē detālpārplānā.

A.Bērziņš: Kāds ir ūdens malā stāvu skaits? Pret upi jānosaka būvlaide, aiz tauvas joslas paredzēt 5 stāvus.

K.Casno: Jā- 5 stāvi.

L.Čače: Precizēsim būvlaidi un stāvu skaitu pie apbūves izvietojuma.

V.Zvejniece: Jauktajā darījumu teritorijā „Dubultu vēderā” varēs izvietot stadionu?

K.Casno: Paredzēts sporta objekts.

V.Zvejniece: Kas noteikts D3 īpašajā teritorijā?

K.Casno: Kempings un sporta būves inventāra nomai. Papildināsim ar vidēja apmēra sporta laukumu

L.Čače: Var paredzēt, limitējot būves, kuras nav domātas olimpiskajiem centriem.

A.Bērziņš: Kā ar apbūves rādītāju rēķināšanu, kur noteikta attīstības teritorija pārklājas ar ūdensmalu?

K.Casno: Būvumus „nogriezīsim” pa ūdensmalu. Paredzēts kartē, nav tabulas.

A.Bērziņš: Attīstības teritorija uzlikta Latvijas gāzes biroja ēkai, nav pamatojuma. Tiltā trase ielikta jauktajā dzīvojamā zonā, nevis attīstības teritorijā. Vai tur paredzam primāri dzīvošanu?

V.Zvejniece: Jāparedz attīstības teritorija.

I.Vicepa: Maziem zemesgabaliem uz Slokas pusi paredzēti lieli stāvi, jānosaka mazāk.

K.Casno: Maziem zemesgabaliem paredzam 5 stāvus.

I.Vicepa: Lieliem zemesgabaliem, kur noteikta ražošanas teritorija, jānosaka augstāki stāvi.

V.Zvejniece: Maksimāli jānosaka 10 stāvi šai ražošanas zonai.

I.Vicepa: Cik lietderīgi noteikt pie dzelzceļa mazajam zemesgabalam attīstības teritoriju, kur atrodas gāzes uzpildes stacija?

V.Zvejniece: Likt darījumu teritoriju.

I.Vicepa: Tehniskās teritorijas bija vairākas, saglabāt, ja nav pamatojuma mainīt.

L.Čače: Augstumu kartē paredzēti stāvi ar jumta izbūvi, lai neveidotos „kastes”, paredzēti 3,5 vai 2,5 stāvi.

I.Vicepa: Stāvlaukumi kempinga teritorijās paredzēti jau kempinga definīcijā, neparedzēt kā atsevišķu izmantošanu, precizēt visā pilsētas teritorijā.

V.Garoza: Vai plānojam izveidot kemperu uzpildes stacijas (ūdenim, kanalizācijai utml.)?

V.Zvejniece: Jā, paredzēts vairākās vietās pilsētā. Daļišanas kartē pie sporta laukuma sadalījumu paredzēt 3600kvm vai 5000kvm.

I.Vicepa: D3 teritorijā nav apbūvei paredzēti rādītāji, vai nepieciešama D3 teritorija pie kapiem?

K.Casno: Teritorijai ap Jaundubultu kapiem nosakām D2 zonu.

I.Vicepa: Attīstības teritorijā funkcionālai sadalei par pamatu būs detālplāns?

No 377.punkta izriet, ka detālplāns jāizstrādā visam 7.rajonam.

K.Casno: Jānosaka cits dokuments pie 377.punkta.

G.Grūba: Kā plāno novirzīt tilta satiksmi Dubultos?

V.Zvejniece: Saglabāti divi varianti.

Ģ.Brambergs: Informē par plūsmas nodrošinājumu no tilta Dubultos.

G.Sūna: intensitāte uz 12 stāviem paredzēta 600%- nav par daudz? Nevajadzētu attīstīt masīvas ēkas.

L.Čače: Nenoteiksim lielos kvartālos, bet var pievienot atsevišķu shēmu, vizuālo koncepciju vienam kvartālam kā piemēru.

K.Casno: Pie 377.punkta likt kā nepieciešamu vizualizācijas modeli.

G.Sūna: Priekšlikums - augstceltnēm paredzēt konkursu par vizuālo tēlu.

L.Čače: Varam iestrādāt pie 240.1. punkta.

G.Grūba: Var uzklaut investora viedokli par augstceltņu būvniecību. Kas ir primārais?

V.Zvejniece: Vēlme attīstīt.

8.RAJONS.

A.Bērziņš: Ausekļa ielas rajonā vienam kvartālam noteikts 30% blīvums. Par cik ir priežu parks, jānosaka blīvums 20 vai 25%.

L.Čače: Nosakām 20%.

A.Bērziņš: Rindu mājas paredzētas pilsētbūvniecības teritorijā?

I.Vicepa: Priekšlikums- izslēgt rindu māju būvniecību pilsētbūvniecības teritorijā.

V.Zvejniece: Pie Valtera prospekta stūra priekšlikums noteikt mazāku blīvumu, jāpārbauda, lai apbūves rādītāji atbilstu zonējumam.

K.Casno: Priežu parka zonā blīvums laika ir 15%.

V.Zvejniece: Lielajiem zemesgabaliem, kuri no dabas pamatnes noteikti par priežu parku jānosaka mazi blīvumi. Pulkveža Brieža ielā noteikti 10%, bet esošajā situācijā tur jau ir 15%. Jāpārskata, lai nebūtu tādu neatbilstību.

V.Zvejniece: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 22.11.2010. plkst.12.30 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.20.

2.46 2010. gada 22. novembris

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;
I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja, (protokolā neierakstījās);
G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja, (protokolā neierakstījās);
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;
L.Čače, SIA Grupa93;
K.Casno, SIA Grupa93;
G.Sūna, Jūrmalas aizsardzības biedrība;
I.Černovska, Jūrmalas pilsētas dome, ekonomikas nodaļa;
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;
A.Ābelītis, Domes deputāts;
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;
I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;
R.Ražuks, Domes deputāts;
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;
N.Balgalis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
V.Vītolīņš, Domes izpilddirektora p.i.;
G.Truksnis, domes priekšsēdētājs;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 12.40.

Protokolē: S. Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.

9.rajons Jaundubulti – Vaivari uz ziemeļiem uz dzelzceļa.

V.Zvejniece izsakās, ka būtu nepieciešams atdalīt savrupmājas, vienas ar rindu mājām, vienas bez rindu mājām.

I.Vicepa izsakās, ka Jauktajā dzīvojamā zonā varētu būt divu veidu apbūve, piemēram, ārpus VP teritorijas ar mazstāvu pakalpojuma objektu un rindu māju apbūvi, bet VP teritorijā bez mazstāvu un rindu mājām.

G.Sūna jautā, kādēļ JDz2 ir noteikta visā ielas garumā, bet ielas galā nav? Vai nevajag paturpināt gar visu ielu?

V.Zvejniece izsakās, ka bijušajā ugunsdzēsēju ēkā nav savrupmāja. Prospekta mala varētu būt.

Nolemts JDz teritoriju gar prospektu veidot bez mazstāvu dzīvokļu mājām un bez rindu mājām.

L.Čače iesaka priekšlikumu pilsēt būvniecības teritorijās apbūves blīvumu aprēķināt dzīvojamajām ēkām, pārējām noteikt 40% apbūves blīvumu.

A.Naudiša atbild, ka tam nav jēgas.

L.Čače atbild, ka tad lai paliek tā kā ir pašreiz, rēķina visām ēkām.

A.Naudiša izsakās, ka 40% apbūves blīvumu nedrīkst rakstīt.

K.Casno izsakās, ka tad jāmaina blīvums kartē.

L.Čače jautā, vai tad nerakstām tos 40 % apbūves blīvumu?

K.Casno izsakās, ka tad jāpārreķina.

G.Sūna jautā, vai 176. punkts attiecas tikai uz VP teritoriju?

K.Casno atbild, ka jā.

G.Sūna jautā, vai šis ir punkts kāds ir pašreiz?

V.Zvejniece atbild, ka nē, tas ir kaut kas jauns.

L.Čače citē 176.punktu.

V.Zvejniece izsakās, ka te izejot no blīvuma liekam esošo augstumu, apbūves laukumu paceļot uz diviem stāviem, tā ir šajā punktā saprotams. Pašreizējos noteikumos neprecīzi bija noteikts apjomu rēķināt pa kvartālu.

G.Sūna izsakās, ka projektējot šajās teritorijās ir grūti apskraidīt kvartālam apkārt un iegūt šos rādītājus.

L.Čače piefiksē par aprēķinu teritorijai.

K.Casno izsakās, ka terminēts kvartāls 31. punktā.

V.Zvejniece izsakās, ka nav slikta definīcija par kvartāliem, bet aprēķina neņem visu šo kvartālu. Varbūt tas līdzētu ar kādu grafisko skatījumu.

L.Čače jautā par tiem netipiskajiem apjomiem.

A.Bērziņš izsakās, ka jāpiedalās tiem apjomiem, kuri ir esoši un atbilstoši funkcijai un atbilstoši plānojuma rādītāji.

I.Vicepa jautā par 93 tabulu (apbūves parametri 9DzK), kādēļ paredzēts blīvumu rēķināt no daļas?

L.Čače atbild, ja ir arī D teritorija klāt.

V.Zvejniece jautā, vai Kāpu ielā rādītāji vispār nav palielināti?

L.Čače atbild, šis ir no esošā plānojuma.

G.Sūna jautā, parametri?

L.Čače atbild, jā tieši parametri.

V.Zvejniece jautā, vai šeit mēs nevaram palielināt parametrus?

K.Casno atbild, ka tad jāņem katrai zemes vienībai jāreķina.

L.Čače izsakās, ka iespējams 8% ir par mazu.

G.Sūna jautā, vai var sadalīt?

I.Vicepa atbild, ka nē, Kāpu ielā 5000kv.m. minimālā platība.

K.Casno izsakās, ja var pierādīt vēsturisko faktoru tad var sadalīt ar detālplānojumu.

I.Vicepa jautā, kur tas ir atrakstīts?

K.Casno atbild, ka tas ir atrakstīts dalīšanas kartē. Pasakām, ka var dalīt, bet ievērojot noteikumus.

Labot tabulā pie 9DzK.

Min. 10% apb.bl.

Max. 20% apb.bl.

I.Vicepa izsakās, par brīvo teritoriju runājot, arī būtu nepieciešams D3 teritorijai brīvo daļu palielināt.

L.Čače izsakās, ka varētu atstāt kādus 15% celiņiem, brīvo zaļo teritoriju 80%.

G.Sūna jautā, kāds augstums ir Kāpu ielas rajonā?

K.Casno atbild, ka 12 metri.

I.Vicepa izsakās, ka K2 teritorijā apbūves blīvums netiek noteikts, vajag noteikt.

L.Čače atbild, ka tad ir jānosaka arī līdzīgās teritorijās.

G.Sūna jautā, kā atšķiras K1 un K2?

I.Vicepa izsakās, ka droši vien pēc augstumiem.

Strēlnieku prospekts 38

V.Zvejniece izsakās, ka kūortam varētu būt 15m un 3,5 stāvi.

Nolemts noteikt 40% apbūves blīvumu.

I.Vicepa jautā, kādēļ Mellužu estrādei nav augstuma ierobežojums?

K.Casno jautā, cik augstu noteikt?

V.Zvejniece iesaka līdz 10 m.

Nolemts noteikt augstumu 10m.

M.Dzenītis iesaka papildināt ar tirdzniecības objektu.

Nolemts papildināt tabulā 403.1.2. (9SA2) atļauto izmantošanu ar tirdzniecības objektu.

I.Vicepa izsakās, ka starp Dārza un Puķu ielu liekas nepareizs blīvums (pie Jūras ielas gala).

Kāpu iela 155/157

I.Vicepa izsakās, ka vajadzētu noteikt J zonējumu.

K.Casno jautā, vai JDz?

V.Zvejniece atbild, ka nevis JDz, bet JD.

10. rajons.

M.Dzenītis jautā, kādēļ skolai noteikta K teritorija?

V.Zvejniece izsakās, ka vajadzētu mainīt uz S teritoriju.

G.Sūna jautā, ko nozīmē 10KA?

K.Casno atbild, ka kūorta, attīstības teritorija.

G.Grūba jautā, kāds būs augstums 10KT?

K.Casno atbild, ka 8m.

G.Grūba jautā, vai tur paliks mežs?

G.Sūna izsakās, ka indeksi maldina, netiek skaidri parādīts, tas plāns nebūs labi lasāms.

V.Zvejniece izsakās, ka tas parāda, ka tur procedūra ir citādāka nekā citos zonējumos.

Vaivari 1310

G.Grūba jautā, kas būs paredzēts 10KA teritorijā?

L.Čače atbild, ka izņēmuma gadījumā kūorta objekti.

G.Grūba jautā, kādēļ jālien iekšā mežos?

K.Casno atbild, ka tas tiks izskatīts sabiedriskajā apspriešanā.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanākumi 24.11.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

2.Rajonu pārskats.

Sanākumi slēdz: 13.40

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

2.47 2010. gada 24. novembris

Sanāksmē piedalās:

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,
V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,
A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,
K.Casno, SIA Grupa93,
L.Čače, SIA Grupa93,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
G.Sūna, arhitekts,
P.Dunajs, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītolīņš, Domes izpilddirektora p.i.,
R.Ražuks, Domes deputāts,
E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas ledzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
J.Artemjevs, ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome,
M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,
Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,
A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste.

Sanāksmi atklāj: Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja Vita Zvejniece plkst. 11.09.

Protokolē: D.Klauģe.

V.Zvejniece: 11.RAJONS.

Tehniskajā teritorijā nav noteikts stāvu augstums, pie rekonstrukcijas nav paredzēti rādītāji.

L.Čače: Noteikumos nosakām augstumu, kurš varētu būt 15m.

I.Vicepa: Sadale tehniskajās teritorijās 1000kvm neatbilst.

K.Casno: Slokas papīrfabrikas teritorijā minimālo platību nenosakām.

V.Zvejniece: Pie kapiem 1000kvm paredzēt minimālo atdalāmo zemesgabalu platību ir par maz, likt kā nedalāmus zemesgabalus.

I.Vicepa: Gar Ventspils šoseju pie dzelzceļa likt nedalāmu kvartālu. Jauktu ražošanas teritoriju neparedzēt sadalei.

V.Zvejniece: Jauktu ražošanas teritoriju tomēr vajadzētu paredzēt sadalei, bet ne tik sīkos zemesgabalos.

K.Casno: Nosakām 2200kvm.

I.Vicepa: Turpat darījumu teritorija daļējuma kartē jāpārskata. Autoostu un tirdzniecības centru Slokā neparedzēt sadalei 1000kv. Jāpārskata un jāpaanalizē dzīvojamā teritorija, jo īpaša atšķirība zemesgabalos nav, kur noteikts minimālais sadalījums 1000kv un 1200kv.

L.Čače: Precizēsim.

I.Vicepa: Jebkurā dzīvojamā teritorijā nevajadzētu paredzēt dzīvnieku aprūpi, to saglabāt tikai darījumos.

K.Casno: Varbūt atstāt šo jautājumu uz sabiedrisko apspriedi?

V.Zvejniece: Savrupmāju zonā neparedzam dzīvnieku aprūpi.

I.Vicepa: Daudzdzīvokļu mājām minimālā platības neparedzam, nedalāmas.

V.Zvejniece: Kādi priekšlikumi no darba grupas par apbūves rādītāju noteikšanu attīstības teritorijā?

A.Bērziņš: Attīstības teritorijā izņemt dzīvnieku aprūpes objektu, bet pielikt daudzfunkcionālu objektu.

K.Casno: Iepriekš darba grupās bijām vienojušies dzīvojamo funkciju nelikt, lai blakus ražošanai nebūtu dzīvojamā zona.

V.Zvejniece: Tuvāk Slokas centram varētu likt dzīvojamo funkciju, bet tālāk- tikai ražošanu.

Daudzfunkcionālo varētu paredzēt, lai sasauktos ar blakus esošo funkciju.

K.Casno: Attīstības teritoriju sadalīsim divās dažādās zonās.

S.Gernere: Neredzu, ka kāds investors vēlētos attīstīt šo teritoriju. Vajadzētu noteikt attīstību bez detālplāna izstrādāšanas.

L.Čače: Detālplāns ir normāls instruments, kas sagatavo projektus procesam.

V.Zvejniece: Detālplāns kompleksi atrisina inženiertīklu jautājumus utml.

A.Bērziņš: Ūdensmalā trūkst jahtu tehniskās apkalpes objekti.

G.Grūba: Nevienam nav strādājis pie tā, lai piesaistītu investorus.

V.Zvejniece: Papīrfabrikas teritorijā jāparedz jaunu komunikāciju izvietošana, jo nepieciešama esošo komunikāciju izpēte, par kurām nav datu topogrāfijā.

L.Čače: Attīstības teritorijā paredzēts 60% blīvums un 10% zaļā teritorija.

G.Sūna: Tirgum nav noteikti parametri. Mājoklis uz ūdens paredzēts 20m no krasta?

A.Bērziņš: Šo mājokli nevajadzētu likt uz ūdens iepretim Slokas papīrfabrikas teritorijai, ja vēlamies te attīstīt ražošanu.

K.Casno: Dalām uz pusēm, gar veco sloku saglabājot.

A.Bērziņš: Vai termiņš ir?

L.Čače: Piefiksējam, precizēsim šo jautājumu.

A.Bērziņš: Vajadzētu paredzēt, lai mājoklis uz ūdens netraucētu kuģu ceļam.

V.Zvejniece: Iestrādāt Apbūves noteikumus, lai netraucē upes izmantošanai.

KAUGURI, 12. rajons.

V.Zvejniece: Pie garāžām jānosaka gan blīvums, gan augstums, tās var nebūt vienkāršas, bet noteikumos jāparedz.

Darba grupa: Vienojas noteikt garāžas 15m augstas 3 stāvos.

G.Sūna: Vai mazstāvu daudzdzīvokļu zonā vajag jaunas savrupmājas paredzēt? Esošās jau saglabāsies.

K.Casno: Saskaņā ar esošu apbūvi. Tad neparedzam savrupmāju, papildināsim ar darījumu objektu.

V.Zvejniece: Pašvaldības īpašumā esošie „zaļie” iekškvartāli ir zaļi?

K.Casno: Jā.

V.Zvejniece: Viens iekškvartāls tomēr ir palaists garām- jāsalabo uz „zaļu”.

G.Sūna: Atgriežoties pie Slokas Apbūves noteikumos pie projektēšanas paredzēt pievienot pētījumu, lai mājoklis uz ūdens neietekmētu Lielupes straumi.

L.Čače: Jāveic pie projektēšanas.

I.Vicepa: Augstumu kartē ir parādījušies pieci stāvi, jālabo. Kvartālam starp Dzirksteles, Garkalnes ielām noteikt Mazstāvu dzīvojamo zonējumu. Pie Slokas stacijas noteikti 5 stāvi- vai pamatoti?

K.Casno: Saskaņā ar zonējumu.

Darba grupa: Vienojas par kvartāliem, kuri jāpapildina un jākoriģē plānojumā.

G.Sūna: 11. un 12. rajonā noteikti apbūves rādītāji kioskam, bet pārējos rajonos – nav.

K.Casno: Noteiksim visos rajonos, jāpārbauda.

I.Vicepa: Esošajām piecu stāvu mājām uzlikti maksimālie 10 stāvi, saglabāt stāvu skaitu kā esošajā situācijā, saglabājot 5 stāvus.

Dalīšanas kartē neparedzēt sadalīt zemesgabalus, kur ir esošās daudzstāvu mājas.

V.Zvejniece: 12TA teritoriju nelikt paralēli ielai, bet noteikt gar ielu šaurāku zonu, iezīmējot dziļāk mežā, jo pāri ielai ir dārziņš.

I.Vicepa: Tehniskajām teritorijām dalīšanā minimālā platība netiek noteikta, to noteiks pēc funkcionālās nepieciešamības.

13. RAJONS. KAUGURCIEMS.

A.Bērziņš: Gar Talsu šoseju visa mala noteikta kā dzīvojamā zona?

V.Zvejniece: Noteikt Talsu šosejas malā visus esošos darījumus Jauktā darījumu teritorijā, atstājot tikai pāris zemesgabalus dzīvojamā zonā.

K.Casno: Stāvu skaits – 2 stāvi, skatoties no jūras augstums noteikts 8, 10 un 12 metri.

L.Čače: Būves apdares materiālu var precizēt, jākombinē.

G.Grūba: Kāds blīvums noteikts rajonā?

V.Zvejniece: 25%.

G.Sūna: Vai nevajadzētu noteikt apbūves rādītājus Pludmales promenādei?

G.Grūba: Kaugurciemā būves nedrīkst būvēt promenādē.

L.Čače: Atstājam būvēm ierobežojumu 25kv m apmērā un vienu stāvu.

V.Zvejniece: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 29.11.2010. plkst.12.30 Jūrmalas pilsētas domē.

Sanāksmi slēdz: 12.40.

2.48 2010. gada 29. novembris

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas

un attīstības jautājumos, (protokolā neierakstījās);

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja;

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris;

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja;

G.Ušpele, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja,

G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;

G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;

L.Čače, SIA Grupa93;

K.Casno, SIA Grupa93;

G.Sūna, Jūrmalas aizsardzības biedrība;

J.Vilnītis, Jūrmalas pilsētas dome;

I.Černovska, Jūrmalas pilsētas dome, ekonomikas nodaļa;

G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;

L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;

A.Ābelītis, Domes deputāts;

V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;

I.Artemjevs, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;

R.Ražuks, Domes deputāts;

S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;

N.Balgālis, SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;
V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.;
G.Truksnis, domes priekšsēdētājs;
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors;
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja;
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;
A.Paipere, Izglītības pārvaldes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Māris Dzenītis, plkst. 12.35.

Protokolē: S.Beitāne, Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.
Jaunķemeri.

I.Vicepa izsakās, ka Savrupmājas dzīvojamās teritorijas pārveidot par Jauktajām dzīvojamajām teritorijām, blakus ceļam, Kolkas ielai.

K.Casno izsakās, ka pēc idejas tad jāpārliet visas.

Nolemts pārlikt minēto teritoriju uz Jauktu dzīvojamo teritoriju.

I.Vicepa izsakās, ka Kūrorta teritorijas arī varētu apvienot vienā, izmantošanas vienādas. Glābšanas stacijai nav noteikta Darījuma teritorija un jautā, vai Kūrorta attīstības teritoriju atstāsim jūras pusē vai pārliksim uz kādu citu vietu?

L.Čače izsakās, ka par to var daudz diskutēt, bet jūras pusē jau būtu labāk attīstīt Kūrorta teritoriju.

G.Sūna izsakās, ka nesakrīt kartes, 14. rajonam atļautā izmantošana ar augstumu karti.

K.Casno atbild, ka tā noteikti ir bijusi vecā versija, jāskatās ir jauno.

G.Sūna jautā, par 474.punktu, kioskam nosakām apbūves blīvumus, pludmales centram nenosakām.

L.Čače atbild, ka pludmales centram nederēs 25kv.m. apbūves laukuma, to nevarēs pielāgot.

V.Zvejniece izsakās, ka pludmale nav tik plata lai tur varētu uzlikt tik lielas pagaidu ēkas.

L.Čače atbild, ka smilšu zonā šāda prasība nav noteikta.

G.Sūna iesaka noteikt 2 stāvus.

L.Čače izsakās, ka pieci reiz pieci un divi stāvi tas nav iespējams.

G.Sūna izsakās, ka kaut kas jau tur būtu iespējams izveidot.

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

G.Sūna jautā, vai ir labots punkts 474.3?

K.Casno atbild, ka tas ir pārrakstīts otrādi kā bija runāts.

G.Grūba jautā, cik tad tagad būves atradīsies pludmalē?

V.Zvejniece atbild, ka tas tiks noteikts, skatoties no atļautā blīvuma.

G.Grūba lūdz nosaukt skaitu.

L.Čače atbild, ka apmēram trīs rajona ietvaros.

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

Nolemts pludmales ēkām noteikt 50kv.m. apbūves laukuma un otrais stāvs ir tikai terase.

15. rajons

I.Vicepa jautā, vai pie Slokas ezera skata torņa nevajadzētu noteikt ūdensmalu un kartē atzīmēt ceļu līdz tornim?

K.Casno atbild, ka sarkanās līnijas netika uzliktas un jautā vai likt?

I.Vicepa atbild, ja tas nav sarežģīti tad varam šim ceļam noteikt sarkanās līnijas.

Ģ.Brambergs izsakās, ka šis ceļš nav liels tādēļ nevarētu būt problēmas noteikt sarkanās līnijas.

G.Sūna jautā, vai arī šajā rajonā noteiktajām ūdensmalām nevajadzētu paredzēt kafejnīcu atrašanās vietu?

K.Casno atbild, ka šādās teritorijās iespējamās apbūves, kuras drīkst Dabas pamatnes teritorijās un Nacionālajos parkos ir noteikts 2010.gada 16.marta MK noteikumos Nr.264.
V.Zvejniece izsakās, ka jāskatās lai nesanāk tā, ka MK to atļauj, bet mūsu apbūves noteikumos tas nav atļauts.

Nolemts noteiktajās ūdensmalās ierakstīt atļauti apbūvi – kafejnīcu, nomas punktu, tualeti, dušu, kempingu, glābšanas staciju.

Ķemeri

K.Casno izsakās, ka ir priekšlikums sanatorijas „Līva” teritoriju noteikt kā Kūrorta teritoriju.
G.Grūba jautā, kas ir izteicis šo priekšlikumu?
M.Dzenītis atbild, ka viņš ir izteicis šo priekšlikumu.
Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

M.Dzenītis jautā, vai nebūtu lietderīgi Kūrorta attīstības teritoriju atļaut centra daļā, kur jau bija esošie kūrorti?

V.Zvejniece jautā, vai tad atstājam ražošanu 16JDz 1 teritorijās?

M.Dzenītis izsakās, ka Ķemeros viens ražošanas objekts darbojas.

G.Ušpele atbild, ka Kūrorta teritorijās nebūtu vēlams atstāt ražošanu.

M.Dzenītis izsakās, ka varētu būt, ka ražošana ir saistīta ar Kūrortu, ražošana Kūrorta ietvaros.

I.Vicepa izsakās, ka nav svarīgi ko ražo, bet svarīgi ir kā ražo.

Darba grupā norisinās debates par šo jautājumu.

Nolemts esošajam ražošanas objektam atstāt ražošanu kā atļauto izmantošanu un noteikt 40% apbūves blīvumu, pārējās 16JDz 1 teritorijas noteikt bez rūpnieciskās ražošanas.

G.Sūna iesaka rajona centru maonīt uz Kūrorta teritoriju.

K.Casno tam nepiekrīt.

M.Dzenītis iesaka pārlīkt kartē attēloto svītrojumu no dzīvojamās teritorijas uz centru.

K.Casno atbild, ka tad jau tā būtībai zūd jēga.

M.Dzenītis jautā, vai mums nevajadzētu parādīt šo visu kā Kūrorta teritoriju?

L.Čače atbild, ja mēs gribam uzsvērt Kūrorta teritoriju, tad jānosaka divas Kūrorta teritorijas.

1. Vecie, jau esošie kūrorta objekti, lielie objekti.

2. Jaukta dzīvojamā kūrorta teritorija, kur primārie būs kūrorta objekti.

V.Zvejniece izsakās, ka šajā teritorijā, ja būvē kūrorta objektu tad apbūves noteikumos neuzlikt īpašu procedūru, ja grib veidot dzīvojamo apbūvi tad caur īpašu procedūru.

I.Vicepa izsakās, ka vajag noteikt atsevišķus rādītājus.

Nolemts veidot jaunu Kūrorta teritorijas papildus zonējumu.

M.Dzenītis jautā, vai augstumu saglabājam?

K.Casno atbild, ka saglabājam.

V.Zvejniece jautā, vai Attīstības teritorijā nevar likt 10 stāvus?

K.Casno atbild, ka varbūt var, jāpadomā.

Kūdra

G.Sūna jautā par noformējumu, kādēļ Attīstības teritorijai nav iesvītrotā tāpat kā citos rajonos?

K.Casno atbild, ka tādēļ, ka šo teritoriju noteikumi nav vienādi.

G.Sūna jautā, kādēļ Attīstības teritorijā netiek noteikts zemes vienību apbūves parametri

K.Casno atbild, ka to tagad nevar noteikt, jo nevar zināt, kas tur tiks attīstīts.

G.Sūna izsakās, ka nevar taču atstāt zemes vienību bez apbūves noteikumiem.

K.Casno atbild, ka to noteiks detālpilānojumā.

M.Dzenītis jautā, vai nevajag izvērtēt blakus esošo teritoriju?

V.Zvejniece atbild, ka tā ir mazdārziņu teritorija, sadalīta zemes saskaņā ar detālpilānojamu.

Brankciems

G. Grūba jautā, vai šeit ir ievērtētas aizsargjosla?

K.Casno izsakās, ka ir noteikta 4m aizsargjosla, uz aizsargjoslas kartēs tā nebūs parādīta, bet uz atsevišķās kartes tā būs parādīta.

I.Vicepa izsakās, ka bija runa, ka gar šoseju dzīvojamās teritorijas netiks noteiktas, bet būs tikai darījumi.

V.Zvejniece izsakās, ka aizsargjoslas teritorijā nav pieļaujama dzīvojamā apbūve.

Nolemts gar šoseju apmēram 100m joslā nenoteikt dzīvojamo teritoriju.

G.Grūba jautā, vai tas neatrodas poldera teritorijā?

V.Zvejniece atbild, ka polderis ir, bet ir izsvītrots, un nav vairs nacionālās nozīmes.

G.Grūba jautā, vai tad tur var būvēt.

K.Casno atbild, ka var.

Darba grupā norisinās debates par polderi un meliorizāciju.

G.Grūba izsakās, ka ja šeit ir vieni no Jūrmalas vārtiem tad šeit vajadzētu kaut ko īpašu.

Nolemj:

1.Rīkot nākamo sanāksmi 30.11.2010. plkst.11.00 Jūrmalas pilsētas domē.

2.Apbūves noteikumu vispārējā daļa.

Sanāksmi slēdz: 13.52

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

2.49 2010. gada 30. novembris

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS NR. 50

2010.gada 30.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos,

I.Vicepa, vecākā teritorijas plānotāja,

V.Zvejniece, Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja,

A.Bērziņš, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts,

K.Casno, SIA Grupa93,

L.Čače, SIA Grupa93,

G.Sūna, arhitekts,

E.Rakiša, Juridiskās nodaļas vadītāja,

I.Černovska, ekonomikas un attīstības nodaļa,

Ģ.Brambergs, Pilsētas galvenais inženieris,

A.Naudiša, Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste.

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītoliņš, Domes izpilddirektora p.i.,

R.Ražuks, Domes deputāts,
L.Grobiņa, Labklājības pārvaldes vadītāja,
A.Paipare, Izglītības nodaļas vadītāja,
I.Auniņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja,
A.Kristvalds, Kultūras centra direktors,
Jūrmalas pilsētas Iedzīvotāju Konsultatīvās padomes pārstāvis,
A.Bērzkalns, Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs,
V.Brakovska, Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle,
R.Pētersons, Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis,
L.Maziņa, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja,
G.Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība,
P.Dunajs, Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa,
V.Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis,
G.Jubele, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja,
G.Smalkā, Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja,
S.Gernere, Jūrmalas Nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja.

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis plkst. 11.10.
Protokolē: D.Klaugē.

M.Dzenītis: Dienas kārtībā Vārnukrogs.
K.Casno: Saņemti vairākkārtēji iesniegumi.
L.Čače: Informē par sadalījuma priekšlikumiem, sadalot arī palielināsies apbūves blīvums.
G.Sūna: Kā risināsies jautājums par piekļuvi ceļam?
V.Zvejniece: No ielām nav piekļuves un būs maksimāli iežogotas teritorijas
M.Dzenītis: Apvienoto komiteju sēdē par to jāinformē deputāti. Priekšlikums dalīt katru zemes vienību atsevišķi caur detālplānu.
Darba grupa: Diskusija par dalījuma iespējām Vārnukrogā. Priekšlikums dalīt caur detālplānu nosakot minimālo atdalāmo platību 800kv m lielos zemesgabalos ar 12% apbūves blīvumu. Paredzēt iebraucamo ceļu 5.50m, ja tas nepieciešams 2 un vairāk domājamo daļu īpašumiem iebraukšanai un vienam zemesgabalam noteikt 3.50m platu iebraucamo ceļu.
L.Čače: Priežu parka blīvumu noteikt visā pilsētā vienādu – 12%.
Darba grupa: Diskusija par iesniegumiem. Iekškvartāli Kauguros.
K.Casno: Iekškvartālos, kur nevar izbūvēt daudzstāvu mājas noteikt Jauktu darījumu zonējumu (tikai privātajās zemes vienībās), Kauguros noteikt 3 stāvus.
Dubultos „Pentagona” rajonā paredzēt lielajā, zaļā teritorijā strīpotu zonu, ar iespēju izbūvēt stadionu.
BRAŽCIEMS.
K.Casno: Varētu iestrādāt, ka nepieciešams risināt jau detālplānā iesāktu variantu – kempingus, lai nebūtu attālināts variants no jau uzsāktā. Apbūves noteikumos teritorijai var pievienot viesu namu.
M.Dzenītis: Nevis viesu namu, bet servisa ēku.
V.Zvejniece: Servisa mājai jānosaka proporcijas pret pārējo apbūvi.
K.Casno: Lielupe 1005. Saņemts priekšlikums iestrādāt savrupmāju.
G.Sūna: Nepiekrītu.
Darba grupa: Diskusija par Lielupe 1005.
K.Casno: Darba grupa saglabā esošo Dabas pamatnes statusu, sagaidīsim apvienoto komiteju priekšlikumus.
G.Sūna: Priekšlikuma par vecā kinoteātra Banga un Kulinārija teritoriju. Projektējām viesnīcu, bet nevarēja to izbūvēt, jo lai atmaksātos viesnīca, tanī jābūt 100 numuriņi, kas pēc esošajiem apbūves noteikumiem šinī vietā nevar ietilpt. Priekšlikums – atļaut izbūvēt viesnīcu ar 100 numuriem.
V.Zvejniece: pilsētbūvniecības teritorijā pēc Apbūves noteikumiem šeit nevar izvietot šādu objektu.
Jāpārbauda kā Apbūves noteikumu 3.nodaļa iet kopā ar lieliem kūrorta zonā esošajiem objektiem.

L.Čače: Nav līdz galam noformulēts.

A.Naudiša: Kā 3.nodaļa iet kopā ar Teritorijas plānu? Jāprecizē 179.punkts.

L.Čače: Varam ņemt ārā, ja tas nav nepieciešams.

V.Zvejniece: Ja iet runa par pieminekļiem- tad jā, ja tur ir jebkura ēka, tad nevajag.

M.Dzenītis: Ņemam ārā konstrukcijas, paliek apdare.

A.Naudiša: 175.punktā iebildumi, jākorrigē par slēgtu apbūvi.

Darba grupa: Vienojas izslēgt 175.punktu, 176. punkts jākorrigē, pieliekot informāciju par mērogu.

G.Sūna: Arhitektūras pieminekļiem jāparedz stingrāki noteikumi pēc to nodegšanas. Tie būtu jāatjauno iepriekšējā stāvoklī.

A.Naudiša: To paredz likums par kultūras pieminekļiem.

V.Zvejniece: Arhitektoniski vērtīgām ēkām jā saglabā būvmateriāli. Restaurējot pieminekļus nevar dalīt kārtās, jāprojektē vienā kārtā.

184.2 punktā ja atļaujam demontēt, tad jāpasaka, kur to var montēt atpakaļ. Jāprecizē.

Darba grupa: Vienojas par pieminekļa pārvietošanu zemesgabala robežās.

G.Sūna: Apbūves noteikumos varētu iekļaut par žoga izskatu.

V.Zvejniece: Pret fasādi neatļaut drāšu, pinuma utml. žogus.

K.Casno: Materiāli tiks sagatavoti 2.decembra rītā.

Darba grupa: Vienojas par dokumentiem, kuri būs nepieciešami apvienotajā komitejā.

M.Dzenītis: Pateicas par diskusiju sanāksmes locekļiem.

Nolemj:

1.Sagatavotos materiālus iesniegt izskatīšanai apvienotajās komitejās.

Sanāksmi slēdz: 13.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

D.Klauģe