

Pielikums apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes
2012.gada 11.oktobra lēmumu Nr.562
„Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu
un saistošo noteikumu izdošanu”
(protokols Nr.17, 54.punkts)

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

IV daļa

Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi

II nodaļas 2.pielikums Sabiedriskās apspriešanas sapulču protokoli un diskusiju materiāli

2012.gads

SATURS

1. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes.....	3
1.1. 2010.gada 13.janvāra sanāksmes protokols	3
1.2. 2010. gada 18.janvāra sanāksmes protokols	15
1.3. 2011. gada 20.janvāra sanāksmes protokols	32
1.4. 2011. gada 25.janvāra sanāksmes protokols	51
1.5. 2011. gada 27.janvāra sanāksmes protokols	66
1.6. 2011. gada 1.februāra sanāksmes protokols.....	84
2. Diskusiju materiāli	107
2.1. 2011. gada 26.janvāra diskusija ar institūcijām.....	107
2.2. 2011. gada 11. marta diskusija Vaivaros	114
2.3. 2011.gada 3.februāra diskusija ar Jūrmalas domes pašvaldības darbiniekiem	124
2.4. 2011. gada 15. marta diskusija ar Jūrmalā praktizējošiem arhitektiem.....	127
2.5. 2011. gada 4.februāra diskusija ar NVO pārstāvjiem.....	135
2.6. 2011.gada 16.marta diskusija Latvijas plānotāju asociācijā	145
2.7. 2011.gada 8.februāra diskusija Latvijas arhitektu savienībā	154
2.8. 2011.gada 18.marta diskusija ar mazdārziņu kooperatīvu biedriem.....	159

1. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

1.1. 2010.gada 13.janvāra sanāksmes protokols

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Ķemeru vidusskola

2010.gada 13.janvārī

Piedalās: 92 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 70 (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 18.05

N.Balgālis ievada sanāksmi un izstāsta sabiedriskās apspriešanas plānotās aktivitātes.

M.Dzenītis ierosina nerunāt tik daudz par saimnieciskiem jautājumiem, bet par teritorijas plānojumu. Saimnieciskiem jautājumiem dome plāno rīkot atsevišķu sanāksmi Ķemeru, jo ir daudz sasāpējušu jautājumu.

N.Balgālis izstāsta Jūrmalas telpiskās attīstības ilgtermiņa perspektīvu par Jūrmalu kā pazīstamu starptautisku kūrortpilsētu un informē par Jūrmalas teritorijas plānojuma 1.redakcijā pielietoto pieeju dalīt pilsētas daļās, veiktajiem dabas aizsardzības, meliorācijas, transporta, meža, kultūras pieminekļu u.c. pētījumiem un risinājumiem (skat. prezentāciju).

N.Balgālis informē, ka visi materiāli atrodas Jūrmalas teritorijas plānojuma mājas lapā, un jautā, cik no zālē esošajiem var izmantot internetu. (vairāk kā trešā daļa paceļ roku). Līdz 17.februārim var nākt uz pieņemšanu domē no plkst. 14-18.00 (informācijas centrā, kā arī uz pārējām sanāksmēm, kas notiks citās pilsētas daļās. Kā arī rakstīt elektroniski. Skaidrosim, centīsimies atbildēt „24 stundu laikā”.

Komentārs no zāles, ka domei ir rakstīts iesniegums, bet atbildi nesniedz.

K.Casno atbild, ka iepriekš saņemtie iesniegumi un atbildes ir pievienotas 1.redakcijas pārskatam. Kamēr nebija domes lēmums par redakciju, kuru nodod sabiedriskajai apspriešanai, darba grupās strādājot risinājumi varēja mainīties, tādēļ ātrāk atbildes nevarēja sniegt.

K.Casno turpina iepazīstināt ar plānojuma 1.redakciju, izstāstot risinājumus Ķemeru, Jaunķemeru, Kūdras, Braņķciema un Bāžciema daļās (skat. pievienoto prezentāciju *.pdf un video prezentāciju You tube <http://www.youtube.com/watch?v=durRIIdTNPE>, meklējot „Ķemeru nacionālā parka teritorija Jūrmalas plānojumā 2011-2023”)

Alda Ozola iepazīstina ar stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - SIVN) gaitu un prezentē vides pārskata projektu, informējot par teritorijas plānojuma rezultātā iespējamo ietekmi uz sugām biotopiem un vides stāvokli Jūrmalas pilsētas teritorijā. Pozitīvi, ka teritorijas plānojums paredz saglabāt monolītas (viengabalainas)

dabas teritorijas un ka paredzēts diferencēt dabas teritorijas no dabiskām līdz labiekārtotām. (skat. prezentāciju).

Jaunķemeru un Ķemeru parka daļas:

Priekšlikums: nelietot jēdzienu „peldvieta” Slokas ezerā, bet runāt tikai par pieejamību un atpūtas vietu.

Jautājums par mežiem. Vai kāds ir izvērtējis, kādā stāvoklī atrodas meži, tie ir necaurejami, applūduši.

Plānojuma izstrādātāji bija piesaistījuši četrus dabas ekspertus, tostarp mežu ekoloģijas ekspertu. SIVN ir veikts, balstoties uz dabas ekspertu veiktajiem pētījumiem.

Jautājums: No kurienes ir informācija, ka Jaunķemeros ir krasta erozija. Mūsu daļā „stāv uz vietas”. Bet nedrīkst būtēt molu, tas ietekmēs krasta eroziju. Ja paredz tādu promenādi, jābūvē drīzāk tilts. Izslēgt vārdu „mols” Jaunķemeru pilsētas daļā.

M.Dzenītis pievienojas, ka promenādei vajag būt dažāda, un Jaunķemeru daļā priekšstats par promenādes risinājumiem, ir kaut kas līdzīgs „steķiem”.

Teritorijas plānojumam jāpievieno Bigauņciemu daļas erozijas izvērtējums, lai, promenādes izbūves gadījumā redzētu, kā krasta procesi izpaužas plašākā kontekstā.

Komentārs no zāles par to, ka zemes līmeņa starpība starp Slokas ezeru un meža sauszemi ir tik niecīga, ka meliorācija nevar palīdzēt. Kā arī ģeoloģija nav piemērota. Nedrīkst būtēt lielus objektus.

Komentārs no detālplānojuma izstrādātājiem Mežciema ielā (30 īpašnieki), par iztērētajiem privātajiem un pašvaldības domes līdzekļiem detālplānojuma izstrādei. Atbilstoši Zemesgrāmatas ierakstītajam, mums pienākas Priežu parka apbūve. Kā viens sanatorijas saimnieks var nobloķēt mūsu tiesības!? (Satversmes tiesas (ST) lēmums) Kāpēc mums neatmaksā?.

N. Balgalis un M.Dzenītis atbild, ka pašvaldība un izstrādātāji ir informēti par šo iepriekšējo procesu, par ST lēmumu. Plānojuma izstrādes laikā paralēli tika domāts par kompensējamiem zemes gabaliem, kurus varētu piedāvāt Mežciema ielas zemesgabalu vietā vai apmaiņai.

Jautājums - kā klusais kūrorts ir savienojams ar 10 stāvu atļauto augstumu?

Atbilde – augstāka un intensīvāka apbūve aizņem mazāku platību un paliek vairāk nesadrumstalotu dabas teritoriju.

Kā interesēs? Vai nepietiek Ķemeros? Vai nevar savest kārtībā esošos sabrukušos kūrortobjektus?!

Atbilde – tā kā objekti pieder privātajiem īpašniekiem, var izmantot tikai dažādus legālus paņēmienus, kā ietekmēt privāto īpašnieku. Jūrmalas pašvaldība labprāt redzētu, ka līgums starp domi un Ominasis Latvia tiktu pildīts, lai tiktu savesta kārtībā Ķemeru sanatorija, Līva un vannu māja, kas ir vienotā privatizācijas kompleksā.

Komentārs par to, ka viesnīcas Līva zemesgabalā varētu ierīkot stāvlaukumus automašīnām (vasarās, kad sabrauc atpūtnieki no Zemgales daļas, automašīnas stāv līdz pat Plakanciemam un Melnezeram), un tualetes nepieciešamas.

Kāpēc Kauguru mežā tādus objektus neparedzat, tur ģeoloģiskais pamats labāks?

N. Balgalis Atvēlot teritoriju klusajam kūrortam, tika izdarīta izvēle par labu pilsētas kopējiem mērķiem, pašvaldības interesēm, un tas arī vislabāk atbilst valsts interesēm piekrastē. Cik stāvu augsts varēs būt jauns objekts, noteiks turpmākajā procesā, veicot visas nepieciešamās, t.sk. ģeoloģisko izpēti.

Jautājums, kāpēc dome neļauj man savā vēsturiskajā zemes vienībā piekrastē veikt privātmājas būvniecību, pamatojoties, ka tur nav ceļa. Piebraucamais ceļš tur ir, noteikts kā servitūts.

Atbilde: Dome pieļauj būvniecību tikai gadījumos, kad zemes vienība robežojas ar ielu, t.i., atsevišķā kadastrā izdalītu satiksmes infrastruktūras attīstībai paredzētu zemes vienību. Servitūta esamība nav garantija piekļūšanas nodrošinājumam, kas, savukārt, nākotnē var radīt konfliktsituācijas starp kaimiņiem. Otrkārt, minētā zemes vienība Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvā iekļaujas Klusā kūrorta zonā, kas nepieļauj iespēju attīstīt jaunu savrupmāju apbūves teritoriju, vēl jo vairāk ņemot vērā faktu, ka teritorija atrodas Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonā.

Vēlreiz komentārs par Mežciema ielas detālplānojumu. Tas nozīmē, ka dzīvojamās mājas būvniecību šeit plānojums neparedz?

Pašlaik ir spēkā ST lēmums, kas atcēla iepriekšējā plānojumā noteiktās prasības, t.i., Priežu parka apbūves teritoriju. Plānojums, balstoties uz Telpiskās attīstības perspektīvu, paredz kūrorta objektu būvniecību.

Jautājums par plānojuma termiņu. Kaut vai tas ir paredzēts 12 gadiem, vai to varēs grozīt un pēc kāda laika?

K.Casno atbild, ka jauna plānojuma izstrāde paņem ļoti daudz resursu. Jautājums ir, kurš gribēs pieņemt tādu lēmumu par plānojuma procesa atkārtošānu? Bet likums neaizliedz to grozīt kaut vai tūlīt pēc apstiprināšanas.

Jautājums: Mežciema iela 19, kā Priežu parka apbūvi, izstrādāt DP sāka, bet šobrīd vairs neko nevar pasākt. Lai dome atpērk, vai lai iedod citu! Ja man paliek pēdējā iespēja tiesāties. Arī pārējie varētu attiesāt savus līdzekļus. Ar šo plānojumu pašvaldība samazina zemes vērtību šiem nekustamiem īpašumiem!

Atbilde: Tieši pretēji. Satversmes Tiesas lēmums samazināja, bet ar jauno plānojuma pirmo redakciju, ar šo kūrorta zonu mēs palielinām zemes vērtību. Domei ir arī piedāvājumā citas zemes, par kurām pašvaldība var diskutēt ar šiem īpašniekiem par apmaiņu, kompensēšanu, nākt pretī.

Aizliedzot jaunu dzīvojamo māju būvniecību Jaunkēmeros (piekrastē), tiek atņemtas vēsturiskās tiesības Vectēvs nopirka zemi, bet Jūrmalas dome 20 gadus te piedāvā būvēt tualetes. Vai pēc būtības kāds grib risināt?

G. Grūbe, JAB: Šiem cilvēkiem ir citi risinājumi – vērsties tiesā un aizstāvēt savas tiesības. Problēma ir tā, ka šo zemi savā laikā deva kā kompensācijas zemes. Toreiz, ierosinot ST procesu, vides speciālisti kā problēmu minēja augstus gruntsūdeņus un to, ka būvniecība var ietekmēt KNP pazemes resursus (dūņas). Uz to vajadzētu atsaukties vides pārskatā.

Komentāri: Tad ja 12 gadu laikā redzam, ka nav intereses būvēt kūrorta objektus, lai ļauj kungam būvēt savrupmājas. Mazā apbūve neietekmēs vidi, lai ļauj savrupmāju būvniecību

Zemes īpašniece Jaunķemeros. Pludmale ir ļoti netīra. Ja būs pludmalē kafejnīcas, tad būs pudeles, atkritumi. Kas vāks? Cilvēki ir svarīgāki par dabu. Kam to plānu taisa?!

Kalniņš (443e gabals): - kāpēc man tagad atņemtas ir tiesības. Tēvs ir nopircis šo zemesgabalu 1935.gadā.

N.Balgālis vēlreiz uzsver kopējo valsts politiku piekrastē nebūvēt.

Komentāri: Ja tagad notiek sabiedriskā apspriešana, vai jūs to tagad ieprotokolēsiet, ka cilvēki prasa apbūvi? Vai jūs tagad ņemsiet vērā, ka tur grib apbūvi vēsturiskajos zemesgabalos?

N.Balgālis, M. Dzenītis: Mēs to fiksējam, vēlreiz tāpat tas būs jāizvērtē, kad iekļausim sabiedriskās apspriešanas rezultātus plānojuma gala redakcijā.

Kā darbosies šī „lielā” promenāde pludmales tuvumā?. Kā tas tiks iekārtots?

N.Balgālis: mērķis ir radīt iespēju pastaigai gar jūru. Nevis veidot labiekārtojumu visā garumā, bet atsevišķās vietās. Pilnībā labiekārtotu (ar segumu, kioskiem, pārvietošanos, kas piemērota arī personām ar īpašām vajadzībām) tikai atsevišķos posmos. Tādu piedāvā plānojums, bet detalizētāk – projekta izstrādes ietvaros, kad tādu uzsāks.

Vai nevar paredzēt, ka vietējie tur pakalpojuma objektus iekārto?

N.Balgālis: nevarēs piebraukt ar mašīnām.

Kustība gar kāpām radīs degradāciju. Varbūt, ka Jaunķemeru daļā promenāde vajag noteikt tikai pa pludmali? Promenāde ir centra risinājums.

N.Balgālis: Tam mēs absolūti piekrītam.

Komentāri vēl par apbūves aizliegumu. Ir jāsaprot intereses!

N.Balgālis: Jā, Jūrmalas intereses tieši tā arī tiek saprastas – šeit attīstīt kūrortu.

Ko tādā gadījumā nozīmē klusais kūrorts?

K.Casno: tā ir vieta, kur sniegt veselības un atpūtas pakalpojumus pēc iespējas klusā vidē.

Un tajā ir ieinteresēta arī Latvija - lai pie jūras pēc iespējas attīstītos tieši šādas vietas.

Jautājumi par to, kad mainās nekustamā īpašuma nodoklis.

Plānojums (tajā noteiktais zonējums un atļautā izmantošana) kalpo kā pamatojums nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņai (kad cilvēks iesniedz šādu iesniegumu – lūdzu mainīt manas zemesgabalam NĪLM). Bet NĪLM ņem vērā, aprēķinot nodokli. Kamēr zemes īpašnieks neuzsāk neko darīt savā zemes gabalā (būvniecība, zemes sadalīšana, NĪLM maiņa), nodoklis nemainās. Tikai tāpēc, ka plānojumā ir noteikta kūrorta zonējums, kas paredz atļauto izmantošanu ar apbūves tiesībām, īpašniekiem netiks aprēķināts augstāks NĪLM.

Ķemeru daļa:

Jautājums: Apbūves blīvums nevarot pārsniegt 30%. Manā īpašumā jau pašlaik ir lielāks apbūves blīvums. Ķemeru centrā ir tik blīva apbūve, mājas savienotas ar brandmūriem. Un es nevarēju savā zemesgabalā piebūvēt vēl.

K.Casno: 30% ir ļoti augsts blīvums. Pie šāda apbūves blīvuma ir ņemta vērā arī Ķemeru centra blīvā apbūve. Ja to noteiktu vēl augstāku, tad Ķemeri zaudēs savu unikalitāti.

Ir runa par cilvēku! Ja es iesniegtu apspriešanā šādu priekšlikumu, vai jūs neizskatītu? Vai apspriešanas laikā var mainīt apbūves blīvumu un citus nosacījumus, vai arī tā nav apspriešana!

N.Balgālis: Apspriešanā var mainīt noteikumus. Tātad fiksējam – ir priekšlikums paaugstināt apbūves blīvumu Ķemeru centra zonējuma.

Jautājums: Tas pats attiecas uz minimālo zemesgabalu lielumu. Kāpēc 1200 m²? Priekšlikums: 800 m².

V. Zvejniece: Tikai ņemiet vērā, ka būvvalde visbiežāk saņem sūdzības no kaimiņiem.

N.Balgālis: Diemžēl, ja runā par īpašumu vērtību, tad tieši brīvā, „neblīvā” teritorijā ir tā pievilcība. Vai kāds ir dzīvojis vasarnīcu tipa rajonā? Vai jūs gribat tādas Ķemerus?

Komentārs (No Kurzemes ielas) Kanalizācijas šajā rajonā nav. Viss tiek ievadīts gruntī. Grāvja sūknis strādā nepārtraukti visu diennakti. Pavasarī kopā ar gruntsūdeņiem viss ceļas uz augšu. Un tad Paskaidrojuma rakstā var lasīt: „pašu dārzos izaudzētā produkcija iedos vērtību...”

M.Dzenītis stāsta par uzsākto ūdenassaimniecības sistēmas rekonstrukcijas 2.kārtas projektu un plānoto 3.kārtu (17 miljoni latu no Kohēzijas fonda). Tas vērsts uz sadzīves kanalizācijas, gan lietu ūdeņu kanalizācijas sistēmu sakārtošanu Ķemeru. (skatīt pievienotās projekta shēmas <http://www.iurmala.lv/page.php?id=1398> 6.Inženierinfrastruktūra)

Vairāki komentāri, kas izteikti arī iepriekš sanāksmē, par to, lai pašvaldība pirktu atpakaļ sanatoriju, par zemes vērtību, par dūņām, kas ir noprivatizētas. Kā mēs varam

runāt par kūrorta attīstību! Mums bija skatuves, pasts utt. Kā var izpostīt tik labu vietu! Un bērnodārzs ir nepieciešams, ko risina jau 40 gadus. Par tām vietām, kur grāvī iepludina sadzīves kanalizāciju!

M.Dzenītis papildina iepriekšējo atbildi: Līdz šim brīdim netiek pabeigts privatizācijas process. Ja mūs investori māna, tad pašvaldība lauzīs līgumu.

Jautājums: Vai tad tiek paredzēta meliorācijas sakārtošana? Kartē ir tikai esošie grāvji! KNP administrācija tos neļauj tīrīt. Pašvaldības nolīgtie „100 latnieki” tīrīja tikai tur, kur nav KNP teritorija.

Kemeru 100 un vairāk gadus ir bijušas sausās tualetes un laists grāvī. Bet dzīves kvalitāte pasliktinājās un gruntsūdeņi paaugstinājās, tad kad izveidoja KNP. Vai ir pētīts, kāda ir sakarība ?.

K.Casno: Tādi arī ir meliorācijas izpētes secinājumi - ja sakārtos esošo sistēmu, tad problēmas būs novērstas. Ūdenssaimniecības projektā to plānots sakārtot. KNP administrācija piedalījās izpētē, organizēja Vēršupītes tīrīšanu pagājušā gadā.

Domes rīcībā ir Meliorprojekts ir projekts (un Neils izstāsta ūdeņu novirzīšanu).

Kāpēc Kemeru aizliedz bioloģisko attīrīšanu individuālās? Reģionālā vides pārvalde atteikusi izsniegt .

N.Balgālis: RVP būtu jāsniedz tehniskie noteikumi. Būtu jāizskata individuāli.

Jautājums: Vai tad, kad būs izbūvēti centralizētās notekūdeņu savākšanas tīkli, vai saimniecības būs obligāti jāpieslēdz?

Atbilde: Nē.

Jautājums (zemesgabals pretī dūņu laukam (Veselības iela 1, kādreiz Meža iela)): Saskaņā ar 2005.gada plānojumu, te ir sabiedriskā objektu apbūve. Vai lai baznīcu tur būvēju?

K.Casno: Ja pieņems jauno TP, tad šajā zonā varēs arī dzīvojamo māju.

Jautājums par īpašumu, kur neļauj noteikt servitūta ceļu un sadalīt. Dabā šeit jau 50 gadus ir ceļš, un zemesgabals atrodas KNP. Ceļš iet pa pašvaldību robežu?

N.Balgālis: Rakstiet priekšlikumu ar zemesgabala kadastra numuru. Ir jāsaprot, vai tā ir Jūrmalas domes vai kaimiņu pašvaldības kompetence.

Komentāri par applūšanas gadījumi sniega kušanas laikā Augļu, Purvīša un apkārtējās ielās.

Kemeru ir bijuši jau sen applūšanas gadījumi. 100 latnieki palīdzēja, bet vai plāns paredz sadarbību ar KNP?. Tas ir svarīgi visiem Kemeriem, es runāju pārstāvēt divtūkstoš cilvēkus.

K. Vilciņa stāsta par gruntsūdeņu izpēti, ir jāizstrādā tehniskais projekts, lai sakārtotu meliorācijas sistēmu. Šogad KNP iztīrīja Sloceņu upi. Diemžēl klimatiskie apstākļi bija vēl nelabvēlīgāki. Esam saskaņojuši grāvju tīrīšanu.

Komentārs: Zem viesnīcas „Līva” ir plūstošās smiltis. To atklāja tikai pēc tam, kad viesnīcu uzbūvēja. 70tajos gados tur bija plaši plāni būvēt vēl vairākus objektus. Jaukt nost un ierīkot autostāvvietas vai dzīvojamās mazstāvu mājas. Vairāk tur neko citu nedrīkst.

Ķemeru vecajā centrā, sākot no stacijas, ir viss tukšs, izdemolēts, nekas nenotiek. Plānojums paredz atļaut vēl jaunu apbūvi – nekādā gadījumā. Jāpiespiež īpašnieki izmantot veco apbūvi, to sakārtot.

N.Balgālis: M. Dzenītis: Neapšaubāmi. Un to pašvaldība mēģina darīt jau ilgu laiku. Bet rezultāti ir tādi, ka privāto īpašnieku ietekmēt grūti, savukārt situācija ir ietekmējusi visu Ķemeru attīstību. Tādēļ, ir jārada labi piemēri, ir jāsāk no citiem, ir jāatdod Ķemeriem rošība.

Komentārs par to, ka dabā pastāvošs skvērs ar veciem kokiem ir apzīmēts kā satiksmes teritorija, iekļauts sarkanajās līnijās. Priekšlikums – labot zonējumu uz skvēru.

Kur jauniešiem palikt Ķēmeros? Kur sportot?

M.Dzenītis: Mums ir parka rekonstrukcijas projekts, ko pašlaik realizē pašvaldība.

Komentārs par zemesgabalu ar Baptistu baznīcu, kurai ir bijis jāmaksā augsts nekustamā īpašuma nodoklis. Plānojuma 1.redakcijā šim zemesgabalam ir nomainīts zonējums uz sabiedrisko objektu zonu.

Bražciems.

K.Casno: Jāņupītes polderis vairs nav nacionālas nozīmes polderis, līdz ar to šeit ir iespēja attīstīt apbūvi, vienlaicīgi skaņojot meliorācijas sistēmu attīstību ar Jūrmalas pilsētas pašvaldību.

Priekšlikums paplašināt dārzkopības teritorijas.

K.Casno: Mēs esam paplašinājuši Mazdārziņu teritorijas zonu maksimāli līdz mikrolieguma teritorijai. Iespējams, ka jūsu priekšlikums jau ir iekļauts, pārliecināsimies pēc kadastra numura.

Komentāri par applūšanu. Jāņupītes polderī ir projekts, tas ir iesniegts domei.

Ārpus mikrolieguma, gar dzelzceļu LDz neļauj tīrīt grāvjus.

Noslēgums:

N.Balgālis pateicas visiem. Dalībnieki neizklīst. Privāti jautājumi.

Sanāksmi beidz 21.07

Protokolu sagatavoja: Līga Ozoliņa

1. pielikums. Sanāksmes dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

13.01.2011.

Pikst. 18.00, Ķemeru vidusskola

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskās apspriešana sanāksmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	Žigriņa Ilgača		Konfidenciāla informācija	
2.	Olafo Priede			
3.	Maiga Oroča			
4.	Ārija Lukševiča			
5.	Ivars Balodis			
6.	Girts Aizstrauts			
7.	Lolita Sotauca			
8.	Guntis Rajelis			
9.	MAIJA BIVINA	ARHITEKTE		
10.	ADIS BIVINIS	ARHITEKS		
11.	JVārs Rotors			
12.	Ullis Kornašs	būvniecības valdība		

2011. gada 13. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Kārlis Kalniņš			
14.	Māris Krievs			
15.	Brieta Mirona			
16.	Beigita Kulakovska			
17.	Hinor Mežmača			
18.	Agnis Bolandis			
19.	Kristīne Balandina			
20.	Mita Lauve			
21.	Agnese Balandina			
22.	Geitis Ģeiba			
23.	Ģenis Šenčs			
24.	Jurijus Stuglis			
25.	Māija Strazdiņa			
26.	OLAFS SMILTNIĒKS			

Konfidencialā informācija

2011. gada 13. janvāris

27. Jelena Smirnova residents

28. Bizova Venerande
29. Suhorova Lidiya
30. Junis Jefremovs

31. Aleks Janaitis
32. Oļes Pavlova
33. Jānis Štrobāns
34. Saskaņa Denisovs
35. Svetlana Kuleva KS

36. Marija Murane
37. Līgūds Kreilovs
38. Inga Agine
39. Dina Berina

40. Aleks Birziņš
41. Imants Lodiņš
42. Jānis Rents
43. Valdemārs Flīmors
44. Vladimirs Fodorovs
45. Tatjana Fodorova
46. Kristīna Fodorova
47. Sarmīte Presniece

48. Ginta Bietage

49. Jānis Lodiņš
50. JENIENĀ KARKLIŅA

Konfidencialā informācija

51. Klāvs Berds

52. Jānis Vīnietis - Blesers

53. Svetlana Semkina - Kev

54. Armands Kalniņš

55. Aivars Ozoliņš

56. Francis Jasti Ko

57. Tatjana Kipāne

58. Marguēta Laimeņa

59. Andrejs Morozovs

60. Martins Vītols u.

61. Zina Vīnietis

62. JĀNIS TAURINŠ

63. Jāni Pundurs K.

64. IGORS STRUTINSKIS

65. PĒVELS JEFIMOKS

66. Viktors Jefimovs - LDF

67. Kirska Can Sja

68. Nils Belajevs S

69. Lija Ozoliņa S

70. Alisa Ozoliņa

Konfidencialā informācija

1.2. 2010. gada 18.janvāra sanāksmes protokols

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

PROTOKOLS

Kauguru kultūras nams
2010. gada 18.janvārī

Piedalās: 120 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 107 (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 18.00

N.Balgālis atklāj sabiedriskās apspriešanas sapulci. Savā stāstījumā viņš informē klātesošos par vairākām tēmām – teritorijas plānojumu kā pašvaldības politikas atspoguļojumu, kā tas veicina daudzveidības un unikalitātes saglabāšanu un kāda nozīme ir sabiedriskajai apspriešanai. Katrā no sabiedriskās apspriešanas sapulcēm tiek runāts par atsevišķām pilsētas daļām un pilsētu kopumā. Rakstiskie priekšlikumi tiks izvērtēti. Mērķis ir uzzināt dalībnieku viedokli par izstrādātajiem risinājumiem teritorijas plānojuma pirmajai redakcijai, kas izstrādāts turpmākajiem 12 gadiem. Teritorijas plānojumu kopumā var raksturot kā sabiedrības vienošanos par vēlamu attīstību. Tas attieksies uz ikvienu nekustamo īpašumu pilsētā. Teritorijas plānojums ir veidots, balstoties uz Jūrmalas attīstības stratēģiju un telpiskās attīstības perspektīvu. Teritorijas plānojums ir detalizētāks par telpiskās attīstības perspektīvu – tas ļauj runāt par jautājumiem zemes vienību līmenī. Jūrmala ir ļoti neviendabīga. Veidojot teritorijas plānojumu, mēģināts apzināt katras pilsētas daļas intereses un vajadzības, akcentēt īpašās vietas un to kopīgi savienot vienotā veselumā. Plānojuma vajadzībām pilsēta ir iedalīta 18 daļās – tās veidotas, lai apbūves noteikumos varētu pēc iespējas precīzāk runāt par dažādām interesēm konkrētās vietās. Paskaidrojuma daļā raksturota esošā situācija – pamats risinājumu veidošanai. Saistoša ir grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Īpaši domāts par dzīvojamām teritorijām un pievilcīgas dzīves vides nodrošināšanu. Ne mazāk svarīgas ir teritorijas, kas pārsvarā nodrošina darbavietas, piemēram, Jomas iela. Izdalītas 3 dabas teritoriju kategorijas.

Otrajā sanāksmes daļā *K. Casno* pievēršas teritorijas plānojuma risinājumu skaidrojumiem (skat. prezentāciju pielikumā). Pirmkārt, tiek runāts par Skolu – teritoriju zem dzelzceļa, kurai kā senākajai Jūrmalas pilsētas daļai piemīt mazpilsētas aura. Gan Skolas papīrfabrika, kas šobrīd ir degradēta vide, gan attīrīšanas iekārtu teritorijas noteiktas kā Attīstības teritorijas – tās noteiktas Jūrmalas vietās, kur īpaši nepieciešams piesaistīt investorus, tāpēc tajās ir pēc iespējas mazāk aprobežojumi teritorijas izmantošanā. Esošajās dzīvojamās teritorijās pieļauta arī dažādu pakalpojumu objektu izvietošana. Daļās, kur izvietotas ražotnes, noteikta pakalpojumu un ražošanas funkcija, nepieļaujot dzīvojamo apbūvi. Lai izprastu teritoriju attīstības iespējas, tām nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Otra pilsētas daļa ir Slokas centra teritorija – tā ir jaukta dzīvojamā teritorija, lai tur varētu attīstīt arī pakalpojumu objektus un veidotu izteiktu pilsētvidi. Trešā daļa ir dzīvojamās teritorijas, bet izstrādājot detālplānojumu un gūstot sabiedrības piekrišanu, iespējams veidot arī pakalpojumu objektus. Izstrādāts risinājums arī Slokas

pilsētībūvniecības pieminēšanai. Jāpiemin arī ūdensmalas – lai atvieglātu dzīvi pie ūdens, Slokā noteikta iespēja rast risinājumus ūdensmalu izmantošanai. Daļā no tām varētu veidot piestātnes, bet citviet darījuma objekti un, iespējams, peldošs mājoklis uz ūdens.

Kauguri, Slokai un Bažciems ir dzīvesvieta 40% jūrmalnieku. Tā ir izteikti urbāna teritorija. Salīdzinot ar iepriekšējo plānojumu, Kauguros īpašas izmaiņas netiek noteiktas. Saglabātas dzīvojamās teritorijas, ap Raiņa ielu atļauti arī darījumu objekti. Daudzdzīvokļu māju teritorijās mēģināts pēc iespējas saglabāt iekšpagalmu zaļās teritorijas. Saistībā ar Slokas stadiona attīstību tā apkārtnē paredzēta iespēja veidot pakalpojumu objektus. Mazdārziņu teritorija ir noteikta, bet tā tiks pārskatīta, ņemot vērā sarunas ar KNP. Sabiedriskās apbūves teritorijā pašvaldība varētu izvērtēt iespēju izvietot baznīcu. Atļautie apbūves augstumi noteikti līdzīgi kā iepriekšējā plānojumā.

Kaugurciems ir dzīvojamā teritorija, bet arī galvenā lielas daļas iedzīvotāju izeja pie jūras. Jādomā par pakalpojumu objektu izvietojumu. Tāpēc tur noteikta īpaša attīstības teritorija „Promenāde”, kas dod iespēju izvērtēt turpmāk tur kādus pakalpojumu objektus (kafejnīcu, nomas punktu, piestātni) ne augstāk kā 4 m. Arī Kaugurciema pilsētībūvniecības pieminēklis noteikti individuālie aizsardzības noteikumi. Gar Talsu šoseju ir jauktas dzīvojamās teritorijas, lai varētu attīstīt pakalpojumu objektus.

SIA „L4” pārstāve A. Ozola iepazīstina klātesošos ar vides pārskatu (skat. prezentāciju). Tiek izvērtēta paredzamā ietekme uz vidi saistībā ar Jūrmalas teritorijas plānojumu izvērtēšanu. Tā galvenās atziņas – plānojot mēģināts saglabāt vienkāršas dabas teritorijas, tādējādi nodrošinot bioloģiski vērtīgo resursu saglabāšanu. Arī dažādu dabas teritoriju kategoriju izdalīšana ir vērtējams kā pozitīvs faktors – atkarībā no teritorijas bioloģiskās vērtības noteiktas dažādas apsaimniekošanas iespējas. Kopējais zaļo teritorijas samazinājums ir 2 %. Kopumā teritorijas plānojums vērtējams kā pozitīvs attiecībā pret bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu. Ir dažas teritorijas, kurās daži aizsargājami biotopi, iespējams, ir pakļauti iznīcībai, teritorijas apbūvējot. Attiecībā uz ainavām vērtējums ir pozitīvs, jo daudzviet tiek noteikta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi un mēģināts veicināt degradēto teritoriju sakārtošanu. Par īpašo attīstības zonu ietekmi ir vairāki diskutabli jautājumi, piemēram, par to noteikšanu dabas teritorijās. Nav arī īsti skaidra promenādes izveides ietekme, jo nav skaidrs, kas un kā tiks konkrēti darīts. Arī ūdensmalu attīstības ieceru izvērtējumam nepieciešama lielāka konkrētības pakāpe. No vides pieejamības viedokļa, ūdensmalu noteikšana ir vērtējama pozitīvi, bet pastāv risks, ka tādējādi var tikt noplicinātas bioloģiski vērtīgās teritorijas. Pēdējais diskutablais jautājums ir par aizsargdambi pie Krastciema, to izveidojot, aizsargājams biotops tiktu pakļauts iznīcībai. Kauguru apejai visdrīzāk tiks veikts atsevišķs ietekmes uz vidi novērtējums.

Diskusija

G. Grūbe uzdod jautājumus L4 pārstāvei. Kuri biotopi varētu tikt apdraudēti līdz ar teritorijas plānojuma īstenošanu būvniecības dēļ? Kāda varētu būt ietekme saistībā ar Lielās promenādes izveidi?

A. Ozolas atbilde: Runājot par visu Jūrmalas teritoriju, viena no vietām ir lejpus Krastciema – situācijā, ja tiek uzbūvēts aizsargdambis, tiks iznīcināts aizsargājamais pļavu biotops. Vēl ir teritorijas Meža prospektā – tur ir priežu audzes. Jaunķemeros ir Kūrorta attīstības izpētes teritorijas, kuras šobrīd spēkā esošajā zonējumā nav paredzētas kā apbūves teritorijas. Arī šajās teritorijās atrodas aizsargājami biotopi. Lejpus Kaugurciema ir Īpašās attīstības zona, kur atrodas melnalkšņu staigājs. Arī vietā, kur noteikta dambja izbūve, tas iznīcinātu pļavu biotopu.

G. Grūbe uzdod papildjautājumu par kāpu teritorijām – vai tās var vai nevar apbūvēt? Piemēram, blakus projektam „Kāpa” un pilsētas centrālajā daļā.

A. Ozolas atbilde: Katrai konkrētai pilsētas daļai apbūves noteikumi nosaka atļauto izmantošanu arī D3 teritorijās. Maksimālā apbūve ir kiosks. Kāpu apbūve nav paredzēta. D3 teritorijās apbūve nav atļauta.

Par Lielo pludmales promenādi – apbūves noteikumi detalizēti nenosaka, kāda veida būvniecība un kas konkrēti tur var tikt darīts. Ir minēts, kāda veida objekti var tikt izvietoti, bet šī ir Īpašā attīstības zona un tur noteikti jāveic detālplānojums. Iespējamie riski ir saistīti ar piekļuvi, ar iespējamo kāpu noplicināšanu, gan ar pamatkrasta eroziju. Šie riski var tikt pastiprināti, taču, pareizi plānojot un projektējot, šos riskus var novērst. Viens no ieteikumiem ir nepieciešamība konkretizēt, kāda veida objektus un cik lielā blīvumā var izvietot, lai neradītu slodzes uz vidi un piekrastes kāpām.

L. Čāče papildina par attīstības teritorijām – tās ir nosauktas nevis par funkcionālām zonām, bet par attīstības un izpētes teritorijām, kurās konkrēti nav noteikts, ka tiks būvēts kūrorts, kempings vai kiosks. Šī teritorija ir iezīmēta kā izpētes teritorija, lai tiktu izpētītas vietas, kurās ir aizsargājami biotopi, lai apbūve tur netiktu pieļauta, kur ir vietas, kur pulcējas cilvēki, kur un kādā vietā labāk iederētos vieglas konstrukcijas būves. Izpētes teritorijās turpmāk vēl tiks veikta rūpīga plānošana un projektēšana.

G. Grūbes nākamais jautājums - par aizsargdambi, lai varētu apbūvēt Lielupes palienes pļavas – ja to uzbūvēs, vai vētras gadījumā neapplūdīs Skola, kur paliks ūdens?

A. Ozola atbild, ka tas ir papildus vērtējams jautājums – nav skaidrs, vai šādi aizsargdambji tiks veidoti, un ir nepieciešama papildus izpēte.

Jautājums par palieņu pļavām un applūstošajām teritorijām. Slokā bija grāvju sistēma, kas savienota ar jūru un upi. Toties tagad – jau trešo gadu pēc kārtas applūst pagrabs, dārzi. Bet tagad vēl tiek runāts par dambi, lai appludinātu palieņu pļavas. Kaņiera ezerā tika pacelts ūdenslīmenis par 20 cm – applūda ar teritorija pie jūras Ragaciemā.

N. Balgalis piekrīt, ka šobrīd viena no būtiskākajām problēmām ir teritoriju applūšana gan Ķemeros, gan Slokā, gan Valteros. Meliorācijas sistēmas ilgstoša nekopšana ir problēma, tāpēc mēs teritorijas plānojumā turpmākajai būvniecībai iesakām tam pievērst uzmanību un vienlaicīgi izstrādāt meliorācijas projektu.

M. Dzenītis papildina, ka, runājot par Sloku, dambji tieši aizsargās pret applūšanu. Par grāvju sistēmu – to kopšana ir svarīga. Pēc Ķemeru grāvju tīrīšanas problēma samazinājās. Šogad pašvaldības budžetā ir paredzēti 300 000 latu tieši meliorācijas sistēmas sakārtošanai.

Jautājums - kad Slokā tiks ievilkta kanalizācija?

M. Dzenītis - Ūdens un kanalizācijas projektam tiek izmantoti Eiropas Kohēzijas fonda līdzekļi, lai šo jautājumu atrisinātu. Tiek realizēta otrā kārtā, kur ietilpst arī Sloka. Tuvākajos divos gados tas tiks īstenots. Tam sekos trešā kārtā.

Jautājums par Slokas papīrfabrikas teritoriju – kāda veida ražošanu tur būs iespējam attīstīt bez ierobežojumiem? Kā tas saistās kopā ar kūrortu? Ja atļauta jebkura veida ražošana, tad var attīstīt arī smago metalurģiju.

K. Casno atbild, ka visā Jūrmalas pilsētā ir noteikta aizliegtā izmantošana - tā ir rūpnieciskā ražošana, kam nepieciešama A kategorijas atļauja. Smago metālu ražošana ietilpst šajā

kategorijā. B un C kategorijas, kas ir videi draudzīgākas, ir pieļaujamas. Tā kā Jūrmala ir pēc formas ļoti izstiepta pilsēta, tad gadījumā, ja Slokā attīstītu ražošanu, tas netraucētu Jaunķemeros sniegt kūrorta pakalpojumus.

M. Dzenītis piebilst, ka Attīstības teritorijas ir paredzētas visur, kur ir grausti. Slokas papīrfabrika tāds ir. Bet tā ir arī potenciālā vieta, kur varētu būt darbavietas.

N. Balgalis uzsver, ka nekādā gadījumā netiek plānota ražošana, kas var atstāt kaitīgu ietekmi uz vidi un apkārtējiem iedzīvotājiem.

Jautājums par ‘promenādi’ – kā tas tieši attieksies uz Kaugurciemu?

K. Casno atbild, ka pludmales promenāde noteikta ar domu tur veidot pieejamus pakalpojumus pludmales viesiem. Tas nenozīmē, ka tur tuvākajā laikā kaut kas tiks būvēts. Šī ir īpašā attīstības zona – tāad iespēju teritorija. Šī iespēja vispirms ir jāizvērtē detālplānojumā. Detālplānojums Latvijā ir vienīgais saistošais instruments, ar kura palīdzību lietas var konkretizēt un saprast līdz detaļām. Tā ietvaros varēs noteikt ainavas un bioloģiskās daudzveidības izvērtējumu. Šādas papildus izpētes ir detālplānojuma darba uzdevuma jautājums.

N. Balgalis papildina, ka pludmales promenāde nenozīmē vienu vienlaidus masīvu betona joslu. Tas var būt, piemēram, ar dabiskiem materiāliem ieklāts celiņš, kas nodrošina patīkamu staigāšanu gar jūru atsevišķās vietās.

Ieteikums plānotājiem – visi Slokas un Kauguru iedzīvotāji uz jūru iet pārsvarā pa divām ielām. Tur vajag izvietot vismaz atkritumu urnas.

K. Casno – labiekārtojuma un infrastruktūras izvietošana ir tieši šīs promenādes mērķis. Transporta shēmā ir noteikts, ka Raiņa ielu varētu pārveidot par gājēju ielu. Par atļauto izmantošanu promenādē – tur ietilpst hidrotehniska būve (piestātne vai steķis), ūdenstransporta infrastruktūra, tirdzniecības vieta kiosks (apbūves laukums līdz 25 m²), būves uz stulpājiem. Sapulces dalībnieki min salīdzinājumu ar Ventspili kā labo piemēru pludmales labiekārtošanā, kas nodrošina lielāku apmeklētāju pieplūdumu. Tiek paustas arī bažas par sugu daudzveidības samazināšanos kāpu mežos kopš Kauguru masīva izbūves.

N. Balgalis uzsver, ka svarīgi lai apbūves noteikumi būtu viennozīmīgi interpretējami un tiktu novērsta iespēja, ka šīs teritorijas tiek izmantotas cita veida būvniecībai. Ja Kaugurciema pludmalei ir liels cilvēku pieplūdums, tad nepieciešams šo cilvēku daudzumu vadīt pa tam paredzētām labiekārtotām takām, lai novērstu dabas vērtību noplicināšanu.

Jautājums par Līču ielu 2 un 3 – kāda veida apbūve tiek paredzēta?

M. Dzenītis atbild, ka Līču ielā divi tiek būvēti pašvaldības dzīvojamā māja, jo ap 600 cilvēku ir pieteikušies rindā uz pašvaldības mājokli. Līču ielā 3 izstrādāts detālplānojums, bet ir saņemti daudzi iebildumi no sabiedrības, jo blakus esošās daudzstāvu mājas tāpēc zaudē zaļo teritoriju. Tiks meklēts kompromiss ar attīstītāju, iespējams, piešķirot zemes gabalu apbūvei citviet. Līdzīgas situācijas iespējamās citos iekšpagalmos, kur ir zaļās teritorijas, bet zeme ir privātīpašumā.

Jautājums – vai tiek domāts par to, ka promenāde nav tikai sezonāla rakstura - cilvēki staigā gan ziemā, gan vasarā. Ziemas periodā miskastes netiek novāktas. Runājot par labiekārtošanu – tā nesastāv tikai no miskastēm, bet arī tualetēm, kuru nav. Promenāde nav pastaigu vieta suņiem.

N. Balgalis - promenāde ir iespēja sezonu pagarināt, pagarinot a apkopšanas iespēju. Ziemā jādomā arī par apgaismojumu vai iespējām slēpot.

M. Dzenītis piebilst, ka suņu atrašanos pludmalē aizliedz saistošie noteikumi. To ievērošanu uzrauga policija.

Jautājums - kad būs sakārtota Sloka? Veicot Raiņa ielas labiekārtojumu, bruģēšana bija paredzēta līdz ielas galam. Tas tika uzlikts tikai līdz dzelzceļam. Dažām ielām ir kanalizācija un gāze, citām nav. Nav izpildīti projekti. Plānojumā ir labas idejas attiecībā uz to, kas jādara, lai cilvēki varētu izmantot gan dabu, gan jūru, bet tai pašā laikā jāpadomā par inženiertehnisko stāvokli un to, ka teritorijas applūst.

M. Dzenītis atbild, ka tas, kas bijis iekļauts projektos, ticis īstenots. Runājot par Slokas attīstību un ūdeni – tas iekļauts ūdenssaimniecības projektā. To, ka dažiem īpašumiem kanalizācijas sistēmas pienāk klāt, bet citiem ne, mainīt vairs nav iespējams. Projekts jau ir apstiprināts.

N. Balgalis papildina, ka ieteikums no plānotāju puses ir, nākotnē veidojot pilsētas politiku un runājot par katras pilsētas daļas aktuālajām problēmām, to saistīt kopā ar investīcijām.

M. Dzenītis informē, ka pilsētā ir ap 57 tūkstoši iedzīvotāji, bet gada laikā ierodas ap 4 miljoniem viesu. Lielākā daļa no tiem dodas uz pludmali, tur nepieciešams nodrošināt servisu.

Piezīme par Draudzības ielu – sliktā ceļa stāvokļa dēļ vasarās ir daudz putekļu, kas ievērojami bojā gaisa kvalitāti.

Jautājums – kur paredzēts veidot šo promenādi? Vai pa liedagu? Vai ir apzināta situācija dabā?

N. Balgalis – detalizācijas pakāpe teritorijas plānojumā nav pietiekama, lai attēlotu visus risinājumus. Pludmale nedrīkst aizņemt vērtīgo pludmales daļu – dabiskās smiltis. Promenāde var ievēties mežā, iet pa kārklu joslu.

Jautājums par Kaugurciema ielu. Tā nav izbūvēta, kaut gan ir noteikta ar sarkanajām līnijām.

K. Casno paskaidro, ka teritorijas plānojums nosaka, ka ielai tur ir jābūt, taču nevar atrisināt finansējuma piesaistes un faktiskās izbūves jautājumus.

Izskan ieteikums, ka Kaugurciema iela, kas daudzās vietās ir ļoti šaura, varētu būt risinājums šai promenādei.

Jautājums par zemes gabalu Jūrmalā, kas atrodas aizsargjoslas teritorijā. Vai uz 5 gadiem ir iespējams izbūvēt māju 25 m² platībā uz pāļiem?

M. Dzenītis atbild, ka gadījumā, ja tāda izmantošana apbūves noteikumos ir atļauta, tad jā.

Izskan jautājums par Dzirnau ielas rekonstrukciju, kad tā tiks pabeigta.

Jautājums par plānojumā paustajām nostādnēm. Šajā plānojumā iekļauto deju iniciators ir pilsētas dome un tai piederoši cilvēki – uzņēmēji. Jautājums, kur paliek pamatiedzīvotāji, kas te dzīvo, kam ir savas intereses, kas nāk par labu pilsētai. Kāpēc plānojums nav vērsts uz degradētās vides sakārtošanu? Attīstību var veidot, tikai balstot uz to, kas ir jau gadiem sakrājis, un nelīst tur, kur daba neprasa palīdzību. Jābūvē nevis jauni projekti (Līču iela), bet jāiegulda līdzekļi renovācijā.

N. Balgalis atbild, ka plānojums ir vērsts uz degradēto teritoriju turpmāko izmantošanu. Pirmajā posmā ir saņemti 450 iesniegumi no ļoti dažādiem cilvēkiem – iedzīvotājiem, institūcijām, uzņēmējiem. Ja jūs kā sabiedrību kopumā neapmierina atsevišķi risinājumi par dabas teritorijām, gaidām jūsu priekšlikumus. Apspriešana ir domāta, lai uzklautu viedokļus uz iebildumus.

M. Dzenītis paskaidro, ka lielākā daļa graustu ir privātīpašumā, pašvaldībai nav daudz iespēju, kā panākt to sakopšanu. Šeit kā motivācija ir īpaši augtais nekustamā īpašuma nodoklis, kas jāmaksā par šīm ēkām.

Izskan viedoklis, ka vairāk par promenādi Kaugurciemā no glābšanas stacijas līdz ragam ir vajadzīga krastu nostiprināšana.

Jautājums par Slokas karjeru un tā tālāko izmantošanu.

K. Casno paskaidro, ka ap Slokas karjeru ir noteiktas jauktas darījumu teritorijas, lai veicinātu pakalpojumu objektu attīstību, jo šo teritoriju kopumā saskata kā pilsētas vārtus, no kuras sākt iepazīt Jūrmalu. Noteikta īpašā attīstības zona Ūdensmala.

Jautājums – kas jādara, lai panāktu to, lai priekšlikums tiktu noteikti iekļauts plānojumā un zonējums tiktu izmainīts?

N. Balgalis atbild, ka katra priekšlikuma izvērtēšana tiek balstīta uz tā argumentāciju.

Jautājums par Kauguru apvedceļu – pa kuriem tas ies, kā tas ietekmēs Slokas teritoriju? Kāpēc Kauguros plānots būvēt kempingu, ja Jaunķemeros ir kempings, kas netiek izmantots?

K. Casno atbild, ka Kauguru apejai ir noteiktas sarkanās līnijas. Tā ies pa ĶNP robežu, savienojot Talsu šoseju ar Ventspils.

Tiek pausts iebildums, ka šī šoseja kavēs piekļuvi dabas teritorijām.

Kaugurciema iedzīvotāja iebilst pret daudzstāvu ēkas būvniecību savrupmāju tuvumā. Lapotnes iela, kas paredzēta apbūvei, ir purvainā vieta.

Prasība uzlabot piekļuves apstākļus kapteiņa Zolta piemineklim.

Dalībniece pauž daudzu jūrmalnieku viedokli – ieteikums domes deputātiem. Pirms atļauj apbūvi iekšpagalmā (Līča 8, Skolas 9), vispirms atbrauciet apskatīties un izvērtējiet, vai vēlētos dzīvot tādos apstākļos.

M. Dzenītis atbild, ka Līču 3 un Engures 9b ielās ir šādi gadījumi, kur deputāti to neapstiprina. Ja vecajā plānojumā visa Kauguru teritorija bija paredzēta daudzstāvu apbūvei, bet jaunajā plānojumā ir ļoti daudz zaļo apstādījumu teritoriju.

Jautājums par apbūvi posmā starp Raiņa ielu un Tallinas ielu. Ja lielie zemes īpašnieki plāno būvniecību, nepieciešams rēķināties ar apkārtējiem iedzīvotājiem.

Lūgums noskaidrot par lokālu attīrīšanas iekārtu izmantošanas iespēju tualetēs, ko var izvietot pludmales tuvumā.

Jautājums par to, kā attīstīsies pilsētas transporta sistēma un sabiedriskais transports. Kursē tikai 6. autobuss, turklāt ļoti reti.

M.Dzenītis atbild, ka sabiedriskā transporta tīkls laika gaitā palicis diezgan nemainīgs. Uzņēmēji, kas turpmāk piedalīsies konkursā par pakalpojumu nodrošināšanu, varēs iepirkt jaunus autobusus, lai slēgtu ilgtermiņa līgumus.

Jautājums par to, kad Kaugurciemā sāks veidot kanalizāciju vietās, kur sabūvētas jaunas mājas. Grāvji ir aizbērti.

M.Dzenītis atbild, ka šī rajons ir ūdenssaimniecības kārtas 3. kārtā.

Jautājums par Skolas 23 apbūvi, kur pašlaik atrodas mežs.

N. Balgalis atbild, ka pieņemts lēmums – ja ir jāveido jauns dzīvojamais fonds, lai tas tiek darīts šajā teritorijā, nevis uz iekšpagalmu rēķina.

Jautājums par Raiņa ielu 114 – ko tur būvēs?

Teritorija noteikta kā Jaukta darījumu teritoriju, bet nav zināms, ko tieši tur šobrīd gatavojas būvēt.

Jautājums - kā attīstīsies Vaivari? Vaivaros, izkāpjot no vilciena, ir apgrūtināta pārvietošanās sliktās ielu kvalitātes dēļ.

Jautājums par poldera teritorijas attīstību, kur līdz šim bija lauksaimniecības zeme. Kāda ir šīs teritorijas nozīme turpmākajā attīstībā? Kā šajā teritorijā varēs izvietot komunikācijas?

K. Casno atbild, ka poldera apsaimniekošanu veic Jūrmalas pilsēta, sadarbojoties ar Babītes novadu. Primāri pašvaldībai ir jāizstrādā poldera apsaimniekošanas noteikumi, svarīgi saglabāt grāvju sistēmu, lai novērstu applūšanas draudus. Nekustamā īpašuma nodoklis nemainās, mainot zonējumu, tas mainās, mainot lietošanas mērķi, kad veic zemes transformāciju.

Piezīme, ka vairākām ielām Jāņupītes poldera tuvumā nav nosaukumi, kas apgrūtina piekļūšanu ārkārtas situācijās.

Jautājums par autostāvvietu nodrošinājumu promenādes tuvumā.

K. Casno atbild, ka transporta shēmā ir izvērtētas vietas, kur ierīkot jaunas autostāvvietas.

M. Dzenītis iesaka nākt klajā ar priekšlikumiem par autostāvvietām.

Jautājums par meliorācijas grāvjiem. Vai to tīrīšana notiek automātiski, vai iedzīvotājiem ir jāraksta kāds iesniegums?

M. Dzenītis atbild, ka problēmas ir apzinātas, taču iesniegumu ir vērts uzrakstīt.

Jautājums par promenādi. Vai tās izveidei iespējams piesaistīt Eiropas līdzekļus?

N. Balgalis atbild, ka pašlaik saistības nav, bet nākotnē tāda varētu rasties, īstenojot kūrorta attīstības projektus.

M. Dzenītis atbild, ka Eiropas līdzekļus varētu piesaistīt gadījumā, ja vienlaikus tiktu risināta ar kāpu nostiprināšanas problēma.

Jautājums par Pelnu ielas izbūvi (plānojumā noteikta ar sarkanajām līnijām) – tā varētu saistīt ar promenādi, jo no Talsu šosejas ved uz kāpām. Ja veido promenādi, jārisina arī komunikāciju jautājumi.

Jautājums par Sloceņes gultnes padziļināšanu, kas ir saistīta ar visām meliorācijas sistēmām.
M. Dzenītis atbild, ka šis jautājums tiek risināts kopā ar KNP. Tiek veikta izpēte.

Jautājums par potenciālo kempinga vietu. Kas šajās teritorijās ir pašlaik? Kāpēc nevar izmantot Jaunķemeru kempinga teritoriju?

K. Casno atbild, ka Kaugurciemā šī ir zeme privātīpašumā, kurai izstrādāts detālplānojums par savrupmāju apbūvi. Kempinga teritorija noteikta ar domu, ka šāda funkcija šai vietai būtu piemērotāka. Jaunķemeru kempinga teritorija ir privātīpašumā. Tur var veidot kempingu, bet to darīt nevienam nevar piespiest.

Jautājums par metāllūžņu iepirkšanas punktu Slokā.

M. Dzenītis atbild, ka šādi punkti Slokā ir trīs, taču faktiski darbojas vairāk. Ja rodas aizdomas, ka tas notiek nelegāli, jāvēršas policijā.

Jautājums, kad izbūvēs Lapotnes ielu līdz galam? (Apgrūtināta piekļuve kompensētajam zemes gabalam).

Vairāki iedzīvotāji sūdzas par applūšanu dažādās Skolas vietās.

G. Grūbe piebilst, ka darba grupā izteicis priekšlikumus meliorācijas grāvjus (kopgarums ap 500 km) iezīmēt plānā kā saistošus. Teritorijas plānojumā applūšanas problēmas netiek adekvāti risināti. Kad tiks ņemti vērā veiktie pētījumi?

K. Casno iebilst, ka atbilstoši teritorijas plānojuma detalizācijas pakāpei meliorācijas grāvju karte ir izveidota. Svarīgi ir noteikt maģistrālos grāvjus.

L. Čače papildina, ka tiek pārspīlēta teritorijas plānojuma nozīme detalizētu projektu izstrādāšanā. Teritorijas plānojuma saistošajos noteikumos likt mazos grāvīšus nebūtu prātīgi. Konkrēto projektu ir jāizstrādā projekta detalizācijā. Runa ir par meliorācijas sistēmas projektēšanu un sakārtošanu.

Izskan viedoklis, ka Jūrmalas attīstībai galvenā ir sakārtošana, tāpēc jārisina sasāpējušie kanalizācijas un meliorācijas sistēmas jautājumi.

N. Balgalis uzsver, ka agrāko desmitgažu pētījumi var tikt izmantoti, taču lai risinātu šodienas situāciju, ir jāveic jaunas izpētes un projekti. Grūbes kungam tiek izteikts aicinājums nodot domes pārstāvjiem viņa rīcībā esošos materiālus.

Tiek izteikts viedoklis, ka plānotāji nav ienaidnieki, bet gan sabiedrotie. Vajadzētu iet uz sadarbību. Nevar paļauties uz sabotāžu. Dosim iespēju priekšlikumus īstenot.

Jautājums par to, kam adresēt priekšlikumus – izstrādātājiem vai pašvaldībai?

N. Balgalis atbild, ka ir pieejamas anketas. Neatkarīgi no tā, kam jūs to rakstāt, informācija nonāk pie mums. Visa informācija ir publiska, arī sēžu protokoli ir pieejami internetā. Iesnieguma būtība un atbilde tiks publicēta.

Izskan ieteikums cilvēkiem, kas dzīvo uz vienas iela vai vienā rajonā – var panākt vēlamu, ja rakstīsiet vienu iesniegumu un visi apkašā parakstīsieties.

Komentārs par diskusiju par dambjiem. Neapbūvētās palieņu pļavas uzsūc lieko ūdeni. Ja tās apbūvēs un nožogos ar dambjiem, tad ūdens netiks aizturēts. Polderi ir vieta, kas attur ūdeni no

ieplūšanas Slokā. Ja gadījumā šo dambi pārtaus, ūdens var nokļūt Slokā. Grāvju attīrīšana ir dabisks process, kam nevajadzētu parādīties plāna – tas ir vienkārši jādara. Ja grāvji tiek aizbērti, pašvaldībai jāsauc zemes īpašnieku pie atbildības.

Izskan iebildums pret zaļās zonas samazinājuma par 2 procentiem.

Dalībniece izsaka bažas, ka, iedalot apbūves gabalus purvainās vietās, veicot uzbērumus, tiek apdraudēti apkārtējie iedzīvotāji.

Dalībnieks pauž viedokli, ka, lai pilsēta attīstītos, ir jāveic ieguldījumi. Pirmkārt jāsakārto tas, kas visiem ir vajadzīgs.

Jautājums par Ķemeru sanatoriju.

M. Dzenītis atbild, ka viens no galvenajiem jautājumiem, lai pilsēta attīstītos kā kūrorts, ir kūrorta resursu un objektu sakārtošana. Ķemeru sanatorijas attīstība ir viena īpašnieka rokās – Ominasis Latvija. Šīm uzņēmumam pieder Ķemeru sanatorija un poliklīnika, arī Līvas sanatorija, gan visi nozīmīgākie minerālūdens dziļurbumi, gan tiesības uz ārstniecisko dūņu izstrādi. Privatizācijas līgums tika parakstīts 12 gadus atpakaļ. Līgumā paredzēts, ka jāveic ieguldījums 10 miljonu ieguldījums piecu gadu laikā, jārada 120 darbavietas un jānoslēdz vienošanās ar Jūrmalas pilsētu. Iespējams, tiesas ceļā tiks uzsākta līguma laušana, kas būs garš process. Taču vēl ir iespējas arī kompromisa rašanai caur dialogu. Pašvaldība ir iesniegusi projekta pieteikumu par Ķemeru parka rekonstrukciju.

Sēde beidzas 21.30

Protokolēja Lolita Čače

1. pielikums Sanāksmes dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

18.01.2011.

Pkst. 18.00, Kauguru kultūras nams

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskās apspriešana sanāksmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	LOLITA ČACE			
2.	Ludmila Reisnere			
3.	Zinta Rudzite			
4.	Indre Esserte			
5.	Andris Esserts			
6.	ALDA PRANCANE			
7.	Alvars PRANCANS			
8.	ZITA PRANCANE			
9.	Astors Riise			
10.	Leonids Lasmanis			
11.	Gertrūde Berga			
12.	Mārtiņš Šķiņķis			

Konfidencialā informācija

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Krista KRAVĀLE			
14.	Aiņa Rader			
15.	Lilija Atvare			
16.	Selma Adrese			
17.	Gaida Ziedīne			
18.	Nanda Miliškeviča			
19.	Georgijs Miliškevičs			
20.	Laima Rerīva			
21.	Vladimirs Čerbenko			
22.	Antona Bronka			
23.	Genovefa Sarača			
24.	Terena			
25.	Anilina Rudoviča			
26.	Inta Kupča			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
27.	Ingrida Strašdīze			
28.	Stāņislauss Andriņš			
29.	Maira Strašdīze			
30.	Leģer Kulikovskis			
31.	Krišs Dauvsts			
32.	Nalda Klaseņe			
33.	Dāvis Jansons			
34.	Fāmis Sprāvis			
35.	Pānušs Saulis			
36.	Vija Maisejova			
37.	Mārcis Pālis			
38.	Janis Lulupis			
39.	Starodubovs Ruslans			
40.	Ignace Voicikovska			

Konfidencialā informācija

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
41.	Mūs Palcevs			
42.	Emīls Rietņis			
43.	Andris Ratnieks			
44.	Pēteris Bārtulis			
45.	Juris Zaicevs			
46.	Regīna Zaiceva			
47.	Jānis Skutelis			
48.	AIVARS AUNINS			
49.	Filipovs O			
50.	Filipova N			
51.	Edgars Rūks			
52.	Jānis Tēkabalo			
53.	Eriks Bundenis			
54.	Edgars Bundenis			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
55.	Guido Aruls			
56.	Viktors Rozis			
57.	Egmonts Rasa			
58.	Gāris Epāritis			
59.	Marina Stalmoke			
60.	Sarmīte Helene Mozgane			
61.	Māra Nikola			
62.	VITĀLIJS KATINS			
63.	Madis Bide			
64.	Larisa Aizstrauka			
65.	ARVIS BĒRZINIS BĒRZINIS			
66.	Anna Lasmene			
67.	Euris Jomass			
68.	Arvīds Meldons			

Konfidencialā informācija

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
69.	Ģīta Adine			
70.	Aldis Līgmanis			
71.	Dagmāra Sīriņa			
72.	Edis Vētra			
73.	Ģintis Ģrībe			
74.	Ģunta Lāķone			
75.	Viktor Lāķone			
76.	Dāga Kurova			
77.	Vladimirs Šķuka			
78.	Imenda Krišne			
79.	Mariņa Deģunā			
80.	Diāna Aleksandrova			
81.	Juans Fjodorovs			
82.	Dāva Rosenberga			

Konfidencialā informācija

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
83.	Edgars Lioberis			
84.	Edgars Lioberis			
85.	Lucis Ulināns			
86.	Nikolajs Peļca			
87.	Katins			
88.	Ilveta Matējs			
89.	Enis Spuriņš			
90.	Alma Spode			
91.	Inte Siliņa			
92.	Lelde Ušāne			
93.	Mariņa Plavina			
94.	Linda Dreife			
95.	Daina Dreife			

Konfidencialā informācija

96. Iveta Kravins
97. Ausma Venšē
98. Baiba Bistere
99. Mārgarita
100. Kārlis Dz
101. Grančovska

101. Grančovska

102. Inese Generte
103. Aivars Generts
104. Ainars Bartu
105. Lūiše Cans
106. Neila Balgalis
~~107. Jolita Či~~
107 AIDA OZOLA

1.3. 2011. gada 20.janvāra sanāksmes protokols

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

PROTOKOLS

SIVA "Koledža RRC"

2011. gada 20.janvārī

Piedalās: 120 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 107 (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 18.00

N. Balgalis atklāj sapulci un informē klātesošos par tās norisi. Dalībnieki tiek iepazīstināti ar pamatprincipiem teritorijas plānojuma izstrādē, tiek skaidrota sabiedriskās apspriešanas loma (skat. prezentāciju pielikumā). Iedzīvotāji tiek aicināti iesniegt priekšlikumus arī rakstiski. Teritorijas plānojums rada nosacījumus turpmākajiem 12 gadiem, tas ietekmē katru nekustamo īpašumu, tāpēc īpaši svarīgi to apspriest publiski. Tā ir sabiedrības vienošanās par pilsētas turpmāko attīstību, to apstiprina deputāti. Teritorijas plānojums ir balstīts uz pilsētas attīstības stratēģiju – tas ir politisks dokuments, kas nosaka galvenos stratēģiskos mērķus un prioritātes. Stratēģijā iekļautā telpiskās attīstības perspektīva ir pamats teritorijas plānojuma risinājumiem. Jūrmalas pilsēta ir ļoti dažāda, arī attīstība ir pilsētas daļās daudzveidīga. Pamatprincips bija nejaukt dažādas funkcijas, nodalot teritorijas, kas paredzētas dažādiem mērķiem (piemēram, dzīvošanai). Šis dalījums akcentēts, izmantojot dažādus funkcionālos zonējumus un savienots kopējā pilsētas teritorijas plānojumā. Dalījums 18 daļās veidots apbūves noteikumu izstrādei, lai pēc iespējas konkrētāk varētu runāt par dažādām pilsētas daļām, nezaudējot kopainu. Izdalīti dažādu dzīvojamo teritoriju tipi. Saistībā ar prioritāti 'kūrorts' visā pilsētā paredzētas teritorijas tikai kūrorta objektu celtniecībai. Teritorijas daudzveidīgai uzņēmējdarbībai ir jauktas izmantošanas. Mērķis ir bijis koncentrēt aktivitātes, īpaši pilsētas centrā. Ievērots princips saglabāt viengabalainas dabas teritorijas, tās sadalītas 3 kategorijās – dabas aizsardzības teritorijas D1, dabas teritorijas un apstādījumu D2 un atpūtas teritorijas D3. Natura2000 ir pilsētas vērtība, aktuāls jautājums ir bijis, kā to aizsardzību savietot ar saimniecisko darbību. Kopā ar transporta un inženiertehnisko infrastruktūru, kā arī aizsargjoslām, tas veido teritorijas plānojuma pamatstruktūru. Teritorijas plānojumā iezīmētas trīs zonas, kur veidot pilsētas promenādi – centra daļā, pretī 'Nemo' un no Kauguriem līdz Jaunkēmeriem. Promenādes mērķis ir sasaistīt dabisko pludmales promenādi ar pirmo gājēju ielu. Gar Lielupi iezīmēta 'Ūdensmala', lai aktivizētu upes krasta izmantošanu. Dalījums pilsētas daļās ļauj ļoti detalizēti runāt par atļauto izmantošanu pat viena zemes gabala līmenī. Ieteikums pašvaldībai – veidot atsevišķu pilsētas daļu politiku, apzināt vajadzības un skaidrot, kur un kad paredzētas investīcijas.

K. Casno pievēršanas teritorijas plānojuma risinājumiem un sniedz skaidrojumu izvēlētajiem zonējumiem (skat. prezentāciju pielikumā). 'Dubultu vēdera' teritorija ir tā, kura jāsāk attīstīt praktiski no jauna. Diskusijās šī vieta ir apspriesta kā tā, kur īstenot vispārdrōšākās attīstības idejas. Šobrīd šī teritorija ir nepieejama, kaut gan pilsētas kontekstā tā ir unikāla. Tā varētu kļūt par jauno pilsētas centru līdz ar Jaundubultu tilta izbūvi. Atļautie augstumi tuvāk upei ir 5 stāvi,

tālāk no upes – līdz 10, vietām arī 20 stāvi. Šajā daļā upes krasts jau ir nostiprināts, šeit varētu veidoties promenāde. Šī ir vieta, kur varētu realizēt augstceltņu projektus, lai citas pilsētas daļas no tā pasargātu.

Otra teritorija ir klusais dzīvojamais rajons zem dzelzceļa. Ir noteiktas tikai dažas vietas, kur pieļaujama arī pakalpojumu objektu izveide. Paredzēta vieta arī bērnu dārzu vai citu sabiedrisku objektu izveidei. Saglabāti lielie mežu masīvi, tie jārada pieejamāki. Kā pakalpojumu attīstības teritorija tiek saskatīts Valteru vēsturiskais centrs, ugunsdzēsēju depo teritorija. To iespējams saistīt ar ūdensmalu izmantošanu, lai veidotu labiekārtojumu. Diskutabls ir jautājums par mājokli uz ūdens. Īpašo attīstības zonu ‘Ūdensmala’ noteikšana nenozīmē, ka šajās vietās tuvākajā laikā notiks kāda būvniecība – tās norāda iespēju nākotnē tur ko veidot, konkrētās ieceres izvērtējot detālplānojumā, saprotot vietas kontekstu. Aplūstošo teritoriju un esošās apbūves aizsardzībai no plūdiem paredzētas dažas vietas, kur veidot aizsargdambjus.

A.Ozola iepazīstina ar vides pārskata galvenajām atziņām (skat. prezentāciju pielikumā). No vides vērtējuma viedokļa pozitīvi vērtējams tas, ka teritorijas plānojumā saglabātas monolitās dabas teritorijas. Otrs pozitīvs aspekts ir dabas teritoriju diferencēšana, izdalot dažādus zonējumus, kas ļauj veidot piemērotākos apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumus. Kopumā šajā teritorijas plānojumā ir 2% dabas teritoriju samazinājums, salīdzinot ar iepriekšējo. Puse no šīs teritorijas ir Jāņupītes polderis, kas nav īpaši bioloģiski vērtīgs. Ir atsevišķas teritorijas, kur vērtīgie biotopi var tikt zaudēti. Ietekme uz ainavu vērtēta kā pozitīva, jo daudzviet noteikta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi, daudzviet paredzēta degradēto teritoriju attīstība. Jādiskutē ir par īpašajām attīstības zonām dabas teritorijās. Jāvērtē ietekme saistībā ar Lielās promenādes un ūdensmalu attīstību, kā arī aizsargdambju veidošanu.

Uz dienvidiem no dzelzceļa nedaudz samazināta dabas pamatnes platība esošās apbūves tuvumā. Pie ūdensmalām vairākās vietās paredzēta kempingu attīstība – ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Īpašo attīstības teritoriju ietekme arīdzan vērtējama kā neitrāla, taču no ir neskaidrības funkciju sajaukuma dēļ. Druvciemā-Valteros-Krastciemā saglabāti lielie mežu masīvi, arī palieņu pļavas Lielupes krastā. Iespējamā negatīvā ietekme – ūdensmalu attīstība teritorijās, kur ir pļavu biotopi, un aizsargdambju izveide pie Krastciema (tie apdraud pļavu biotopus).

Sanāksmes turpinājumā diskusija

Dalībnieks, kurš pārstāv investorus, kas vēlas attīstīt ‘Dubultu vēderu’, min, ka ļoti pozitīvi vērtējams tas, ka pašvaldība teritorijas plānojuma izstrādi uzticējusi profesionāliem. Dubultu vēders uzskatāms par pilsētas otrajiem vārtiem, tur iespējams būvēt sporta, atpūtas un darījumu kompleksu, tur varētu atrasties arī izglītības iestādes. *Jautājums par pašu upes krastu un tur esošo dabas teritoriju – tur atrodas izmesti dzelzsbetona bloki, aug krūmi – vai būs iespējams sakopt šo daļu?* Tur atrodas arī neorganizēta pludmale.

K. Casno atbild, ka D1 teritorija ir jāapsaimnieko atbilstoši dabas aizsardzības plānam. Šobrīd tas to neparedz, jo tā ir Natura2000 teritorija. D3 teritorijas – šobrīd nesakārtotas un aizaugušas – paredzētas labiekārtošanai. Noteikta arī īpašā attīstības zona ‘Ūdensmala’, iespējams, varētu izvietot arī kempingu izdevīgā novietojuma dēļ. Tas varētu veidot arī pievienoto vērtību blakus esošajām aizsargājamām dabas teritorijām, mudināt cilvēkus tās apmeklēt.

Jautājums par nekustamo īpašumu 1201 un 1203 – spēkā esošajā teritorijas plānojumā tur ir savrupmāju teritorijas. Jaunajā plānojumā – ūdensmala. Taču šī teritorija ir tālu no ūdens, ir vēlme saglabāt savrupmāju apbūvi. Blakus esošie zemesgabali ir kā savrupmāju teritorija.

K. Casno atbild, ka šī teritorija ir noteikta kā applūstoša. 2008. gadā mainījās applūstošo teritoriju noteikšanas metodika, līdz ar to noteiktās applūstošās teritorijas ir paplašinājušās – salīdzinot ar iepriekšējo, šajā plānojumā applūstošās teritorijas aizņem lielākas platības. Šajos īpašumos savrupmāju apbūve ir daļēji atļauta gadījumos, ja tiek izbūvēts dambis esošās apbūves aizsardzībai.

Jautājums no Druvciema pārstāvja par teritorijas applūšanu – pēdējos gados gruntsūdens, salīdzinot ar upes līmeni, ir paaugstinājies. Pavasarī un lietainā laikā applūst, piemēram, Rudzu iela. Applūst arī zemākās vietas mežā. Otrs jautājums par Rudzu ielu – neapbūvētā Rudzu ielas pusē tiek plānots būvēt mājas, bez priežu izciršanas to nevar izdarīt, tiek izteiktas pretenzijas. Trešais jautājums par Raudenbergu ozolu teritoriju – izbūvēts ceļš un ūdens no Mellužu puses netiek uz upi. Nav nepieciešams Jūrmalu piebāzt ar dzīvojamām 5 un 7 stāvu mājām – kas tajās dzīvos? Jūrmalā jau ir daudzas nepabeigtas un tukšas ēkas, jāpabeidz iesāktās.

K. Casno atbild, ka plāna ietvaros ir jau noteikta vieta, kur būtu jābūvē maģistrālais meliorācijas grāvis.

N. Balgalis paskaidro, ka applūšana ir katrā sabiedriskās apspriešanas reizē aktuāls jautājums. Pie tā vainojumi gan īpašie Jūrmalas dabas apstākļi, gan meliorāciju sistēmu neatbilstoša apsaimniekošana pēdējās desmitgadēm. Nefunkcionējošas meliorācijas sistēmas ir galvenā Jūrmalas savrupmāju iedzīvotāju problēma. Teritorijas plānojumā ir iekļauti noteikumi, kas attiecas uz jaunu apbūvi, kā arī ievietota shēma maģistrālajiem notekgrāvjiem, kas atbilst plānojuma detalizācijas pakāpei.

M. Dzenītis papildina, ka dome ir informēta par šo problēmu. Norit projektēšanas darbi arī par Druvciema teritoriju, apzinātas darbības, kas jāveic jau pavasarī. Budžetā paredzēti 300 000 grāvju sistēmas sakārtošanai, 30 tūkstoši no tiem – projektēšanai. Par būvniecību – ja ir pieprasījums pēc jaunas būvniecības un vietas, kur to var darīt, tad tā ir iespēja no papildus nodokļiem iegūt finansējumu šādu komunālo darbu veikšanai.

K. Casno komentārs par Rudzu ielu – arī iepriekšējā plānojumā tur bija paredzēta savrupmāju apbūve. Iebildums ir fiksēts.

Jautājums – kā daudzstāvu dzīvojamo māju apbūve veicinās Jūrmalas ekonomisko izaugsmi, ja redzam Jūrmalu kā kūrortpilsētu? Ieguvums ir mazāks nekā videi nodarītie zaudējumi. Vai ir veikta ģeoloģiskā izpēte Dubultu vēderā, kas atrodas uz upes sanesēm?

N. Balgalis atbild, ka mūsdienu tehnoloģijas atļauj īstenot jebkādus projektus, jautājums ir par izmaksām. Šis rajons paredzēts augstbūvēm, jo, mūsdiā, vismazāk ietekmē citus īpašniekus. Skatoties 12 gadu perspektīvā, jādomā par dažāda veida mājokļiem.

K. Casno papildina, ka tas dod iespēju atrast piemērotu vietu, kur īstenot investoru idejas – jauna būvniecība ekonomiku stimulē.

Komentārs – Jaundubultos atrodas pazemes ūdeņu novērojumu stacija – 2009. un 2010. gadā konstatēti visaugstākie līmeņi, to celšanās vēl turpināsies.

Komentārs par Druvciemu un applūšanu – par vietu, kur savienojas jomas. Tur ir ļoti augsts gruntsūdens. Arī pie Dārzu ielas un Valteros, arī Krastciemā. Otrs jautājums par ugunsdzēsēju

depo – to nedrīkst atdot ne Krotovam, ne firmai, kura to iznomāja. Tas noteikti ir jāveido par sabiedrisku objektu, iespējams, bērnu dārzu. Rajons ir blīvi apbūvēts. *Kurā vietā ir paredzēta pašvaldības dzīvokļu apbūve tiem, kas stāv rindās uz mājokli?*

N. Balgalis atbild, ka depo sabiedriskā funkcija ir paredzēta.

M. Dzenītis atbild par daudzdzīvokļu namiem dzīvokļu programmai – tie paredzēti Līču ielā 2, Skolas 44 un Dīķu ielā.

Jautājums par meliorāciju Krastciemā – teritoriju, kur nav maģistrālo grāvju, tur paredzēts ierīkot jaunu kapsētu. Arī Valteru mežs paredzēts kapsētai – bet tur jau gadu desmitiem stāv ūdens, nav noteces. Blakus dzīvojošie ir apdraudēti. Par kanalizāciju un apbūvi – rindu mājas Zaļās ielas rajonā – visi kanalizācijas ūdeņi tiek nopludināti vienā grāvī. Visi notekūdeņi tek pa grāvi pa Rubeņu ielu un ietek jūrā. Tas ir pretrunā ar dabas aizsardzību. Nevar paredzēt rindu mājas bez pieslēgšanas centralizētām komunikācijām. Ir doma iesniegt sūdzības Vides ministrijā.

K. Casno parāda, ka kanalizācijas attīstības projektā šī teritorija ietilpst 3. kārtā.

M. Dzenītis atbild, ka, iespējams, arī trešo kārtu varēs uzsākt drīz. 2. kārtu pabeigs 2 gadu laikā. Par kapiem – daļa tiek rezervēta turpmākiem gadiem, vēl projekts nav izstrādāts. Meži paredzēti pašvaldības funkciju veikšanai, lai manītu to piekritību no valsts uz pašvaldību.

Jautājums par gruntsūdens kvalitāti. Pārsniegts amonjaka un organisko vielu atļautais daudzums. Tas apdraud iedzīvotāju veselību.

M. Dzenītis atbild, ka šobrīd ūdenssaimniecības projektu un tajā ietilpstošās teritorijas mainīt vairs nevar.

Jautājums par Gulbju ielu (No Olgas ielas līdz Viņķu ielai) – kādreiz tur bija izrakti grāvji abpus ielai. Gar meža parka zonu tas netika darīts, tur ir liela ieplaka, lielu gada daļu tur viss ir applūdis. Tas apdraud apkārtnējos īpašumus.

M. Dzenītis – tas viss tiks risināts kompleksi.

Komentārs par Lielupes krasta pieejamību. No Vīksnas ielas līdz Slokas fabrikai kādreiz bija dambis, tagad šis dambis ir pārrakts. Nožogojums ir līdz upes līmenim.

Jautājums par sabiedriskās apspriešanas pirmo tikšanos pirms diviem gadiem. Applūšana tika minēta jau tad – darba grupa visu fiksēja, jautājums tika izanalizēts.

N. Balgalis – par problēmu zinām visu šo laiku. Teritorijas plānojums pats par sevi šo problēmu nevar atrisināt. Ar faktisko darīšanu nodarbojas izpildvara.

Jautājums, vai Gulbju ielas kanalizācijas izbūvi nevar atlikt, bet tā vietā pasteidzināt meliorāciju.

M. Dzenītis atbild, ka to var darīt paralēli, jo ir dažādi finansējuma avoti. Ieteikums iedzīvotājiem pēc iespējas tīrīt savus grāvjus.

Lūgums iztīrīt visus Slokas ielas grāvjus un atbrīvot ūdeņiem ceļu uz upi.

Jautājums par ūdens kvalitāti meliorācijas grāvjos – tie nav lietuss ūdeņi, tie ir mājsaimniecības ūdeņi. Ja nav kanalizācijas, tas aizplūdis uz jūru un upi, palielināsies piesārņojums. Palielinoties apbūves blīvumam, šī problēma tikai pastiprinās.

Jautājums – cik daudz ielu par šiem 300 000 tiks sakārtots, kādi grāvji tiks izrakti?

M. Dzenītis – daļa līdzekļu aizies avārijas situāciju likvidēšanai, šobrīd vēl nav apzinātas visas vietas, notiek projektēšana. Iedzīvotājus informēsim par šiem plāniem.

Jautājums par atļauto izmantošanu savrupmāju zemesgabalos. Tajos ir paredzētas arī rindu mājas, bet tas pretrunā ar savrupmājām raksturīgo vidi un rada arī inženierkomunikāciju problēmas. Rindu mājas kā tādas ir svešs apbūves tips Jūrmalai.

N. Balgalis – jūsu priekšlikums ir saglabāt vienlaidu savrupmāju teritorijas. No mūsu puses tas ir akceptējams, mēs par to diskutējam.

Jautājums, kurā funkcionālajā zonā peldvietas ir atļautā izmantošana.

K. Casno atbild, ka tas iekļauts kā ‘ūdenssporta infrastruktūra’, ietilpst arī īpašajās attīstības zonās ‘Ūdensmala’ un skaidrojams kā labiekārtojums.

Jautājums, ko nozīmē vispārīgais termins ‘infrastruktūra’? Tam ir daudzas nozīmes. Kāpēc nav atsevišķas izmantošanas – ‘peldvieta’?

K. Casno atbild, ka dabas teritoriju (D2) atļauto izmantošanu klāstā ietilpt peldvietu ierīkošanai nepieciešamā infrastruktūra.

Ieteikums Teritorijas un izmantošanas noteikumos izcelt funkcionālo zonu nosaukumus un pievienot apzīmējumus.

K. Casno paskaidro, ka apbūves noteikumi jāizstrādā atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas šādu izcēlumu nepieļauj.

L. Čače papildina, ka lasāmā variantā to var izdarīt.

Jautājums par 7. pilsētas daļu. Daudziem īpašumiem ir noteikti papildus apgrūtinājumi saistībā ar nenoskaidrotiem transporta jautājumiem.

K. Casno atbild, ka jaunā tilta projekts ir ļoti apjomīgs, vēl jāveic trašu precīza projektēšana. Tāpēc ir noteikta turpmākās izpētes zona. Otrā iespēja to noteikt kā satiksmes infrastruktūras zonu. Tas ir apgrūtinājums, tāpēc ir noteikta starpizmantošana. Atļauta attīstības teritorijās paredzētā izmantošana ar noteikumu, ka attīstītājs pats uzņemas risku šīs teritorijas vajadzības gadījumā atbrīvot. Šis risinājums pārmantots no iepriekšējā plānojuma.

Komentārs par Mellužiem – tika tīrīti Zemeņu ielas grāvji. Taču ūdens netiek tālāk. Četri grāvji nevar apkalpot visu teritoriju.

G. Grūba informē, ka darba grupā centies panākt, lai meliorācijas kartē tiktu iezīmēti ne tikai maģistrālie grāvji, bet arī visi dabā esošie un tie, kurus kādreiz ir projektējis Meliorprojekts. Tiek atkārtoti izteikts šis priekšlikums. Aicinājums klātesošajiem balsot, kuri vēlētos, lai šis priekšlikums tiktu iekļauts plānojumā. Mazie grāvji spēlē lielu lomu, bet būvniecības rezultātā tie tiek aizrakti. Nepieciešams, lai esošais grāvju tīkls tiktu atzīmēts kā saistošs. Otrs priekšlikums – par Dubultu vēderu. Kādu Jūrmalu vēlamies redzēt vizuāli un telpiski? Te ir paredzētas ēkas līdz pat 20 stāviem. Ļoti būtiski, lai iedzīvotāji paustu savu viedokli, vai viņi vēlas šādas augstbūves. Arī citus Jūrmalā paredzētas šādas augstceltnes -Vaivaros, Lielupē pie iebraukšanas Jūrmalā, Buļļuciemā un citviet. Otrs jautājums, par ko nepieciešams paust savu viedokli – vai vēlamies

redzēt pludmales promenādi ar būvēm līdz astoņiem metriem. Trešais jautājums – vai vēlamies apbūvētu Lielupes mala? Un ceturtais – vai vēlamies apbūvētas kāpas, kur apbūve apslēpta zem apzīmējuma D3?

N. Balgalis atbild par meliorācijas grāvju tīklu. Ir iezīmēti tikai maģistrālie grāvji, jo meliorācijas sistēma strādā saistībā ar saviem likumiem – reljefu. Ja mēs parādīsim šo visu 500km tīklu, tas var radīt problēmas. Apbūves noteikumos ir uzlikts pienākums saglabāt un uzturēt šos grāvjus.

L. Čače – iesakām labāk neiezīmēt sīkākos grāvīšus, jo tas ir normatīvs akts. Vai mums ir vajadzīgs projekts vai likums, kas attēlo esošos grāvjus? Ir vajadzīga šajā detalizācijas pakāpē galvenā grāvju struktūra un rūpīgs meliorācijas sistēmas projekts.

N. Balgalis turpina par augstbūvēm, promenādi un kāpu apbūvi – šos jautājumus sīkāk iztirzāsim vēlāk.

Jautājums par to, kā novērst to, ka jaunā apbūve izraisa vecās apbūves applūšanu (Cīruļu un Rubenų ielas). Teorētiski mazie grāvji ir jāsaglabā, taču praktiski tas netiek darīts. Svarīgi, lai mazos grāvjus nevar aizbērt un teikt, ka tas nav maģistrālais grāvis, kas nav teritorijas plānojumā, tāpēc nav saistoši. Otrs – par kanalizāciju un ūdensapgādi – pirms veido jaunus projektus, tas ir jārisina. Vaivaros veidojas katastrofāla situācija. Pirms būvēt jaunas mājas, pilsēta ir jāattīra.

M. Dzenītis atbild, ka iedzīvotāji vislabāk redz to, kad grāvji tiek aizbērti – šajā gadījumā ir jāzvina policijai vai būvinspekcijai.

Jautājums par Dārzu ielu Mellužos. Tur paredzēta jaukta tipa apbūve, kas nozīmē, ka vajadzīgas arī autostāvvietas. Tur ir pārāk šaura iela, lai stāvvietas veidotu. Dārzu un Vasaras ielu stūrī noticis nelaimes gadījums satiksmes organizācijas dēļ.

N. Balgalis atbild, ka par šo rajonu ticis diskutēts, vai atļaut veidoties jauniem veikaliem. Palikām pie tā, ka esošie turpina darboties, bet jaunu veidošana ir minimāla. Pēc apbūves parametriem lielas būves nav paredzētas. Mūsu priekšlikums bija atrast teritorijas, kur veidot pakalpojumu objektus jūsu vajadzībām.

L. Čače – jebkuram pakalpojumu objektam jānodrošina stāvvietas savā apbūves gabalā.

Jautājums par zonēju un ietekmes uz vidi novērtējumu. Kā pozitīvais minēti Lielupes biotopu saglabāšana, bet tai pašā laikā minēts, ka dambji varētu šos biotopus iznīcināt. Upes mikrobioloģiskā režīma ietekmēšana ir īpaši nozīmīga dabas izmaiņa. Kā dambja izbūve ietekmētu Jūrmalu? Kāpēc atsevišķās teritorijās ir atļauta apbūve, par ko visiem iedzīvotājiem pēc tam ir jāmaksā?

N. Balgalis atbild, ka šis zonējums radās kā viens no risinājumiem. Jebkuras hidrotehniskas būves izbūve ir sarežģīts process – jāveic projektēšana un sabiedriskā apspriešana.

K. Casno papildina, ka pretrunu nav. Dambja izbūve ietekmētu tikai dažas no palieņu plāvām.

A. Ozola piekrīt, ka no dabas aizsardzības viedokļa dambja izbūve nav vēlama.

Ieteikums, ka jāvērsas pie iedzīvotājiem, lai noteiktu, kuras ir primārās vietas, kur nepieciešami meliorācijas pasākumi.

Jautājums par minimālo zemes gabalu platību Valteros. Jānovērš gadījumi, kad uz viena zemes gabala uzceļ trīs mājas, ko pārdod vairākiem īpašniekiem.

K. Casno atbild, ka tas ir atšķirīgs dažādās vietās. Ir 1200 m², 1500m². To, kas jau uzbūvēts, nevar mainīt.

V. Zvejniece atbild, ka tas ir atkarīgs no atļautā apbūves blīvuma – var celt vairākas ēkas. Piekrīt, ka starp kopīpašniekiem veidojas nesaskaņas.

Jautājums par Ezeru ielu Druvciemā. Tur atrodas mazdārziņi, bet ir noteikta dabas teritorija. Savā teritorijā vēlas apbūves tiesības.

K. Casno atbild, ka tur nav aizsargājamu biotopu. Tā nebūs apbūves teritorija. Tā ir applūstoša teritorija.

Jautājums par Lielupes ielu 31. Kā izpaužas apgrūtinājumi? Projektu īstenošana ir apturēta.

K. Casno atbild, ka arī šī ir turpmākās izpētes teritorija.

Jautājums par prasībām teritorijas izmantošanā. Kāpēc savrupmājas apbūves teritorijās jāsaglabā meža biotops? Kāds būs kontroles veids?

K. Casno atbild, ka tāpat kā priežu parkā daudz kur ir priežu meži, kas savrupmāju teritorijās jāsaglabā.

Jautājums par atļauto izmantošanu D2 teritorijās. Ja atļauta brīvdabas atpūtas infrastruktūra un vides dizaina objekti, nekas nepaliks pāri no meža.

K. Casno atbild, ka tas ir jautājums iedzīvotājiem – vai tas ir viņiem vajadzīgs. Vai, piemēram, vajag labiekārtot slēpju celiņus?

N. Balgalis papildina, ka nepieciešams uzlabot mežu pieejamību.

Jautājums, kāpēc neparedzēt gar dzelzceļa malu riteņbraucēju celiņu un apstādījumus.

K. Casno atbild, ka dzelzceļa josla ir noteikta kā satiksmes infrastruktūra. Ja Latvijas dzelzceļš būs ieinteresēts, to būs iespējams labiekārtot.

Jautājums par Slokas 41. Vai arī tur būs turpmākās izpētes teritorijas?

K. Casno atbild, ka šī zona ir samazināta, taču tā arvien atrodas daļā zemes gabala.

Kad šis plānojums varētu tikt apstiprināts?

K. Casno atbild, ka plānots līdz 2011. gada beigām.

N. Balgalis papildina, ka tiks iestrādāti priekšlikumi, pieņemti lēmumi, tas varēs to apstiprināt, lai process pārāk neievelkas.

Jautājums, vai Jūrmalā ir atļauta kailcirte.

K. Casno atbild, ka nav atļauta.

M. Dzenītis papildina, ka atļauta sanitārā cirte.

Jautājums par Lielupes krasta apbūvi – vai to veiks pašvaldība vai investori.

M. Dzenītis atbild, ka pašvaldība to varētu realizēt ar Eiropas struktūrfondu atbalstu. Ir iespēja arī piesaistīt investorus privātās publiskās partnerības veidā.

Vai dambja izbūve aizsargās esošo apbūvi no applūšanas vai norobežos no Lielupes?

N. Balgalis atbild, ka 'Ūdensmalas' noteikšana izvēlēta, lai veicinātu Lielupes pieejamību. Esošie noteikumi ūdeni no pilsētas 'atrauj'. Savrupmāju apbūve nav paredzēta.

Vai teritorijas plānojuma ietvaros tiek skatītas kustības un satiksmes blīvuma izmaiņas līdz ar tilta un daudzstāvu māju izbūvi?

N. Balgalis atbild, ka, pēc plānotāju domām, vietas raksturs radikāli nemainīsies. Otra tilts Jūrmalai ir radikāli nepieciešams. Tas ļautu domāt par citiem risinājumiem. Papildus teritorijas attīstot bez tilta izbūves, rastos papildus slodze.

L. Čace papildina, ka tilts ir pārmantots no iepriekšējiem plānošanas periodiem. Aplēses rāda, ka Priedaines tilta kapacitāte tuvākajos gados tiks izsmelta. Jaunais tilts plānotajai apbūvei ir kā pievienotā vērtība. Diez vai tuvāko 50 gadu laikā teritorija diez vai tiks apbūvēta ar augstbūvēm.

M. Dzenītis paskaidro, ka tiek piedāvāta īpašās režīma zonas paplašināšana. Kāds ir iedzīvotāju viedoklis?

Izskan viedoklis, ka jaunais tilts netiks pietiekami noslogots, tam nebūs lielas nozīmes.

Jautājums, vai Jaundubultos izdegušais mežs tiks atjaunots?

M. Dzenītis atbild, ka mežs tiks atjaunots.

Komentārs par to, ka nepieciešami pētījumi, nevis viedokļi. Kāpēc Mellužos 9505 D3 teritorijā vajag spēļu laukumu? Tur ir ļoti maz bērnu. Sabiedriskiem pasākumiem paredzēta Mellužu estrāde.

N. Balgalis atbild, ka D3 teritorijas ir vajadzīgas arī savrupmāju teritorijām. Blakus esošas labiekārtotas dabas teritorijas palielina īpašuma vērtību un dod iespējas satikties. Saprotamas bažas, ka teritorijas tiks apbūvētas, taču plānojumā tas nav paredzēts. Ja iedzīvotājiem liekas, ka to nevajag, to var mainīt, tas ir tikai piedāvājums publiskās telpas labiekārtošanai.

Komentārs, ka teritorijas plānojums jāapstiprina pēc iespējas ātrāk, jo uzņēmēji un investori uz to gaida. Iespējams, meliorācijas projektu vajag apspriest atsevišķā tikšanās reizē, jo tas ir ļoti svarīgs jautājums visiem iedzīvotājiem.

G. Grūba uzskata, ka pamatojumu sniegt ir nepieciešams. Par īpašā režīma zonu – pastāv risks, ka, paplašinot šo zonu, iespēju iekasēt iebraukšanas maksu varētu pazaudēt, jo tas skartu pārvietošanās tiesības.

Jautājums par kvartālu Vaivaros (Viņķu, Medņu, Cīruļu, Daugavas ielas) – pēc kādiem principiem tur veidots zonējums? Apkārt ir intensīva apbūve. Ko darīt ar šo privātpašumu?

Kaimiņu iedzīvotāja piebilst, ka jo vairāk, iedzīvotāji, jo mazāk dabas. Tuvējās jaunās apbūves dēļ ir izcirsti visi koki. Uz Jūrmalu iedzīvotāji nāk dabas dēļ. Var ļaut apbūvi, ja respektē dabu.

N. Balgalis atbild, ka viens no variantiem bija apbūve, taču darba grupā tika pieņemts cits lēmums.

Izsaka viedokli, ka labiekārtots mežs Mellužos nav vajadzīgs – ir vajadzīgs vienkārši mežs.

Jautājums par investīciju piesaisti pilsētai. Kā dome to veicina, īpaši inženierinfrastruktūras jomā?

M. Dzenītis atbild, ka skaidri nodefinēta investīciju politika – prioritāte ir kūrorta joma Jaunķemeros un Ķemeros, neizslēdzot arī citas vēsturiskās kūrorta teritorijas. Lielākais inženiertehniskais objekts būtu mols Lielupes grīvā. Ir viens piedāvājums kopā ar desmit stāvu apbūvi, bet personiski ir pret šo projektu. Investorus gaidām arī Jaunajā ostmalā un Lielajā promenādē, kā arī Slokas papīrfabrikā, Kūdrā, Priedaines izgāztuvē.

Jautājums, vai pilsētā izmanto publiskās-privātās partnerības formas?

M. Dzenītis atbild, ka likumdošana ir diezgan sakārtota, taču SVF neļauj arī pašvaldībām uzņemties papildus ilgtermiņa finansiālās saistības. Šobrīd šis modelis nestrādā.

Jautājums par Mežmalas 5a. Kāpēc tā ir sabiedriskā apbūve?

K. Casno atbild, ka tas ir Slokas evaņģēliskās baznīcas īpašums. Tika saņemts iesniegums par savrupmāju apbūves teritoriju. Tas tika noraidīts, bet tika nolemts, ka jādod sabiedrībai tiesības izteikties. Argumentu būvniecības aizliegšanai nav.

Pirms atļaut būvniecību, jārisina komunikāciju jautājumi.

M. Dzenītis atbild, ka apbūvei nepieciešams detālpārplānojums ar atsevišķu sabiedrisko apspriešanu.

Jautājums par zonējumu Vaivāros Rubeņu ielā un Aveņu ielā.

K. Casno atbild, ka apbūve ir atļauta visur, taču atšķirīgi ir atļautie blīvuma rādītāji – savrupmājā ir 25%, bet priežu parkā – 15%.

Jautājums par ūdensmalu apbūvi. Nav uzrakstīts, kam apbūvi ir tiesības veikt un vai tas ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku.

K. Casno atbild, ka to noteiks Lielupes apsaimniekošanas noteikumi. Kamēr to nav, nekas no tā nav iespējams.

M. Dzenītis papildina, ka ūdensmalas un ūdens izmantošanas noteikumu izstrādei ir izveidota darba grupa. Nav noteikumu, kā drīkst noteikt Lielupes apsaimniekošanu. Konkrēti kur un ko noteikts šie noteikumi.

Jautājums, vai arī Lielupes apsaimniekošanas noteikumi tiks publiski apspriesti.

M. Dzenītis atbild, ka tie tiks publiskoti.

Jautājums, vai ūdensmalas labiekārtošanai vajag paredzēt visu Dubultu līkumu. Daudzās vietās ir koki un būves. Brīdī, kad stājas spēkā šīs teritorijas plānojums, ar to jāreķinās visiem zemes īpašniekiem, taču nav zināms, kurās konkrētās vietās plāni tiks īstenoti. Tas varētu apgrūtināt projektu saskaņošanu.

N. Balgalis atbild, ka ūdensmalai vajadzētu būt dažāda platuma, neizjaucot šajās vietās jau tagad esošo. Kuras vietas būtu piemērotas – vajadzētu nonākt pie vairākām konkrētām vietām.

K. Casno papildina, ka daudzās vietās ir noteikta tauvas josla.

Piebilde par atļautajiem augstumiem – vai 20 stāvi ir piemēroti privātmāju tuvumā? Redzamība ir ļoti tāla.

N. Balgalis atbild, ka diskusijās Dubultu vēders parādās kā ‘jaunā’ Jūrmala, kur īstenot dažādas arhitektūras idejas. Jautājums ir par to, kā tas sasauksies ar kopīgo vizuālo tēlu.

Piebilde par ielām, piemēram, Gulbju ielu. Plānos tās ir iezīmētas, taču faktiski tās nav ierīkotas.

Komentārs par ūdensmalām – Lielupes apsaimniekošanas noteikumi nevarēs noteikt, kā tieši labiekārtošana varēs notikt. Saistībā ar Dubultu līkumu – ir prasība veikt risku analīzi, lai neradītu situāciju, kad rodas apdraudējums ipašumiem. Ir nepieciešami precīzi aprēķini par Lielupes tecējumu un krasta līnijas pārmaiņām. Ietekmes uz vidi novērtējumam ir nepieciešams zinātnisks pamatojums.

Izskan komentārs, ka ūdens līmenis ir ļoti mainīgs. Nepieciešami pētījumi par Lielupes krastu pārmaiņām.

N. Balgalis paskaidro, ka teritorijas plānojums neatceļ esošos būvnormatīvus un procedūras. Tiek mēģināts radīt iespējas ieceres attīstīt un apspriest projektus.

G. Grūba uzskata, ka šādi noteikumi var pavērt iespējas projektiem, kas atstāj nelabvēlīgu ietekmi uz vidi.

Lūgums izvērtēt riskus, kādi saistīti ar apbūves aizsardzību, izbūvējot dambjus, un kā tas var ietekmēt pārējo Jūrmalas teritoriju.

Komentārs, ka no kartogrāfiskā viedokļa plāna uztveramība ir sarežģīta.

Jautājums par tualetēm kāpās.

M. Dzenītis atbild, ka lielākā daļa atrodas sarkanajās līnijās, tāpēc cita veida apbūve nav pieļaujama.

Komentārs – nav tādu māju uz ūdens pie citās Baltijas kūrortpilsētās.

Jautājums par kūrorta likumu.

M. Dzenītis atbild, ka pie tā tiek strādāts. Šis jautājums tuvākajā laikā tiks apspriests.

Komentārs – promenāde ir riskanta, jo jūras krasts ir ļoti mainīgs.

N. Balgalis atbild, ka promenādi ir iespējams veidot no koka materiāliem, kurus ziemā var novākt. Jāsaprot, kādiem mērķiem promenāde ir veidota. Tā jūras krastu varētu padarīt interesantāku, radīt papildus pievilksanas punktus. Runājot par Jūrmalas centru – šajā teritorijā apgrozās tūkstoši, ir vairāki galvenie kustības virzieni. Promenādi paredzēts veidot nevis pludmalē, bet starp kāpu joslu un priekškāpu. Tas vadītu kustību, padarītu daudzveidīgāku Jūrmalas tēlu.

Komentārs – šāda promenāde piesaistītu papildus cilvēkus, taču vasarā jau tagad pludmale ir pārpildīta.

Komentārs par promenādi. Rodas priekšstats, ka nav svarīgāka jautājuma par promenādi. Taču ir citas problēmas – gaisa piesārņojums un grausti. Prioritāri ir jāsakārto kanalizācija un ūdensapgāde.

Komentārs – tūristi brauc uz Jūrmalu, jo ir šāda pludmale. Vai tā ir mākslīgi jāpārveido?

K. Casno – teritorijas plānojumā ir noteiktas plašas promenādes zonas, taču sabiedriskās apspriešanas laikā varētu noskaidrot, kuras konkrētās vietas labiekārtojumam būtu vispiemērotākās.

L. Čače – lielu sanāksmes daļu esam runājuši par primārajām lietām – kanalizāciju un applūšanu. Taču svarīgi arī pieminēt pilsētas tēlu un pievilcību.

Jautājums par Marienbādi.

M. Dzenītis atbild, ka jaunais plānojums tur atļaus tikai kūrorta objektus. Problēma ir tā, ka tas ir privātīpašums.

Jautājums, kas promenādes ierīkošanu varētu finansēt.

M. Dzenītis atbild, ka tie būs vai nu Eiropas fondu līdzekļi vai arī tiks meklētas publiskās-privātās partnerības formas.

Jautājums, kur parādīti R. Pēterona priekšlikumi?

M. Dzenītis papildina, ka promenāde sakrīt ar detālplānojumu par krastu nostiprināšanu.

Sanāksme beidzas plkst.22.30

Protokolēja Marita Nikmane

1.pielikums. Sanāksmes dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

20.01.2011.
Plkst. 18.00, SIVA "Koledža RRC"

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskās apspriešana sanāksmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	Vita VUCINA			
2.	AIVARS VUCINS			
3.	Hida Ode			
4.	Dainis Gāvalis			
5.	Lija Trūmane			
6.	Dailis Rudzītis			
7.	Vladimirs Grabovskis			
8.	DINTARS MATEJES			
9.	Berina Valentina			
10.	Ingrida Mozina			
11.	Sanita Gailuma			
12.	Andis Gailums			

Konfidencialā informācija

2011. gada 20. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Guntis Guntis			
14.	Agita Kaube			
15.	Yrina Parfucen			
16.	TATIANA SALE47ELE			
17.	Aivon de pons			
18.	WOLUVA - ISIDANIC			
19.	Mārtiņi Petersons			
20.	Andis Brutis			
21.	Alma Bergio-Kalm			
22.	Ieva Olma Oprenke			
23.	Astrā Mackaitiene			
24.	Anna Stasle			
25.	Aleksandrs Bašarin			
26.	Aleksandrs Ushakovs			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
27.	Kaldris Oskars			
28.	Deivs Krišlans			
29.	Anna Oskars			
30.	Līga Lubāne			
31.	Līta Gailis			
32.	Benita Cecīlija			
33.	Ilze Saliniece			
34.	Alfons Salinieks			
35.	Leons Pogorjais			
36.	Uldis Jakabsons			
37.	Imants Jakabsons			
38.	Ilona Auziņš			
39.	Kaspars Briģis			
40.	Vija Enina			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
41.	ANDRIS ENINŠ			
42.	Dainis Zolobols			
43.	Iulija Zolobols			
44.	AIVA OZOLA			
45.	Solovjova Sergejs			
46.	Igor Adams			
47.	Sabina diča Holceva			
48.	Tomass Jāņvalds			
49.	Elviss Jentres			
50.	Pēteris Kutis			
51.	Jānis Kūlis			
52.	Daniela Vostukova			
53.	Marita Jārborga			
54.	IVARS LISMANIS			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
55.	Andrijs Babausis			
56.	Nils Jofis			
57.	SARMITE RANEPRAJA			
58.	Inga Baltra			
59.	Krišja Golencova			
60.	Rita Gaile			
61.	Sarmite Gromska			
62.	Dzintars Laima			
63.	Inga Andersone			
64.	Rita Vīrvele			
65.	MARA R. Herbiška			
66.	Kaspars Jansons			
67.	Agita Kaatinga			
68.	Kristīne Brauns			

Konfidencialā informācija

2011. gada 20. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
69.	Jana Imman			
70.	Ģints Baumgarts			
71.	Līga Baumga			
72.	Normunds Grīnbergs			
73.	Aigars Skrolis			
74.	Šteins Šteins			
75.	Elvīra Pēteršona			
76.	Indija Jēkobsone			
77.	Kalvīna Navarņuka			
78.	Zigfrīds OLICS			
79.	Lauma Visendorfa			
80.	Māris MEŽCIĶIS			
81.	Aļs Tunc			
82.	Kristiāna Andersone			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
83.	INDVLIS BRANNERS			
84.	Edīte Nurīte			
85.	Gints Vaskums			
86.	Ilmārs Kālis			
87.	Indris Kupčuks			
88.	ARTIS BIVINŠ			
89.	MATIJA BIVINA			
90.	MIRA ZALTE			
91.	Baiba Savicka			
92.	Arnolds Savicka			
93.	Blāzma Babauņa			
94.	Fānis Pūmils			
95.	Žaunants Nemiro			

Konfidencialā informācija

96. Anita Brūvele
97. Jūlija Kordacina
98. Viļants Brūdiņš
99. ANDRIS ČUDA
100. VLADIMIRS KOČERGINŠ,
101. Jāņa Rziščeva
102. ANDRIS TEBERZINŠ
103. Mārtiņa Hilmāne
104. Māris Džeitlis
105. Lolita Čace
106. Juhana Lāms
107. Kārlis Bolpals.

Konfidencialā informācija

1.4. 2011. gada 25.janvāra sanāksmes protokols

Jūrmalas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas dome
2011. gada 25.janvārī

Piedalās: 100 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 73 (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 18.00

N. Balgalis atklāj sapulci un iepazīstina ar darba gaitu. Katrā no sapulcēm tiek runāts pat atsevišķām pilsētas daļām un pilsētai kopīgo (skat. prezentāciju pielikumā). Sabiedriskās apspriešanas mērķis ir uzzināt pēc iespējas plašākas sabiedrības daļas viedokli par izstrādāto plānojuma redakciju, nepieciešama viedokļu apmaiņa. Teritorijas plānojums ir sabiedrības vienošanās par pilsētas turpmāko attīstību, šis dokuments attieksies uz katru nekustamo īpašumu. Plānojums balstīts uz pašvaldības politikas plānošanas dokumentu – Jūrmalas attīstības stratēģiju, tās mērķiem un prioritātēm. Telpiskās attīstības perspektīva ir teritorijas plānojuma risinājumu pamats. Jūrmalas pilsēta ir ļoti dažāda, tās daļas ir atšķirīgas, tāpēc svarīgi nodalīt atsevišķas funkcijas, lai tās nesajauktos, piemēram, kūrorts ar dzīvošanu. Akcentētas lietas, kas nozīmīgas gan konkrētām nozarēm, gan teritorijām; tas viss savienots vienā veselumā – teritorijas plānojumā pilsētai. Telpiskajā perspektīvā izceltas ūdensmalas – pludmales un Lielupes promenādes, kā arī Jaunā ostmala. Zaļās teritorijas ir Jūrmalas kā kūrorta attīstības pamats. Dabas vērtības veido unikālu pilsētas tēlu. Teritorijās dzīvošanai tiek runāts par dzīvošanu kā galveno funkciju. Iezīmēts pilsētas centrs kā intensīvākas darbības un aktivitāšu vieta. Klusajā kūrortā Jaunķemeros risinājumi vērsti uz to, lai izveidotu kūrorta uzņēmumu klāsteri. Daudzveidīgajās biznesa teritorijās atļauta teritorijas intensīvāka un daudzfunkcionāla izmantošana. Izdalīti lielcentri un pakalpojumu centri, kā arī ‘enkurobjekti’ – īpaši nozīmīgi objekti pilsētā, kuriem jāveido speciāli risinājumi. Pilsētas transporta mugurkauls ir dzelzceļš, pilsētu caurauž ielu tīkls. Tas viss kopā veido telpiskās perspektīvas un plānojuma karkasu. Teritorijas plānojums salīdzinoši ir daudz detalizētāks. Dalījums 18 daļās veidots, lai izstrādātu detalizētākus apbūves noteikumus konkrētām vietām. Tiek izskaidrotas funkcionālā zonējuma kategorijas un teritorijas plānojuma saturs. Līdz šim plašākās diskusijas raisījuši jautājumi par Apstādījumu un atpūtas teritorijām D3 Jūrmalas mežos un Lielo pludmales promenādi. D3 teritoriju mērķis ir bijis veidot pieejamākas pilsētas dabas teritorijas, atļaujot tur ierīkot labiekārtojumu, kas veicinātu to publisko izmantošanu – privāto dzīvojamo apbūvi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nepieļauj. Ūdensmalu noteikšanas mērķis ir savienot pilsētu ar upi un dot iespēju izmantot ūdens resursus.

K. Casno iepazīstina ar teritorijas plānojuma risinājumiem Jaundubultiem un Vaivariem virs dzelzceļa, kas vēsturiski veidojušās kā vasarnīcu un savrupmāju apbūves teritorijas. Lielāko daļu aizņem savrupmāju apbūves teritorijas, izņēmums ir joslas Mēllūžu un Asaru prospektu, kur

atļauts izvietot arī pakalpojumu objektus. Teritorija ap Melliņu estrādi ir vietējais pakalpojumu centrs – tā jauktas dzīvojamās teritorija. Kāpu iela paredzēta savrupmāju apbūvei. Atsevišķas teritorijās pie jūras paredzētas pakalpojumu funkcijai. Vēl diskutējams ir jautājums, vai Asaru prospektā pašvaldībai piederošo mežiņu noteikt kā teritoriju, kur iespējams būvēt kūrorta objektus. Teritorijas gar jūras krastu ir D2 dabas teritorijas. Šajā pilsētas daļā ir vairākas teritorijas, kurām piemērots kāds apbūvei paredzēts zonējums, kaut gan iepriekšējā plānā tās bijušas ‘dabas pamatne’- piemēram, Melliņu parka estrāde noteikta kā sabiedriska teritorija. Ir precizēta pilsētībūvniecības pieminekļa teritoriju aizsardzības zona. Teritorija ap Vaivaru rehabilitācijas centru tiek saskatīta kā vieta, kur attīstīt atpūtas, izklaides un rehabilitācijas objektus. Savrupmāju apbūves teritorijas saglabājas, bet netiek paplašinātas. Diskusiju vērta ir jautājums, vai Vaivarus paredzēt vietu kūrorta objektu celtniecībai teritorijā, par kuru saņemts priekšlikums no potenciālā investora. Pretim Nemo noteikta Pludmales promenāde, lai šo zonu veidotu aktīvāku. Pludmales promenādes ideja ir paplašināt pieejamo pakalpoju klāstu un veidot atšķirīgu piedāvājumu, veicinot dažādību. Visas šīs izmantošanas īpašajās attīstības teritorijās nav iespējamās bez detālplānojuma – tā ietvaros var veikts dažādas izpētes, lai saprastu vietas kontekstu.

A.Ozola izklāsta Vides pārskata galvenās atziņas. Mērķis ir bijis izvērtēt ietekmi uz vidi, ko radītu šī teritorijas plānojuma īstenošana. No vides vērtējums viedokļa pozitīvi vērtējams tas, ka, izstrādājot plānojumu, ir saglabātas monolītās dabas teritorijas – vienlaidus mežu masīvi. Veikta bioloģiskās daudzveidības izpēte. Atzinīgi vērtējams arī tas, ka izdalītas 3 dabas teritoriju kategorijas ar dažādiem aizsardzības un izmantošanas režīmiem un pieļaujamo labiekārtojuma pakāpi. Zaļo teritoriju samazinājums ir ap 2%, taču lielu daļu no šīs teritorijas aizņem Jāņupītes polderis. Kopumā bioloģiski vērtīgās teritorijas tiek saglabātas, tomēr ir atsevišķas teritorijas, kur ir apdraudējums apbūves dēļ. No ainaviskā aspekta teritorijas plānojums daudzviet paredz vizuālās ietekmes analīzi, uzlabot teritoriju pieejamību un veicināt degradēto teritoriju sakopšanu. Problemātiskie aspekti ir īpašo attīstības zonu noteikšana, kādā veidā ieceres tiks realizētas atsevišķās dabas teritorijās, kur plānota kūrorta objektu būvniecība. Arī Lielās promenādes izveide raisa neskaidrības – kāda veida objekti tur var tikt izveidoti, kā novērst negatīvās ietekmes. Taču, pareizi izbūvējot, gājēju takas varētu risināt krasta erozijas problēmas. ‘Ūdensmalu’ noteikšana no vienas puses var uzlabot iedzīvotāju piekļūšanu ūdensmalai vietās, kur tas šobrīd nav iespējams, taču paliek neatbildēti jautājumi. Aizsargdambju izveide vairākās vietās Lielupes krastos dažviet var iznīcināt pļavu biotopus. Šajās pilsētas daļās dažiem zemes gabaliem zonējums mainīts no dabas uz apbūves teritorijām. Jautājums par kūrortobjektu ar lielu atļauto stāvu skaitu ietekmi uz ainavu. Vēlams precizēt, ko tieši ietver ‘brīvdabas atpūtas infrastruktūra’ D2 dabas teritorijās. Vietās, kur paredzēts veidot kempingu, nav īpaši bioloģiski vērtīgu teritoriju.

Diskusija

Jautājums par dzelzceļa malu Melliņos – tā ir ļoti nesakopta.

K. Casno atbild, ka teritorijas plānojums nevar nevienu piespiest sakopt teritoriju. Īpaša uzmanība pievērsta dzelzceļa staciju attīstības jautājumiem – taču tas ir Latvijas Dzelzceļa kompetencē.

L. Čače papildina, ka arī daudzi namīpašumi netiek pienācīgi uzturēti un apsaimniekoti, tāpēc apbūves noteikumos ir mēģināts iestrādāt normas namīpašumu apsaimniekošanai.

Jautājums par Asaru prospektu 21, 23, 25, kas iezīmēts kā kūrorta teritorija blakus Asaru parkam. Tā ir vienīgā vieta, kur saglabājies mežs starp ēkām. Necērtot kokus, tur neko nevar uzbūvēt. Zemes gabala īpašnieks ir pašvaldība. Pirms 6 gadiem tas tika iznomāts ar domu būvēt kempingu. Nesen tikusi ierosināta lieta par nelikumīgu koku izciršanu. Jaunajā plānojumā šis zemes gabals ir noteikts kā Kūrorta zona ar atļauto apbūvi līdz 10 stāviem. Līdzšinējā pieredze rada neticību tam, kas tiek darīts. Vai, ņemot vērā attīstības stratēģijas prioritātes, šis nav gadījums, kas ir klajā pretrunā? Vai Jūs uzskatāt, ka Asaru prospektā ir nepieciešama 3,5 stāvu apbūve, kas ir pretrunā ar vēsturisko un cilvēkiem pēc 10 gadiem radīts greizu priekšstatu par to, kas ir Jūrmala? Darījumu funkcija ir iederīga, saglabājos Jūrmalai raksturīgo apbūves augstumu.

K. Casno atbild, ka Asaru prospektā atrodas viena no ļoti nedaudzajām pašvaldības zemes vienībām. Citu iespēju attīstīt kūrortu un piesaistīt investorus no pašvaldības puses ir ļoti maz. Šis bija viens no diskusiju objektiem darba grupā. Iespējams, šajā vietā šī dabas teritorija ir ļoti nozīmīga, ņemot vērā apkārtējo apbūves struktūru. Arī atļautais apbūves augstums Asaru prospektā raisīja lielas diskusijas. Tika nolemts, ka mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūvei šī vieta ir piemērotāka, nekā citas Jūrmalas pilsētas daļas.

Izskan komentārs, ka pašvaldības uzdevums ir nevis dalīt gabalus, bet radīt noteikumus attīstībai.

Jautājums par apbūves blīvumu un zemes gabalu dalīšanu. Apbūves noteikumos paredzēts ļoti neliels apbūves blīvums. Tā kā kadastrālās vērtība ir ļoti augsta, tas ir pamats zemes vienības pēc iespējas lietderīgāk un racionāli izmantot apbūvējot. Nav redzēta cita kūrortpilsēta, kur zemes gabalos būtu tik mazs atļautais blīvums. Neapmierina arī noteikumi zemes gabalu dalīšanai – vajadzētu samazināt minimālo apbūves gabalu lielumu. Nesaskata racionālu pamatu 9JD1 iekļaut jautātās darījumu teritorijās. Tika paskaidrots, ka tur atrodas pamati, tāpēc šī vieta piemērota pakalpojumu objektu celtniecībai. Tā ir novecojusi informācija. Vieni pamati ir iesaistīti kāpā, bet otru pamatu dabā nemaz nav. Ieteikums šos zemes gabalus iekļaut dabas teritorijās.

L. Čače atbild, ka plānojums ir dokuments, kas balstās uz vēsturi, iepriekšējām tradīcijām un tiesiskās paļāvības principu. Jūrmalas vērtība ir tieši skrajā apbūve. Vietas 'agresīvākiem' priekšlikumiem ir tās, kas ir šobrīd ir daļēji degradētas.

K. Casno papildina, ka dažās vietās zemesgabalu minimālā platība 5000m² ir noteikta tādēļ, lai saglabātu vēsturisko pilsētībūvniecisko struktūru. Detālplānojumā zemes vienību ir iespējams dalīt, ja tiek pierādīts, ka vēsturiski zemes gabals ir bijis sadalīts. Atbilde par 9JD1 – tas saskan ar pludmales promenādes koncepciju. Tās ir vietas, kur varētu izveidot pakalpojumu objektus, tādējādi paplašinot pakalpojumu pieejamību pludmales viesiem.

Jautājums, kāpēc netiek sakārtots tas, kas jau ir – Vaivaros, Mellužos. Kanalizācija un ēkas, kas stāv pusceltas vai tukšas. Tā vietā tiek prezentēti sapņi par jauniem projektiem.

Ģ. Truksnis atbild, ka budžetā ir paredzēti 300 000 meliorācijas projektu uzsākšanai. Esošo graustu sakārtošanu apgrūtinā īpašuma tiesības – var uzlikt sodu par to, ka objekts rada apdraudējumu iedzīvotājiem, taču tas ir privātpašums. Pilsēta var radīt nosacījumus, piemēram, pielāgojot nodokļu atlaides tiem, kas ir sakārtojuši graustu. Iedzīvotājiem ir vienalga, kas ir zemes gabala īpašnieks. Tā kā dome reprezentē valsts varu vietējā līmenī, visi jautājumi tiek adresēti domei. Situācija dzīvē nav tik vienkārša, pašvaldības kompetence ir ierobežota. Var

vainot būvvaldi, taču jājautā, kāpēc kaimiņi nav ziņojuši par pārkāpumiem. Daudzviet paši iedzīvotāji ir aizbēruši grāvjus.

Izsaka nožēlu par to, ka netiek runāts par konceptuāliem jautājumiem, bet tā vietā tiek apspriestas privātas intereses sava pagalma vai īpašuma līmenī. Netiek pamanīts tas, ka tiek piedāvāts kardināli izmantīt Jūrmalas situāciju. Visu līdzšinējo attīstības plānu jaunās ieceres ir kļuvušas par drupām. Jaunajā plānojumā paredzētas 3 principiālas lietas, kas nav pieņemamas. Pirmkārt, 10 % pludmales apbūve. Tas nozīmē, ka tas būs 11 km garš ceļš ar komunikācijām, kas gar malu tiks apbūvēts ar divstāvu mājām. Otrs ir par Lielupes malu – kam tas ir vajadzīgs, ja šobrīd ir pat grūti šķērsot dzelzceļu. Treškārt, D3 teritorijas ar laiku var pārvērsties par apbūves teritorijām. Ceturtkārt, ir jāatgriežas pie koncepcijas, ka visa kāpu zonu ir kūrorts. Tie, kas tur dzīvo – lai dzīvo, bet tas nozīmēs, ka nevarēs būvēt jaunas villas. Nākamās paaudzes vairs neredzēs to, kas ir Jūrmala, jo visi meži agri vai vēl tiks apbūvēti un pludmales vairs nebūs.

N. Balgalis atbild, ka tie izsacīti pieņēmumi par to, kas būs ‘pēc tam’. Noteikumos iestrādātas normas, kas pasaka, kas ir un kas nav atļauts. Ja visā kāpu joslā noteiktu kūrorta zonu, tas būtu pretrunā ar dzīvojamās vides koncepciju.

L. Čače aicina iepazīties ar oriģinālajiem teritorijas plānojuma materiāliem, jo veidojas pārpratumi un nepareizas interpretācijas.

Jautājums, kāda datu bāze par esošajām ēkām tika izmantota teritorijas plānojuma izstrādei? Uzrādīti gruntsgabali, kuros nav ēkas, taču dabā tādas atrodas.

K. Casno atbild, ka aktuālā kadastra informācija ir par 2010. gada vasaru. Daudzas mājas, kas nesen uzbūvētas, nav vēl nodotas ekspluatācijā, tādēļ neparādās kadastrā. Blīvuma izpētē tika veikta pa kvartāliem, jo nav iespējams atsevišķi pārbaudīt 12 000 zemes vienību.

Viedoklis par teritorijas atļauto izmantošanu. Savrupmāju teritorijās dvīņu mājas nav pieļaujamas. Argumentācija ir tāda, ka Jūrmalas ‘laukos’ ir jā saglabā tai raksturīgā vide un gars. Teritorijā pakalpojumu objekti atļauts izvietot pakalpojumu objektus, veicot sabiedrisko apspriešanu. Dzīvojamās ir teritorijas ir tikai divās šaurās joslās. Vieta pakalpojumu objektiem ir tur, kur pludmales apmeklētāji šķērso ielu. Dzīvojamās teritorijas jaunus pakalpojumu objektus paredzēt nevajag, bet sabiedriskos – tikai pēc publiskās apspriešanas. Vairākās vietās ir JD1 teritorijas pie pludmales, kur atļautā izmantošana ir pakalpojumu objekts, bet to vajadzētu noteikt precīzāk. Šajā teritorijā nav nevienas glābšanas stacijas. Tur varētu atrasties arī pakalpojumi, kas vajadzīgi pludmalei. Dabas teritorijās starp pludmali un Kāpu ielu – plašs atļauto izmantošanu klāsts varētu tās negatīvi ietekmēt. Kūrorta teritorijā Asaros – atļauto stāvu augstums (10 stāvi) ir neiederīgs.

Plānojums izskatās sadrumstalots, piemēram, gar jūru. Uzskatāmāk būtu sadalīt plašākās zonās. Dzelzceļa problēma ir tā, ka kustība uz un no dzelzceļa stacijām ir iespējama tikai perpendikulāri pret dzelzceļu, līdz ar to Pumpuros un Asaros nav iespējama pārvietošanās gar dzelzceļu.

K. Casno atbild, ka dalījums zonās dzīvošanai, uzņēmējdarbībai un kūrorta attīstībai attēlots telpiskās attīstības perspektīvā. Taču apbūves noteikumos ir jānosaka precīzāk.

Pašvaldība ir tā, kas dalīs zemes gabalus. Pašvaldība no iedzīvotāju viedokļa ir tā, kas, saņemot nodokļus, nodrošina pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem. Šis plānojums ir vērstis tikai uz to, lai piesaistītu investorus. Tas nozīmē, ka valdošā koalīcija vienmēr būs par šādu projektu, jo tas dos

iespējas dalīt investoriem gabalus, kur ko būvēt, nerūpējoties par to, kur iedzīvotājiem ir problēmas. Vai gatavojot šādu plānojumu, jūs nebaidāties no korupcijas līmeņa paaugstināšanās Jūrmalas pašvaldībā?

N. Balgalis atbild, ka šāds viedoklis ir dzirdēts. Ir divas iespējas – visu stingri reglamentēt, bet tas nozīmē atrašanos kontroles un komand- ekonomikā. Mēs savu piedāvājumu veidojam tā, lai rastu iespējas meklēt labāko risinājumu.

Jautājums par Kāpu ielu. Par to runā kā dzīvojamo teritoriju, taču otrā galā (Kāpu 155-157) ir iezīmētas darījumu teritorijas. Kāpēc tā? Ierosinājums pagarināt dzīvojamo teritoriju līdz galam. Kaugura iela 3 ir noteikta kā Kūrorta zona, bet Jūrmalai tik liels kūrortobjekts nebūtu vajadzīgs, ierosinājums tur pieļaut arī dzīvojamo apbūvi.

I. Čepāne. Paveikts liels darbs, lai saskaņotu vides aizsardzības un ekonomiskās intereses, kultūras mantojuma saglabāšanu un sociālās problēmas. Jāpanāk līdzsvars starp sabiedrības interesēm un labvēlīgu vidi, nevis merkantili jāskatās, kur atrodas mana māja un ko es varu palīdzēt savam klientam, lai viņam būtu blīvāka apbūve. Diemžēl izskatās, ka atkal ir gaidāmi tiesas procesi – iespējams, Satversmes tiesā par kādu teritorijas plānojuma daļu. Esat sākuši pareizu ceļu, kad plāns tiek vērtēts objektīvi, nevis tikai formāli. Taču grūta ir plāna uztveramība, puse no prezentācijas palikusi nesaprasta. Ir jāņem vērā, ka teritorijas plānojums ir pašvaldības vietējais likums. Uzmanība jāpievērš četrām lietām, īpaši tāpēc, ka par Jūrmalas pašvaldības līdzšinējo darbību ir aizdomas ne tikai jūrmalniekiem, bet visai Latvijas sabiedrībai. Bažas par promenādi – ko tas nozīmē? Ir pieredze, ka pilsētās ir betonētas joslas gar jūru. Jūrmalas pašvaldība cīnās par to, lai savā īpašumā no valsts iegūtu pludmales. Viens no lielākajiem klupšanas akmeņiem ir Attīstības teritoriju brūnā krāsa. Pēc kāda kritērija tika mainīts zonējums. Nevar būt nekas sliktāks par attīstības teritorijām, jo neviens nevar zināt, kas tur būs. Esat nepareizi iedomājušies, ka to precizēsies ar detālplānojumu. Ir jābūt skaidrākam, kas tur tieši. Ir palikušas lielas teritorijas, kurām nav norādīta konkrēta attīstība. Bažas izraisa arī apbūve uz poldera. Vai joprojām ir spēkā Jūrmalas pilsētas ‘ķemertiņu’ attīstības projekti?

Ģ. Truksnis atbild darba grupa ir noteikusi, kurām tualetēm ir attīstības perspektīvas. Tiek pāriets uz modernām konteineru tipa tualetēm, kurām var pieslēgt gan elektrību, gan kanalizāciju. Labākais risinājums ir sausās tualetes nojaukt.

K. Casno atbild par polderu teritorijām. Tur ir izveidota grāvju sistēma, lai novērstu Babītes novada teritorijas pārpurvošanos. Poldera teritorija ir izņemta no nacionālas nozīmes teritorijām. Apbūves noteikumos to pieļauts apbūvēt pie nosacījumiem, ka ir jāizstrādā poldera apsaimniekošanas noteikumi, kuros ir noteikta kārtībā, kā tie ir jāuztur. Attīstības teritorijās ir noteiktas atļautās izmantošanas. Tās noteiktas vietās, kurās pēdējo 20 gadu laikā nekas nav noticis, un ir jāmeklē instrumenti, kā tām piesaistīt cilvēkus. Tās atrodas tikai degradētās teritorijās.

L. Čāče paskaidro, ka šajās teritorijās nenotiks nekas arī turpmāk, ja nebūs īpaši labvēlīgi nosacījumi investīciju piesaistei un teritoriju sakārtošanai. Teritorijas plānojumā apbūves parametri ir noteikti. Atbildot par promenādi, aicina tuvāk iepazīties ar materiāliem, lai novērstu šaubas par betona apbūvi, un piekrist, ka nepieciešams plašāks skaidrojums par promenādes ieceri.

N. Balgalis vēlas sniegt precīzāku promenādes ieceres izklāstu, lai novērtu bažas, kas rodas no nepareizas informācijas presē.

G. Grūbe jautā, vai pludmalē nav paredzētas būves līdz 8 m? Ēkas līdz 10 stāvu augstumam ir paredzētas Kūrorta teritorijās pludmales tuvumā. Blakus Nemo uz vienu pusi ir Kempinga teritorijas, bet uz otru pusi Kūrorta attīstības teritorijas. Darba grupa bija izbraukumā uz šīm vietām. Pļavas ielas galā redzējām, ka tas ir mežaino jūrmalas kāpu biotops. No likuma viedokļa tās nevar apbūvēt, bet tiek paredzēti pārejas noteikumi, lai apbūvi varētu īstenot.

K. Casno atbild, ka nav ticis noliegts, ka šajās teritorijās sastopami vērtīgie biotopi. Detālplānojumā jāveic izpēte, lai saprastu, kā šie biotopi ir izvietoti un vai tie aizņem visu teritoriju.

N. Balgalis paskaidro, ka 25 cilvēku lielās darba grupas viedoklis nav bijis vienmēr viennozīmīgs. Tāpēc ir sabiedriskās apspriešanas laiks, lai par vietām diskutētu.

K. Casno iebilst, ka informācija, ka pludmales promenādē paredzēta 10 stāvu apbūve, ir nepareiza.

Pludmales zona ar katru gadu sašaurinās. Daļa paliek mitra visu vasaru. Ja būs pludmales promenāde, cik plaša zona paliks baltajām smiltīm? Ja Jūrmalas dome nevar nodrošināt nobrauktuves uz pludmali, tad kā plānots cīnīties ar Jūrmalas vētrām un smiltīm, kas nepārtraukti tiek pūstas? Plānotais tilts pāri Lielupei šķērsos kapus, tiks izcirsts Jaundubultu mežs, tas nodarīs kaitējumu iedzīvotājiem.

K. Casno atbild, ka ceļa projekts paredz visus 3 variantus, tālāka projektēšana nav uzsākta. Plānojumā noteiktas sarkanās līnijas visiem šim variantiem, jo vēl nav skaidrs, kurš būs piemērotākais.

Jautājums, vai jau esošām savrupmājām ir mainīts zonējums?

K. Casno atbild, ka nav. Vietās, kur faktiski atrodas savrupmājas, tās ir atļauts būvēt.

Kāds bija nolūks mainīt zonējumu savrupmājām Alkšņu ielā 31?

K. Casno atbild, ka tā bijusi jauktas izmantošanas teritorija krasta kāpu aizsargjoslā. Jebkurā teritorijā, kurā ir uzsākta likumīga izmantošana, to ir tiesības turpināt. Šī nav piemērota vieta jaunu savrupmāju attīstībai un paplašināšanai. Arī līdzšinējā plānā noteiktais primārais izmantošanas veids bija noteikts atpūta un ar to saistīts pakalpojumu objekts, un tikai sekundāri-cita atļautā izmantošana.

E.Kalniņa no Vides aizsardzības kluba jautā, cik daudz no applūstošajām teritorijām ir plānots apbūvēt? Ir plānots izveidot aizsargdambjus, ko var būvēt esošās apbūves aizsardzībai. Dabiskā aizsargjosla ir atšķirīga. Kā jebkurā iejaukšanās gadījumā, sekas var būt dažādas. Priekšlikums pie Lielupes ostmalas Priedaines krastā, kur atrodas meldrājs, to saglabāt.

K. Casno atbild, ka applūstošās teritorijas paredzētas apbūvei tikai tad, ja tiek būvēti dambji esošās apbūves aizsardzībai. Applūstošās teritorijas apbūvēt plānos neparedz. Ostmalas teritorijā atļauts veidot piestātnes, bet ne dzīvojamo apbūvi.

Teritorijai, kas paredzēta kā Kūrorta attīstības teritorija, ir apgrūtināta piekļūšana, tur nav piemērotas ielas.

Pēc sagatavotā vizuālā materiāla var spriest, ka kāpas tiks saglabātas. Taču ar 5 izņēmumiem – pie glābšanas stacijas, Pumpuros un citur. Tur uzzīmētais ir pretrunā ar aizsargjoslu likumu.

Kāpēc darba grupa par nodokļu maksātāju naudu plāno kaut ko, kas pēc tam tiks apstrīdēts Satversmes tiesā?

K. Casno atbild, ka plānojums nekādā gadījumā nav pretrunā ar Aizsargjoslu likumu, tostarp krasta kāpu izmantošanu.

Jautājums par Lielupes tiltu – ja pastāv trīs varianti, kāpēc tie visi nav iezīmēti. Viedoklis, ka Jūrmalai šāds tilts vispār nav vajadzīgs.

K. Casno atbild, ka visi trīs varianti ir iezīmēti.

Jautājums, kā skaidro un izprot terminu 'kūrorts'. Kas ir 'kūrorta zona' un kūrorta objektu apbūve 10 stāvu augstumā?

K. Casno atbild, ka strādājot kopā ar pilsētas domi pie attīstības stratēģijas, tika meklēta piemērotākā kūrorta definīcija, jo Latvijā konkrēta definējuma nav. Stratēģijas definīcija tika ieteikta arī Kūrorta likuma izstrādei un Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Kūrorts ir tā vieta, kur atrodas dziednieciskie resursi, bet kūrortpilsēta ir visa Jūrmala. Saskatām, ka kūrorts ir Jaunķemeri un Ķemeri. Jūrmalā kā kūrortpilsētā ir kūrorts un kūrorta objekti. Jūrmalas izstieptā forma ir gan pluss, gan mīnus. No vienas puses tas sadārdzina ceļu un komunikāciju uzturēšanu, bet no otras puses ļauj dažādot pakalpojumu piedāvājumu.

N. Balgalis papildina, ka Jūrmalas teritorija ir pietiekami plaša, lai tur būtu vieta dažādām aktīvitātēm, savienojot gan kūrorta, gan dzīvojamo funkciju.

Jautājums, vai tiek uzskatīts, ka ārvalstnieki brauks uz Jūrmalu, turpinot padomju laika tradīcijas un agresīvi ieņemot vidē, būvējot augstceltnes?

N. Balgalis atbild, ka par katru augstceltni gadījumu ir diskutēts. Tas attiecas uz pašvaldības zemes gabaliem. Iebilst pret to, ka šo gabalu ir daudz. Ja sabiedriskās apspriešanas laikā un institūciju atzinumos tiks nolemts, ka šāds zonējums tur neiederas, tas tiks mainīts.

Jautājums, kā virzās uz priekšu Kūrorta likuma izstrāde? Jautājums par dažādām Kūrorta teritorijām un kūrorta objektiem. Pašvaldībai pieder daži vēsturiskie zemes gabali. Pašreiz, ja kāds nopietns investors izrādītu interesi, nav vietas, kur attīstīt kūrorta objektus, izņemot zemes privātīpašumā.

Jautājums par Piejūras ielu. Valstij piederoša zeme, kas atrodas blakus dzīvojamam objektam. D2 teritorija. Ja tiks atstāts esošais zonējums, to apstrīdēs Satversmes tiesā.

N. Balgalis atbild, ka saprotama apkārtējo iedzīvotāju vēlēšanās saglabāt savrupmājām raksturīgo dzīves vidi.

Viedoklis, ka plāns kopumā vērtējams negatīvi, jo vairāk kā 20 dažādas dabas pamatnes teritorijās paredzētas izmaiņas. Vai iebildumus rakstīt var arī citi cilvēki, kas nav Jūrmalas iedzīvotāji? Telpiskās attīstības perspektīvā no Kauguriem līdz pat Lielupes ietekai pie jūras nav nekā zaļa. Meža abpus dzelzceļam no Dubultiem līdz Mellužiem nav. Kā pret to var iebilst?

N. Balgalis atbild, ka telpiskās attīstības perspektīva runā par politiku. Tas neskar tiešā veidā konkrētu zemes gabalu intereses, bet runā par teritorijām principā.

K. Casno paskaidro, ka dzeltenā krāsa perspektīvā nenozīmē, ka tās ir apbūves teritorijas – tās ir teritorijas dzīvošanai. Teritorijas dzīvošanai nenozīmē savrupmāju apbūvi, tās ietver arī parku – dzīves vidi plašākā nozīmē.

N. Balgalis papildina, ka Jūrmala ir visas Latvijas vērtība, tāpēc vēlētos saņemt pēc iespējas plašākus viedokļus. Teritorijas plānojumā ir jāsabalansē jūrmalnieku un nacionālās intereses. Netiks mehāniski skaitīts, no kurienes nāk cilvēku iesniegumi. Tiek piedāvāta diskusija, šāds ir process, kādā runāt par teritorijas plānojumu. Piedāvājam saņemt daudzus iedzīvotāju priekšlikumus, plāns jau tiek apspriests 2 gadus. Ir iekļauti risinājumi ūdensmalām, kas ir uzdrīkstēšanās.

L. Čače papildina, ka klātesošie tiek īpaši aicināti izteikties par to, ko darīt, nevis ko nedarīt.

Jautājums, kāpēc Valteru iedzīvotāji netika informēti, ka arvien saglabāti 3 varianti tilta izbūvei. Izskanēja investora priekšlikums būvēt sporta kompleksu Lielupes palieņu pļavās Jaundubultos. Kas ir mainījies pēdējo 6 gadu laikā? Kas tiek būvēts Abavas ielas galā pie jūras?

Ģ. Truksnis atbild, ka līguma nosacījumi nav mainījušies.

K. Casno atbild, ka arī iepriekšējā sapulcē tika minēti visi varianti, bet, atbildot uz iedzīvotāju jautājumiem, sīkāk paskaidrots viens.

Viedoklis – ēkām nevajadzētu pārsniegt priežu galus. Jauktas apbūves zemes gabali zaļajā zonā pie jūras pamazām ‘apaugs’ ar apbūvi.

Jautājums, kāpēc nepieciešams jaunais tilts – plānojumā tam nav pamatojuma. Vai līdzīgas prasības kā topošajā poldera apsaimniekošanas plānā nav iespējams piemērot līdzīgas prasības Valteriem, Vaivaru mežam un visām pārējām applūstošajām teritorijām? Kāpēc uzskata, ka osta ir tikai steķi? Ostai ir arī nepieciešama infrastruktūra.

K. Casno atbild, ka tie nav tikai steķi. Tie piekļaujas jauktai darījumu teritorijai.

N. Balgalis turpina, ka ūdensmalu attīstības mērķis ir veicināt arī ūdenstransporta izmantošanu Jūrmalas iedzīvotāju vidū.

K. Casno paskaidro, ka jaunajā plānojumā ir iekļauti noteikumi, kas ir jāveic ar meliorācijas sistēmu kopumā. Paliek jautājums par kontroli.

N. Balgalis papildina, ka tilts ir pārmantots no iepriekšējā plānojuma. Tilts ir saistīts ar ilgtermiņa attīstības skatījumu. Pilsētā ir vajadzīgi savienojumi un kustības iespējas. To nebūvēs tuvākajā laikā. Diemžēl tas uzliek aprobežojumus vairākiem zemes gabaliem.

L. Čače min, ka pēc transporta plūsmu aplēsēm, Priedaines tilta kapacitāte tiks izsmelta jau 2013. gadā.

Jautājums, kā tiks risināti piekļuves jautājumi, ja notiks būvniecība kūrorta attīstības zonā.

Komentārs par procedūru. Teritorijas plānojumā tiek iestrādāti vairāki šaubīgi priekšlikumi. Bet nav iestrādāti kritēriji, kādā veidā šie priekšlikumi ir atceļami. Kam ir jānotiek, lai tie tiktu izņemti no plāna? Dzīve un pieredze rāda, ka arī promenādes iecere novedīs līdz privatizācijai.

N. Balgalis atbild, ka pašvaldība pieņem lēmumu par teritorijas plānojumu, balstoties uz sabiedriskajā apspriešanā izteiktajiem viedokļiem un institūciju atzinumiem.

L. Čače papildina, ka plānojumā netiks iekļauts neviens risinājums, kas ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Pārējie ir labas ierosināšanas prakses un sabiedrības vienošanās jautājums.

Izskan viedoklis, ka galvenais ir jāatbild uz jautājumu, vai jūrmalniekiem ir pieņemama promenāde. Uzskata, ka nav. Arī dambji būvniecība Lielupes krastā ir apstrīdama.

Jautājums, kāpēc Jūrmalai ir vajadzīgs vēl viens tilts, ja Jūrmala ir kūrorts, kas izceļas ar svaigo gaisu. Ieteikums palielināt iebraukšanas maksu pilsētā.

L. Čače atbild, ka pašlaik visa Jūrmala brauc pa vienu tranzīta ielu, tas pasliktina gaisa kvalitāti. Tilts sadalītu transporta plūsmu, nodrošinātu ātrāku piekļuvi šosejai.

G. Grūbe uzskata, ka galvenais, kāpēc nepieciešams tilts, ir Dubultu vēdera apbūves attīstība. Jāsaprot, vai vizuāli pilsētā ir pieļaujama 20 un vairāk stāvu apbūve. Pateicība iedzīvotājiem par aktīvu līdzdalību, konstruktīvu kritiku un racionāliem priekšlikumiem. Vai iedzīvotāju priekšlikumi patiešām tiks ņemti vērā? Līdzšinējā JAB pieredze rāda, ka parakstu vākšanai nav bijusi jēga. JAB ir sūtījusi jautājumus pilsētas domei un Grupai93, lai saņemtu pamatojumu pēc būtības, kāpēc ir nepieciešamas atsevišķas izmaiņas.

K. Casno atbild, ka JAB priekšlikumi tiks izvērtēti un atbildēti pēc būtības. Runājot par stāviem, nepareiza informācija, ka teritorijas plānojums paredz Jūrmalā izkaisītas 30 stāvu būves.

Jautājums par pārvietošanos ar velosipēdu. Kad būs iespējams no centra līdz Kauguriem aizbraukt pa velosipēdu celiņiem?

M. Dzenītis atbild, ka arī promenādes risinājums iekļautu veloceliņu attīstību. Sabiedriskās apspriešanas laikā izskanēja priekšlikums, ka gar dzelzceļu no Jaundubultiem līdz Asariem varētu paredzēt veloceliņu.

Jautājums par to, kā tiek pieņemti lēmumi darba grupā? Kas pieņem lēmumus? Cik tas notiek objektīvi?

M. Dzenītis atbild, ka priekšlikumi un darba grupas sēžu protokoli būs publiski pieejami internetā.

Jautājums par promenādi. Cik stiprām jābūt hidrotehniskajām būvēm, lai tās izturētu vētras?

L. Čače atbild, ka labākās ir izjaucamas vieglākas konstrukcijas būves – piemēram, demontējami kioski.

Jautājums, vai būs kādi speciāli noteikumi, kā izmantot upes krastus?

K. Casno atbild, ka ūdensmalas ir paredzētas arī ūdenssporta attīstībai.

Sanāksme beidzās: plkst. 21.30

Protokolēja: Līga Ozoliņa

1.pielikums Sanāksmes dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

25.01.2011.
Plkst. 18.00, Jūrmalas pilsētas dome

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas un vides
pārskata projekta
sabiedriskās apspriešana sanāksmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	LOŪTA ČĀKE			
2.	GHIDARS ALBOVS			
3.	— " —			
4.	Valdis Garozs			
5.	Quēns Stēls			
6.	Fānis Šterns			
7.	Andris Bivins			
8.	MAIJA BIVINA			
9.	Ilona Pineukova			
10.	Hanna Klučņiece			
11.	Guntars Eistreibis			
12.	Valters Mārtiņš			

Konfidencialā informācija

2011. gada 25. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Slukas ev. lū Baznīca Jemel			
14.	Pīgaris Būvmeistars - Baumanis			
15.	Laimonis Reinis			
16.	Jūns ZILSPĀRNIS			
17.	Aivars Rupainis			
18.	Guntars Anspoks			
19.	Nīna Policarova			
20.	Girts Mīkelsons			
21.	Angelika Pudale			
22.	Veronika Ramaņa			
23.	Jorge Zaurman			
24.	Rita Laurvika			
25.	Maja Baumanis			
26.	Suntis Gūber			

Konfidencialā informācija

2011. gada 25. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
27.	Eduards Kasičevskis			/ /
28.	Ilma Čepene			/
29.	Tore Kraļevs			/
30.	Arnis Mazlovskis			/
31.	Rūta Virupe			/
32.	Jeva Pauliško			/
33.	VINETA VITIŅA			/
34.	Agita Lomāne			/
35.	Līgmonds Līnins			/
36.	Elina Gavrilova			/
37.	Jānis Kokars			/
38.	BAIBA BRIEDE			/
39.	Polina Kļavina			/
40.	Svetlana			/

Konfidencialā informācija

2011. gada 25. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
41.	<i>Gunā Muiža</i>			
42.	ALBERTS <i>Segliņš</i>			
43.	<i>Andra Jūka</i>			
44.	ANDRA DREIKANE			
45.	<i>Igoris Rogan</i>			
46.	<i>Gaiļa Čermiņa</i>			
47.	Pāvels Kazjonovs			
48.	Jānis Kuzins			
49.	Arvids Kriševs			
50.	Dzintars Homka			
51.	<i>Gunta Lubele</i>			
52.	<i>Inārs Šarkis</i>			
53.	<i>Oskars Šarhins</i>			
54.	JUKKA RIISLAKI			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
55.	EDVARS ERCHUS			
56.	Edmunds Tolub			
57.	GINTS ČEKĀNS			
58.	Inta Čurina			
59.	Janis Kuzņemins			
60.	Aldis Lezdins			
61.	Iveta Sopola			
62.	Aldis Lezdins			
63.	VĒS RIEŠTIS			
64.	LĒSMA ŠKINČA			
65.	EDGARS LEDINS			
66.	Edmunds Paušs			
67.	Janis Svintels			
68.	HEINRIHS ROGINSKIS			

Konfidencialā informācija

2011. gada 25. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
69.	Jānis Kelle			Konfidenciāla informācija
70.	Kārlis Rūsiņš			
71.	Aija Gaik			
72.	Jānis Auga			
73.	Atis Duns			
74.				V
75.				
76.				
77.				
78.				
79.				
80.				
81.				
82.				

2011. gada 25. janvāris

1.5. 2011. gada 27.janvāra sanāksmes protokols

Jūrmalas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas dome
2011. gada 27.janvārī

Piedalās: pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 114 dalībnieki (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 18.00

N. Balgalis atklāj sapulci un izklāsta tās darba gaitu. Sapulces mērķis ir iepazīstināt ar teritorijas plānojuma risinājumiem un uz klausīt klātesošo jautājumus. Sabiedriskās apspriešanas nozīme procesā nav pārvērtējama, jo plānošana ir viedokļu un interešu saskaņošana.

K. Casno iepazīstina klātesošos ar teritorijas plānojuma nozīmi un saturu. Teritorijas plānojums ir vietējais likums turpmākajiem 12 gadiem, kas nosaka katras zemes vienības atļauto izmantošanu un apbūves noteikumus. Teritorijas plānojums ir solis pašvaldības politikas realizācijā, tā pamats ir Jūrmalas attīstības stratēģija, tās mērķi un prioritātes. Stratēģijas ietvaros sagatavotajā telpiskās attīstības perspektīvā ir mēģināts 'nosēdināt' tās lietas, ko stratēģija nosauc vārdā. Kur attīstīt kluso un vēsturisko kūrortu, kur teritorijas dzīvošanai, uzņēmējdarbībai, kur vieta centram. Teritorijas dzīvošanai telpiskajā perspektīvā ietver arī dabas teritorijas, pakalpojumu objektus – dzīves vide ietver ne tikai savrupmāju kā būvi. Telpiskās perspektīvas principi sīkāk atspoguļojas teritorijas plānojumā. Ko nozīmē vārdi 'nodalīt, akcentēt, savienot'? Jūrmalas teritorija ir ļoti gara un dažāda. Tā tika sadalīta pa frakcijām, lai saprastu, kas ir unikālais. Pēc tam unikālās lietas tika mēģināts akcentēt, un tad atkal salikt kopā. Teritorijas dzīvošanai pārsvarā saglabātas līdzšinējās, taču tās, salīdzinot ar iepriekšējo plānojumu, netiek jauktas kopā ar cita veida funkcijām, pēc iespējas cenšoties tās nodalīt. Vietas darījumiem netiek jauktas ar dzīvojamo funkciju, ir arī teritorijas, kur šīs funkcijas apvienotas. Pats pilsētas pamats ir zaļās teritorijas. Izdalītas aizsargājamās dabas teritorijas, dabas teritorijas – lielie mežu masīvi jā saglabā nesadrumstaloti, kā arī mazās dabas struktūras, kuras veidot labiekārtotākas kā parkus. Dabas teritoriju kopējā plātība samazinās par 2%, liela daļa no tā ir Jāņupītes polderis, Mellužu estrāde pārdēvēta par sabiedrisko teritoriju. Viena no pilsētas prioritātēm ir kūrorts – ir īpaši noteiktas vietas tikai kūrorta objektu attīstībai. Kūrortpilsēta ir visa Jūrmala, tāpēc kūrorta objektu izvietošana ir atļauta visās vietās, kur iespējama uzņēmējdarbība. Apbūves noteikumu vajadzībām pilsēta tika sadalīta 18 daļās. Turpinājumā seko paskaidrojums par teritorijas plānojuma sastāvu un funkcionālā zonējuma kategorijām. Līdz šim visstrīdīgākās izrādījušās īpašās attīstības zonas. Meklēti risinājumi, kā sākt ieviest attīstības stratēģiju.

Pilsētas daļas, kam šajā sanāksmē tiek veltīta īpaša uzmanība, ir Lielupe, Bulduri, Dzintari uz dienvidiem no dzelzceļa, Majori zem dzelzceļa un pilsētas centrs. Pirmais iespaids par pilsētu rodas no vietas, kurai izbrauc cauri gandrīz visi Jūrmalas viesi. Priedaines tilta mezglam noteikti

īpaši noteikumi, kā nodrošināt vizuālo izskatu, lai tas būtu patīkami uztverams un prezentētu pilsētu. Bulduru dārzkopības vidusskola noteikta kā sabiedriskas apbūves teritorija. Vieta ap Viestura prospektu noteikta kā vietējais centrs, kur varētu būt gan pakalpojumu objekti, gan dzīvojamās teritorijas. Majoros, Dzintaros zem dzelzceļa ir teritorijas tikai dzīvošanai. Īpašā vērtība ir dabas teritorijas, kuras šobrīd netiek pienācīgi apsaimniekotas. Tās ir vietas, ko vajadzētu veidot kā Jūrmalas pievienoto vērtību. Majoru muižas teritorijā var veidot pilsētai nozīmīgu sabiedrisko objektu. Noteikta arī ūdensmalu teritorija ar iespēju ūdenī veidot piestātnes. Ir arī teritorijas ar īpašiem nosacījumiem – applūstošās teritorijas, kurās nākotnē iespējams veidot kā apbūves teritorijas, ja tiek izbūvēti dambji esošās apbūves aizsardzībai. Īpaši jāuzsver pilsēt būvniecības pieminējamā teritorija – robeža noteikta gar Lielupes upi, noteikta arī individuālā aizsargjosla. Pilsētas administratīvais un sabiedriskais centrs ir Jūrmalas kā kūrortpilsētas centrs un zināmā mērā arī Latvijas centrs kūrorta un atpūtas jomā. Noteikts plašs atļauto izmantošanu klāsts. Dzintaru Mežaparku un jūru noteiktas kā D3. Kā teritorijas pakalpojumiem un daudzfunkcionāliem objektiem noteiktas teritorijas ap Vienības prospektu. Kā kūrorta teritorijas noteikti līdzšinējie kūrorta objekti vai arī vietas, kas tādas varētu būt nākotnē. Kūrorta attīstības teritorija ir vienīgā vēsturiskā zemes vienība pie jūras, kur nākotnē varētu būt skatāma iespēja veidot kādu jaunu kūrorta objektu. Mērķis ir veidot pilsētas centru ar dažādām aktivitātēm un pakalpojumiem, kuri piesaistītu un aicinātu uz Jūrmalu pilsētas viesus. No Dubultiem līdz Bulduriem noteikta Lielā promenāde, par kuras izskatu un formu diskutēsim sīkāk.

A.Ozola iepazīstina klātesošos ar vides pārskata galvenajām atziņām. Pozitīvi no vides aizsardzības viedokļa vērtējams tas, ka teritorijas plānojums paredz saglabāt monolītās dabas teritorijas. Otrā pozitīvā iezīme ir dabas teritoriju diferencēšana 3 kategorijās ar dažādu labiekārtojuma pakāpi. Kopējā zaļo teritoriju īpatsvara izmaiņa ir – 2%, lielu daļu no tā veido Jāņupītes polderis. Bioloģiskās daudzveidības aizsardzība kopumā tiek nodrošināta, bet ir atsevišķas teritorijas, kurās ir paredzēta apbūve un plānoto pasākumu īstenošana varētu radīt risku un atsevišķus aizsargājamus biotopus iznīcināt. Ietekme uz ainavu paredzama pozitīva, bet ir daži diskutabli aspekti. Problemātiskie aspekti saistīti ar īpašo attīstības zonu noteikšanu dabas teritorijās arī vietās, kur atrodas aizsargājamie biotopi. Neskaidrības ir, kā tiks īstenota Lielās promenādes iecere. Riskants pasākums ir arī aizsargdambju veidošana pie Majoriem un Krastciema – to izbūvējot, atsevišķi pļavu biotopi tiktu iznīcināti. Pilsētas daļās, kuras šodien tiek apskatītas tuvāk, monolītās dabas teritorijas tiek saglabātas. Ūdensmala robežojas ar ĪADT Lielupes grīvas pļavas. Atkarībā no īstenojamajām aktivitātēm iespējama negatīva ietekme, priekšlikums ir paredzēt stingrākus apbūves noteikumus. Meža teritorijā pie Lielupes vidusskolas arī vajadzētu papildināt apbūves noteikumus D3 teritorijai. Majoros leļpus dzelzceļa dabas pamatnes teritorijas plānots saglabāt. Ir D3 teritoriju, kur atrodas aizsargājama priežu audze, jāpapildina apbūves noteikumi, lai nodrošinātu tās aizsardzību. Bažas raisa aizsargdambja izbūve, jo daļa no aizsargājamiem pļavu biotopiem tiktu iznīcinātas. Pilsētas centrā dabas teritorijas saglabātas, bet riska moments ir mežaino jūrmalas kāpu noteikšana par atpūtas un apstādījumu teritoriju, bet ir jānodrošina, ka tās tiek saglabātas, izbūvējot infrastruktūru. Ar Lielo promenādi saistītie riski atkarīgi no risinājumiem.

N. Balgalis piedāvā tuvāk izklāstīt promenādes iecerī. Jūrmalas centra daļā ir iecienīti pastaigu maršruti (karte ar eksistējošiem un plānotiem maršrutiem). Pilsētas centram ir jābūt staigājam, dažādi pastaigu maršruti veicina vietas pievilcību. Pludmale veido dabisko promenādi. Esošā apbūve kāpās fragmentē to pieejamību. Pilsētas nākotnē paplašināsies Jūrmalas centrs, iekļaujot arī Dubultu daļu. Nozīmīgi ir savienojumi, kas savieno Lielupi ar jūru. Lielajai promenādei ir jāpapildina centra piedāvājums. Promenāde ir paredzēta, lai nodrošinātu daudzveidīgu aktivitāšu piedāvājumu. Jāapsver arī iespēja nākotnē gājēju kustību ievirzīt jūrā pa molu vai steķiem, kas izbūvēti pie Dzintaru koncertzāles. Promenāde veidojama kā vienots tēls, kas savienotu kopā vietas ar jau esošu apbūvi. Vietās, kur nepieciešami nostiprinājumi krasta aizsardzībai, tos var pārvērst par efektu, veidojot staigājamās vietas ar celiņiem un nelielu, īslaicīgas izmantošanas būvju izvietojumu. Varbūt ir jāatrod piemērotāks vārs par ‘pludmales promenādi’. Teritoriju būtu iespējams izmantot arī ziemā, nodrošinot apgaismojumu. Promenāde vītos pamīšus, vietām pieslēdzoties pie jūras, vietām ievijoties kāpās. Tiktu veidots staigājamības komplekss ar pievilcīgām punktiem. To varētu veidot kā Jūrmalas vizītkarti, kas veidotu daļu no pilsētas pievilcības. Kopīgi jāatrod pareizākais risinājums, kā to izklāstīt. Jāklīdē bažas, ka tiek runāts par 8 m augstu vienlaidus apbūvi. Svarīgi saprast, ka šo iecerī tālāk attīstīt būtu iespējams, vienīgi izstrādājot detālplānojumu un veidot detalizētus pētījumus. Pašlaik būves ūdenī nevar plānot, jo tā nav Jūrmalas administratīvā teritorija. No plānotāju viedokļa, ūdensmalu teritorijas Latvijā tiek ļoti maz izmantotas. Tas atvērtu Jūrmalu piekļūšanai no jūras. Mērķis ir runāt par ideju, nevis kritizēt konkrētās vizualizācijas, kas radītas, lai raisītu asociācijas un sajūtas. Saprotam vētru un noskalošanas procesu izraisītos riskus.

G. Sūna prezentē Lielās promenādes attīstības iecerī. Plānojuma uzdevums ir, kā Jūrmalu padarīt par vietu, kur cilvēki varētu gan dzīvot, gan strādāt, gan atpūsties. Jāsaprot, kāda ir Jūrmalas vieta un niša Latvijā un plašākā mērogā. Ja Jūrmala ir kūrorts, tad jādomā, kā mēs izskatāmies tūristu acīs. Tiek demonstrēts videoklips – pludmales promenādes piemērs no Amerikas. Vēlams pievērst uzmanību materiāliem, bet tas nav konkrēts piedāvājums. Vajadzētu nomainīt tās ēkas, kas ir saceltas pludmalē uz vasaras sezonu – plastmasas būves. Risinājumi jāmeklē ļoti uzmanīgi. Amerikas piemērā redzams, kā pastaigu celiņi veidoti uz paaugstinājumi, kādi ir izgaismojuma risinājumi, kādi materiāli izmantoti segumam, kādas ir piekļūšanas iespējas. Iespējams veidot kempinga teritorijas tiešā jūras tuvumā. Jūrmalā arī kas līdzīgs varētu būt. Risinājums neparedz nevienu koku, neviens biotops netiek iznīcināts. Bet tiek mainīta ainava, tāpēc ir rūpīgi jāplāno, lai nebūtu vilšanās. Promenādes malā varētu izvietot arī skatuvi.

Piedāvājums ir tuvāk apskatīties vienu Jūrmalas posmu. Problēma ir tā, ka vētrās tiek noskalotas kāpas. Priekškāpā stāda kārklus, aizber ar aļģēm, veidojas Jūrmalai neraksturīga vide. Ir izstrādāts detālplānojums krasta kāpu nostiprināšanai. Piedāvāti dažādi risinājumi, vietām tie ir masīvi akmeņu krāvumi, vietām kas betonēti. Ir piedāvājums arī veidot pastaigu celiņu, tāpēc šī ideja nav jauna. Apskatāma teritorija pie Dzintaru koncertzāles – 200 m garu josla. Pie Rūjienas ielas atrodas funkcionējoša kafejnīca. Kārklus stādījumu bieži ir diezgan piesārņoti. Šī ir centrālā daļa, kur ir pastiprināta noslodze lielā cilvēku pieplūduma dēļ. No teltsveidīgajām kafejnīcām vajadzētu atteikties, pilsētai jāpieprasa kvalitatīvāka arhitektūra. Var veidot būves izmantošanai līdz 5 gadiem, jaunas pastāvīgas būves nav paredzētas. Pastaigu celiņam nav jābūt vienveidīgam. Piemēram, Dzintaru mežaparka dabiskā ainava nav sabojāta – tikpat saudzīga pieeja nepieciešama pludmalei. Kāpu transformācija nav paredzēta. Pludmale sašaurināta netiek, pastaigu celiņi tiek novietoti tur, kur ir kārklus stādījumi. Jūrmalai jāveido savs atpazīstamības tēls. ‘Dzintars’ iespējams kā vadmotīvs šim piedāvājumam. Plānojot pastaigu celiņu, jāvadās pēc

principa, ka celiņa gaitu nosaka nevis cilvēks, bet dabas apstākļi – smilšu un vēja radītie raksti. Maksimāli jārespektē vietējie apstākļi. Tiek piedāvātas vairākas vizualizācijas, lai raisītu domas.

N. Martinsons iepazīstina ar attīstības vīziju zemes gabalam Majoros pludmales tuvumā. Vēsturiski uz šī zemes gabala bijusi apbūve. Tur atradusies 2,5 stāvu koka ēka. Iecere ir projektēt ēku tās vēsturiskajās robežās tā, lai tā iekļautos apkārtējā vidē. Iespējamās funkcijas ir sporta un atpūtas nomas un izklaides ēka. Sabiedrības ieguvums – jaunā ēka kalpos kā kāpu nostiprinājums, Dzintaru-Majoru pludmale iegūs jaunu seju, tas veicinās kūrorta un tūrisma attīstību un daudzveidīgu aktivitāšu piedāvājumu.

Diskusija

Jautājums par Dzintaru promenādi un molu. Vai ir zināms pludmales platums un cik daudz tiks atņemts pludmalei līdz ar apbūvi? Dzintaru mežs pirms labiekārtošanas bija nolaists, bet pludmale ir Jūrmalas vērtība. Nav termina „pagaidu būve”. Pēc tās nojaukšanas paliks degradēta vide. Vai labāk nebūtu izmantot veloceliņu un izveidot nobrauktuves uz jūru, piemēram, cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. Par molu – tā kā jūra ir sekla, tam jābūt tālu jūrā. Ap jahtu piestātnēm jābūt attīstītai arī infrastruktūrai – tualetes, kopmītnes viesnīcas – līdz ar to tiek bojāta skaistā daba.

N. Balgalis atbild, ka promenāde netiks izbūvēta uz pludmales platuma rēķina. Ir teritorija starp priekškāpu, kur sākas kārklu stādījumi. Netiek piedāvāts ar to aizvietot smiltis. Varbūt ir jādomā par pieejām jūrai un to, kā tās ir sasaistītas savā starpā, meklējot labāko risinājumu.

L. Čače atbild, ka apbūves noteikumos lietotais ir termins „vieglas konstrukcijas saliekamas būves”. Labākais materiāls ir koks. Tās ir labākas arhitektūras nelieli paviljoni, kioski, kafejnīcas Jūrmalai raksturīgā kūrorta stilā.

N. Balgalis turpina, ka daudz būtiskāk par veidošanu izbūvi jūrā ir izbūvēt molu, lai nodrošinātu jahtu ienākšanu Lielupē. Mēs redzam un saprotam to, ka ar šādu projektu Jūrmalai ir iespējams pievienot vērtību.

Jautājums, vai šis projektam ir izstrādāts tehniski ekonomiskais pamatojums. Šādu inženiertehnisku būvju veidošanai nepieciešami lieli līdzekļi. Arguments, ka tiek noskalots krasts, ir nepamatots. Izmantojot pludmali jau no 1947. gada, nav manītas pārmaiņas. Jūrmalas pludmale ir izcila ar to, ka tā ir dabiska. Ļoti jādomā, vai beigt ar dabisko, arī nākošo paaudžu vārdā. Jautājums par prioritātēm – par trešā tilta būvniecību, lai mašīnu plūsma neietu caur pilsētas centru. Tilts ir nepieciešams. Labāk ieguldīt naudu tilta būvniecībā, tā tiks pasargātas mežu ekosistēmas.

N. Balgalis uzsver, ka nevar atbildēt, kāpēc tilts nav uzbūvēts, bet tam noteiktu vieta turpat, kur to paredzēja iepriekšējais plāns. Iepriekšējās diskusijās tika saņemti iebildumi no iedzīvotājiem, kuru īpašumus plānotā tilta teritorija apgrūtināja. Tika pausts viedoklis, ka Jūrmalai kā kūrortpilsētai trešais tilts nav vajadzīgs. Tehniski ekonomiskā pamatojuma pludmales promenādei nav, jo nav arī detalizēta risinājuma. Stāts par vienlaidus betona promenādi ir klaji meli.

L. Alksnis pauž savu vērtējumu un idejas. Katrā vietā ir svētas vietas – vissvētākā vieta Jūrmalā ir pludmale. Tā ir vieta, kur labāk mazāk likt klāt mūsu rūpniecisko, brutālo roku. Vēsturiski cilvēki ir slēpušies aiz kāpas, visas ielas, izņemot Turaidas ielu, ir paralēli. 1969. gadā visas

būves pludmalē tika noskalotas. Mākslīgās lietas tiks izpostītas. Kategoriski iebilst pret visām lineārām lietām. Apkalpes objekti jātaisa, kur ir lielākās cilvēku plūsmas. Jūrmalā shēma ir vienkārša - ir stacijas un no stacijām ir izejas uz jūru. Šādai promenādei vieta ir Dubultu līkumā, Jūrmalas visšaurākajā vietā. Dzelzceļa sliedes jau trīs reizes ir pārliktas uz jūras pusi. Uzbūvētie ķīļi palīdz, bet tiem pāri var taisīt tiltu, kas nostiprinātu upi un pagarinātu promenādi no Jomas ielas. Mols ir vajadzīgs tur, kur Lielupe ietek jūrā, lai tā netiek pieskalota ar smiltīm. Tā ir arī vieta, kur izvietot sabiedrisku objektu. Tur jābūt starptautiskai jahtu ostai. Iebilst pret dzīvokļu celtniecību šajā teritorijā. Vai šajā sanāksmē piedalās 1995. gada attīstības plāna autori? Interesanti būtu veikt salīdzinošu analīzi ar iepriekšējiem plāniem – kas izdevies, kas nav. Tilts noteikti ir vajadzīgs, bet nav atrisināts, vai tas iezīmēts pareizajā vietā. Vajag veikt papildus aprēķinus, uz kuriem cilvēki brauc. Pašreizējā tilta trase nozīmēs koku izciršanu, tas ies garām Jaundubultu kapiem. Funkcionālā izmantošana ir detalizētāka nekā 1995. gada plānā. Visvairāk kaitināja jauktās apbūves zonas ar dažādiem apbūves tipiem un blīvumiem. Sekas redzamas, piemēram, Mellužos, kur start savrupmājām ir mazstāvu daudzdzīvokļu mājas. Vai visi apstiprinātie detālplānojumi ir izvērti? Tur vajadzētu pieiet kritiskāk.

N. Balgalis atbild, ka ir pieņemts lēmums, ka visi detālplānojumi paliek spēkā. Normatīvie akti ļauj atcelt iepriekšējos detālplānojumus, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu. Tas netika darīts, lai izvairītos no iespējamiem tiesas procesiem. Saskaramies ar pretējiem viedokļiem par ūdensmalu izmantošanu. Piemēram vizualizācija par Dubultu vēderu.

A. Pabriks uzskata, ka Jūrmala ir svarīga ar divām lietām – šeit ir ļoti laba daba un te ir pilsēta, kur cilvēks nejūtas kā laukos viensētā. Kā jūrmalniekam interesē, lai mēs atrastu pareizo balansu starp dabu un pilsētvidi, kur dzīvot. No dabas aizsardzības viedokļa jebkura cilvēciskā attīstība saistīta ar problēmām dabai. Jūrmala ir atpalikusi, salīdzinot ar citām Baltijas kūrortpilsētām. Aizbraucot uz Lietuvu vai Igauniju, var redzēt daudzas lietas, kas tur labāk izdarītas. Nav lielu pretenziju pret promenādi kā tādu. Svarīgi, lai to apvienotu ar jūras krastu aizsardzību – erozijas problēmu ar izmantošanas problēmu. Ja aizsargbūves var apvienot ar pastaigu un pakalpojumu sniegšanas vietām, tas ir labi. Taču to nevar veidot uz kāpu rēķina. Var atrast veidus, kā to darīt videi draudzīgā veidā. Iebildums pret to, ka tiktu izmainīts pludmales siluets. Pilsētas ekoloģiskā puse – autotransports ir lielākais piesārņojuma avots. Transporta risinājumi jāskata kompleksi, tilts ir risinājums.

L. Čače piebilst, ka sanāksme ievirzās patīkamā virzienā – tiek dzirdēti konkrēti piedāvājumi par paustajām idejām. Izskanējis Alkņa kunga piedāvājums par pakalpojumu koncertēšanu vietās, kur intensīvāka gājēju plūsma, nevis veidojot lineāras struktūras, un Pabrika kunga priekšlikums par promenādi, kas papildina aizsargbūves pret jūras krastu eroziju.

Komentārs par pilsētas centra attīstību. Jūrmala ir attīstījusies no individuālās apbūves. Ja ir vēlme koncentrēt aktivitātes vienā posmā, tad jāpadomā, kā tas ietekmē cilvēkus, kas tur dzīvo, ja aktivitātes ir tik intensīvas. Jāpanāk sabalansētība ar dzīvojamo vidi un jārespektē arī vietējo iedzīvotāju intereses

N. Balgalis atbild, ka pieeja bijusi ‘nodalīt, akcentēt, savienot’. Centra zonā ir koncentrētas aktivitātes. Plāns nepiedāvā izklaidēt pakalpojumu objektus par visu Jūrmalas teritoriju. Tas ir pilsētas kopējās attīstības jautājums. Jomas iela jau no laika gala ir bijusi centrālā. Jo tuvāk centram, jo urbanizētāka vide.

Jautājums par teritoriju Lielupes līkumā Majoros, Turaidas ielas galā. Kas ir plānots šajā teritorijā? Turaidas iela 114, Pliekšāna iela 103, 101.

K. Casno atbild, ka tā ir teritorija ar īpašiem nosacījumiem. Šo teritoriju var attīstīt tikai pēc tam, kad tiek izbūvēti dambji esošas apbūves aizsardzībai. Teritorijas šobrīd ir applūstošas.

Izskan komentārs, ka tā ir iejaukšanās dabā, kur kopš bērnības ir ganījušās govīs. Tur ligzdo arī putni.

Jurists turpina, ka pārstāv investoru, kas vēlēties attīstīt projektu Jūrmalā. Pašlaik investors ir iesaistīts ilgstoši strīdi un tiesvedības ar Jūrmalas domi. Daļu no šiem zemes gabaliem aizņem applūstošās teritorijas. Dambis applūšanas problēmu risinātu. No applūstošām teritorijām tiktu izslēgti ap 10 ha. No Latvijas Vides un meteoroloģijas centra iegūta izziņa par applūšanas varbūtībām. Visi zemes gabali atrodas applūstošās teritorijās. Tiek rādītas fotogrāfijas, kas parāda applūdušās teritorijas. Vai aizsargdambis applūšanas problēmu atrisinās? No kādiem resursiem tas tiks būvēts? Kas ar to nodarbosies?

K. Casno atbild, ka plāns paredz tikai risinājumus, bet nenosaka, kurš to būvēs. Plānojums norāda vietas, kur var izvietot inženiertehniskās būves.

Jurists jautā, vai ir vērtēts, kā dambja celtniecība ietekmēs apkārtējās teritorijas – palieņu pļavas un ĪADT? Kā tas ietekmēs kaimiņu īpašumus? Kā ir veikts vērtējums?

K. Casno atbild, ka vērtējums ir veikts stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros atbilstoši plāna mēroga noteiktībai. Dambjus iespējams būvēt pēc detālplānojuma izstrādes mērogā 1:500. Tad var runāt par konkrētām ietekmēm.

M. Nikmane papildina, ka gadījumā, ja tiek konstatētas būtiskas ietekmes uz Natura 2000 teritorijām, jāveic pilns ietekmes uz vidi vērtējums.

Jautājums, kā tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Vai tiek veikti aprēķini? Kur paliks ūdens masas pēc dambja celtniecības? Vai tās netiks novirzītas uz kaimiņu zemes gabaliem?

A. Ozola atbild, ka ir izvērtēta visa pieejamā informācija – gan plūdu kartes, gan aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanas plāni. Ir norādīts, ka risks pastāv.

Jurists turpina, ka tiek plānots, ka konkrēti risinājumi tiks paredzēti detālplānojumā. Taču šai teritorijai jau ir spēkā esošs detālplānojums. Kurš būs detālplānojums, kur risinājumi un ietekmes tiks vērtēti?

L. Čače atbild, ka tie būs detālplānojuma grozījumi vai detālplānojums ar jaunu darba uzdevumu. To var ierosināt ieinteresētā puse.

G. Truksnis papildina, ka pašvaldība jebkurā laikā var ierosināt detālplānojuma izstrādi.

Jurists uzrāda izvilkumu no dabas aizsardzības plāna. Biotopi varētu tikt apdraudēti. Likums par ĪADT aizliedz veikt jebkādas izbūves, jo blakus atrodas aizsargājamie biotopi, kurus var apdraudēt vienīgi situācijā, kad tas nepieciešams sabiedrības veselības vai drošības aizsardzībai. Šo teritoriju tādā veidā, kā to paredz teritorijas plānojums, attīstīt nedrīkst.

G. Truksnis atbild, ka Turaidas 114 ir vieta, kur bijusī neveiksmīgi projekti un pārsūdzētas būvatļaujas. Tiek runātas pareizas patiesības, bet skaidri redzamas vienas puses intereses. Tās ir nekādā gadījumā nepieļaut apbūves tiesības šajā zemes gabalā, lai atgūtu ieguldītos līdzekļos.

Jautājums par Lielupes krastu no Majoriem līdz Dubultiem. Tur kādreiz bija celiņš, bet to aizbēra dzelzceļa dēļ. To vajadzētu atjaunot, uztaisīt arī veloceliņu. Slokas ielā celt 20 stāvu māju – tas ir neiederīgi Jūrmalai. Tur drīzāk iederētos kuģu piestātnes.

K. Casno, atbild, ka Jūrmalā 20 stāvi ir kas neredzēts. Visur citur Jūrmalā ir skatīts, lai šīs augstās būves nejauktu kopā ar cita veida apbūvi. Varbūt paredzēt vienu vietu, kur to var darīt.

Gar pašu stāvu paredzēti 5 stāvi. Gar upi paredzēta promenāde ar veloceliņu. Taču par to ir jādiskutē – varbūt Jūrmalā iederas tikai 5 vai 7 stāvi.

N. Balgalis turpina, ka, pieļaujot šādu apbūvi, vieta pretim Dubultu vēderam un tās siluets mainīsies. Diskusijās tā nosaukta par 'jauno Jūrmalu'. Domājot par tālāku perspektīvu, šī var būt vieta, kur realizēt jaunu apbūvi. Par veloceliņu un citiem savienojumiem gar dzelzceļu jādiskutē ar Latvijas Dzelzceļu.

Jautājums par jēdziena 'vēsturisks' izpratni. Tas bieži izskan argumentos gan par, gan pret. Kad sākas 'vēsturiski'? Priekšlikums - pirms gadiem nopērkot māju un to pārbūvējot, viena no prasībām bija saskaņot detaļas ar kaimiņiem, lai nākotnē nebūtu strīdu. Dažos objektos parādās strīdi. Vai nevar paredzēt, ka strīdus vietās jābūt vietējam referendūmam? Lai kaimiņi vajadzības gadījumā varētu pateikt 'veto'.

N. Balgalis atbild, ka viens no apspriestajiem risinājumiem bijis pie būvprojekta iekļaut saskaņojumu ar kaimiņiem.

K. Casno turpina, ka nav varēts nolemt, kā risināt situācijas, kad ir kāds pilsētai vai valstij kopumā nozīmīgs objekts, pret ko tuvākie iedzīvotāji iebilst.

Komentārs par vidi Jūrmalā. Jūrmalā dabas aizsardzība sākās 90ajos gados. Ķerties klāt kāpai būtu vēsturisks notikums. Jūrmalas kāpu ar šādu plānu noārdām. Promenāde nav tikai taciņa, tā ir ar apbūvi, kam vajadzīgi nostiprinājumi. Kā ilggadīga jūrmalniece nepiekrīt. Ja jaunā paaudze to vēlas, nostāsimies 2 frontēs. Dzīvo rajonā, kur plānotas vislielākās pārmaiņas - pie Bulduru dārzkopības vidusskolas. Tur paredzēta apbūve ar 80% blīvumu. Vietējie iedzīvotāji to noraidīja. Vai visi Latvijas arhitekti piekrīt, ka Jūrmalā vajag augstceltnes?

K. Casno atbild, ka priekšlikums ir šādu intensīvu apbūvi teritorijas plānojumā neparedzēt. Ap Viestura ielu blīvums netiek palielināts.

Komentārs par promenādi. U. Šēnbergs prezentēja idejas par jauniem pastaigu maršrutiem, sākot no Bulduriem, Muižas ielas. Vakaros Muižas iela ir tumša un aizaugusi.

K. Casno atbild, ka Šēnberga kunga risinājums ir realizējams plāna ietvaros.

Jautājums par applūstošajām teritorijām - pretim Varkaļu kanālam. Nav jāgaida plūdi vai pali, lai teritorijas applūstu. Vai IVN ir izpētījis, kāpēc tas rodas, un vai dambis pasargās? Vai ATU 36 vai tiks pārvietots?

M. Dzenītis atbild, ka iespējams, bāze tiks pārcelta.

K. Casno atbild, ka pie vainas ir arī sajauktā meliorācijas sistēma. Plānojumā paredzēts gan meliorācijas sistēmas pilnveide, gan komplekss risinājums kopā ar aizsargdambi.

M. Dzenītis papildina, ka meliorācijas sistēmas sakārtošana ir pašvaldības prioritāte, tai paredzēti līdzekļi pašvaldības budžetā.

Jautājums par zemes gabalu no Ķemeru ielas uz upes pusi. Kas tur ir plānots?

K. Casno atbild, ka teritorijās, kurās ir paredzēts iespēja kaut ko nākotnē būvēt, nav aizsargājamās Natura 2000 teritorijas. Natura 2000 teritorijās ir iekļautas arī buferzonas. Ja dambis tiktu izbūvēts, teritorija būtu paredzēta jauktai dzīvojamai apbūvei.

Izskan viedoklis, ka iedzīvotāji ir par to, lai viss ir dabiskāk, zemāk, vairāk smiltis. Lai cilvēkiem būtu dabiskāka, maigāka, mazāk industriāla vide, taču projekts ir vērsts uz to, lai pierādītu, ka

var vairāk, un attaisnosies, ja būs augstāks. Ko iedzīvotāji var darīt, lai netiktu izbūvēts tāds dambis?

N. Balgalis atbild, ka pieeja kopumā ir saudzīga. Ir skaidri pateiktas vietas, kuras ir dzīvošanai un tās, kuras var kļūt dažādākas. Jāraksta iesniegumi Jūrmalas domei.

Jautājums, vai tiks mainīts apbūves blīvums Dzintaru prospektā?

K. Casno atbild, ka dažādas vietās tas ticis nedaudz paaugstināts, bet jāskatās katra konkrētā zemes vienība.

Jautājums par Lielo promenādi. Telpiskās attīstības perspektīvā iezīmētā promenādes teritorija ir no Jaunķemeriem līdz Lielupes grīvai. Teritorijas plānojums būs likums turpmākajiem 12 gadiem. No promenādes definīcijas izriet, ka tā stiepsies 30 km garumā, 3 m platumā un vismaz 1 m dziļumā. Hidrotehniskās būves tiek veidotas no betona ar armatūrām.

N. Balgalis, ka telpiskajā perspektīvā iezīmētā promenāde iezīmē visas pludmales kā vērtības kopumu. Teritorijas plānojumā ir atzīmētas trīs vietas. Kategoriski iebilst, ka visa pludmale tiks nobūvēta ar betonu, tam nav saistības ar to, kas rakstīts teritorijas plānojumā. Telpiskā perspektīva parāda principus. Runājam, lai kopā varētu atrast risinājumu, kas pieņemams jums.

Komentārs citiem sapulces dalībniekiem – jūs arī esat atbildīgi par to, lai plānotājiem kaut kas sanāktu. Iedomājieties savas sajūtas, ja šis būs darbs, kas izdarīts, bet nekas nebūs mainījies. Visi ir nosargājuši savas mazās intereses un bažas, bet Jūrmalā kā pilsētā nekas kvalitatīvi nav mainījies. Ļaujiet arhitektiem darīt viņu darbu. Nedrīkst arhitektiem apgriezt spārnus.

Replika par dambi – dzīvojot blakus jau uzceltam dambim, gruntsūdeņi ir tādi paši kā Mellužos vai Valteros. Tie ir augsti un prom neiet. Dambji ir nesakārtoti un teritorija ir nekopta.

N. Balgalis atbild, ka detālplānojuma ietvaros jāizvērtē dambja ietekme.

K. Casno papildina, ka arī detālplānojuma izstrādē arī iekļauta sabiedriskā apspriešana, kad uz šiem jautājumiem var atbildēt konkrētāk.

Jautājums, vai ir pētījumi par to, cik Jūrmalā vajadzīga apdzīvojumā platība, cik daudz būs iedzīvotāji un no kurienes. Kāpēc vajadzīga daudzstāvu apbūve, kas stāv tukša un neapdzīvota? Ja pietiek teritoriju, kāpēc jābūvē palieņu plāvās?

N. Balgalis atbild, ka Jūrmala ir vienīgā republikas pilsēta, kur iedzīvotāju skaits nesamazinās. Jūrmala ir un būs pievilcīga dzīvesvieta. Iepriekš realizētie projekti Jūrmalā ir sākušies citā laikā un ar citu domāšanu. Latvijā nekustamā īpašuma tirgus ir apstājies, bet tas mainīsies. Jūrmalā iedzīvotāju skaits augs. Plāna gaitā ieteiks padarīt daudzveidīgāku mājokļu piedāvājumu.

Jautājums par laukumu pie Dubultu stacijas.

K. Casno atbild, ka teritorija noteikta kā sabiedriskas apbūves teritorija, kur paredzēts būvēt mūzikas un mākslas skolu.

M. Dzenīts papildina, ka Dubultu laukums paredzēts sabiedriskai būvei.

Izskan iebildumi, ka pilsētā vajadzētu laukumu, kur pulcēties cilvēkiem. Priekšlikums teritoriju atstāt tādu, kā tā ir.

R. Pētersons paskaidro, kāpēc nepieciešams ‘apgriezt spārnus’ plānotājiem un deputātiem, kas lidinās virs valsts un pašvaldību īpašumiem. Attīstība šajā plānā tiek modelēta uz valsts un

pašvaldību īpašumiem. Tas ir mūsu kopējs īpašums, tāpēc tā ir visu rūpe. Pirms nogriež ir septiņreiz jānomēra, bet neesam pārliecināti, ka mērīšana ir notikusi pareizi. Jautājums par 'Dzintaru nierīti'. Liels īpašums Meža prospekta sākumā, tur veikti vairāki detālplānojumi un sabiedriskās apspriešanas. Iedzīvotāji, kas dzīvo apkārtnē, un JAB ir lūguši, vai kaut ko nevar darīt, lai šo meža teritoriju saglabātu. Satversmes tiesas lēmums bija, ka šīs teritorijas nav apbūvējamas. Darba grupā kopā ar Grupu 93 tika palikts pie šāda lēmuma, taču šajā redakcijā redzams, ka tur paredzēta apbūve. Kurš personīgi ir panācis to, ka šī teritorija atkal ir iekļauta apbūves teritorijās? Kādi ir papildus argumenti, lai šo teritoriju šādi parādītu teritorijas plānojumā? Aizdomas, ka ir noticis spiediens, un plānotāji nav brīvi plānošanas procesā. Ko lai atbild iedzīvotājiem?

N. Balgalis atbild, ka šāds viens cilvēks nepastāv. Tas ir darba grupas viedoklis. Pagaidām tas iezīmēts šādi, bet šī nav plānojuma pēdējā redakcija.

Jautājums, kāpēc mājās lapā nav informācijas par visiem objektiem, kā vārdā un kāpēc tiem noteiktas konkrētās atļautās izmantošanas. Kas izmaiņas ir ierosinājis? Jūrmalniekiem interesētu par visām vietām, kas tiek mainītas – kas to ir ierosinājis, kam tas pieder un kam tas nāk par labu.

N. Balgalis atbild, ka visi darba grupu sanāksmju protokoli un iesniegumi ir pieejami internetā.

Jautājums par teritoriju Dubultos pie glābšanas stacijas. 6KA un 6KT – tās ir vienīgās kāpas iedzīvotājiem Dubultos, kuras izmanto pastaigām. Kāda apbūve tur ir paredzēta? Ir daudzi esoši objekti, kur nekas nenotiek. Atbalsta Lielupes tenisa centra paplašināšanu un individuālo māju apbūvi pie bijušā Uzvaras kolhoza, jo tā varētu sakārtot teritoriju. Atbalsta uzņēmējdarbības attīstību, bet notiek ielaušanās kāpās, kas ir paredzētas pilsētas iedzīvotājiem.

K. Casno atbild, ka darba grupas izbraukumā uz šo teritoriju izskanēja diametrāli pretēji viedokļi un darba grupa izlēma jautāt sabiedrībai. Tā ir vēsturiskā zemes vienība, tur ir īpaši aizsargājami biotopi. Apskatot teritoriju uz vietas, tika nolemts, ka varētu skatīt iespēju, jo šī ir vienīgā pašvaldībai piederošā zemes vienība pie jūras. 10 stāvi paredzēti, lai apbūve neizplūstu horizontālā virzienā. Tas tika nodots sabiedriskai apspriešanai, zinot, ka būs iedzīvotāju protesti, jūsu viedoklis ir jādzird.

Sanāksmi beidz 21.30

Protokolēja: Līga Ozoliņa

1. pielikums. Sanāksmes dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

27.01.2011.

Plkst. 18.00, Jūrmalas pilsētas dome

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcija un vides
pārskata projekts
sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	RAĪVIS LEIMANIS			
2.	Rega Cvetkova-			
3.	Edgars Ameriks			
4.	GAITĪDARS ALISOVS			
5.	GINTS JENĀ			
6.	Sandra Kisaka			
7.	Arturs Brandens			
8.	Juans Kusumy			
9.	Silvija Vikšvika			
10.	LUO LUKA-MANĀNS			
11.	Atis Rozentāls			
12.	Ruta Brūnko			

Konfidencialā informācija

2011. gada 27. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Brigīte Brinkma			
14.	Inese Holberga			
15.	Irēna Dānca			
16.	Edīte Mannauga			
17.	HORVATS MARIJA			
18.	Inna Kikas			
19.	Ivis KRUMINĀ			
20.	Ārta LAIMONIS			
21.	Reģis Laimonis			
22.	Ģintors Anpau			
23.	TATJANA SOVČIKOVA			
24.	Aldis Leids			
25.	Vacars Kriščiņš			
26.	Vacars Kriščiņš			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
27.	IEVA DZIRNE			
28.	Gunta Ķire			
29.	Indra Žūke			
30.	Elza Stuganova			
31.	Raiņa Kreimanis			
32.	ARTIS BIVINŠ			
33.	MAIJA BIVINA			
34.	Romons Hains			
35.	Svetlana Skļarova			
36.	Leonīds Sidorovs			
37.	Mārcis Odinecs			
38.	Daiga Misoļe			
39.	Eva Trūge-Ķide			
40.	Līga Kumars			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
41.	Valentīna Brišova			
42.	Izta Mijēdiko			
43.	Aldis Stropens			
44.	Jānis Silovs			
45.	Voldemārs Luntins			
46.	Asma Lāga			
47.	Eriks Lāga			
48.	Oļegs Pukitevs			
49.	Jānis Šterns			
50.	Astrida Būgina			
51.	Valdis Feders			
52.	Anne Kulārkova			
53.	Germa Kozlova			
54.	MARTINŠ MARGERIS PUTNIS			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
55.	Māra Gaudule			
56.	Helija Grigoryeva			
57.	Igoris Patrejevs			
58.	Jaana Santare			
59.	Ainis Naumovs			
60.	Ainā Naumova			
61.	Martins Kohnijs			
62.	INGA FURŠANE-PINKE			
63.	VIKTORS FURŠANIS			
64.	Pāvels Kazjanovs			
65.	Arnis Treimanis			
66.	Rita Treimane			
67.	Dānis Kalvāns			
68.	DAGNITA PARULE			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
69.	Anšels Vigners			
70.	Zenta Briņķa			
71.	Hrita Daukste			
72.	Liesma Ehse			
73.	Līvāns FRIIS			
74.	Jendras Bolsa			
75.	ANNA ŽIGURĒ			
76.	Rihards Rītums			
77.	HENRIETE TURKINA			
78.	Sergejs Terehins			
79.	Eiķis Sauliņš			
80.	Auris Skēnsteins			
81.	Dita Muraue			
82.	Šauņa Silava			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
83.	Lidija Deroven			
84.	Egils Mūrnieks			
85.	Aivars Martins Harjo			
86.	Genateina Bebajeva			
87.	Silvija Ozolins			
88.	Amanda Lapsa			
89.	Enija Dumpe			
90.	Līva Dumpe			
91.	Laibe Kulakova			
92.	Henrijs Lekavals			
93.	Rūta Kukule			
94.	Māra Reubīko			
95.	Bianka Jūmala			
96.	DINA SVIRKLE			

Konfidencialā informācija

2011. gada 27. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
97.	Janis Hercogs			
98.	Indra Apine			
99.	Arge Jase			
100.	Lauris Jevans			
101.	Arturs Rīcs			
102.	Šarmīte Kēniņa			
103.	Mārtiņš Smalvainis			
104.	Mārtiņš Abeliņš			
105.	Anete Smaka			
106.	Gunta Lualu			
107.	Gunta Lubele			
108.	Janis Antekjovs			
109.	Feris Krollis			

Gunars
Antons Krouze
Antons Krouze

Konfidencialā informācija

2011. gada 27. janvāris

Letto Lester -

Moris Ji
Niedro
Imora Quous

Konfidencialā informācija

1.6. 2011. gada 1.februāra sanāksmes protokols

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Lielupes vidusskola
2011. gada 1.februārī

Piedalās: pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 102 dalībnieki (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 18.00

M. Dzenītis atklāj sabiedriskās apspriešanas sapulci.

N. Balgalis iepazīstina ar plānoto sapulces norisi. Sabiedriskajai apspriešanai plāna izstrādes procesā ir īpaša nozīme – ir svarīgi dzirdēt dažādus viedokļus un sniegt atbildes uz jautājumiem. Priekšlikumi tiks ņemti vērā tālākajā darba procesā.

K. Casno paskaidro teritorijas plānojuma būtību – tas ir pašvaldības vietējais likums, ar kuru nākas saskarties tad, kad tiek veiktas darbības ar nekustamo īpašumu, piemēram, zemes vienību dalīšanu vai ēku funkcijas maiņu. Viens no teritorijas plānojuma risinājumu pamata stūrakmeņiem ir Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija. Plānotāji ir centušies saprast, kas ir unikālais Jūrmalā, kas ir tās lietas, kas ir jāpasargā, un kurās vietās nepieciešams noteikt papildus risinājumus, lai šīs teritorijas straujāk attīstītos. Viena no aizsargājamākām pilsētas telpām ir teritorijas dzīvošanai, kuras tiek saglabātas līdzšinējā apmērā. Meklēti risinājumi, lai dzīvojamās teritorijās nejauktos dažādas funkcijas un nebūtu jaukti apbūves tipi. Pilsētā svarīgas ir arī vietas, kur cilvēki gūst nepieciešamos pakalpojumus – darījumu teritorijas. Uzsvērts, ka galvenais uzņēmējdarbības centrs ir pilsētas centrs. Īpaši izdalītas arī kūrorta attīstības teritorijas. Kūrortpilsētas pamatu pamats ir zaļās teritorijas, kas ir klasificētas 3 kategorijās atkarībā no to aizsardzības pakāpes. Salīdzinot ar iepriekšējo plānu, dabas teritoriju platība ir samazinājusies par 2 %. Tas ir saistīts ar zonējuma maiņu Jāņupītes polderim un jaunas kapsētas izmantošanu. Esam centušies ar jaunu apbūvi dabas teritorijās neiet. Jauna pieeja plānošanā ir pilsētas daļu izdalīšana apbūves noteikumu vajadzībās, lai izceltu katrai daļai unikālās un īpašās lietas un veidotu tās atbilstoši struktūrai un dzīvesveidam, kā tās ir attīstījušās līdz šim.

Atļautās plānotās izmantošanas kartē redzamais funkcionālais zonējums norāda, kas ir dzīves vietas, kas ir darba vietas, kas ir dabas teritorijas. Īpašās attīstības zonas, kas līdz šim raisījušas daudz diskusijas, noteiktas, meklējot risinājumus, kā izmantot Jūrmalas pilsētas īpašās priekšrocības un vērtības, lai no tā pilsētas gūtu labumu kopumā. Teritorijas ar īpašiem noteikumiem, par ko šajā sapulcē tiks runāts sīkāk, ir ‘vasarnīcu apbūve priežu parka teritorijā’. Lielupes labais krasts ir teritorija, kas bieži neasociējas ar Jūrmalu, jo atrodas otrpus upei. Teritorija ap Varkāļu kanālu ir paredzēta pakalpojumu objektu attīstībai, nepieļaujot dzīvojamo apbūvi. Ir noteikta arī īpašā attīstības zona ‘Ūdensmala’, lai pieļautu piestātņu veidošanu un

veicināto to publisko pieejamību. Teritorijā pie Priedaines tilta ir iespēja veidot Kempinga teritoriju, bet tas ir jāizvērtē detālplānojuma ietvaros, lai novērtētu bioloģiskās vērtības. Teritorijā ap Priedaines tiltu noteiktas īpašas prasības tilta mezgla vizuālajam izskatam – tā kā tie kā ‘Jūrmalas vārti’ būtu acij tīkami.

Priedaines centra teritorijā ap galveno ielu saglabātas jauktas dzīvojamās teritorijas, lai veicinātu arī pakalpojumu objektu attīstību. ‘Ūdensmalas’ teritorijas noteiktas, lai varētu veidot piestātnes un attīstīt jahtklubu, kā arī veicinātu ūdenssporta infrastruktūras attīstību. Kā attīstības teritorija ir noteikta bijusī Priedaines atkritumu izgāztuves teritorija, kā arī vecie kūdras lauki. Satiksmes infrastruktūrai rezervētā teritorija ir viens no Ziemeļu koridora trases variantiem.

‘Vasarnīcu apbūve priežu parka teritorija’ ir teritorija, kur sabūvēts daudz mazu mājiņu, cilvēki tur atpūšas pārsvarā vasarā, bet ir atsevišķi gadījumi, kad dzīvo arī ziemā. Meklēts risinājums, kā šo teritoriju sakārtot. Risinājums rasts vienotā detālplānojuma izstrādē, lai teritorijas apgūšana varētu sākties tikai pēc tam, kad ir saprasts, kā šo teritoriju organizēt. Vārnukroga teritorijā minimālā zemes vienības platība ir noteikta 3000 m², palielināts arī apbūves blīvums līdz 12%, tādejādi pieļaujot apbūves legalizāciju.

Buļļuciema teritorijai nākotnē vajadzētu kļūt par jūras vārtiem. Pašlaik piekļūšana ir apgrūtināta smilšu sanesumu dēļ. Taču nākotnē gribētu redzēt tur veidojamies jahtu ostu. Noteikti risinājumi, lai tas būtu iespējams. Jāpiemēro hidrotehniskie risinājumi, lai novērstu smilšu sanesumu veidošanos Lielupes grīvā. Jāmeklē risinājumi, kā veidot jahtu piestātnes un to apkalpojošo infrastruktūru, - tāpēc noteikta jaukta dzīvojamā teritorija, kur veidot pakalpojumu objektus un jahtu ostas infrastruktūru. Jūrmalas pašvaldības vēsturiskajā zemes vienībā ir noteikta jaukta darījumu teritoriju, kur iespējams izmantot veselības aprūpes vai kūrorta objekta būvniecībai. Kā jahtu ostas teritorija noteikta Lielupes osta. Bijušās Lielupes notekudeņu attīrīšanas ietaises noteiktas kā teritorijas jahtu ostas un infrastruktūras izveidei, taču tas būs iespējams tikai tad, ja tiks izbūvēts jaunais spiedvads uz Rīgu, tāpēc pagaidām tās noteiktas kā rezerves notekudeņu attīrīšanas iekārtas.

Lielupe ir īpaša gan pēc tai raksturīgā dzīvesveida un tai raksturīgajām lielajām zemes vienību platībām. Raksturīga priežu parka apbūve. Plāns paredz paplašināt Lielupes tenisa centra teritorijas atbilstoši iecerei par tā attīstību. Jahtu ostu teritorijas noteiktas gan Lielupes prospektu – teritorijai, kas ir pašvaldībai īpašums, ir jābūt publiski pieejamai, tā nedrīkst tikt nozogota. Kultūras pieminekļu teritorijas ir paplašinātas.

L. Kalniņa iepazīstina ar vides pārskata galvenajām atziņām. Vides pārskata galvenais mērķis ir novērtēt paredzamo ietekmi uz vidi, ja plānošanas dokuments tiks īstenots. Galvenie aspekti ir vides saglabāšana un vides kvalitātes paaugstināšana. Svarīga arī dabas resursu aizsardzība, dabas teritoriju pieejamība un bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Kopējā vērtējumā par teritorijas plānojumu pozitīvais aspekts ir tas, ka plānotāji centušies saglabāt dabas pamatni un nepieļaut dabas teritoriju fragmentēšanu. Ir izdalītas 3 dabas teritoriju kategorijas atkarībā no pieļaujamā labiekārtojuma līmeņa. 2% samazinājums ir pamatots. Problemātiskie aspekti ir promenādes izveide, bet tie ir diskutējami jautājumi. Izvērtējot no vides aspekta, ietekmes nav būtiskas. Dažkārt precīzs izvērtējums nav iespējams, jo konkrēti projekti tiks izstrādāti vēlāk. Lielupes labajā krastā tiek saglabāta monolītā dabas pamatnes teritorija, iespējama ietekme vietās, kur tā robežojas ar apbūves rajoniem. Arī Buļļuciemā-Stirnuragā arī saglabāta monolītā dabas teritorija. Iespējamie problemātiskie aspekti saistīti ar ostmalas un jahtu ostas izbūvi, tiem nepieciešami atsevišķi ietekmes uz vidi novērtējumi. Lielupē jāatzīmē, ka dabas teritorijas ir

gandrīz saglabātas pilnībā. Visur, kur apbūve ir plānota, tā nesafragmentēs dabas pamatni. Ietekme uz vidi paredzama nebūtiska.

Diskusija

Jautājums par teritoriju Bražciems 0701. Teritorijas plānojumā paredzēta vieglas konstrukcijas vienkārša apbūve. Nomas līgums ar nomnieku bija noslēgts pirms 8 gadiem, tika izstrādāts detālplānojums, Jūrmalas domei nosūtītas daudz vēstules, nav saņemtas atbildes. Dabā tur atrodas 350 nelikumīgas būves, degradēta teritorija. 13 ha teritorijai izstrādātajā detālplānojumā, kas tika apstiprināts, bet pēc tam atcelts, bija paredzēts saglabāt dabas pamatni un vietās, kur nelikumīgas būves, izbūvēt kempinga kotedžas. Tagad situācija ir mainījusies, bet tika veikti lieli ieguldījumi. Nav nodrošināta piekļūšana, jāpieslēdz komunikācijas. Ko nozīmē ‘viegla konstrukcijas būve’? Nevienam investors neieguldīs tik lielus līdzekļus, izbūvējot infrastruktūru, lai teritorija arī ziemā darbotos kā atpūtas un sporta komplekss. Priekšlikums ir attīstību šajā teritorijā skatīt plašāk. 2004. gadā bija noteikta jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorija. Mežs ir jāsaglabā, bet pārējo teritoriju vajag iztīrīt, sakārtot, veidot celiņus un piekļūšanu upei. Priekšlikums saglabāt jauktu darījumu, atpūtas un dzīvojamo teritoriju tur, kur ir nelikumīga apbūve. Piedāvājums noteikt to kā kūrorta teritoriju.

Priedaines iedzīvotājas viedoklis. Tiek lietots termins ‘Jūrmalas vārti’. ‘Jūrmalas vārti’ sākas ar kapiem. 2001. gadā bija iedzīvotāju apspriede, kur kapu projekts tika noraidīts. Vai Bražciema iedzīvotāji būs sajūsmā, ka tiem pretim mājām skanēs kapu zvani? Priedainē visa upes mala ir privatizēta. Tur ir 500m josla, kur ir kādas 6 sporta būves. Jāsaglabā peldvieta, kāpēc nav noteikts speciāls zonējums ‘peldētava’? Apkārtējie zemes gabali (Upmalas 1 un 3) ir privatizēti. Visi ceļi ved līdz upes malai. Kas paliek iedzīvotājiem – tikai peldētava? Ar iedzīvotāju interesēm nerēķinās. Visas piestātnes ir jāpārceļ uz atklāto upi, nevis attekai. Attekai ir lēzens, smilšains krasts, kur viegli iekļūt. Priedaines iedzīvotājiem vajadzīga arī vieta, kur aiziet uz mežu. Starp upmalas ielu un upi viss ir atņemts, tur ir arī nelikumīgas būves. Tiek domāts tikai par biznesa interesēm, bet nedomā par iedzīvotājiem, kas dzīvo un maksā nodokļus. Tiek dalīti jauni zemes gabali, bet netālu atrodas atkritumu izgāztuve – pazemes ūdeņi ir piesārņoti. Iedzīvotāji izmanto gruntsūdeņus, to kvalitāte ir apdraudēta.

N. Balgalis atbild, ka darba grupā ir bijis vienots viedoklis, ka tā ir vieta, kas jāizmanto Priedaines iedzīvotājiem. Nevar atbildēt par privatizācijas procesu. Doma ir radīt publiski pieejamu, labiekārtotu teritoriju.

M. Dzenītis atbild, ka šogad tiek uzsākta ūdenssaimniecības projekta 2. kārtā. Tuvāko divu gadu laikā Lielupē tiks ievilkts ūdens. Trešajā kārtā paredzēta arī kanalizācija.

Viedoklis par kapsētu. Ne visi iedzīvotāji sabiedriskās apspriešanas sapulcē bija pret. Vispirms jānolemj, vai kapsēta tur atradīsies.

Jautājums, vai ir domāts, kā nodrošināt to, lai no teritorijā no Bražciema līdz Vārnukrogam būtu iespējams noiet gar upes malu ar kājām, neejot pa ceļiem. Priekšlikums nodrošināt brīvu ‘caurejamību’ gar vasarnīcu ciematiem un kempinga teritoriju pretim Niedru mājām. Priedaines jahtkluba teritorijā var brīvi iekļūt – neviens, kas nav bijis alkohola reibumā, no teritorijas nav izraidīts, lai arī tur atrodas zīme ‘privātpašums’.

Jautājums, vai apbūves noteikumos Jaunajai ostmalai varētu paredzēt jauna ūdens kanāla izveidošanu, kas nodrošinātu barjeru starp ostmalu un Natura 2000 teritoriju?

M. Nikmane atbild, ka vispārējā kārtība paredz, ka šādi kanāla būvniecības risinājumi ir jāizdiskutē, izstrādājot Natura 2000 teritorijas dabas aizsardzības plānu. Šai Natura 2000 teritorijai nav individuālo aizsardzības noteikumu, tā tiek apsaimniekota pēc vispārējiem noteikumiem.

Viedoklis par kapiem. Ap kapsētu ir 200 m sanitārā aizsargjosla. Lielākā daļa Priedaines iedzīvotāju nav ieinteresēti, lai vēl pēc 20 gadiem, kad mainīsies plānojums, tur varētu sacelt augstceltnes. Kamēr tur tiks apglabāti cilvēki, apkārt tiks saglabāts mežs.

M. Nikmane atbild, ka šīs aizsargjoslas galvenais ierobežojums ir tas, ka tur nevar iegūt dzeramo ūdeni.

K. Casno papildina, ka apbūve aizliegta nav, taču diez vai kāds vēlēsies šo teritoriju apbūvēt no ētiskā viedokļa.

Jautājums, vai noteiktajās Attīstības teritorijās nebūs iespējams uzbūvēt kaut ko, kas ievērojami piesārņos vidi?

N. Balgalis atbild, ka viennozīmīgi nē.

Jautājums, vai smaka no dūņu laukiem varētu sasniegt Priedaini?

K. Casno atbild, ka tie tikuši izmantoti arī līdz šim. Ja smaka nav bijusi, tā netiek paredzēta arī nākotnē.

Jautājums, kā pēc Ziemeļu koridora 4. posma 3.variants ir tik tuvu Priedainei. Tas radītu piesārņojumu un vibrāciju.

K. Casno atbild, ka tas jau ticis pārvietots tālāk no Priedaines, bet saglabāts gadījumā, ja nākotnē cits posms tiks pārslogots.

M. Dzenītis papildina, ka tuvāko 12 gadu laikā šajā posmā nekas netiks uzsākts. Taču tās ir jārezervē, lai tās netiktu apbūvētas gadījumā, ja nākotnē tur kaut kas būs. Domes sēdē saskaņots ar Ziemeļu koridora projektētājiem variants 2 A – pieslēgums ir no Rīgas apvedceļa.

Jautājums, kāpēc nav izvērtēts Priedaines klimats. Priedainē ir sausāks gaiss nekā citās vietās Jūrmalā, tāpēc Priedaine ir piemērota kūrorta objektu izvietojumam cilvēkiem, kam ir astma. Priekšlikums, ka tas varētu atrasties Dreiliņu ielas tuvumā, uz austrumiem, mežā, kur nav apbūves.

Viedoklis, ka vienā vakarā nav iespējams izspriest, kādu vēlas izveidot visu Jūrmalu. Pēc rakstu izlasīšanas avīzēs skaidrs, ka nepieciešams nolemt, ko Jūrmalā grib redzēt. Ja osta nebūs uztaisīta tā, ka tur var kuģot, tad nekas nesanāks no Jūrmalas kā ūdens tūrisma pilsētas. No profesora Eberharda saņemts vērtējums par smilšu plūsmām un ūdens līmeņa izmaiņām Lielupē. Ir izstrādāts projekts mola izbūvei. Ierosinājums ir izbūvēt molu.

Jautājums par apbūves blīvumu Vārnukrogā. Iepriekšējo apspriežu laikā tika iesniegti vairāki lūgumi palielināt apbūves blīvumu līdz 15%. Visi iesniegumi un atbildes nav atrodamā mājās lapā. Liekas, ka ietekmes uz vidi novērtējums nav ticis veikts pilnā mērā, jo Vārnukroga teritorija tiek uzturēta kā dabas teritorija, pateicoties Vārnukroga iedzīvotāju centieniem un pūlēm. Tuvāko 20 gadu laikā Jūrmala neplāno neko ieguldīt, lai uzturētu šo teritoriju kā dabas

pamatni. Neviens no Jūrmalas domes deputātiem nav sniedzis pamatotus skaidrojumus, kāpēc apbūves blīvums nevar tikt noteikts 15% apmērā. Vienīgais arguments, kas izskanējis, ir tas, ka tā ir dabas pamatne. Taču par dabas pamatni rūpējas tikai Vārnukroga iedzīvotāji. Lai varētu sakārtot teritoriju, nepieciešams legalizēt apbūvi – tas būtu vēl lielāks stimuls rīkoties kā saimniekiem. Pie esošā apbūves blīvuma puse n iedzīvotājiem spiesti aiziet.

K. Casno atbild, ka mājaslapā pieejami visi iesniegumi, kas saņemti sabiedriskās apspriešanas posma laikā.

N. Balgalis atbild, ka šis ir ilgi diskutēts jautājums. Veikts minimālās zemes gabala platības samazinājums par 600 m² un blīvuma palielinājums.

M. Dzenītis turpina, ka deputātu viedoklis ir nākt pretim iedzīvotāju vēlmēm un tās atbalstīt. Taču šis ir kompromiss, kas panākts diskusijās ar speciālistiem.

K. Casno papildina, ka Vārnukrogā nevienā zemes vienībā netika konstatēts lielāks apbūves blīvums par 12% uz 3000 m². Ja rēķina par domājamām daļām, tad, protams, procentu skaits ir lielāks.

Jautājums, kur palicis priekšlikums, ka vēsturiskā apbūve tiek legalizēta? Ir inventarizācijas lieta no 1980. gada, kur māja ir palikusi tāda, kāda tā bijusi. Kāpēc nav iespējams nodot ekspluatācijā 1966. gadā celto vasarnīcu?

K. Casno atbild, ka, lai izvairītos no tālākiem konfliktiem, nolemts neveidot jaunas zemes vienības, ja tām nav piekļūšana pie ielas. Netiek pieļauta servitūtu veidošana, jo kaimiņu attiecības var mainīties. Lai izvairītos no šīm problēmām, piekļūšana pie ielas ir jānodrošina katram īpašumam. Vārnukrogā šādas iespējas nav.

Priekšlikums palielināt atļauto apbūves blīvumu līdz 15 % vai atļaut legalizāciju, ja tā ir vēsturiskā būve.

Jautājums *M. Dzenītim* – kas tie ir par speciālistiem, ar kuriem notikušas konsultācijas par Vārnukrogu? Kādi ir viņu argumenti.

M. Dzenītis atbild, ka tie ir būvvaldes speciālisti.

I. Vicepa atbild, ka detālplānojumā noteikti apbūves blīvumi, izejot no dabīgajiem apstākļiem un zemes gabalu parcelācijas, lai katram zemes gabalam nodrošinātu piekļuvi. Apbūves blīvums noteikts, ņemot vērā situāciju – tas ir līdzvērtīga citam teritorijām Jūrmalā, kur apbūve izvietota priežu parkā.

K. Casno papildina, ka 15% nav noteikti tāpēc, ka arī tie neapmierinās daudzu iedzīvotāju prasības.

Vasarnīcu īpašnieku biedrības valdes priekšsēdētājs vides pārskatā iepazīnīes ar sadaļu par ‘Balto kāpu’. Objektam izstrādāts dabas aizsardzības plāns, tā labiekārtojums nav veikts. Lēmums par tā aizsardzību tika pieņemts 1991. gadā. Pagājuši 20 gadi, kuru laikā pašvaldība nav izdarījusi neko, kas lēmumā bija noteikts. Uz 8 ha lielās zemes vienības 1503 atrodas 60 būves, kas pieder Vārnukroga iedzīvotājiem. Jaunajā plānojumā šī vieta ir atstāta tukša. 2007.gadā par iedzīvotāju līdzekļiem tika veikta teritorijas apsekošana – secinājumos teikts, ka gadījumā, ja Baltā kāpa netiks aizsargāta, tā tiks iznīcināta. Priekšlikums ir sakārtot Balto kāpu tā, lai nodrošinātu tās aizsardzību. Kāpēc nav pieņemts neviens no biedru iesniegumiem?

N. Balgalis atbild, ka izveidotais aizsardzības statuss ir izpildījis savu funkciju. Baltā kāpa tiek saglabāta kā atsevišķa dabas teritorija, tā ir vērtība.

Jautājums, kas Vārnukrogā tiks darīts ar krastu stiprināšanu? Tiek runāts tikai par vasarnīcām, par pamatiedzīvotājiem ir aizmirsts. Ielas tīrītas netiek. Visa Buļļupes mala ir applūstošā teritorija.

K. Casno atbild, ka teritorijas plānojumā noteikts, ka tās ir vietas, kur stiprinājumi nepieciešami. Plāns nevar norādīt, kas tos būvēs. Applūstošā teritorija ir noteikta līdz Bolderājas ielai.

M. Nikmane atbild, ka ir situācijas, kad applūst vairāk par 10%, ko izmanto applūstošo teritoriju noteikšanas metodikā.

Priekšlikums atstāt gar Balto kāpu 300-400 platu joslu bez apbūves.

Vārnukroga iedzīvotājs paskaidro, ka iedzīvotāji paši veic teritorijas uzkopšanu.

Vārnukroga iedzīvotāja atgādina, ka saņemti iedzīvotāju iesniegumi, lai zemes vienības Baltā kāpa 1503 zonējumu mainītu no dabas pamatnes uz 'priežu parku ar apbūvi'. Saņemta atbilde, ka teritoriju paredzēts saglabāt bez apbūve. Atbilde nav pietiekami pamatota.

Jautājums, kāpēc Vārnukrogā nav savrupmāju apbūves teritorijas?

N. Balgalis atbild, ka tas ir tāpēc, ka tā ir dabas pieminekļa teritorija. Baltā kāpa ir apbūvēta, bet apbūve ir nelegāla.

Dalībnieks pauž viedokli par apbūvi Vārnukrogā – piedalījies izpildkomitejas sēdē, kad izdalītas atļaujas telšu pilsētiņu būvniecībai. Taču tika sabūvētas nelikumīgas mājas, nevienai no tām nav izsniegta būvatļauja. Tas noticis Bražciemā un Vārnukrogā. Uz Baltās kāpas apbūve palika. Nav saprotams, kāpēc tur saglabātas nelikumīgās būves, kuru īpašnieki tagad iesniedz prasības. Tas ir piemērs tam, kas ir iestrādāts šajā teritorijas plānojumā – neviens nerunā par upes un jūras krastu apbūvi. Krasti tiks privatizēti, tie tiks apbūvēti ar divstāvu mājām.

Jautājums par plānoto promenādi no dzelzceļa tilta. Kā tas ir iecerēts – tur atrodas jahtklubs un privātās teritorijas, kas iet līdz upei. Runa ir par upes krasta teritorijām, kuras jau tikušas izveidotas kā betonētas malas, kur promenādes josla nav iespējama. Vai tas nozīmē, ka cilvēkiem, kas ir rūpējies par krastu, tas netiks jaukts nost, lai veidotu ceļus?

K. Casno atbild, ka teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas nevar atcelt tauvas joslu. Ūdensmala pie Stīrnuraga nozīmē iespēju cilvēkiem pie savas mājas izbūvēt piestātnes.

N. Balgalis turpina, ka iepriekš izbūvētie nostiprinājumi netiks nojaukti. Ūdensmalām jābūt brīvi staigājamām. Risinājums konkrētajai vietai tiek atrasts caur detālpilānojamu. Ar visiem risinājumiem iestājamies par pieejamām ūdensmalām.

Jautājums par ietekmi uz vidi – vai ir veiktas ekspertīzes, kā plānā paredzētie objekti, piemēram, promenāde vai jahtklubs, ietekmēs vidi?

N. Balgalis atbild, ka šādas izpētes nav veiktas, jo netiek plānoti konkrēti objekti. Tiek paredzētas teritorijas, kurās šāds objekts var tikt izvietots – tā projektēšanas un izveides laikā tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums, novērtējot konkrētā objekta ietekmi uz vidi. Tiek runāts par iespēju vispār izvietot šādus objektus. Plānošanā ir divi posmi – otrs ir detālpilānojamu, konkrēto ietekmi noteikts tehniskais projekts. Ja ietekme būs negatīva, objektu nevarēs īstenot.

Jautājums par telpiskās attīstības perspektīvu – interesē zaļās teritorijas posmā no Lielupes līdz jūrai. Vai ir aprēķināts, cik liela daļa dabas pamatnes tiks pārvērsta par apbūves platībām?

K. Casno atbild, ka telpiskās attīstības perspektīva nav teritorijas plānojums un nenosaka konkrētas zemes vienības apbūvi, bet nosaka pilsētas politiku. Teritorijas dzīvošanai (dzeltenā krāsā) ietver arī dabas teritorijas. Konkrētas prasības nosaka plānotā (atļautā) izmantošana.

N. Balgalis papildina, ka uz telpiskās attīstības perspektīvu jāskatās kā shēmu, kas parāda principiālo skatījumu uz Jūrmalas pilsētas teritoriju. To iespējams veidot vēl saprotamāku.

Jautājums par Lielupes teritoriju no jahtkluba līdz tenisa kortiem. 2005./2006. gadā domei tika rakstīta vēstule ar aptuveni 30 iedzīvotāju parakstiem ar lūgumu nemainīt zonējumu teritorijai Vikingu ielā 12, 14, 16, lai saglabātu zonējumu sabiedriskās apbūves teritorija un dabas pamatne. Šajā teritorijas plānojumā ir zonējums 'jahtu osta'. Tā bija vienīgā teritorija, kur Lielupes iedzīvotāji varētu tikt pie upes. Blakus ir privātais jahtklubs 'Vikings'. Ja to paplašinās, būs slēgta pieeja pie upes. No Lielupes tilta līdz attīrīšanas iekārtām pieejas nav.

K. Casno atbild, ka apbūves noteikumos uzsvērts, ka šo zemes vienību ir aizliegts nožogot. Tā būs publiski pieejama teritorija.

G. Grūbe izsaka viedokli par Vikingu 12, 14. Grupas93 pārstāvji, kuriem iedzīvotāji ir uzticējuši izstrādāt teritorijas plānojumu, mēģina JAB konfrontēt ar sabiedrību. Vēstule par šo zemes gabalu atļauto izmantošanu, kur tiek vākti iedzīvotāju paraksti, ir izstrādāta korekti. Tā vietā, lai veidotu diskusiju un runātu tā, kā tas ir noteikts likumos un Satversmes tiesas lēmumos, mēs runājam par to, kas neattiecas pēc būtības. Ko dara pilsētas dome? Mēģina veidot antikampaņu JAB vēstulei, publicējot pretēju vēstuli un maldinot sabiedrību savā laikrakstā Jūrmalas nedēļas ziņas. Kad šeit tiek stāstīts, ka teritorijas plānojums ir saudzīgs zaļajām teritorijām un viss būs ļoti labi, pie upes būs piekļuve, - tā nebūs, ticiet tam. Šī ir acu aizmālēšana. Darba grupas sēdēs esmu centies skaidrot, ka jāievēro tiesību akti. Skaidrojumi nav ņemti vērā, pastāv daudz risku. Nevienam nevar sniegt pamatotu atbildi, vai no hidrotehniskajām būvēm neradīsies riski. JAB uzskata, ka Jūrmalas teritorijas plānojums pēc būtības no juridiskā viedokļa ir pretrunīgs. JAB aicināja Jūrmalas domi izstrādāt tādu plānojumu, kas būtu tiesisks, un tikai tad nodot sabiedriskajai apspriešanai. Plāni iznomāt pludmales vienā brīdī 'uzkārsies'. Paši attīstītāji, kuri vēlas apbūvēt kādas teritorijas, uzsāk tiesas procesus ar domi. Formāli sabiedriskā apspriešana notiek, bet vērā to neņem. Teritorijas plānojums nav draudzīgs sabiedrībai. Prasība pieņemt lēmumus, kas nerada tiesību aizskārumu citām pusēm. Lielā promenāde un apbūve uz ūdens ir shēma, kā atsevišķas personas vēlas iedzīvoties.

Viedoklis, ka vainīga ir dome, kas izsniedz atļaujas izcirst priedes. Meža teritorijām tiek mainīts zonējums, bet ar graustiem nekas netiek darīts. Visas jaunuzbūvētās daudzdzīvokļu mājas ar ekskluzīviem mājokļiem stāv tukšas.

M. Dzenītis atbild, ka Grūbes kungs melo apgalvojot, ka dome veic pretrunīgas darbības. Var apgalvot, ka viss norit tiesiski. Ja būtu pretrunīgas lietas, ministrija uz to reaģētu.

N. Balgalis paskaidro, ka sapulces mērķis ir apspriest risinājumus. Nevēlas diskutēt par Satversmes tiesu un juridiskiem terminiem. Mēs runājam par risinājumiem. Tie ir aprakstīti teritorijas plānojumā. Ieteikums pievērsties konkrētām teritorijām un risinājumiem.

Viedoklis par teritoriju pie Lielupes ietekas jūrā. Kolhozs 'Uzvara' parūpējās par to, lai tur būtu osta, krastmala un apdzīvota vieta. Buļļuciems ir 'sūnu ciems'. Ciemā bija saimniecība, iedzīvotāji, ražošanas teritorija. Ir sāpīgi staigāt par savu ciematu un redzēt, ka viss ir iznīcināts. Ir palicis tikai viens autobuss, kas ved līdz Bulduriem. Uzskata, ka no domes puses ir atstāti novārtā. Visi jautājumi par situācijas uzlabošanu ir noraidīti. Esat uzzīmējuši, izrakstījuši un attēlojiet mums ļoti skaistu apbūvi – par to var priecāties, ka ciemats neaprobežosies tikai ar elitārām daudzdzīvokļu ēkām. Perspektīva varbūt ir skaista, bet mūs vairāk interesē praktiskas lietas. Nav kur novietot automašīnas cilvēkiem, kas ciematā grib iebraukt vasarā. Plānojumā nevar saredzēt, kāda būs transporta kustība un autostāvvietas. Otrs jautājums ir par kanalizāciju – katram pagalmā ir atsevišķās nosēduma akas. Taču tās bojā gruntsūdeni, kuru izmanto dzeramajam ūdenim. Kad pilsēta tam pievērsīsies? Kad varēs redzēt detālplānojumu teritorijai, kur agrāk bija 'Uzvaras' ražošanas teritorija? Kad tiks novāktas kultūras nama un estrādes drupas?

M. Dzenītis atbild, ka kanalizācijas sistēmas ierīkošana paredzēta 3. kārtā, cerams, tas varētu notikt 5 gadu laikā.

Jautājums, cik jahtas pienāks jaunizveidotajā ostā. Kā cilvēki tiks ar 1. autobusu līdz Bulduriem? Jānoskaidro, cik jahtas šo ostu apmeklēs.

K. Casno atbild, ka tad, kad būs osta, būs arī jahtas.

N. Balgalis papildina, ka Baltijas jūrā jahtošana ir ļoti iecienīta, piemēram, Skandināvijā. Latvija ir jūras valsts, ūdens ir publiskais labums.

Jautājums, vai teritorijas plānojuma izstrādē ir piesaistīti biologi un ģeologi. Teritorijā ir plūstošās smiltis un nekvalitatīvi gruntsūdeņi.

N. Balgalis atbild, ka ir ņemts vērā, ka gruntis ir nestabilas.

Komentārs par to, ka Buļļuciemā pagājušajā gadā pirmo reizi pagrabī pieplūduši ar ūdeni. Vikingu ielā izdegušajā mežā visu laiku stāvēja ūdens. Ja atļaus apbūvi gar krastu, būs 'Venēcija'.

N. Balgalis atbild, ka apbūves noteikumos ir iestrādāti nosacījumi, ka, veidojot jaunu apbūvi, jāsaglabā meliorācijas grāvju sistēma.

L. Kalniņa atbild, ka pēdējo gadu problēma saistīta ar gruntsūdeņu līmeņa celšanos, tas skaidrojams arī ar globālo sasilšanu. Ja nekas netiks darīts, applūšana un gruntsūdens līmeņu celšanās ir gaidāma, jo tas ir dabisks process. Valdošie vēji ietekmē ūdens masu pārvietošanos krasta virzienā, arī upes līmenis ir nedaudz cēlies.

Jautājums par zaļajām teritorijām, īpaši D3. Kāpēc grib ieviest pārmaiņas un uzskata, ka Jūrmalā nepieciešami parki, kurus drīkst arī apbūvēt? Tas attīstība notiek uz dabas rēķina, bet tas neiet kopā ar tēzi, ka dabas teritorijas netiek skartas. Iedzīvotājiem ir liela neticība pret to, ka sāk veidot parku (piemēram, pie Kargina mājas) – parks pārveidojas par teritoriju, kas nemaz vairs neatgādina publiskas vietas. Ir daudz vietas, kur no sākuma teritorijas izīrē, tad privatizē un beigās tur ir privātmājas, kaut gan tiek solīti nomas punkti un kafejnīcas. Kāpēc mums ticēt domei, ka šoreiz tas tā nebūs?

M. Dzenītis atbild, ka teritorijas plānojums ir pašvaldības likums, tāpēc tur ir jāiestrādā visi noteikumi, ko tur drīkstēs un nedrīkstēs darīt. Ja precīzi tiks pateikts, ka to nedrīkst darīt, tas

darīts netiks. Privatizācijas process ir beidzies. Ir precīzi jāparāda, kas tur būs, lai nebūtu mānīšanās.

N. Balgalis turpina, ka dabas teritorijas ar dažādiem labiekārtojuma līmeņiem ir izveidotas, lai nodrošinātu kvalitatīvu publisko ārtelpu. Apbūve šajās teritorijās nav pašmērķis un nav paredzēta. Piemēram, Dzintaru Mežaparks ir etalons. Jautājums ir par D3 novietojumu un daudzumu, iespējams, arī par precīzāku detalizāciju. Plānotāju nodoms ir redzēt kvalitatīvo ārtelpu, radīt papildus pievienoto vērtību.

Jautājums, vai pēc plānotāju domām meži, kas jau ir, nav pietiekami skaisti, interesanti un iedzīvotājiem patīkami. Vai ko līdzīgu Dzintaru parkam ir vēlme izvietot pa visām D3 teritorijām?

N. Balgalis atbild, ka Dzintaru parks ir tikai etalons. Ir jārunā vēl precīzāk par šīm teritorijām. Labiekārtotas dabas teritorijas, kuras ir staigājamas, joprojām paliek dabas teritorijas. Mūsu mērķis nav tās transformēt par citām teritorijām.

Komentārs par Vikingu 12, 14. Kāpēc notiek mānīšanās? Priedes tiek izzāģētas, zemes gabali tiek pārdoti.

Jautājums, cik no darba grupas ir jūrmalnieki?

N. Balgalis atbild, ka 25 darba grupas dalībnieki ir jūrmalnieki, bet no Grupas 93 – neviens. Tāpēc notiek diskusijas, lai iejustos jūrmalnieku ādā.

Jautājums par Jūrmalas kūrorta statusu. Kurā vietā Jūrmalā ir kūrorts?

M. Dzenītis atbild, ka ir paredzētas plašākas kūrorta teritorijas, jo plānojums tiek balstīts uz attīstības stratēģiju, kur viena no prioritātēm ir kūrorta attīstība. Tas, ko var darīt pilsētas līmenī, jāiezmē teritorijas plānojumā. Valsts līmenī iniciētas izmaiņas Tūrisma likumā – sadaļā par veselības tūrisma. Ja ir idejas kūrorta teritorijas noteikt arī Priedainē, lūgums iesniegt priekšlikumus.

L. Čāče paskaidro par zaļajām teritorijām, kas vieš neizpratni. Termins ‘dabas pamatne’ nepasaka neko – kādas dabas teritorijas tās ir un kas tur notiks. Ir izveidots precīzāks un labāks dabas teritoriju iedalījums – aizsargājamās teritorijas, kur ne pirkstu nevar piedurt, meži, kas aizņem lielāko teritoriju un paliks publiski pieejami, un labiekārtotas teritorijas, kur labiekārtojuma līmenis galvenokārt ir atkarīgs no domes varēšanas. Šādu teritoriju Jūrmalā ir par maz. Netiek slēpts, ka parkos un svēros ir nepieciešamas būves. Ir aprēķināts apbūves blīvums, vadoties pēc citu parku piemēriem, piemēram, Rīgā.

Jautājums par Jūrmalas vārtiem Bražciemā un tilta uzlabojumiem. Jautājums arī par trokšņiem – Bražciemā ir liels trokšņa piesārņojums no autotransporta.

Priekšlikums par Jūrmalas vārtiem – iebraucot no Rīgas puses. Automašīnu plūsmu varēs samazināt tad, kad tiks izbūvēts apvedceļa posms. Kempinga teritorija, kas paredzēta priežu mežā, ir nepiemērots izmantošanas veids Jūrmalas vārtiem. Situācija, kad tur ir mežs ir vislabākā ainava. Ar apbūvi šo vietu uzlabot nevar. Ieteikums kempinga teritoriju samazināt un atvairīt.

L. Čāče atbild, ka vārtu tēla uzdevums ir saistīt apbūvi ar tilta mezglu. Veidot apbūvi, kas ir saderīga ar lielo transporta būvi. Tur neiederas mazas mājiņas, arī kempings, jo tas rada

priekšpilsētas iespaidu. Tur būtu iederīgas iespaidīgākas ēkas. Ir iestrādes – noraidīti un nenoraidīti plāni. Ne sevišķi izdevies piemērs ir Līvu akvaparks, bet pats būves apjoms ir gana labs. Viedoklis, ka visai teritorijai ir jāizstrādā kopēja arhitektoniska koncepcija, kas ietverts arī apbūves noteikumos. Tam vajadzētu būt konkursam, kas ietver jautājumus par to, kā tiltam varēs piekļūt, ko ieraudzīt, kādas ēkas tur būs. Tās visticamāk būs sabiedriskas un komerciālas būves. Atļautais augstums Bražciema pusē ir 5 stāvi.

Ierosinājums par dabas teritorijām. D1 ir aizsargājamās, bet D2 teritorijas daļēji ir apbūves teritorijas. Būtu pareizi ieviest vēl vienu starpstadiju, kas nav aizsargājamas, bet kur nekas nenotiek – piemēram, visus lielos meža masīvus Lielupes labajā krastā.

Komentārs par izstrādāto detālplānojumu Jūras līča teritorijā, kas paredz 23 savrupmājas. Nav nemaz domāts, kas ir vajadzīgs Jūrmalai un ko šī teritorija nozīmē. Pie bijušā Jūras līča vārtiem atkal būs vārti, piekļūt nevarēs. Pilsētai tas nedos neko. Šīs teritorijas izmantošana ir jāpapildina ar papildu funkcijām. Ostas teritorijā nepieciešams paredzēt apmešanās vietas jahtotājiem. Teritorijā starp attīrīšanas ietaisēm un Vikingu ielu paraudzēta jaukta dzīvojamā teritorija, taču tā būtu piemērotāka jauktai darījumu teritorijai.

Viedoklis par sabiedrisko apspriešanu. Visi esam kaislīgi izrunājušies un devuši vairāk vai mazāk konstruktīvus priekšlikumus. Saprotam, ka tos izskatīs darba grupā – akceptēs vai neakceptēs, ievēros vai neievēros, iekļaus pārskatā par teritorijas plānojuma izstrādi. Tomēr visiem cilvēkiem, kuru dēļ šis plāns tiek taisīts, nevis tikai domei, kas ir mūsu izvirzīta, tā strādā mūsu labā, - mums to vajag redzēt, kā tas būs. Lūgums sniegt paskaidrojumus, kas ir ievērots.

M. Dzenītis atbild, ka paredzams, ka pēc pirmās redakcijas sabiedriskās apspriešanas tiks iestrādāti priekšlikumi un deputāti lems nodot sabiedriskajai apspriešanai vēlreiz otro redakciju. Jūras līča teritorija, kur apstiprināts detālplānojums, ir privāta teritorija un, apstiprinot detālplānojumu, ar attīstītājiem tika panāktas vienošanās, par trīs lietām – nodrošināt ar komunikācijām tālāko teritoriju, nodrošināt alternatīvu piekļuvi teritorijai, piedalīties mola projektēšanā.

Jautājums, vai nav iespējams šī detālplānojuma teritorijā ieviest arī kādas darījumu funkcijas. Pie Laivu ielas un Kuģu ielas sākuma ir jaukta darījumu zona, kurā atļautais apbūves augstums ir līdz 15 m, kas pārsniedz priedes. Tas ainaviski neiederas starp apkārtējām divstāvu mājām, taču tur, kur jahtas apstājas, nav paredzēta vieta viesnīcām. Tiesiskums ir pārklāts, jo vienā kartē zonējums ir jaukta darījumu teritorija, bet dabas teritoriju kartē šī teritorija ir zaļā zona. Dzīvojamā teritorijā apbūves blīvums ir 25%, bet 'sarkanajā kvadrātiņā', kur atrodas mežs un nedrīkstētu būvēt, ir 30 %.

M. Dzenītis atbild, ka detālplānojuma izstrādes laikā notika sabiedriskā apspriešana, kad varēja ko mainīt, bet tagad procedūra ir jau beigusies.

R. Ražuks informē, ka atšķirībā no lielākās daļas klātesošo vismaz pusi no izstrādes procesa ir darbojies teritorijas plānojuma darba grupā, tāpēc zina un saprot, kas plānā ir. Jūrmalai draud trīs lielas 'sērgas', kas ir iestrādātas šajā plānā. Pirmkārt, tā ir smilšainās pludmales un kāpu apbūve aptuveni 17 km garumā. Otrkārt, ap 70% upmalas apbūvēs ar bungalo tipa ēkām, kur apbūves blīvums ir 50%. Tā, kāda ir Priedaine, izskatīsies gandrīz visa Jūrmalas upmala. Varbūt ēkas būs skaistākas, bet tikt tur nevarēs. Treškārt, dabas teritoriju sadalīšana 3 kategorijās. Tā saucamajā

„zelta jūdē” atļautais apbūves blīvums dabas teritorijās ir 5%. Tas, kas to iznomā, uzreiz var apbūvēt 5%. Tur, kur bijusi tualete, būs dzīvojamā māja. Kopumā visā Jūrmalā aptuveni 200ha dabas pamatnes tiek pārvērsti apbūvējamās teritorijās. Tie ir 2 miljoni kvadrātmtru. Ja katrs m² maksā 100-300 eiro, sanāk ap pus miljards eiro. Pēc Ražuka uzskatiem, tas ir galvenais dzinulis. Upmalas un pludmales totāla apbūve ir jāizslēdz no šī plāna, jāattīsta atsevišķas vēsturiskās vietas tur, kur tas ir bijis, vai kur tas nepieciešams. Atsakoties no dabas pamatnes, jāatbild uz jautājumu, ko pilsētnieki saņems vietā. Mēs ziedojam dabas pamatni, ja ir kāds labs projekts. Šeit nekas netiek piedāvāts. Tiek piedāvāts vienkārši atteikties no dabas pamatnes. Konkrēti par Lielupi. Visbriesmīgākā ir daudzstāvu apbūve. Nekāda mola projekta, ne naudas nav. Mēs nezinām, kāds tas būs un kad tas būs. Bet daudzstāvu mājas vienā no visskaistākajām vietām būs. Otra vieta ir skaists mežs blakus Stradiņa ielai. Tenisa centrs pa 20 gadiem neko nav uzbūvējis. Lai uzbūvē vispirms 2. kārtu, tad varēs redzēt, kāpēc iznīcināt mežu blakus Lielupes kapiem. Lai paliek tāds mierīgs stūris. Meža prospektā Lielupē ir tipisks piemērs, kā tas notiek. Sakumā tiek iznomāta dabas pamatne, tas to nomaina pret priežu parku. Jāatceļ detālplānojums. Un kauna traips ir bijušā kolhoza „Uzvara” teritorija. Dome varēja pieņemt jebkuru lēmumu un noraidīt šo detālplānojumu. Šī ārkārtīgi svarīgā vieta ir izkritusi no Jūrmalas infrastruktūras. Kas attiecas uz upmalu, tā tiks blīvi attīstīta un Lielupes iedzīvotāji vairs pie upes netiks. Gadījums ar Vikingu 12 un 14 ir dzirdēts. Tur nepieciešama dabas pamatne, peldētava. Atvainošanās Grūbes kungam domes deputātu vārdā, jo viņš tika apvainots melos. Grūbe nemelo. Ir vairāki likumi, kas, izstrādājot teritorijas plānojumu, ir pārkāpti. Zaļo teritoriju iznīcināšana ir pretrunā ar Jūrmalas attīstības stratēģijā teikto. Teritorijas plānošanas likums, MK noteikumi un Aizsargjoslu likums tiek pārkāpti. Nevienš nevar pārliecināt, ka, apbūvējot ar Šanhajas tipa celtnēm, tauvas josla pie upmalas būs sasniedzama. Tas cilvēks, kas to uzbūvēs, svešiem piekļuvi neļaus. Priekšlikums teritorijas plānojumu pārstrādāt, izslēdzot no tā trīs minētās lietas. Jāskatās atsevišķi par katru gabalu, ko pilsētnieki saņem pretī, ja atsakās no ‘dabas pamatnes’.

N. Balgalis atbild, ka šādu komentāru paušana noder diskusijām par lietām, kuras ir jāmaina. Ar Ražuka kungu pie plāna ilgu laiku tika strādāts kopā.

R. Ražuks vaicā, kas tika darīts kopā. Kas ievazāja šīs trīs sērgas? Tad nebija šīs ‘trīs sērgas’. Paliku mēms, kad to ieraudzīju.

N. Balgalis turpina, ka tiek dots ietvars diskusijām ar priekšlikumiem. Visi priekšlikumi tiek fiksēti. Plānošana notiek caur diskusijām, nevis draudot ar likumpārkāpumiem un tiesību aktiem.

Komentārs par Jūras līča teritoriju. Pēdējā Jūrmalas nedēļas ziņu izdevumā izlasīts, kas tiek plānots Buļļuciemā un Stirnuragā. Pirmkārt, grib izbūvēt jaunas ielas līdz Lielupes grīvai un veidot jaunu sauszemes savienojumu ar Buļļuciemu. Vai tas notiks caur Ragakāpas dabas lieguma teritoriju? Tas nav pieļaujams. Vajadzēs izcirst daudz priedes.

K. Casno atbild, ka tas tiks izvērtēts dabas aizsardzības plānā, bet vienīgā iespēja, kur var veidot jaunu ceļu, ir Ragakāpas teritorijas. Plāns to neparedz. Tas ir dabas aizsardzības plāna jautājums.

Komentārs par ieceri paplašināt apbūves teritorijas gar Lielupi Stirnuragā. Caur mežu brauc smagās mašīnas un aizber Lielupes atteku. Tas ir pretrunā ar vides aizsardzību. Ražuka kungs reaģēja uz sūdzībām un to apturēja. Bet būvgružu vešana atkal turpinās.

Iebildums pret daudzstāvu māju būvniecību spicē, kur Lielupe ietek jūrā. Tur nav piemērotas infrastruktūras un piebraukšanas iespēju. Ceļa izbūve caur Ragakāpu nav pieļaujama. Iebildums pret ieceri Meža prospektā paplašināt apbūves teritorijas tenisa centra vajadzībām. Mežu izcirst un apbūvēt nav pieļaujams.

Komentārs par jahtu ostu. Bijušās AS „Jūras līcis” teritorijā ir izbūvēti ļoti lieli steķi, tur pietiekams dziļums jahtām, tur ir pievienotas arī komunikācijas. Kāpēc ir vēlme būvēt jaunu jahtu ostu pretim Tīklu ielai? Pie Tīklu ielas ir pļava, kur uzturēties vasarā un piekļūt upei. Ja būvēs jahtu ostu, tur cilvēki vairs nevarēs piekļūt.

N. Balgalis atbild, ka Tīklu ielas zemes gabals ir vienīgais, kas pieder pašvaldībai, tāpēc tas paredzēts upei.

Izskan viedoklis, ka nepieciešams saglabāt pieejamību ūdenim.

Viedoklis, ka svarīga ir uzņēmējdarbība, kas pilsētai nes ienākumus. Bijušajās attīrīšanas ietaišu teritorijās jāattīsta osta. Jāmaina zonējums no jauktas dzīvojamās pret jauktu darījumu apbūvi. Neizprotama jaunās ostas teritorija Jūras līča centrā – tur jāmaina uz zonējumu D3. Bijušās estrādes un kultūras nama teritorijā vajadzīgas daudzstāvu darījumu ēkas, lai tur nebūtu grausti. Izskan cits viedoklis, ka estrādes un kultūras nama teritoriju paredzēt dzīvojamām mājām un darījumu teritoriju pārvietot uz degradēto teritoriju.

Komentārs par Kuģu ielas galu pie meža – atbalsta jauktu darījumu teritoriju, taču nepiemērots 16 m apbūves augstums. Maksimums būtu 12 m kā pārējām ēkām.

Jautājums par mežu Mangaļu ielas rajonā Priedainē. Rakstītas daudzas vēstules, lai tā tiktu saglabāta kā dabas pamatnes teritorija. Iedzīvotāji uzskata, ka tā ir dabas pamatnes teritorijas cienīga vieta. Ar teritorijas uzkopšanu nodarbojas paši iedzīvotāji.

Izskan viedoklis, ka Priedainē dabas pamatnes cienīga vieta ir upes krasts, nevis mežs.

Jautājums par ceļa posmu līdz pārbrauktuvei, sākot no Bražciema. ‘Sarkanā’ teritorija ir skaists mežs, kas pirms vairākiem gadiem tika noteikts par teritoriju daudzstāvu apbūvei. Tam nav pamatojuma. Jāatgriežas pie dabas pamatnes zonējuma.

N. Balgalis atbild, ka pašreizējā plānā šīs teritorijas arī iezīmētas kā jaukta darījumu teritorijas, tas ir pašvaldībai piederošs gabals.

Izsaka pateicību plāna izstrādātājiem. Tas ir dokuments, kur var beidzot iepazīties ar pilsētas perspektīvām, jo esam pilsēta pie ūdens. Ja tiks atrisināts jautājums par molu vai izeju jūrā, jau tagad ir daudz interesentu, kas Jūrmalu gribētu apmeklēt ar jahtām. Ieteikums cilvēkiem, kas uzskata, ka to būvēt ir nepareizi, kopā ar tiem, kas grib attīstīt jahtu ostu un piestātnes, aizbraukt uz Igauniju vai Nīdu Lietuvā un apskatīties, kā tas notiek dabā, kad cilvēki var piekļūt arī pie peldvietām.

N. Balgalis atbild, ka plānotāji ieklausās iedzīvotāju viedokļos, lai sabalansētu publiskās ārtelpas attīstību ar pieeju pie ūdens. Labi piemēri ir tie, kur cilvēki var tikt pie ūdens, bet iespējama arī laivošana.

Izskan viedoklis, ka nav iebildumu pret jahtu ostas un piestātņu būvniecību. Bet ne tādā veidā, kā tiek piedāvāts. Kategoriski pret to, ka tiks apbūvēta pludmali. Ir piedzīvota 1969. gada vētra. Visas būves tiek nonestas, bet paliek 'sačakarēta' vide. Nedrīkst apbūvēt arī lielo līkumu Dubultos – tur ir dzelzceļš, kā cilvēki tiks pāri uz Lielo promenādi? Krastmalā jānosaka konkrētas vietas, kur izvietot būves, lai tās kopumā paliek pieejamas cilvēkiem. Kategoriski pret Priedaines mežiņa zonējumu kā D3 teritorijai – tur nevajag nekādus beņķišus. Pasaulē vērtība ir nesačakarētam mežam. Arī Berlīnē blakus zooloģiskajam dārzam ir kvartāls ar dabīgu mežu.

Iebildums pret Vienības prospekta veidošanu par tirdzniecības ielu. Vasarā tiek novietoti ļoti daudzi auto. Tad būs jāizcērt priedes.

N. Balgalis vaicā, kāds izskatīsies dzelzceļš pēc 12 gadiem. Jau šogad notiek iepirkums par dzelzceļa sastāva modernizēšanu. Arī stacijas izskatīsies savādākas. Dzelzceļš būs galvenais transporta mezgls. Neuzskatām, ka kūrortpilsētā personīgajam auto jābūt galvenajam pārvietošanās līdzeklim. Jūrmala kā pilsēta ir neilgtspējīga, jo lielākā daļa savrupmāju iedzīvotāju pārvietojas ar auto. Saskatām, ka nākotnē, mainoties enerģētikas politikai, ļoti daudzi cilvēki sāks izmantot vilcienu. Pie stacijām tiks izvietoti velosipēdi. Iespējams, tad šīs ielas raksturs mainīsies. Nevienai ielai Jūrmalā nevajadzētu būt intensīvai satiksmei. Izbūvējot arī otru šķērsojumu, būs iespējas satiksmi dalīt. To visu nevar ierakstīt teritorijas plānojumā.

Jautājums par Bražciemu – ir rakstīti ierosinājumi. Bražciems ir privātmāju teritorija. Taču tagad iekļauts priekšlikums par 5 stāvu apbūvi. Tika izteikti iebildumi pret detālplānojumu, kas atļāva 12 stāvu apbūvi. Kas šajās piecu stāvu ēkās paredzēts? Kāpēc netiek ņemti vērā apkārtējo Bražciema privātmāju iedzīvotāju iebildumi un intereses? Arī mežā ap Babītes ielu atrodas zīme par pārdošanu. Blakus ir Natura2000. Kāpēc pilsētas vārtiem jābūt vareniem – kā otriem Kauguriem? Trokšņu līmenis satiksmes dēļ ir pārāk liels. Priekšlikums samazināt kustības ātrumu, tuvojoties pilsētai.

N. Balgalis atbild, ka apšaubāmi ir tas, vai kāds vēlēties dzīvot privātmājās blakus tiltam. Tur paredzēti biroji.

Dalībnieks turpina, ka šaubās, vai arī viesnīcām tur būtu piemērots novietojums. Pēc teritorijas plānojuma koncepcijas dzīvojamo apbūvi nav paredzēts jaukt ar cita veida funkcijām.

N. Balgalis atbild, ka svarīgi, lai Jūrmala nepārvērstos tikai par guļamrajonu, jo tā ir visas Latvijas vērtība. Nav iespējams apmierināt visas privātpašnieku intereses.

Jautājums par Bulduru prospektu 146. Uztājas kā attīstītājs, kas būvē mājokļus citiem. Sākotnēji tā bija jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija. Nav slēpts, ka mērķis ir teritorijā uzbūvēt mazstāvu dzīvojamo ēku tā, lai tā harmonizētu ar apkārtējo vidi. Šis Bulduru prospekta gals ir ekskluzīvs rajons. Jūrmalā ekskluzīvu vietu ir ļoti maz. Tagad ir noteikta priežu parka apbūve, kas iesāktu projektu līdz izstrādāt. Ierosinājums zemes gabalu sadalīt 3 daļās. 2 mazākos noteikt kā savrupmāju apbūves teritoriju, bet lielākajā gabalā, kur koki aizņem mazāk par 20% teritorijas, noteikt mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi.

N. Balgalis jautā klātesošo viedokli. Vai attīstītājam vajadzētu atļaut būvēt mazstāvu apbūvi priežu parka teritorijā?

Jautājums par zemes gabalu minimālo platību. Buļļuciemā pārstāvā ir no 600-1200 m². Kāpēc parādās, ka jaunizveidojamie zemes gabali būs ap 1000 m², kaut gan vēsturiski ir bijis 600-800 m²? Pēc kādiem principiem tas noteikts? Kāpēc tas nevarētu būt 800 m²?

N. Balgalis atbild, ka tas izriet no lēmumu pieņemšanas darba grupa un piedāvātā koncepta, ka teritorijas dzīvošanai netiek jauktas ar citiem apbūves tipiem, tiek veidots viendabīgs pilsētas izskats. Par zemes gabalu minimālo platību var diskutēt konkrētās vietās.

L. Čače papildina, ka minimālo zemes gabalu platību noteikšana ir viena no sarežģītākajām lietām. Tas attiecas uz jaunveidojamām zemes vienībām. Kartē redzams, ka pilsēta ir ļoti daudzveidīga. 800 m² ir maza platība savrupmāju teritorijām. Jūrmalā ir vēsturiski izveidojusies gan retināta, gan ļoti blīva apbūve.

Jautājums par Lielo promenādi. Laikrakstos izskan ziņas, ka priekškāpa tiks likvidēta un tur tiks būvēts. Kā to saprast? Paredzēts likvidēt kārkļus, aiz kuriem var vislabāk sauloties.

N. Balgalis atbild, ka, nosaucot vārdu 'Pludmales promenāde' un iezīmējot kartē teritorijas, kur tā var tikt izmantota, devām iespēju ļaunprātīgiem izdomājumiem. Promenāde pirmkārt ir domāta, lai nodrošinātu daudzveidīgu pludmales aktivitāšu piedāvājumu. Otrkārt, promenāde ņem par pamatu detālplānojuma risinājumus krasta nostiprināšanai. Tā pieļauj pastaigu celiņu un nelielu īslaicīgas izmantošanas būvju izbūvi kopā ar jau esošu būvju izmantošanu. Tādejādi iegūstam vietu, pa kuru pastaigāties, pludmales platību nesamazinot. Priekškāpa netiek likvidēta. Tā tiek nostiprināta vietās, kur tas vajadzīgs, lai ierobežotu erozijas procesus. Netiek runāts par vienlaidus masas iebūvēšanu pludmalē. Arī Jūrmalas aizsardzības biedrības biedru vidū viedokļi par promenādi dalās. Galvenās ir bailes, ka tur varētu taps kas cits. Taču, runājot par pašu risinājumu, tas ir ļoti labs un piemērots Jūrmalai. Iespējams, to vajag attēlot mazāku, konkrētās teritorijās.

Izskan komentārs, ka vētras šādu apbūvi izpostīs.

Jautājums par teritoriju no Vienības prospekta līdz 13. līnijai. Tika savākti ap 500 parakstu, lai to atstātu kā meža parku. Lūdzam tur neveidot arī promenādi. Gribam saglabāt nākošajām paaudzēm.

N. Balgalis atbild, ka šajā plānojumā tās ir D2 un D3 teritorijas. Promenāde tur paredzēta nav. Visas kartē iezīmētās teritorijas ir tās, kur promenāde var tikt izveidota, tas nenozīmē, ka tā obligāti būs. Pēc JAB uzskata nevar iet divu etapu procesu – viss jau ir jāpasaka teritorijas plānojumā. Bet, mūsaprāt, pašlaik izdiskutējam konceptus atsevišķās vietās, kā tam būt. Lai nevienam nemaldinātu, tam nepieciešami pētījumi par plūsmām, bioloģisks vērtējums un ekonomiski aprēķini. Jautājums ir, vai šādā diskusija ir iespējama, vai var saprast, kas tiek piedāvāts.

Jautājums par Lielupes grīvu. Liekas, ka šobrīd ir zīmētas tikai vēlamas bildes, nedomājot par to, kā tas īsti ir realizējams. Bijušas plašas diskusijas par jahtu ostu, rīkots konkurss. Plānā tā tiek novietota neloģiskā vietā, likvidējot iedzīvotājiem iespēju peldēties Lielupē. Mols droši vien ir vajadzīgs, bet pa kurieni brauks smagās mašīnas, kas vedīs miljoniem tonnu akmeņu. Mols pats par sevi smilšu kustību nepārtrauks – tāpat smiltis apstāsies pie mola un krasts virzīsies jūrā.

K. Casno atbild, ka materiālus, iespējams, pievedīs pa upi vai jūru.

N. Balgalis atbild, ka, visticamāk, pludmale šajā vietā pieaugs. Molam teritorijas plānojumā ir paredzēta vieta, bet mola konkrētas aprises un konfigurācijas noteikšana ir tālāku izvērtējumu un projektu uzdevums. Jūrmalai šāds mols ir vajadzīgs, tas radīs iespējas visai upei. Tas nav tikai stāsts par ārzemju jahtām, bet arī par Jūrmalas 57 tūkstošiem iedzīvotāju.

Jautājums par piemērotāko novietojumu jahtu ostai. Viedoklis, ka vienīgā piemērotā vieta jahtu ostai ir tā, kur tās šobrīd nav.

N. Balgalis atbild, ka šajā teritorijā tika 2005./2006. gadā tika organizēts konkurss, bet tā ir privāta teritorija ar konkrētu īpašnieku. Ir risinājums, taču ekonomiskā situācija mainās, projektu īstenot nav iespējams. Tiek izstrādāts detālplānojums, iepriekšējie apbūves noteikumi to pieļāva. Ir runa gan par Jūrmalas vērtībām, gan par īpašumiem. Detālplānojums ir izstrādāts likumīgā ceļā.

K. Casno papildina, ka jaunajā teritorijas plānojumā ir iestrādātas prasības, kas gadījumā, ja īpašnieku domas mainās, ļauj veidot arī jahtu ostu. Spēkā esošā detālplānojuma atcelšanai sekotu tiesu darbi.

Jautājums, vai jahtu ostas infrastruktūras izbūvei nebūtu piemērota blakus esošā pussala.

N. Balgalis atbild, ka ir bijusi doma šo teritoriju iesaistīt aprītē, taču saņemti iebildumi.

Jautājums par Vārnukroga galu – vieta, kur osta nekad nav bijusi un vējš ir no visām pusēm. Taču zemes gabals iezīmēts kā jahtu osta. Vai kāds no darba grupas ir izvērtējis, kā tehniski tur iespējams uzbūvēt jahtu ostu. Ja tur ir osta, vai tiks atļauts būvēt nostiprinājumus jahtu aizsardzībai.

N. Balgalis atbild, ka ar jahtu ostu domātas piestātnes un ūdenssporta aktivitātes.

Komentārs par jahtu ostu. Būtu jāizdala, par kādām ostas teritorijām ir runa – sportistiem vai tūristiem, kas pēc iespējas ātrāk grib nokļūt pilsētas centrā. Jahtu ostas jautājumu vajadzētu sadalīt sīkāk, pašreiz tas ir pārāk vispārīgi. Ir diezgan lēti un vienkārši risinājumi mola izbūvei. Par esošo dziļūdens piestātne – neredz iemeslu, kāpēc lielās jahtas tur varētu stāties. Šai teritorijai nav pievadceļa. Liekas, ka vērts apspriest tās salas daļas izmantošanu jahtu ostai, kas nav Natura 2000 teritorija. Arī Priedaine ir piemērota jahtu ostas izveidei. Buļļupes un Lielupes satekas stūrī diez vai var runāt par jahtu ostu. Problēma ir Latvenergo elektrības līnija pār Buļļupi, tāpēc lielas jahtas tur nevar ieiet.

N. Balgalis atbild, ka daudzveidība ir tas, pēc kā plānojums tiecas. Runājot par plānošanu, tiek runāts par iespēju. Šis nav investīciju plāns.

N. Balgalis noslēdz sapulci un aicina iedzīvotājus iesniegt rakstiskus priekšlikumus.

Sanāksmi beidz 21.55

Protokolēja: Līga Ozoliņa

1. pielikums Sanāksmes dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

01.02.2011.
Plkst. 18.00, Lielupes vidusskola

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcija un vides
pārskata projekts
sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	Aleksandrs Zilcakals			
2.	Edgars Būvis			
3.	Alona Prsepjan			
4.	Teodora Macezakisa			
5.	Leonids Macezakiss			
6.	Ervinš Doarnis			
7.	Andris Lakstīgāla			
8.	Aldis Stradiņš			
9.	Māris Stradiņš			
10.	Egons Šmithevs			
11.	Ainars VETRA			
12.	Ivars Apinis			
13.	Aldis Pāvils			

Konfidencialā informācija

2011. gada 1. februāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Lēdārs Vivaldīns			
14.	Jana RAGE			
15.	ANITA PĒTERSONE			
16.	Biruta Bramane			
17.	Biruta Kleita			
18.	Ivars Smirnovs			
19.	Ģirts Brūmeris			
20.	Žilārovs Aleksandrs			
21.	Aleksandrs Brazins			
22.	Jānis Arvīds			
23.	MAIJA BIVINA			
24.	ATIS BIVINŠ			
25.	Ineta Veksne			
26.	Baiba Māzere			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
27.	Kristīne Volna			
28.	Ansma Frīdmane			
29.	Elīna Erdmane			
30.	Inna Noriko			
31.	Marianna Baviera			
32.	Valērija Pugo			
33.	Ilona Lepse			
34.	Lāris Lepis			
35.	Arvīds Kuriņš			
36.	Mihails Ivanovs			
37.	Lidijsa Litvina			
38.	IGORIS LITVINS			
39.	Inta Kerys			
40.	Milāna Karstone			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
41.	Romāns Lepins			
42.	Nikolajs Kuharevs			
43.	Izors Eglitis			
44.	Vicis Kis Gars			
45.	Sergajs Popovs			
46.	Tatjana Mambrika			
47.	Mina Pamsova			
48.	Genadijs Svojim			
49.	Māra Gutbergs			
50.	Natalia Dorošjeva			
51.	PAVEL Dorošjevs			
52.	KASPARS DRUBAŽS			
53.	Doride Anne			
54.	Māra Šterna			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
55.	ALEKSANDRS VIJUMSONS			
56.	Beāte Arelbe			
57.	Henrihs Lopciņš			
58.	Aleks Brūklis			
59.	Nellijs Brūnle			
60.	Bērziņš Kārlis			
61.	Buzgals Jānis			
62.	NO Lūša - Indris			
63.	Astīda Tīnare			
64.	Bozss Zītarovs			
65.	Inese Dambite			
66.	Andis Leite			
67.	Andis Griņš			
68.	Edvīns Antons			

Konfidencialā informācija

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
69.	Dubovins			
70.	HARISS ĀRIS ROZENŠTEINS			
71.	Krišjānis Leitis			
72.	Dagnija Medvedeva			
73.	Angliss Vāvere			
74.	Frāns France			
75.	KERLM Francis			
76.	Andrejs Cile			
77.	Rihards Piterns			
78.	Inatolajs Beloshugcevs			
79.	Ija Beloshugceva			
80.	Dmitrijs Kazulis			
81.	Guantis Svībe			
82.	Fransuā Trubim			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
83.	Elīte Kalniņa			
84.	Katrina Vēksne			
85.	Valmiera Vīnčuks			
86.	Ēriks Repešs			
87.	Gulbis Kars			
88.	Igoris Laikins			
89.	Katerina Laikina			
90.	Elvīna Keivā			
91.	Guntis Pūpe			
92.	Kristīne Adlīne			
93.	Gunta Podmece			
94.	Gunta Beis			
95.	Richards Blomnīze			
96.	Gaida Blomnīze			

Konfidencialā informācija

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
97.	Andris KARKLINS			
98.	Diāna Greise			
99.	Guntis Boronš			
100.	Valērija Valērija			
101.	Guntis Kistovs			
102.	ALEKSANDRS Musičenko			
103.				
104.				
105.				
106.				
107.				
108.				
109.				

Konfidencialā informācija

2. Diskusiju materiāli

2.1. 2011. gada 26.janvāra diskusija ar institūcijām

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas dome
2011. gada 26.janvārī

Piedalās: 21 dažādu institūciju pārstāvji (skat. protokola 1. pielikumu)
Sanāksmi sāk 10.00

N. Balgalis atklāj sanāksmi un izklāsta tikšanās mērķi – noskaidrot jautājumus, kas svarīgi institūciju atzinumu gatavošanai un teritorijas plānojuma turpmākai izstrādei.

K. Casno iepazīstina ar teritorijas plānojuma risinājumiem un sabiedriskās apspriešanas norisi. Plāna izstrādes pamatprincips ir bijis pēc iespējas vairāk viedokļu uzklaušanās, izvērtēšana un apkopojums. Teritorijas plānojums tiešā veidā atspoguļo pašvaldības politiku – tas balstīts uz Jūrmalas attīstības stratēģiju, tās mērķiem un prioritātēm. Izveidota telpiskās attīstības perspektīva, kurā īpaši uzsvērtas ūdensmalas. Lielā pludmales promenāde nav paredzēta kā vienlaidus vienveidīga josla – tā ir ar dažādiem intensitātes punktiem, ar izejām uz jūru, lai transportu organizētu arī no jūras puses. Otrā ir Mazā jeb Lielupes promenāde ar dažādas intensitātes posmiem – tās nolūks ir atgriezt dzīvi pie ūdens un veicināt upes kā nozīmīga resursa izmantošanu. Jūrmalā ir arī Lielupes osta – tur paredzēts veidot jahtu ostu ar atbilstošu infrastruktūru. Pilsētas struktūras pamats ir zaļās teritorijas – tās ir ne tikai labas dzīvojamās vides, bet arī kūrorta attīstības priekšnoteikums. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas ir Jūrmalas īpaša pievienotā vērtība, bet diemžēl tās ne vienmēr tiek pienācīgi apsaimniekotas. Tiek uzsvērts, ka nepieciešams meklēt veidus, kā tās, gudri un pareizi apsaimniekojot un nekaitējot dabas aizsardzības interesēm, iesaistīt ekonomiskajā aprītē. Teritorijas dzīvošanai ietver sevī ne tikai dzīvojamo apbūvi, bet arī apstādījumus un parkus, pakalpojumu objektus un transporta tīklu. Pilsētas tiek uzsvērts kā vieta, kur īpaši koncentrēt aktivitātes. Šis ir viens no galvenajiem pievilksanas punktiem. Ir aktīvā pilsētas daļa un kūrorts, jo tas iespējams pilsētas izstieptās formas dēļ, tādēļ šīs divas zonas viena otru papildina, nekonfliktējot savā starpā. Ķemeru vēsturiskais kūrorts ir atšķirīgs, tur paredzētas arī dzīvojamās teritorijas. Veidota šo divu kūrorta zonu savstarpējā sasaiste. Daudzveidīgās biznesa teritorijas atrodas attālāk no jūras un dzīvojamām teritorijām – pārsvarā vietās, kas vai nu ir neizmantotas vai degradētas, piemēram, Slokas papīrfabrika. Ikdienas vajadzībām paredzēts attīstīt vietējos pakalpojumu centrus. Transporta sistēmas pamats ir dzelzceļš, savienojumus veido autoceļi, iekļauts arī nākotnē plānotais Jaundubultu tilts un viena no Ziemeļu koridora trasēm. Teritorijas plānojumā šī pilsētas pamatstruktūra atspoguļojas ar detalizētām prasībām katrai konkrētai vietai. Teritorijas plānojumā svarīgi saprast Jūrmalai īpašo – to raksturo vārdu savienojums ‘nodalīt, akcentēt, savienot’. Jūrmalai ir daudz atšķirīgu pilsētas daļu, tāpēc arī veidoti tiem speciāli paredzēti apbūves noteikumi. Dzīvojamās teritorijās novērsts funkciju sajaukums. Teritorijās

uzņēmējdarbības aktivitātēm ir koncentrētas. Dabas teritorijas ir iedalītas pēc to labiekārtojuma līmeņa. Kopējo pilsētas bilanci veido 37% apbūves teritorijas, 30% ir aizsargājamās dabas teritorijas, 18 % ir dabas teritorijas – meži, labiekārtotās D3 teritorijas ir 3%. Noteiktas vairākas Kūrorta teritorijas – gan vietās kur ir esošie objekti, gan īpašās attīstības zonas, kurās kūrortobjektu būvniecības iespējas jāizvērtē, izstrādājot detālplānojumu. Seko skaidrojums par funkcionālo zonējumu un teritorijas plānojuma sastāvu. Turpinājumā tiek izklāstītas vides pārskata galvenajās atziņas – pozitīvie aspekti un riski.

Diskusija

Dabas aizsardzības pārstāve pauž pretrunīgas izjūtas par plānojumu. Dabas teritorijas ar stingro aizsardzības režīmu ir saglabātas, bet bažas raisa tas, ka tām blakus ir dažādas intensitātes apbūve. Ūdensmalu apbūves vērtējums atkarīgs no tā, kā tas izpaudīsies. Arī dambji gar Lielupi ir problemātiski. Jautājums par Ķemeriem – izskanējusi ideja, ka tur vajadzētu veidot kā ražošanas objektu, kas izmanto kūrortresursus un strādā eksportam. Vai šāda ideja saskan ar plānojumu?

K. Casno atbild, ka stratēģijā ir uzstādīts mērķis mēģināt gūt maksimālo labumu no kūrorta resursiem. Nepieciešamas zināšanas, kā tos visefektīvāk izmantot, lai radītu papildus pievienoto vērtību. Var runāt par jaunu inovatīvu produktu veidošanu, kas vienlaikus veicinātu kūrorta atpazīstamību.

M. Dzenītis papildina, ka būt ļoti labi, ja attīstītos kāda ražošana, kas izmanto Jūrmalas dziednieciskos resursus. Teritorijas plānojums ražošanas objektu veidošanu atļauj Attīstības teritorijās gan Ķemeru, gan Kūdrā, gan Slokā.

Jautājums par kapsētām – kā tās ietekmēs blakus esošās teritorijas?

K. Casno atbild, ka tiek paplašināta kapsētas teritorija Slokā. Tai ir jāizstrādā detālplānojums, jāizpēta ģeoloģiskā situācija un gruntsūdeņu līmeņi, lai saprastu, vai šī vieta ir piemērota kapsētu ierīkošanai. Jūrmalai šobrīd trūkst vietu kapsētu ierīkošanai.

Valsts mežu dienesta pārstāve vaicā par kultūras pieminekļiem. Vai precizētā aizsargjoslu teritorija samazinās vai palielinās?

K. Casno atbild, ka pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijas principā paliek nemainīgas. Tajās vairs netiek iekļauta pludmales teritorija. Precizētas ir koordinātas. Aizsardzības zona vairs netiek automātiski noteikta 100 m, bet tiek izvērtēta pēc būtības.

N. Balgalis jautā, kāds ir viedoklis par dažādu dabas teritoriju izdalīšanu teritorijas plānojumā.

Nav skaidras atbildes.

Latvijas Dzelzceļa pārstāvis uzskata, ka savstarpējās sarunās nolemtais ir ņemts vērā. Jautājums par dzelzceļa nodalījuma joslu Ķemeru, kas noteikta kā savrupmāju teritorija. Šķiet, tur ir mazdārziņi. Nav dzīvojamās mājas statusa. Vai tās nav dzelzceļa aizsargjoslā?

K. Casno atbild, ka tur atrodas savrupmājas. Tas ir jāprecizē.

Kas ir domāts ar ūdensmalu Dubultos?

K. Casno atbild, ka atļautajās izmantošanās ietīlpst ūdenstransporta infrastruktūra – piestātnes. Tas varētu nozīmēt arī krasta stiprinājumus. Tas jāizsver detālplānojuma ietvaros.

N. Balgalis papildina, ka aktuāls ir satiksmes drošības jautājums saistībā ar dzelzceļu. Kāda ir Latvijas dzelzceļa pozīcija par dzelzceļa teritoriju attīstību? Jautājums ir, kā saglabāt dzelzceļa drošību, lai tas vienlaikus iekļautos pilsētā.

M. Dzenītis piebilst, ka izskanējis jautājums par dzelzceļa malu sakopšanu. Teritorijas bieži vien nav vizuāli baudāmas. Bijuši priekšlikumi paralēli dzelzceļam izvietot veloceliņu.

Atbilde, ka tas nevar būt pieļaujams visās vietās. Dubultos tas nav iespējams bez krasta līnijas izmaiņas. Pārmaiņas iespējamas tad, ja nepasliktinās dzelzceļa hidroloģiskais režīms.

N. Balgalis piekrīt, ka tas ir finansiāli apjomīgs pasākums. Pašlaik gājēju piekļuve upei netiek ne stimulēta, ne ierobežota.

Latvijas Gāzes pārstāves jautājums par inženierkomunikācijām. Lūgums papildus pievērst uzmanību gāzes regulēšanas stacijai 'Skola', kā arī vietā, kur ir gāzes vada šķērsojums ar Varkaļiem. Vai apgrūtinājumi parādīsies aizsargjoslu kartē?

K. Casno atbild, ka ir viss ir iekļauts grafiskajā materiālā, bet tā nav saistošā karte, jo gāzes vadus neizbūvē pašvaldība. Teritorijas plānojums paredz, ka inženierkomunikācijas var izbūvēt visur Jūrmalas teritorijā. Paskaidrojuma rakstā ir iekļauta gāzes apgādes shēma. Aizsargjoslas ir noteiktas pēc Aizsargjoslu likuma. VZD datu bāzē ziņas par apgrūtinājumiem sniedz komunikācijas turētājs.

M. Dzenītis uzskata, ka apgrūtinājumu jautājums ir jārisina kompleksi. Aizsargjoslu noteikšana ietekmē kadastrālo vērtību. Svarīgi, lai netiek maldināti zemes īpašnieki, kuriem ir apbūves zemes.

K. Casno atbild, ka iespējams veidot informatīvu katri, kur ir iekļautas pilnīgi visas aizsargjoslas.

N. Balgalis papildina, ka svarīgi ir parādīt informāciju pieejamu, taču pašvaldība nav tā, kas uzliek šāda veida apgrūtinājumus.

N. Balgalis uzdod jautājumu par dzelzceļa staciju attīstības koncepcijas izstrādi. Būtu vērtīgi uzzināt tās galvenās atziņas. Pēc darba grupas ieskatiem dzelzceļam un stacijām pilsētā ir ļoti nozīmīga loma.

K. Casno papildina, ka pie Dubultu stacijas bijusī dabas pamatnes teritorija noteikta kā satiksmes infrastruktūras teritorija. Noteikts, ka dzelzceļa stacijās var veidot arī pakalpojumu objektus.

M. Dzenītis vaicā, kuras no dzelzceļa stacijām paredzēts komercializēt.

Tiek nolemts organizēt atsevišķu tikšanos ar Latvijas Dzelzceļu, lai pārrunātu attīstības jautājumus.

Jautājums par meliorācijas grāvju tīklu.

K. Casno atbild, ka ir karte, kur attēloti esošie un nepieciešamie maģistrālie grāvji. Apbūves noteikumos noteikta 3 m apkalpes josla vienā no grāvja pusēm.

N. Balgalis turpina, ka bijušas aktīvas diskusijas par meliorācijas sistēmu. Saņemti pārmetumi par to, ka nav saistošā veidā attēlots viss grāvju tīkls. Taču, pēc plānotāju domām, tas nenodrošinās meliorācijas grāvju sistēmas pilnvērtīgu uzturēšanu, jo tas ir meliorācijas projekta jautājums.

Tiek saņemta atbilde no pārstāvja puses, ka visi grāvji droši vien netiks izprojektēti. Maģistrālajiem grāvjiem būs tehniskie projekti, bet vietējas nozīmes – skices.

Rīgas plānošanas reģiona pārstāvis atzīst, ka pēc materiāla izskatīšanas redzams, ka plānojuma izstrādē ieguldīts daudz darba. Komentārs par transporta sasaisti ar apkārtni. Vai ir sasaiste ar

Pierīgas mobilitātes plānu? Reģiona plānojumā paredzētajam šķērsojumam pāri Lielupei nav tik saistošs raksturs. Jautājums arī par sasaisti ar Buļļu salu un Tukumu (īpaši, ņemot vērā iespējamo lidostas attīstību). Būtisks arī jautājums par pieejamību – no jūras uz sauszemi. Jūrmala no jūras puses ir nepieejama, praktiski tas ir jautājums par pietātnēm.

N. Balgalis atbild, ka sabiedriskās apspriešanas laikā tiek saņemti daudzi iebildumi par ūdensmalu attīstības iecerēm. Tiek uzskatīts, ka tas ir pirmais solis uz privatizāciju. Tādejādi tiek ieņemta aizsardzības pozīcija ‘mums neko nevajag’. Teritorijas plānojumā runājam par 4 vietām, kur varētu izbūvēt steķus. No vienas puses sabiedriskajās apspriešanās runā par lielajām visai pilsētai kopīgajām lietām, bet no otras – svarīgi arī pievērsties konkrētajam, kas aktuāls vietējiem iedzīvotājiem. Ne katrs grib iedziļināties.

Rīgas plānošanas reģiona pārstāvis turpina, ka ūdensmalu risinājumiem nevajadzētu būt daudz. Jābūt risinājumiem, kuri neapdraud smilšu kustību.

N. Balgalis paskaidro par mobilitātes plānu. Dokumentā tiek runāts par konceptuālām lietām, piemēram, par autobusu un vilcienu satiksmes savienošanu.

K. Casno piekrīt, ka pietātnēm ir jāatrodas tikai dažās vietās. Ūdensmalas zona noteikta plašāka, lai sabiedriskās apspriešanas laikā, runājot ar cilvēkiem, saprastu, kur tās ir visvajadzīgākās un kur ir visatbilstošākās vietas. Ir vietas pie Slokas un Lielupes tilta, pie Valteriem un Krastciema, Dubultu līkumā, pie Majoriem, pie Priedaines tilta, pie Stirnuraga un pie ostas teritorijas. Uzstādījums ir krastu veidot dažādas intensitātes.

Dubultos ir paredzēts satiksmes mezgla rekonstrukcijas projekts, kur iekļauta arī jauna autobusa galapunkta izbūve. Zemes gabals pašlaik nav pietiekošs, lai tur varētu apgriezties lieli autobusi.

M. Dzenītis atbild, ka šis jautājums jāaskāņo ar Latvijas Dzelzceļu.

Jautājums par attīstības teritorijām Jaunķemeros un Ķemeros. Ķemeros tie ir meži, Jaunķemeros – bioloģiski vērtīgas teritorijas. Vai ir iespējams plānā paredzēt to, ka vispirms tiek apbūvētas degradētās teritorijas?

N. Balgalis atbild, ka apbūves kārtību ir iespējams paredzēt. Esošās teritorijas neatrodas aprītē, biežākais iemesls ir liels nepieciešamo ieguldījumu apmērs, bet otrs – Jūrmalas domei nav pietiekoši instrumenti, lai ietekmētu šo īpašnieku darbību un atgrieztu objektus aprītē. Vienīgā doma ir meklēt jaunas vietas, lai piesaistītu kādu pasaules mēroga kompāniju. Par dabas teritoriju izmantošanu šim mērķim ir jādiskutē. Arī labprāt pievienotos viedoklim, ka no sākuma jāsakārto degradētās teritorijas, taču tādā gadījumā nekas var nenotikt vēl desmitiem gadu.

Jaunķemeros ir kempinga teritorija ar daudziem īpašniekiem. Vai nav iespējams pielāgot nekustamā īpašuma nodokli un paredzēt 15 stāvus tur?

M. Dzenītis atbild, ka 8 īpašnieki nevar vienoties. Neparedzot nekādas apbūves tiesības, būs jāmaksā kompensācijas.

N. Balgalis atbild, ka Jaunķemeru kūrorta zonā nav paredzētas privātmājas, atļautās izmantošanas ir saistītas tikai ar kūrortu.

Jautājums par trokšņu zonām no lidostas Tukumā.

K. Casno atbild, ka pašlaik informācijas nav, bet Tukuma novads ir saņēmis plānojumu atzinuma sniegšanai, kur, cerams, tas tiks pieminēts. Rīgas lidostas trokšņu zona Jūrmalu praktiski nešķērso.

M. Dzenītis jautā, vai trokšņu zonu nevajadzētu pārmērīt, jo ir novērots, ka lidmašīnas nolaižas virs pilsētas.

Jautājums, vai Ķemeros un Jaunķemeros ir jau konkrēti kūrorta attīstības priekšlikumi.

N. Balgalis atbild, ka konkrētu priekšlikumu nav.

N. Balgalis iepazīstina klātesošos ar promenādes ideju. Krasta kāpas noskalošanās un erozijas procesa dēļ to nepieciešams nostiprināt. Jau apstiprinātajā detālplānojumā iezīmēti dažādi nostiprinājuma veidi. Netiek runāts par pludmales joslas aizbūvēšanu. Runa ir par teritoriju starp priekškāpu un kāpu. Promenāde nav vienlaidus, tā sasaistīta ar atsevišķiem posmiem. Jau pašlaik Jūrmalā ir pamestas bijušo objektu teritorijas, kuras būtu atjaunojamas, ko varētu saistīt ar organizētu cilvēku plūsmu. Jābūt sasaistei ar piesaistes punktiem, piemēram, Dzintaru koncertzāli. Esošos objektus varētu sasaistīt vienotā staigājamā joslā, veidojot Jūrmalai ko unikālu un pievilcīgu. Vizualizācijas ir ilustrācijas, nevis jau gatavs gala variants. Promenāde pārsvarā veidojama no dabiskiem materiāliem. Tai jābūt no dabiskiem materiāliem, izmantojamai arī ziemā un apgaismotai.

Sanāksmi beidz 11.50

Protokolēja Krista Pētersone

1. pielikums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

26.01.2011.

Plkst. 10.00, Jūrmalas pilsētas dome

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcija un vides
pārskata projekts

Nosacījumus sniegušo institūciju sanākmes dalībnieki

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	ILZE VICEPA			
2.	VITA ZVEJNIECE			
3.	KRISTINE VILCINA			
4.	Rita Mingelli			
5.	Fergenijs Armburgs			
6.	Zigmunds Fauņķis			
7.	Daija Pruīte			
8.	Edgars Kozlovskis			
9.	Šīts Ligadīns			
10.	Māra Laube			
11.	Herwands Reihholds			
12.	Rūdolfs Rags			

Konfidencialā informācija

2011. gada 26. janvāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	Armands Pneulis			
14.	Lita Kovalonoka			
15.	MĀRIS DEMME			
16.	Gunta Sudake			
17.	MARTIS PLATTSKALNS			
18.	Oskars Začests			
19.	Māris Kauņics			
20.	Gunta Sudake			
21.	Māris Dzenotis			
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				

Konfidencialā informācija

2.2. 2011. gada 11. marta diskusija Vaivaros

Jūrmalas teritorijas 1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

Vaivaru pamatskola
2011. gada 11. martā

Piedalās: pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 20 dalībnieki (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 16.00

K. Casno atklāj sanāksmi par teritorijām Vaivaros un Asaros – 8. pilsētas daļa. Tās iniciatori bijuši iedzīvotāji. Tikšanās plānota kā saruna. Sabiedriskās apspriešanas laikā noskaidroti svarīgākie jautājumi, kas saista sabiedrības uzmanību. Pirmkārt, jautājums par ūdensmalu izmantošanu – ir paustas bažas, ka ūdensmalas tiks apbūvētas un nebūs vairs vispār pieejamas, nevis labiekārtotas un darītas pieejamākas. Otrkārt, jautājums par Slokas kapsētas paplašināšanu – bažas, ka gruntsūdens līmenis tur ir pārāk augsts, lai ierīkotu kapsētu. Treškārt, plāna ietvaros principiāli noteiktās inženiertehniskās būves aizsardzībai pret plūdiem. Applūstošas teritorijas nedrīkst apbūvēt, bet ir jā rūpējas arī par tām teritorijām, kurās jau šobrīd ir veikta apbūve – kā tās pasargāt no applūšanas riskiem. Ceturtkārt, meliorācijas un kanalizāciju sistēmu problēma, kas tiešā veidā nav plāna jautājums. Plāna ietvaros apzinātas teritorijas, kurās nepieciešams meklēt notekūdeņu un meliorācijas risinājumus. Ir saņemti papildus priekšlikumi no iedzīvotājiem, bet realizācija ir atkarīga no finansējuma. Plāna ietvaros informatīvi ir parādīts ūdenssaimniecības rekonstrukcijas projekts, kam piesaistīts ES finansējums.

Šī pilsētas daļa vēsturiski veidojusies kā vasarnīcu rajons. Daudzas vasarnīcas laika gaitā ir pārveidotas par savrupmājām – vasarnīcu rajona nozīme mainās. Tā kā ēkā dzīvo pastāvīgi, tas piesaista arī pakalpojumu funkcijas. Jautājums ir par pakalpojumu objektu izveidi Otīlijas ielas galā. Tā ir teritorija, kur ir pamati no iepriekšējās būves. Kopumā jauna apbūve jūras krastā netiek plānota. Mērķis ir nodrošināt pakalpojumu pieejamību pludmales viesiem – dušas, tualetes, kafejnīcas. Otrs diskutējams jautājums ir par parciņu-mežu, kas ir pašvaldības vēsturiskā zemes vienība. Tā ir zeme, ar ko pašvaldība var brīvi rīkoties. Atšķirībā no tām zemēm, kas ir tikai pašvaldības lietojumā un izmantojamas vienīgi pašvaldības funkcijām, šajā teritorijā var domāt par uzņēmējdarbības veicināšanu un investoru piesaisti. Teritorija noteikta kā Kūrorta teritorija, jo pilsētas mērķis ir attīstīties kā kūrortam – ir jābūt pakalpojumu objektiem, kas piesaistītu viesus. Saņemti atsevišķi iebildumi pret apbūves augstumu, bet ir citi, kas uzskata, ka Otīlijas ielas galā apbūvi veidot ir nepieļaujami un tas ir jā saglabā kā parks.

Izskan viedoklis, ka parku vajadzētu saglabāt un atjaunot dīķīti.

Jautājums, vai ir paredzēts, ka plānotajam kūrorta objektam ar laiku varētu mainīt funkciju uz ‘dzīvojamo māju’?

K. Casno atbild, ka funkciju mainīt nav iespējams, ja spēkā ir tas zonējums, kas plānā noteikts pašlaik.

Jautājums par izcērtamo koku daudzumu.

K. Casno atbild, ka tas atkarīgs no plānotās būvniecības. Ir komisija, kas izvērtē kurus kokus var vai nevar cirst. Taču būvniecība bez koku ciršanas iespējama šajā vietā nav.

K. Casno turpina par vēl vienu diskutējamu jautājumu – mazstāvu daudzdzīvokļu māju būvniecību gar Mellužu- Asaru prospektu. No vienas puses šajā teritorijā jau ir atsevišķi šādi objekti, no pilsētas struktūras viedokļa tas nebūtu nepieņemami. Taču apkārtējiem iedzīvotājiem tas varētu sagādāt problēmas. Ir saņemti iesniegumi, kas pauž viedokli, ka līdzšinējā apbūves struktūra ir jāsaglabā. Viena no šādām teritorijām ir Kāpu iela. Ir atsevišķi cilvēki, kas uzskata, ka tikai 10 % blīvums ir netaisnīgs. Pašlaik pieņemts risinājums, ka blīvums tiek noteikts atkarībā no tā, cik liela ir zemes vienība. Arī šajā rajonā ir aktuāli jautājumi par meliorācijas un kanalizācijas sistēmām.

Vaivaros lielākie diskusiju punkti ir par pludmales promenādes noteikšanu pretī kempinga teritorijai. Jautājums ir par pludmales promenādes ideju kā tādu un veidu, kā tas tiks ieviest. Esam sabiedriskās apspriešanas laikā sapratuši, ka pludmalē nepieciešams labiekārtojums, bet parādās šaubas, vai tās būs tikai tualetes, dušas un kāda apkalpojošā iestāde ielu galos. Ir aizdomas, ka tas izvērtīsies par masveidīgām betonveida būvēm. Nav izdevies līdz galam paskaidrot cilvēkiem, kā tas varētu izskatīties un kā tas varētu tikt ieviests. Nākamais uzdevums ir noteikt precīzākas prasības pludmales promenādes ieviešanai.

Ir saņemti arī iebildumi pret 'Nemo' teritorijā atļauto apbūves augstumu. Ir apstiprināts detālplānojums, plānā tas tika iekļauts.

Ir lieli iebildumi par Kūrorta attīstības teritoriju noteikšanu 'Nemo' apkārtnē. Tas ir vēl diskutējams jautājums, jo tur atrodas melnalkšņu dumbbrāja biotops.

Jautājums par Latgales 30 un 32 – savrupmājas īpašnieki iebilst pret zonējuma maiņu, jo pasliktinās īpašuma vērtība.

K. Casno atbild, ka vērtība nemazinās. Ēkas drīkst renovēt, bet nedrīkst rekonstruēt un paplašināt. Tas ir stāsts par pilsētas nozīmes objektu attīstību.

N. Balgalis paskaidro, ka šajā teritorijā ir mērķis izbūvēt lielu kūrortobjektu, kas dod ieguldījumu visas pilsētas attīstībā.

Izskan iebildums, ka tiks uzcelts nevis kūrorta objekts, bet dzīvojamās mājas.

N. Balgalis turpina, ka teritorijas plānojums nepieļauj dzīvojamo māju būvniecību šajā teritorijā. Iedzīvotājs iebilst, ka vēlas sakārtot un rekonstruēt savu īpašumu, bet tas nebūs atļauts – tā ir pretruna.

N. Balgalis atbild, ka priekšlikums ir jāizsver darba grupā. Saprot kā iedzīvotāja viedokli, bet no plānošanas viedokļa šī teritorija ir piemērota nozīmīgu objektu būvēšanai. Jūrmalas pilsētai tas dotu lielu labumu, ir jautājums, kādi būtu īpašnieka zaudējumi un kā tos varētu kompensēt. Ja uzskata, ka apkārtējiem iedzīvotājiem nekāds labums no viesnīcām nav, iespējams, jānonāk pie secinājuma, ka Jūrmala piemērota tikai dzīvošanai.

Jautājums, kas ir kūrorta objekts? Ir daudz neizmantotu sanatoriju, kāpēc jāceļ jaunas.

K. Casno atbild, ka kūrorta objekts ir viesnīca, sanatorija, ārstniecības iestāde, procedūru kabineti, atklāti dūņu baseini, pludmales centrs. Tas ir stāsts par to, ka pašvaldība nevar piespiest privātpašniekus sakārtot savus īpašumus – nav tādu instrumentu.

N. Balgalis šo instrumentu neesamības dēļ neviena no šīm sanatorijām pēdējo 20 gadu laikā nav attīstījusies. Vietas jaunajiem kūrortobjektiem ir izraudzītas ļoti saudzīgi.

Komentārs par jautājumu, kāpēc vietējie cilvēki priekšlikumus uztver ar neuzticību un šaubām. Nav svarīgs investora uzvārds, taču pie ‘Nemo’ tika uzcelta kotedža. Bija runa, ka tā uzbūvēta nelikumīga un jānojauc. Bet īpašnieks to ignorēja. Ļoti skaistas priedes tika izcirstas. Tāda ir atļautība. Tagad tur izskatās pamests un aizaudzis.

N. Balgalis atbild, ka instruments, kas ir plānotāju rokās, ir normatīvais akts. To apspriežam un uzklusām viedokli. Piedāvājums ir izstrādāt pēc iespējas skaidrākus definējumus un precīzākus notikumus, lai šādas situācijas nevarētu atkārtoties.

Jautājums par promenādes izbūvi. Pēdējā laikā ir daudz vētras – vai tas nozīmēs, ka katru gadu būves jāatjauno. Runājot par meliorāciju, tās ir jāattīra no jūras puses, kur ir smilšu sanesumi.

Komentārs par būvēm, kas tika būvētas agrākos laikos. Visos gadījumos, kur cilvēks iejaucas no savas puses, daba to cenšas ātrāk paņemt atpakaļ. Tur, kur kāpu zona saglabāta neskarta, veidojot kārklu stādījumus, piekraste nostiprinās. Staigājot pa Jūrmalu, tas ir redzams. Par meliorāciju – Vaivari un Asari atrodas zemās vietās, iepriekšējā vasara bijusi ļoti slapja, grāvji ir aizlaisti. Piemēram, Zemeņu ielas vide tika degradēta, nodarīti postījumi mājām.

N. Balgalis atbild, ka apbūves noteikumos ir nostiprināti nosacījumi par meliorācijas grāvju saglabāšanu, veidojot jaunas būves. Teritorijas plānojumā atzīmēti galvenie grāvji, bet sistēmas pilnveidošanu nodrošinās meliorācijas sistēmas projekts.

Viedoklis par promenādi. Baltijas piekraste ir unikāla – ir īpašas smiltis. Vai gribas kopēt Vidusjūras piekrasti? Cilvēce 14 tūkstošus gadus ir dzīvojusi saskarsmē ar zemi, urbānai sabiedrībai tā arvien vairāk zūd. Likt vēl vienu betona kārtu nav ieteicams – tā būtu kļūda. Cilvēki, kas atbrauc no urbanizētākas vides, dabiskumu vērtē ļoti augstu.

N. Balgalis piekrīt, ka nevajag kopēt citus un pludmale ir vērtība. Par promenādi tiek runāts tikai cilvēku visvairāk apmeklētākajās vietās. Jautājums ir par centra pievilcību – kā tas izskatās ar atsevišķām izkaisītām būvēm, tualetēm. Tas saistīts arī ar priekškāpas nostiprināšanu. Risinājums balstās uz izstrādāto detālplānojumu par vietām, kur ir nepieciešams nostiprināt priekškāpu. Tādējādi varētu aizsargāt kāpu. Noliedz diskusiju par vienlaidus būvēm, kas Jūrmalā neiederētos. Piedāvātā vizualizācija mudina apsvērt iespēju par koka pastaigu celiņiem gar jūru. Tas nozīmē domāt par krasta nostiprināšanu un pludmales labiekārtošanu, lai tā būtu pieejama gan ziemā, gan vasarā, izmantojot dabiskos materiālus. Baidāmies runāt par komerciju, bet vienlaikus atzīstam, ka pakalpojumi ir nepieciešami. Promenādes ideja radusies, kombinējot trīs lietas – dabas aizsardzību, cilvēku apkalpošanu un komerciālos aspektus, kas palīdz maksāt par pakalpojumiem. Presē paustās interpretācijas ir nekorektas.

Viedoklis, ka promenādes nepieciešamība centrā ir saprotama, taču Vaivaros pie ‘Nemo’ tā nedos neko vairāk kā iespēju kādam kaut ko tirgot. Vai promenādi nevar atstāt uz nākamo plānošanas periodu, lai neizveidojas situācija, ka promenāde ir, bet lielais objekts (‘Kāpa’) nav?

N. Balgalis piekrīt, ka tas ir apsverams jautājums.

M. Dzenītis piebilst, ka promenādes ideja ir loģiski saistīta ar kūrorta objektiem.

Izskan iebildums, ka apspriešana ir cilvēku muļķošana, ar to nekas netiek panākts, nekas nenotiks.

Viedoklis, ka kūrorta attīstība saistīta ar sportiskām aktivitātēm. Jūrmalā nemaz nav daudz vietu, kur sportot. Krosu labāk skriet pa mežu, nevis promenādi. Piekrīt, ka varētu būt liels slēpošanas centrs. Taču, ja promenādi uzbūvē pirms tam, tai nav jēgas. Pagaidām nav iespējams pateikt, vai šī promenāde būs nepieciešama.

K. Casno atbild, ka nolūks ir sadalīt plūsmas – lai dažādotu aktivitāšu izvietojumu pludmalē.

M. Dzenītis piekrīt, ka promenādes izbūvi varētu saistīt ar kūrortobjektu attīstību.

N. Balgalis papildina, ka šis ir vērtīgs priekšlikums – runāt par ieceru īstenošanas secību.

Jautājums par autostāvvietu izvietojumu pie ‘Nemo’. Vai to dēļ nebūs nepieciešams izcirst mežu? Mēs jūms neticam, jo jūs ar līdzšinējo darbību neesat izpelnījušies ticību. Visa domes darbība neviens uzticību.

M. Dzenītis atbild, ka tieši tāpēc teritorijas plānojuma apspriešanas laikā šie jautājumi tiek diskutēti, lai noteikumi tiktu izstrādāti pēc iespējas precīzāki. ‘Nemo’ detālplānojums paredz 3 līmeņu autostāvvietas, tās tiks noteiktas atbilstoši projektam. Paplašināt autostāvvietas nav paredzēts. Bet ar laiku varētu netālu būt kempinga teritorija – tas ir diskusiju objekts. Kempingam nav nepieciešams klajš lauks un koku izciršana.

N. Balgalis papildina, ka plānā ieviests iepriekš nebijis zonējums ‘Kempinga teritorijas’, lai rastu iespēju atpūsties netālu no jūras arī cilvēkiem ar zemākiem ienākumiem.

Jautājums, ko nozīmē izteiciens ‘plānojam, ka tur varētu būt’?

K. Casno atbild, ka tas nozīmē papildus izvērtēšanu. Piemēram, jāveic bioloģiskais izvērtējums, kas noteiktu, vai vieta ir piemērota apbūvei. Tas nozīmē, ka norādām teritoriju, bet precīzāku risinājumu izvēli atstājam turpmākajam plānošanas procesam.

N. Balgalis papildina, ka ir veikts mežu izvērtējums, bet uzsākot projektēšanu, jāmeklē vislabākais novietojums. Plāna detalizācijas līmenis nav tik liels.

Jautājums, kā plānos atspoguļojas šādu lielu objektu radītais troksnis. Iepriekšējo ‘Nemo’ varēja dzirdēt līdz Asariem. Kādi ir skaļuma ierobežojumi?

M. Dzenītis atbild, ka tas nav tieši teritorijas plāna jautājums, bet runājot par skaļumu kā ar aktivitātēm saistītu blakusefektu, tas paredzēts centrā no Dzintariem līdz Dubultiem. Jaunkēmeri ir klusā daļa. Tādi arī ir dzīvojamie rajoni. MK noteikumi reglamentē noteikumus skaļuma radītājiem. Pašvaldība var noteikt zemākus.

N. Balgalis atbild, ka Vaivaros nav paredzēta brīvdabas estrāde pasākumu norisei. No centra iedzīvotājiem saņemti pārmēti, ka troksnis pasliktina dzīvojamo vidi. Taču plānojums vadās pēc principa, ka aktivitātes tiek nevis izkaisītas pa visu Jūrmalu, bet koncentrētas noteiktā vietā. Tas ir princips ‘nodalīt-akcentēt-savienot’.

Jautājums, vai paliek vietas, kur nav paredzēti lieli kūrortobjekti? Kur paliek vietas, kur iet cilvēkiem pastaigāties pa mežu un atrast mieru?

Komentārs, ka Jūrmalā nav vietu, kur vienkārši noskriet 5 km pa mežu. Ja pie ‘Nemo’ tiks uzcelts kempings, tas negatīvi ietekmēs mežu. Pie rehabilitācijas centra ir tenisa laukumi, kuri ir autostāvvietas – kāpēc tā teritorija nevarētu kļūt par kempingu?

M. Dzenītis: Jūrmalas stratēģiskais mērķis ir kūrorta attīstība. Saskaramies ar problēmu, ka nav vietu, kur kūrortobjektus izvietot. Iepriekšējā plānā bija jauktas izmantošanas teritorijas (dzīvojamās un darījumu, ieskaitot kūrorta), kas lielākoties tika apbūvētas ar dzīvojamām ēkām. Tāpēc iezīmējam pašvaldības vēsturiskās zemes vienības. Jautājums, cik šie objekti var būt augsti, ir jādiskutē. Ir jāparedz dažas vietas pie jūras kempingiem.

Komentārs par lietām, kas uztrauc. Ar sarkano krāsu iezīmētā teritorija – tur ir pamati, piekristu, ja tur būvētu sabiedrisko tualeti. Otra lieta ir dabas teritorija maiņa. Būs daudz iedzīvotāju protestu.

K. Casno atbild, ka ‘sarkanajā’ teritorijā atļauts pludmales centrs, sabiedriskās ēdināšanas objekts (kafejnīca) un kūrorta objekts.

Priekšlikums, lai nākamajām paaudzēm vairāk tiktu saglabāts zaļais. Ir vietas, kur būvēt, kuras nav sakoptas. Paši mežu neuzcelsim. Nebūs labi, ja paliks grausti, kas aizaus ar zālēm. Otrkārt, tiek izcirsts pamežs – taču tas izvada ūdeni, ar to saistīta aplūšana. Parkus stāda, nevis izcērt mežu. Treškārt, kas ir tas, ko apbrīno Jūrmalā? Tieši mežonīgās pludmales un nevis izbūvētām. Arī par mežu, kur ir cita gaisa kvalitāte.

N. Balgalis atbild, ka Latvijas jūras piekraste ir ļoti liela bagātība. Taču personiskais viedoklis ir tāds, ka, runājot par pilsētām, kur vairāk cilvēku masu, pludmalei ir jābūt labiekārtotai – tās nevar būt vienādas pilsētās un laukos. Ja nevēlamies labiekārtot centra teritoriju, tad varbūt labāk atsakāmies no kūrorta kā tāda.

Iebilde, ka labiekārtošana ir nepieciešama, taču tas neizslēdz ‘mežonību’. Tualetes un dušas ir vajadzīgas.

M. Dzenītis papildina, ka jānostiprina arī krasts. 57 tūkstošu iedzīvotāju intereses jāsamēro ar aptuveni 4 miljonu viesu vajadzībām, kuru galvenais magnēts ir pludmale. Ja centrā nav infrastruktūras, pludmales kāpas nav staigājamas.

Viedoklis, ka visas lietas vajadzētu koncentrēt puduru veidā. Nevajag iedēstīt sīkus objektus. Jāatstāj neskartas teritorijas. Piemēram, Vaivaru centrs veidojas ap rehabilitācijas centru.

N. Balgalis atbild, ka tieši tāda arī ir pieeja.

N. Balgalis rosina apspriest jautājumu par laivām. Vai pieeja jūrai ir nepieciešama?

Izskan viedoklis, ka tualetes ir nepieciešamas visā pilsētas teritorijā.

Jautājums, kad reāli varētu parādīties tas, par ko tiek runāts, kas būs?

M. Dzenītis atbild, ka tas varētu notikt nākamo 12 gadu plānošanas periodā.

Jautājums par daudzdzīvokļu mājām gar Asaru-Mellužu prospektu, vai tas ir arhitekta skatījums vai vizionārisms? Jūrmalas īpatnība ir koka mājas. Kļūdas, kas plānošanā ir pieļautas, kā 3 mājas, ir kropļojušas Jūrmalas ainavu. Ja tādas ir vēl paredzētas, tas nav labs plāns. Tā vairs nav Jūrmalu.

K. Casno atbild, ka šis ir vēl diskutējams jautājums. Nemta vērā plānu pēctecība un esošā apbūve.

N. Balgalis papildina, ka ne vienmēr tas, kas ir iezīmēts, tiek uzbūvēts. Svarīgs arī ekonomiskais izdevīgums.

Izskan ieteikums mazāk lietot ekonomiskos apsvērumus un racionalitāti, tas ved uz postu.

N. Balgalis jautā, vai tā vietā lietot sajūtas un nākotnes redzējumu?

Dalībniece atbild, ka tas nozīmē savienot galvu un sirdi.

Ierosinājums konkrētāk izteikt viedokli – pret ko ir iebildumi.

Dalībniece izsaka pateicību par iespēju izteikties, taču uzsver, ka tas nenozīmē, ka iedzīvotāju balsis tiks sadzirdētas.

M. Dzenītis atbild, ka deputāti nebalsos pret iedzīvotāju viedokli.

Jautājums, ko uzskata par iedzīvotājiem – vai tie ir vietējie iedzīvotāji?

M. Dzenītis atbild, ka deputāti balstās uz iedzīvotāju viedokļiem, taču jādomā arī par viesu interesēm.

Komentārs, ka nedrīkst kropļot Jūrmalu, kāda tā ir.

N. Balgalis atbild, ka nostalgija, kas saistās ar Jūrmalu, pamazām zūd. Jūrmala arvien vairāk paliek par Mārupi, kas izvietota kāpās. Ja nekas netiks darīts, Jūrmala būs vienkārši labs dzīvojamais rajons pie Rīgas. Katrā gadījumā ir objektīvi iebildumi un arī ‘ne manā pagalmā’ attieksme.

Kāda ir domes politika attiecībā uz nolaistajām sanatorijām? Visu laiku tikai gatavojas kaut ko darīt, piemēram, Ķemeru. Jaunu celšanu uzskata par naudas atmazgāšanu.

M. Dzenītis atbild, ka ekonomiski izdevīgāk pašvaldībai būtu, lai attīstās tikai dzīvojamā apbūve, kas nestu nekustamā īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļus. Jāsaprot, ka pilsētai jābūt pašpietiekamai, lai pie mājām būtu darba vietas. Pēc divdesmit gadiem mainām virzību atpakaļ uz kūrorta attīstību, ierobežojam dzīvojamās apbūves attīstību.

Graustu objekti un arī urbumi ir viena ‘pseidoinvestora’ rokās. Dome cenšas noslēgt tādu līgumu, lai attīstība ietu uz priekšu. Pie tā tiek strādāts.

Viedoklis, ka gan iedzīvotāji, gan domes vadība paši ir vainīgi, ka ir tik tālu nonākuši.

N. Balgalis atbild, ka tāpat arī paši varam iet uz ko citu.

M. Dzenītis bilst, ka problēma bija kūrorta kā attīstības virziena izsvīturošana pirms 20 gadiem.

Komentārs, ka Jaunķemeri attīstās tāpēc, ka tur ir īsts saimnieks.

Jautājums, vai ir veikti pētījumi par promenādēm. Piemēram, Brigē vienas nakts laikā viss tika izpostīts. No kurienes nāks investīcijas?

Priekšlikums par mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi Asaru prospektā. Būtu mazāk protestu, ja atļauta būtu 2,5 nevis 3,5 stāvu apbūve, kas Jūrmalai nav raksturīga. Ieteikums palielināt komerciālo funkciju.

Kāpēc netiek samazināts nekustamā īpašuma nodoklis krīzes apstākļos?

N. Balgalis atbild, ka nav pašvaldības pārstāvis. Pašvaldībai vajadzētu plašākas tiesības regulēt šo nodokli.

Jautājums par plānoto tilta būvi.

K. Casno atbild, ka pārņemts iepriekš plānotais, tās nedaudz precizētas, novietojums nav mainījies. Tas atrodas pie Dubultu vēdera, tā ir tuvākā pieslēguma vieta Ventspils šosejai.

N. Balgalis papildina, ka no tilta varētu būt liels ieguvums, jo pagaidām transporta ziņā Jūrmala ir sala ar intensīvas kustības maģistrāli, kas to šķērso. Pilsētā varētu mainīties satiksmes intensitāte, varētu arī attīstīties jauns apbūves rajons Dubultu vēderā. Pirmā tiks veikta Ventspils šosejas rekonstrukcija, kas palielinās atļauto ātrumu.

Viedoklis, ka tas pietuvinās Dubultu-Slokas teritoriju Rīgai, tā kļūs vieglāk sasniedzama.

M. Dzenītis piezīmē, ka lielie investīciju projekti ir tilts, Kauguru apejas un mola izbūve. Ir variants tilta izbūvei piesaistīt Eiropas līdzekļus vai meklēt privātās-publikās partnerības iespējas. Arī mola izbūve ir primāra, jo novērstu Lielupes aizsērēšanu un ļaut intensīvāk izmantot Lielupi un ūdensmalas.

N. Balgalis piebilst, ka gan mols, gan tilts nevar tikt būvēti pilsētā, kas ir Rīgas guļamrajons, ja netiek radīta uzņēmējdarbības vide. Plānojumā paredzēts 'atvērt' ūdensmalas, kas tās padarītu vairāk izmantojamas.

Komentārs, ka lielajā plānā redzami divi 'zaļie pleķi' – viens pie mola un otrs pie 'Nemo'. Citus 'pleķus' diez vai kādam ir interese izmantot. Nevajag izbojāt pēdējo mežu pie jūras. Kempinga izvietošana būtu liela kļūda.

N. Balgalis paskaidro, ka var teikt, ka nekas nemainās. Tomēr, ja nerunājam, nedzirdam jūsu viedokli. Ja runājam klausāties, tā notiek domāšana un saprašana, kā lietas varētu notikt.

M. Dzenītis aicina aizpildīt anketas, kas pievienotas avīzē. Kaut vai tikai interesējošo daļu. Diemžēl viedokļi bieži ir pretrunīgi. Būs daudz ko vērtēt. Saņemti jau 500 iesniegumi. Šis ir vienreizējs gadījums, Latvijā citviet nav bijusi šāda sabiedriskā apspriešana. Iedzīvotāju viedoklis ir ļoti svarīgs. Gatavosim arī otro redakciju, sabiedriskā apspriešana būs vēlreiz. Plānu pieņemt ir nepieciešams pēc iespējas ātrāk, lai spēles noteikumi būtu skaidri.

Izskan komentārs, ka ne visi avīzi ir saņēmuši.

Vairāki iedzīvotāji interesējas par kanalizācijas sistēmas attīstību.

M. Dzenītis atbild, ka projekti ir izstrādāti, nākamo kārtu īstenošana atkarīga no finansējuma piesaistīšanas.

Sanāksmi beidz 17.50

Protokolēja Līga Ozoliņa

1. pielikums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

11.03.2011.
Plkst. 16.00, Vaivaru pamatskola

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas risinājumi
Vaivari-Asari

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	Ina Juba Līnina-Ozolīna			
2.	Imants Ozoliņš			
3.	BAIBA BRIEDĒ			
4.	Inta Ausiņa			
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				

2011. gada 11. marts

TERITORIJAS PLĀNOJUMA
APSPRIESĀNAS SANĀKSMĒ
VAIVĀROS 11.03.11.

1. VITA ZVEJNIECE
ŽURNĀLAS
PILSETPLĀNO

2. Līga Polina,
3. Veronika Ramona

4. Jūlijs Purks.

5. Līvija Līvija

6. Seglīni Alherts

7. Edmunds Ošiņš

8. Jānis Ukse

9. Mihails Šrams

10. Liene Grāte

11. BAIBA BRIEDE

12. ILONA BRIEDE

13. Jāņeris Sēdītis

14. Dagmāra Bēfere

15. DĀRTA SEDOLA

Iedzīvotāju saraksts
04.03.2011.

1. Jāta Jukina
2. BAIBA BRIEDE
3. Ilona Briede
4. Jānis Vējš
5. Biruta Vējš
6. Ina Jāta Līnina-Ozolīne
7. Puants Ozoliņš
8. Jānis Klučņuks
9. Raimonds Bondars
10. Andriļļa Kristovska
11. Jāņa Rīgante
12. Jāta Šinkāns
13. Rūdis Baranovskis
14. Jeva Baranovska
15. Jānis Kozlovskis
16. Ivī-Elga Kozarenko
17. Ilona Viuckova

Konfidencialā informācija

2.3. 2011.gada 3.februāra diskusija ar Jūrmalas domes pašvaldības darbiniekiem

2011.gada 3.februāris
Plkst. 16.00

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 1.redakcija

Nr. p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Paraksts
1.	Ilze Mīse		
2.	Sandra Brouere		
3.	Ilze Lējskalne		
4.	Marija Kurna		
5.	Gunta Smulka		
6.	MARIS DEIMANE		
7.	Aleksandra Štarkale		
8.	Laura Štadliņa		
9.	Inga Vāgova		
10.	Gunta Hēpēle		
11.	STIVRS TĪTERIS		
12.	HARIS BĒRZIŅŠ		
13.	Monika Ramona		
14.	Elita Lepurīte		
15.	Baiba Gulbiete		
17.	ANDRIS BĒRZIŅŠ		
18.	Lūiis Kociņš		
19.	ĢIRTS BRAMBERGS		
20.	ANNA DEČMANE		
21.	Maia Putniņa		
22.	LEVA DEČMANE-BULAVA		
23.	Marika Bīdina		
24.	Meta Vāgova		
25.	Jana Kaire		
26.	Henrieta Bēdēja		
27.	Ilze Čerņovska		
28.	Andrius Līdāte		
29.	Līga Baumgaiste		
30.	Gita Nostāle		
31.	Baiba Bondarevskā		
32.	Indra Birmanis		

Nr. p.k.	Vārds, Uzvārds	Amats	Paraksts
33.	Aigars Māzītis		
34.	Jānis Rīkards		
35.	Elvīna Bērziņa		
36.	Liene Salenieks		
37.	Ilmārs Kanepis		
38.	Paula Gante		
39.	Arnis Bērziņš - Bērziņš		
40.	Diana Gluzge		
41.	Raldis Bērtins		
42.	Ilze Tirdze		
43.	Katrina Saproņova		
44.	Leva Gulbe		
45.	Arturs Jomāts		
46.	Dmitrijs Kaus		
47.	Kristīna Bērziņa		
48.	Elīna Vilnīte		
49.	Āda Līduma		
50.	VITA DZEMNICE		
51.	Andrejs Tuncis		
52.	Žyga Poreņko		
53.	Kristīna Kairo		
54.	Paula Taube-Liute		
55.	LVA BUTANE		
56.	Eduards Griestins		
57.	EDGARS PAIS		
58.	Lidija Lemcova		
59.	Rija Daukspēle		
60.	Blanka Gau		
61.	Liellāne Buraka		
62.	Marika Šulca		
63.	ANITA GRIKOVA		
64.	Jūga Ivanova		
65.	ANITA NAUDĪTA		
66.	RITA ANSULE		
67.	KASPARS GULBIS		

2.4. 2011. gada 15. marta diskusija ar Jūrmalā praktizējošiem arhitektiem

PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas dome
2011. gada 15. martā

Piedalās: pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā 13 dalībnieki (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 10.00

N. Balgalis atklāj sanāksmi, kuras tikšanās mērķis ir bijis saaicināt kopā praktizējošos, bijušos un domājošos arhitektus, kas ir strādājuši Jūrmalas pilsētā, lai uzklausītu viedokli par Jūrmalas teritorijas plānojumu. Ieteikums diskusiju veidot ‘nepolitisku’ un atteikties no publiskiem saukļiem, veidojot to pēc iespējas profesionālāku. Visdrīzāk, ka sekos plānojuma 2. redakcija, kura tiks vēlreiz apspriesta. Taču atbalstām arī iespēju, ka otrā redakcija nav nepieciešama, ja visus iebildumus varam ņemt vērā.

Nolūks ir saprast, kas risinājumos nav skaidrs un viennozīmīgs un radīt kaut ko jaunu un papildinošu diskutējamiem jautājumiem.

Plānojums balstīts uz Jūrmalas attīstības stratēģiju, kurš ir politisks dokuments, kas nosaka trīs stratēģiskos mērķus. Tas ir pamats pilsētas attīstības plānošanai. Stratēģijā iekļautā telpiskās attīstības perspektīva veido pamatu teritorijas plānojuma risinājumiem. Plānojums tika veidots kā ietiekami elastīgs attīstības ietvars dažādu ideju realizācijai. Plānošanas procesa galvenie izaicinājumi atspoguļojušies arī sabiedriskajā apspriešanā – vai radītie noteikumi ir skaidri un nepārprotami, bet vienlaikus pietiekami elastīgi, lai uzsāktu realizēt ilgtermiņa mērķus jau šodien.

L. Alksnis: Iepazīstoties ar plānojuma priekšlikumiem, secināts, ka kopumā tiek domāts par Jūrmalas tālākas izaugsmes iespējām un variantiem. Visvairāk satrauc priekšlikumi par pludmales promenādi. Iet iekšā ar civilizācijas un būvniecības iespējām mūsu skaistajā pludmalē un kāpu zonā būtu grēka darbs. Jāmēģina vērst sabiedrības domāšana uz to pusi, ka tāda pludmale pasaulē nekur citur nav. Burvīgums ir dabīgajās smiltīs un zaļajā joslā, kas pilsētu ir aizsargājis no jūras. Jūra ir mīļa un maiga dažus mēnešus gadā, pārējā laikā jūra ir diezgan negants, neviens īpaši nevēlas tur pastaigāties un to baudīt. Pierādīts, ka to, ko mēs cilvēki esam centušies pludmalē darīt, tika noskalots – pēc 69. gada vētras neviens no kapitālajiem objektiem neizdzīvoja (piemērs ir izeju un paviljonu izvietošana). Pēdējo gadu prakse likt vieglas būves bez pamatiem ir piemērotāka. Taču jābūt vienotam dizainam un pieejai. Līdz 69. gadam pludmalē stāvēja ļoti dažādi kioski. Pēc vētras tika saprasts, ka nedrīkst pludmalē tādas lietas veidot. Atbalsta promenādi gan upi (piemēram, Dubultos un Majoros pie dzelzceļa). Jābūt uzmanīgiem, izvēloties materiālus konstrukciju veidošanai – ieteicams dabiskus, lai izvairītos no betona.

Komentārs, ka pie Lielupes Valteros pieredzēts, ka tur uzturēties ir daudz patīkamāk kā pie jūras – ir dienviņu puse un aizvējš. Cilvēkus vajadzētu vairāk piesaistīt upei.

N. Balgalis atbild, ka iecere ir upes krastu padarīt pieejamāku, taču saņemti iebildumi, ka tiek mēģināts panākt savrupmāju apbūvi.

Jautājums, vai nepieciešams sakārtot izejas pie jūras un domāt par vienotas pieeju izveidi. Viedoklis, ka izejām ir jābūt un ap tām jānodrošina infrastruktūras funkcijas.

N. Balgalis turpina, ka promenādes ideja saistīta ar nepieciešamību koncentrēt pakalpojumus un cilvēku plūsmas, lai tas būtu arī komerciāli izdevīgi. Nepieciešamība pārvietoties blakus pludmalei ir apsverama. Ja noņem ideju par ‘masīvo betonu’, tad doma par savienojumiem starp dažādām vietām nav slikta. Tas varētu dot papildus vērtību. Centrā apgrozās lielākais cilvēku daudzums. Tas jārisina kompleksi, domājot par ‘staigājamību’.

Iebildums, ka ir daudz staigāšanas maršrutu – Dzintaru Mežaparks, Dzintaros un Bulduros celiņš. Jātaisa savienojums aiz kāpas, kur nepūš vējš. Pludmales lielākā vērtība ir, ka tur var staigāt ar plikām kājām, iebrist ūdenī un iet atkal tālāk.

Jautājums, kur ir promenādes lielākais ‘ļauņums’ – izskata bojāšana vai ieskalošana jūrā? Atbilde, ka, pirmkārt, izskats – Jūrmalas ainava tiek bojāta. Otrkārt, tehniskie risinājumi – pret dabu izcīnīt uzvaru nevar.

Ja tiks ieguldīti līdzekļi, bet tas tiks ieskalots jūrā, nākamajā gadā atkal jāiegulda līdzekļi. Jābūt runai par ainavas aizsardzību.

Galvenais, lai netiktu bojāta kāpa.

Piemēri ir pierādījuši, ka visur, kur cilvēks nāk iekšā ar mehānisku darbību, koki tiek nopostīti.

Teritorijas plānojumam skaidri jāiežīmē, kur var kaut ko darīt un kur nevar. Kūrorts bez promenādes ir nonsenss. Viennozīmīgi promenāde ir vajadzīga, Latvijā tādas nekur nav. Cilvēki vēlas uz kaut ko skatīties, vēlas komfortu, agrāk vai vēlāk kādas vietas tiks apbūvētas. Ļoti labi, ka tas tiek regulēts. Labi, ka tagad var to apspriest – kurās vietās tas ir pieļaujams.

Jautājums, kas ir komforts? Tā ir iešana pa dabīgu virsmu. Padomju laikā bija iecere veidot asfaltētu joslu ar apgaismojumu.

Komentārs, ka nepieciešams izvērtēt, vai izveidojot promenādi un ļaujot pa to staigāt, vai tur vēlēsimes blakus gulēt, ja mērķis ir atpūsties. Neredz nepieciešamību kaut ko mainīt Dzintaros, kur sākas veloceliņš kāpu zonā. Vai centrā neatdursimes pret privātīpašumiem? Detālpļānojumā kvartālam aiz domes bija laba ideja promenādes izveidei no Pūpolu līdz Ērgļu ielai, bet tā neīstenosies.

N. Balgalis uzskata, ka domājot par centra un staigājamību, ir jāveido vienoti kompleksi, savādāk tie ir saraustīti gabaliņi.

Jautājums, vai pēc stratēģijas Jūrmala ir monocentriska pilsēta?

K. Casno atbild, ka katram centram ir sava nozīme.

N. Balgalis paskaidro, ka mēģināts noteikt vietas, kur ir un būs visvairāk cilvēku. Neskatāties uz Jūrmalu kā vienu vienīgu kūrortu, kurš no Vaivariem līdz Lielupei ir viss sajaukts - dzīvojamais, viesnīcas. Tā nav stratēģija, tas ne pie kā neved. Mēģinām pateikt – šis ir centrs aktivitātēm, bet dzīvojamos rajonos šīm aktivitātēm nav jānotiek. Ja aktivitātes tiks pārāk izkliedētas, tas neatmaksāsies komerciāli un vairāk cilvēku būs neapmierināti. Lielākais izaicinājums ir savilkt kopā trīs lietas – starptautiskais kūrorts, iedzīvotāji, vietējais atpūtnieks.

Komentārs, ka 12 gados nav iespējams izbūvēt visu promenādi. Varbūt vērts sākt ar Tilta ielu (no Akvaparka līdz dzelzceļa tiltam), kas ir pašvaldības īpašums, - iela, kas iespējama kā promenāde. Vai arī Valteros pie upes.

N. Balgalis paskaidro, ka tika iezīmētas salīdzinoši plašas teritorijas, jo saskata, ka tā nav tikai pilsēta, kas varētu to veidot. Tie varētu būt arī privātuzņēmēji. Gribējām skaidri parādīt, ka Jūrmalai ir nepieciešams vairāk pieeju pie upes. Tas ir jautājums, kā mēs teritorijas plānojumā šo stāstu varam apspriest. Jautājumu bloks ir liels.

L. Čače papildina, ka aizspriedumi varbūt veidojas promenādes vārda pēc. Svarīgi ir nevis 'vai', bet 'kāda' tā ir – kādas būves, kādi celiņi, kāds labiekārtojums. Tas vairs nav īsti teritorijas plānojuma jautājums.

N. Balgalis piebilst, ka uztaisītas dažas vizualizācijas un pēc tam saņemta kritika.

K. Casno skaidro, ka lielākais pārmetums ir, ka teritorijas plānojums nesniedz atbildi, kādos materiālos un izmēros promenādi veidos. Bet šis nav piemērots mērogs. Kā lai ieliek teritorijas plānojumā tik stingrus nosacījumus, lai zinātu, ka tad, kad mērogs būs pietuvināts, rezultāts būs pareizs un labs.

Priekšlikums nesaukt to par pludmales promenādi, bet par pludmales labiekārtojumu ar infrastruktūru un celiņiem vienotā stilā, veidojot izejas perpendikulāri pludmalei pretim stacijai. Pilsētai jāīsteno pirmspirkuma tiesības un jāiegūst tie īpašumi, kur tas nepieciešams.

N. Balgalis: Lietojām vārdu 'promenāde', jo likās svarīgi, lai tas būtu vienots risinājums.

Ieteikums vairāk papētīt Lielupes hidroloģisko režīmu, kā tas saistīts ar krastu noskalošanu un grīvas aizsērēšanu.

Ierosinājums kāpu ziemeļu- pludmales pusē saikni veidot sezonāli. Kapitāli veidot izejas uz jūru. Dienvidu pusē veidot staigājamus celiņus, kurus ziemā var iztīrīt.

Komentārs no pieredzes ar pludmales ģērbtuvēm – ap jebkuru objektu pludmalē no vēja veidojas bedres. Jūras mala nav komforta zonu, tur ir dabas spēks, ar ko grūti cīnīties.

Viedoklis, ka, runājot par promenādi, galvenais jautājums ir par infrastruktūru pilsētā un lai uzņēmēji saskatītu iespēju tur rīkoties. Promenādei lielākais šķērslis ir dzelzceļš.

Piezīme, ka, ejot uz jūru, grūti ir šķērsot ielas. Ir intensīva transporta satiksme.

N. Balgalis: Dzelzceļš ir Jūrmalas vērtība, īpaši uzlabojoties vagoniem un stacijām. Nākotnē dzelzceļš, velosipēdi un jauns šķērsojums varētu mainīt satiksmes paradumus. Šķērsojums mainītu galvenās kustību plūsmas, tas pavērtu jaunas iespējas.

Komentārs, ka atbalsta šķērsojumu, bet apšaubā, vai ir vajadzīgs savienojums no Slokas ielas līdz Strēlnieku prospektam. Jāpievērš uzmanība 'pīķa stundām' īpaši vasaras mēnešos.

N. Balgalis paskaidro, ka tika saglabātas rezervētās teritorijas. Netika veiktas precīzākas izpētes, jo nākamos 5-7 gadus tilts netiks būvēts. Plāns mēģina izlīdzināt sezonalitāti. Jautājums, kādas ir attieksmes pret augstceltnēm 'Dubultu vēderā'? Par šo vietu runāts kā 'jauno Jūrmalu', kur ļaut izpausties tam, kas nav atļauts citur.

Viedoklis, ka varētu runāt par augstbūvju grupu. Taču labāk patīk ideja par jauno Jūrmalu aiz Slokas. Vecajā daļā nevajadzētu būves augstākas par priežu galiem, lai saglabātu zaļo fonu.

Komentārs, ka augstceltnes jāsaista ar tilta būvniecību.

Izskan vairāki viedokļi, kas augstceltņu ieceri vērtē atzinīgi.

Jautājums par stāvu skaitu. Iebildums pret desmit stāviem vietā Dubultu vēderā. Vieta nav piemērota ģeoloģisko apstākļu dēļ. 10 stāvi neiederas arī no ainaviskā aspekta.

No kvalitatīvas vides veidošanas aspekta nepareizi liekas tas, ka Jaundubultos kāpu zonā paredzēts kempings. Tas ir diezgan 'prasts' atpūtas veids, būs piesārņojums. Kempingus labāk vajadzētu izvietot Jūrmalas galos – piemēram, Bražciemā.

Pārdomas par apbūvi centra zonā zaļumos D3.

K. Casno atbild par D3 teritorijām, atļautais apbūves augstums ir 4 m (izņēmums ir 8m). Labiekārtojums ir celiņi, no citām dabas teritorijām tās atšķiras ar to, ka ir atļauts izvietot kioskus, lai varētu veidot ko līdzīgu Dzintaru Mežaparkam.

Ieteikums noteikt piemērotākos parametrus, jo pasūtītājs vienmēr mēģinās izmantot maksimumu.

Viedoklis, ka detalizētāku prasību noteikšanas atstāšana detālplānojuma ziņā nav ieteicama.

Komentārs, ka daudz kur paredzēta detālplānojuma procedūra, bet var paredzēt arī publiskās apspriešanas procedūru. Tā ir cita pieeja. Ko dos detālplānojums, ja saņemsim atzinumus no institūcijām, ka ir izpildīti visi nosacījumi? Realitātē vajadzīgas vizualizācijas un apjomi.

N. Balgalis atbild, ka tas ir stāsts par to, kas detālplānojumā tiek prasīts un ko apspriež ar profesionāliem un sabiedrību.

Komentārs, ka publiskā apspriešana ir ļoti konkrēta objekta apspriešana, bet detālplānojums ir objekta izpēte un ievieošana vidē. Ir dažas lietas, par kurām jāieliek stingrākas prasības detālplānojumā. Detālplānojumā pilsētā jārisina apbūves kompozīcija, nevis tikai tehniski nosacījumi.

Komentārs par kūrortu. Aktīvā atpūta nav kūrorts. Kūrorts ir īpaša medicīna un procedūras. Vai nevajadzētu vispirms atjaunot objektus, kas nīkuļo, paredzot nodokļu un citas atlaides. Esošo objektu iedzīvināšanai un pārbūvei jābūt vienkāršākai.

N. Balgalis: Pēdējos gados galvenais bizness bijis dzīvojamās platības. Ir jautājums, vai Jūrmala vispār var būt kūrorts.

Diskusija par 'apartamentiem' kā iespējamo atļauto izmantošanu kūrortobjektos – tā varētu būt pieprasīta izmitināšanas vietas kategorija, kas nav ne pastāvīgs dzīvoklis, ne viesnīca. Tas netraucētu kūrorta attīstību, kā arī iekļautos teritorijās, kur ir dzīvojamā funkcija. Apartamentiem piemērojami citi nodokļi, tas nav dzīvokļa īpašums.

N. Balgalis jautā, kā uz 'apartamentiem' raudzītos attīstītāji un Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Iebildums, ka Jūrmalā nav ko darīt, nav pietiekami daudz aktivitāšu, tāpēc apartamentiem nav pamatojuma.

Uzskats, ka ir prasība pēc autostāvvietu skaita jaunajos projektos centrā ir pārāk liela, tas sadārdzina izmaksas.

Iebildums pret 2,5 stāvu noteikšanu centrā – labāk būtu 3 stāvi. Pusstāvs ir jumta izbūve, bet nav jumta stāva.

Jautājums par atklātajiem baseiniem. Priežu parkā tie nav atļauti blīvuma dēļ.

Ieteikums attiekties no intensitātes □ilsētbūvniecības pieminēkļu zonās. Tās ir pārāk lielas. Pietiktu ar blīvumu un augstumu.

V. Zvejniece jautā arhitektu viedokli par apbūves noteikumiem.

Komentārs par 213. punktu – par pašvaldības tiesībām noteikt mazākus apbūves rādītājus detālplānojumā.

V. Zvejniece uzskata, ka ir jāpasaka, kādos gadījumos tas piemērojams – kādi ir pamatojumi.

Jautājums par detālplānojumiem.

K. Casno atbild, ka vietās, kur situācija ir skaidra jau šobrīd (piemēram, dzīvojamā māja dzīvojamā teritorijā), detālplānojums nebūs. Bet situācijās, kur dzīvojamās teritorijās atļauts pakalpojumu objekts, tam būs nepieciešams detālplānojums vai publiskā apspriešana. Detālplānojums tiek prasīts visās izpētes teritorijās, krasta kāpas aizsargjoslā un vietās, kur ir papildus nosacījumi. Nodaļā par ieviešanu mēģināts uzsvērt detālplānojuma nozīmību, dodot iespēju pieprasīt dažādas izpētes, lai padarītu to kvalitatīvāku.

Ieteikums paredzēt gadījumos, ja tiek paplašināts esošs objekts krasta kāpu aizsargjoslā, nepiemērot detālplānojumu.

V. Zvejniece jautā, ko darīt ar detālplānojumiem meža zemju transformācijai.

Iebildums pret apbūves atļaušanu Asaru un Vaivaru meža zemēs. Tur nav infrastruktūras. Šim rajonam nav koncepcijas.

K. Casno atbild, ka tur domāts par kompensējamiem zemes gabaliem.

Komentārs par Jaunķemeriem – varbūt uz šo rajonu varētu raudzīties kā jaunu nelielu apkaimi, kur atļauta arī dzīvojamā apbūve, īpaši pie Mežciema ielas.

L. Čače sniedz sanāksmes rezumējumu:

- Pludmales promenāde jāpadara vieglāka – sezonāla un kā labiekārtojums, nevis kapitālas būves. Uzsvērt un akcentēt pieejas un infrastruktūru koncentrēt ap tām, saglabājot sasaisti.
- Upes promenāde vērtējama kā laba.

- Augstbūves Jaundubultos varētu būt, diskusijas par augstumu 'sarkanajā' teritorijā līkumā.
- Būves apstādījumu teritorijās nevajadzētu augstākas par 4 m.
- Kempings nav iederīgs pilsētas centrā.
- Apartamenti ir atbalstāms izmantošanas veids.
- Būtu lietderīgi limitēt autostāvvietas teritoriāli vai funkcionāli.
- Apbūves parametri – vai, kur un kādos gadījumos atteikties no apbūves intensitātes rādītājiem. Sarežģījumi pilsētbūvniecības pieminekļu harmoniskā apbūvēšanā, varbūt 20% ir pārāk mazs rādītājs.
- Kādā veidā tikt galā ar detālplānojumiem un apbūves parametru precizēšanu.
- Jāprecizē izpētes vai pamatojums apbūves parametru vai nosacījumu detalizācijai (detālplānojumam jākļūst kvalitatīvākam, lai tas nebūtu formālu).
- Pārskatīt vajadzības pēc detālplānojumiem – varbūt tās aizvietot ar sabiedrisko apspriešanu.

Sanāksmi beidz 12.30

Protokolēja K. Casno

1. pielikums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

15.03.2011.

Plkst. 10.00, Jūrmalas domes lielā zāle

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas risinājumi

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	GUNITA JERĀNE			
2.	MĀRA KALVĀNE			
3.	ILZE VICEPA			
4.	VITA ZUEFNIECE			
5.	ANITA NAUDITA			
6.	LEONIDS ALKSNIS			
7.	Veronika Ramāne			
8.	JANIS ALKENIS			
9.	ATIS BODVINS			
10.	Algars JLĀTTIS			
11.	DIAHA ZALĀNE			
12.	GINTS SĒNA			

2011. gada 15. marts

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	JURIS POGA			
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				

2011. gada 15. marts

2.5. 2011. gada 4.februāra diskusija ar NVO pārstāvjiem

PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas dome

2011. gada 4.februāris

Piedalās: 19 dažādu institūciju un nevalstisko organizāciju pārstāvji (skat. protokola 1. pielikumu)

Sanāksmi sāk 16.00

R. Pētersons vēlas apspriest vienu no pamatjautājumiem. Ja nespēj par to vienoties, diskusija beidzas un pārējais ir detaļas. Jautājums ir par attīstību – kas ir attīstība? [Klātesošie tiek iepazīstināti ar materiālu, kas pauž JAB izpratni par attīstību]. Viens no enkurobjektiem, kas minēts stratēģijā, ir Dzintaru koncertzāle. Attīstības plāns piedāvā ap šo enkurobjektu Turaidas ielā un jūrā virzīt un attīstīt hidrotehniskas būves un promenādi. G. Sūna ir izstrādājis vizualizāciju par promenādes ieceri, jo cilvēki īsti nesaprata, ko šī promenāde nozīmē un kā tas varētu izskatīties. Vizualizācijā rādītie materiāli – betons, koks – un kafejnīcu skaits un izvietojums ir detaļas. Pieņemsim, ka būs mols. Piemēram, jahtas. Tā nav attīstība. Esam saskaitījuši 15 zemes gabalus, kuros attīstība nav notikusi ne 5, ne 10, ne 15 gadus. Tur var būvēt pat 8 stāvu mājas kā sanatorija ‘Baltija’. Nav iebildumu pret to, ka tajā vietā varētu būt vēl kādas augstceltnes. Taču nevis tā, kā ir ierakstīts attīstības plānā, modelējot jaunus augstceltņu pudurus, lai Jūrmala no Rīgas jūras līča izskatītos kā pilsēta. Jautājums ir, ko nozīmē Jūrmalas pilsēta un vai Jūrmalas siluetai jābūt urbanizētai. Mums jau ir šīs vietas, kāpēc ir jāattīsta jaunas? Attīstīsim, kur jau var attīstīt, kur jau ir kaut kas, mēs neesam pret attīstību. Ja mēs spētu iedarbināt kaut vai pusi no objektiem, kas šeit jau ir. Fantastiski zemes gabali, lielākā daļa sabiedriskās ēkas, sanatorija Baltija, Mākslinieku jaunrades nams – tie visi ir bijuši sabiedrības īpašums. Nav runa par privāto īpašumu, ko denacionalizācijas gaitā ir atguvuši ārzemēs mītoši latvieši. Visi šie īpašumi ir nonākuši privātās rokās. Gribētu, lai šajā brīdī apstātos un nebīdītos vairs uz valsts un pašvaldības īpašumiem, kur atkal pēc 10 gadiem būs situācija – ko jūs gribiet, Lielā promenāde bija laba ideja, bet tur ir noma un tas ir jau īpašums, lai nomu pārtrauktu jāiet uz tiesu, vēl nedaudz ir palicis pie ūdensmalas, tur kaut ko varam uzbūvēt. Mēs nevaram tādā veidā savu kapitālu laist vēlreiz apgrozībā ar tik lielu riska procentu. JAB lūdz pamatot katru no šādiem gadījumiem ar garantiju, ka atkal neiekulsimies nepatīkšanās. Uzskatu, ka šis piedāvājums nav attīstības plāns. Tas ir plāns, kur esam kaut ko pārkrāsojuši un piedāvājam jaunas zonas un noteikumus par augstumu un blīvumu. Tās ir detaļas. Darba grupā pat nebija saruna par to, kā mēs varbūt šīs lietas varam mēģināt attīstīt, kā mēs varam mēģināt panākt, lai, piemēram, vietas darbotos Dzintaru koncertzāles apkārtnē. Neesam nonākuši pie atziņas, ka neko tur nevaram darīt – mums vienkārši nav bijusi tāda saruna. Attiecībā uz īpašumu prezentācijā jautājumā par īpašumu tika pateikts – nu tur jau ir īpašums un punkts. Tā nevar būt. Vai esam pilsētā saimnieki vai nē, vai te ir politiķi vai nē? Vai attīstības plāns būs likums vai nē? Tad izdomāsim, kā šis attīstības plāns varētu reāli iedarbināt attīstību. Ja kaut nelielu daļu no tā mēs varētu panākt, mēs varētu sākt runāt arī par detaļām. Tad, ja saprot, ka te būs dzīvība. Šobrīd ir tikai Dzintaru koncertzāle un mežaparks. Gribētu šodienas sarunu virzīt uz to, lai mēs vēl varētu kaut ko darīt, lai mēs tās lietas orientētu ne tikai uz valsts un pašvaldības zemēm. Ja nē, ja tas turpināsies tikai uz valsts un pašvaldību zemēm, JAB sarunu uzskata par veltīgu, jo tad tam ir

tikai detaļas nozīme – betons vai nē, augstāk, zemāk. Tas nav tas kardinālais un būtiskais. Būtiskais ir jēdzienā ‘attīstība’. Šobrīd tā ir ekstensīva attīstība, kas notiek uz brīvajām teritorijām – kaut kur vēl var, pārkrāšosim kaut ko, sēžam un gaidām – nāks attīstītājs, vērs durvis un prasīs, kur varētu ieguldīt savu kapitālu. Ir 20 gadu pieredze un redz, kāda ir Jūrmala šobrīd – garantija, kas tur notiks, nav. Negrib vairs riskēt un redzēt bankā uzliekam uz ruletes pašvaldības zemes. Ja šodienas saruna ir ar uzņēmējiem, lai viņi izstāsta, ko viņi domā šajā sakarā.

N. Balgalis atbalsta priekšlikumu runāt par degradētajām teritorijām un kā tās izmantot pilsētā. Darba grupā esam šim jautājumam pievērsušies, bet tas apstājies pie atziņas, ka nav instrumentu, kā to mainīt. Tā ir arī visas Latvijas nelaime. Privatizācijas procesa rezultātā esam kļuvuši par ķīlniekiem – mums ir esošas teritorijas, kurām klāt netiekam.

Dalībnieks piedāvā iespējamus risinājumus. Ironiski - JAB varētu piešķirt bezprocentu kredītus tiem uzņēmējiem, kas degradētajās teritorijās vēlas ko darīt. Otrkārt, nesen pieņemtas izmaiņas likumā par kultūras pieminekļiem – ja īpašnieks tur neko nedara, var domāt par šī objekta atsavināšanu. Treškārt, šis ir likumdošanas jautājums, kas aktualizējams Saeimas līmenī. Ja īpašnieks nesaskata savā nekustamajā īpašumā iespēju attīstīt objektu, kas nestu pelņu, un objekts nerada apdraudējumu pārējiem, grūti iedomāties, ko tur varētu darīt pašvaldība vai JAB. Izņēmums ir sodi par nesakārtotu teritoriju.

V. Zvejniece iebilst, ka visi kartē attēlotie īpašumi nav privatizēti – daļai no tiem tika atjaunotas īpašuma tiesības. Pusei ir vai nu izstrādāti detālplāni vai tehniskie projekti. Galvenais šķērslis ir finansējuma trūkums. Viņi ir darījuši to, ko šajos laikos var atļauties. Vai var pārņemt to, ka nav naudas?

G. Grūbe atbild, ka instrumenti ir. Viens no tiem ir teritorijas plānojums. Gribētu saprast par interesēm – kādas intereses pastāv, neskarot personālijas. Kāpēc ir interese līst zaļajās teritorijās, kuras to Jūrmalas vērtību, kāpēc cilvēki vēlas šeit dzīvot un attīstīt uzņēmējdarbību. Ir grausti un nesakoptās teritorijas – par to mēs nedomājam. Šī plāna ietvaros mēs domājam tikai par zaļajām teritorijām. Kādas ir Dzeniša kunga intereses? No Dzeniša kunga nākuši priekšlikumi par pludmales promenādi, par Lielupes par ūdensmalu un apbūvi blakus „Kāpai”, par kempinga teritorijām, kūrorta teritorijām, D3 teritorijām. Vesela virkne zaļās teritorijas, kuras filigrānā veidā tiktu apbūvētas. Kāda ir pašvaldības vadītāja vietnieka ekonomiskajos jautājumos konkrētā interese? Pārstāvēt iedzīvotājus tiesvedības procesos un runājot ar investoriem, nācies saskarties ar shēmām un pastāvošām interesēm. Sabiedriskajās apspriešanās, kad runa bijusi par Lielo promenādi, uz iedzīvotāju jautājumiem, kā tiks piesaistīti investori, viena atbilde ir – Eiropas Struktūrfondu nauda. Taču tādas pozīcijas, ko varētu finansēt šādus promenāžu projektus, nemaz nav. Patiesa informācija ir, ka Lielo pludmale promenādi visā garumā izīrētu vienam attīstītājam. Te sākas riski. Nesenā Augstākās tiesas Senāta spriedumā ir runa par vides aizsardzības un teritorijas plānošanas principiem. Arī JAB ir norādījusi uz vides aizsardzības principiem - izvērtēšanu un piesardzība. Citāts no sprieduma „jāizvērtē pirms attiecīgās darbības vai pasākuma atļaušanas vai uzsākšanas”. Mēs vēl īsti neko neesam uzsākuši, bet neesam arī izvērtējuši. Esam iekrāsojuši. EK direktīvā rakstīts, ka teritorijās, kurās sastopami aizsargājamie biotopi vai sugas, pienākums ir piemērot aizsardzības pasākumus. Aizsardzības mērī ir iestrādāti arī vides aizsardzības likumā. Uz kāpām attiecas Aizsargjoslu likuma 6. un 36. pants. Satversme

tiesas spriedumi un spriedumi par applūstošajām teritorijām ir saistoši, bet to neņem vērā. Nejauši vai apzināti tiek iestrādāti izmantoti likuma robi, tas var radīt zaudējumus arī uzņēmējiem.

N. Balgalis izsaka lūgumu atgriezties pie tēmas par degradētajām teritorijām un iespējamajiem instrumentiem, priekšlikumiem vai nosacījumiem teritorijas plānojumam vai Saeimai, lai īpašumus atgrieztu dzīvē.

Izskan viedoklis, ka šobrīd nav jārunā par promenādes materiāliem un izmēriem. Redz šo dokumentu kā sava veida apziņu, ar ko vilināt šurp cilvēkus, runājot par ieņēmumiem, ar ieintriģējam un atstājam šeit dzīvojošos cilvēkus, ar ko saglabājam viņu cieņu pret vietu, kur viņi dzīvo – pagaidām eksistē, bet varbūt dzīvos. Principiāli mēs atbalstām to, ka promenāde varētu būt pieļaujama. Šobrīd netiks apstiprināts ne detālplānojums, ne projekts. Jūrmala kā vadošais Baltijas kūrorts skan ļoti ambiciozi, gribētu domāt, ka pēc kāda laika tas atbildīs patiesībai. Jūrmalas piedāvājumam attiecībā pret visiem, kas varētu būt ieinteresēti pilsētas attīstībā, jābūt pēc iespējas plašākam. Labi, ka paredzētas kempinga teritorijas, jo nevar orientēties tikai uz vienas kategorijas tūristiem. Labi, ka paredzētas arī daudzstāvu ēkas. Piekrīt viedoklim, ka no jūras puses pilsētai nav jābūt urbanizētai. Galvenais pozitīvais teritorijas plānojuma aspekts ir tas, ka ir dažādotas iespējas, kā varētu investēt, iesaistīt, nopelnīt un pieturēt esošos cilvēkus.

Jautājums, vai zemesgabaliem ap Dzintaru koncertzāli ir uzsākti detālplānojumi.

V. Zvejniece atbild, ka nē, bet tie uzsākti bijuši Baltijas teritorijā. Tur paredzēta renovācija un paplašināšana. Funkcija – atpūtas iestādes.

K. Casno jautā, vai pludmales promenāde degradēto objektu attīstību kavētu vai veicinātu.

S. Kville piekrīt, ka degradētās teritorijas ir ļoti sensitīva tēma. Tā būtu ļoti dziļi jāpēta. Tā ir viennozīmīgi nesakārtotās likumdošanas lieta, kas traucēt jebko sakārtot vai arī prasa ļoti daudz laika. Vērtējot plānu kopumā, saprotams, ka vienota viedokļa nav un nevar būt. Pārstāvēt uzņēmējdarbības daļu un iedzīvotājus, daudz runāts ar cilvēkiem – problēma ir tā, ka katrs saktās ļoti šauri, sev interesējošās tēmas. Arī uzņēmēji. Nevar nosaukt nevienu uzņēmēju Jūrmalā, kurš varētu paust viedokli, kas būtu saistošs visiem uzņēmējiem un dažādām uzņēmējdarbības nozarēm. Prioritāte ir mūsu pilsēta, mūsu Jūrmala. Neatkarīgi no tā vai esmu uzņēmēja vai iedzīvotāja, vai ārsts – tā ir mana pilsēta. Vai mēs vispār esam definējuši, kādu šo pilsētu gribētu redzēt? Par kūrortu plaši runājam 20 gadus, bet ejam arvien greizāk. Nav atbildes uz jautājumu, vai vēlamies saglabāt savu pilsētu ar savu, atšķirīgu, pilnīgi neatkārtojamu identitāti, kuras pamatā ir visas mūsu dabas vērtības, un atstāt dabu pēc iespējas neskartāku. Vai esam ceļā uz to, ka gribam būt viens no Eiropas kūrortiem ar pilnīgi līdzīgu infrastruktūru un pakalpojumu piedāvājumu klāstu. Uz to atbildēs nav redzētas. Vai esam līdz galam izvērtējuši un apzinājuši tās pērles, kuras mūsu pilsēta un mūsu Latvija kopumā šeit piedāvā? Un vai akcentējam tieši tur šo attīstību? Kas ir šī attīstība? Ko mēs katrs ar to saprotam? Vispirms jāsaprot, kāpēc katrs vēlamies attīstīties, kurp vēlamies attīstīties. Pašai attīstībai ir jānotiek ļoti plānveidīgi un pakāpeniski. Šobrīd braucam vinegretā, katrs attīstības plānā samet savu personisko interesi, sava uzņēmuma attīstību. Katra uzņēmēja galamērķis ir peļņa. Daudz runājam par darba vietām, bet neesmu redzējusi nevienu objektu, kurš gaidītu uz realizāciju, lai piedāvātu darba vietas. Braucam ilūzijā par to, kur mēs varētu būt nezin kur. Aicinu vispirms rast atbildi uz būtiskiem

jautājumiem un tad iet detaļās. Tagad viss ir privāts – tās ir sekas 20 gadu ilgam ierēdniecības un domes nepārdomātam darbam. Mūsu pilsētā ir tendence cilvēkiem pieņemt lēmumus jautājumos, kurus viņi nepārzina un neorientējas. Diemžēl ir iespēja tikai raksties no tās bedres ārā, kur esam nonākuši.

N. Balgalis atbild, ka šodienas Jūrmalas ģenēze ir skaidra – kā tā pēc Padomju laika pārtapa par īpaši pievilcīgu dzīves vietu. Nepiekrīt, ka nav runāts par būtību. Stratēģijā to esam nosaukuši. Nepiekrīt, ka veido Jūrmalu kā ‘vienu no’. Koka apbūve, dabas vērtības, kāpas, jūra ir pamats, tas ir ierakstīts stratēģijā. Jautājums ir par to, kāds ir jaunais kopums, ko mēs tam pieliekam klāt.

S. Kville uzskata, ka par promenādi nav viennozīmīga viedokļa. Personiski pret. Nevis tāpēc, ka tā izskatās slikti. Iebilst pret jebkuru lēmumu, kurš nav pilnībā izvērtēts, kur apakšā nav pamatojums – noformulēti ieguvumi un zaudējumi.

Viedoklis par degradētajiem objektiem. Pamesto ēku skaits mērāms tūkstošos. Arī jaunās mājas, ko būvē uzņēmēji, ir tā pati degradācija, ja nav paredzēts, ka pirmajos būs arī kāda sabiedriska funkcija. Daudzas no šīm mājām ir applūdušas vai pamestas, ir grūtības ar to uzturēšanu. Būtiski, lai, būvējot jaunas dzīvojamās mājas, tajās paredzētu arī sabiedrisko funkciju. Jaunās mājas netiek nodotas ekspluatācijā, nodokļi netiek maksāti.

Komentārs, ka attīstības stratēģijai un plānam jābūt augstiem mērķiem. 30 km garā pludmale un skaistā daba ir mūsu bagātība. Kaut kas nav pareizi, ja stāv tukšas, pamestas mājas. Pašvaldība pietiekami nestrādā ar investoriem, nepiedāvā konkrētus gatavus investīciju projektus. Par promenādi – mūsdienīgas tehnoloģijas atļauj darīt visu, pieejamas modernu materiālu konstrukcijas.

Viedoklis, ka jautājums par promenādi nozīmē, vai lielāka vai mazāka sabiedrības daļa grib to redzēt tādu vai citādu. Dzirdēti daudzi atzinīgi vērtējumi par Jūrmalu – te nav tā, kā visur citur. Kāds ir pamatojums bijušo dabas pamatnes teritoriju Meža prospektā 30 paredzēt savrupmāju apbūvei? Kāds ir jūrmalnieku ieguvums jeb „plusi”?

V. Zvejniece atbild, ka plusi ir tur esošā infrastruktūra. Infrastruktūra ir ļoti dārga. Pieļaujot apbūvi, iegūst jaunus patērētājus inženiertīkliem. Tādejādi tiek izmantots esošais nodrošinājums ar infrastruktūru.

Jautājums, vai ir aprēķini, cik daudz pilsēta iegūs, uzceļot tur 20 mājas? Kas ir iznīcinātais mežs pret šo ieguvumu?

V. Zvejniece atbild, ka šīs teritorijas detālplānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas laikā izskanēja viedoklis, ka tik vērtīgā vietā nevar likt tik zemas intensitātes apbūvi. Nākamā versija bija intensīva apbūve – arī pret to bija iebildumi. Trešajā detālplānojuma versijā notika atgriešanās pie mazintensīvas apbūves.

R. Pētersons iebilst, ka visi projekti tika noraidīti, jo neviens no apkārtējo māju iedzīvotājiem neiestājās par to, lai tur būtu apbūve.

Komentārs, ka Jūrmalas esošo kūrortiestāžu noslogojums ir ļoti augsts. Tas neattiecas uz viesnīcām. Ja tiks plānā paredzētas konkrētas vietas kūrortobjektiem un tiks nodrošināts ātrāks saskaņošanas process, tas piesaistīs investorus.

Viedoklis, ka atzinīgi vērtējams tas, ka attīstības stratēģijas paredz attīstības iespējas Slokas slimnīcai. Promenādes ideja patīk. Nepatīk mols jūrā. Lai uzņēmēji iegulda līdzekļus un to īsteno. Protams, jāskatās, lai neciestu daba. Jādomā, lai cilvēkiem, kas dzīvo Jūrmalā būtu labi, lai jāmaksā mazāk nodokļi, jāmeklē tūristi, kas uz šejieni brauktu. Pamatā tie ir Krievijas tūristi.

Viedoklis par promenādi. Līdz šim attīstība notikusi pārsvarā pie izejām uz jūru. Pludmale ir pietiekoši liela vērtība. Tā ir pietiekoši šaura, pa to tāpat var labi pārvietoties gan ar kājām, gan riteni. Jautājums par promenādi nekad nebūs viennozīmīgs.

N. Balgalis jautā, vai piekrīt, ka vietas, kur ir pieejas pludmalei, ir jālabiekārto. Atsevišķos pudurus var savienot vienotā pastaigu ceļā. Stāsts ir par tēlu un vienotiem elementiem. Ir iespējams atteikties no visiem risinājumiem, kas sabiedrībai nav pieņemami.

G. Sūna pauž viedokli, ka vajadzētu atbalstīt visu, kas nesīs kādu labumu pilsētai. Otrkārt, ja ir desmit nesakārtoti gabali, bet mēs ejam iekšā zaļajās teritorijās, tas nozīmē, ka attīstība notiek ekstensīvi. No sākuma jāattīsta nesakārtotie gabali. Tas ir loģisks arguments, kāpēc necirst „Dzintaru nierītes” mežu. Treškārt, pilsētā vajadzēt radīt ko līdzīgu attīstības departamentam, kur tiktu ģenerētas jaunas idejas un kas būtu eksperimentu laboratorija. Tad projekti, kā promenāde un apbūve uz ūdens, tiktu labāk sagatavoti un tiktu veiktas nepieciešamās izpētes. Attiecībā uz promenādi – varētu attīstīt punktveida apbūvi vietās, kur kaut kas ir atradies, un esošos objektus varētu savienot ar pastaigu celiņu. Krasta nostiprinājumu varētu veidot aiz celiņa, kas būtu pagaidu būve.

S. Vīksniņa, Majoru iedzīvotāju komitejas pārstāve, izsaka viedokli, ka jautājumu par degradētajām teritorijām vajadzētu risināt juristiem, analizējot citu valstu pieredzi. Diez vai iedzīvotāji būs tie, kas risinājumus izdomās. Par jēdzienu ‘investori’- vai Jūrmalā ir tādi investori, par kuriem varētu teikt, ka tie nes labumu pilsētai un rada darbavietas. Piekrīt R. Pētersona teiktajam. Plānojumā ir daudzas labas lietas, piemēram, Lielupes promenādes izveide varētu būt ļoti laba iecere, ja tā netiek nodarīts kaitējums dabai. Taču jautājums, kā interesēs šo plānu veido – jūrmalnieku vai „investoru”, kas gatavi ignorēt harmoniskas vides konceptu un norūpējušies tikai un vienīgi par savu peļņu? Vai arī turpmāk pilsētā visu noteikt naudas vara? Ja tā, tad drīz pārvērtīsimies par spāņu kūrortpilsētu kloniem, kur urbanistiskas piekrastes dēļ neviens vairs negrib apmesties. Tiek īstenoti plāni ēku nojaukšanai, tā vietā veidojot zaļo zonu. Viss tiek sākts no jauna, bet šoreiz ar saprātu. Jūrmalā vajadzētu noteikt ‘svētās govīs’, kurām nekad nepieķerties. Jūrmalas unikalitāte slēpjas minimāli izpostītajā piekrastes ainavā 30 km garumā. Tā ir pirmā ‘svētā govs’. Ko tādu var sastapt reti kur pasaulē, it īpaši galvaspilsētas tuvumā. Tas ir unikāli, tā patiešām ir vērtība. Dīvaini, ja kāds grib šo harmoniju izjaukt. Varbūt piekrastes labākais attīstības variants būtu neko neattīstīt. Pludmalē ir liels ‘bardaks’ un haoss, plēvju mājiņas ir ļoti neestētiskas.

N. Balgalis jautā, ko darīt ar miljoniem, kas brauks no Rīgas.

Izskan jautājums, kas noteiks, kādai promenādei izskatīties.

R. Pētersons iebilst, ka Jūrmalā nav galvenā mākslinieka, ainavu arhitekta vai ekologa.

N. Balgalis uzskata, ka pēc teritorijas plānojuma, kuru šobrīd apspriež, ir iespējams izveidot ļoti kvalitatīvu pilsētu. Pieejot šim plānam ar iejūtīgu attieksmi, var izveidot ļoti labu pilsētu. Kopuzdevums ir atrast iespēju, lai harmonija saglabātos.

S. Vīksniņa interesē, kā tiks ievērtētas cilvēku domas, kā tiks noteikta bilance starp negatīvo un pozitīvo. Kas gūs pārsvaru, vai jūs skaitīsiet? Kam ir lielāks svars – viena cilvēka patiešām

vērtīgam viedoklim vai 20 cilvēku plāpām? Lūdzu, nestāstiet par dižo arhitektu ‘profesionalitāti’ – Jūrmala ir pilna ar nekvalitatīviem objektiem. Daudzas lietas ir subjektīvas. Skaistums un harmonija – kurš ko ar to saprot?

N. Balgalis atbild, ka šis jautājums interesē arī lielu daļu plānotāju sabiedrības, Latvijas prezidentu un mūs pašus. Skaitīts netiks. Tas atkarīgs no cilvēka, kas izsakās un kādu vietu viņš ieņem. Svarīga ir viedokļu argumentācija.

S. Vīksniņa turpina, ka ‘neko neattīstīt’ nozīmē neielauzties šajā trauslajā ekosistēmā ar fundamentālām ēkām un jahtu moliem, kas lauzīs ainavu. Nav īpaši saprātīgi spekulēt ar jēdzienu ‘vēsturiski tā ir bijis’. Nevajadzētu absolutizēt kā pozitīvu visu, kas kādreiz bijis. Tad labāk mēģināt pagriezt laika ratu vēl dziļāk vēsturē un atgriezties pie laikiem, kad kāpas vispār netika apbūvētas. Pat padomju laikos bija saudzīgāka attieksme pret dabas doto bagātību. Pat ļaužu pārblīvētajos Majoros kāpās tika izveidotas veselības takas. Tālāk aiz kāpām uz Dzintariem – lielisks veloceliņš. Arī krodziņi bija aizkāpā. To sāka celt pēc tam, kad vētra iznīcināja lielo kafejnīcu ‘Kaija’, kas tika celta uz betona pamata. Majoru iedzīvotāju vārdā iebilst pret dažiem ačgārniem principiem un argumentāciju, kas ir likta pamatā plāna izstrādei. Plānā tiek iestrādātas t.s. ‘investoru’ agresīvās vēlmes ar domu ‘pret kaut ko tauta protestēs, bet kaut ko jau izdosies izbīdīt’. Spilgts piemērs ir Jūras 51/53, kur pēc vairākiem gadiem, kad īpašnieks centies panākt augstceltnes būvniecību, šobrīd plānā parādās ‘kūrortobjekts’ ar 10 stāviem. Kā ierasts, ideja tiek piesegta ar argumentu, ka mazāk stāvu esot ekonomiski neizdevīgi. Kategoriski protestē pret pieeju, ka svarīgi jautājumi ir tikai tie, kas skar pašu dzīvesvietu, - interesē Jūrmala kopumā. Vai pērkot zemi par 5 miljoniem, īpašnieks nezināja par ierobežojumiem būvēt kāpu zonā? Jūrmalas centrālajā daļā no Lielupes līdz Dubultiem nav pieļaujama lielpilsētām raksturīgu celtnu parādīšanās. Tā vietā, lai atslogotu centru no milzīgiem ļaužu pūļiem, tur tiks uzslēpts vēl viens stikla svešķermenis. Šeit jau tagad nav kur nolikt mašīnas un apgulties pludmalē. Vēl plāna nav, bet tiek jau bīdīta cauri divstāvu ēka starp Viktorijas un Koziša ielām. Kā pamatargumentācija vairākiem apšaubāmiem risinājumiem tiek izmantoti standartjēdzieni, ar kuriem žonglē un spekulē, kā vien iepatīkas – piemēram, ‘ekonomiskais izdevīgums’(kam izdevīgi?), ‘ekskurss vēsturē’(šeit reiz kaut kas ir bijis. Attiecas uz Kargina villu), ‘sakārtota un degradēta vide’(vienīgais risinājums sakārtošanai pārsvarā ir aizbūvēšana; nav dzirdēts, ka degradētā vidē būtu paredzēts atjaunot mellenājus vai iestādīt priedes), ‘visur citur tā ir’(attiecībā uz promenādi). Radošās domas lidojums aprobežojas ar visai triviālu, kaut gan izplatītu risinājumu izmantošanu. Pret promenādi un moliem duāla attieksme – vai ir vērts ielauzties unikālā ainavā, lai to sagandētu? Promenādes ir visā pasaulē, bet vai kāds ir analizējis kāpēc? Nidā ir oļi, Dubajā smiltis grūti izbrist. Arhitekta Sūnas piedāvājums ir pārāk industriāls. Amerika varētu kalpot kā piemērs attieksmē pret veco apbūvi un īpaši pret dabu, piemēram, kāpu aizsardzība Keipmeijā.

R. Pētersons: Lai nedomātu, ka visi arhitekti ir vienādi slikti, var minēt dažus A. Kronberga teikumus no intervijas par Jūrmalu: „Jūrmalā labākā pludmales īpašība ir tā, ka tur nekas nenotiek. Tur var pastaigāties, ir mežs, sarkanie kārkli, baltas smiltis. Attīstība ne vienmēr ir vajadzīga. Daudzas pilsētas nepalielinās un tas ir pozitīvi, jo iegūt var arī samazinoties.”

N. Balgalis piekrīt, taču iebilst, ka Jūrmalas miers ziemas sezonā kontrastē ar lielu pieplūdumu vasarā. Vai, jūsuprāt, centru vajadzētu atslogot, aktivitātes sadalot pa visu Jūrmalu?

Dalībnieks pauž viedokli, ka pludmale ir jāsakārto – vajadzīgas dušas, tualetes. Pašvaldībai un valstij naudas tam nav. Promenāde, kas ir ļoti diskutabls objekts, ir mēģinājums ieinteresēt

investorus. Jārisina problēma – jāieinteresē privātie investori, kas ieguldītu naudu un labāk pludmali apsaimniekotu. Viennozīmīgi ielu galos ir jābūt labiekārtotiem ‘puduriem’.

S. Kville piebilst, ka tualesu problēma tiktu risināta, ja tiem objektiem, kas tika uzbūvēti pludmales tuvumā, projektos agrāk tiktu ietverta prasība ierīkot sabiedriskās tualetes. Lielāka apbūves intensitāte pati par sevi nav problēma. Jautājums ir, vai rodam atbildi, kāpēc mums jāziedo neapbūvēta teritorija konkrētai apbūvei – kāds būs pilsētas, nevis investoru ieguvums. Ja pilsētniekiem pateiktu, kāds šis ieguvums būs, tad neviens neprotestēs. Pašlaik notiek spekulācijas ap vārdu investors. Kā privātpersona vēlas saglabāt Jūrmalas identitāti nemainīgu bez daudzstāvu apbūves. Taču kā nekustamo īpašumu biznesa pārstāvei viedoklis cits.

N. Balgalis vaicā, kā šos viedokļus var apvienot, lai pieņemtu lēmumu.

S. Kville atbild, ka tos nevar salikt kopā.

B. Balgalis uzskata, ka nekustamā īpašuma nodoklis kā instruments varētu strādāt labāk.

Dalībnieks uzskata, ka neizmantotajos zemesgabalos varētu ierīkot slidotavu. Tas nāktu par labu arī apkārtējām kafejnīcām.

Dalībnieks uzskata, ka plānā jā saglabā pēctecība, lai īpašumiem, kuri ir iegādāti agrāk, netiku pazemināta vērtība.

N. Balgalis atbild, ka savrupmāju apbūves teritorijās mēģināts izvairīties no cita veida apbūves.

Turaidas ielas iedzīvotājs paskaidro, kāpēc ir tik liela neticība tam, kas tiks radīts. Mēs esam sistemātiski krāpti ar šiem projektiem. Piemērs ir dzīvojamās apbūves veidošana sabiedrisku objektu vietā pretēji solītajam.

N. Balgalis: Piedāvājam risinājumu par kompensējošo plānošanu. Ja kaut kas tiek upurēts, kas cits tiek iegūts – piemēram, sabiedrisks objekts vai labiekārtota teritorija.

Izskan jautājums, kāpēc uz sapulci nav ieradušies daudzi deputāti.

Dalībnieks paskaidro, ka par Kola objektu tiek sniegta nepatiesa informācija – tur darbojas arī nomas punkts un tualete, iespēja to pārbūvēt iegūta, pateicoties investīcijām Dubultu baznīcā. Saņemts arī aizrādījums no R. Vējoņa, ka Jūrmalai svarīgu jautājumu risināšanu ministrijā un finansējuma piesaisti kavē deputātu nespēja vienoties. Par kaut ko ir jāvienojas. Plastmasas kafejnīcu stāvoklis un izskats pludmalē nav pieņemams, grūtības sagādā arī elektrības pievilkšana.

G. Grūbe turpina, ka pamatproblēma ir tā, ka nav zināms, kāda ir Jūrmalas niša, kurā virzienā varam attīstīties. Vadoties no tiesību aktiem, Jūrmalai pietrūkst ekonomiskās attīstības stratēģija. Ekonomiskās attīstības izaugsmi nezinām. Jābūt izmērītām lietām – skaitļiem, faktiem, uz kuriem balstīties. Jārūnā arī par konkrētiem objektiem – piemēram, izmaksām.

N. Balgalis jautā, vai ir kādi priekšlikumi, kā risināt degradēto teritoriju jautājumu.

R. Pētersons atbild, ka diemžēl nav panākta vienošanās ar domi par īpašnieku saraksta publicēšanu, jo to neatļauj datu aizsardzība. Jāiekļauj nosacījums, ka visiem, kas vēlas ko attīstīt publiski nozīmīgās teritorijās, projektā jāiekļauj arī tualete.

N. Balgalis uzsver, ka labums pilsētai rodas no mazām ikdienas darbībām. Plānošana norit nepārtraukti.

G. Sūna izsaka priekšlikumu neveidot jaunu apbūvi zaļajās teritorijās, bet izmantot to, kas jau ir. Jārada pašvaldības struktūrvienība, kas veiktu degradēto objektu uzskaiti un apzināšanu un sadarbotos ar īpašniekiem.

N. Balgalis atbild, ka 'kosmētisko' objektu sakopšanu var uzlikt par pienākumu, lai grausti nebūtu redzami no ārpusēs.

R. Pētersons papildina, ka pilsētai vajadzīgs galvenais arhitekts, mākslinieks un ekoloģs.

S. Kville iebilst, ka sazīmēt un sarakstīt var jebko. Bet problēma ir tā, ka ierēdņi atbildēs, kāpēc to nevar vai nedrīkst. Nav dzirdēts, ka ierēdņi pateiktu, kā kaut ko var risināt – tas būtu tiešais pienākums. Pilsētā nekad nav bijis kārtīgs mērs – saimnieks-, bet vienmēr atrodas izsaimniekotāji.

N. Balgalis atbild, ka jūrmalnieki ir tie, kas ievēl deputātus. Pilsētā nav vienprātības.

Dalībnieks vaicā, kāpēc tad, ja ir pieprasījums pēc jauniem dzīvokļiem vai viesnīcām, esošo objektu īpašnieki ir neaktīvi, bet būvēt vēlas tie, kas nomā zaļās teritorijas. Iespējams, valsts līmenī vajadzētu mainīt nodokļu politiku attiecībā uz tiem, kas ilgstoši neizmanto nekustamos īpašumus.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka ir jāturpina uzsāktā diskusija un viedokļu apmaiņa.

Sanāksmes beidzas 18.07

Protokolēja Kristīne Casno

1. pielikums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

04.02.2011.

Pkst. 16.00, Jūrmalas pilsētas dome

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas risinājumi

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	VITA ZEMNIECE			
2.	Neils Bolgins			
3.	Gunāts Gribe			
4.	Mārcis Krošblīns			
5.	Gunts Lina			
6.	Pēteris Mērs			
7.	Elvīna Jone			
8.	Bobila Bernere			
9.	Bilija Krišika			
10.	Aivars Smagars			
11.	Māris Dzelis			
12.	Tājs Vilnis			

2011. gada 4. februāris

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
13.	<i>Lauris Jovanis</i>			<i>[Signature]</i>
14.	<i>Guntis Vilks</i>			
15.	<i>Guntis Druvle</i>			
16.	<i>Valdis Guzons</i>			
17.	<i>Helenorubis Beierins</i>			
18.	<i>Imants Serdulis</i>			
19.	<i>ZIGURDS SĀRKA</i>			
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				

2011. gada 4. februāris

2.6. 2011.gada 16.marta diskusija Latvijas plānotāju asociācijā

PROTOKOLS

Rīga, Pašvaldību savienība
2011. gada 16.marts

L. Čace atklāj sanāksmi par Jūrmalas teritorijas plānojumu. Runāts par to ir daudz. Auditorijas ir bijušas dažādas, tāpēc arī stāstu ir daudz. Saruna ar plānotājiem ir cits līmenis un izpratne. Jautājumi, par ko runājam, nav tie paši. Vairāk gribētos runāt par procesu un metodiskām lietām, ko esam sapratuši un ko neesam līdz galam izdarījuši, lai varētu izdarīt kopīgus secinājumus.

N. Balgalis iesaka, ka izmantot Jūrmalas pamatu, runājot par lietām, kuras ir visiem saistošas un svarīgas arī citās Latvijas vietās. Pēdējo mēnešu laikā saņemti ļoti daudzi viedokļi gan par procesu, gan par attiecībām, kas veidojas starp pilsētu un institūcijām dažādās teritorijās, par attiecībām starp plānotājiem, publiku, par atbildību. Stāsts ir par metodēm un mūsu pieeju. Jūrmalas gadījumu un tā skaļo publicitāti var izmantot, lai nostiprinātu un mainītu vairākas lietas, kas ir svarīgas plānotājiem. Viens no diskusiju objektiem Jūrmalā bija – jūs stāstiet, ko gribat, saņemts ir labi, bet ieviešana notiks tāpat, kā tā ir notikusi 20 gadus.

Mūsaprāt, Jūrmalā izdevies realizēt plānošanas pieeju, kad ir apstiprināts politisks dokuments – pilsētas attīstības stratēģija -, kurai ir telpisks pielikums – telpiskās attīstības stratēģija. Uz to balstoties, varam veidot teritorijas plānojuma risinājumus. Balstāties nevis uz ‘nodrošināt, aktualizēt, veicināt, sabalansēt un izlīdzināt’ intereses, bet varam runāt par konkrētas politikas realizāciju, uz kā balstīties, pieņemot lēmumus. Iesākot strādāt pie Jūrmalas teritorijas plānojuma, stratēģijas veidošana bija izstrādes stadijā – 100 lpp. esošās situācijas apraksts. Diskusijās ar Jūrmalas domi, tiekoties darba grupās, tika izveidota stratēģija. Stratēģija ir atskaites punkts risinājumiem. Tā ir apspriesta un apstiprināta.

Sabiedriskās apspriešanas procesā realizējam pieeju runāt atsevišķās pilsētas daļās, notika 6 tikšanās. Interesanti, ka pašvaldība visiem iedzīvotājiem atsevišķas uzaicinājuma vēstules, aicinot piedalīties apspriedēs. Apspriežu pirmajā daļā runājām kopā par pilsētu, otrajā daļā – par konkrēto vietu. Klātesoši bija Jūrmalas aizsardzības biedrības (JAB) pārstāvji. JAB arī bija iesaistīta plānojuma izstrādes darba grupā. Iesākumā saņēmām kritiku, ka nav attīstības stratēģijas, vēlāk – iebildumus, ka plāns ir pārāk sarežģīts, nav uztverams vienkāršai publikai, ka viss ir apslēpts ar mērķi kaut ko samazināt. Atskaites punkts bija zaļo teritoriju daudzuma samazināšanās. Pozitīvās ziņas medijiem nav vajadzīgas. Nebaidījāmies iekļaut risinājumus, par kuriem nav viennozīmīgu viedokļu.

K. Casno piebilst, ka opozīcija un pozīcija laika gaitā mainījās, līdz ar to mainījās arī viedokļi.

N. Balgalis turpina, ka plāna izstrādāšanas laikā Jūrmalā bija 5 pilsētas mēri. Tas parāda pilsētas kopumu. Stratēģiju apstiprināja visi.

Ir vērts padomāt, kā sabiedrisko apspriešanu caur noteikumiem padarīt interesantāku un noteiktāku. Līgumā ar Jūrmalas domi bija paredzēts realizēt vienu apspriedi. Ja apspriešanu pārvērš par diskusiju, tas ir vērtīgi. Arī negatīvie ir racionāli viedokļi.

Plānojuma izstrādē bija milzīga darba grupa, kas tikās vairāk kā 30 reizes. Diskutablos jautājumus likām uz apspriešanu. Plānā nācās arī runāt par lietām, kam ne pilnībā piekrītam, jo tas ir darba grupas, ne tikai Grupas93 darbs. Mūsu uzstādījums bija aicināt attīstītājus nākt izklāstīt savas vēlmes. Izrādījās, ka ir nedaudz pamatīgu attīstītāju.

Kaut gan nodalījās telpisko vīziju no teritorijas plānojuma, cilvēki dažkārt pārprata un uzskatīja, ka tiks izcirsti meži.

Jūrmala pēc platības ir otra lielākā pilsēta, ir 11700 zemes vienību. Pilsētai ir gana liels budžets. Iedzīvotāju koncentrēšanās notiek Kauguros. Tā ir neviendabīga un dažāda. Tā ir gan prestiža, gan parasta, gan vienkārša dzīvesvieta. Ja Mārupi ievietotu Baltezerā, tas raksturotu Jūrmalas pilsētu. Par Jūrmalu tiek mazāk runāts kā Pierīgas dzīvojamo vidi, kas intensīvi attīstījusies pēdējos 20 gados. Runāts par kūrortu, bet nav tikusi aktīvi realizēta kūrorta politika. Pēdējos piecos gados savrupmāju apbūvē ir iespiedusies mazstāvu apbūve. Situācija pašlaik ir tāda, ka zemes gabali ir iepirkti par dārgu naudu, bet projekta realizācija nenotiek. Jūrmalā ir gana liels degradēto teritoriju daudzums.

Kūrorts ir nedefinēts un izplūdis, tas konfliktē ar dzīves vietām. Daudz konfliktu – uzņēmējdarbība un dzīvošana, piepilsēta un kūrorts.

Jūrmala ir zaļa, bet nav ilgtspējīga, jo lielākā kustība notiek ar auto. Nākotnes ieceres saistās ar dzelzceļa risinājumiem.

Jūrmala atrodas blakus Rīgai. Lielais atpūtnieku skaits, kas brauc uz Jūrmalu kā peldvietu, nav īsti kūrorta apmeklētāji.

Jūrmala ir daudzveidīga, bet pilna arī ar mītiem, aizliegumiem, atsaucēm uz privatizāciju un zemju iegūšanas procesiem.

Dzelzceļu intensīvāku izmantošanu kavē komforta trūkums un staciju sliktā kvalitāte.

Kopumā skatoties uz pilsētu, izmantots princips ‘nodalīt, akcentēt, savienot’. Nodalīt aktivitātes, censties saprast atsevišķās daļas, tās akcentēt un savienot vienotā veselumā un pilsētā. Jūrmalai raksturīgs viļņveidīgums – sezonalitātē, intensitātē, kustībā. Mēģinājam nodalīt funkcijas.

Būtisks stāsts, kā nostiprināt unikalitāti un saglabāt identitāti. Visiem skaidrs, ka Jūrmalas lielākā vērtība ir kāpas, pludmale, jūra, neskatoties uz to, cik daudzi cilvēki to apmeklē. Ko Jūrmala nozīmē Jūrmalniekiem, Latvijai, arī pasaulei. Paies 5-10 gadi, kad Jūrmala pazudīs no Krievijas atmiņu kartes, jo pirms 20 gadiem tā bija izeja pie jūras 1/6 pasaules. Tagad izeju pie jūras nodrošina lidojumi.

Mēģinājam rosināt diskusiju, ka būtu lietderīgi sadarboties 3 pilsētām – Jūrmalai-Rīgai-Jelgavai.

[Turpinājumā seko Jūrmalas attīstības stratēģijas mērķu un prioritāšu izklāsts].

Jūrmalas prioritātes ir trīs: jūrmalnieks, kūrorts un daudzveidīga uzņēmējdarbība. Stratēģijā aprakstīti arī pasākumu kopumi, kas saistīti ar konkrētām vietām. Daudzveidīga uzņēmējdarbība nozīmē to, ka no saules, jūras un smiltīm pāriet uz aktīvāku darbību. Stratēģijā iezīmējas jūras, upes un ostas izmantošana un pilsētas centrs.

Jūrmalas stratēģijai ir pielikums – telpiskā perspektīva, kas parāda, kur pasākumu kopumus realizēt.

Perspektīvā iezīmēta promenāde gar līci, parādītas arī vietas, kur izvietot objektus, kas saistīti ar kuģošanu. Lielupes ūdensmalas ir vairāk 30 km ir tikai nedaudz izmantotas. Šajā sanāksmē gribētu dzirdēt viedokļus par to, kādai vajadzētu būt Latvijas pilsētu politikai attiecībā uz piekrastes joslas izmantošanu un ko pilsētas varētu sagaidīt no ūdensmalām.

Lielupes osta un jaunā ostmala – teritoriju līdz dzelzceļa tiltam paredzēts aktivizēt saistībā ar molu izbūvi. Atzīmētas arī vietas, kur jahtas varētu ienākt no jūras. Dzelzceļa tilts ir dabiskais ierobežojums.

Ūdensmalu izmantošana paredzēta gan piestātņu veidošanai, gan aktīvām pastaigām un promenādes ierīkošanai.

Būtiski, ka ir daudz Natura2000 teritorijas. Atzīmētas nozīmīgās dabas teritorijas, kas saglabājamās nedalītas.

Telpiskā perspektīva arī nosaka teritorijas dzīvošanai, kas nav tikai dzīvojamās apbūves teritorijas, bet ietver arī dabas un pakalpojumu teritorijas.

Spriežot pēc sabiedrības reakcijas, saprasts, ka struktūrplānos nevajag vilkt striktas robežas, jo līdz ar to rodas diskusija, kāpēc robežas ir tieši tur.

Norādīts pilsētas centrs, kam arī turpmāk būs nozīmīga loma. Ja tiks izbūvēts jaunais tilts, būs iespējams mazināt automašīnu plūsmu un palielināt aktivitāšu skaitu. Ar centru saistīta promenādes kā pievilksanas objekta iecere.

Parādīts arī klusais kūrorts Jaunķemeros un kūrorts Ķemeros. Jaunķemeros nav paredzēta dzīvojamā apbūve, bet gan kūrortobjektu puduris.

Teritorijas daudzveidīgai uzņēmējdarbībai pārsvarā izvietotas otrpus dzelzceļam.

Norādīti liecentri un vietējie centri, kas saistīti ar pakalpojumu koncentrēšanos un vietējo iedzīvotāju apkalpi.

Enkurobjekti ir nozīmīgi objekti, kuru tālākai attīstībai nepieciešami speciāli risinājumi.

Dzelzceļš un ceļu tīkls ataino transporta sistēmu.

Jūrmalas gadījumā bija izdevīgi saistīt teritorijas plānojumu ar stratēģiju kā pašvaldības politiku, jo tā kalpoja par pamatu risinājumu izvēlē.

Iespējams, teritorijas plānojums un telpiskās attīstības perspektīva liekas ļoti līdzīgi. Tādiem arī tiem jābūt. Bet stratēģija ir politikas dokuments uz 20 gadiem. Teritorijas plānojums ir konkrētāks. Lai cilvēki telpisko perspektīvu nepārprastu, tas ir arī runāšanas un izskaidrošanas jautājums.

Teritorijas plānojums paredz iespējas dažādu ideju īstenošanu un ir elastīgas attīstības ietvars.

Domājot par unikalitātes un daudzveidības nostiprināšanu, pieņemām lēmumu, ka Jūrmalas pilsētu nepieciešams nodalīt daļās, tās aprakstīt arī apbūves noteikumos. Tā rodas iespēja diskutēt par konkrētiem risinājumiem atsevišķās pilsētas daļās. Jūrmala ir dažāda un atšķirīga. Tas padara apjomīgākus un specifiskākus apbūves noteikumus, bet ļauj pilsētai arī konkrētāk risināt tās vajadzības un runāt ar iedzīvotājiem. Pilsētas daļas kalpo plānošanas vajadzībām.

Pēc apspriešanas beigām svarīgs kļūs stāsts par to, kā atbildēt uz iedzīvotāju priekšlikumiem.

L. Čače ierosina diskutēt par metodiskiem un stratēģiskiem aspektiem. Teritorijas plānojumā mēģinājām īstenot ideju, kas iepriekš tikusi apspriesta, ka lielajam teritorijas plānojumam ir jābūt vispārīgam un stratēģiskam ietvardokumentam. Tas neizdevās. Izdevies ir lokālplānojuma līmenis un atgriezties atpakaļ uz stratēģisko līmeni no sīki, smalki sarūtota un konkrētai piebraukšanai atrisināta materiāla ir ļoti grūti vai praktiski neiespējami. Pirmkārt, vispārinājumu nesaprot un nevēlas elastīgākas prasības. Vienīgā metode ir uztaisīt pašu stratēģiju un tās sastāvā iekļaut telpisko perspektīvu. Tad ar zināmām pūlēm var iestāstīt, ka telpiskās attīstības perspektīva nav teritorijas plānojums, kas nosaka, kur ko drīkst būvēt.

N. Balgalis piebilst, ka šis jautājums aktualizēts jaunajā likumprojektā.

K. Casno uzskata, ka problēma ir tā, ka līdz šim pierasts strādājis, domāt ļoti detalizētā līmenī.

N. Balgalis skaidro, ka būvvalde, kā arī attīstītāji ir paiduši iebildumus pret tālākās plānošanas nepieciešamību. Tā vietā uzstājot, lai 'viss tiktu pateikts uzreiz'. Iesākumā bija idejas par kompensējošās plānošanas mehānismu piedāvāšanu, bet tas tika noraidīts. Kopumā netiek akceptēta tālākās plānošanas nepieciešamība. Jūrmalā un citās pilsētās ir tradīcija detālplānojumā neko nerisināt un neiekļaut papildus izvērtējumus. Plānošana ir saistīta ar birokrātisko procedūru, lēmumu pieņemšana ir ilga.

Dalībniece uzskata, ka telpiskās perspektīvas un teritorijas plānojuma grafiskajam materiālam vajadzētu būt atšķirīgam. Telpiskās perspektīvas grafiskajai valodai vajadzētu būt ļoti brīvai, izplūdušai. Daudzās valstīs tās tiek zīmētas ar roku. Tad atkrīt jautājums par robežu precizitāti. Tādejādi varētu panākt skaidrāku atšķirību starp telpisko perspektīvu un teritorijas plānojumu.

N. Balgalis uzskata, ka jāspēj atrast arī līdzības, kaut gan atšķirību nodrošināt ir ļoti svarīgi. Ja telpiskās attīstības perspektīva būtu ļoti vispārīga, tā paliktu ļoti formāla.

L. Čāče piebilst, ka sektorālu tēmu atainojums ir izdevies – piemēram, transporta sistēma vai iedzīvotāju blīvums. Taču tiklīdz sāks atainot pilsētu, rodas problēmas.

E. Bērziņš uzskata, ka atšķirība nozīmē nevis zīmēšanas tehniku, bet to, ka telpiskās attīstības perspektīva atspoguļo attīstību un abstrahējas. Tai ir jāilustrē stratēģija. Cik stratēģija ir integrēta (ekonomika, sociālais un telpiskais), ko Jūrmala var atļauties? Ja nejūt rāmi, nejūt pamatu attīstībai.

Dalībniece piekrīt, ka nevar noteikt vienotu tehnisko izpildījumu. Ir jābūt konkrētai programmai, kā 'bumbuļus' savilkt.

Izlasot jaunus apbūves noteikumus, secināts, ka sadalījums ir ļoti sadrumstalots. Domājot par lineārām struktūrām (kā dzelzceļš), jāmeklē noteikumi vairākos sektoros. Katram sektoram ir savi nosacījumi. Katrā ielas pusē var būt cits sektors. Rodas jautājums, kāpēc tas ir nepieciešams. Praktiski strādāt pēc šiem noteikumiem ir ļoti grūti.

L. Čāče atbild, ka piekrīt par tādām lietām kā dzelzceļu, kur visā pilsētā ir vienādi noteikumi. Taču apbūves tipi un veidi, platības ir ļoti atšķirīgas. Vietu plānošanas pieeja lika domāt, kā pilsēta dalās pēc funkcionālām vai uz vienādām pazīmēm vērstām daļām. Radās precīzāka struktūra. Sākumā nebija doma taisīt blīvuma, zemes gabalu dalīšanas un augstumu karti. Bet izrādījās, ka arī vienas pilsētas daļas robežās ir nianses. Viena kvartāla robežās pie vienas zonas nevarēja ielikt vienotus apbūves parametrus. Tā ir Jūrmalas specifika, būvvalde labprāt pēc tādiem noteikumiem strādās. Tādejādi ir iespējams noteikt niansētāku pieeju.

N. Balgalis papildina, ka mērķis bija radīt instrumentu, lai rastu iespējas realizēt atšķirības un ieceres, neveidojot vienu unificētu pieeju.

K. Casno piebilst, ka ir skaidrs, ka institūcijām, kurām gribētos redzēt kopumu (kas ir visās 'sarkanās', 'dzeltenās' vai 'zaļās' teritorijās), tas ir sarežģīti. Ikdienā reti kurš skatās, kas ir visās dzeltenajās teritorijās. Interesē konkrētā vieta, projekts, attīstības iecere.

Dalībniece turpina, ka pie tik precīzas noteikšanas detālplānojumi vairs nav nepieciešami.

L. Čače atbild, ka faktiski nav izdevies tas, ko proponē jaunā plānošanas sistēma – vispārīgāks ģenerālplāns. Lielajā vairumā no pilsētas ir lokālplānojuma līmenis, kuram detālplānojuma vajadzība ir stipri apšaubāma.

Dabībniece atsaucas uz N. Balgaļa prezentāciju, kurā parādījās ‘globālāks’ skatījums. Bet pats teritorijas plānojums ir sadrumstalots līdz katrai atsevišķai zemes vienībai. Gandrīz katrai zemes vienībai ir savi apbūves noteikumi un rādītāji. Ir ļoti smalka detalizācija. Tajā pašā laikā šādā veidā pasniedzot projektu, neviens nav spējīgs iedziļināties un saprast šo plānojumu līdz galam. Vai nepaliek zemes gabali, kurus neredz ne ministrija, ne iedzīvotāji. Šādā veidā sadalot plānojumu var parādīties tādas lietas, par kurām pēc tam domāsim ‘ārprāts, kas to ir atļāvis’. Ir pretruna starp globālāku un detalizētāku pieeju, kur viss ir noteikts.

L. Čače atbild, ka maldīgs ir priekšstats, ka, pārkrāsojot visu lieliem vilcieniem, nekas nevar tikt noslēps un būs pilnīgi skaidrs. Cilvēki protestē pret to, ja nav pietiekoši precīza ietvara, lai būvētu, atļautu vai aizliegtu. Visiem vajag pietiekami skaidrus noteikumus, lai var paskatīties uz zemes gabalu un pateikt, ka tur darīs to.

K. Casno papildina, ka prezentējot šo projektu, nevar prezentēt katras zemes vienības parametrus. Taču var apgalvot, ka mērķus, ko grib sasniegt, palīdz īstenot zemes vienības izmantošanas parametri vai atļautās izmantošanas. Sīkais ved uz globālo.

Jautājums par transporta sistēmu.

K. Casno paskaidro, ka paredzēta centrālās ielas kategorijas pazemināšana, bet par to saņemta barga kritika no Latvijas Ceļiem.

N. Balgalis turpina, ka svarīgi jautājumi ir par dzelzceļa lomu nākotnē un papildus pieslēgumu, kā arī par kustību ar kājām un velosipēdu. Zona, kurai piemēro iebraukšanas maksu, tiek paplašināta, taču stāvvietas pilsētā arvien ir bezmaksas.

Jautājums, kad plānots būvēt jauno tiltu?

N. Balgalis atbild, ka tilts ir investīciju projektā, bet ir samazinājies budžets. 3-5 gadu nākotnē to neuzsāks. Jūrmalai šis tilts viesīs izmaiņas satiksmes plūsmās un dos jaunas attīstības iespējas. Ir trīs lietas, ka izšķirīgas kūrortam. Ja Jūrmala neuzbūvē tiltu, nesakārto centru un neuzbūvē molu, kūrortam kā stratēģiskam mērķim nav nākotnes. Ar centra attīstību saistītā promenādes ideja ir koncentrēt plūsmas, piesaistīt komerciju, rast iespēju pludmales labiekārtojumam. Jautājums ir par to, kā tas izskatās. Mēs rādām mākslinieka idejas, tas nav konkrēts risinājums, bet noskaņa. Lielākie iebildumi ir tādi, ka Jūrmalai nekas tāds nav vajadzīgs, jo ir dabiskās kāpas. Taču vērtējot kāpas, vēsturiskās ēkas un neapsaimniekotos zemes gabalus, to stāvoklis nav augtas kvalitātes.

L. Čače turpina, ka vispārināms jautājums ir par attieksmi pret plānošanu. Varējām pieslēpēt veco plānojumu un mierīgi turpināt. Taču vēlme bija padarīt šo plānojumu par attīstības dokumentu, plānojot ar zināmu ‘agresiju’. Šīs tēmas ir promenāde, kūrorta teritorijas, kempinga teritorijas, ūdensmalas, attīstības teritorijas.

Jautājums, cik garā zonā paredzēta promenāde.

N. Balgalis atbild, ka galvenais būtu veidot sasaisti centra teritorijā no Bulduriem līdz Jaundubultiem. Ja tiek uzbūvēts jaunais tilts, mainās satiksmes intensitāte, var paplašināt staigājamās zonas. Tā ir izpētes teritorija. Otra vieta promenādei ir pie ‘Nemo’

kompleksa, kas saistīta ar kūrortobjektu būvniecību. Trešā vieta ir Kaugurciemā, kas saistīta ar Kauguru iedzīvotāju piekļūvi jūrai.

Jautājums par promenādi pie Kaugurciema. Tas vēsturiski ir izveidojies kā dzīvojamais rajons. Vai tur ir vieta lielām atpūtnieku plūsmām? Promenāde ir atpūtnieku lukss tiem, kas atbrauc un pilsētu un grib to iepazīt, kuriem nav kur pavadīt laiku. Tie, kas tur dzīvo, visdrīzāk pa šo promenādi nestaigās, viņiem ir savs dārzs. Uzska, ka promenādei ir jābūt tur, kur ir viesi.

Jautājums, ko nozīmē 'promenāde', kāda ir tās definīcija.

L. Čače atbild, ka vārds apzīmē dažādu pludmales labiekārtojumu. Centrā tās varētu būt, piemēram, koka laipas. Kaugurciemā izeja pie jūras. Vaivaros pastaigu ceļš arī kāpās.

E. Bērziņš uzskata, ka promenāde ir 'baltais zvirbulis', lai būtu par ko runāt un pārējais paliktu nepieminēts.

Cita piezīme – promenāde ir kauls, ko tautai apgrauzt un pēc tam izmest.

Komentārs, ka vizualizācijas profilā ir iezīmēts koks un ļoti tuvu ir laterna, taču tas ir pretrunā ar aizsargjoslu likumu.

N. Balgalis paskaidro, ka tas ir jautājums par aizsargjoslu likuma interpretāciju. Tiek atzīmētas teritorijas, kur ir iespējama šādu būvju un labiekārtojuma izveide, izstrādājot projektu.

E. Bērziņš uzskata, ka promenāde nav plānojuma jautājums. Neredz tam motivāciju. Staigāšanai ir ideāla pludmale. Nezina analogus, izņemot tos, kur ir cita smilšu struktūra un paisums un bēgums. Ja piedāvā uzreiz 6 km, no ekonomiskā viedokļa tas ir nerealizējami.

N. Balgalis atbild, ka izeja pie jūras ir ēkas pludmalē. Stāsts ir par cilvēku plūsmu sadalīšanu un komerciju. Jūrmalā nav atrisināts staigāšanas jautājums. Teritorijas plānojumā mēģināts parādīt pludmales risinājumu kopumā, ne tikai atsevišķās daļās, tālākais ir detālplānojuma un projekta jautājums.

K. Casno papildina, ka teritorijas plānojumā sanāk runāt par diviem detalizācijas līmeņiem – zemes vienību līmenī un stratēģisko. Taču nav cita sākuma punkta, lai teiktu, ka kaut ko vajag risināt tālāk. Vadlīnijas nav saistošas. Runājot par plūsmām, pludmalē centrā sastopas ļoti dažādas aktivitātes, promenāde palīdzētu tās labāk savietot.

E. Bērziņš uzskata, ka nav iespējams atraut cilvēkus no to tradicionālā maršruta gar jūru.

N. Balgalis vaicā, ko darīt laikā no septembra līdz maijam, kad ir vēsā sezona.

Jautājums, kādas iedzīvotāju skaita prognozes Jūrmalā un mājokļa rādītāji. Cik cilvēkus Jūrmala ir gatava uzņemt? Kādi ir apbūves un darbavietu rādītāji?

N. Balgalis atbild, ka 70% iedzīvotāju ienākuma nodokļa nodrošina Rīgā strādājošie. Jūrmala paredz 20 gadu periodā paredz pieaugumu līdz 65 tūkstošiem.

Kāda ir vidējā dzīvojamā platība? Uz ko tiecas plānojums?

N. Balgalis atbild, ka tā ir 25-27m² uz cilvēku.

K. Casno atbild, ka mērķis ir 30m uz cilvēku, tam paredzētas atbilstošas teritorijas, to ir vairāk. Nav vajadzības ierobežot dzīvojamās teritorijas, tā ir iespēja. Neplānojam padomju laika terminos – cik ieplānojam, tik būs.

N. Balgalis paskaidro, ka nākotnes iedzīvotāju pieaugums ir pilsētas ambīcija. Jūrmalas kā pievilcīgas dzīvesvietas statuss nemainīsies, to nosaka gan Rīgas tuvums, gan līdzīgu teritoriju neesamība Rīgā. Plāns paredz vietas jaunā savrupmāju apbūvei, kas nav dabas teritorijās, gan daudzdzīvokļu mājās.

Piezīme, ka tas nozīmēs, ka turpināsies Jūrmalas kā Rīgas guļamrajona loma.

Jautājums, vai uzņēmējdarbība tiks vērsta uz pakalpojumiem.

N. Balgalis atbild, ka tas ir jautājums par kūrortsaimniecību, bet no deviņdesmitajiem gadiem tā nav attīstījusies. Pēdējās diskusijās izskanējis variants, ka iespējams tā vietā vajag atļaut apartamentu būvniecību, lai teritorijas būtu apgūtas. Kūdrā ir iezīmēta 'attīstības teritorija', kurā ir ļoti elastīgi apbūves parametri un tur atļauts 'gandrīz viss', bet tas ir jāprecizē detālplānojumā, lai funkcijas nebūtu disharmonijā.

Jautājums par applūstošajām teritorijām.

N. Balgalis atbild, ka, nosakot applūstošās teritorijas pēc jaunās metodikas, tās ir plašākas. Viens no risinājumiem bija aizsargdambju izbūve esošas apbūves aizsardzībai. Izbūvējot šādas aizsargbūves, parādītos jaunas apbūves teritorijas.

Ieteikums domāt par ieviešanas kārtību.

E. Bērziņš vaicā, kāpēc iedomājamies, ka ar plānu var visu atrisināt. 20 gados attīstību plānot neesam iemācījušies, tikai saražot normatīvos aktus.

Jautājums, vai stratēģija ir minēt krasta noskalošanās? Attīrīšanas iekārtu vietā ir paredzēta jahtu osta, bet tā varētu ietekmēt noskalošanos. Jahtu ostas jautājumus vajadzētu risināt kopā ar Rīgu.

E. Bērziņš atzīmē, ka tā ir problēma, kā pāriet no detalizētā un vienkāršo. Varbūt risinājums varētu būt tāds, ka uz esošo apbūvi attiecina apbūves noteikumus, bet uz jauno – vadlīnijas. Rūpīgi jāizvērtē, kur tiek uzlikti lielāki apgrūtinājumi. Plānam ir jābūt lokanam, jo mēs neprognozējam neko īpašu, tikai pieļaujam iespējas.

N. Balgalis atbild, ka jautājums ir par to, vai pašvaldība, sabiedrība un attīstītāji šo elastību vēlas. Sarunā noskaidrots, ka nē. Pašvaldībai tas sagādātu liekas galvas sāpes, neskaidrību, lēmumu pieņemšanu, tiesu darbus u.c. nezināmie. Iedzīvotājiem tā ir iepriekšējā pieredze un bažas. Uzņēmējiem – lieki izdevumi, laiks. Izrādās, ka mēs kā plānotāji ar 'elastīgumu' esam vieni paši. Pašvaldība vēlas pēc iespējas mazāk detālplānojumu. Plānošana ā tāda nav populāra.

Izskan iebildums, ka plānošana ir populāra, un katrs to izmanto savām interesēm. Tas ir instruments, ar ko var gāzt varu.

L. Čače atgādina par apņemšanos piedalīties jaunā Teritorijas attīstības plānošanas likumprojekta apspriešanā Saeimā.

Izskan jautājums, kāpēc vajadzīgi plānotāji, ja visu plāno pašvaldība.

N. Balgalis atbild, ka lēmumu pieņem pašvaldība un deputāti nav zvērīnāti vērtētāji. Pašvaldība var pieņemt dažādus lēmumus un mums nav ne juridiska, ne cita pamata to nepieņemt.

L. Čače papildina, ka svarīgs ir jautājums, vai plānotājs piedalās interešu saskaņošanā un izlīdzināšanā kā medijs vai profesionālis. Plānojums ir daudz balsīgs dokuments.

E. Bērziņš vaicā, kur ir profesionālās intereses. Ir valsts, pašvaldības, īpašnieku intereses. Bet vēl ir arī profesionālās intereses – ir jāieliek tas, ko iedzīvotāji neredz, valsts un pašvaldība nav apzinājusi. Tas ir plānotāju uzdevums.

N. Balgalis atbild, ka līdz ar likumu vajadzētu runāt par plānotāju sertifikāciju un arī ētikas kodeksu.

E. Bērziņš iesaka atdalīt lēmējvaru no izpildvaras. Lēmējvara nodarbojas ar stratēģiju, bet izpildvara ar teritorijas plānojumu, kas ir stratēģijas izpilddokuments.

N. Balgalis piezīmē, ka tad parādās arī interese pēc apstiprinātiem politikas dokumentiem, pēc kā plānotājiem strādāt.

1.pielikums.

Sanāksmes

dalībnieki.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

16.03.2011.

Plkst. 14.00, Arhitektu savienības zālē

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas risinājumi

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	Lolita Čača			
2.	Ivan Millers			
3.	Aina Palokšona			
4.	NANĒJA TAMANE			
5.	ILMA VAIDMANE			
6.	Pauls Grub			
7.	ARVIDS VITOLS			
8.	NATACIJA BUKOVSKA			
9.	EDGARS BĒRZIŅŠ			
10.	ILZE CIRČENE			
11.	INĒSE AIZSTRAUTS			
12.				

2011. gada 16. marts

2.7. 2011.gada 8.februāra diskusija Latvijas arhitektu savienībā

PROTOKOLS

2011. gada 8. februāris
LAS telpās, plkst.16.00

Piedalās: Edgars Bērziņš, Lolita Čače, Andis Sīlis, Vita Zvejniece, Māris Dzenītis, Jānis Zaržeckis, Aigars Kušķis, Egons Bērziņš, Ilma Valdmāne, Kristīne Casno, Neils Balgalis, Rihards Pētersons, Guntis Grūba, Gints Sūna, Lelde Enģele.

E. Bērziņš: Visiem ir kaut kādi priekšstati par ūdensmalām un ko mēs tur gribētu redzēt. 2003. Gadā līdzīgā situācijā bija dāņi – ministrijas paustais teikums bija „nav nevienas pašvaldības, kura savās pamatnostādņēs nebūti likusi cerību kaut ko būvēt un darīt uz ūdens; nav neviena arhitektu biroja kas nebūtu zīmējis kādus objektus uz ūdens. Taču mēs nesteigsimies un pamācīsimies no tā, kā citiem ir gājis šajā procesā”. Pirmkārt, bieži arhitektu ambīcijas skrien pa priekšu tam, kā reāli ūdensmalās vajadzētu rīkoties. Otrkārt, ir nesakārtota likumdošana un nav liberālās ūdensmalu izmantošanas tradīcijas, kas noturētu zināmu kārtību. Treškārt, zemes reformas rezultāts – tas, ko esam lielā steigā sadarījuši un ko tagad ir jāmēģina sakārtot teritorijas plānojumos. Visos gadījumos, kad projektētas jahtu ostas, pieredze rāda, ka to īstenošana atdūrusies pret formālām lietām, kas skar īpašumu. Pašvaldībai nav un deleģējuma, lai strādātu ar šīm teritorijām. Tagadējie nomas līgumi pārsvarā izstrādāti, pamatojoties uz Zvejniecības likumu. Situācijās, kad cilvēki vēlas ko darīt, lai ūdensmalas darbotos sabiedrības labā – kam tas pieder – un lai notiktu ‘ūdens teritoriju ikdienišķā lietošana’, sabiedrība bieži pasaka ‘nē’, pamatojoties uz iepriekšējo negatīvo pieredzi un aizdomām. Plānošanā ir veidi, kā ieceres padarīt pietiekami caurspīdīgas, lai notiktu kvalitatīvu ieceru konkurss attiecībā uz to, kam ūdensmalās notikt, nevis sasteigta sacensība skrējienā pēc līguma, lai iznomātu kādu ūdensmalu teritoriju.

Aigars Kušķis: Tematiskais plānojums tiek izvērtēts ar mērķi Vēsturiskā centra plānojumā iestrādāt vadlīnijas ūdensmalu teritoriju zonējumam un izmantošanai. Principiāls jaunums ir ūdens teritoriju zonēšana – iedalīšana apmēram 6 apakšzonās, kurai katrai ir savs noteikumu komplekts.

K. Casno: Jūrmalas teritorijas plānojumā meklējām risinājumu, kā ūdensmalu izmantošanu padarīt kaut kādā veidā iespējamu un kā veidot noteikumus. Plānā esam noteikuši vietas, kur ūdensmalas varētu izmantot, un kādām funkcijām to izmantot. Pavisam nedaudz esam mēģinājuši ieskicēt, kā šīs būves vai izmantošana varētu izskatīties. Lielāko darba daļu saskatām tālākajā procesā – detālplānojumā. Detālplānojums palika kā vienīgais instruments, jo konkurss nav saistošs. Ir bažas, ka detālplānojums varētu nebūt pietiekošs instruments, lai ūdensmalu varētu veidot pareizu – kādu esam to iedomājušies. Saskaramies arī jautājumu, kurš būs tiesīgs to darīt – vai prioritāte būs pierobežniekiem. Sabiedrība pauž bažas, ka viss tiks apbūvēts un nebūs publiski pieejams. Divi galvenie jautājumi – kas ir tie instrumenti, kas ūdensmalas

palīdzētu veidot patiešām kvalitatīvas, un kā risināt tiesisko regulējumu par ūdens izmantošanu.

N. Balgaļa jautājums Ilmai Valdmanei: Zinot, ka teritorijas plānojumam tiek izstrādāti vienoti apzīmējumi, vai tiek skatītas arī ūdens teritorijas?

Ilma Valdmane: Vispārīgo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (VAN) saturā būs sadaļa par vienotu funkcionālo zonējumu, nosakot lielās zonās – viena no tām ir ūdens teritorija. Normatīviem aktiem ir striktas prasības – metodiskas lietas nevar iestādāt normatīvajos aktos. Tas ir izglītības jautājums un plānotāju izpratne par to, ko viņi dara.

N. Balgalis: Saskārāties ar terminu jautājumu. Plānošanā, kas attiecas uz sauszemi, tie ir laika gaitā izstrādājušies. Attiecībā uz ūdensmalām ir zvejniecības un jūrniecības termini, bet paliek jautājums, kā ko nosaukt.

M. Dzenītis: Vai VAN tiek apskatīti tikai iekšējie ūdeņi vai arī jūras piekraste? Lielupe līdz pusei ir Jūrmalas administratīvajā teritorijā, savukārt jūras mala nav.

Ilma: Noteikumi attieksies uz visiem ūdeņiem.

G. Grūbe: Jāsaprot, kāds ir apbūves mērķis. Jūrmalas teritorijas plānojuma gadījumā sākam nevis ar mērķi, bet uzdevumu – apbūvēt un izmantot. Šobrīd mērķis ir noteikts Aizsargjoslu likumā.

E. Bērziņš: Tas, ko mēs gribam, ir ‘ūdensmalu ikdienišķā izmantošana’, kā to saka Civillikums. Ūdens teritorijās vajadzētu būt pieejai, ka atļauts ir viss, kas nav aizliegts. Pieciešam daudzu normatīvu neesamību. Nav pasažieru upju staciju. Ne vienmēr var paļauties uz arhitektu profesionālo redzējumu. Jāuzmanās arī no pagaidu būvēm. Ir jābūt pietiekami striktiem nosacījumiem, lai kvantitāti šajās vietās noturētu augstā līmenī. Dažās vietās esam pārspīlējuši aizsardzības lietas – Eiropas Ainavu Konvencija atgādina, ka vajadzētu būt iespējas arī izcilu jaunu ainavu radīšanai. [Prezentācija par ūdensmalām Rīgā].

N. Balgalis: Mēs nevaram no putna lidojuma pateikt vienīgo risinājumu. Jūrmalā esam iezīmējuši teritorijas, kurās principā ir noteiktas atļautās izmantošanas un tālākā plānošanas procesā mēs nonākam pie labākā risinājuma. Teritorijas ir ļoti plašas, bet kā panākt līdzsvaru – lai runātu par kvalitāti? Vai saskatāma bīstamība, ja tiek atzīmētas plašas teritorijas, kuras tālāk ar detālplānojuma palīdzību realizējam konkrētākus projektus?

L. Čāče: Skaidrs, ka vispirms ir jānedefinē projektēšanas teritorija, par kuru runājam. Sākām runāt par ūdensmalām, īsti nenoskaidrojot, ko kurš ar to saprot. No projektēšanas teritorijas izriet mērķi, lietas, kas ir jāplāno, un kurā līmenī to darīt. Šī telpa skatāma mijiedarbībā ar apkārti – tā pateiks, kas ir labākais šai konkrētajai ūdensmalai, vai tā ir pilsēta vai lauki, vai pļava, vai nostiprināta krastmala. Jautājums par kvalitāti jeb vēlamu rezultātu izriet no tā, ko un kur vēlamies redzēt, un kas ir laba ūdensmala.

J. Zaržeckis: Ir smaga pieredze, 8 gadu garumā mēģinot attīstīt ūdensmalu Kīšezera piekrastē blakus Jaunciema papīrfabrikai, kur bija degradēta teritorija. Bija plāns attīstīt infrastruktūru kuģošanai. Attīstībai bija likumdošanas šķēršļi, jo tā bija applūstoša

teritorija. Šis tikšanās mērķis ir saprast, kādiem noteikumiem ir jābūt ūdensmalās. Jāsaprot, ko vēlamies panākt. Bangokā un Kambodžā nav noteikumu, bet ūdensmalām piemīt īpašs šarms. Iesākot projektu pie Ķīšezera, apkārtējo iedzīvotāju reakcija nebija pozitīva, bet tagad tiek novērtētas smilšu pludmales, kas izveidojušās krastos. Arī degradētā vide mainās. Attiecībā uz tauvasjoslu pieejamību sabiedrībai – pienākumiem jābūt sabalansētiem ar atbildībām. Jādefinē, ka investoram ir vietas, kur iespēja saimniekot, tomēr ir arī pienākums apkopt apkārtējās teritorijas. Jāpanāk balanss, ka tiek ievērotas gan sabiedrības intereses, gan arī to cilvēku, kas darbojas un iegulda līdzekļus. Savā projektā sastopos ar neticību, ka tur varētu būt sporta skola un jahtu osta, nevis privātmājas. Dokumentu saskaņošana aizņēma daudz vairāk laika nekā būvniecība.

Edgars Bērziņš: Plānošana ir vienošanās. Ir jāvienojas, jo ir dažādas intereses. Visa pamatā ir intereses. Primārais ir augstākajā līmenī noformulēt nacionālās intereses. Nacionālās intereses ietver mūsu katra intereses tikai pie sava īpašuma, atklātās publiskās telpas, tostarp ūdens. Piekļūšanas jautājumi jānosaka ar nacionāla līmeņa dokumentu. Tās vajadzētu līdzsvarot ar pašvaldības un attīstītāju interesēm. Vienošanās ir līdzsvarošana. Plānošanas sistēma ir uzbūvēta tā, ka, balstoties uz vispārējām prognozēm, uztaisām ārējo normatīvo aktu. Pašvaldības plānojumam nav jābūt dokumentam, kas ir ārējais normatīvais akts, lai tas nekļūtu par barjeru. Tur nevajag iekļaut lietas, kas mainīsies, par kurām var vienoties zemākā līmenī.

L. Čače: Sabiedriskās apspriešanas vētrainums skaidrojams ar to, ka teritorijas plānojums ir normatīvais akts, nevis politikas dokuments kā stratēģija. Noderīgs ir J. Zaržeka priekšlikums pienākumus definēt kopā ar tiesībām – to var ietvert arī teritorijas plānojumā.

K. Casno: Tā kā šobrīd nezinām konkrētos projektus un intereses, gribētu, lai noteikumi ir pietiekami plaši un elastīgi. No otras puses tas tiek saskatīts kā risks.

V. Zvejniece: Ir jautājums par terminoloģiju – par peldošajām būvēm. Plāns paredz ūdensmalu izmantošanu tam, kam sauszemē vēl vietas ir gana.

N. Balgalis: Mērķis ir vienkāršs – iedzīvotājiem nodrošināt pieeju pie ūdens. Ar peldlīdzekļiem, piestātnēm. Lai tur būtu dzīvīgums un palielinātos vērtība.

Lelde Enģele: Šajā diskusijā jāpiedalās arī vides speciālistiem. Jāsāk ar mērķi, ko mēs vēlamies panākt. Ir 'ūdensatkarīgās funkcijas' - kuģu ceļi, piestātnes. Rodas jautājums, kā interesēs vajadzīgs restorāns uz ūdens, ko tas dos un kādi ir riski. Labi ir tas, ka teritorijas plānojumā ir norādītas bioloģiski vērtīgākās vietas, kur ūdensmalas netiek plānotas. Dabiskās pļavas ir vērtība pati par sevi. Nepieciešama kultūrāla vienošanās, neslēpjot intereses un necerot uz pārmērīgu peļņu.

J. Zaržekis: Komerčiālā ziņā Jaunciema ostas projekts nav izdevīgs. Lai piesaistītu ūdensmalu attīstībai investorus, jāskata arī komerciālie aspekti.

A Silis: Problēma ir radikālismā. Arhitektu diskusijās Dānija tiek minēta kā ideāls sabiedrības modelis, kur viss ir saplānots. Dānijā mājas ūdens atļauj. Sabiedrība ir tādā

attīstības stadijā, ka taisnība ir JAB, kuri baidās no privātīpašuma un komercijas apmierināšanas tieksmes ūdensmalās. No tā izriet secinājums, ka ir jāietur konservatīva politika. Nevaram izmantot liberālu pieeju. Jau kuru gadu norit cīņa par ostas dabūšanu tuvāk jūrai. Tas ir valstisks lēmums, pret ko iebilst daudzi. Sabiedrībai ir jāvērtina vienoties. Ja ūdens ir viens no nedaudzajiem resursiem valstī, tas ir jāizmanto. Ir problēma, kuras autori ir plānotāji. Kāpēc sagaidījāt tik milzīgu pretestību no iedzīvotājiem? Jo jūs plānojat mulķīgi, iedomājoties, ka zināt kā visu izdarīt. Jūs sazīmējat un dodat apspriešanai. Tā ir pretreakcija. Dānijā plānotāji izrunājas ar visām interešu grupām, sameklē kopīgās intereses un to iestrādā plānojumā. Ja šis darbs nav izdarīts, nekas cits kā pretreakcija nav sagaidāms.

N. Balgalis: Kopējās intereses mēģinājumā atrast divus gadus.

A. Silis: Vispārzināms ir fakts, ka pašlaik sabiedrība neiesaistās plānošanas procesā, taču klieudz, ka viss ir slikti. Ir naivi domāt, ka varēs uztaisīt vienotus noteikumus visiem Latvijas ūdeņiem. Tie var būt daži punkti. Gan JAB, gan visi citi sabiedrības locekļi grib dzīvot normālā, sakārtotā vidē, kuras būtiskākā sastāvdaļa ir kvalitatīva publiskā ārtelpa. Publisko ārtelpu un ūdensmalu kvalitatīvas dara dažādība.

N. Balgalis: Diskusija faktiski nenotiek, jo visdrošāk ir aizliegt visu. Diskusija ir kā revolūcija – pat tajā mirklī, kad domājam runāt par plašāku sabiedrību. Runāt vēl ir jāmacās. Ja sakām, ka viss ir slikti un neko neļaujam, spiediens vienalga kaut kur izlaužas perversā formā. Mūsu uzstādījums Jūrmalas gadījumā bija veidot daudz diskusijas un atklāti runāt.

Edgars Bērziņš: Ja par kaut ko vienojamies, tad nākamais ir – instrumenti, kā to īstenot. Instruments ir publiskā apspriešana. Iespējams, labāks instruments ir publikas iesaistīšana. Ir arī dažādi kompensāciju mehānismi. Intereses jālīdzsvaro ar iespējām. Kad nāk attīstības impulss, sistēmai ir jābūt pietiekami elastīgai, lai ideju varētu apskatīt.

Egons Bērziņš: Ūdensmalās ir jārod risinājumi izmantošanai visās sezonās. Plānojumā ir jārisina jautājums, kā noteikt ūdens teritoriju – kā kartogrāfiski attēlot austāko un zemāko ūdens līniju. Svarīgs arī terminoloģijas jautājums. ‘Būve uz ūdens’ satur diezgan lielu risku. Komerciālas lietošanas būvēm jāizvairās no īslaicīgas sezonālas lietošanas. Ir objekti, ko var saukt par stāvkugi. Steķis, mols, laipa u.c. – par šiem terminiem to interpretāciju ir jāvienojas. Vajadzētu tos saskaņot Jūrmalai un Rīgai.

Aigars Kušķis: Pie diskutējamiem terminiem vajadzētu pievienot ‘ūdensmalas’ un ‘krastmalas’. Jāapzinās, ka pašvaldības nav bagātas un spēcīgas. Ūdensmalu attīstībai nepieciešamas milzīgas investīcijas. Jāpārdomā noteikumu minimums, kas investorus neaizbaidītu, bet paustu arī to, kas svarīgs sabiedrībai.

N. Balgalis: Teritorijas gar Lielupi ir nākotnes pērles. Ir jautājums, kā pieeju pie ūdens nodrošināt. Rīgas un Jūrmalas domēm vajadzētu piedalīties procesā, kurā tiek izstrādāti MK noteikumi Nr. 1014 (ūdens teritoriju apsaimniekošanas noteikumi). Šajā sanāksmē esam vienojušies – nprecizēt terminus; kopā ar Rīgas pašvaldību vienoties par ūdensmalu zonējumu; vienoties par funkcijām, kurām vajag un kurām nevajag izstrādāt detālpilānojamu; piedalīties MK noteikumu izstrādē.

A.Silis: Vai nav pieejami kādi labi piemēri normatīvo aktu izstrādē no citām valstīm?

Egons Bērziņš: Vankūverā un Anglijas pilsētās ir izstrādāti ļoti smalki un stingri noteikumi. Dānijā pēdējo 10 gadu laikā stratēģija ir mainīta 3 reizes. Dānijas vēstniecība piedāvā iespēju rīkot semināru par ūdensmalu izmantošanu.

R. Pētersons: Aizskaroši ir tas, ka, runājot par JAB un sabiedrību, tiek pateikts, ka no visa baidāties, ka principā esam pret, ka mums nepatīk attīstība. Mums ir pavisam konkrēti jautājumi, uz kuriem gaidām konkrētas atbildes, bet to vietā saņemam pārmetumus, ka baidāties. Sagatavotais dokuments ir valsts un pašvaldības zemju izmantošanas plāns. Iekšzemē ir 18 lieli zemes gabali, kuri neattīstās jau 15-20 gadus. Gribētu, lai ir dokuments 'attīstības plāns', kurā vienlaikus ar tām teritorijām, par kurām spriežam tagad, tiktu iestrādāts kaut kāds mehānisms, kas ļautu attīstīties arī šīm teritorijām. Brīvajās teritorijās projektējam tāpēc, ka mums tur ir vaļa, brīvas rokas. Gribētu, lai attīstība ietver arī to, kas jau ir privatizēts. Piedzīvota liela vilšanās par savrupmāju apbūves atļauju bij. kolhoza „Uzvara” teritorijā. Bažas raisa tas, ka daudzfunkcionālajos objektos, kuru būvniecība atļauta pie plānotā mola, 50% ir dzīvojamā funkcija. Šādā atmosfērā lietas skatot, esi spiests iedarbināt aizmugurējo domu un ņemt šos piemērus vērā. Tāpēc ļoti grūti sēdēt pie galda un runāt par problēmu tīri teorētiskā un konceptuālā līmenī, ja nevar attīstīties no visa pārējā, kur ik pa brīdim ir aizdomas par sazvērnieciskām teorijām. Sabiedrība nevēlas, lai iedotu 'kaķi maisā'.

G. Grūbe: Šodien tika parādīta neliela ūdensmalu analīze piemērā par Rīgu. Gribētu ko līdzīgu redzēt arī par Lielupes ūdensmalu. Ieteikums izvērtēt starptautiskos tiesību aktus attiecībā uz ūdensmalām.

Lelde Enģele: Nav konstruktīvu priekšlikumu, ko ierakstīt apbūves noteikumos. Bet jāatrod risinājums, lai process būtu demokrātisks.

Egons Bērziņš: Kad nomā ūdens teritorijas, ekspluatācijas noteikumi ir obligāta līguma sastāvdaļa. Gribētu redzēt pielikumā klāt vizualizācijas par projekta iecerī. Lai nebūtu iespējams realizēt citas ieceres. Ja līgums ir konfidenciāls, tad kopēja lieta tiek izīrēta caur nezināmu līgumu.

M. Dzenītis: Tā kā daudziem ir negatīva pieredze no pilsētas iepriekšējās attīstības, iespējams, teritorijas plānojuma ietvaros šādus līgumus var paredzēt.

Sanāksme beidzās 18.00

Protokolēja K.Pētersone

2.8. 2011.gada 18.marta diskusija ar mazdārziņu kooperatīvu biedriem

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
1. redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

18.03.2011.

Plkst. 12.00, JD Mazā zāle

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas risinājumi

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija Amats	Telefons, e-pasts	Paraksts
1.	Guoxinda M. Zolc			
2.	Sutija Baskovska			
3.	Guntars Dandriņš			
4.	Kristīne Kļavina			
5.	Agnese Priode			
6.	Marite Nīmanis			
7.	Moris Kusņņikovs			
8.	Sabine Druvina			
9.	Jānis Kuze			
10.	VITA ZVEJNIECE			
11.	ILZE VICIĒPA			
12.	Gatis Trumša			

2011. gada 18. marts