

Pielikums apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes
2012.gada 11.oktobra lēmumu Nr.562
„Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu
un saistošo noteikumu izdošanu”
(protokols Nr.17, 54.punkts)

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

IV daļa

Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi

II nodaļas 3.pielikums Darba grupu protokoli

2012.gads

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma darba grupu sanāksmju protokoli, 2011. gads

2011.gada 01.jūlija sanāksmes protokols	1 lpp.
2011.gada 08.jūlija sanāksmes protokols	11 lpp.
2011.gada 15.jūlija sanāksmes protokols	20 lpp.
2011.gada 22.jūlija sanāksmes protokols	27 lpp.
2011.gada 29.jūlija sanāksmes protokols	35 lpp.
2011.gada 17.novembra sanāksmes protokols	45 lpp.
2011.gada 22.novembra sanāksmes protokols	51 lpp.
2011.gada 23.novembra sanāksmes protokols... ..	56 lpp.
2011.gada 24.novembra sanāksmes protokols	60 lpp.
2011.gada 25.novembra sanāksmes protokols	64 lpp.
2011.gada 29.novembra sanāksmes protokols	69 lpp.
2011.gada 2.decembra sanāksmes protokols	72 lpp.
2011.gada 12.decembra sanāksmes protokols	77 lpp.

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 1

2011.gada 01.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
G.Sūna, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
N.Balgalis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
K.Pētersone, *SIA Grupa93;*
L.Čača, *SIA Grupa93;*
S.Gernere, *Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja;*
J.Vilnītis, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;(prot.neierakstījās)*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*

Sanāksmē nepiedalās:

V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
R.Ražuks, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
V.Vītoliņš, *Domes izpilddirektors;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*
R.Pelše, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: I.Rozenberga, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekta palīdze.*

M.Dzenītis– atsākam darba grupas sēdes, turpmāk reizi nedēļā, piektdienās, plkst.11-os, ~3stundas. Par šo sanāksmi bija nosūtīti uzaicinājumi sabiedriskajām organizācijām un konsultantiem. Būs rīkojums par darba grupas turpmāko sastāvu.

Dod vārdu grupai 93.

L.Čače – Ir sagatavots ierosinājumu pārskats teritorijas plānojuma 1.redakcijas grozījumiem par stratēģiski svarīgākiem, biežāk uzdotiem jautājumiem.

Ir sastrukturizētas sabiedriskās apspriešanas rezultātu atbildes par dažādiem viedokļiem, racionāliem priekšlikumiem pa pilsētas daļām.

Sākam ar Ķemeriem, tātad pirmā tēma - **„Kūrorta attīstības teritorijas Jaunķemeros”**.

M.Dzenītis- cik iesniegumu/ierosinājumu pavisam saņemti?

L.Čače – vairāk kā 500 iesniegumu (parakstu ir vēl vairāk). Tie saņemti arī pēc sabiedriskās apspriešanas beigām.

M.Dzenītis – gribu informēt darba grupu, ka sāk parādīties iebildumi no īpašniekiem par to, ka tiek mainīti zonējumi. Konkrēti - iebildumi par kūrortteritorijas iezīmēšanu. Rīgas Līcis iebilst, jo ar zonējuma maiņu īpašumam (pēc sertificētu vērtētāju aprēķina) vērtība samazinājusies par 4,4 miljoniem. Minētā teritorija gan neattiecas uz Jaunķemeriem, jautājums pēc būtības.

Diskusija.

G.Grūba – acīmredzot tur nav bijusi doma veidot publiski pieejamu telpu, sabiedrība maldināta.

S.Gernere – vai tas jāņem vērā, jo līdzīga īpašumu vērtība attiecīgi mainās arī citur.

G.Grūba - paredzama sekojošu līdzīgu problēmsituāciju risināšanu tiesas ceļā.

Diskusija.

Pārtraukums – tehniskas problēmas ar projektoru.

Darba grupa atsāk darbu.

Tēma – **kūrorta attīstības teritorijas Jaunķemeros.**

L.Čače - saņemti dabas aizsardzības pārvaldes reģionālās vides pārvaldes, JAB un VAK iebildumi. Ieteikts saglabāt dabas pamatni, attīstīt kūrorta objektus esošo dziednīcu tuvumā un vietās, kur objektu celtniecība nav bijusi pabeigta. Paredzams, ka dabas aizsardzības pārvaldes negatīvā attieksme bremzēs teritoriju apgūšanu.

N.Balgalis - ierosinājums par atteikšanos no kūrorta attīstības teritorijām Ķemeru nacionālā parka teritorijā. Kā risināt apbūves iespējas šajās teritorijās? Vai pie ezera tomēr neatstāt kūrortattīstības teritoriju?

Par apbūves iespējām teritorijā.

Diskusija

M.Dzenītis – vai apbūves rādītājus nenosakām pārsteidzīgi? vai valsts vai Ķemeru nacionālais parks būtu gatavi kompensēt īpašniekiem šo zemju vērtības maiņu?

Diskusija

L.Čače - skaidrāk ir pateikts par krasta kāpu aizsargjoslu lauku teritorijās esošās apbūves vietās ļaut būvēt, pilsētā – viss balstās uz teritorijas plānojumu. Minētajos īpašumos tomēr ir bijusi vēsturiskā apbūve.

M.Dzenītis –lūdzu viedokli par kūrorta attīstības teritorijas izņemšanu/ielikšanu.

Diskusija.

L.Čače – teritorijā ir vēsturiskās apbūves pazīmes(divās pie Talsu šosejas ir pavisam noteikti, par trešo neesmu pārliecināta).

G.Sūna – viedoklis – neņemt ārā , bet vēsturisko apbūvi vajag atstāt.

Diskusija par apzīmējuma krāsu, par pamatojumu kāpēc atteikties no kūrortattīstības teritorijas.

N.Balgalis – var paredzēt, ka šīm teritorijām būs pieprasījums plāna grozījumiem.

M.Dzenītis – ir jāieziņo kā kūrortattīstības teritorija ar papildus prasībām.

L.Čače – tā arī atzīmējam.

Nākamie šie īpašumi (rāda kartē).

Diskusija.

S.Gernere – par apbūvi, ja ļaus būvēt, tas tiks izpildīts pēc maksimuma. Jautājums - kāda būs vide, ko atstājam nākamajām paaudzēm? Vai pilsēta nezaudēs identitāti? Priekšlikums – apzināt vecās degradētās teritorijas un ļaut tām turpmākos 12 gadus attīstīties.

Diskusija. Viedoklis – kūrortattīstības teritorija - labākais risinājums.

Diskusija.

G.Sūna – varētu būt zema apbūve

M.Dzenītis – runājot par apbūves rādītājiem, vai tos nenosakām pārsteidzīgi.

S.Gernere – tiklīdz tiks ielikta apbūves teritorija, tā maksimāli arī tiks apbūvēta. Vai to vajag?

L.Čače – lai ir Ķemeru parks ar meža teritoriju

Diskusija.

G.Grūba – vajag izdalīt arī kūrortattīstības teritoriju.

M.Dzenītis – vispiemērotākā būtu attīstības teritorija

G.Sūna – viedoklis izdalīt kūrortattīstības teritoriju.

G.Grūba – vai Ķemeru nacionālo parku var vienkārši apiet? nevar veidot tiesisku nestabilitāti, ka nākotnē kaut kas nevar tikt atļauts, ir jau bijuši precedenti ar tiesas procesiem. Teritorijām zem Talsu šosejas bija detālplānojums.

Būvējot tiek skarti Ķemeru nacionālā parka dabas resursi, bet pēc noteikumiem nosusināt nedrīkst, uzbērt nedrīkst.

Diskusija.

M.Dzenītis – pie kā nonākam? Domas dalās, divas alternatīvas vēl apspriest ar deputātiem. Šo jautājumu vēl skatīsim, jo nav vienota viedokļa.

N.Balgalis – labs priekšlikums, varam vēlreiz pārdomāt.

Diskusija

V.Zvejniece – pie šī jautājuma vēl vajag atgriezties. Darba grupai vēl sagatavot priekšlikumus.

L.Čače - nākamā tēma –

kūrorta attīstības teritorijas ārpus Jaunkēmeriem – Vaivari, Dubulti. Galvenie iebildumi – negatīvs viedoklis par apbūvi krasta kāpu aizsargjoslā, izmantošanas veidu sašaurināšanu, apbūves parametru ierobežošanu. Jūsu viedoklis?

N.Balgalis – viedoklis ņemt arī šo attīstības teritoriju. Rāda kartē.

Diskusija.

M.Dzenītis – vai atzinumos ir kaut kas pateikts? Nav šobrīd konkrēta viedokļa.

Diskusija par mežu.

L.Čače – šīs nav konkrētas lietas. Toties Dubultos ir daudz iesniegumu.

N.Balgalis – var diskutēt par to, cik lielu šeit apbūves teritoriju atļaut.

M.Dzenītis – ja izņemam KA teritoriju kā tādu, tad šeit jāveido vai nu dabas pamatne vai kāda funkcionāla zona.

N.Balgalis – piekrīt. Tālāk – teritorija pie Vaivariem – ir iebildumi pret šo kā par KA teritoriju.

M.Dzenītis - Ja izņemam KA teritoriju, jāpaliek pie dabas pamatnes.

N.Balgalis – šīs teritorijas varam atstāt 2 vai 3.

G.Sūna – par koku aizstāvēšanu, īpaši Dubultu teritorijā
diskusija

M.Dzenītis – jautājums vēl pārdomājams

L.Čače - arī šo jautājumu pārceļam.

Ārpus Jaunķemeriem vēl ir daudz kūrortattīstības teritoriju papildus kūrorta teritorijām . Ķemeru mūsu viedoklis nenoteikt pilsētas vidū šādas teritorijas, jo jauktais kūrorts ir arī blakus. Diskusija.

N.Balgālis - nākamā tēma - **Ķemeri**

Priekšlikums noņemt 3 plānotās KA zonas, paredzot jaunas – kūrorta attīstībai piemērotākā vietā vai veidot Jauktas KA teritorijas.

Diskusija.

M.Dzenītis – par jaunām zonām - tāda varētu būt teritorija pretī poliklīnikai, vēl ~ 5ha pie Tūristu ielas.

N.Balgālis – ņemot vērā Ķemeru iedzīvotāju iesniegumus, esam atļāvuši mazākus minimālos z/gabalus.

L.Čače – priekšlikums papildināt ar dzīvojamām teritorijām KA funkciju, vietām atstāt kā KA terit., vietām kā KA rezervētas vietas. Vai mainīt uz darījumu vai jauktām zonām.

M.Dzenītis – gluži pretējs priekšlikums – paplašināt KA teritoriju., bet jāņem vērā visi viedokļi.

Tātad - **Kūrorta teritorijas** – noteikt stingras prasības atļautajai izmantošanai un pievilcīgas attīstības iespējas apbūves parametru izpratnē, citviet paplašināt atļauto izmantošanu, nosakot jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas.

S.Gernere – par kūrort.att.teritorijām – komplekss jautājums. Jāpieturas pie virziena – pilsēta kā kūrorts, jāskatās, kas piesaista investīcijas. Lielākā daļa īpašumu pieder privātīpašniekiem, kam nav naudas. Investoriem nebūs interese piesaistīt lielus naudas līdzekļus zemes iegādei, bez garantijas dabūt ieguldīto naudu atpakaļ. Nevar zīmēt KA privātu zemju teritorijā. Jāizdala sekojošas intereses : privātīpašnieka, investora, pilsētas. Ja zemes būtu pašvaldības īpašums, būtu citādi. Šobrīd zemei ļoti augsta cena.

Diskusija.

S.Gernere – apbūves stāvu skaitu nosaka investoru intereses, lai zemes cena atmaksātos. Šeit domei vajadzētu nākt pretī.

Diskusija.

M.Dzenītis – jāreķinās ar lielāko attīstītāju viedokli. Varam dzīvot ilūzijās, aizliegt un nebūs Jūrmalā nekas, varam atļaut.

Varam ļaut kombinēt – 30% kūrorta funkcija, piemēram, 8 stāvu ēkai 2 stāvi kūrorta funkcija, pārējie dzīvokļi.

N.Balgālis – jābūt skaidrai sabiedrisko organizāciju nostādnei , jo tā ir šo organizāciju loma, kā attīstās grausti.

M.Dzenītis – tīrie kūrorti, bez dzīvojamās funkcijas jāatstāj Ķemeri.

G.Grūba – svarīgi likvidēt graustus.

Diskusija.

V.Zvejniece – Ķemeru centrs – jauktā kūrorta zona, kur paredzamas arī citas izmantošanas.

Diskusija.

L.Čače – nevar prasīt tikai pēc grausta sakārtošanas kaut ko paredzēt. Jāmeklē savstarpēji izdevīgi risinājumi.

Diskusija.

L.Čače – vienas mājas izteiksmē daudzfunkcionāla objekta risinājumā ir – minimums 50% publiska funkcija, teritorijas projekta risinājumā - 20% kūrorta, 50% - darījuma, pārējā varētu būt dzīvojamā funkcija.

Diskusija par to, kā realitātē šo proporciju noregulēt.

M.Dzenītis – šis jautājums vēl jāpārdomā.

N.Balgālis – runājot par teritoriju kopumā, jāļauj ilgstoši neizmantotās teritorijās darīt, ko vēlas īpašnieki un investori.

V.Zvejniece – šobrīd īpašumiem domājamās daļas. Īpašumu būtība neatšķiras no dzīvokļu īpašuma.

L.Čače – priekšlikums – tīra kūrorta teritoriju Jūras ielā ar noteiktu apbūves augstumu, tālāk jaukta kūrortteritorija.

G.Ušpele – uztraucamies par atsevišķiem īpašniekiem. Jāskatās arī pilsētas intereses – ja pilsēta bijusi kā kūrorts, tad pilsētas interesēs nav dzīvojamās mājas.

Ir pret dzīvojamām mājām kūrorta teritorijā. Apbūves noteikumus vajadzētu izveidot tā, lai vairāk tiktu celti atpūtas, izklaides objekti. Šobrīd pilsēta veidojas kā guļamrajons. Guļamrajons nav kūrorts.

Diskusija.

G.Grūba – 12 gadus varētu arī neplānot, plānot pēc tam. To, kas paredzēts, šobrīd nevar pavilkt ne pilsēta, ne investori.

Nākamā problēma – civilā aizsardzība (ugunsdrošība).

Diskusija.

Slēdziens - arī šo jautājumu vēl nopietni jāpārdomā.

M.Dzenītis - nākamā tēma – kempingu teritorijas

L.Čače – apkopoti dažādi viedokļi par kempingu lietderību. Priedaines un Kaugurciema teritorijā kaimiņu viedoklis negatīvs, iebilst pret kempingu teritoriju izvietojumu blakus dzīvojamām teritorijām. Ir uzskats, ka šo teritoriju ir par daudz, vai vietas īstās? Atsevišķi īpašnieki vēlētos saglabāt viesu māju.

Ierosinājums – vērtēt katru vietu individuāli. Saglabāt kempinga teritoriju Alksņu ielā. Iedzīvotāji grib atteikties no kempinga Kaugurciemā, neplānot kempingu Priedainē Salaspils ielas galā.

S.Gernere – viedoklis – kempings varētu būt laba reāla perspektīva gan izmantotājiem, gan attīstītājiem.

M.Dzenītis – par kempingu teritoriju jābūt ekonomiskam pamatojumam ar citiem nodokļiem. Tiem vajadzētu būt dabas pamatnē, jo tas ir vislētākais variants. Pieprasījums pēc kempingiem aug. Tiem jābūt tuvu jūrai, upei.

Diskusija.

M.Dzenītis – priekšlikums atteikties no kempingu teritorijas Kaugurciemā, ja īpašnieki nevēlas.

L.Čače – priekšlikums izņemt kempingus Kaugurciemā, Priedainē, citur paliek.

Nākamā tēma – par promenādi.

L.Čače – saņemti pretrunīgi viedokļi. Nav 100% nolieguma, nav izpratnes par promenādes koncepciju. Ierosinājums – lokalizēt promenādes teritorijas, kur lielāka cilvēku plūsma. Tās varētu būt Jaunķemeros, Kaugurciemā – Zolta ielas galā. Jāprecizē, kas būs pakalpojumiem paredzētajos ielu galos.

M.Dzenītis – jābūt garākam posmam, nevis tikai ielu galos, citādi zūd promenādes ideja. Jautājums – vai ir bijuši tik krasi iebildumi pret promenādi, ka plānotā promenāde jāsamazina?

Diskusija.

N.Balgālis – promenāde saglabāta cilvēku koncentrācijas vietās, promenādēm vajadzētu būt savienotām, bet bez komercijas.

Diskusija.

L.Čače - promenādes pilsētas centra daļā paredzētas, lai attīstītu infrastruktūru un pakalpojumus. Doma attīstīt vienkāršus pakalpojumus.

Diskusija.

G.Sūna – no Ērgļu ielas līdz Rūjienas ielai vajag paredzēt promenādi, citur var attīstīt celiņus pat kāpu zonā. Inženieriem ir priekšlikums taisīt celiņus uz pāļiem nevis blīvus, lai potenciāli ūdens skalotos cauri.

L.Čače – pakalpojumu kompleksa un krasta nostiprinājuma risinājums – atsevišķa lieta.

Diskusija.

M.Dzenītis – priekšlikums mainīt nosaukumu no *promenāde* uz *pludmales labiekārtojums*

N.Balgālis – mums liekas svarīgi svarīgi uzsvērt tieši šo kompleksu savienojumu – pastaigu promenādes un pakalpojumu izbūves vietas. Iedzīvotājiem jāstāsta, ka tas ir vajadzīgs.

Diskusija.

G.Sūna – labi, ka promenāde paralēla Jomas ielai.

L.Čače – iedzīvotājiem ir iebildumi pret milzu betona blūkiem pludmalē.

S.Gernere – ja būtu kāds, kas ir ar mieru ideju attīstīt, būtu svarīgi redzēt vizuālo priekšlikumu.

N.Balgālis – aiz Marienbādes jau šobrīd ir izbūvēta promenāde, arī pirmie veikaliņi. Redzam, kā uzvedās ēkas pie pludmales

Diskusija.

S.Gernere – par promenādi daudz iebildumu? mērķis promenādei?

Diskusija.

N.Balgālis – izveidot tēlu un nodrošināt pakalpojumus. Gar jūru staigā. Ir vajadzīgas vietas, kur pēc staigāšanas apsēsties, tualetes.

Diskusija.

G.Sūna – vajadzīga vienota josla.

L.Čače – dizaina principi konkursa veidā par pludmales formu noformējumu

N.Balgālis – noteikumi par reklāmas satura izmantošanu

Nākamā tēma – ūdensmalas

Saņemti pretrunīgi viedokļi par ūdensmalu izmantošanas ideju.

Ierosinājums – lokalizēt ūdensmalu īpašās zonas teritorijas, precizēt un detalizēt nosacījumus to veidošanai dažādās Jūrmalas vietās

L.Čače – domas dalās – ir priekšlikumi par tauvas joslas slēgšanu, krasta joslas nostiprināšanu betonā. Varbūt vēriens tiešām par lielu 13 gadiem, tāpēc mūsu viedoklis – ūdens malu zona samazināma.

Sloka ezers – neparedzēt ūdensmalu teritoriju, tas nozīmē, ka nevarēs izmantot ūdens sporta attīstībai. Ir gan viedoklis, ka ezers ir par seklu ūdens sporta attīstībai.

Diskusija.

Priekšlikums no ūdensmalu teritorijas atļautās izmantošanas izslēgt mājokli uz ūdens

M.Dzenītis - jautājums par kanalizāciju.

S.Gernere – vajag apbūvi, tikai ierobežotu.

G.Sūna – nevajag aizliegt mājokli uz ūdens.

M.Dzenītis – ir 40km Lielupes krasts, vai tiešām nevar atrast, kur nebūtu iebildumi veidot mājokli uz ūdens?

N.Balgālis – atstājam mazāk, bet precīzāk definētas vietas.

Tēma – apbūve krasta kāpu aizsargjoslā

N.Balgālis - VAK negatīva attieksme pret iespēju sakārtot bijušo būvju vietas, dabas teritorija un viss.

L.Čače – mūsu viedoklis pretējais – paliekam pie iespējas esošo vietā paredzēt apbūvi

Jautājums par būves apjoma lieluma ierobežošanu.

Diskusija.

L.Čače - Mēs paliekam pie sava.

Diskusija.

G.Sūna – cik lielai jābūt tualetei, pie mums ir gadījumi tualete – 400m2

Diskusija.

V.Zvejniece – tie visi ir lielāki objekti – tualetes ar pludmales pakalpojumiem.

Diskusija.

S.Gernere – vai nav doma šīs teritorijas apvienot ar promenādēm?

Diskusija.

L.Čače – ir ilglaicīgas diskusiju vietas – Meža prospektā ir ierosinājums atļaut apbūves joslu krasta kāpu aizsargjoslā. Mūsu viedoklis – atstāt neapbūvējamās dabas teritorijas.

Diskusija.

M.Dzenītis – šajā vietā tiek pārkāpta procedūra pēc būtības

L.Čače – atpūtniekiem šis gabals nav interesants. Esošajā plānojumā ir apbūves teritorija.

M.Dzenītis - ~ 500 tūkst.aprēķināti par nodokļiem, nomas maksu.

G.Grūba – tad griežas tiesā, lai atgriež.

N.Balgālis – priekšlikums - atstāt šīs teritorijas kā Jūrmalas aizsargājamo teritoriju.

S.Gernere – šis gadījums ir kliedzošs, norādot, kā nepārdomāti lēmumi noved pie sāpīgām sekām. Domājiet, ko dāri, lai nenonāktu līdzīgā situācijā. Apbūvei tur nav jābūt, jāatzīst kļūda, kas novedusi pie šī neveiksmīgā rezultāta. Laba mācība nepārsteigties lēmumos.

Jautājums, vai dome maksās kompensāciju?

Ar apbūves tiesībām ir iznomāta dabas pamatne.

Diskusija.

M.Dzenītis - ~500 000 tūkst. jāatgriež par nomaksātiem nodokļiem

G.Grūba – ja būs tiesvedības process – zaudējumus piedzīs.

M.Dzenītis – mēs esam maldinājuši uzņēmējus.

E.Rakiša – zemes gabals tika iznomāts ar konkrētu mērķi ar būvniecību. Detālplānojums tika atcelts, jo bija pārkāpta procedūra, nevis pēc būtības.

Diskusija.

Par gabalu Meža prospektā.

V.Zvejniece – kā šo mežu izmanto vietējie iedzīvotāji – atkritumu izgāztuve, auto novietne, tā teritorija netiek izmantota kā dabas pamatne. Jautājums – vai izmantojams kā dabas pamatne, vai mežs. Pēc vēsturiskajiem plāniem Meža prospektam vajadzēja iet taisni, vēsturiski jau noteiktas sarkanās līnijas.

Uzskata šo kā normālu apbūvējumu zonu .

Nākamā tēma – **applūstošās teritorijas, aizsardzības pasākumi pret plūdiem**

L.Čače – viedokļi dažādi. Īpašnieku vēlme – paredzēt apbūvi. Nevaram darīt ne šā, ne tā. Esošā apbūve jāpasargā no applūšanas.

M.Dzenītis - lūdzu klātesošo viedokli.

Nav viedokļu.

Varētu būt ar apbūvi, ja tiek kaut kas darīts (inženiertehniskā sagatavošana).

Nākamā tēma - **mazdārziņi**

V.Zvejniece – mazdārziņiem jāuzliek zonējums.

M.Dzenītis – iedzīvotāji ir izteikuši vēlmi turpināt dārziņu kopšanu .

Nākamā tēma – **labiekārtotās dabas teritorijas**

L.Čače – iedzīvotāji uzskata par nelietderīgu labiekārtojuma teritoriju savrupmāju zonā. Ierosinājums; optimizēt D3 teritoriju skaitu, precizēt un detalizēt nosacījumus. Jautājums, vai vajag spēļu laukumus dzīvojamo māju teritorijā.

G.Sūna – atļaut arī kiosku.

N.Balgālis – Valteros D3 teritorija nav vajadzīga

M.Dzenītis – vai tajā rajonā ir kur pastaigāties?, bet ja cilvēkiem nevajag, tad nē.

S.Gernere – cilvēkiem varbūt nav izpratnes par šo teritoriju.

N.Balgalis – priekšlikums D3 teritoriju skaitu samazināt, bet izmantošanu inteficēt. D3 teritorijas prototips – Dzintaru parks - labiekārtota, kopta, cilvēku pārvaldīta teritorija.

L.Čače – šis plāns, cerams, nav vajadzīgs tikai uz 12 gadiem.

Diskusija.

Lēmums – D3 teritorijas samazināt.

Tēma – **apbūves augstums**

L.Čače – ir iebildumi pret paaugstinātu apbūvi, īpaši pilsētas centrā.

Ierosinājums – koriģējot 1.redakciju atkārtoti izvērtēt nosacījumus apbūves augstumam – par 5 stāviem augstākas būves paredzēt pamatā Lielupes grīvā, pie Lielupes tilta, kūrortu teritorijās pilsētas centrā, Jaunķemeros.

Mūsu viedoklis, ja attīstam kūrortu, jāatstāj joslu pievilcīgāku kūrorta objektu izvietojšanai Jūras ielā ar iespēju piesaistīt apbūvi molam. Arī Jaunķemeros, Jaundubultos jāļauj veidoties jaunām izpausmēm arhitektūrā.

Diskusija.

L.Čače – esošā detālplānojuma risinājumā apbūves augstums ir lielāks nekā teritorijas plānojumā paredzētais (8stāvi), detālplānojums paredz 21.

S.Gernere – vai ir jau kāds projekts? Gribētos, lai arhitektoniskās formas sasaucās.

N.Balgalis – šis jautājums jau ir risināts.

L.Čače – negribējās teritorijas plānojumā noteikt precīzu stāvu skaitu 20. Kā to savienot ar detālplānu?

Diskusija par detālplāna realizācijas termiņu.

M.Dzenītis - vai mēs augstumus ņemam vērā sakarībā ar detālplānojumu?

Diskusija.

L.Čače – tāpat augstumu samazinām, konkrētāk runāsim izskatot konkrētās vietas.

L.Čače – tēma – **apbūves parametri, zemes vienību dalīšana**

Daudz iesniegumu ar lūgumu palielināt maksimālo atļauto apbūves blīvumu un/vai samazināt minimālo zemes gabala lielumu.

Ierosinājums –

M.Dzenītis – par kopīpašnieku nodokļu maksāšanu. Dome ir par dalīšanu, lai atvieglotu nodokļu maksāšanu. Jautājums - cik mazākos gabalos?

N.Balgalis – z/gab ārpus pilsbūvnr. teritorijām varētu.

L.Čače – jaunu apbūves teritoriju nav daudz, tur arī nav sūdzējušies

V.Zvejniece – jāskatās no konkrētā kvartāla. Varētu būt konkrētas prasības – par piebraucamo ceļu, z/gabalu ielas fronti, lai nav sadrumstaloti ar žogiem. Iekšējie žogi nav pieļaujami. Šobrīd domājamās daļas atdala ar dzīvžogiem. Ja ļaus likt kapitālo žogu, būs nesakārtotības iespaids

S.Gernere – kāds ir iesniegums? Pamatojums par blīvuma palielināšanu?

V.Zvejniece – iespēja sadalīt īpašuma nodokli uz ēkām. Nodokli uz ēkām par domājamām daļām nestrādā.

Diskusija.

V.Zvejniece – katrs gadījums jāskatās konkrēti, visur vienādi nevar dalīt.

S.Gernere – mazie gabaliņi ne pēc kā neizskatās.

Visi piekrīt.

S.Gernere – jautājums - vai bojāt pilsētvidi, vai risināt iedzīvotāju finansiālās problēmas?

L.Čače – esam par dalīšanu pēc pilsētībūvniecības principiem.

L.Čače – tēma – **attīstības teritorija**

Ir daži iebildumi par liberāliem nosacījumiem attīstības teritorijās.

Ierosinājums – to izmantošana saglabājama iespējami elastīga. Teritorija – Sloka, Kūdra, bijusī atkritumu izgāztuve, Dubulti.

N.Balgalis – bija viedokļi, ka vajag noteiktākus rāmjus.

G.Grūbe – jāparedz iespēja pašvaldībai izstrādāt detālplānojumu.

M.Dzenītis – jautājums, ko pašvaldība varētu paredzēt detālplānojumā?

V.Zvejniece – varam paredzēt plašu izmantošanu, lai beidzot varētu sākt kaut kas notikt. Jautājums, kas to realizēs?

Diskusija. Jo ātrāk būs detālplānojums ar konkrētiem rādītājiem, jo ātrāk, kaut kas notiks.

M.Dzenītis - Teritorija jāsadala kvartālos, lai ir katram savs īpašnieks.

L.Čače – tēma **Vārnukrogs**

Iedzīvotāju prasības noteikt parametrus, kas zemes vienības ļauj sadalīt reālās daļās, legalizēt būves.

Ierosinājums noteikt apbūves blīvumu 20%, minimālo zemes vienību noteikt 800m².

N.Balgalis – mūsu priekšlikums - atrisināt šo jautājumu.

M.Dzenītis – ir detālplānojums

Par šo jautājumu vēl jādomā.

L.Čače – tēma – **mols Lielupes grīvā** –

Iebildumi nav pret molu kā tādu, bet pret ar to saistītu ēku būvniecību.

Ierosinājums – atstāt iespēju mola būvniecību saistīt ar augstbūvēm, lai šo projektu padarītu rentablāku. Nepieciešama transporta infrastruktūras attīstība.

Vēl domāsim.

N.Balgalis – nākamā tikšanās nākošpiektdien 11-os. Iepriekš aizsūtīsim darba jautājumus.

Sanāksmi slēdz: 13.52

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

I.Rozenberga

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 2

2011.gada 08.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
Č.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja (protokolā neierakstījās);*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vad. (protokolā neierakstījās);*
G.Sūna, *Jūrmalas aizsardzības biedrība (protokolā neierakstījās);*
N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
K.Pētersone, *SIA Grupa93;*
L.Čača, *SIA Grupa93;*
S.Gernere, *Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja;*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*

Sanāksmē nepiedalās:

V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
R.Ražuks, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
V.Vītolis, *Domes izpilddirektors;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*
R.Pelše, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: I.Rozenberga, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekta palīdze.*

Vārds tiek dots **Lolītai Čači**

L.Čače – šodien izskatīsim serverī iesniegtos materiālus. Orientējamies uz iesniegumu izskatīšanu kā arī varam paņūnāt jautājumus saistībā ar teritorijas plānojumu principā.

Šodien sākam ar plānojumā nosaukto 18- to pilsētas daļu – **Brankciemū** un Bražciemū .

Iesniegumu nav daudz, bet pietiekoši nozīmīgi.

Konkrēti(vēstule 381.) - Ēriks Kuļikovskis.

Apkopojot informāciju, šobrīd aktuāls jautājums – vai ir lietderīgi noteikt apbūves teritoriju Jāņupītes polderī. Ir iebildumi, ka nevajag.

Domājam, to vajag darīt atbilstoši iedzīvotāju/ īpašnieku ierosinājumiem.

M.Dzenītis – dabas teritorijas bilance tad tiek krietni palielināta.

Teritorija gar ceļu?

A.Bērziņš – jautājums - kāda tur ir teritorija - ražošanas?

L.Čače – tur ir jaukta ražošanas/ darījumu teritorija. Lielu daļu aizņem Latvijas gāzes aizsargjosla. Latvijas gāze iebilst pret apbūvi. Apbūves iespējas ekspluatācijas aizsargjoslā tiešām ir ierobežotas.

Jūsu viedoklis?

M.Dzenītis – vai gāzes aizsargjoslu nevajadzētu kaut kā mainīt?

L.Čače – parādam apgrūtinājumu karti. Ja piekrītam gāzes viedoklim, ka neattīstam apbūvi, tad jāmaina uz dabas teritoriju vai tehnisku.

M.Dzenītis – vai iedzīvotāji atbalsta vai iebilst?

L.Čače – mums nav īpaša iedzīvotāju viedokļa, laikam viņi ir atbalstījuši grupas patreizējo piedāvājumu par apbūvi teritorijā. Izvēle saistīta ar nodokļiem.

I.Vicepa – no saņemtajiem viedokļiem vairākums tomēr uzskata, ka apbūves iespējas nevajag vairāk kā šobrīd .

V.Zvejniece – vēl jautājums par polderi. Babīte raksta, ka nevar palielināt esošo slodzi uz sūkņu stacijām. Tā ir lauksaimniecības zeme ar apbūves iespējām. Pilsētai nepatīk nosaukums „lauksaimniecības zeme”, bet tā īpašniekam dod iespēju vismaz vienai savrupmājai . Ja ir dabas pamatne, tad īpašnieks nav tiesīgs būvēt neko.

M.Dzenītis – vai ieviest jaunu zonējumu?

V.Zvejniece – tas varētu būt cits nosaukums, bet šai specifiskajai daļai tas varētu būt risinājums.

L.Čače – jāpārdomā formulējums šai teritorijai ar vienu dzīvojamo māju. Laukos minimālā z/gabala plat 2ha, šeit varētu būt arī mazāki gabali.

Diskusija

V.Zvejniece – varbūt jāliek šeit D3.Kāds būtu grupas piedāvājums?

Diskusija.

N.Balgālis – piedāvājums – lauksaimniecības zemes ar noteiktu minimālo zemes gabalu platību ar piebildi, ka nākotnē kaut kas varētu mainīties.

M.Dzenītis - tā iepriekš bija dabas pamatne?

L.Čače – lauksaimniecības zeme.

M.Dzenītis – vai līdzīgi arī nevaram atstāt?

V.Zvejniece – liekam D6, kā lauksaimniecības teritorija ar viensētu.

L.Čače –tātad esam vienojušies par to, ka neplānojam šeit lielas apbūves teritorijas, bet drīzāk viensētas.

M.Dzenītis – uz kuru pusi nākotnē varētu attīstīties pilsēta? „new kauguri”?

Diskusija.

L.Čače – ilgtermiņa attīstība notiks ne tik drīz, arī Slokas papīra fabrika attīstīsies ne tik drīz, varam teritoriju pieminēt paskaidrojuma rakstā, bet bez apbūves rādītājiem.

Tālāk

L.Čače –iesniegumos rakstīts, ka cilvēki vēlas pie upes savrupmāju apbūves teritoriju, negrib jaukto teritoriju.

M.Dzenītis – vēlreiz apskata LG aizsargjoslu.

L.Čače – LG aizsargjosla šeit kartē var redzēt. Es teiktu, ka nevajag visos 100% piekrist LG un tomēr atstāt ierobežotas apbūves iespējas.

A.Bērziņš – vajadzētu darījumu/ražošanu gar šoseju, lai šoseja attīstās, dziļāk – lauksaimniecības teritoriju.

V.Zvejniece – tas diemžēl ir polderis līdz pašai šosejai.

Diskusija

L.Čače – ja kas notiek ar ūdens līmeņiem, problēmas būs Babītei nevis Jūrmalai.

Diskusija

V.Zvejniece – viss balstās uz sūkņu stacijām

A.Bērziņš – Jūrmalā arī meloriācijas sistēmai vajadzētu būt neatkarīgai.

V.Zvejniece – neredzu iespēju patreiz kaut ko mainīt, sakārtot visu rajonu - atsevišķiem īpašniekiem tas nav paceļams.

N.Balgālis – inženiertehniskās daļas kompleksais loks pagaidām nerisināsies. Pieprasījums šobrīd nav tik liels. Priekšlikums slēgt šo jautājumu, gar ceļu arī nelikt.

V.Zvejniece – tiešās nobrauktuves no ceļa nav. Katram gabalam nobrauktuvi no A10 ceļa nedos. Kāda apbūves zona no zemes gabala paliek, ja uzliek aizsargjoslu?

Diskusija

M.Dzenītis – sabiedriskās apspriedes laikā viens no īpašniekiem izteicās šim piedāvājumam pozitīvi. Tas arī viss.

A.Bērziņš – atstājam lauksaimniecības zemi, atliekam atpakaļ savrupmāju apbūvi.

N.Balgālis – piekrist.

Čače – par apbūvi ap ceļu(uz Pavasariem).

diskusija

V.Zvejniece –varētu būt runa par divām paralēlajām zonām. Vienā pusē ir privātmājas, arī otra puse ceļam (uz Pavasariem) varētu būt apbūvēta. Tur gan bija ielikti jauktie gabali.

diskusija

G.Grūba – ja ļaus būvēt, ar laiku tur viss būs ar privātmājām.

M.Dzenītis – varētu veidot kaut kādu konkurējošu apbūvi no upes puses. Tad tās privātmājas būs zemāka apbūve, tālāk no upes varētu domāt par augstāku.

L.Čače – upes pusē, kur degradētās teritorijas, var būvēt, nosakot zemo apbūvi. Līdz, piemēram, 8 stāviem, tālāk atstāt ūdens malu atļauto izmantošanu. Rāda kartē.

M.Dzenītis - jautājums - mazais zemes gab pie dzelzceļa kā dabas pamatne, vai tā kļūda?

L.Čače - to mainām uz jaukto ražoš/darījumu, vairāk nav ieteikumu par šo rajonu.

V.Zvejniece – jautājums vai mēs pilnīgi neaizbūvējam to teritoriju pie karjera?

Diskusija.

L.Čače – ja jums ir ierosinājumi, varat arī turpmāk skatīt šo lietu,

M.Dzenītis – vai ir jautājumi, papildinājumi?

Tad par šo rajonu varētu būt šobrīd viss.

Nākamais rajons – **Kūdra**

L.Čače – nav ierosinājumu, vienīgi Dzenīša kunga iesniegumā ieteikts, ka vajadzētu pievienot plānos arī pilsētas teritoriju, to mēs varam darīt saistošajā daļā informatīvi

Nākamais rajons – **Ķemeri**

L.Čače – iedzīvotāji gribētu mazāku minimālo zemes gabalu platību un lielāku blīvumu

M.Dzenītis - vēlreiz par Kūdru. Par kapu teritorijām. Vai tur nevar paredzēt kapu teritoriju?

V.Zvejniece – nevar, jo tur grunts ūdens ir pārāk augsts kapiem.

M.Dzenītis – zemes komisijā vakar spriedām, kā tiek veidoti z/gabgabali, kur brāļu kapi Dzintaru prospektā, tas jāatrunā.

V.Zvejniece – tās ir piemiņas vietas ar speciālu zonu bez nepieciešamības pēc aizsargjoslām. Tās ir D6.

Tālāk par Ķemeriem -

L.Čače – mūsu priekšlikums noteikt mazākus zgabalus ar apbūves blīvumu 30%, atsakāmies no KA teritorijām otrpus dzelzceļam, paliekam pie visām esošajām kūrorta teritorijām.

M.Dzenītis – jautājums – vai saglabājam KA teritorijas kā tādas vai nē. Ja nē, tad visai pilsētai nē.

I.Vicepa – šeit (Ķemeros) paredzam funkcionālo kūrortu.

Diskusija.

V.Zvejniece – šīm teritorijām mīnus, ka norādītās divas kūrorta attīstības teritorijas vēsturiskajā zonā atrodas starp privātmāju apbūvi. Tas ir iemesls, kādēļ tās šajā vietā nebūtu labas.

I.Vicepa – jautā par z/gabalu pie stacijas, vai tas ir neitrālajā daļā?

L.Čače –tā vairs nav neitrālā. Pilsētas robeža ir zilā, pilsēta praktiski ir neitrālajā zonā.

M.Dzenītis –jāpārbauda, ja ir neitrālā, tad var risināt kā kūrortattīstības vai funkcionālo teritoriju.

Diskusija.

M.Dzenītis – vēl par Ķemeriem – jaunas ielas veidošana.

L.Čače – arī tas ir dabas aizsardzības pārvaldes komentārs par to, ka vajag paredzēt jaunu ielu, lai būtu iespēja apbūvēt z/gabalus, jo šobrīd īpašnieki braukā pa meža ceļiem.

M.Dzenītis– loģisks priekšlikums, bet vai to veidojot neieņem Engures novadā?

L.Čače – risinot esošajā pilsētas robežā, jāiet iekšā privātajos zemes gabalos

V.Zvejniece – zemes gabalu forma lielākoties neveiksmīga, lai risinātu to sadali un normālu piekļuvi ar satiksmes joslām. Reāli nav iespējas nodrošināt piekļuvi dziļākajam zemes gabalam.

M.Dzenītis– Engures novadā mēs nevaram neko plānot

V.Zvejniece – varam palūgt. Ir variants runāt par pilsētas robežu korekciju.

Diskusija

Ģ.Brambergs – to var izdarīt, jāvienojas iepriekš par ielu.

V.Zvejniece – tas jautājums skar ~30 īpašniekus.

M.Dzenītis– risinājums varētu būt atbalstāms arī no Ķemeru nacionālā parka puses. Tātad – runājam ar Enguri.

Turpinās diskusija par piebraukšanas iespējām dažādiem z/gabaliem pēc kartes.

M.Dzenītis – kāds viedoklis?, skatāmies arī tālāko robežu?

V.Zvejniece –(pēc kartes) tur nav tik daudz, ir tikai daži šauri gabali.

M.Dzenītis - Jautājums par sabiedrisko apbūvi Dārziņu 18 .

S.Gernere – kā paliek ar minimālajām z/gabalu platībām? Iepriekš runājām, ka vajadzētu izvairīties no satiksmes joslām, tagad atkal paredzam.

L.Čače – atstājamprincipu, ka jābūt nodrošinātai pieejai, skatamies pa pilsētas daļām individuāli. Par Ķemeriem nav argumentu, kāpēc nevar būt 800m². Cilvēki grib 600m², bet paliekam pie šobrīd Jūrmalā atļautā minimuma.

Diskusija

Cilvēki grib dalīt domājamās daļas reālajās. Mantiņieku domstarpības

Diskusija

N.Balgālis – stāsts ir par Ķemeriem, par vietu, kur gribam lai vidusmēra cilvēki var dzīvot. Kāpēc neļaut cilvēkiem tur radīt īpašumus?

S.Gernere – kā tas no malas izskatās? Varam taisīt vēl vienu Vārnukrogu. Runa ir par estētisko izskatu.

V.Zvejniece – jāuzliek papildus nosacījumi ar minimālajām ielas frontēm. Nav jēga dēļ šodienas īpašuma problēmām ar īpašuma tiesībām radīt z/gabalus, kas nākotnē nav reāli izmantojami.

Jautājums par Ķemeriem kā pilsētas daļu – vajag atbalstīt, lai tur rastos cilvēki.

diskusija

M.Dzenītis – par žogiem, kādi izskatīsies mazie zemes gabali?

diskusija

L.Čače – rāda kartē - reālie zemes gabali ap 1000m², ir arī mazāki .

V.Zvejniece – jāskatās konkrētās vietas.

N.Balgālis – Ko mēs šeit zaudējam?

Nevaram saskatīt kaut kādus draudus dēļ dalīšanas iespējām.

diskusija

M.Dzenītis – pēc kartes tikai dažas vietas var sadalīt.

S.Gernere – vai būs smuki? Varbūt nelaist zem 1000m², lai nebūtu Šanhaja.

N.Balgālis – nevar skatīties pēc principa kā smuki izskatās . Ar noteikumiem precizē, kā sadalīt.

V.Zvejniece – par diviem kvartāliem starp Robežu, Tukuma, Senatnes, Sēravotu, varētu paskatīties. Teritorijas struktūra ar jaunajām padomju laika dzīvokļu mājām jau ir degradēta. Rāda kartē.

Prasītājs Jānis Nāburgs

I.Vicepa – izskatās, ka tieši viņiem nesanāks.

N.Balgālis – īpašnieks ir prasījis 600m²

diskusija

K.Pētersone – šāds ir viena iesnieguma un arī visu pārējo Ķemeru iedzīvotāju lūgums.

L.Čače – tieši tā Ķemeru iedzīvotāji arī raksta mums. Grib noteikt dalīšanas variācijas 10%, kas liekas par daudz, un z/gabalus no 600 - 1200 ar apbūves blīvumu 30%.

Ģ.Brambergs – vajag 800.

L.Čače – ir jau noteiktas lielas teritorijas, kur minimālā ir 800 m².

V.Zvejniece – jāsaprot, ja neatrisinām problēmu ar ielu, tad nevar cilvēkus mānīt un tracināt, jo parādīsies iespēja dalīt uz 800, bet iedzīvotāji reāli tāpat tur nevarēs piekļūt ne kaut ko izdarīt. No šī cipara tālāk nāk atsauce uz zemes vērtību un nodokļiem.

L.Čače – ja ir variants nemainīt z/bgabalu lielumu, tad minimums ir 1200m².

M.Dzenītis – iedzīvotāji būs neapmierināti. Vajag, lai speciālisti nopamato, kāpēc tiešām nevar samazināt.

S.Gernere – taisīt izņēmumu Ķemeriem – 600, pilsētai - 800?

N.Balgālis – kāpēc tā nevarētu būt?

diskusija

L.Čače - pilsētā ir ļoti niansēta šī minimālo z/vienību karte, jau ar dažādiem rādītājiem. Tāda nu ir Jūrmalas specifika.

diskusija

V.Zvejniece – ir runa tikai par 800. Ķemeriem ir jēga tādus paredzēt, jo tad tur varam piesaistīt vairāk cilvēku. Jo vairāk būs šeit iedzīvotāju, jo labāk. Lielāka jēga paredzēt pakalpojumus, skolu un tml.

Diskusija

V. Zvejniece – ir norezervētas teritorijas arī skolām, bērnudārziem, jādod iespēja tur nākt cilvēkiem.

G.Grūbe – vispirms vajadzīga normāla infrastruktūra, tad tikai nāks cilvēki.

Diskusija

L.Čače- jūsu viedoklis?

M.Dzenītis –mans viedoklis ir par 800 metriem. Jautājums, kā tas attieksies uz pils.būvniecības pieminēto teritoriju?

L.Čače –pašreiz rakstījām, ka pilsētībūvniecības pieminēto teritorijā - nē, pārējā daļā – jā.

Ar nobīdi 5%.

Tēma – **Ķemeru nacionālais parks**

L.Čače – iebildumi no institūcijām, no dabas aizsardzības pārvaldes, kas grib redzēt šo teritoriju mazāk intensīvi izmantotu. Apšaubu nepieciešamību noteikt ūdensmalas Slokas ezerā.

M.Dzenītis – varbūt šeit nav līdz galam paskaidrots bet šeit tiek parādītas vietas, kas kaut cik regulētas ar piekļuvi ezeram. No Dzintarkrasta priekšlikums veidot vēl vienu trešo piekļuvi, precīzāk aprakstīt ūdensmalu izmantošanu.

Č.Brambergs – vajag labāk organizētu kustību.

I.Vicepa – Ķemeru parkam varētu būt iebildumi pret ūdensmalās paredzēto ūdens, sporta infrastruktūru, kas Slokas ezeram varētu nebūt īsti piemēroti?

V.Zvejniece – varētu precizēt atļautās izmantošanas. Varbūt ūdenstūrisma nosaukumu?

diskusija

M.Dzenītis – priekšlikums uzaicināt parku uz nākamo sēdi uz pārrunām un precizēt, ko var, ko nē.

Nākošais jautājums Jaunķemeri šīs KA teritorijas.

Kopā padiskutēt arī par KA teritorijām, ja ņemam ārā Jaunķemeros, tad jāņem ārā arī no visām pilsētas daļām. Ja nē, tad jāparedz funkcionālais zonējums un viss.

N.Balgālis – tāpat mūsuprāt Ķemeru nac. parka pārstāvjiem jānosagatavo 3 jautājumi - ūdensmalas, kūrortteritorijas un vispārīgie teritorijas izmantošanas jautājumi ārpus Ķemeru nacionālā parka.

M.Dzenītis – vēl vajadzētu atzīmēt dūņu ņemšanas vietas. Šobrīd ir kaut kāda māja , aizsargājamā teritorija, kurā neko īsti nedrīkstētu darīt.

Dūņu ņemšanu vajadzētu parādīt īpaši. Lai Ķemeru nacionālais parks ierāda vietas.

V.Zvejniece – šajā zonā izskatāmas D1 zonas (kafejnīcas, kempingi). Tas izskatās pēc kļūdas.

M.Dzenītis – kempingiem jābūt organizētā vietā.

L.Čače – tēma – **Jaunķemeri**

Sāksim ar krastmalas promenādi. Iepriekš runājām par lokalizēt. Šobrīd aktuāli precizēt 1) zonas vietas, 2) lieta - iedzīvotāji, kuriem ir īpašumi dabas teritorijās, grib kaut ko darīt. Prasa, lai teritorijas būtu apbūvējamas. Tādi priekšlikumi ir vairāki. Kā ar to tikt galā?

S.Gernere – vai tiešām bija vēsturiskā apbūve?

L.Čače – vēsturiski apbūve ir bijusi

S.Gernere - cik liela apbūve? Zvejnieku būdas?

M.Dzenītis – mans viedoklis - ja tajā zona atļaut, tad tikai kūrortu, nelaist iekšā dzīvojamo funkciju apbūvi. Uz atļautu 10% apbūves blīvumu kūrortu nevar uzbūvēt.

L.Čače – šāda veida kompromiss patreiz ir šajā kvartālā (rāda kartē) Stigas ielas apkārtnē. Šobrīd dabas pamatnes vietā noteikta zona ir kūrorta teritorija.

I.Vicepa – ne tikai dabas pamatnes teritorijā.

V.Zvejniece – tur jau lielākā daļa ir kūrorta teritorijas.

S.Gernere – cik lieli tur tie gabali?

L.Čače – diezgan lieli.

M.Dzenītis – ja gabalus apvieno, tad var tos intensīvāk izmantot.

L.Čače – protams. Stigas ielā ir ap 0,5 ha, mazos gabalos kūrortu uzbūvēt nevar.

M.Dzenītis – var būt viesu nami, kas kūrorta pakalpojumus izmanto medicīniskās funkcijas no lielajiem, tās pašas Jaunķemeru sanatorijas.

V.Zvejniece – šajā rajonā tiešām vaētu būt arī nelieli kūrorta objekti.

S.Gernere – cik daudz prasa apbūvi šajās teritorijās?

L.Čače – apbūvi prasa 3 vai 4 iesniegumos.

M.Dzenītis – vajag pārbaudīt un precizēt īpašnieku skaitu, kam nepieciešama apbūve.

Diskusija.

M.Dzenītis – šis jautājums būtu jārisina valstij vai Ķemeru nacionālajam parkam par kompensācijas iespējām. Bigauņciems un Lapmežciems ir krietni apbūvēts.

G.Grūbe – apbūvēts ir, bet kā viņi tur nabagi cīnās?!

Pārdomas

L.Čače – var nelikties zinīs, ja grozīsim kaut ko plānojumā, atkal rakstīs.

I.Vicepa – iedzīvotāji rakstīs, bet jāsaprot, ka Ķemeru nacionālais parks nepiekrīt šajās vietās būvēt.

Jārunā ar Ķemeru nacionālo parku. Ja cilvēki redzēs, ka var mainīt zonējumu, būs jauni iesniegumi.

V.Zvejniece – arī iepriekšējā plānā šis bija viens no grūti atrisināmiem rajoniem.

N.Balgalis – varam pieturēties pie tā.

L.Čače – Stigas ielā savukārt nav cilvēkiem īpaša interese būvēt kūrorta objektus. Grib būvēt privātmājas (3 iesniegumi).

M.Dzenītis – ja gribam saglabāt KA, būvēt pilnībā neaizliedzam, bet nosakam ierobežojumus.

V.Zvejniece – ir liela atšķirība mežos starp jūras pusi un šosejas otru pusi.

L.Čače – mums bija doma atkāpties un nelikt tur kūrortattīstības teritoriju kāpu zonā?

V.Zvejniece – tiešām par šo jāizrunā ar parku...

M.Dzenītis – piekrītu, varam parādīt vēl kādas KA teritorijas.

G.Grūbe – kas liek domāt, ka tur attīstīsies kūrorts. Diskutabls jautājums, ko saprot ar vārdu kūrorts. Izvērtējams jautājums, kur ir kūrorts kur nē.

diskusija

L.Čače – nav šķēršļu šeit attīstīt KA teritoriju

Diskusija

N.Balgalis – mūsu piedāvājums nodrošina gan esošo gan jauno KA teritoriju attīstību.

M.Dzenītis – mans priekšlikums KA teritorijas ne tikai saglabāt, bet arī paplašināt.

V.Zvejniece – nav teritorijas, uz kuras rēķina paplašināties. Uz zaļo teritoriju rēķina?

G.Grūbe – vai pa visu Jūrmalu nevar ko piemeklēt? ir daudz teritoriju, kur kādreiz ir bijuši kūrorti, veco kūrorta teritoriju – graustu, kur nekas nenotiek, padomju laika kūrorti neattīstās. Paliekam pie koncepcijas, ka izdevīgāk ir shēmojot attīstīties zaļajās teritorijās, bet tās teritorijas, kur padomju laikā bija kūrorti, sanatorijas, viesnīcas neattīstās?

V.Zvejniece – nepiekrīt, ka ir shēmošana. Skaidri redzam, ka šeit ir privātipašnieki, kas atjaunojuši īpašuma tiesības. Izskatām īpašnieku iesniegumus.

G.Grūbe – runa ir par tām teritorijām, kur stāv reāli grausti, kas netiek attīstīti. Ekonomiskā pieeja jautājumam.

V.Zvejniece – šeit visas inženierkomunikācijas jānodrošina no jauna. Nekādā veidā attīstība nav lētāka par jau apgūtajām teritorijām. Nepiekrītu, ka visas attīstības teritorijas ir nepareizas.

G.Grūbe - zīmējam nākamie 12 gadiem, bet tanī pašā laikā nezinām, kādi būs resursi, vai tur nāks kapitāls, uz kādiem nosacījumiem, apejot tās teritorijas, kur stāv reāli grausti.

Diskusija

N.Balgailis – par ko mēs vispār diskutējam?!

M.Dzenītis – kūrortos vispieprasītākais ir skats uz jūru. Mums viss mežā aiz šosejas. Būs problēmas.

G.Grūbe – problēmas būs lielākas vēlāk.

Diskusija

M.Dzenītis – investori nestāv rindā uz viesnīcām.

S.Gernere – investori vispār pie mums nestāv rindā.

I.Vicepa – priekšlikums - Ķemeriem ir dažādas izpētes kartes, attiecīgi viņi var norādīt, kur vispār ir vieta KA. Tātad:

runājam ar Ķemeriem. Noformulējam arī citus jautājumus Ķemeriem.

M.Dzenītis – kas vēl Jaunķemeros skatāms bez promenādes un KA teritorijām?

L.Čače – Dzintarkrastam vajag Slokas ezera krastā ūdensmalu, Stigas ielā grib dzīvojamo teritoriju KA vietā. Dažiem jau uzsākti detaļplānojumi.

L.Čače – gāja runa par to vai palielināt pilsētā tā sauktās jauktās kūrortteritorijas. Ja nē, lai paliek kā ir. Tas arī ir būtiskākais no šīs teritorijas.

Par Kaugurciemu

Zemūdens biedrība (vēstule 313.)

L.Čače – daži negrib, kempingu savās jauktajās savrupmāju teritorijās. Daži grib viesu namus. Piedāvājam zonu līdzīgi kā krasta kāpu aizsargjoslā ar viesu māju pakalpojumiem, kempingu nē.

M.Dzenītis – iebildums no īpašniekiem? Tātad - viens kempings nāk ārā.

L.Čače – otra lieta - darījumu teritorijas pašā krastmalā. Kalinka pašā krastā grib saglabāt jauktu apbūvi. Mēs gribējām dzīvojamo apbūves teritoriju ar pakalpojumu objektiem.

M.Dzenītis – realizācijas secība – sākumā pakalpojumi, tad – dzīvojamā? Kas primārs?

V.Zvejniece – ja primārus nosaka pakalpojumu objektus, tad vienmēr pēc tam ir iedzīvotāju iebildumi. Svarīgi noteikt primāro veidu, lai aizstāvētu konkrētu potenciālo pakalpojumu objektu.

diskusija

M.Dzenītis - par kempingu, varētu būt viens gabals pašā jūras krastā – šobrīd pašvaldības īpašums.

diskusija

L.Čače – ir prasība samazināt promenādes zonu.

M.Dzenītis – vismaz vajadzētu tik, cik apbūve pienāk pie pludmales.

L.Čače – jūsu domas par kempingu jūras krastā?

N.Balgailis – manuprāt šajā vietā kempings neiederētos dzīvojamās apbūves dēļ.

M.Dzenītis – cits viedoklis.

Tālāk –

L.Čače – Kaugurciemā pārējie jautājumi saistīti ar zonējuma ierobežojumiem. Priekšlikums mainīt uz jaukto darījumu uz jaukto dzīvojamo mūsaprāt pieņemams.

Zolta ielas galā grib mainīt noteikto minim. vienu gabalu no 1800 uz 1500. Arī tas mūsaprāt pieņemami. Tikai šeitkā piemineklī svarīga ielu struktūra. Ir nosacījums, ka ielu struktūru mainīt nedrīkst.

L.Čače – ir priekšlikums – tikai 2 slīpņu jumti (35°-40°), augstums – 10m,

M.Dzenītis – bija priekšlikums pie Talsu šosejas – rindu mājas?

L.Čače – bija tieši iebildums pret rindu mājām.

I.Vicepa – priekšlikums - pie Talsu šosejas jāmaina zonējums uz mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūvi vietās, kur šī apbūve jau ir.

Diskusija.

S.Gernere – kas ar lielo gabalu Draudzības ielas galā? ~8tūkst.m2 blakus Kūriņam?

V.Zvejniece – šo jau izrunājām visu uz dzīvojamo teritoriju krasta kāpu aizsargjoslā.

S.Gernere – labs gabals, liels, bez priedēm, retums.

N.Balgalis – Vai būs kāds kas dzīvo visā šajā teritorijā? fakts ir tāds, ka esam palikuši Kaugurciemā pie vienas aktīvas vietas pie jūras, pie vienas labiekārtotas joslas ~100m pludmalē. Šajā teritorijā arī sākotnēji bija doma izveidot kaut ko līdzīgu labiekārtotai teritorijai. Iedzīvotāji iebilda.

M.Dzenītis - nepiekrīt

L.Čače –daudz vides aizsardzības kluba iebildumu. Pirmkārt pret

bijušo graustu apbūvēšanu krasta kāpu aizsargjoslā. Visas mūsu atzīmētās vietas, kur var kaut ko darīt, viņi principiāli aizliedz.

diskusija

V.Zvejniece – nav pamatota pieeja jautājumam par padomju laikā celto glābšanas staciju rekonstrukciju. Varētu piekrist tik tālu, ka šo gabalu apbūves laukums nav palielināms. Tas var būt normēts. Būtu tikai normāli ļaut apbūves blīvuma ietvaros augstumu glābšanas stacijām – 2,5 stāvi. 1.stāvs – publiska funkcija, 2.stāvs – glābšanas dienestam.

Ja runā par visām glābšanas stacijām, tās ir tālāk izmantojamas plašā spektrā. Teikt, ka te mēs ejam uz dabas rēķina, nebūtu pareizi.

N.Balgalis – šo zonējumu apzīmējam pieļaujamās robežās

S.Gernere – padomāt, vai glābšanas stacijām arī noteikt 2 slīpņu jumtus.

L.Čače – šoreiz viss, esam izskatījuši serverī sagatavotos jautājumus.

Nākamā tikšanās nākošpiektdien 11⁰⁰.

Sanāksmi slēdz: 12.50

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

I.Rozenberga

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 3

2011.gada 15.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;(protokolā neierakstījās)*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
R.Ansule, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vad.;*
G.Sūna, *Jūrmalas aizsardzības biedrība(protokolā neierakstījās);*
K.Pētersone, *SIA Grupa93;*
L.Čače, *SIA Grupa93;*
S.Gernere, *Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja(protokolā neierakstījās);*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis(protokolā neierakstījās);*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja(protokolā neierakstījās);*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja(protokolā neierakstījās);*

Sanāksmē nepiedalās:

N.Balgalis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
R.Ražuks, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
V.Vītoliņš, *Domes izpilddirektors;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*
R.Pelše, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: I.Rozenberga, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekta palīdze.*

L.Čače – sākam ar Kauguriem. Visu teritoriju sadalam 3 daļās.

Ir daudz iesniegumu par mazo gabaliņu.

Slokas 69 c iedzīvotāji - par to, ka esam mainījuši zonējumu uz jaukto darījumu teritoriju.

Iedzīvotāju vēlme mainīt uz JDz, lai būtu iespēja arī dzīvojamai teritorijai.

Uz kartes redzami iesniegumu numuri.

M.Dzenītis - kāda ir faktiskā teritorijas izmantošana?

L.Čače – faktiskā teritorijas izmantošanas – dzīvojamā apbūve.

V.Zvejniece – lūgums precizēt arī pārējās daļas atbilstoši zonējumam. Atļautais apbūves stāvu skaits. Kas vēl mainās?

M.Dzenītis – jautā par apbūves stāvu skaita izmaiņām.

L.Čače – JDz ir zemāka apbūve. kompleksi skatāmies kopā arī pārējos rādītājus.

L.Čače – nākamais iesniegums - Skolas ielā 44 – ar lūgumu paredzēt arī sociālo pakalpojumu funkciju, piemēram, patversmi.

Rāda kartē.

V.Zvejniece – bija doma arī par dzīvojamo šajā daļā.

K.Pētersone – paliek jauktā dzīvojamā apbūve, bet arī netiek izslēgta sociālās funkcijas iespēja.

L.Čače – tālāk iesniegums lūgums mainīt dzīvojamās apbūves zemes vienības minimālo platību uz 800m².

V.Zvejniece – šobrīd priekšlikumā ir 1000, lūgums mainīt uz 800.

M.Dzenītis – vai daudz ir Kauguros iedzīvotāju, kas vēlas mainīt?

L.Čače – Kauguros mainīt minimālo z/gabalu platību vēlas salīdzinoši mazāk cilvēku kā citos rajonos, jo citur jau daudz kur ir.

K.Pētersone – konkrētā iesnieguma problēma tāda, ka cilvēkam piederošā domājama daļa mazāka par 800, bet viņš vēlas tur izvietot jaunu pakalpojumu objektu. Tāpēc doma, ka 800 varētu attiekties uz dzīvojamo māju, bet pakalpojumu objektu varētu izvietot arī uz mazāka gabala.

L.Čače – darījumu objektiem, mūsaprāt, jāpāriet uz iepriekšējo sistēmu, kur balstāmies uz apbūves rādītājiem. Dzīvojamai apbūvei jā, bet pārējiem vēl jāpārdomā, vai nosakām šo minim. platību arī citām izmantošanām.

K.Pētersone – lai īstenotu konkrēto ieceri, īpašnieks prasa blīvumu 60%.

M.Dzenītis – vai patiesā īpašnieka iecere nav autostāvvietā? Jūsu priekšlikums?

L.Čače – īpašnieks grib nodalīt autostāvvietu no apbūves. Lai to realizētu, vajag lielāku blīvumu. Varētu būt 40%, 60% ir par daudz. Mūsu priekšlikums – piekrist.

M.Dzenītis – būvvaldes viedoklis?

V.Zvejniece – mūsaprāt Kauguros jauna autostāvvietā – labi. Blīvums 60% ir par daudz.

Dzīvojamai apbūvei arī 40% ir par daudz, bet normāls darījumu apbūvei.

L.Čače – Nākošais - Skolas ielā 40 varētu būt arī daudzstāvu autostāvvietu izvietojumu.

Mūsaprāt ļoti labi, jo Kauguros autostāvvietu trūkst.

G.Sūna – uzskata, ka nav laba vieta autostāvvietai. Domā, ka tai jābūt tālāk no ielām, no redzamības.

Diskusija, pārējie nepiekrīt.

M.Dzenītis – vai priekšlikums nomainīt zonējumu?

L.Čače – nē, bet paredzēt iespēju šajā vietā veikt principā šādu izmantošanas veidu darījuma zonā. Autostāvvietas kā objekti faktiski ir atļautas visās zonās. Autostāvvietas kā arhitektūras veidojumi ir arī skaistas.

V.Zvejniece – ja ir darījumu objekts, komplektā paredzēt autostāvvietu nav problēmu. Tukšam zemes gabalam kā atsevišķa izmantošana tikai autostāvvietā šobrīd nav paredzēta. Varētu tādu paredzēt darījuma teritorijā. Atvēlēt vēl kādus z/gabalus šādai izmantošanai nebūtu slikti.

L.Čače – piekrītam.

Tālāk

K.Pētersone – 364. - kundzes iesniegums par sava z/gabala izmantošanu - daļu kā autostāvvietu, daļu atstāt kā dzīvojamo. Mūsu viedoklis atbalstīt, bet iepriekš precizēt teritorijas zonējumu vai mainīt apbūves parametrus, lai varētu paredzēt tik plašu autostāvvietu.

L.Čače – nevajadzētu palielināt apbūves parametrus salīdzinoši ar citām darījumu teritorijām.

M.Dzenītis – pārējo viedoklis?

Viedokļa nav

L.Čače – nākamais – iesniegums par sabiedriskās zonas, vai z/gabala izmantošanas maiņu uz darījumu.

K.Pētersone – tas ir Jūrmalas attīstības projekts, zemesgabals – pašvaldības. Viņu priekšlikums mainīt uz JD teritoriju.

M.Dzenītis – kas iecerēts?

V.Zvejniece – šobrīd daudzstāvu daudzdzīvokļu teritorija. Parādījās piedāvājums sabiedriskai (konkrēti baznīcai), bet šī nav īpaši piemērota vieta baznīcai.

M.Dzenītis – blakus jau ir JD teritorija

V.Zvejniece – pēc lieluma gabals nav nemaz tik mazs, lai atstātu kā neizmantojamu.

L.Čače – būs vajadzīgas kartes ar z/gabala lielumu un iepriekšējais plānojums.

M.Dzenītis – vai z/gabals jau nodots vērtētājiem?

diskusija

Skatamies kartē

L.Čače – z/gabals gandrīz 0.5ha. Paliekam pie JD.

V.Zvejniece – bija sabiedriskā, jo bija paredzēta baznīca. Iedzīvotāji iebildīs, bet jāsaprot, ka viņi dzīvo pilsētā. Darījumu objekts būs zemāks, tas arī iedzīvotājiem vajadzīgs.

G.Grūba – vajadzētu zināt konkrēti, kāds darījumu objekts.

V.Zvejniece – kāpēc? darījumu objektu ir jēga veidot, kad pēc tāda ir pieprasījums.

Diskusija

M.Dzenītis – daudzstāvu daudzdzīvokļu ir absolūti nepareizi mainīt uz dabas pamatni.

Diskusija

G.Grūba – nodot teritoriju attīstības projektiem

V.Zvejniece – attīstības projekti zināja, ko grib- daudzstāvu daudzdzīv .māju -12 stāvus, dome neatbalstīja. Tas ir pavisam cits apjoms. Tāpēc mainām zonējumu uz kādu citu, lai nodrošinātu pašvaldības funkciju. Vai tiešām Kauguros jau pietiek pakalpojumu objektu? Ja nevar būt apbūve, tad pārejam uz dabas pamatni ? Tāds ir Jūrmalas aizs.biedrības viedoklis?

G.Grūba – ja mainām, jāzin, kas konkrēti tur būs.

L.Čača – būs pakalpojumu objekts ar noteiktu augstumu mazāku kā daudzdzīv.mājai.

Pakalpojumi Kauguros vajadzīgi.

V.Zvejniece – tas zināms pēc iedzīvotāju iesniegumiem.

Diskusija, G.Grūbas iebildumi

L.Čače – ir divi varianti – atstāt, kā ir esošajā terit.plānojumā vai saprātīgi mainām izm. Veidu uz darījumu objektiem. Jūsu viedoklis.

G.Grūba – uzrādīt konkrētu pakalpojuma veidu.

L.Čače - teritorijas plānojuma līmenī konkrētu pakalpojumu norādīt neder.

Diskusija.

L.Čače - galvenais jautājums - vai tur iederas daudzdzīvokļu ēkas? Ja jā, tad paliek spēkā esošais terit. plānojums, ja nē – tad tur ir darījumu teritorija.

Pārējie piekrīt.

L.Čače – nākamais jautājums – sarkano līniju sakārtošana pie garāžām

K.Pētersone – 452.-garāžu kooperatīva īpašnieku „Jūrmalas skola” priekšlikums ierakstīt ceļu servitūtu.

L.Čače – ceļa pašreiz nav, bet vajadzētu.

Diskusija

M.Dzenītis – šobrīd viņiem piekļūšana caur svešu zemes gabalu.

V.Zvejniece – šajā plānā ir „izkritusi” iepriekšējā plāna tehniskā teritorija, kuru vajag atlikt atpakaļ, jo mikrorajons ir liels.

Pārējie piekrīt

L.Čače – nākošais – Raiņa ielā paredzēt soc. pakalpojumu funkciju.

M.Dzenītis – vai mainam zonējumu?

K.Pētersone – nevis mainīšana, bet esošā zonējuma papildināšana.

L.Čače – Tallinas 7, Artilērijas 8, iebildumi par to, ka ir atļauti daudzstāvu apjomi.

Priekšlikums samazināt no 10 uz 5. Jūsu viedoklis?

Daudzst.daudzdzīv.ēku terit. atļautais ir 9-12, bet tikai vietām.

G.Grūba – pārsvarā ir 5 stāvu ēkas.

M.Dzenītis – priekšlikums ir atļaut daudzstāvu apbūvi?

R.Pētersons – vaicā vai ir ainavu analīze par Kauguru masīvu?

Diskusija par esošās apbūves stāvu maiņu.

L.Čače – atzīst, ka var ļaut būvēt arī nojaucot.

V.Zvejniece – tas neliedz noteikt apbūves rādītājus, ir jautājums - vai samazināt apbūves augstumu no 10 uz 5?

K.Pētersone – atzīst, ka bija daudz iedzīvotāju iesniegumu.

R.Pētersons – jautā no kurienes radās tieši 10 stāvi.

L.Čače – 10 stāvi tika izvērtēti kā apbūves akcents.

diskusija

L.Čače – tad mainam 10 uz 5?

Pārējie apstiprina

Nākošais Līču iela 3

L.Čače – ierosinājums mainīt uz sabiedrisko apbūvi

K. Pētersone – ir iedzīvotāju priekšlikumi saglabāt iekšpagalmus kā apstādījumu teritorijas.

M.Dzenītis – mainot zonējumu, mainīsies arī z/gabalu vērtība.

Diskusija

G.Grūba – priekšlikums dabas pamatnei atdot Skolas ielas gabalu, jo tur jau ir reāli koki, gabals liels ~4000.

diskusija

V.Zvejniece – pakalpojumu objekts šeit derētu labāk.

G.Grūba – detālplānojuma apspriešanā bija iebildumi pret daudzstāvu apjomu.

M.Dzenītis – mainīt uz darījumu teritoriju?

Diskusija.

L.Čače – tāpat – sabiedriskā teritorija.

G.Grūba – domā, ka iedzīvotāji neiebildīs pret sociālo māju. Galvenie iebildumi par augstumu – 9stāvi

V.Zvejniece – papildinam paredzētās funkcijas ar sociālo māju, sporta būvi un tml.

Diskusija

L.Čače – risinājums – jauktā dzīvojamā apbūve.

M.Dzenītis – tas problēmu neatrisina.

V.Zvejniece – ko tad tajā gabalā īsti darīt uz priekšu?

Diskusija

G.Grūba - priekšlikums par dabas pamatni .

Pārējie uzskata, ka dabas pamatne jākopj, tātad tas nav atrisinājums, īpaši , ja blakus jau ir liela zaļā teritorija.

V.Zvejniece – par iekšpagalmu kopšanu, sūdzības par maksāšanu, kas bez maksas to darīs?

Diskusija

K.Pētersone – atgriežoties pie Līču ielas – kāds objekts tur varētu būt – jautājums publiskai apspriešanai.

G.Grūbes – varam paredzēt objektu iedzīvotāju vajadzībām, paredzot kā nosacījumu sabiedrības līdzdalību funkcijas izvēlē.

diskusija

M.Dzenītis – tātad nepieciešams detālplānojums?

L.Čače –tātad nosacījums - precizējam funkciju ar detālplānojumu? Tātad darījumu ar funk. precizējumu detālplānojumā?

Diskusija -

V.Zvejniece – paredzam jaukto darījumu.

L.Čace – pieņemts.

G.Grūbe – teritoriju gar Skolas ielu ņemam ārā – atstājam dabas pamatni, jo tur jau ir mežs. Cilvēkiem, kas tur dzīvo, ir doma saglabāt mežu.

L.Čače – tālāk – mazdārziņu teritorija. Kopā ar detālplānojuma izstrādātājiem nosakam z/gabalu platību , sarkanās līnijas, mikrolieguma teritoriju.

V.Zvejniece – par mikrolieguma teritoriju – nekas nemainīsies, minimālo z/gabalu samazināt tad kādam mērķim. Ja kāds grib dārza mājiņu būvēt, tad var palielināt. Uz 200m2 nevar būvēt. Pašiem jāapzinās, ko grib darīt.

L.Čače – piekrītam. Ielas platumu piedāvājam nesamazināt, paliek15m.

Ģ.Brambergs – piekrīt.

L.Čače – kā dārziņi noteikti vēl divi gabali(rāda kartē). Tur ir mežs. Iebilst DAP, Ķemeru nac.parks. mūsu ieteikums – nepaplašināt.

Diskusija

M.Dzenītis – priekšlikums, lai Ķemeru nacionālais parks tos gabalus atpērk.

L.Čače – tālāk nākamais Kauguru sektors. Pašvaldības labiek. nodaļas iebildumi par mūsu noteikto apbūvējamo teritoriju. Varam mainīt būvlaidi.

V. Zvejniece –ar būvlaidi var nofiksēt, kā jūs to nofiksēsiet?

L.Čače – tekstā būs norāde konkrētai vietai.

Diskusija

Atstājam maģistrālajām ielām 15m. Šeit varētu 10. Jūsu viedoklis, kādai vajadzētu būt buferzonai?

Diskusija

L.Čače - Tad paliekam pie ielas - 15m.

L.Čače – nākamais kundzes iesniegums par patversmi.iedzīvotāju iebildumi. Kur paredzēt? Jūsu viedoklis? Piekļūšanas problēma.

V.Zvejniece – jādomā, kur šo funkciju nolikt. To nedrīkst arī īpaši atstumt. Vajadzētu atvirzīt no dzīv. zonas, bet ne pārāk tālu. Bija runa par mežu.

Ģ. Brambergs – jādomā arī par komunikācijām, lai nav jāvelk pārāk tālu.

Diskusija

M.Dzenītis – vietai jābūt gan nomalē, gan viegli sasniedzamai.

V.Zvejniece – varbūt sagatavot priekšlikumu uz sabiedrisko apspriešanu?

Diskusija par teritorijas novietošanu pie tehniskās zonas.

L.Čače – Kauguru pēdējā daļa. Mainīt D uz D3. Doma vēl vienu zonu Talsu šoseja 5 mainīt uz jauktu apstādījumu teritoriju D3.

G.Grūba – mainīt uz dabas pamatni

L.Čače – nav mums tāda nosaukuma. Mums ir pieeja sadalīt neapbūvētās teritorijas 3 kategorijās : D1 – aizsargājamas dabas teritorijas; D2 – meža, pļavas u.c, ko īpaši nekopj; D3 apstādījumu teritorija raksturīga daudzdzīv.māju teritorijām ar skvēriem, parkiem, iekšpagalmiem. Šī ir D3.

G.Grūba – iebildumi par dabas pamatni

V.Zvejniece – dabas pamatnei arī bija gradācijas.

G.Grūba – iebildumi.

L.Čače – izskaidrojiet

G.Grūba – kāpēc nevar būt D1?

diskusija

V.Zvejniece – tā nav īpaši aizsargājama.

L.Čače – situācija līdzīga, kā iepriekš skatītajā apbūves teritorijā, josla gar ielu.

Diskusija par gabalu pie benzīntanka

V.Zvejniece – tur ir rezervēta teritorija satiksmes vajadzībām.

diskusija

S.Gernere – vai visai ielai nevajadzētu paredzēt 4 joslas?

Diskusija

V.Zvejniece – pagaidām tur nav sastrēgumu.

Ģ.Brambergs – kur ir apzinātas problēmas, mēs jau paredzam paplašinājumus.

L.Čače – sarkanās līnijas mēs vēl varam paskatīties.

M.Dzenītis –izsakās par rezervēto teritoriju.

Ģ.Brambergs – trijstūrī pietiks vieta riņķveida kustības risinājumam.

V.Zvejniece – sarkanās līnijas varam uzlikt plašākas.

M.Dzenītis – postenis šobrīd ir tehniskajā zonā.

S.Gernere – vai nevajag paredzēt arī informācijas centru?

V.Zvejniece – pakalpojumus vajadzētu pavirzīt tālāk no krustojuma.

L.Čače – paskatīsimies vēl. Mezglis ir jārisina. Pārskatīsim sarkanās līnijas un tehnisko zonu.

L.Čače – nākamais – Kauguru zemes gabals (rāda kartē). Iepriekšējā plānā tehniskā teritorija, mūsu plānā darījumu, jo z/gabals liels.

L.Čače – nākamais - par apbūves augstumu Kauguros. Īpašnieki vēlas atstāt atļauto 12 stāvu apbūvi. Mēs neatkāpjamiem no 10. Apkārt ir 5.

diskusija

M.Dzenītis - pāri ielai ir 9stāvi.

L.Čače – tur ir detālplānojums. Ja tas paliek spēkā, tad teritorija nav jānosaka.

V.Zvejniece – detālplāni ir pēc vecajiem noteikumiem. Pēc šodienas noteikumiem detālplānojumu nevajag.

Diskusija.

L.Čače – speciālistu viedokļi dalās

Diskusija

V.Zvejniece – procedūra un prasības ir mainījušās, vajadzētu izvērtēt vecos rādītājus.

L.Čače – jāvienojas, ko atspoguļojam plānojumā.

L.Čače - (vēstules 337,485) Mums noteikts 10, detālplānojumā -12.

Diskusija

M.Dzenītis – pie kā paliekam?

L.Čače – pēc pilsēt būvnieciskā viedokļa apkārt ir un vajadzētu 5stāvu.

V.Zvejniece – detālplāns apstiprināts 2008.gadā, pēc sabiedriskās apspriešanas iebildumu nebija.

L.Čače – ja sabiedrībai iebildumu nebija, liekam 12 un viss.

Diskusija, viedoklis - ja ir detālplānojums, tad nemētājamies.

L.Čače – nākamais – 385 . organizācija Dzīvais vārds dzīvojamo teritoriju grib mainīt uz sabiedrisko.

Diskusija

L.Čače – draudzēm pieder daudz īpašumu, tos var mainīt.

Diskusija.

V.Zvejniece – šobrīd ir uztaisīts liels sabiedriskais šķūnis. Apkārtējiem par to sajūsmas nav.

M.Dzenītis – zinot, kas tur ir, kā to nosauksim atstājot dzīvojamo teritoriju?

V.Zvejniece – ja tā būs kulta celtnē, tad arī nodokļos neko nemaksās.

G.Grūbe – risināt to ar detālplānojumu?

Pārējie nepiekrīt.

Diskusija par to, vai varam kulta celtnes kā īpaši plānā nodalīt.

M.Dzenītis – ja konfesiju ir likumīgi piereģistrēt, nav likumīgi neatļaut veidot lūgšanu namu .

Diskusija.

L.Čače – turēsimies likuma rāmjos.

V.Zvejniece - Ķemeros baptistu draudzes lūgšanu namam pēc plāna bija cita situācija. Tur jau bija darījumu zona, novietojums pie centrālās ielas.

Diskusija par kulta celtni tradīcijām

L.Čače – lai pulcējas ēkā pēc nosaukuma savrupmāja. Neierobežojam reliģisko brīvību kā tādu, bet sabiedriskai ēkai jāatrod cita vieta.

L.Čače – nākamais – 140 –ir tikai lūgums sniegt informāciju.

L.Čače –nākamais(rāda kartē) - iebildumi, ka jāmaina uz dabas pamatni visa teritorija.

diskusija

Ir apmēram 100 iesniegumu/parakstu.

Diskusija

Gabals - pašvaldības īpašums.

V.Zvejniece – esošā ir dabas pamatne, priekšlikums saglabāt . Paliek zaļā teritorija

L.Čače – 148 – ir mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija. Ir arī reāls uzņēmums grib turpināt strādāt un lūdz mainīt uz JRD. Atbalstam.

Par Kauguriem viss.

Līdz nākamai reizei!

Sanāksmi slēdz: 13.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

I.Rozenberga

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 4

2011.gada 22.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
R.Ansule, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;*
Č.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vad.;*
G.Sūna, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;*
K.Pētersone, *SIA Grupa93;*
L.Čače, *SIA Grupa93;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*

Sanāksmē nepiedalās:

N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
S.Gernere, *Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
R.Ražuks, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
V.Vītolīņš, *Domes izpilddirektors;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*
R.Pelše, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
J.Vilnītis, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 12.00.

Protokolē: I.Rozenberga, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekta palīdze.

L.Čače – šodien Sloka, Vaivari līdz Jaundubultiem. Sākam ar vienkāršākiem.
 Sloka –daļa 11. Nav daudz iebildumu un priekšlikumu. No Slokas ticamāk bijusi tehniska kļūda. Jau ir JRD teritorija. Ierosinājums stacijas tuvumā paredzēt arī autostāvvietas un jautājums, kad tiks pabeigta Dzirnau ielas rekonstrukcija.
 Iedzīvotāju attieksmes nav. Ir bijusi runa par Slokas papīrfabriku, par attīstības teritoriju kā tādu. Tas arī viss šajā rajonā.
 Mūsaprāt autostāvvietas varam paredzēt, JR teritoriju mainam, skaidrojumu sniedzam. Risinājums noformējies.
 Slokā nav iebildumu arī par ūdensmalām. Tās varam atstāt visā teritorijā vai lokalizēt ielu galos.
Č.Brambergs – esam nosūtījuši ūdensmalu izmantošanas plānu.
G.Sūna – kāda ir koncepcija par ūdensmalām?
L.Čače – samazinam un lokalizējam.
G.Sūna – vai ir bijušas tikšanās ar rīdziniekiem?
L.Čače – nav.
M.Dzenītis – vai ir vēl iesniegumi, iebildumi?
V.Zvejniece – iesniegumi par darījumu teritoriju (par bijušo Saivas teritoriju).
L.Čače – ņemam vērā visus iesniegumus.
L.Čače- tālāk 10 daļa Vaivari sarežģītāka daļa.
 Iesniegumi no cilvēkiem pie Nemo – grib saglabāt apbūvei dzīvojamo funkciju.
 To arī atbalstam.
 Jautājums vai JK vai savrupmāju dzīv.teritorija.
M.Dzenītis – iesniegumus neņemam vērā?
L.Čače – visus nē. Atstājam paredzēto KA un kempinga teritoriju. No vienas KA attīstības teritorijas varētu atteikties(rāda kartē).
M.Dzenītis – šobrīd šķirojam, ko ņemam vērā, ko nē.
V.Zvejniece – pie nākamās redakcijas grupai jāzin virziens, kā to veidot.
M.Dzenītis – skatam principā KA teritorijas pilsētas teritorijā kopumā.
L.Čače –koncepcija - paliek KA teritorijas kā tādas, bet kur. Varbūt šī nav īstā vieta, jo te ir degradētā teritorija. Tā pati par sevi attīstāma.
 Jautājums par promenādi, atstājam vai nē kā intensīvi attīstāmu teritoriju, vai saistām ar Kāpas projekta realizāciju.
 diskusija
V.Zvejniece – jāpaskatās gabals blakus Vaivaru reh. centram, gabals ir pašvaldības. Iepriekš bija jauktā, vai tiek paredzēts kūrorts? Tur tiek izstrādāts projekts zirgu staļļiem. Vai būs labi likt kūrortu blakus zirgu staļļiem?
L.Čače – tur paredzēts jauktais kūrorts.
 Diskusija
G.Ušpele – ja būs jaukta, sacels dzīvokļus.
 Diskusija
L.Čače – pašreiz tur ir jaukta, blakus atpūtas , mums paredzēta kūrorta.Izmantošanas veidu varam pieprecizēt.
G.Ušpele – ja kūrortteritorijai būs nodokļu atvieglojumi, tiks veicināta reitterapijas attīstība.
L.Čače – būtu labi.

Teritorija pie caurlaides

V.Zvejniece – varētu paplašināt joslu pie rezerves teritorijas

G.Sūna – vajag kādu atļauto izmantošanu ielikt rezervētajā

M.Dzenītis – varbūt D3?

V.Zvejniece – nē, teritorija jāatstāj pamatā transportam. Attīstību virzīt uz pilsētas pusi.

Diskusija

Ģ.Brambergs – tehnisko teritoriju vajag paplašināt transporta infrastruktūras attīstībai.

Diskusija

L.Čače – mezglu vēl precizēsim.

K.Pētersone – 390. iesniegums – Vakara iela. Lūgums noteikt savrupmāju dzīvojamo teritoriju.

Tas arī noteikts.

M.Dzenītis – vai tur detālplānā nebija noteikta arī iela ?

L.Čače – realitātē tur ir kaut kas izbraukāts, īsti nevarējām ne saprast ne akceptēt. Varam apskatīties.

Ģ.Brambergs – ir 2 joslas, iela ar sarkanām līnijām.

diskusija

L.Čače – no Nemo iebraukt nevar.

M.Dzenītis – precizējam kartē, kura ir iebrauktuve. Kas vēl par šo rajonu?

R.Pētersons – jautājums par patreizējo attīstības plānu par kāpu ar det. Plāna nosacījumiem. Vai nosacījumi ir palikuši jūsu redakcijā?

L.Čače – tur ir augsta apbūve ar det. plānojumā noteiktajiem nosacījumiem. Lielajā plānā norādītie pamata apb. rādītāji, bet jārisina spēkā esošais detālplānojums.

R.Pētersons - Plāna (2007.g) jaunajā redakcijā ir precizēti nosacījumi, lai projekts „Kāpa” vispār būtu. Tiem jābūt arī jaunajā att. plānā.

L.Čače – ņemsim vērā.

L.Čače – tālāk pilsētas daļa 9. Daudz iesniegumu gan no iedzīvotājiem, gan institūcijām par pilsētas daļu kā tādu.

444.,455. – īpašnieki negrib tikai darījumu, grib arī dzīvojamo apbūvi (Kāpu 155,157). Mums ir jauktā kūrorta teritorija. Tā paredz arī % dzīv.apbūvi. Jautājums – vai koriģēt?

M.Dzenītis – kāds priekšlikums?

V.Zvejniece – kūrorts tur atbilst.

L.Čače – jaukts kūrorts - labs risinājums.

M.Dzenītis – ņemam vērā.

L.Čače – nākamais – 383.(Kāpu 149). Virkne iesniegumu ar lūgumu precizēt Kāpu būvlaidi, kas neatbilst detālplānojumam. To ņemam vērā.

R.Pētersons – iebilst par apbūvi vispār.

V.Zvejniece – vēsturiski ir bijušas 2 dzīvojamās mājas. Apbūve atļauta.

L.Čače – nākamais – blakus pašreiz ir jaukta dzīvojama, viens stūris dabas teritorija.

diskusija

V.Zvejniece – tā atsevišķa kadastra vienība

L.Čače – atstājam kā dabas teritoriju

L.Čače – tālāk – 483.434. – iebildumi par pārāk lielu kult. pieminekļu aizsargjoslu, Asaru 59 – aizsargjosla šķērsām z/gabalam. Varam samazināt par vienu zemes gabalu.

M.Dzenītis – Pētersona kungs, jūsu viedoklis?

A.Naudiša – bija priekšlikums samazināt, bet Pētersona kungam bija iebildumi.

Diskusija.

V.Zvejniece – pareizi būtu viens gabals aiz Kāpu ielas. Būtu īstais brīdis apskatīt arī pašu teritoriju.

L.Čače – ņemsim vērā.

M.Dzenītis – apskatam gabalu pie „Dainas”.

L.Čače – viens stūris ir ārā no aizsargjoslas, kas citā z/gabalā.

diskusija

L.Čače – aizsargjoslu precizējam, būvlaidi arī.

L.Čače – tālāk – 549. – dzelzceļa pusē no Asaru pr. cilvēki grib mazākus z/gabalus. Mūsu darbs pārskatīt z/gabalu dalīšanu – 800 vai 1000 vai kā detalizētāk.

M.Dzenītis – varētu atbalstīt. Ir labāk, ja mazāki z/gabali.

Diskusija

V.Zvejniece – varētu būt runa par kvartālu starp Dzelzceļa ielu un prospektu, pie paša dz/ceļa nē.

L.Čače – skatīsimies, šobrīd dabā sadalīts 800 līdz 2000.

V.Garoza - varbūt 800- 1000? Vai strikti 800.

L.Čače – mums priekšlikums - 1000. Iesniegumos prasa vēl mazākus.

Diskusija

L.Čače – iesniegumi 3, tas ir maz tik lielai teritorijai

M.Dzenītis –samazināt varam, ņemam vērā.

L.Čače – būtiski šajos laikos ļaut apbūvei kļūt kompaktākai. Ir varianti samazināt .

Diskusija par dzīves kvalitāti mazos, blīvos z/gabalos. R.Pētersons iebilst.

K.Pētersone – lielo gabalu uzspiešana iedzīvotājiem nav pareiza, jārespektē sociālā daudzveidība un iespējas.

V.Zvejniece – tieši šī ir zona , kur varētu atļaut cilvēkiem nākt dzīvot, respektīvi mazos gabalus.

L.Čače – tā varam palielināt iedzīvotāju skaitu. Tātad risinājums atbilst.

Diskusija

R.Pētersons – iesniegumi ir tikai 3.

L.Čače – cilvēki vienkārši nav vākuši parakstus.

diskusija

L.Čače – uzklausam cilvēkus un pieņemam lēmumu.

G.Sūna –jautājums par Asaru prospektu, sarkanās līnijas atļauj 4 joslas. Ideja par trokšņu zonu, šajā plānā neskatamies?

L.Čače – par trokšņu zonu nē.

G.Sūna - gar dzelzceļu varētu paredzēt ceļu.

diskusija

V.Zvejniece – ceļš neder, varētu veloceliņu.

Diskusija par objektu iespējām gar dzelzceļu, piemēram, tirdzniecība, daudzstāvu autostāvvietas un tml.

L.Čače – daudzstāvu autostāvvietas nebūs labi, jo pieprasījumam sezonalitātes princips.

Diskusija

L.Čače – tālāk –Kāpu ielā (567), par apbūves parametriem. Grib vismaz 12% 10% vietā, lai varētu rekonstruēt.

L.Čače – tiek ņemts vērā.

L.Čače – tālāk Kāpu ielā 106 grib mainīt zonējumu uz jaukto apb. teritoriju, grib mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Tas nav iederīgi šajā zonā.

Diskusija.

Ir spēkā esošs detālplānojums, var to realizēt.

Diskusija

Līdz 2007.gada grozījumiem varēja mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Tāpēc ir detālplānojums.

L.Čače – mūsaprāt neatbalstam. Atstājam savrupmāju apbūvi.

Diskusija par variāciju iespējām.

L.Čače – varam vēl kūrortu, bet bez mazstāvu daudzdzīvokļu apbūves. Tas viņiem vairs nav interesanti.

L.Čače – tāpat neņemam vērā.

L.Čače – tālāk –virkne iesniegumu Asaru pr. 21.,22,25. (24.132.346.498.) – negrib redzēt apbūvi . Tās ir pašvaldības īpašumā esošas zemes vienības, plānā paredzētas kā apbūvējamas ar sabiedrisko apbūves teritoriju

Priekšlikums – taisam parku, bet pretī pāri ielai jau ir.

M.Dzenītis – nemainam uz kūrorta, bet dabas arī nav īsti pareizi.

Diskusija.

L.Čače – priekšlikums atstāt paredzēto sabiedrisko.

Diskusija par D3 iespēju z/gabalā

R.Pētersons –JAB viedoklis – kategoriski pret šīs vietas apbūvi, cilvēki grib parku. Šī vieta tādām mērķim var būt laba.

L.Čače – atstājam sabiedrisko vai apstādījumus?

Diskusija, domas dalās. Strīds par vēl iespējamām kūrorta vietām Jūrmalā.

R.Pētersons – uzskata, ka šī ir skaista teritorija parkam, varam parādīt vismaz 18 vietas, kur vēsturiski ir bijušas un var arī šodien attīstīt kūrorta zonas.

M.Dzenītis – jautājums vēl diskutējams

L.Čače – priekšlikums – sabiedriskās apbūves teritorija ar ierobežotiem rādītājiem, ar pagaidu izmantošanu – kempings.

M.Dzenītis – ekonomiska pamatojuma uz dārgas zemes paredzēt kempingu nav.

Diskusija. Viedokļi par Dzintaru parku, par atrakcijām uz Jomas ielas.

L.Čače – kempings tiek piedāvāts kā pagaidu izmantošana.

Apbūves parametri kā sabiedriskai apbūvei – 3.5 stāvi kā 1.joslai gar prospektu. Šobrīd puse no jautājumiem, ko tagad risinām terit. plānojumā ir detālpārplānojuma kompetencē. Visu mēs nevaram atrisināt.

Diskusija

L.Čače – ierosinām likt kā detālpārplānojuma teritoriju, kas precizē rādītājus.

Diskusija.

M.Dzenītis – pasliktināt izmantošanas iespējas nevar. Priekšlikumus jāņem vērā.

L.Čače – tālāk – Dzimtenes iela –iesniegums 82. neatbalsta daudzdzīvokļu ēku kā atļauto izmantošanu.

Ņemam vērā.

M.Dzenītis – blakus gabals, ja ir doma par KA teritoriju, šī ir vieta, kur tāda varētu būt.

V.Zvejniece – par minerālūdeņu urbumiem. Vajadzētu kartē atzīmēt vietas, saistīt ar apbūves noteikumiem.

Diskusija.

M.Dzenītis – ārstnieciskais ūdens nāk no zemes ārā, netiek izmantots.Tas ir galvenais kūrorta resurs. Ja saglabā KA , varētu būt laba vieta tādām mērķim.

L.Čače – tas ir reāli. Šeit ir resursi.

Diskusija

G.Ušpele – esam devuši informāciju par apzinātiem urbumiem.

V.Zvejniece – lūgšim Frīdenbergu no Ķemeriem precizēt informāciju par urbumiem.

Ģ.Brambergs – kartes ir, nav urbumu pases.

V.Zvejniece – varam uzlikt vismaz piktogrammas.

Ģ.Brambergs – varam urbumus inventarizēt kā pašvaldības īpašumu

Visi piekrīt.

G.Ušpele – ja ir urbums, tam jānosaka aizsargjosla.

L.Čače – ņemsim vērā.

L.Čače – tālāk 41. –NĪ aģentūra grib darījumu teritoriju savā īpašumā.

Atbalstam.

Ir arī iesniegums atsaukt jaukto darījumu teritoriju, kur atļauts arī mazstāvu daudzdzīvokļu ēkas. Grib tās tikai pie ielas. Negribam piekrist.

V.Zvejniece – nevar teikt, ka tā vēsturiski ir tīra savrupmāju apbūve. Jautājums par blīvumu.

L.Čače – paliek mūsu blīvums.

L.Čače – tālāk – Melluži. Virkne iesniegumu par meloriācijas problēmām. Atbildam par to, ko dome šajā jautājumā dara.

Mazstāvu dzīvojamā apbūve atstāta šajā jauktajā zonā(rāda kartē), bet ir iesniegumi, ka gribētu vēl arī šajā gabalā (rāda kartē). Mēs nepiekrītam. Jūsu viedoklis?

Pārējie atbalsta.

R.Pētersons – kāds pamatojums, ka gar Asaru prospektu tiek paredzētas daudzdzīvokļu mājas?

Diskusija.

V.Zvejniece – gar prospektu nodrošinātas inženierkomunikācijas, apbūve kompaktāka, līdzīgāka. Starp savrupmājām nav labi. Daudzveidīgākas izmantošanas iespējas.

Diskusija par pilsētas tēla veidošanu.

L.Čače – turpinam iesākto attīstības koncepciju . Apbūves rādītāji – H 3,5stāvi, blīvums mazāks kā iepriekšējā variantā – 20%.

Diskusija.

L.Čače – tālāk – 492.iesniegums – pie jūras gribēja palielināt apbūves gabala platību viena z/gabala robežās. Plānā jau ir palielināta.

K.Pētersone – šeit tas ir pamatots, ka jaunajā teritorijas plānā paredzēti meloriācijas grāvji.

Diskusija.

M.Dzenītis – Dzintarkrastam 20 ha kūrortteritorija, arī var gribēt dalāmu.

Diskusija.

V.Zvejniece – ja apbūvēts viss gabals blīvumu rēķina no visa, neskatoties no apbūves izvietojuma. Ja gabalam visam nav funkcionālā zona, tad rēķina no attiecīgās daļas platības.

Jāizrunā par glābšanas stacijām. Tās jāatstāj funkcionālajā zonā, pārlikt uz dabas pamatni nav pareizi.

Diskusija.

L.Čače - ir iebildumi par glābšanas staciju, graustu, bijušo nomas punktu neinventarizēšanu. Mūsuprāt tas ir nepareizi.

Mums bijušajās nomas teritorijās paredzēti nelieli gabali darījumiem. Iebilst vides aizsardzības klubs.

Diskusija. Agri vai vēl šo jautājumu vajag sakārtot.? Varbūt pāriet uz mobilajām glābšanas stacijām?

Diskusija par iespējamiem dzīvokļiem glābšanas stacijās.

V.Zvejniece – jāparedz funkcionālā zona, vissezonas darījumi bez izmitināšanas iespējām.

Diskusija

L.Čače – katram gabaliņam kā Dzintaru koncertzālei jāatrunā precīza izmantošana.

M.Dzenītis – šo diskusiju vēl varam paturpināt.

L.Čače – tālāk – Pumpuri -9. Vides aizsardzības klubs gabalu Melluži 0153 vēlas mainīt uz dabas teritoriju. Jūsu viedoklis?

Pārējās vēstules no kaimiņiem.

Diskusija.

M.Dzenītis – vērā ņemams priekšlikums.

L.Čače – blakus visi rakstītāji grib tīru dzīvojamo zonu, pakalpojumus nevajag.

L.Čače – 251. – īpašnieki grib samazināt minimālo sadalāmo z/gabalu platību. Ir domājamās daļas.

M.Dzenītis – atbalstam?

G.Sūna – varbūt detalplānojumu?

Diskusija.

L.Čače – neatbalstam.

L.Čače – nākamais -55.-dažādi neregulāri gabali, grib dalīšanas iespējas, blīvuma palielinājumu.

V.Zvejniece – varētu paskatīties minimālās vienības platību.

L.Čače – to arī darīsim.

L.Čače – nākamais – 323.-Mellužu pr. – lūgums nepalielināt attālumu starp sarkanām līnijām. Tas nebija palielināts.

V.Zvejniece – dažas mājas ir uz sarkanām līnijām. Iedzīvotāji grib līnijas atpakaļ.

L.Čače – nepiekrītam.

L.Čače – reģionālās vides pārvalde atzīmē vērtīgas priežu audzes joslā gar Dubultu prospektu.

V.Zvejniece – tur jārunā ar Lielrīgu. Zonā, kur mainījām zonējumu īsti nav, kā viņi saka.

G.Sūna – biedrība jautā pēc saraksta, kur dabas pamatnes ir mainītas uz ko citu.

L.Čače – iedomosim.

L.Čače – 387.-ir vēlme mainīt apbūves blīvumu. Mēs nepiekrītam. Z/gabalu minimālā platība ir 1200 joslai gar Strēlnieku pr.

L.Čače – 543. – luterāņu draudze grib apbūvēt savu gabalu Poruka prospektā. Šobrīd neapbūvēts gabals. Jūsu viedoklis?

G.Sūna – neredzu iespēju.

V.Zvejniece – varbūt atbalstīt?

G.Sūna – grib savrupmāju, pēc tam pārdot. Vai ir jēga upurēt mežu?

Pārdomas.

M.Dzenītis – šis priekšlikums vēl jāskatās.

L.Čače – 450. – pie skolas cilvēkiem nepatīk, ka palielinās ielas rezerve.

V.Zvejniece – rezerves teritorijām izejam cauri. Šīm daļām, ja nomaina mērķi, seko atvieglojumi. Var padomāt.

Diskusija.

L.Čače – tas būtu labi.

Diskusija par nodokļu aprēķināšanu.

V.Zvejniece – jau šodien parādam apgrūtinātās daļas, par kurām nodokļus neņemam.

M.Dzenītis – varētu ielikt grozījumus nodokļu atvieglojumiem. Jautājums par rezerves teritorijām vispār. Ņemam jautājumu vērā.

V.Zvejniece – rezerves teritorijām varam noteikt lietošanas mērķi satiksmes infrastruktūras teritorijas ar samazinātu nodokli.

L.Čače – tālāk – Jūras pakāpieni, Kabūrs grib apbūvei 3,5 stāvus, mainīt zonu uz JK.

Diskusija

Neņemam vērā.

Sanāksmi slēdz: 13.55

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

I.Rozenberga

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 5

2011.gada 29.jūlijā

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
R.Ansule, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;*
Č.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vad.;*
G.Sūna, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
K.Pētersone, *SIA Grupa93;*
L.Čače, *SIA Grupa93;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
S.Gernere, *Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienības domes vadītāja;*

Sanāksmē nepiedalās:

N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
R.Ražuks, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
V.Vītolis, *Domes izpilddirektors;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*
R.Pelše, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
G.Jubele, *Pašvaldības ipašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 11.00.

Protokolē: I.Rozenberga, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekta palīdze.

L.Čače – šodien izskatāmās plāna daļas – 7 un 8, sagatavoti priekšlikumi arī daļai 6.

V.Zvejniece – jāpadomā par formulējumu, atzīmējot jautājumu tabulā vai vērā ņemams vai vērtējams izstrādājot nākamo redakciju.

L.Čače – piekrīt.

Tiek norunāta nākamā tikšanās nākoštrešdien 10-os.

L.Čače – sākam ar rajonu no Jaundubultiem līdz Krastciemam. Apkopojoti svarīgākie jautājumi

–

- par apbūves rādītājiem un z/gabalu dalīšanu,
- diskutējams jautājums par platību palielināšanu apbūvei z/bgabaliem, ja tie nebūtu applūstoši (izbūvējot aizsargbūves),
- nelielām dabas teritorijām, kurus īpašnieks vēlas apbūvēt un iespējamām kompensējamām zemēm.
- vēstule ar priekšlikumu par izmantošanas maiņu uz „rindu mājas”, kas mūsaprāt neiederas.
- apskatāmas ūdensmalu teritorijas kā tādas, z/g platību iespējamā samazināšana.

L.Čače - sākam no Druvciema un Valteriem. Te virkne iesniegumu par apbūves rādītāju palielināšanu un z/gabalu samazināšanu, zonējuma maiņu no priežu parka uz savrupmāju teritoriju.

Ir 2 iesniegumi, kuriem prasītie parametri atbilst noteiktajam teritorijas plānojumā, viens mūsaprāt arī ir maināms uz savrupmāju teritoriju.

23., 359. – Dārzu 77 – lūgums mainīt P parku uz savrupmāju apbūvi. (Atver karti). Šeit kvartālā tikai viens gabals kā Priežu parks – mūsaprāt varam atļaut.

S.Gernere – vai tas vienīgais vēstules iemesls? Vai nav prasīta arī sadale?

L.Čače –nē, mainot zonējumu, apbūves parametri pārāk nemainās.

S.Gernere – koki gabalā ir daudz, nav pamata mainīt zonējumu.

K.Pētersone – noteicošā problēma ir atšķirīgie apbūves parametri, savrupmāju teritorijai – 25%, PP – 10% vai 12%. Ja prioritāte ir saglabāt visas priedes, tad jā saglabā zonējums - PP.

Diskusija.

S.Gernere – uztaisot vienu izņēmumu, būs nākošais.

V.Zvejniece – zonējumam PP mērķis saglabāt priedes un raksturīgo zemsedzi. Ja maina uz savrupmāju teritoriju, tad tas pazūd.

L.Čače – iesniegumā lūgums arī samazināt z/gabalu uz 1200, acīmredzot grib dalīt.

Diskusija.

M.Dzenītis – kāds priekšlikums?

Saglabāt PP.

L.Čače –Tālāk - Ausekļa 12 (vēstules – 445,423), arī lūgums mainīt PP uz savrupmāju teritoriju.

S.Gernere – tur arī ir priedes.

L.Čače – gabals mazs, šobrīd neapbūvēts.

M.Dzenītis – apbūves rādītāji – 10-12% ?

V.Zvejniece – PP ir arī 15%.

L.Čače – konkrētais gabals – 2000, izskatās, ka ir 15%.

S.Gerneris viedoklis – gabalā koku nav tik daudz, dzīvošanai pietiekoši lielu māju var ielikt.

Diskusija par citiem kvartāla z/gabaliem.

Slēdziens – saglabāt PP.

L.Čače – tālāk - Vasaras 3 – parametri atbilst iesniegumā prasītajam. Tā ir savrupmāju teritorija. Cilvēki grib sadalīt reālās daļās, grib minimālo platību 1000. Tā arī ir. Blīvums – 25%

M.Dzenītis – vai vēl ir iesniegumu par platībām šajā zonā?

L.Čače – te pārsvarā ir mazi gabali.

Diskusija. Jau ir ņemts vērā.

L.Čače – Tālāk - Pulkveža Brieža ielā (430) – arī parametri atbilst prasītajam.

L.Čače – Tālāk - zonējuma maiņa attiecībā uz dabas teritorijām. Ir iesniegums– iesniegums, ka nevajag apstādījumu teritoriju Valtera 3301(44), Slokas ielas malā.

Ņemam vērā. Mainam uz D2.

Pārējie piekrīt.

L.Čače – Tālāk - Mēlluži 9505 – nav vajadzība D3 pludmalē Slokas ielas malā. Mainam uz D2.

M.Dzenītis – tas vēl diskutējams.

K.Pētersone – te perspektīvē paredzēta peldvieta, tāpēc D3 zonējumu varētu dažādot, atkarībā no tā, kur tā atrodas. Tas varētu paredzēt arī pludmales labiekārtojumu.

L.Čače – variants - atstājam D3, ar peldvietu perspektīvē un ūdensmalu labiekārtojumu

V.Zvejniece – kāds precīzi ir iesniegums?, jo šeit ir mainīts gan savrupmāju dzīvojamā uz jaukto dzīvojamo, gan palielināta jauktā dzīvojamā teritorija uz mežu rēķina.

K.Pētersone – iesnieguma pamatā doma, ka D3 par daudz, raizes, ka zonējums varētu nenest labas pārmaiņas. Tas ir viena cilvēka iesniegums.

Diskusija.

M.Dzenītis – šis jautājums varētu vēl būt vērtējams, sabiedrības viedoklis, arī no dabas viedokļa - dzīvniekiem no meža masīva jātiek pie ūdens utt.

L.Čače – dzīvnieku izolācijas motīvs drīzāk ir iela, nevis zonējums.

S.Gernere – tur ir pieprasīta peldvieta, atpūtas mērķim šī upes mala laba. Te labāk sakārtot vietu.

Diskusija.

L.Čače – ja vietu attīsta, kā atpūtas vietu, jāparedz arī auto stāvvietas.

M.Dzenītis – priekšlikums vēl vērtējams.

S.Gernere – iesniegums tikai no viena cilvēka, jāņem vērā plašākas sabiedrības viedoklis.

L.Čače – tāpat neņemam vērā, atstājam kā vērtējamu izstrādājot 2.-o redakciju, atstājot D3.

L.Čače – 3 tēma – par apbūvējamās teritorijas palielināšanu. Institūcijas - dabas aizsardzības pārvalde un reģionālā vides aizsardzības pārvalde iebilst par apbūves iespējamību. Ir iesniegumi, lai atstātu ūdensmalu.

Tātad 34. – priekšlikums – palielināt apbūvējamo teritoriju, grib Dzs, kas tiek noteikta, ja tiek izbūvētas aizsargbūves pret applūšanu.

Pašreiz mūsu shēmās ir iespējams nedaudz palielināt apbūvējamo teritoriju, ja tiek izbūvēti aizsargdambji.

Iepriekš bija mazāka, vai nebija vispār noteikta. Nav detalizētas iepriekšējās kartes.

Pašreiz noteikta kā applūstoša teritorija. Ir vietas, kur jau sāka būvniecība.

G.Sūna – cilvēkiem tur reāli pieder zeme un grib būvēt? Var paredzēt apbūvi uz pāļiem.

L.Čače – applūst arī ceļi, ceļi var tikt būvēti arī kā aizsargbūves, tie var tikt uzbērti.

S.Gernere – Ezera ielas gals, vai tas ir piebraucams?

Diskusija

L.Čače – grūti noteikt tās applūstošās teritorijas, kas varētu apdraudēt esošās mājas. Nav pietiekami precīzu datu par reljefu. Aizsargbūves pēc pašreizējā likuma var būvēt esošās apbūves aizsardzībai.

Diskusija.

M.Dzenītis – varbūt pasūtīt pētījumu par šo visu.

V.Zvejniece – par pētījumu pilsēta gatavo iepirkumu. Tālākais uz to arī balstīsies.

L.Čače – tālāk iesniegums 36. – līdzīgs – noteikt dzīvojamās apbūves teritoriju. Mazs gabals kā nosacīti apbūvējamā teritorija.

S.Gernere – tur ir mazdārziņi?

L.Čače – daļēji. Nelieli gabali, nosacīti apbūvējami, ja tiek paredzēti dambji esošās apbūves aizsardzībai. Pēc pētījuma šīs daļas varētu tikt koriģētas.

Diskusija.

S.Gernere – neskatoties uz applūstamību Ezera ielas galu vajadzētu attīstīt kā sabiedrībai pieejamu atpūtas vietu, kas dabā jau funkcionē kā tāda.

Diskusija.

L.Čače – ir noteikta īpašā teritorija – ūdensmala, ir noteikts, ko tur darīt.

S.Gernere – vai tur jāparādās dzīvojamai apbūvei? ja var sakārtot plašu vietu atpūtai. Būs žogi.

L.Čače – te vieta pietiekoši, par apbūvējamām varam nosaukt tikai dažas z/gabalu daļas, pārējais paliek kā D2, ir noteiktas ūdensmalu vietas.

M.Dzenītis – vajadzīgs papildinājums visām applūstošajām teritorijām pēc pētījuma.

L.Čače – tāpat – papildināsim pēc pētījuma.

L.Čače – nākošais – no Mežmalas ielas līdz ... Te iesniegumi (9.) – par apbūves blīvuma palielināšanu, samazināt z/gabala minimālo platību (uz 1200 ar 25%). Līdzīgi blakus esošajiem z/gabaliem. Šobrīd PP. Rajonā kopumā ir daudz mazu z/gabalu. Viedoklis vismaz daļēji ņemt vērā, rajonā kopumā izvērtēt minimālo nesadalāmo minim.platību. Patreiz z/gabali ir 3000.(iesniegums no Dāvja ielas). Kvartāls ir daudzveidīgs, kā savrupmāju apbūve ir jau 2 dalīti gabali, pārējie PP.

Jūsu viedoklis?

V.Zvejniece – vajag visur vienu pieeju. Ja PP ir pamatots, tad jāatstāj.

L.Čače – šajā redakcijā mēs vienkārši pārbaudam situāciju.

L.Čače – nākošais – 437. – līdzīga situācija, arī nemainam, jo puse kvartāla ir PP, zemes gabals arī ir liels. Neatbalstam.

L.Čače – tālāk – daudz iesniegumu – dabas teritoriju maiņa uz dzīvojamās apbūves teritorijām – Viņķu 17, Medņu 46, 50 (61.,421.,61.,62.,317)

M.Dzenītis – tie ir privātie īpašumi?

L.Čače – jā. Par PP to varētu, sabiedriskas nozīmes šiem gabaliem nav.

M.Dzenītis – loģiski būtu dzīvojamā teritorija.

L.Čače – pašreiz blakus ir apstādījumu teritorija, pašvaldības gabals.

V.Zvejniece – viedoklis – šī varētu būt zona savrupmājām.

L.Čače – nav motīva noliegt, privāts īpašums, parks nebūs.

V.Zvejniece – paredzam PP.

S.Gernere – dzīvojamos rajonos sabiedriskas vietas vispār neparedzam? Mazie infrastruktūras objektiņi - kafija, veikaliņi?

L.Čače – neviens īpaši negrib.

Diskusija. Šobrīd nav iesniegumu ar vēlmi privātos gabalos ko tādu taisīt.

V.Zvejniece – arī kaimiņu viedoklis svarīgs, paliek šobrīd esošie centri.

L.Čače – pārsvarā iedzīvotāji saka – paldies, neko nevajag.

M.Dzenītis – par atsevišķiem rotaļlaukumiem – arī iedzīvotāju viedoklis, ka neko nevajag.

Diskusija.

L.Čače – drīzāk varētu būt nosacījums, ja ir vēlme veidot nelielu pakalpojumu objektu , saskaņot ar kaimiņiem vai kā citādi.

Diskusija.

S.Gernere – jāpalīdz sabiedrībai saskatīt attīstības iespējas. Iedzīvotājiem ir tikai uz sevi vērsts viedoklis.

Diskusija.

M.Dzenītis – pirmajā redakcijā par sabiedriskajiem centriem daudz diskutējām, tos iezīmējām, tai pat laikā saņēmām iebildumus.

V.Zvejniece – pilsēta ir pateikusi – šis ir tīrais guļamrajons ar privātmājām. Aktīvā dzīve pie maģistrālām ielām. Ir rezervēti 2 pašvaldības sabiedriskās apbūves gabali.

L.Čače – privātīpašnieks ir vērst uz pašpietiekamu dzīvi.sabiedriski objekti sadzīvē bieži traucē. Varētu būt tikai pakalpojumu objekti.

Diskusija.

V.Zvejniece - privātajam investoram sabiedriskās apbūves gabalos ir iespēja būvēt piem. bērnudārzu, skolu.

S.Gernere – cilvēkiem kā sociālai kopai ir arī sociālās vajadzības, ar ko agrāk vai vēlāk nākas saskarties. Aptiekas, veikali un līdzīgi mazie objekti ir vajadzīgi un par to ir jārūnā.

Diskusija.

V.Zvejniece – minimālie centri ir nodrošināti, nav izkaisīti, ir sasniedzami.

L.Čače – varam vēlreiz rajona iedzīvotājiem vaicāt – vai vajag miksēt apbūvi. Pēc pieredzes – reakcija būs negatīva, pieprasījuma nebūs, situācija paliks.

Diskusija.

Lai paliek vēsturiskie punkti.

L.Čače – tālāk iesniegumi 2 lielas teritorijas pašvaldības zemes šobrīd kā apbūvējamas teritorijas PP. Par zonējuma maiņu.

M.Dzenītis – jābūt konsekventiem – ja neatbalstam privātajam īpašniekam zonējuma maiņu, tad arī pašvaldībai to nevaram darīt. Gabali lieli 7 un 10 ha, vai nevajag saplānot arī ielas?

L.Čače - varam noteikt minimālo parcelāciju, šo varam noteikt kā detālplānojuma teritoriju.

Diskusija.

V.Zvejniece – te problēma – nav komunikācijas, arī bioloģiskās izpētes nav veiktas. Veicot vienkāršu sadali pie tehniskā projekta izstrādes var parādīties problēmas.Var atstāt kā nosacījumus, pie kuriem priežu parkam ir detālplānojums vajadzīgs.

Diskusija.

V.Zvejniece – šodien lēmums nav jāpieņem.

Diskusija.

L.Čače – tas var būt nosacījums jau esošajos apbūves noteikumos,(par bioloģisko izpēti).

V.Zvejniece – nosacījumu vajag, ja tas uz šo brīdi ir neapbūvēts zemes gabals.

Visi piekrīt.

L.Čače – tālāk iesniegums no Mežmalas ielas - neapmierinātība par kapsētas paplašināšanu, konkrētāk – tuvumu dzīvojamai teritorijai.

M.Dzenītis – mana doma bija Mežmalas ielas malā pretī esošajām attīrīšanas iekārtām.

Ģ.Brambergs – kapu paplašinājums tur nav piemērots dēļ gruntsūdeņiem. Jādomā par krematoriju.

Pārējo viedoklis – jāmaina zonējums

V.Zvejniece – visi esošie kapi Jūrmalā šodien jauniem apbedījumiem praktiski ir slēgti.

Diskusija.

V.Zvejniece – problēma tiek risināta. Šobrīd jau izstrādāts detālplāns un tehniskais projekts Mežmalas ielas kapiem.

L.Čače – Latvijas valsts ceļi uztraucas, ka ceļu aizsargjosla ir kapu teritorijā, mēs viņus mierinām, ka no tā nekas nemainās.

S.Gernere – tomēr jāņem vērā iedzīvotāju neapmierinātība, par kapu novietojumu pilsētas teritorijā.

V.Zvejniece – svarīgi, ka šeit jau ir vēsturiskā kapu vieta. Priedainē ir glabāti arī dzīvnieki. Nebūtu pareizi tur tagad glabāt cilvēkus.

Diskusija par to kā cilvēkiem tur blakus dzīvot.

Tālāk no dzīv. apbūves liekama kapliča.

L.Čače – plašu tautas protestu nav. Teritorija tomēr ir diezgan tālu no dzīvojamām mājām.

S.Gernere – svarīgi ir apzināt riskus un iespējamās sekas vietas izvēlei.

M.Dzenītis – visus apmierināt nav iespējams.

Ģ.Brambergs – riski ir izvērtēti, izvēlētajā vietā ir visi nosacījumi. Pārāk izvērst kapu teritoriju nevajadzētu.

V.Zvejniece – nevar teikt, ka ar plānoto mēs pārāk ejam virsū dzīv. teritorijai. Tas jau ir maksimāli attālināts un, ņemot vērā pilsētas gruntsūdeņus, nav daudz tādu vietu, kur varētu plānot kapus.

Diskusija par krematoriju kapu teritorijā. Krematoriju vajag.

L.Čače – ņemsim vērā.

L.Čače – tālāk – 553. Tērces15. Iesniegums PP mainīt uz savrupmāju apbūvi. Nav atbalstīts.

L.Čače – nākošais – Kalnu 19 – cilvēki jautā par meloriācijas un kanalizācijas sistēmas uzlabojumu. Ir skaidrojums.

Arī Kalnu iela 1 jautā par meloriāciju.

L.Čače – 276.,438.,461 – iebildumi, par to, ka dabas teritorija mainīta uz sabiedrisko. Tā ir baznīcas zeme. Draudze grib dzīvojamo apbūvi, apkārtējie īpašnieki – dabas teritoriju.

Diskusija.

S.Gernere – draudzes sevi uztur knapi. Realizējot savus īpašumus tās nodrošina savu eksistenci. Te skaidri redzama tālākā vēlme pārdot.

M.Dzenītis – šeit jāņem vērā arī tas, ka baznīcai par saviem īpašumiem nav jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis, turpat līdzās pensionāri līdzīgā situācijā ar zemes gabaliem, kurus nevar izmantot un attiecīgi arī pārdot, maksā no pensijas. Kāpēc baznīcai jānāk vairāk pretī, kā parastiem iedzīvotājiem?

Diskusija.

L.Čače – jautājums – vai atbalstīt apbūvi vai atstāt kā dabas teritoriju?

Diskusija.

S.Gernere – lai maina un dara, ko grib.

L.Čače – apkārtējie nebūs sajūsmā, ja mainīsim uz dzīvojamo, bet vai tas jāņem vērā?

Diskusija. Varētu būt arī PP, bet ir lapu koki. Kāda tur varētu būt apbūves intensitāte?

S.Gernere – ejam pretī ar nosacījumiem.

L.Čače – tātad – savrupmāju apbūve (20%) un detālplānojuma teritorija ar biotopu izvērtējumu.

L.Čače – tālāk – ūdensmalai ir precizēti izmantošanas noteikumi. Iesniegums par to, ka vēlētos attīstīt atpūtas teritoriju (rāda kartē). Tur vērtīga pļava ar biotopu. Esam atbalstījuši.

Diskusija.

Varbūt arī šī ir detālplāna teritorija – Sienāžu 15.,17.,19. – z/gabali nav iekļauti īpašajā zonā ūdensmala. Iesniegums 356.(I.Pūķe).

S.Gernere – vai pilsētai tur vajag kaut ko attīstīt?

L.Čače – pēc iesnieguma nav zināms, konkrētais mērķis.

Diskusija.

Tad nosakam teritoriju mazāku, detālplānojumu obligātu.

L.Čače – šeit vēl 112.VVD., LRRP – iebildumi pret applūstošām teritorijām. Ar to šo teritoriju esam beiguši.

L.Čače – nākošā daļa 7. Jaundubulti. Iesniegumi ar neapmierinātību ar satiksmes mezglam un pievadceļiem rezervēto teritoriju. Tur tā ir samazināta iespēju robežās. Jādomā par iespējamo kompensāciju. Satiksmes infrastruktūrai rezervētās joslas nogriež privāt īpašuma daļu.

M.Dzenītis – vajadzētu dalīto zonējumu ar mazākiem nodokļiem, jāskatās, kā to kompensēt. Varbūt izmainīt zemesgabalu formu, izmantojot blakus gabalu.

Diskusija.

V.Zvejniece – tā ir kompensējamā zeme, koriģējot robežas gabalam, kur ir virsū satiksmes infrastruktūras josla.

L.Čače – nosakam jaunu īpašo zonu ~ apbūves izpētes teritorija.

V.Zvejniece – rezervēt teritoriju, kur koriģē robežu kā kompensāciju.

L.Čače – labs risinājums.

L.Čače – tālāk – 347. – iebildumi par sarkanām līnijām. Prasīta kompensācija Slokas 69d daļai . Diskusija. Varbūt kompensēt šo teritoriju ielas otrajā pusē.

L.Čače – tas ir detālplānojuma jautājums, jo sarežģīta īpašuma konfigurācija un arī satiksmes mezgls.

M.Dzenītis – nav skaidrs, ko te grib attīstīt. Vajag citu zonu nevis attīstības teritoriju.

L.Čače – piekrist. Arī LRRVP nepiekrīt attīstības teritorijai kā neskaidram izmantošanas veidam.

M.Dzenītis – te lietderīgi precīzāk formulēt izmantošanu.

Diskusija.

L.Čače – apbūves augstums ir 5 līdz 20 stāviem.

G.Sūna – šī vieta prasās pēc lokāla plānojuma, kas veiks detālplānojumu?

Ģ.Brambergs – arhitektu viedoklis, ka te varētu ar detālplānojumu precizēt apbūves rādītājus.

V.Zvejniece – Privātiem šobrīd nav interese par šo zonu. Ja nezina, ko grib, īpašnieks nav gatavs darīt neko. Ja detālplānu ierosina pašvaldība, tad tas parasti beidzas ar neko, jo nav konkrēta mērķa.

Diskusija. Vajag analizēt kopā gan ainavu gan funkciju. Īpašnieki šobrīd nogaida situāciju.

G.Sūna – vajag arī ieskicēt ceļus.

V.Zvejniece – ieskicēšana neko nedod. To risina detālplānā.

M.Dzenītis – priekšlikums izvērtējams, jautājums par attīstības teritorijām.

V.Zvejniece – iesniegums no futbola kluba par to, ka nepatīk kempingi.

M.Dzenītis – Slokā jau ir futbola laukums, vai vajag vēl? Multifunkcionāla arēna būtu kas cits.

L.Čače – iezīmētās D3 un kempings nav applūstošas, tās ir pļavas. DAP ir iebildumi par kempingu izvietojumu, bet tas ir plānots blakus D1.

Diskusija.

G.Sūna – vai šo saucam par jauno pilsētas centru? Tad nepieciešama plānošana vias rajona kontekstā.

L.Čače – šobrīd neredzam risinājumu. Jāņem vērā rīdzinieku pieeja ar lokālo plānojumu un telpisko kompozīciju. Tur gan redzamākas attīstītāju vēlmes.

G.Sūna – vai tā ir pilsētas iniciatīva? Vai tā nevar arī Jūrmalā?

Diskusija.

Ģ.Brambergs – Tā pirmkārt ir problēma, kas saistīta ar tilta būvniecību. Ir teritorija, kas tam paredzēta, bet nav sadalīti zemesgabali.

Diskusija.

G.Sūna – šeit attīstības virzieni - vēlamais – Jūrmalas mazā Manhetena, nevēlamais - katrs savu mazo gabaliņu būvē uz augšu, neskatoties, kas apkārt. Vajag paredzēt parciņus, skvērus.

Diskusija.

L.Čače – otro redakciju izstrādājot vajadzētu profesionāļu diskusiju par šo jautājumu.

V.Zvejniece – diskusijai jābūt ar īpašnieka klātbūtni. Pašreizējā plānā jau bija daudzstāvu līdz 12. Var jau tagad ar detālplānu būvēt.

M.Dzenītis – vajadzētu vadīties pēc pieprasījuma. Var būt arī daudzstāvu daudzdzīvokļu mājas.

Diskusija.

Ģ.Brambergs – investori gaida tiltu. Jāļauj izveidoties tilta un maģistrāles vietai.

L.Čače – darbības secība –

- tilta vieta,

- pārējās teritorijas precizēšana.

M.Dzenītis – ja zināms, kāds būs tilts, var plānot arī teritoriju tālāk.

S.Gernere – attīstības perspektīve tomēr jāredz.

Diskusija.

L.Čače – šajā redakcijā ir plašākas iespējas attīstīt dzīvojamo teritoriju.

M.Dzenītis – kas vēl šai daļā?

L.Čače – samazināt maksimālo augstumu no 5, 10, 12. Mums ir pat 20. Jo tālāk no upes jo lielāks arī atkarība no z/gabala lieluma.

S.Gernere – kāpēc tieši 20? No kura stāva var jūru redzēt? Cilvēki pērk vidi.

Diskusija.

Ģ.Brambergs – arhitektu viedoklis ir samazināt minimālo stāvu skaitu. Vienīgais pilsētas rajons, kur to var darīt.

L.Čače – princips precizējams detālplāņos, projektos. Plānots – 5.stāvi tuvāk upei, tālāk 10, vēl tālāk- līdz maksimumam.

V.Zvejniece – vai ir jēga likt maksimālo uz esošajām daudzdzīvokļu mājām?

Diskusija.

L.Čače - piekrt. Te vēl tilta trase jāpieslēdz. Karte jākorrigē.

Tālāk skatam daļu 5.

Miera iela – jautājums par funkcionālo zonējumu un apbūves parametriem. Lūgums noteikt teritoriju uz savrupmāju apbūvi. Bija 3 zemesgabali – mazstāvu.

Diskusija.

Atstājam savrupmāju apbūvi.

L.Čače – nākošais – 386. – par zonējumu – lūgums atļaut mazstāvu dzīvojamo apbūvi. Tā arī atstājam.

479. – jautājums par meloriāciju. Skaidrojums ir sniegts.

57. – tehniskais teritorijas zonējums mainīts uz JRD. (Latvenergo terit.)

Diskusija.

L.Čače - Rīgas 51(38) – ir detālplānojums, parametri nav iekļauti teritorijas plānojumā. Jūsu viedoklis?

M.Dzenītis – vai parametri ir atšķirīgi?

K.Pētersone – detālplānojumā noteikti 30%, šeit – 20%. Iebildumi par blīvumu. Grib iekļaut detālplānojuma parametrus terit. plānojumā.

Diskusija.

V.Zvejniece – jāskatās stāvu skaits. Pēc jaunā atļauts mazāks blīvums, bet vairāk stāvi. Ja viņi grib lielāku blīvumu, tad stāvu skaits mazākais.

Diskusija.

M.Dzenītis – noraidam?

R.Ansule – blakus Rīgas 49 ir apstiprināts detālplānojums. Jāskatās kopā.

S.Gernere – cik stāvi plānoti?

V.Zvejniece – 3. Plānoti dzīvokļi. Tas ir iepriekšējā plāna risinājums.

Diskusija.

L.Čače – noraidam.

L.Čače – tālāk – Nomales iela – lūgums palielināt apbūves augstumu līdz 3,5 stāviem. Mūsu viedoklis – atbalstīt. Pašlaik 2,5.

M.Dzenītis – noraidam, augstums paliek 2,5 stāvi.

L.Čače – Jaunā iela 64, Teātra 58 (365., 372., 373.) – mainīts uz jauktu darījumu. Iesniegums uz jauktu dzīvojamo, lai būtu arī dzīvojamā funkcija. Ir arī detālplānojums.

V.Zvejniece – šaurā z/gabala daļa praktiski nav izmantojama.

M.Dzenītis – priekšlikums – dabas pamatne.

V.Zvejniece – jāskatās pēc detālplāna, ir dzīvojamā. Ir privātie gabali.

M.Dzenītis – šie gabali īpaši jāvērtē.

L.Čače – pašreiz darījumu un ūdensmalas.

V.Zvejniece – varētu būt tikai ūdensmala. Īpašniekam jāmaksā nodoklis kā par apbūves zemi, bet patiesībā tā ir rajona peldētava.

M.Dzenītis – vērtējam atbilstoši detālplānojumam ar domu mainīt uz sabiedrisko vai dabas pamatni.

L.Čače – pašreiz ir darījumu teritorija un ūdensmala.

V.Zvejniece – pietiek ar ūdensmalu.

L.Čače – plānā varam paredzēt - dabas teritorija ar ūdensmalas iespējām.

Diskusija.

L.Čače – Teātra 67a. Faktiskais blīvums pārsniedz atļauto 30%. Grib mainīt uz mazstāvu MDz, kā brīvo teritoriju izmantot blakus z/gabalus, kas ir viņu īpašumā.

Neatbalstam.

Diskusija.

L.Čače – Rīgas 4a – iebilst pret ūdensmalu un lūgums palielināt apbūves augstumu līdz 15m. Neatbalstam.

K.Pētersone – iesniegums par nosacījumu maiņu - objekta saskaņošanas noteikumiem uz ūdens novietotiem objektiem.

L.Čače -esam piestrādājuši pie šiem nosacījumiem.

K.Pētersone - Ūdensmalās potenciāls ir vislielākais, bet ir tauvas josla.

Vai pašvaldībai ir doma veidot pastaigu joslu gar upi?

Diskusija.

Ģ.Brambergs – ir vietas, kur tauvas josla ieiet privātīpašumā.

V.Zvejniece – nav iespējams izveidot nepārtrauktu taku.

Ģ.Brambergs – vienīgi uz pāļiem vai pontoniem.

S.Gernere – īpašumi nav labi apsaimniekoti.

Diskusija par gabaliem Rīgas 6 un 8.

V.Zvejniece – pašvaldība plāno autostāvvietu. Varētu arī laivu piestātnei.

M.Dzenītis – patreiz laivu piestātnes vietā māja pēc skata kā dzīvojamā(funkcija kafejnīca, viesu nams).

Ko nozīmē ostas teritorija? Kafejnīcas pieļaujamas? Vai visu šo z/g iekļaut ūdensmalu teritorijā?

Diskusija.

L.Čače – ūdensmala te faktiski lieka. Tātad neatbalstam palielināt apbūves augstumu.

Tālāk – krastmala, nosacīti neapbūvējamas teritorijas. Iebildumi pret dambjiem un būvniecību.

Neatbalstam.

L.Čače - Tālāk daļa 4 . Lielupe, Bulduri.

Tiltu, Buru, Stendes, Vienības – lūgums apbūves blīvumu palielināt līdz 30%.

Diskusija. Vēsturiski mazi gabali, neregulārs dalījums.

Vēl vērtējam.

V.Zvejniece – tādu rajonu var noteikt līdz pat Viestura ielai.

L.Čače – tālāk – Viestura 8 grib daudzdzīvokļu mājas (285,454). Neatbalstam.

Diskusija.

Ģ.Brambergs – te labāk sabiedriskais centrs.

V.Zvejniece – daļa dzīvojamā jau ir atļauta

L.Čače – fiksējam

S.Gernere – jāskata tilta abas puses.

L.Čače – prasības tilta mezglu skatīt kopā, doma to ielikt apbūves noteikumos.

L.Čače – tālāk – Ķemeru 76/84. Ir plaša sabiedriskās apbūves teritorija.

Nomnieks vēlas dzīvojamo māju.

Diskusija.

Neatbalstīt. Prioritāte – dārzkopības vidusskola.

L.Čače – Dārzkopības 20 vēlas mainīt uz JDz (DzSvietā) un JD (D3 vietā). Atsaucas uz detālplānojumu.

V.Zvejniece – pēc esošā plāna darījumu objekti, varēja būt arī savrupmāju apbūves teritorijā.

Detālplānā apkārtējie nepiekrita. Dalītais zonējums ir arī šobrīd. Viedoklis dalītu arī atstāt.

L.Čače – savrupmāju vai jauktā dzīvojamā?

Diskusija. Paliek zaļā zona un jauktā dzīvojamā.

L.Čače – tālāk – 453 – ir noteikta apstādījumu teritorija. Iedzīvotāji tā arī grib. Iebilst pret D3. Atbalstam.

L.Čače – tālāk – Rīgas un... grib mainīt jauktu dzīvojamās apbūves teritoriju. Tagad PP.

M.Dzenītis – kā PP arī nav labs.

Diskusija.

L.Čače – tāpat jaukta dzīvojamās apbūves teritorija.

L.Čače – tālāk – Brīvības 88 –atjaunots īpašums, daļu aizņem garāžas. Grib atdalīt gabalu savrupmājai.

Minimālā z/gabala platība dalīšanai – 3600. Tā tas nav reāli iespējams.

V.Zvejniece – normāla, atbalstāma vēlme. Nosakot tehnisko zonējumu gar Jelgavas ielu un nodalot garāžas, to var atdalīt.

L.Čače – piekrīt, tas ir individuāls gadījums.

L.Čače – tālāk – Brīvības 64. PP grib mainīt uz savrupmāju teritoriju. Neatbalstam.

L.Čače – tālāk – Indrānu 3. Blīvums par mazu (363.,364.)

Diskusija.

L.Čače – tas nav atrisināms. Neatbalstam.

Šodien viss

Sanāksmi slēdz: 14.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

I.Rozenberga

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 1

2011.gada 17.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos; Darba grupas vadītājs;*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
G.Jubele, *Pašvaldības ipašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
G.Sūna, *Arhitektu savienības pārstāvis;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvā padomes pārstāvis;*
N.Balgalis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
L.Čače, *SIA Grupa93.*

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
V.Vītolīšs, *Domes izpilddirektors;*
S.Gernere, *Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;*
A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 15.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

M.Dzenītis nosaka darba grupas sanāksmes kārtību:

1. Grupa 93 izklāsta nelielu prezentāciju par izmainītajiem teritorijas zonējumiem.

2. Jāsaskaņo grafiks par nākamajām darba grupas sanāksmēm.

Saeimā drīz tiks pieņemts jaunais teritorijas plānojuma likums, tādēļ maksimāli ātrāk jāvirzās uz priekšu ar Jūrmalas attīstības plānu.

L.Čače izsakās, ka nav atšķirības vai teritorijas plānojumu pabeidz ar veco likumu vai jauno.

Pēc jaunā likuma atšķirība ir tikai procedūrā, administrēšanas jautājumos nekas netiek mainīts.

Prezentē, kas mainījies attīstības plānā pēc pēdējās tikšanās.

1. Izslēgtas KA teritorijas, skaidri nosakot kūrortu, kā Jūrmalas pilsētas prioritāti.
2. JK teritorijā ir noteikts, ka ir pieļaujama arī dzīvojamā funkcija. Kopplatībā 40% dzīvojamai funkcijai, 25% kūrortam`.
3. Mainīta pieeja, skatījums pludmalei, pludmales tēlam, promenādes tēlam.
4. Pārskatīta ūdensmalas sistēma.
5. Praktiski uz pusi samazinātas ir kempingu teritorijas.
6. Visā teritorijā, izņemot Kaugurus, pamatā ir 5.stāvu apbūve.

M.Dzenītis izsakās, ka līgums tiks slēgts ar tehnisko universitāti, kura izstrādās pētījumu par dabas teritorijas noteikšanas lietderību.

G.Sūna jautā, kā šis pētījums sasaistīsies kopā ar attīstības plānu?

M.Dzenītis atbild, ka pētījuma rezultāti tiks ierakstīti apbūves noteikumos.

Darba grupas sanāksšanas laiki:

22.novembrī – plkst.15.00

23.novembrī – plkst.14.00

24.novembrī – plkst.15.00

25.novembrī – plkst.14.00

S.Vīksniņa jautā, kāda būs galīgā attīstības plāna pieņemšanas procedūra?

M.Dzenītis atbild, ka decembrī ar domes lēmumu ir jānosaka par plānoto plāna galīgo redakciju.

V.Zvejniece izsakās, ka darba grupai izskatot esošos jautājumus būs skaidrs viedoklis par attīstības plāna galīgās redakcijas pieņemšanu vai tā pilnveidošanu.

Vārnukrogs

Ostas teritorija ir noteikta kā Jaukta darījuma teritorija.

Apbūves blīvums ir palielināts līdz 12-15%.

G.Grūba jautā, ko tas maina un lūdz pamatot apbūves blīvuma palielināšanu.

L.Čače atbild, ka pamatojums ir daudzie iedzīvotāji iesniegumi, apbūves blīvuma palielināšana iedzīvotājiem nepieciešami, lai varētu labāk apsaimniekot zemesgabalus, lai varētu legalizēt esošo apbūvi.

S.Vīksniņa jautā, kādi ir kritēriji Vārnukrogā esošo ēku legalizācijai?

V.Zvejniece atbild, ka legalizēt esošo apbūvi drīkst, ja to atļauj apbūves blīvums, izstrādājot tehnisko projektu. Legalizācija nenosaka to, ka drīkst visu, kas ir sabūvēts likumīgi legalizēt.

G.Grūba jautā, kas notiek ar apbūvi pie Baltās kāpas?

L.Čače atbild, ka Baltā kāpa ir aizsargjoslas teritorijā – liegumā.

Priedainē pie upes koriģēta ūdensmala, netiek noteikta gar zemesgabalu Priedaine 2204.

Zemesgabalam Priedaine 0203 vairs netiek paredzēta kempinga teritorija, bet noteikta Dabas teritorija.

Zemes vienībām Babītes ielā 1D un Babītes iela 1C no mainīts zonējums no JRD uz JDz zonējumu. Noteikta 3.5 stāvu apbūve.

Zemes vienībām Bražciems 29Fb un Bražciems 1305 noteikta Dabas pamatnes teritorija.

G.Sūna jautā, vai ūdensmalu pavilkt vairāk, atļauto izmantošanu pielikt?

V.Zvejniece atbild, ka tur ir paredzēta piestātne.

Zemes vienības Bražciems 0701 daļa noteikta uz JK teritoriju, daļa uz D2.

Zemes vienībām Bražciems 0501 un Bražciems 0502 ir priekšlikums attīstīt kempingu.

M.Dzenītis izsakās, ka šīm zemes vienībām ir spēkā esošs detālplānojums.

L.Čače atbild, ka augstums kempingiem paredzētsne augstāk par 8m.

Gar minētajām zemes vienībām pagarināt ūdensmalu.

Lašu ielas galā samazināt būvju augstumu līdz 5 stāviem, pārējā detālplānojuma teritorijā 3.5 stāvi.

M.Dzenītis jautā viedokli, vai ir lietderīgi atstāt 5 stāvus?

Ģ.Brambergs izsakās, ka biznesa attīstībai ir nepieciešama augstāka apbūve.

G.Sūna izsakās, ka arī viņš ir par augstāku apbūvi.

M.Dzenītis izsakās, ka viņa priekšlikums ir samazināt.

S.Vīksniņa izsakās, ka viņas priekšlikums ir samazināt.

Ģ.Brambergs izsakās, ka, ja gribam attīstīt ostu, tad 5 stāvi obligāti nepieciešami. Reāli tur noteikti būs augstāka apbūve par 3.5 stāviem.

M.Dzenītis izsakās, ka, ja būs tāds priekšlikums, ka nepieciešams augstāks stāvu skaits, tad tas tiks nomainīts ar lokālplānošanu.

Atstāt visu uz 3.5 stāviem.

M.Dzenītis aizrāda Grupai 93, ka joprojām ir pazudusi viena no Jūrmalas salām.

L.Čače atbild, ka tiks ņemts vērā un sala būs parādīta.

Zemes vienības daļa Tīklu ielā 10 ir noteikta par D2.

Zemes vienībām Vikingu ielā 35 un Vikingu ielā 37 nomainīts zonējums no JD uz JDz.

Blakus minētajām zemes vienībām tiek noteikta dzīvojamā funkcija.

Zemes vienībai Vikingu iela 19 tiek noteikta K teritorija.

Zemes vienībai Vikingu ielā 40A tiek paplašināta Tehniskā apbūves teritorija.

M.Dzenītis jautā, vai nav jāiezīmē plānojamo ostas teritoriju, ja nepieciešams mainīt robežas?

Ģ.Brambergs izsakās, ka tas nav nepieciešams.

Ostas teritorija

G.Grūba jautā, kādi ir apbūves blīvuma %?

L.Čače atbild, ka tas būs redzams pārskatā.

G.Grūbe jautā, vai Varkaļu kanālā nekas nav mainījies?

V.Zvejniece atbild, ka tur no esošā nekas nav mainījies.

G.Grūba izsakās, ka viņš jau tagad redzot pārkāpumus.

Ģ.Brambergs izsakās, ka no Jūrmalas aizsardzības biedrības skatījuma tie ir pārkāpumi, no likuma viedokļa, tie nav pārkāpumi.

Zemes vienības daļai Buļļuciems 1202 ir noteikta stāvvieta.

V.Zvejniece atbild, ka detalizēti bija noteikts cik autobusi un automašīnas var novietot uz minētā laukuma.

Kvartālā starp 18.līniju, Bulduru prospektu un 20.līniju mainīta savrupmāju struktūra. Augstums, apbūves principi nemainās.

Zemes vienībai Lielupe 1015 ir noteikts zonējums D2.

V.Zvejniece izsakās, ka arī pašreiz šī zemes vienība ir DP.

G.Sūna izsakās, ka gar Kalpaka prospektu nevajadzētu neļaut mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Iedzīvotājiem uzlabotos dzīve.

G.Grūba jautā, kādēļ viņiem dzīve uzlabosies ja būs mazsstāvu daudzdzīvokļu apbūve? Lūdzu argumentus.

Ģ.Brambergs izsakās, ka, tādēļ, ka tiks attīstīta infrastruktūra.

G.Grūba izsakās, ka šiem iedzīvotājiem nekas cits neatliks kā tikai griezties tiesā.

Ģ.Brambergs izsakās, ja iedzīvotājiem nav nepieciešama sakārtota infrastruktūra tad jau viņiem arī ceļi nav nepieciešami. Pilsēta nevar attīstīties, ja netiek sakārtota.

Zemes vienības daļai Lielupe 5401 gar meža prospektu noteikts zonējums DzM.

M.Dzenītis izsakās, ka šāds zonējums zemes vienības daļai ir nepieciešams pilsētas attīstībai.

G.Sūna izsakās, ka šādu zonējumu nevajadzētu noteikt, lai viss paliek mežs. Ar šo mēs pārkāpjam norunu, ka lielos meža masīvus mēs atstājam tādus kā tie ir pašreiz. Vai nevar attīstīt šādas ieceres tajos zemesgabalos, kuri ir aizauguši un nav sakopti?

Ģ.Brambergs izsakās, ka ja iedzīvotāji ir neapmierināti ar to, ka tiek paredzēta jauna apbūve tad viņiem jārēķinās ar to, ka priekšdienās nenotiks nekāda pilsētas attīstība un tajā visā zaudētāji būs paši iedzīvotāji.

M.Dzenītis izsakās, ka šajā plānojumā jāparedz arī jaunas teritorijas, kurā varētu veikt attīstību.

S.Vīksniņa jautā, kādas ir vērtības, kā tās tiks noteiktas?

M.Dzenītis atbild, ka to izvērtēs tehniskās universitātes pētījums. Ja izvērtējums būs negatīvs tad šajā vietā šis zonējums nevarēs būt.

S.Vīksniņa izsakās, ka nepieciešams arī izvērtēt psiholoģisko, kultūrvēsturisko aspektu un citus kritērijus. Ir jāsaprot, vai šie meža rajoni ir vērtīgi vai nav.

G.Sūna izsakās, ka šādā mežā varētu atļaut mainīt zonējumu tikai tad, ja nepieciešams būvēt pilsētai stratēģiski ļoti svarīgu objektu. Varbūt šādus būvniecības platības var paredzēt kādās izbijušās rūpniecības teritorijās?

Nolemts gaidīt izvērtējumu un tad ja būs nepieciešams tad mainīt no DzM atpakaļ uz DP.

Kvartālā gar Vikingu ielu 7807 ir izveidots daudzveidīgs zonējums.

G.Sūna jautā, vai kvartālam gar P.Stradiņa ielu nevajadzētu paplašināt sarkanās līnijas lai nebūtu apbūve līdz ar ielu?

L.Čače atbild, ka atkāpi apbūvei var noteikt.

M.Dzenītis izsakās, ka to varētu noteikt tāpat kā tas ir noteikts Kauguros.

V.Zvejniece izsakās, ka ir jānoskatās prezentācija, vai tur to var izdarīt.

Zemes vienībās Kr.Barona ielā 29, Kr.Barona ielā 30, Kr.Barona ielā 31, Kr.Barona ielā 32 zonējums nomainīts uz JDz.

Teritorijās ar zonējumu 4JD1 apbūves augstums samazināts lielajiem objektiem.

G.Sūna jautā, kādēļ pie Lielupes skolas ir noteikts D3, vajadzētu pārlīkt uz D2.

M.Dzenītis izsakās, ka vajadzētu atstāt kā ir D3, jo tas nosaka, ka tur varētu būt sakopts parks. Norisinās diskusija par apbūvi parkos.

Nolemts atstāt D3, parkos pie zonējuma D3 atļauto 5% apbūvi noteikt uz 3%.

Zemes vienībām Bražciems 29Fb un Bražciems 1305 mainīt no zonējuma D2 uz zonējumu D3.

Ģ.Brambergs iesaka Grupai93 plānā zilo līniju izstrādāt plānāku, lai varētu redzēt ielas.

V.Laiviņš to ņems vērā.

G.Sūna jautā, vai ir izstrādāts, kas būs zemes vienībā Dzintari 9001?

V.Zvejniece atbild, ka, ja apstiprināsies, ka tur ir nepieciešams dambis tad mazdārziņu teritorijas daļu varēs apbūvēt.

Zemes vienībām Emīlijas ielā 16 un Ošu ielā 1/3 mainīts zonējums no JDz uz JRD.

Piestātnes var izbūvēt.

M.Dzenītis norāda Grupai93, ka no Vienības prospekta līdz 13.līnijai ir pazudusi promenāde.

L.Čače atbild, ka tas tiks salabots.

Gar Jomas ielu noteikts Darījumu zonējums.

Ir sajaukti zonējumi: zemes vienību Rembats ielā 4 labot uz darījuma zonējumu, zemes vienību Turaidas ielā 15 labot uz Kūrortu.

Zemes vienībai Dzintari 1009 no zonējuma D3ir nomainīts uz zonējumu K1.

G.Grūba izsakās, ka kūrorta teritorijai 45% apbūves blīvuma ir par daudz.

M.Dzenītis atbild, ka ja vēlamies attīstīt kūrortu tad 45% apbūves blīvuma nav par daudz.

G.Sūna iesaka ierakstīt īpašus nosacījumu – nedrīkst apbūvēt kāpas zonu.

G.Grūba jautā, kas bija pirmajā redakcijā?

M.Dzenītis atbild, ka D3. Šajā zemes vienībā ir ūdens urbums.

G.Ušpele iesaka nekādā gadījumā neatļaut kūrortu kopā ar dzīvokļiem un iesaka šim zemesgabalam noteikt zonējumu K1.

Mainīt uz K1, stāvu augstums -2.5 stāvi.

Par promenādi detalizēti tiks aprakstīts apbūves noteikumos.

S.Vīksniņa jautā, kas šobrīd ir ar promenādi?

L.Čače iesaka visiem klātesošajiem apskatīt un sniegt savu viedokli par šajā teritorijā nepieciešamo – vai liekam teltis, vai ēkas uz pāļiem utt.

Darba grupā norisinās diskusija par nepieciešamo promenādē.

Zemes vienībai Dubulti 0102 pēc domes priekšlikuma zonējums KA nomainīts uz zonējumu K1.

M.Dzenītis izsakās, ka šis ir viens no nedaudzajiem pašvaldības īpašumiem, kurš paredzēts investoru piesaistīšanai, viesnīcu attīstībai. Šādas teritorijas ir nepieciešamas, ja saeima lems par kūrorta statusa piešķiršanu.

Zemes vienībām Strēlnieku prospektā 28, Poruka prospektā 5 un Dubulti 2710 no zonējuma SA2 nomainīts uz zonējumu K2.

Kvartāls gar Slokas ielu un Lielupi nomainīts viss uz JD.

Pagarināt noteikto ūdens malu pāri Salu ielai, kā tas bija noteikts pirmajā redakcijā.

Druvciemā pie esošā nostiprinājuma nav nepieciešams norādīt ūdensmalu.

Sanāksmi slēdz: 13.35

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 2

2011.gada 22.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos; Darba grupas vadītājs;*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
G.Sūna, *Arhitektu savienības pārstāvis;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvā padomes pārstāvis;*
N.Balgalis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
L.Čače, *SIA Grupa93.*

Sanāksmē nepiedalās:

E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
V.Vītoliņš, *Domes izpilddirektors;*
S.Gernere, *Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;*
A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 15.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

M.Dzenītis izsakās, ka uz vienu darba grupas sanāksmi tiks uzaicināti zinātnieki, kuri veic pētījumu par teritorijas plānu un uzņēmēji.

L.Čače izklāsta, ka 8. rajonā izmaiņas ir minimālas.

7. Atstātas Dabas pamatnes. (Grafiskajā pielikumā Nr.1)
8. Paplašināta kapsētu teritorija. (Grafiskajā pielikumā Nr.2)
9. Samazinātas ūdensmalas.
10. Mainīta teritorija atbilstoši detālplānojumam.
11. Mainīts zonējums (Grafiskajā pielikumā Nr.4)
12. Ja tiek izbūvēts krasta stiprinājums, tad ir noteikta apbūve. (Grafiskajā pielikumā Nr.5)

M.Dzenītis jautā, vai saskaņā ar iesniegumu par golfa laukuma izbūvi nevajadzētu noteikt zonējumu D3? (Grafiskajā pielikumā Nr.6)

L.Čače atbild, ka jāizvērtē vērtīgo pļavu robežas un vai tas ir savienojams šādu bioloģisko daudzveidību.

J.Artemjevs izsakās, ka nav informācijas, ka šajā vietā ir veikta bioloģiskā teritorijas izpēte. Dabā tā ir slapja, golfa laukums bez dambja izbūves nevar tur pastāvēt. Iespējams, ka daļu var izmantot.

N.Balgālis izsakās, ka šī teritorija golfa laukumam ir par mazu.

I.Vicepa izsakās, ka kaut kas no šīs teritorijas pļavām ir jā saglabā tad golfa laukums šajā teritorijā nesanāks.

Nolemts šo jautājumu pārskatīt.

Nolemts uzlikt ūdens malu (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.7)

13. Pēc sabiedrības ierosinājuma nomainīts zonējums (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.8)

L.Čače izklāsta, ka 9.rajona izmaiņas:

1. Darījuma teritorija nomainīta uz Dabas teritoriju, kaimiņu viedoklis. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.9)

2. Noteikta Kūrorta teritorija. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.10)

M.Dzenītis izsakās, ka šajā zemesgabālā bija jautājums par līgumu, jāizskata līgums vai drīkst mainīt zonējumu. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.11)

G.Jubele atbild, ka šis jautājums tiks izskatīts.

3. Nomainīts no Darījuma teritorijas uz Kūrorta teritoriju (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.12)

4. Nomainīts atbilstoši iesniegumam uz JDz teritoriju. (Grafiskajā pielikumā 2, Nr.13)

5. Nomainīts uz 9DzP teritoriju (Grafiskajā pielikumā 2, Nr.14)

M.Dzenītis jautā, kāda pamatojums ir šādai zonējuma maiņai? Vai ir veikta kāda izpēte, ka tas ir nepieciešams. Komunikācijas jau tur ir.

G.Grūba jautā, kam pieder šis zemesgabals?

M.Dzenītis atbild, ka valstij vai pašvaldībai.

G.Jubele atbild, ka tas ir nepieciešams, lai pašvaldība varētu veikt zemesgabalu maiņu, kā piemēram, zemes vienībai zem muzeja, mūzikas skolas un vēl ļoti daudzām zemes vienībām ar kuru īpašniekiem ir noslēgti nomas līgumi. Noma pašvaldībai ir ļoti dārgs process.

V.Garoza izsakās, ka ja ir komunikācijas tad tā jau ir liela vērtība.

G.Grūba jautā, vai Jūs tiešām domājat, ka šie zemesgabali tiešām tiks atdoti īpašniekiem?

V.Zvejniece atbild, ka viņa ir pārliecināta, ka šie zemesgabali tiks piedāvāti apmaiņai.

L.Čače izklāsta, ka 10.rajona izmaiņas:

1. Mainīts apbūves augstums – maksimāli 5 stāvi.
2. Noteikta K2 teritorija (Grafiskajā pielikumā, Nr.15)
3. Paplašināta kempinga teritoriju (Grafiskajā pielikumā, Nr.16)
4. Noteikta intensīvā pludmale (Grafiskajā pielikumā, Nr.17)

G.Grūba izsakās, ka žēl, jo pazudis pludmale.

I.Vicepa jautā, vai kempinga teritorijās nevajadzētu ieviest atsevišķu zonējumu, vai noteikt D3. Ja tur ir kempings tad tur nevarētu likt zonējumu D2.

G.Grūba jautā, vai kempingam tiešām ir nepieciešams kāpu reljefaina vieta? Kā tad to kempingu varēs izvietot?

M.Dzenītis atbild, ka reljefainajā daļā varēs izvietot teltis, lēzenajā daļā kemperus.

L.Čače izklāsta izmaiņas Slokā.

Liela tehniskā teritorija, 5 stāvi. Ja sākotnēji šajā teritorijā netika ierobežots augstums un citi parametri tad šobrīd konkrēti ierobežojumi. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.18)

I.Vicepa jautā, kādēļ šeit 5 stāvi?

L.Čače atbild, ka tādēļ, ka pieņemts, ka visā pilsētā tagad noteikts ierobežojums – 5stāvi.

M.Dzenītis izsakās, ka šeit gan nevajadzētu augstuma ierobežojumu.

G.Sūna jautā, vai nevar izstrādāt, ka pēc nepieciešamības šajā teritorijā augstumu var grozīt?

L.Čače atbild, ka tikai grozot noteikumus.

M.Dzenītis izsakās, ka pie pludmales ir nepieciešams noteikt apbūvi ne augstāku par 5 stāviem, bet šajā teritorijā varētu apbūve būt augstāka.

V.Zvejniece izsakās, ka reāli šis kvartāls ir mazos zemesgabalos.

I.Vicepa izsakās, ka salīdzinot ar Kauguriem šajā teritorijā nemaz tik mazi zemesgabali nav.

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

Nolemts, ka paliek 5 stāvu apbūve. Ja būs nepieciešamība tad grozījumus varēs veikt ar lokālānošanu.

L.Čače izklāsta izmaiņas Kauguros.

1. Noteikta JD2 teritorija ar tehnisko infrastruktūru. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.20)
2. Noteikta JD2 teritorija (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.21)
3. Noteikta DzS teritorija (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.22)
4. Noteikta D3 teritorija (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.23)

Nolemts zemes vienībai Slokas ielā 69C noteikt dzīvojamo funkciju.

5. Kauguru apvedceļam noteikta rezerves teritorija gar malu. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.25)

6. Kauguros, Kaugurciemā promenādes nav.

7. Noteikta K teritorija (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.26)

8. Ņemot vērā iesniegumus noteiktas Darījuma teritorijas (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.27)

M.Dzenītis jautā, vai gar Talsu šoseju ir noteiktas būvniecības atkāpes?

L.Čače atbild, ka tās var parādīt kartē vai noteikt apbūves noteikumus. Tie varētu būt 10m.

V.Zvejniece izsakās, ka labāk būtu, ja tas tiktu noteikts grafiskajā materiālā, iedzīvotājiem vieglāk būs saprast.

Nolemts būvniecības atkāpes noteikt grafiskajā materiālā.

9. Netiek noteikta K teritorija (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.28)

L.Čače izklāsta izmaiņas Jaunķemeros, Ķemeros. Noteiktas divu veidu Kūrorta teritorijas.

1. Noteikta aktīvā pludmale (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.29)

M.Dzenītis izsakās, ka vairāki iedzīvotāji iesniegumi bija par vēsturiskajiem zemesgabaliem.

L.Čače atbild, ka tā kā šī teritorija ir Nacionālā parka teritorijā tādēļ tas nav atbalstāms priekšlikums.

2. Noteiktas dūņu ieguves vietas.

M.Dzenītis jautā, kas būs noteikts apbūves noteikumos?

L.Čače atbild, ka šai teritorijai tiek noteiktas minimālas prasības atsaucoties uz normatīvajiem aktiem.

3. Ķemeros ārpus kultūrvēsturiskās teritorijas minimālā zemes vienības platība noteikta – 800kv.m.

4. Teritorijā nav Kūrorta attīstības teritorijas.

L.Čače izklāsta, ka Kūdrā būtisku izmaiņu nav. Apbūves augstums noteikts 5 stāvi.

L.Čače izklāsta izmaiņas Brankciemā.

1. Ņemot vērā iesniegumu noteikta JDz teritorija (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.31)

2. Noteikta Lauksaimniecības teritorija – D7. 10% apbūves blīvums. (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.32)

3. Noteikta apbūves teritorija (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.33)

4. Samazināts apbūves augstums līdz 5 stāviem. (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.34)

5. Noteikta D1 teritorija (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.35)

L.Čače izklāsta izmaiņas augstumu ierobežojumos.

1. Noteikti 2.5 stāvi (Grafiskajā pielikumā 6, Nr.1)

2. Noteikts maksimāli – 8m. (Grafiskajā pielikumā 6, Nr.2)

3. Tehniskajām teritorijām nenosaka augstumu.

4. Noteikts 5 stāvi – attīstības teritorija (Grafiskajā pielikumā 6, Nr.3)

5. Ūdensmalas un labiekārtojuma teritorijās 4m.

V.Zvejniece izsakās, ka nav nepieciešams noteikt ūdensmalai augstumu, ja ir apbūve.

I.Vīcepa jautā, kādēļ tur ir tikai 4m?

L.Čače atbild, ka tā ir kļūda un tā tiks labota.

Nolemts Pumpuru skolai noteikt 5 stāvu apbūvi.

Dārzkopības tehnikumam nolemts noteikt 5 stāvu apbūvi.

Nolemts noteikt 3,5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 6, Nr.4)

Nolemts Vikingu ielā 12/14 noteikt 3,5 stāvu apbūvi.

M.Dzenītis jautā, kāds apbūves augstums noteikts Jahtu klubiem?

L.Čače atbild, ka visos noteikts 35,5 stāvu augstums.

A.Bērziņš jautā, vai šeit nepieciešams augstums 3,5 stāvi? Tas neiederas kvartāla struktūrā. (Grafiskajā pielikumā 6, Nr.5)

Nolemts noteikt 2,5 stāvu apbūvi.

G.Sūna jautā, kādēļ Majoru muižai noteikti 2,5 stāvi?

A.Naudiša izsakās, ka tur nav nepieciešami 3 stāvi esoši ir 2 stāvi.

L.Čače izsakās, ka ar zvaigznīti apzīmētas ir teritorijas, kuras pašreiz nevar apbūvēt.

G.Grūba jautā, kādēļ nav apzīmēts ar zvaigznīti? (Grafiskajā pielikumā 7, Nr.1)

L.Čače atbild, ka tādēļ, ka tā nav aplūstošā teritorijā.

G.Grūba jautā, kā blakus var būt, bet tur nē?

G.Sūna jautā, kas tur notiek? (Grafiskajā pielikumā 7, Nr.2)

L.Čače atbild, ka maksimālais apbūves augstums – 4m.

V.Zvejniece izsakās, ka muzejam Majoros nevajag noteikt 5 stāvus.

Nolemts noteikt 3,5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 7, Nr.4)

Nolemts noteikt 2,5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 7, Nr.3)

Sanāksmi slēdz: 17.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 3

2011.gada 23.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos; Darba grupas vadītājs, (protokolā neierakstījās)*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
J.Vilnītis, *Jūrmalas pilsētas dome;*
S.Gernere, *Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvā padomes pārstāvis;*
N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
L.Čače, *SIA Grupa93, (protokolā neierakstījās).*

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
V.Vītolīšs, *Domes izpilddirektors;*
A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 14.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

M.Dzenītis izsakās, ka darba grupas jāturpina izskatīt apbūves augstumus.

V.Zvejniece jautā, vai prezidenta ēkai ir pamatoti noteikti 3,5 stāvi?

Nolemts mazajā 3,5 stāvi (Grafiskajā pielikumā, Nr.1)

Nolemts mazajā 3,5 stāvi (Grafiskajā pielikumā, Nr.2)

M.Dzenītis jautā, kāds augstums tiek noteikts nomas punktiem?

V.Zvejniece atbild, ka 2,5 stāvi.

S.Getnere jautā, kāds augstums ir noteikts prezidenta ēkai blakus zemesgabālā?

V.Zvejniece atbild, ka 2,5 stāvi.

S.Getnere jautā, kādēļ tāds lēmums?

M.Dzenītis izsakās, ka par šo teritoriju neviens konkrēts priekšlikums netika iesniegts.

N.Balgālis izsakās, ka ja īpašnieks būtu vēlējies kaut ko mainīt būtu iesniedzis kādu priekšlikumu.

I.Vicepa izsakās, ka Jauktajā dzīvojamā teritorijā uz 5 stāviem nebūtu labi mainīt.

Nolemts mainīt uz 3,5 stāvu apbūvi (Grafiskajā pielikumā, Nr.3)

M.Dzenītis jautā, vai Ražošanas zonā ir 5 stāvi?

V.Zvejniece atbild, ka tur var būt 5 stāvi un jautā, vai pie ugunsdzēsēja depo ir nepieciešama 5 stāvu apbūve?

Nolemts mainīt uz 3,5 stāvu apbūvi (Grafiskajā pielikumā, Nr.4)

N.Balgālis izsakās, ka 8. rajons un 9.rajons ir patīkami viendabīgs.

M.Dzenītis jautā, kādēļ Amulas ielā 2 ir noteikti 3,5 stāvi, bet ne 2,5 stāvi?

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

Nolemts noteikt 2,5 stāvu apbūvi.

I.Vicepa jautā par K2? (Grafiskajā pielikumā, Nr.5)

N.Balgālis jautā, vai vajadzētu būt 5 stāviem?

Nolemts noteikt 2,5 stāvu apbūvi.

S.Getnere jautā, kā ar dzelzceļa stacijām?

N.Balgālis atbild, ka tās ir dzelzceļa infrastruktūra bez stāvu skaita.

Nolemts noteikt 5 stāvu apbūvi estrādei Mellužos.

Nolemts mazajā gabaliņā 2,5 stāvu apbūvi, lielajā paliek 5 stāvu apbūve (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.1)

Nolemts nenoteikt 3 stāvus, bet 2,5 stāvus, ja realizēs projektu, tad tur būs 3 stāvi. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.2)

I.Vicepa izsakās, ka Slokā pilsētībūvniecības teritorijā būtu nepieciešams 2,5 stāvi. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.3)

Nolemts noteikt 2,5 stāvu apbūvi.

M.Dzenītis jautā, cik stāvi?

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

M.Dzenītis jautā, vai vajag 5 stāvu apbūvi? (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.4)

V.Zvejniece atbild, ka 20m hallei pietiks.

Nolemts atstāt esošo stāvu augstumu.

Nolemts noteikt 3,5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.5)

Nolemts noteikt 2,5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.6)

Nolemts noteikt 3,5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 1, Nr.7)

Nolemts noteikt 5 stāvu apbūvi. (Grafiskajā pielikumā 2, Nr.1)

L.Čače izklāsta izmaiņas apbūves blīvuma noteikšanā.

V.Zvejniece izsakās, ka apbūves blīvums 35% ir tikai nedaudz zemesgabaliem paredzēts, vai nevajadzētu pārlīkt uz 30%?

Nolemts pārlīkt no 35% uz 30%.

Nolemts noteikt 40%. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.1)

G.Grūba jautā, kurās vietās palielināts apbūves blīvums krasta kāpu aizsargjoslā? Vai 36. līnijā?

V.Zvejniece atbild, ka aizsargjoslā tika samazināts blīvums.

G.Grūba izsakās, ka nav ko uztraukties, tad kad izdos būvatļauju tad tiesa vērtēs.

Nolemts pārlīkt uz lillā krāsu. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.2)

Nolemts pārlīkt uz dzelteno krāsu. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.3)

G.Grūba jautā, vai tur noteikti 40%? (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.4)

I.Vicepa iesaka pārlīkt dzeltenu. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.5)

G.Grūba jautā, vai lillā krāsā visā varēs detālplānojumus? Kāds tur būs apbūves blīvums?

V.Zvejniece atbild, ka tas tiks noteikts tabulā.

Nolemts Kāpu ielā 95 noteikt 30%. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.6)

Nolemts noteikt 40%. (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.1)

Nolemts noteikt 30%. (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.2)

Nolemts noteikt blīvumu. (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.3)

V.Zvejniece iesaka 14. nodaļā papildināt par pārējiem labiekārtojumiem, vajadzētu ierakstīt tualeti.

Nolemts noteikt 30%. (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.4)

Nolemts noteikt 25%. (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.5)

Nolemts noteikt 12%. (Grafiskajā pielikumā 4, Nr.6)

Nolemts lauksaimniecības teritorijā pēc apbūves noteikumiem.

Nolemts noteikt 25%. (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.1)

Nolemts noteikt 30%. (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.2)

Nolemts noteikt blīvumu kā darījumiem. (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.3)

Nolemts visos Kauguros D3 zonējumā noteikt 3% blīvumu.

Nolemts noteikt 40%. (Grafiskajā pielikumā 5, Nr.4)

Nolemts noteikt 30%. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.7)

Nolemts noteikt 25%. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.8)

Nolemts noteikt 30%. (Grafiskajā pielikumā 3, Nr.9)

Sanāksmi slēdz: 16.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 4

2011.gada 24.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos; Darba grupas vadītājs, (protokolā neierakstījās)*
V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
G.Sūna, *Arhitektu savienības pārstāvis (protokolā neierakstījās);*
J.Vilnītis, *Jūrmalas pilsētas dome;*
S.Gernere, *Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;*
V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvā padomes pārstāvis;*
N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
L.Čače, *SIA Grupa93.*

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
V.Vītolīns, *Domes izpilddirektors;*
G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 14.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

M.Dzenītis izsakās, ka darba grupas jāturpina izskatīt apbūves blīvumus.

Nolemts noteikt vienam lielajam 40% un blakus mazajiem 30% apbūves blīvuma. Nr.1 (Grafiskais pielikums)

S.Getnere jautā par Z.Meierovica 25, varbūt var izvietot stāvlaukumu ar 25% apbūves blīvuma ir par maz, lai īpašums varētu attīstīties.

N.Balgālis jautā S.Gernerei viedokli.

S.Getnere atbild, ka vēlās dzirdēt Grupas93 viedokli, vai nevajag vairāk?

M.Dzenītis izsakās, ka ja zemesgabali būtu apvienoti tad varētu noteikt Kūrortu.

S.Getnere jautā, vai pie detālplānojuma varēs mainīt apbūves blīvumu?

M.Dzenītis izsakās, ka pie lokālplānojuma varēs izskatīt.

V.Zvejniece izsakās, ka jāatstāj pašreiz tāds kāds ir noteikts un ja būs vēlme tad ar lokālplānojumu varēs izmainīt.

Jālabo tehniska kļūda – jāliek savrupmājas blīvums. Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.1)

Nolemts noteikt Majoru muižai 20%.

I.Vicepa jautā, vai zemesgabaliem Miera ielas garā ir pareizi noteikts blīvums?

Nolemts noteikt 30%.

Nolemts noteikt četriem zemesgabaliem 30%. Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.1)

L.Čače izsakās, ka parkiem un skvēriem nevajag noteikt blīvumu.

V.Zvejniece izsaka priekšlikumu D3 teritorijām uzlikt krāsu.

I.Vicepa izsaka priekšlikumu teritorijās, kurām netiek noteikts blīvums iezīmēt atsevišķi.

V.Zvejniece izsaka priekšlikumu kapsētās noteikt 5% blīvuma.

L.Čače piekrīt kapsētām noteikt 5% un izsakās, ka tehniskajām teritorijām blīvums netiek noteikts, atļauts pēc tehnisko būvju vajadzībām.

M.Dzenītis izsakās, ka arī tehniskajām teritorijām būtu jāatšķiras.

Nolemts noteikt citā krāsā.

Nolemts 4.rajonu vēl izskatīt cītīgāk un blīvumu noteikt pēc zonējuma.

Nolemts noteikt zaļo stūri. Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.2)

Nolemts noteikt zilā krāsā. Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.2)

Nolemts noteikt atbilstošu zonējumu. Nr.3 (Grafiskais pielikums Nr.2)

Nolemts pie Dzintaru koncertzāles lietot lillā krāsu.

Nolemts noteikt 30%. Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.3)

J.Artemjevs izsakās, ka pilsētā piestātnes ir uz pāļiem, viena ir tikai betona.

V.Zvejniece jautā, vai tur ir ieviešams blīvums?

L.Čače izsakās, ka šādām inženierbūvēm blīvumu nerēķina.

G.Brambergs iesaka apbūves noteikumos noteikt, ka atļauts izvietot uz pāļiem.

Nolemts noteikt uz salas 3% blīvuma un iekrāsot svītraino. Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.3)

Priedainē ap Lielo prospektu jālabo.

Nolemts noteikt 20%. Nr.4 (Grafiskais pielikums Nr.2)

Nolemts noteikt 20%., tehniskajai neko. Nr.3 (Grafiskais pielikums Nr.3)

G.Grūba jautā V.Zvejniecei, ko Jūs domājat par stadionu?

V.Zvejniece atbild, kad uzzīmēs tad redzēsīm. Tad kad šajā vietā būs tilts, tad iespējams un pieejams būs arī stadions un izsakās, ka varbūt likt svītrotu apzīmējumu. Ja ir paredzēta šāda būve tad rādītāji citi.

L.Čače izklāsta izmaiņas zemes veidošanas noteikšanā.

G.Grūba jautā, kurā vietā attīstītāji varētu realizēt savus nodomus uz 20ha, kur tas varētu būt?

I.Vicepa atbild, ka Kūdrā.

G.Grūba izsakās, ka varētu jau vecajā Slokas celulozes fabrikas teritorijā, bet tur nav reāli sarunāt neko, jo ir daudzi īpašnieki.

M.Dzenītis izsakās, ka Attīstības teritorijas ir Slokā un Priedainē.

V.Zvejniece jautā, vai ir saglabāts cik maksimāli var apvienot zemesgabalus?

L.Čače atbild, ka ir.

Nolemts noteikt detālplānojumā. Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.4)

Nolemts Mellužu estrādei noteikt 5000kv.m..

V.Zvejniece jautā, vai lielie Kūrorti ir jādala pa 3600kv.m.?

Nolemts sakārtot – padomāt.

Nolemts nedalīt. Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.5)

Nolemts nedalīt. Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.5)

Nolemts nedalīt. Nr.3 (Grafiskais pielikums Nr.5)

V.Zvejniece jautā, vai ir secīgi, ja ir jau apbūvēts vai pēc tam jēga ir detālplānojuma?

Nolemts samazināt maksimālo platību. Detālplānojums pie dalīšanas nav nepieciešams.

Nolemts nedalīt Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.6)

Nolemts K1nedalīt.

Sanāksmi slēdz: 16.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 5

2011.gada 25.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos; Darba grupas vadītājs;*
 V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
 I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
 Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
 A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
 A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
 E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
 G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
 J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
 G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
 J.Vilnītis, *Jūrmalas pilsētas dome;*
 R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
 J.Krollis, *SIA „Baltā kāpa”;*
 E.Hosams, *SIA „Rīgas līcis”;*
 N.Lācis, *SIA „Baltic sothebys Realty”;*
 A.Lezdiņš, *Partija „Mūsu zemes”;*
 A.Gonterevs, *SIA „Dzintaru projekts”;*
 A.Jankovs-Priede, *PSIA „Jūrmalas attīstības projekti”;*
 S.Vīksniņa, *Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;*
 N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
 L.Čače, *SIA Grupa93;*
 V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvā padomes pārstāvis.*
(Protokolā neierakstījās)

Sanāksmē nepiedalās:

R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
 L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
 V.Vītoliņš, *Domes izpilddirektors;*
 G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
 A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
 L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*

V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*

A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 14.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

M.Dzenītis izsakās, ka uz šīsdienas darba grupas sanāksmi ir ieradušies arī uzņēmēji.

N.Balgalis iesaka, 30min. uzklaut uzņēmējus tad turpināt izskatīt atļautās izmantošanas.

Uzņēmējs lūdz zemes vienībai Magoņu iela 2 nomainīt teritorijas zonējumu no D2 uz JD1. Projektā ir attīstīt viesnīcu, vēlamies izveidot skaistu objektu.

M.Dzenītis lūdz darba grupai izteikt viedokli.

S.Vīksniņa jautā, vai Jūsu projekts būs kaut kas līdzīgs „Light House” Jūrmalā?

Uzņēmējs atbild, ka varētu būt kaut kas līdzīgs ar 24 numuriņiem pēc visiem noteikumiem.

Nolemts zemes vienībai Magoņu ielā 2 apbūvējamo teritoriju noteikt JD1, pārējo teritoriju noteikt D3.

M.Dzenītis jautā, vai vēl kāds uzņēmējs vēlas izteikties?

Vēlmes izteikties nav.

M.Dzenītis informē uzņēmējus un attīstītājus par teritorijas plānojuma realizācijas procedūru. Kā arī izklāsta, ka atšķirībā no 1.redakcijas ir palielinātas Kūrorta teritorijas. Ir izvērtēti iedzīvotāju iesniegumi un institūciju atzinumi. Pilsētā noteikta 5stāvu apbūve, izņemot Kaugurus. Viedokļi ir apkopoti, tagad par to lems deputāti. Jūrmalas pilsētas dome ir noslēgusi līgumu ar tehnisko universitāti, kuri izstrādās metodiku, kāda objektu attīstība būtu pamatojama esošajās zemes vienībās.

L.Čače izsakās, ka ir ierobežotas iespējas būvēt mazstāvu daudzdzīvokļu ēkas. Šādas vietas ir atstātas tikai nedaudzas.

M.Dzenītis izsakās, ka ir divas Kūrorta teritorijas. K1 teritorijā paredzēti kūrorta objekti ar lielākiem apjomiem, K2 teritorijā paredzēti kūrorta objekti ar mazākiem apjomiem, šajā teritorijā 45% būs jābūt kūrorta objektiem, 25% varēs būt ar dzīvojamo funkciju.

L.Čače izsakās, ka spēkā uzsāktā būvniecību var pabeigt pēc esošajiem noteikumiem, uzsāktie detālplānojumi no jaunā plāna apstiprināšanas gada laikā jāpabeidz.

R.Pētersons jautā, kādi termiņi ir detālplānojumiem?

L.Čače atbild, ka detālplānojumi ir spēkā līdz notiek detālplānojuma grozījumi.

Apbūves noteikumu izskatīšana.

Lielupes labais krasts 1.1.

V.Zvejniece iesaka dzēst punktu 237.4

Nolemts dzēst punktu 237.4.

Savrupmājas apbūves teritorija

V.Zvejniece jautā, vai tur kur ir mazsstāvu daudzdzīvokļu mājas nevajadzētu likt atbilstošu zonējumu?

L.Čače atbild, ka tas tiks labots.

Nolemts punktā 240.2. atstāt 2stāvus bez metriem.

Punkts 240.3.2.

Uznēmējs jautā, nosaka 3 stāvus, bet kā ar jumta izbūvi? Jumta izbūvei arī jābūt.

V.Zvejniece atbild, ka ja Jūs vēlaties izbūvēt jumtu tad Jūs to variet darīt.

L.Čače izsakās, ka tas skaitīsies kā bēniņi vai mansards.

Punkts 242.1.

R.Pētersons jautā, ja tur ir jau apstiprināts detālplānojums, vai šis punkts tad ir saistošs?

L.Čače atbild, ka nē.

Nolemts nerakstīt Jauktā Kūrorta teritorija.

Attīstības teritorija

V.Zvejniece izsakās, ka formulējums nav patiess.

Nolemts precizēt formulējumu (rekultivācija jau ir pabeigta)

I.Vicepa iesaka D3 teritorijā papildināt nosacījumu, ka nepieciešams izstrādāt bioloģiskās daudzveidības izpēti.

M.Dzenītis jautā, vai šim rajonam?

I.Vicepa atbild, ka visiem rajoniem D3 teritorijās.

Nolemts papildināt: D3 teritorijās veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti.

1 Vārnukrogs

M.Dzenītis jautā, kāds ir apbūves blīvums?

L.Čače atbild, ka 10%.

M.Dzenītis jautā, vai nevajadzētu noteikt līdzīgi kā Vārnukrogā?

V.Zvejniece atbild, ka šo teritorijas apbūvi ar Vārnukroga apbūvi.

1KT teritorija noteiktas atbilstoši iesniegumiem.

1Ū

L.Čače iesaka ūdensmalu apvienot ar ostmalas teritoriju, noteikumi vienādi.

Nolemts ūdensmalas teritoriju apvienot ar ostmalas teritoriju.

Punkts 260.1. – jāprecizē attālums no ēkas.

2 Buļļuciems

2DzP – Priežu parka teritorija

2JDz

1* - apbūves iespējas ir tikai, ja tiek veikts pētījums un ja ir izbūvēts dambis.

2* - Lašu ielai.

R.Pētersons jautā par 200m? Tauvas josla.

L.Čače atbild, ka jā 200m. Tas ir pieņemamais.

2DzD – esošajā apbūvē.

2SA – Brīvdabas muzejs.

2JD – pie Lašu ielas.

2K – pašvaldības īpašums.

G.Ušpele iesaka izņemt punktu 269.1.1. kultūras objekts.

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

Nolemts izņemt arī „kultūras objekts” un „sabiedriskās ēdināšanas objekts”. Pielikt teikumu par būvniecību kārtās.

Punkts 270.

V.Zvejniece izsakās, ka no Tīklu ielas piekļūšanas nav.

L.Čače izsakās, ka būs divas teritorijas (270.3.)

Nolemts punktā 270.2. svītrot „trešajā kārtā”

Punkts 201. Ēku augstums 3,5 stāvi.

Punkts 202.

R.Pētersons jautā vai 3,5 stāvi ir investora priekšlikums?

M.Dzenītis atbild, ka investors jau vēlētos 10 stāvus, bet noteikts kā pieguļošajai apbūvei 3,5 stāvi. Kāds ir Jūsu priekšlikums?

R.Pētersons atbild, ka 2,5 stāvi, pēc būtības tas nav nopietni, ka neizskatot, nepamatojot no 10 stāviem nosakām 3,5 stāvus.

M.Dzenītis jautā vai nevajadzētu iezīmēt veloceliņus?

G.Brambergs izsakās, ka to var noteikt kā labiekārtojumu.

3 Lielupe

Noteiktas teritorijas: 3DzS, 3DzM, 3DzD – atbilstoši esošajai situācijai, 3JDz – nav atļauta mazstāvu apbūve, tikai nedaudzās vietās, 3JD1, 3JD2, 3JD3, 3SA, 3JO.

Nolemts pie Burtnieku ielas zemesgabalu 3SA mainīt uz K teritoriju.

G.Jubele jautā, kas notiks, ja Majoru muižu pārdosim īpašniekam?

Nolemts šo jautājumu pārdomāt.

Nolemts punktu 287.2. svītrot arī.

R.Pētersons izsakās, ka Aizsardzības biedrība iebilda pret meža apbūvi, kādēļ šajā teritorijā dīvaina kontūra?

Darba grupā norisinās diskusija par šo jautājumu.

M.Dzenītis jautā vai būvniecības kārtas nevar paredzēt apbūves noteikumus?

V.Zvejniece atbild, ka tas nav apbūves noteikumu jautājums, kārtas tiek noteiktas detālplānojumā.

M.Dzenītis jautā kas notiek, ja projekts netiek realizēts?

V.Zvejniece atbild, ka to nosaka detālplānojums.

R.Pētersons izsakās, ja projekts tiešām nerealizējas tad tādā vietā atkal būs parasta apbūve.

Nolemts ierakstīt, ka tenisa centrā kaut ko maina tad tikai ar lokālplānošanu.

Nolemts dzēst punktus: 283.1.1., 283.1.2., 283.1.3., 283.1.4., 283.1.5.

4 Bulduri – Lielupe

Noteiktas teritorijas: 4DzP, 4DzS, 4DzM – atbilstoši esošajai situācijai, 4DzD – atbilstoši esošajai situācijai, 4JDz – nav atļauta mazstāvu apbūve, 4SA, 4D1, 4Ū.

V.Zvejniece jautā vai visās ūdensmalas teritorijās ir jāizsludina konkurss?

L.Čače atbild, ka tas ir jāpārskata.

6. Lielupe- Jaundubulti uz ziemeļiem no dzelzceļa

Noteiktas teritorijas: 6DzP, 6DzS – īpatnība šajā teritorijā: īpaša gradācija blīvuma noteikšanai, saistībā ar kultūrvēsturisko teritoriju.

V.Zvejniece jautā, ka pēc šīs tabulas tādas teritorijas ir tikai nedaudzās vietās, ko dod šī tabula?

Nolemts šo tabulu izņemt ārā.

Vēl noteiktas teritorijas: 6DzM – nedaudzas, 6JDz, 6JDzK – specifiska zona, 6JD1, 6JD2. 6K2. 6K1

G.Ušpele iesaka izņemt ārā „kultūras objekts” un „sabiedriskā ēdināšana”.

Nolemts izņemt ārā „kultūras objekts” un „sabiedriskās ēdināšanas objekts”. Pielikt teikumu par būvniecību kārtās.

6AP

R.Pētersons lūdz noteikt pie „steķiem” tikai līdz trešajam sēklim.

M.Dzenītis atbild, ka mēs nevaram plānot jūrā neko tā nav mūsu teritorija.

R.Pētersons jautā par Meža prospekta apbūvi.

M.Dzenītis atbild, ka pašvaldībai nomainot šai teritorijai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi mainījās kadastrālā vērtība, nomnieku nomas maksu ir maksājuši, daudzu pierādāmi dokumenti, kuros uzrādīti zaudējumi. Ja šo teritoriju neparedzēsīm kā apbūves teritoriju tad saskarsimies ar tiesvedību un tad zaudējumus pat nāksies atmaksāt. Arguments kādēļ tur varētu būt apbūve ir tāds, ka tieši gar ielu iet komunikācijas.

N.Balgālis izsakās, ka šis jautājums ir viens no karstākajiem diskusijas objektiem starp domi un iedzīvotāju grupu. Šis ir principa jautājums un droši vien deputāti nobalsos par to, ka jāpaliek esošajam zonējumam DP.

V.Garoza izsakās, ka uzskata, ka promenāde ir pozitīva iecere. Jūrmalas uzņēmēji ir ar mieru izskatīt dažu atsevišķu etapu apbūvi, lai tikai šī iecere netiktu izsvītota par promenādi vispār.

Sanāksmi slēdz: 16.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 6

2011.gada 29.novembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos;*
 V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
 I.Vicepa, *Pilsētplānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja;*
 Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
 A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
 A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
 G.Sūna, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
 L.Čāce, *SIA Grupa93;*
 V.Laiviņš, *SIA Grupa93*
 V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju biedrības pārstāvis;*
 S.Vīksniņa, *NVO apvienība,*
 J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
 G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
 A.Stramkale, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļa;*
 Edgars Šīns, *SIA „Latio”;*
 J.Vilnītis, *Jūrmalas pilsētas domes padomnieks;*
 Dž.Dimante, *RTU LVDZL;*
 Dz. Atstāja, *RTU LVDZL;*
 J.Ieviņš, *RTU LVDZL;*
 J.Virbulis, *SIA PAIC;*
 A.Auziņš, *arhitekts(Sarma&Norde);*
 I.Ābols, *arhitekts*

Sanāksmē nepiedalās:

N.Balgalis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
 K.Pētersone, *SIA Grupa93;*
 G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vad.;*
 E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
 R.Ražuks, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
 V.Vītoliņš, *Domes izpilddirektors;*
 L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
 V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
 A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*
 R.Pelše, *Jūrmalas pilsētas dome, SA nodaļa;*
 L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
 G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
 G.Jubele, *Pašvaldības ipašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 15.00.

Protokolē: I.Rozenberga, Pilsētplānošanas nodaļas arhitekta palīdzē.

M.Dzenītis- aicina izteikties darba grupas sanāksmē pieaicinātos -

- PAIC (Procesu analīzes un izpētes centra) speciālistu Jāni Virbuli, kas prezentē pieredzi, kā izpētes centrā tika modelēti applūšanas risku iemesli un dažādi scenāriji Rīgas pilsētā. Līdzīga izpēte tiek plānota Jūrmalai.
- tehniskās universitātes profesoru Jāni Ievīnu, kas prezentē pētījumu par trokšņu apzināšanas un samazināšanas iespējām Jūrmalas pilsētā, optimālu ugunsdzēsēju depo izvietojumu.
- attīstītāju un investoru grupas pārstāvjus –
Aleksandrs Bašarins, sadarbības partneris no Krievijas, ieceres arhitekts Gints Sūna pārstāv ieceri par olimpiskā sporta centra „Jūrmala” izveidi kā republikas mēroga stadionu, izsakot cerību saņemt Jūrmalas pilsētas domes atbalstu;
Edgars Šīns par zemes gabalu Meža prospektā, par jau ieguldīto finansējumu ~10 dažādu priekšlikumu vīziju izstrādei un lūgumu teritorijas plānojumā konkrētajam zemes gabalam paredzēt izmantošanu ar iespēju atgūt ieguldītos līdzekļus.
Tiek uzklausīti darba grupas pārstāvju viedokļi par risinājuma iespējām.

Nākamā darba grupas sanāksmes tēma – par apbūves noteikumiem.

L.Čače – 1.7 daļa – Dubulti uz dienvidiem no dzelzceļa.

V.Zvejniece – šajā teritorijā izmantošanu vajag dažādot, neder tikai darījumu.

L.Čače – piekrīt. Zonu pēc skaita teritorijā ir maz. Lielākā daļa ir jauktā darījumu, jauktā dzīvojamā, esošās daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijas.

V.Zvejniece –joprojām mulsina jauktās ražošanas teritorijas pakalpojumu objekti, kas ir pārāk plašs spektrs arī ar veselības aprūpi, slimnīcām utt.

L.Čače - piekrīt. Varētu būt darījumu un tirdzniecības objekti, izdalot apakšgrupu - sabiedriskā apbūve – esošie objekti.

Tālāk – dabas aizsardzības teritorija ir natura, dabas teritorijas ir mežs, blakus kapsēta, apstādījumu teritorijas, kempinga teritorija (7KT) (daļai teritorijas paredzot īpašos noteikumus par pētījumu nepieciešamību inženiertehnisku aizsargbūvju veidošanai).

M.Dzenītis – jautājums - vai tāds 7JDZ1 var pastāvēt, ja viss rajons gar upi 7JD, tad pie kapiem arī vajadzētu JD nevis JDz.

Diskusija.

Šāda izmantošana ir esošajos apbūves noteikumos, ir arī detālpilānojums.

Sabiedriskās funkcijas palielināšana palielina arī intensitāti.

M. Dzenītis – jālūdz vēl deputātu viedoklis.

Diskusija par rādītājiem.

L.Čače – lūdz viedokļus,

Diskusija.

M.Dzenītis – tā tad JD.

L.Čače - piekrīt, ja nav citu iebildumu.

Paredzot zonējumu īpašiem objektiem ar lielāku atļauto rādītāju procentu .

Tālāk -8.rajons – dzīvojamais.

Ir saņemti iebildumi pret rindu mājām.

Nemam ārā.

Tālāk vesela josla īpašās teritorijas, kur nepieciešama iespējamās Lielupes applūšanas izpēte, viena no nedaudzajām daļām, kas paredz mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi Slokas pusē.

M.Dzenītis – vai mazstāvu daudzdzīvokļu teritorija ir īpaši jāizdala?

V.Zvejniece – obligāti. Jauktajai zonai izmantošana ir plašāka.

Diskusija.

A.Bērziņš – ja drīkst mazstāvu, drīkst arī rindu māju, jo pēc apjomiem tie līdzvērtīgi.

L.Čače - šeit ir arī sabiedriskā apbūve, neapbūvētie pašvaldības z/gabali.

M.Dzenītis – saņemta iesniegums no īpašnieka par grupas solījumu atrisināt dalīšanas iespējām (Cīruļu 30?).

L.Čače – mēs nesolām, tikai fiksējam iesniegumus. Konkrētajā z/gabalā (3600m²) bija dabas pamatne, jau ir nomainīts uz priežu parku.

Jau reģistrēti 63 iesniegumi pēc sabiedriskās apspriešanas, paredzams, ka būs vēl.

V.Zvejniece – vajadzētu vienu sanāksmi ziedot īpaši šo iesniegumu izskatīšanai.

L.Čače – piekrītu. Ja sabiedrisko apspriešanu rīko vēlreiz, tad šie iesniegumi jāvērtē sabiedriskās apspriešanas ietvaros.

Šodien viss.

Nākamā tikšanās piektdien 2.decembrī plkst.13.00

Sanāksmi slēdz: 17.00

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

I.Rozenberga

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 7

2011.gada 2.decembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

M.Dzenītis, *Domes priekšsēdētāja vietnieks ekonomikas un attīstības jautājumos; Darba grupas vadītājs;(Protokolā neierakstījās)*
 V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
 I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
 Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
 A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
 G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
 J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
 G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
 G.Sūna, *Arhitektu savienības pārstāvis;*
 A.Stramkale, *Jūrmalas pilsētas dome;*
 S.Vīksniņa, *Jūrmalas Nevalstisko Organizāciju Apvienība;*
 N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
 L.Čāče, *SIA Grupa93;*
 V.Garoza, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvā padomes pārstāvis.*

Sanāksmē nepiedalās:

V.Vītolīņš, *Domes izpilddirektors;*
 G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
 A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
 R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
 L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
 E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
 R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
 A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
 L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
 V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
 A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Māris Dzenītis, plkst. 13.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

L.Čače informē, ka sarakstā „Iesniegumi, kas saņemti pēc Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakscijas sabiedriskās apspriešanas” ir apkopoti ap 70 iesniegumiem, kuri saņemti pēc sabiedriskās apspriedes termiņa, par dažādiem jautājumiem.
Upes iela 1 Noteikt minimālo zemes vienības platību 1200kv.m.

Nolemts atstāts minimālo zemes vienības platību 1500kv.m.

Dīķu iela 30A Mainīt atļauto izmantošanu no JDz uz Jauktas ražošanas un darījuma teritoriju.
V.Zvejniece izsakās, ka viņiem ir nepieciešama katlu māja.

Kr. Barona iela 29 Prasība skaidrot situāciju.

Burtnieku iela 14

Vikingu iela 44
 Priekšlikums netiek atbalstīts.

„Priedaines Mežmalas” Prasība skaidrot situāciju.

Bražciems 28Fa un Bražciems 1308 Atļauts tas, kas atļauts šajā teritorijā.

Zvērināta advokāta Andra Grūtupa birojs par attīstības ieceru īstenošanu
V.Zvejniece iesaka piedāvāt Attīstības teritoriju Priedaunē vai Slokas papīrfabrikas teritorijā.
M.Dzenītis iesaka piedāvāt „Dubultu vēderu”.

Aveņu iela 7
 Priekšlikums netiek atbalstīts.

Kauguri 1820 Prasība skaidrot situāciju.
V.Zvejniece izsakās, ka daudzdzīvokļu ēka nav iespējama, uzliekot attālumus starp esošajām ēkām tas neatbilstu normām, sabiedrība nepiekrīt.

Dubulti 3744, Dubulti 3725, Kad. apz. 1300 010 0113 Lūgums noteikt K teritoriju.
G.Sūna jautā, kas būs ja šī teritorija aplūdīs?
J.Artemjevs izsakās, ka šī teritorija pie esošajiem apstākļiem protams, ka aplūdīs. Dabā ielas nav tās ir redzamas tikai plānos.

Cīruļu iela 27
 Zemes vienības veidošana pa 3600kv.m.

Alkšņu iela 29, Alkšņu iela 30 un Atbalss iela 1
 Atstāta tāda kāda ir.

Meža prospekts no 12.līnijas līdz Paula Stradiņa ielai
 Atstāta tāda kāda ir.

Grāvju iela 38

Nolemts mainīt zonējumu uz DzS.

Briežu iela 8

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Grupai 93 atstāt sarkanās līnijas starp Bulduru prospektu 145 un Bulduru prospektu 147.

Mežotnes iela 5

Nolemts mainīt uz DzS teritoriju.

Skolas iela 44

N.Balgālis izsaka priekšlikumu saprast līdz galam kāda ir atļautā izmantošana tagad.

M.Dzenītis jautā vai nevajadzētu zonējumu mainīt uz JDz1, JDz2?

V.Zvejniece izsakās, ka Kauguros ir nepieciešams paredzēt arī sociālo dzīvokļu māju.

Pludmales promenāde

M.Dzenītis jautā vai darba grupa atbalsta vai iebilst par promenādes izveidošanu?

Darba grupā norisinās diskusijas par šo jautājumu.

Darba grupa gan atbalsta, gan iebilst.

Vaivari 1310

Ir veikta biotopu izpēte, nolemts atstāt D2 teritoriju.

Mellužu prospekts 17

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Īpašums „Vecruļļi”

Darba grupa atbalsta, bet tā kā īpašums atrodas Nacionālā parka teritorijā tad priekšlikums netiek atbalstīts.

Meža prospekts 85

Priekšlikums netiek atbalstīts.

23. līnija 1

Priekšlikums atbalstīts, teritorijai jau ir noteikti 15% apbūves blīvuma.

Priekšlikums paredzēt promenādes izveidi no Bulduriem līdz Majoriem.

Pašreizējā risinājumā tas nav paredzēts, bet ir noteikta aktīvā pludmales zona.

Vikingu iela 12

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Vikingu iela 14/16

V.Zvejniece izsakās, ka pie upes varētu būt K teritorija.

Ģ.Brambergs izsakās, ka Jaukta Kūrorta teritorija tur būtu pieļaujama.

Nolemts noteikt K2 teritoriju.

Priekšlikumi Nr.26 (dažādi)

Tiek skatīti kopā ar laikā iesniegtajiem iesniegumiem.

Lielupes ielas posms no dzelzceļa pārejas līdz Strēlnieku prospektam.

Nolemts priekšlikumu ņemt vērā.

Jāņa Pliekšāna iela 102, Jāņa Pliekšāna iela 103, Turaidas iela 114, Varkaļu iela 1

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Cīruļu iela 30

Nolemts visam kvartālam noteikt zemes vienības platību 3000kv.m..

Bebru iela 4

Noteikta DZs teritorija.

Rītupes iela 23

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Meža prospekts 157

Priekšlikums netiek atbalstīts.

35.līnija 2907

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Jūras iela 60

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Viršu iela 8/8A

Minimālā zemesgabala platība ir samazināta.

Tērces iela 4, Tērces iela 4A

Nolemts noteikt DzS teritoriju.

Jūras iela 26

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Atbalss iela 30, Atbalss iela 32

Teritorijas plānojumā noteiktais nepasliktina esošo detālplānojuma īstenošanu.

Jaunkemeru ceļš 22

Priekšlikums tiek atbalstīts.

Dzintaru prospekts 19A

Priekšlikums tiek atbalstīts.

Dzintaru prospekts 50

Nolemts teritorijai noteikt 30% apbūves blīvuma.

Kāpu ielā 77

Apbūves blīvums noteikts atbilstoši situācijai.

Skolas iela 69C

Noteikta JDz teritorija.

Tērbatas iela 26

Priekšlikums tiek atbalstīts.

Bišu iela 7, Tukuma iela 26, Tukuma iela 24A, Tukuma iela 24B, Tukuma iela 22A.

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Staru iela 3

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Dubultu prospekts 51

Nolemts noteikt K1 teritoriju.

Rīgas iela 55

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Zemeņu iela 49

Priekšlikums netiek atbalstīts.

Pilsoņu iela 2

Noteikti 3,5 stāvi.

Sanāksmi slēdz: 15.20

Sanāksmes vadītājs

M.Dzenītis

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

DARBA GRUPAS SANĀKSMES

PROTOKOLS NR. 8

2011.gada 12.decembrī

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas ielā 1/5

Sanāksmē piedalās:

V.Vitolionš, *Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektors;*
 V.Zvejniece, *Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja;*
 I.Vicepa, *vecākā teritorijas plānotāja;*
 Ģ.Brambergs, *Pilsētas galvenais inženieris;*
 A.Naudiša, *Kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste;*
 M.Dzenītis, *Jūrmalas pilsētas domes deputāts;*
 E.Rakiša, *Juridiskās nodaļas vadītāja;*
 G.Ušpele, *Tūrisma un ārējo sakaru nodaļas vadītāja;*
 L.Maziņa, *Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja;*
 R.Pelše, *Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītājs;*
 J.Artemjevs, *Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators;*
 R.Ražuks, *LR Saiemas deputāts;*
 R.Pētersons, *Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes loceklis;*
 G.Grūba, *Jūrmalas aizsardzības biedrība;*
 G.Sūna, *Arhitektu savienības pārstāvis;*
 N.Balgālis, *SIA Grupa93 valdes priekšsēdētājs;*
 L.Čāče, *SIA Grupa93;*

Sanāksmē nepiedalās:

G.Jubele, *Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja;*
 A.Bērziņš, *Pilsētplānošanas nodaļas arhitekts;*
 G.Smalkā, *Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļas vadītāja;*
 A.Bērzkalns, *Jūrmalas uzņēmēju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs;*
 L.Grobiņa, *Labklājības pārvaldes vadītāja;*
 V.Brakovska, *Biedrība „Zināšanu un inovācijas sabiedrība” valdes locekle;*
 A.Paipere, *Izglītības nodaļas vadītāja.*

Sanāksmi atklāj: Darba grupas vadītājs Valdis Vitolionš, plkst. 16.00.

Protokolē: S.Beitāne, *Pilsētplānošanas nodaļas teritorijas plānotāja.*

N.Balgālis izsakās, ka šodien tiks prezentēta attīstības plāna gala versija, kura tiks iesniegta domē apstiprināšanai. Teritorijas plānojuma gala redakcijā visā teritorijā augstuma ierobežojums

līdz 5 stāviem, Kauguros paliek augstāks stāvu skaits. Mazsstāvu apbūves teritorijas noteiktas tikai nedaudzās teritorijās. Pludmales joslā – promenādei nav jābūt. Kāpu joslā no D3 teritorijas pāriets uz D2 teritoriju. Pašvaldības piederošajam zemesgabalam Nr.1 (Grafiskajā pielikumā) piedāvāta apstiprināt šādu versiju. Neviena teritorija nav radusies no jauna neapspriežot to. Zemes vienībām Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.1) piedāvājām D3 teritoriju. Principā esam atteikušies no Kūrorta attīstības teritorijas. Projekta „Kāpa” teritorija paliek ar iepriekšējiem nosacījumiem. Brankciemā Lauksaimniecības teritorija ar apbūves iespējām. Kauguros precizētas D3 teritorijas. Zemes vienība Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.2) atstāts kā D3 teritorija. Teritorijai Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.2) nepalielinām ūdensmalu. Teritorijai Nr.2 (Grafiskais pielikums) noteikta JD teritorija ar nepieciešamību izbūvēt aizsargdambi. Teritorijai Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.1) D3 teritorija. Teritorijai Nr.1 (Grafiskais pielikums Nr.3) noteikta dzīvojamo māju teritorija. Teritorijai Nr.2 (Grafiskais pielikums Nr.3) noņemta ūdensmala. Teritorijai Nr.3 (Grafiskais pielikums Nr.3) noteikta Kūrorta teritorija. Ir noteiktas Kūrorta teritorijas – K, K1, K2.

R.Pētersons izsakās, ka pateikt, ka tā ir teritorija ar 20% ierobežojumu neizklausās labi.

N.Balgalis atbild, ka tas nav ierobežojums.

M.Dzenītis jautā, kādēļ šajā redakcijā nav neviena kempinga?

L.Čače atbild, ka kempinga teritorija kā atsevišķa teritorija netiek plānota.

G.Grūba jautā, vai Kļavas ielas galā varēs dzīv. būvēt?

N.Balgalis atbild, ka nē.

G.Grūba jautā, vai tam lielajam investoram ir kāds pateicis, ka par viņu rūpējas?

N.Balgalis atbild, ka veicinām attīstību, ejam abos virzienos gan lielos SPA veicinām, gan mazos SPA.

G.Grūba jautā, kas notiks ar lielajām priedēm?

N.Balgalis atbild, ka neviens nevar pateikt kāda izskatīsies apbūve, bet netiek teikts, ka nepieciešams ir nozāgēt priedes. Tur būs objekts, kas maina pilsētas starptautisko tēlu.

Darba grupā risinās diskusija par jautājumu, kādi objekti tiks celti un kas notiks, ja objekti netiks uzcelti.

N.Balgalis izsakās, ka šo plānu veidotāji ir kaut kādu soli spēruši pretī Jūrmalas vides biedrībai.

R.Pētersons jautā, kā tas būs te tilts un te pēkšņi stadions?

N.Balgalis atbild, ka par to ir bijušas lielas diskusijas, kā arī tas tika prezentēts.

G.Sūna jautā, vai „Dubultu vēderā” iepriekš nebija noteikta Kempinga teritorija?

L.Čače atbild, ka bija.

G.Sūna jautā, vai Kempingu varam atgriezt atpakaļ? Kempings būtu atbilstoši blakus pie treniņa laukumiem.

V.Zvejniece atbild, ka D3 teritorijā ir paredzēts sporta laukums.

G.Sūna jautā, kā ar nelielām viesnīcu mājiņām?

L.Čače atbild, ka ūdensmalā dzīvojamā funkcija nav paredzēta.

M.Dzenītis izsakās, ka teritorija Nr.3 (Grafiskais pielikums) netika apspriesta, tātad nevar teikt, ka visas izmaiņas ir apspriestas.

L.Čače atbild, ka korekcijas ir veiktas atbilstoši iesniegumiem, sabiedrības izteikumiem.

R.Ražuks jautā, kā ar upmalas gala aizbūvēšanu?

N.Balgalis atbild, ka pašlaik top arī tehniskās izmantošanas noteikumi, atsauksimies uz šiem noteikumiem.

R.Ražuks jautā, vai nevar noteikt konkrētās vietās šo apbūvi?

R.Pētersons izsakās, ka tā ainava Dubultos ir ļoti vērtīga, ja tur varēs atrasties darījuma objekts uz ūdens tad ainava pazudīs.

N.Balgalis atbild, ka tas tiks izskatīts ar detālplānojumu.

L.Čače citē 309.punktu apbūves noteikumus. Precizētas prasības ir speciālajā daļā „Vispārīgās prasības”.

G.Sūna jautā, vai pāļi pieļaujami?

L.Čače atbild, ka nē.

N.Balgalis izsakās, ka mēs nesaskatām riskus, ka šeit parādīsies tādi darījuma objekti, ka neļaus citiem dzīvot. Pašreiz tas nav aktuāli, ir dārgi.

L.Čače min piemēru, ka Ikšķilē šādas būves ir atļautas, tādas ir tikai būves.

G.Sūna iesaka ielikt pamatrādītājus.

V.Zvejniece atbild, ka jāreķinās ar šiem specifiskajiem noteikumiem.

R.Pētersons izsakās, ka viņam nav iebildumu pret šādām būvēt, bet tikai ne Dubultos.

J.Artemjevs izsakās, ka Dubultos nostiprinot krastus bioloģiskā vērtība ir zudusi. Ja to izmantojām tagad pret aplūšanu tad izmantosim arī tālāk.

R.Ražuks iesaka ņemt nost svītrotās ūdensmalas.

R.Pētersons jautā, vai tās padomju laika ēkas kāpās būs iespējams pārbūvēt?

N.Balgalis atbild, ka tas ir paredzēts.

G.Sūna jautā, kā ar steķa ideju?

L.Čače atbild, ka tādas ir paredzētas 5 vai 6.

G.Grūba jautā, kāda izmēra?

L.Čače atbild, ka maza izmēra.

G.Grūba jautā, kādiem izmēriem šie steķi ir domāti?

V.Zvejniece atbild, ka to noteiks kuģošanas telpiskais plānojums.

G.Grūba jautā, kas to izstrādās?

V.Zvejniece atbild, ka attiecīgā ministrija.

M.Dzenītis izsakās, ka teritorija Nr.3 (Grafiskais pielikums Nr.1) arī netika apspriesta.

G.Sūna ierosina izveidot jaunu struktūrvienību, kas nodarbotos ar jaunu ideju rediģēšanu.

N.Balgalis atbild, ka to tagad varēs darīt lokālplānošanas palīdzību.

Sanāksmi slēdz: 17.10

Sanāksmes vadītājs

V.Vītoliņš

Sanāksmes protokoliste

S.Beitāne