

Pielikums apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes
2012.gada 11.oktobra lēmumu Nr.562
„Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu
un saistošo noteikumu izdošanu”
(protokols Nr.17, 54.punkts)



JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

IV daļa

Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi

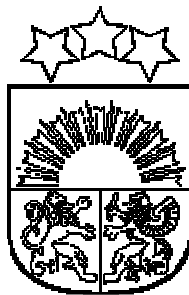
IV nodaļa Teritorijas plānojuma otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

2012.gads

SATURS

1. JŪRMALAS PILSĒTAS DOMES LĒMUMI	3
2. PUBLIKĀCIJAS.....	6
2.1. INFORMĀCIJA VIETĒJĀ LAIKRAKSTĀ	6
2.2. WWW.JURMALA.LV	7
3. JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA OTRĀS REDAKCIJAS UN VIDES PĀRSKATA PROJEKTA SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS PĀRSKATS	8
4. SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES	9
4.1. SANĀKSMJU PROTOKOLI	9
4.2. SANĀKSMJU DALĪBNIEKI	17
5. ZIŅOJUMS PAR VĒRĀ ŅEMTAJIEM UN NORAIĀTĀJIEM FIZISKO UN JURIDISKO PERSONU PRIEKŠLIKUMIEM UN IEBILDUMIEM.....	21
6. ZIŅOJUMS PAR INSTITŪCIJU UN KAIMIŅU PAŠVALDĪBU ATZINUMIEM. KOMENTĀRI	76
7. INSTITŪCIJU UN KAIMIŅU PAŠVALDĪBU ATZINUMI.....	85
7.1. DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE.....	85
7.2. LAUKU ATBALSTA DIENESTS	88
7.3. SIA LATTELECOM.....	89
7.4. VAS LATVIJAS DZELZCEĻŠ	90
7.5. LATVIJAS ĢEOTELPISKĀS INFORMĀCIJAS AĢENTŪRA	91
7.6. VAS LATVIJAS VALSTS CEĻI.....	92
7.7. LATVIJAS VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN METEOROLOĢIJAS CENTRS	93
7.8. VVD LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE	94
7.9. SATIKSMES MINISTRIJA	97
7.10. VSIA „AUTOTRANSPORTA DIREKCIJA”	98
7.11. VVD JŪRAS UN IEKŠĒJO ŪDEŅU PĀRVALDE.....	99
7.12. VALSTS ZEMES DIENESTS	101
7.13. VALSTS MEŽA DIENESTS	102
7.14. VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA	103
7.15. RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS	105
7.16. AS LATVIJAS GĀZE	107
7.17. AS „SADALES TĪKLS”	108
7.18. LATVIJAS JŪRAS ADMINISTRĀCIJA	109
7.19. VESELĪBAS INSPEKCIJA	110
7.20. ENGURES NOVADA DOME.....	111
7.21. BABĪTES NOVADA DOME	112
7.22. TUKUMA NOVADA DOME.....	113
7.23. RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS.....	114
7.24. JŪRMALAS PILSĒTAS DOMES INSTITŪCIJAS	115

1. Jūrmalas pilsētas domes lēmumi



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME
LĒMUMS
Jūrmalā

2012.gada 5.aprīlī

Nr. 219

[protokols Nr. 6, 42. punkts](#)

Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 22.novembra lēmumā [Nr.1040](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa organizēšanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmuma [Nr.565](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” atcelšanu

Ar Jūrmalas pilsētas domes 2010.gada 21.oktobra lēmumu [Nr.711](#) „Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 22.novembra lēmumā [Nr.1040](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa organizēšanu” tika mainīts teritorijas plānojuma izstrādes termiņš, un tā ietvaros darbs pie teritorijas plānojuma netika pabeigts.

Ar Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmumu [Nr.565](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” tika apstiprināta Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pilnveidotā redakcija kā galīgā redakcija. Iedzīvotājiem un institūcijām, kas sniegušas atzinumus par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pirmo redakciju, tika nodrošināta iespēja iepazīties ar tā galīgo redakciju Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot saņemtos institūciju atzinumus un iedzīvotāju atsauksmes, konstatēts, ka nepieciešamas izmaiņas teritorijas plānojumā, kas ir saistītas ar teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu un tās aprobežojumiem, tāpēc nepieciešams atcelt lēmumu par

galīgās redakcijas apstiprināšanu un pēc jaunas redakcijas sagatavošanas nodrošināt tās sabiedrisko apspriešanu.

Tā kā 2011.gada 1.decembrī spēkā stājās Latvijas Republikas likums *Teritorijas attīstības plānošanas likums*, atbilstoši tā Pārejas noteikumu 8.punktam, vietējai pašvaldībai jānosaka normatīvie akti, saskaņā ar kuriem tiks pabeigta izstrādes procesā esoša plānojuma izstrāde. Ņemot vērā to, ka jauni Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu saturu, izstrādes un sabiedriskās apspriešanas kārtību vēl nav pieņemti, plānojuma izstrāde pabeidzama saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”, kuri atbilstoši Latvijas Republikas *Teritorijas attīstības plānošanas likuma* Pārejas noteikumu 11.punktam ir spēkā līdz attiecīgu jaunu Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2012.gada 31.decembrim.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Teritorijas attīstības plānošanas likumu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 46.punktu un saskaņā ar 2012.gada 4.aprīļa Attīstības un vides jautājumu komitejas lēmumu (protokols Nr.1.1-59/4), Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

1. Veikt grozījumus 2007.gada 22.novembra lēmuma [Nr.1040](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa organizēšanu” 2.punkta 2.2.apakšpunktā, izsakot to šādā redakcijā:

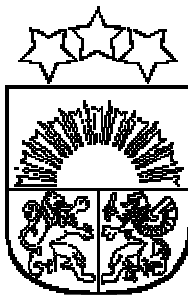
„2.2. Iesniegt apstiprināšanai domē līguma darbu laika grafiku ar konkursa uzvarētāju, nosakot, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrāde un apstiprināšana jāveic līdz 2012.gada 31.augustam”.

2. Atcelt Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmumu [Nr.565](#) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”.

3. Noteikt, ka teritorijas plānojuma izstrāde jāpabeidz saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME
LĒMUMS

Jūrmalā

2012.gada 5.aprīlī

Nr. 220

[protokols Nr. 6, 43. punkts](#)

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas
un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai
apspriešanai un atzinumu saņemšanai**

Ir sagatavota Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrā redakcija, stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un tā vides pārskats.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Teritorijas attīstības plānošanas likumu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 36.punktu, 38.punktu un 46. punktu, un saskaņā ar 2012.gada 4.aprīļa Attīstības un vides jautājumu komitejas lēmumu (protokols Nr.1.1-59/4), Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

1. Nodot sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otro redakciju un vides pārskata projektu.
2. Organizēt sabiedrisko apspriešanu un pieprasīt atzinumus no institūcijām.
3. Jūrmalas pilsētas domes Sabiedrisko attiecību nodaļai publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, pašvaldības vietējā laikrakstā un pašvaldības publiskajā mājaslapā www.jurmala.lv paziņojumu par teritorijas plānojuma un vides pārskata sabiedrisko apspriešanu.
4. Noteikt sabiedriskās apspriešanas termiņu no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis

2. Publikācijas

2.1. Informācija vietējā laikrakstā



13.04.2012.
Nr. 7 (18)

JŪRMALAS

pašvaldības informācijas biļetens

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas atcelšanu

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.219 (protokols Nr.6, 42.punkts) „Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 22.novembra lēmumā Nr.1040 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa organizēšanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmuma Nr.565 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” atcelšanu.”

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem divpadsmit gadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikts pilsētas funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, reglamentēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

Teritorijas plānojuma izstrādātājs: Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala, tālrunis 6709 3816, <http://www.jurmala.lv>, sadarbībā ar SIA „Grupa93”, Kr.Barona iela 3 –4, Rīga, tālrunis 67217043, <http://www.grupa93.lv>. Vides pārskata izstrādātājs: SIA „Grupa93”.

Ar izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam:

- plānojuma materiālu izstāžu vietās:

Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;

Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

- interneta vietnēs www.jurmala.lv un www.grupa93.lv.

Aicinām piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs:

- 2012.gada 8.maijā plkst.18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

- 2012.gada 9.maijā plkst.18.00 Lielupes vidusskolā Aizputes ielā 1a;

- 2012.gada 10.maijā plkst.18.00 Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

Rakstiskus priekšlikumus un atsaukmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu var iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

Teritorijas plānojums

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) **„Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”**.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem divpadsmit gadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikts pilsētas funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, reglamentēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

Teritorijas plānojuma izstrādātājs: Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala, tālrunis 6709 3816, <http://www.jurmala.lv> sadarbībā ar SIA „Grupa93”, Kr.Barona iela 3 -4, Rīga, tālrunis 67217043, <http://www.grupa93.lv>. Vides pārskata izstrādātājs: SIA „Grupa93”.

Ar izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam:

- plānojuma materiālu izstāžu vietās:
 - Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
 - Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;
 - Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.
- interneta vietnēs www.jurmala.lv un www.grupa93.lv ..

Aicinām piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs:

- 2012.gada 8.maijā plkst.18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- 2012.gada 9.maijā plkst.18.00 Lielupes vidusskolā Aizputes ielā 1a;
- 2012.gada 10.maijā plkst.18.00 Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu var iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

3. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas pārskats

No 2012.gada 16.aprīļa līdz 28.maijam notika Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem divpadsmit gadiem otrās redakcijas un tā Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana.

Ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju varēja iepazīties izstāžu vietās:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā, Edinburgas prospektā 75;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

Apspriešanas ietvaros notika trīs sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

- Jūrmalas pilsētas domē;
- Lielupes vidusskolā;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

Sanāksmēs domes vadība, speciālisti un plānojuma izstrādātāji tikās ar iedzīvotājiem, izklāstīja teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu, risinājumus un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām. Notika diskusija par aktuāliem jautājumiem.

Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtas septiņdesmit deviņas iedzīvotāju, uzņēmumu un sabiedrisko organizāciju vēstules, kas iesniegtas Jūrmalas pilsētas domē un SIA „Grupa 93”. No tām 23 vēstules attiecas uz zemesgabals „Baltā kāpa 1503”, kas noteikts kā dabas aizsardzības teritorija, bet kurā izvietotās savulaik patvaļīgi būvētās vasaras mājiņas to iemītnieki vēlētos legalizēt.

Atzinumu sniegušas 25 valsts institūcijas, inženierkomunikāciju turētāju organizācijas, kaimiņu pašvaldības un Jūrmalas pilsētas domes institūcijas un uzņēmumi. Pilnībā pozitīvi ir 9 atzinumi. Kopijas ir pievienotas pielikumā.

Plānojuma izstrādes darba grupa ir izvērtējusi saņemtos ierosinājumus un atzinumus. Atbildes un komentāri par nepieciešamajām teritorijas plānojuma otrās redakcijas korekcijām ir sagatavoti, ņemot vērā darba grupas viedokli.

4. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

4.1. Sanāksmju protokoli

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 8.maijā.

PROTOKOLS

**Jūrmalas pilsētas dome
2012.gada 8.maijā**

Piedalās: 24 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā (skat. protokola 1. pielikumu).

Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Būvvaldes vadītāja V. Zvejniece.

SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, M. Nikmane, L. Čače.

Sanāksmi sāk 18.10

Sanāksmes 1.daļā L.Čače izklāsta teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu un risinājumus. M. Nikmane izklāsta teritorijas plānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

S. Vīksniņa Izmaiņas plānojums otrajā redakcijas salīdzinot ar galīgo redakciju, ir minimālas. Jautājums – kāpēc nav ņemti vērā Jūrmalas aizsardzības biedrības un Zatlera reformu partijas vēstulēs minētie iebildumi?

N. Balgalis. Nepiekrīt viedoklim, ka ierosinājumi nav ņemti vērā. Attieksmi pret iepriekšējo un pašreizējo - otro redakciju rāda, pirmkārt iesniegumu skaits un arī šīs sanāksmes apmeklētība. Vairums ierosinājumu ir ņemti vērā. Skaidrojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem ierosinājumiem ir ietverts pārskatā par teritorijas plānojuma izstrādi.

G. Grūba. Jautājums - kur var iepazīties ar pētījumu par applūšanas riska teritorijām?

N. Balgalis. V. Zvejniece. Pētījumu publicēs domes mājas lapā internetā.

G. Grūba. Jautājums par apbūves teritorijām krasta kāpu joslā; ierosinājums domes vadībai veikt teritorijas plānojuma neatkarīgu ekspertīzi no juridiskā viedokļa, lai mazinātu risku par prettiesiskiem risinājumiem, kas var radīt zaudējumus īpašniekiem jau pēc plānojuma apstiprināšanas.

M. Dzenītis. Pievienojas G. Grūbas viedoklim, uzskata, ka plānojumam jābūt leģitīmam, juridiski korektam. Jautājums par vides pārskatu – vai tajā ir izvērtēts zemesgabals Vienības prospekta galā (Vienības prospekts 1a)?

M. Nikmane. Zemesgabals Vienības prospektā un citas jaunās apbūves teritorijas ir iekļautas vides pārskatā, veikts to papildus bioloģiskais izvērtējums.

N.Balgalis. Aicina M. Dzenīti un G. Grūbu sniegt konkrētu priekšlikumu par plānojuma ekspertīzi.

A. Bērzkalns. Aicina neapbūvēt kāpas (piem. Dubultos). Ir slikti piemēri; degradētas teritorijas, kas palikušas jau no padomju laikiem.

R. Viņķele. Izsaka kritiku par Jūrmalas mūsdienu apbūvi (piem., mazstāvu dzīvojamās ēkas, objekti, kas tiek dēvēti par viesnīcām vai viesu mājām, bet pārvēršas dzīvokļos, apartamentos). Jautājums par būvi Dzimtenes ielā 1 – kas tur notiek, netic, ka tur būs viesu nams.

V.Zvejniece. Dzimtenes ielā 1 ir domes apstiprināts detālplānojums; objekts atbilst projektam – viesu namam, pirmajā stāvā paredzēta kafejnīca; paredzēts, ka objektu izmantos pludmales apmeklētāji, atpūtnieki.

V. Lukašins u.c. Izvērstā diskusija par Jaundubultu tilta nepieciešamību novietni. Iedzīvotājs ir pret tilta būvi, jo trase ir tuvu dzīvojamai ēkai. Uzskata, ja nav projekta un vēl nav skaidras tilta izmaksas, tad tas nav jāiekļauj plānojumā.

V. Zvejniece. L. Čače. N. Balgalis. Tilts ir būtiski nepieciešams pilsētai, tā izbūve garantēs drošību, samazinās satiksmes intensitāti, novirzīs transportu no pilsētas centra. Samazinās tranzītu cauri pilsētai. Tilts ir ilgtermiņa projekts, ka plānots jau esošajā teritorijas plānojumā. Tas bija zināms fakts jau projektējot tuvējās dzīvojamās ēkas. Jaunajā plānojumā trases platums iespēju robežās sašaurināts, noteikts minimālais platums. Atstātas divas pievadceļu alternatīvas. Tilta izmaksas tiks noteiktas, izstrādājot būvprojektu. Tilta būvei tiks veikta ietekmes uz vidi novērtējums.

Sapulces dalībnieks aicina risināt veloceļu izbūvi līdz Dubultiem.

V. Zvejniece. Dome veic veloceļu izbūves darbus iespēju robežās.

I. Brauners. Jautājums par lokālplānojuma izstrādes procedūru.

L. Čačes- sniedz skaidrojumu.

M. Dzenītis. Jautājums par kempingu teritorijām – plānojuma otrajā redakcijā tādas netiek noteiktas.

L.Čače N. Balgalis. Kempingus atļauts izvietot zonās, kur paredzēti viesmīlības pakalpojumi. Īpašas kempingu teritorijas esošajās dabas teritorijā neguva atbalstu iepriekšējās plānojuma redakcijās no sabiedrības viedokļa, arī savrupmāju apbūves zemesgabalu īpašnieku Kaugurciemā attieksme pret šādu papildus iespēju bija neviennozīmīga.

V.Lukašins. Aicinājums fiksēt tilta teritoriju kā izpētes teritoriju. Uzskata, ka plānojumu pašreizējā redakcijā nevar apstiprināt.

SIA „Rīgas līcis” pārstāvis. Uzskata, ka tilta būve jārisina pēc iespējas ātrāk, jo tas sniegtu ievērojamu impulsu šīs pilsētas daļas un vispār Jūrmalas attīstībai. Bez tilta tai ir daudz zemākā konkurētspēja.

P.Pildiņš. Komentārs par kūrorta resursu (piem., minerālūdens) izpētes nepieciešamību.

N. Balgalis. Resursi ir apzināti; skaidrs arī, ka minerālūdens urbumi pieder dažādiem īpašniekiem.

Noslēgums:

N.Balgalis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.35

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 9.maijā.

PROTOKOLS

**Lielupes vidusskola
2012.gada 9.maijā**

Piedalās: 20 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā (skat. protokola 1. pielikumu).

Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Jūrmalas pilsētas domes teritorijas plānotāja, R. Ansule.

SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, L. Čače.

Sanāksmi sāk 18.10

Sanāksmes 1.daļā L.Čače izklāsta teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu, risinājumus un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

1. Diskusija par Jahtu ostas teritoriju, kas plānota Bulluciemā, Tīklu ielā. Garāžu kooperatīva „Rotors” biedri, S. Gernere, iebilst pret to, ka ar laiku paredzēts likvidēt automašīnu garāžas. Ir arī viedoklis, ka kustība upē un krastmalas izmantošana būs pārāk intensīva. Vispirms jāatrisina garāžu izvietojuma jautājums un tikai tad var runāt par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu Dažu jahtu dēļ nedrīkst padzīt ap astoņdesmit cilvēku. Jautājums – kāpēc neizmanto dziļās piestātnes iepretī Lašu ielai.

Ostas valdes pārstāvji uzsver, ka esošā garāžu kooperatīva izmantošana ir neiedarīga. Šī ir vienīgā pašreizējā ostas sauszemes teritorija. Piemērotas pret Lašu ielu nav derīgas jahtu piestāšanai. Tā savulaik būvēta zvejas kuģiem.

N. Balgalis, V. Vītoliņš - skaidro, ka ostas ierīkošana un garāžu pārcelšana tiks risināta kompleksi un šis process ir ilglaicīgs. Garāžas iespējams pārvietot bijušo attīrīšanas iekārtu teritorijā, kur arī liela teritorija tiks transformēta.

Kooperatīva pārstāvji nav apmierināti ar šādu skaidrojumu un uzskata, ka vieta ir pārāk tālu, šāda pārvietošana samazinās arī garāžu izmantotāju skaitu. Nepieciešam skopā skatīt ostas biznesa plānus un garāžu jautājumu. Kooperatīva vadība iesniegs vēstuli ar viedokli par teritorijas plānojuma otro redakciju.

Ostas valdes pārstāvji uzsver, ka tūristu piesaiste ir nozīmīgs attīstības faktors pilsētai. Ja upe kļūs normāli kuģojama (grīva), sagaidāms liels viesu pieplūdums no Skandināvijas.

2. Jautājums par domei piederošo zemesgabalu savrupmāju apbūves malā; tā apbūvi.

Plānotāju skaidrojums: zemesgabals noteikts kā Jaukta kūrorta teritorija. Ņemot vērā pilsētas attīstības stratēģiju – kūrorta funkciju aktivizēšanu un tai par lakā elastīgu pieeju plānošanā – iespēju veidot daudzfunkcionālu kompleksu.

Dalībnieku komentārs – Teritorija būtu attīstāma saistībā ar jahtu ostu; turklāt pārdomājams jautājums par jahtu ostas iespējamo izvietojumu Lielupes krastmalas joslā Pret Vikingu ielu.

3. Sanāksmes dalībnieki atgādina par ūdensapgādes un kanalizācijas problēmā Priedainē.

Jūrmalas domes pārstāvji skaidro ūdenssaimniecības projekta īstenošana secību.

4. Dalībnieki atzīmē, ka Ragakāpas labiekārtojums ir slikts, stipri bojāts – salauztas laipas, u.tml. Nav arī, kur apstāties autobusiem

V. Vītoliņš skaidro, ka dome nav tiesīga ieguldīt līdzekļus svešu īpašumu (valsts) uzturēšanā. Domes iespēju robežās labiekārtojums pludmalē tiek nodrošināts un uzturēts. Pārmetumu pārdresēs Dabas aizsardzības pārvaldei.

5. T. Keivs – salīdzina Jūrmalu ar citiem Eiropas kūrortiem un uzsver, ka lielākā bagātība ir jūras krasts – pludmale, smiltis, kāpas. To nedrīkst pazaudēt un šīs vietas apbūvēt. Jārēķinās arī ar dabas procesiem – vētras var noskalot kāpas.

N. Balgalis. L. Čače – pašreizējā plānojuma versija ir ļoti piesardzīga attiecībā uz iejaukšanos dabas procesos un saudzīga. Jaunas apbūves teritorijas jūras krasta tuvumā plānotas vienīgi pilsētai stratēģiski nozīmīgiem kūrorta objektiem.

6. R. Pētersons. Kritika par Jauka kūrorta teritorijām. Atgriežoties pie garāžu kooperatīva problēmas, norāda, ka pašvaldībai pieder zemesgabals Vikingu ielā (Jauka kūrorta teritorija K2), to varētu paredzēt garāžām. Ierosinājums Lašu ielā 11, krastmalā iezīmēt Lielupes promenādi.

Plānotāju komentārs – josla gar krastu Lašu ielā 11 (nostiprinātā krastmala) ir noteikta kā Jahtu ostas teritorija.

7. Ierosinājums par attiecībām – transporta shēma / īpašuma vērtība. Priekšlikums kompensēt īpašuma vērtības iespējamo kritumu, palielinot apbūves parametrus Rīgas ielā.

N. Balgalis. Kompensējošā plānošana Latvijā nav ieviesta, jo ir daudz pretinieku, kas uzskata, ka šādi palielinās korupcijas risks. Parametru maiņu iespējams pamatot turpmākajā plānošanas procesā – izstrādājot lokālplānojumu, ja ir argumenti – konkrēts vērtējums.

8. Jautājums par Meža prospektu. Tas beidzas ar strupceļu, vajadzīgs pagarināt asfaltēto ceļu.

V. Vītoliņš – domes veic seguma maiņu ielām atbilstoši finansiālajām iespējām.

9. Sanāksmes dalībnieks atzīmē nopietnu problēmu – satiksmes radīto troksni pie Priedaines tilta.

N. Balgalis – satiksmes plūsmas būs iespējams pārdalīt un samazināt šajā mezglā satiksmes intensitāti tad, kad būs uzbūvēts Jaundubultu tilts – tas ir radikālākais risinājums. Pašlaik vienīgais speciālistu ieteiktais veids – samazināt braukšanas ātrumu, jo barjeras pilsētā netiks būvētas.

10. Problēmas ar auto novietošanu pie Lašu ielas. Maršruta autobusam praktiski nav, kur apgriezties.

N. Balgalis – nepieciešamo stāvvietu aprēķins ir ietverts plānojuma paskaidrojuma rakstā; izbūve ir atkarīga no finansiālajām iespējām.

Diskusija par iespējamo stāvvietu izvietojumu, tostarp, pie skolas.

11. Jautājums par domei piederošo darījumu teritoriju Bražciemā, kur pašlaik ir priežu mežs.

L. Čače – risinājums ir pārmantots no esoša teritorija plānojuma. Lai kompleksi attīstītu teritoriju līdz dzelzceļa tiltam, ir nepieciešams racionāli izmantot zemi un sakārot inženierkomunikācijas.

12. Jautājums par bijušo attīrīšanas iekārtu stāvokli – iespējams, ka notekūdeņi sūcas zemē.

V. Vītoliņš. Jautājums tiek pāradresēts uzņēmumam „Jūrmalas ūdens”. Viņiem ir jānoskaidro situācija un jānovērš problēmas, ja tādas ir.

Noslēgums:

N.Balgālis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.45

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 10.maijā.

PROTOKOLS

**Kauguru kultūras nams
2012.gada 10.maijā**

Piedalās: 14 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā (skat. protokola 1. pielikumu).

Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Jūrmalas pilsētas būvvaldes vadītāja V. Zvejniece.

SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, L. Čāče.

Sanāksmi sāk 18.05

Sanāksmes 1.daļā L.Čāče izklāsta teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu, risinājumus un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

1. Sanāksmes dalībnieks runā par to, ka netiek ievēroti noteikumi attiecībā uz tauvas joslu Lielupes krastā, Slokas ielā.

V. Vītoliņš skaidro, ka pārkāpumu konstatēšana ir jāveic pašvaldības policijai.

2. Diskusija ar sanāksmes dalībnieku par jaunām apbūves teritorijām, tostarp kāpu zonā, pašvaldības īpašumu zonējumu (arī Kļavu ielā 1), jaukta kūrorta zonējumu, apbūves augstumu, mazstāvu dzīvojamo apbūvi un citiem jautājumiem, kas iepriekš tikuši minēti Jūrmalas aizsardzības biedrības vēstulē ar viedokļiem par teritorijas plānojuma iepriekšējo (galīgo) redakciju.

N. Balgalis, L. Čāče – skaidro, ka jaunas apbūves teritorijas, arī domes īpašumos, tiek plānotas pilsētas stratēģijas īstenošanai - stratēģiski svarīgu objektu, pamatā kūrorta kompleksu veidošanai. Tāda iecere – piesaistīt pasaules klases viesnīcu operatoru, ir arī zemesgabalā Kļavu ielā 1. Jauktas kūrorta teritorijas no plānošanas viedokļa ir optimāls, racionāls risinājums relatīvi nelielos zemesgabalos, kur iespējams līdz ar kūrorta uzņēmumiem attīstīt citas funkcijas, kuru kopējais īpatsvars nedrīkst pārsniegt 50%. Apbūves maksimālais atļautais augstums kopumā pilsētā, izņemot atsevišķas būves, nepārsniedz piecus stāvu. Piecu stāvu apbūve, piemēram, tiek pieļauta kūrorta objektiem, lai būtu iespējams veidot rentablu, pietiekami nozīmīgu uzņēmumu. Mazstāvu dzīvojamā apbūve jaunajā plānojumā ir stingri ierobežota, tomēr šādu mājokļa tipu pilnībā izslēgt nav lietderīgi.

3. Sanāksmes dalībnieka ierosinājums – Kauguros kāpu zonā konkrētai teritorijai noteikt zonējumu D2 (dabas teritorija) D3 (apstādījumu un atpūtas teritorija) vietā – tiek atbalstīts.

4. ierosinājums paredzēt Peoniju ielā kempingu kā papildus izmantošanas veidu. – jautājums izskatāms teritorijas plānojuma darba grupā, jo iepriekš bijuši arī iebildumi pret kempingu kā papildus izmantošanas veidu Kugurciema savrupmāju apbūves teritorijās.

5. Kompleksa „Nemo” direktore – ir iebildumi attiecībā uz jaunajiem plānojuma risinājumiem, kur izslēgtas kempinga īpašās zonas dabas teritorijās Šāds risinājums būtu labs, jo apbūves zonās, ņemotērā nodokļus, kempingu ierīkot nav racionāli. Pie „Nemo” varētu būt augstākas

kategorijas kempings ar interesantiem risinājumiem, piemēram, būvēm kokos; pie teritorijas varētu pieslēgties dabas parks, tajā varētu ierīkot arī dzīvnieku dārzu.

N. Balgalis skaidro, ka kempingu ideja kopumā nav guvusi atsaucību; īpaši iebildumi bija pret kempingu īpašajās zonās dabas teritorijās. Līdzīgi diskusiju gaitā plānotāji ir atteikušies šajā plānošanas periodā no kūrorta attīstības īpašajām zonām. Ja ir konkrēta, pamatota attīstības iecere, ir iespējams izstrādāt lokālplānojumu konkrētai teritorijai.

6. Satiksmes teritorija (laukums) Kapteiņa Zolta ielas galā blakus zaļajai zonai – jautājums, kāpēc tāds plānots.

V. Zvejniece. Plānojuma risinājums saistīts ar Lietus kanalizācijas projektu (attīrīšanas iekārtas izvietojums). Precizējamas ielu sarkanās līnijas.

7. Diskusija par Kūrorta teritoriju būtību un jaukta kūrorta teritorijām. Sanāksmes dalībnieks uzskata, ka vajadzīgas viena veida kūrorta teritorijas bez citu funkciju papildinājuma.

Plānotāji nevar pilnībā piekrist šādam viedoklim, jo ne visas teritorijas un zemesgabali pilsētā ir piemēroti vienfunkcionālai izmantošanai, īpaši salīdzinoši nelieli zemesgabali, kur ir noteikts zemāks maksimālais atļautais apbūves augstums (2,5 stāvi vai 3,5 stāvi). Šajās vietās lietderīgi noteikt plašāku izmantošanas veidu spektru. Jāuzsver arī, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas prasības par apbūves kārtām – pirmajā būvniecības kārtā ir jābūvē kūrorta objekti..

8. A. Ābelītis – uzsver, ka pilsētā ir nevēlama turpmāka mazstāvu daudzdzīvokļu ēku un rindu māju būvniecība.

N. Balgalis – šāds mājokļa tips jaunajā plānojumā ir stingri ierobežots. Jāatzīmē, ka uzsāktos projektus būs iespējams pabeigt arī pēc jaunā plānojuma apstiprināšanas.

9. Jautājums par plānojumu kopumā – vai tas veicina darba vietu radīšanu?

N. Balgalis – plānojuma risinājumi nodrošina iespējas veidot darījumu un pakalpojumu izņēmumus, un, tātad arī darba vietas. Konkrēti rādītāji ietverti pilsētas attīstības programmā un teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā. Jāatzīmē arī, ka lielu daļu pašvaldības budžeta veido to iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kuri strādā Rīgā. Nedrīkst novērtēt negatīvi to, ka Jūrmala ir dzīvesvieta – spilgts sliktas „tīras” uz atpūtniekiem orientētas pilsētas piemērs ir Šventoje, kas ziemā ir pilnīgi tukša un pamesta. Līdz ar to arī attīstot kūrorta objektus, viesnīcas jārada pakalpojumi, kas paildzina viesu uzturēšanās ilgumu un mazina sezonālātes negatīvo efektu.

10. Diskusija par racionālāko kūrorta attīstības veidu. Jautājums, kāpēc nevar vispirms attīstīt esošos objektus, arī degradētos, un tikai pēc tam domāt par jaunām attīstības vietām? Kāpēc Jūrmala SPA nevar kļūt par ekskluzīvu kūrorta objektu?

N. Balgalis. Pamatā ir īpašuma jautājumi. Dome var rīkoties ar saviem īpašumiem. Lielākā daļa esošo objektu, arī degradētie ir privātīpašums. Normatīvo aktu regulējums nav pilnīgs, tostarp, arī attiecībā uz administratīvām metodēm, lai stimulētu īpašniekus sakārtot īpašumus, attiecībā uz īpašumu atsavināšanas iespējām. Jūrmala SPA – praktiski nav iespējams rekonstruēt šo būvi tā, lai tā atbilstu starptautiskiem standartiem – vienkārši, tas ir vecs projekts; var veikt dažādus kosmētiskus uzlabojumus, bet nevar, piemēram, mainīt griestu augstumu. Līdzīga situācija – Baltic Beach Hotel.

11. Jautājums par autotransporta radīto troksni, kādas iespējas to samazināt? Autotransporta izplūdes gāzes kaitē arī kokiem

V. Zvejniece. Ir veikts vides trokšņa pētījums. Speciālistu ieteikums – samazināt braukšanas ātrumu. Pilsētā netiks būvētas trokšņa barjeras.

N. Balgalis. Satiksmes plūsmas pārdalīs un mazinās arī plānotie transporta projekti – Jaundubultu tilts un Kauguru apeja. Tādejādi samazināsies arī izmešu daudzums (koncentrācija). Iespējams, ka nepieciešams arī vairāk dzelzceļa šķērsojumu – piemērs varētu būt Turaidas ielas pārbrauktuve.

Sanāksmes dalībnieku iebildumi pret šīs pārbrauktuves atvēršanu autotransportam – tas radīs papildus traucējumus iedzīvotājiem.

12. Pludmales labiekārtojuma problēma, arī jautājums par tās piederību – pašvaldība vai valsts.

N. Balgalis. Samērā neskaidro situāciju būtu jāatrisina jaunajā Zemes ierīcības likumā – pludmales nododamas pašvaldību īpašumā.

Noslēgums:

N.Balgalis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.40

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

4.2. Sanāksmju dalībnieki

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2012.gada 8.maijā, Jūrmalas pilsētas domē

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma un Vides pārskata
2.redakcijas sabiedriskā apspriešanas sapulce

Jūrmala

2012.gada 8.maijs

N.p.k.	Vārds Uzvārds
1.	Valdis Vitoliņš
2.	VITA ZUCANIECE
3.	Ģenta Šubele
4.	Silvija Ozoliņa
5.	SERGEJS LUKAŠINS
6.	INDRIS BRAUNBERGS
7.	Rita Viņķele
8.	Silvija Vīksnina
9.	Imants Šimšons
10.	Ģentis Jūlika
11.	Rita Reimane
12.	Tājs V. L. L.
13.	Furis Krollis
14.	Edmunds Kļavs
15.	Valdemārs Ģintis
16.	Diāna Pūlīņa
17.	Ēlens Pūlītis
18.	Māris Dzenītis

**Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma un Vides pārskata
2.redakcijas sabiedriskā apspriešanas sapulce**

Jūrmala

2012.gada 8.maijs

N.p.k.	Vārds Uzvārds	
19.	Artūrs Hargenics	
20.	Dāvids Līpka	
21.	Edgars Hargenics	
22.	Ilmārs Nikmone	
23.	Ilmārs Nikmone	
24.	Aleksandrs Bērziņš	
25.		

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas un
 Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 9.maijā,
 Lielupes vidusskolā

2012.gada 9.maijs

N.p.k.	Vārds Uzvārds
1	Edgars Pajūvans
2	Mija Līne
3	Guntis Barons
4	Ivars Apinis
5	Solīta Gernere
6	Elga Bokuma
7	Almi Bonums
8	PĒTERIS DENŠNIS
9	Konis Hendes
10	Ivars Vilsons
11	Ivars Lūķeris
12	Raimonds Lūsis
13	Klauselis Keira
14	Guntars Distreigis
15	Zigmunds Kēdys
16	Aita Leite
17	Krišjānis Leitis
18	Edvins Autons
19.	Māris Dzeriškis
20.	Māris Blūms

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas
sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 10.maijā, Kauguru kultūras namā.

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	L
1.	VITA ZVEJNIECE	
2.	Stanislavs Timošenko	
3.	Race Krummāne	
4.	Raņņa Sēriusa	
5.	Michēls Fendosjens	
6.	Jana Lurona-Sudā	
7.	Valdis Vitdins	
8.	Arnis Rietahs	
9.	Fēnija Vilcāne	
10.	Zigmunds Klūds	
11.	Echons Antons	
12.	Guntis Guntis	
13.	LODITA ČAČE	6
14.	NEILS BALGAIS	

5. Ziņojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
1.	„Baltā kāpa 1503”. (22 vēstules) Atbilstoši Jūrmalas TP, zemes gabala „Baltā kāpa 1503”, kadastra numurs 1300 001 1503, turpmāk tekstā - „Zemes gabals”, teritorijas atļautā izmantošana, mūsaprāt, nepamatoti ir noteikta kā „Dabas aizsardzības teritorija (DI)”. Tajā pašā laikā, blakus esošo zemes gabalu „Vārnukrogs 1201” (kadastra numurs 1300 001 1201) un „Vārnukrogs 1304” (kadastra numurs 1300 001 1304), kas pēc būtības un vēsturiski ne ar ko neatšķiras no zemes gabala „Baltā kāpa 1503” (kadastra numurs 1300 001 1503), atļautās izmantošanas veids ir „Priežu parka apbūves teritorija (DzP)”. Visu trīs minēto zemes gabalu teritorija, turpmāk tekstā - „VĪB teritorija”, tika apbūvēta un apsaimniekota kopš 1965.gada pamatojoties uz 1965.gada 20.aprīļa LPSR MP lēmumu nr.194 par vasarnīcu bāzes celtniecību (uz kā pamata bija izveidots vasarnīcu kooperatīvs „Draudzība”, šobrīd - VĪB „Vārnukrogs”) un, vēlāk, pamatojoties uz ilggadējiem atkārtotiem nomas līgumiem ar zemes īpašnieka - Rīgas pašvaldības -pilnvaroto personu SIA „Rīgas meži”. Visas VĪB teritorijas apbūve ir veidojusies praktiski vienlaicīgi, uz vienādiem nosacījumiem un vienādā attālumā no <u>blakus esošās</u> kadastra vienības, kuras teritorijā atrodas vietējās nozīmes aizsargājamais dabas objekts „Baltā kāpa” (skat. shēmu pielikumā). Trīs atsevišķi zemes gabali, pamatojoties uz VĪB teritorijas detālpārplānojumu, tika izveidoti tikai 2001.gadā. Šobrīd atļautās izmantošanas atšķirība minētajiem zemes gabaliem nav pamatota arī sekojošo apsvērumu dēļ: Jūrmalas pilsētas tautas deputātu padomes 1991.gada 27.jūnija lēmuma „Par vietējās nozīmes īpaši aizsargājama dabas objekta izdalīšanu Jūrmalas pilsētā” p.2. nosaka, ka ir nepieciešams „... noteikt ap vietējās nozīmes īpaši aizsargājamo dabas objektu „Baltā kāpa” 50m buferzonu ar ierobežotām izmantošanas iespējām”. Iesnieguma pielikumos esošajā kartē ir atzīmēta Baltās kāpas 50m buferzona un zemes gabala „Baltā kāpa 1503” robežas. No attēla var skaidri redzēt, ka Baltās kāpas buferzona tikai daļēji pārklāj zemes gabalu „Baltā kāpa 1503”, tādējādi, šajā lēmumā noteiktie ierobežojumi nav attiecināmi uz visu Zemes gabala teritoriju. Jūrmalas pilsētas Zemes komisijas 2004.gada 30.maija lēmumā nr.162 ir konstatēts, ka Zemes gabalā atrodas VĪB „Vārnukrogs” biedriem «piederošās vasarnīcas» un šo būvju īpašniekiem ir, tai skaitā, uzdots «iesniegt pieteikumu Valsts Zemes dienesta Jūrmalas nodaļā dokumentu sagatavošanai īpašuma tiesību reģistrācijai Zemesgrāmatu nodaļā”. Tādējādi, tas liecina, ka Jūrmalas pilsētas Zemes komisija ir apzinājusi reālo situāciju un ir uzdevusi vasarnīcu faktiskajiem īpašniekiem legalizēt viņu lietošanā esošo apbūvi. 3. 2006.gada 02.novembrī tika veikta Zemes gabala „Baltā kāpa 1503” bioloģiskā izpēte, un ir saņemts eksperta slēdziens (kopija ir atrodama iesnieguma pielikumos), ka šajā teritorijā nav sastopamas un konstatētas LR normatīvajos aktos noteiktās īpaši aizsargājamās sugas, kā arī esošais mežainas jūrmalas kāpu biotops „no bioloģiskā viedokļa ir degradēts” un „nav sagaidāma tā atjaunošanās, novācot esošo apbūvi”. Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzam:	Risinājums netiek mainīts. Nosacījumi turpmākajam plānošanas procesam un teritorijas sakārtošanai ir pietiekami precīzi izstrādāti plānojuma 2.redakcijā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos zemesgabals „Baltā kāpa 1503” ir noteikts kā vienota lokālplānojuma teritorija, bet jāatzīmē, ka jebkāda teritorijas atļautās izmantošanas maiņa apbūvētajām platībām, kas atrodas īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā iespējama vienīgi, izstrādājot dabas aizsardzības plānu un individuālos izmantošanas un aizsardzības noteikumus. Šāda prasība ir iekļaujama teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	Ievērot vēsturiskā taisnīguma un tiesību vienlīdzības principus un mainīt zemes gabala „Baltā kāpa 1503”, kadastra numurs 1300 0011503, atļautās izmantošanas veidu uz „Priežu parka apbūves teritorija (DzP)”.	
2.	„Baltā kāpa 1503”.	
	Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apspriedes ietvaros ir iesniegts lūgums - veikt zemesgabala „Baltā kāpa 1503”. ar kadastra Nr.13000011503, izmantošanas mērķa maiņu no „dabas pamatne” uz „Priežu parka apbūves teritorija (DzP)”\ SIA „Rīgas meži”, būdama zemesgabala „Baltā kāpa 1503”. ar kadastra Nr.13000011503, īpašniece arī pašreizējās teritorijas plānojuma apspriešanas procedūras ietvaros apliecina, ka atbalsta zemesgabala „Baltā kāpa 1503”. ar kadastra Nr.13000011503, izmantošanas mērķa maiņu no „dabas pamatne” uz „Priežu parka apbūves teritorija (DzP)” un lūdz Jūrmalas domi pieņemt pozitīvu lēmumu par minēto jautājumu.	Risinājums netiek mainīts. Nosacījumi turpmākajam plānošanas procesam un teritorijas sakārtošanai ir pietiekami precīzi izstrādāti plānojuma 2.redakcijā. Tas, ka teritorija nelikumīgās būvniecības un antropogēnās slodzes rezultātā ir degradētā nav pamats mainīt tās statusu, kas noteikts esošajā teritorijas plānojumā. Jaunā teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos zemesgabals „Baltā kāpa 1503” ir noteikts kā kā vienota lokālplānojuma teritorija, bet jāatzīmē, ka jebkāda teritorijas atļautās izmantošanas maiņa apbūvētajām platībām, kas atrodas īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā iespējama vienīgi, izstrādājot dabas aizsardzības plānu un individuālos izmantošanas un aizsardzības noteikumus. Šāda prasības ir iekļaujama teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.
3.	„Jahtu remonta bāze” Vārnukrogā, kad.nr. 13000011001	
	Teritorijai piešķirts „Jaukta darījumu apbūves teritorija”(JD2) statuss. Uzskatām, ka tādejādi tiek būtiski ierobežota šī objekta attīstības iespējas. K’agalvenie pretargumenti šāda tipa būves attīstībai ir norādāmi nokļūšana uz šo vietu, kā arī vizuālā atpazīstamība plašākām patērētāju masām, jo objekts atrodas tālu no maģistrālajām ielām. Tas gan neizslēdz iespēju atgriezties pie šāda objekta attīstības scenārija izvērtēšanas. Kopumā gfan nesaredzam iespēju tuvākajā laikā veikt ieguldījumus šī īpašuma uzlabojumos un attīstībā pie nosacījumiem, ja īpašumā atļautas tika iepriekšminētās [darījumu] funkcijas. Citas īpašuma attīstības iespējas paveras pie nosacījumiem, ja objektam kā papildus izmantošanas funkcijas tiek piešķirtas: 1.Privātmāju apbūve; 2.indu māju apbūve; 3.Dvīņu māju apbūve; 4.Mazstāvu dzīvokļu namu apbūve. Lai nodrošinātu šādu funkciju, papildus būtu nepieciešams pārskatīt arī jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību dalījuma iespējas. Šobrīd, pēc jaunā teritorijas plānojuma, minimālais jaunveidojamo zemes vienību lielums šim īpašumam ir 3000 kvadrātmetru. Optimāls risinājums veiksmīga attīstības projekta realizēšanai būtu nosakot minimālo jaunveidojamo zemes vienību lielumu 1500 vai 1800 kvadrātmetru izmērā. Katrā gadījumā būtu nepieciešams samazināt jaunveidojamo zemes vienību minimālo lielumu zem 3000 kvadrātmetru. Skatoties kontekstā ar kaimiņu zemju īpašumiem, kas novietoti gar Lielupi (minimālais lielums 1800 kv.m.) un Bullupi (minimālais lielums 1200 kv.m.). šis pat būtu ļoti loģisks risinājums. Arī ēku augstums šāda īpašuma attīstībai būtu nepieciešams nedaudz augstāks, kā to pašlaik paredz jaunais teritorijas plānojums. Jeb precīzāk, plānoto 12.5 metru jeb 2,5 stāvu vietā saglabāt maksimālo būvju augstumu	Risinājums netiek mainīts. Jahtu remonta bāzes apbūve nekad nav bijusi saistīta ar dzīvojamo funkciju, esošajā teritorijas plānojumā tā noteikta kā Darījumu iestāžu teritorija (D). Izvērtējot Vārnukroga teritorijas izmantošanas struktūru un zemesgabala dislokāciju, secināts, ka atļautā izmantošana atstājama atbilstoši teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājumam, ņemot vērā darījumu teritoriju trūkumu šajā pilsētas daļā un zemes vienības vēsturisko izmantošanu. Jāatzīmē, ka turpmākajā plānošanas procesā iespējams izstrādāt lokālplānojumu, kurā tiek konkretizēta attīstības iecere, kurā

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	3 stāvus, kā tas ir minēts 2001. gada 8. martā apstiprinātajā Vāmukroga teritorijas detālplānojumā, vai pat iespējams to palielināt līdz 15 metriem jeb 3.5 stāvu augstumam. Tādejādi varētu veidot arhitektoniski pievilcīgu projektu, kas viennozīmīgi nodrošinātu efektīvāku projekta realizāciju. Papildus visam vēlami piebilst, ka šī īpašuma attīstības gaitā nekādā veidā negatīvi netiks ietekmēta daba un īpašumā esošie koki. jo jau tagad šis īpašums ir skaisti sakārtots zemes gabals ar ļoti retu koku audzi. Tas pieļauj ļoti praktisku kopējā zemes gabala sadali mazākās jaunveidojamo zemju vienībās ar ērtu piekļuvi, veidojot iekšējo privāto pievadceļu struktūru. Šī iesnieguma pielikumā pievienojam dažas teritorijas foto fiksācijas un 2007. gadā izstrādāto inženierpogrāfisko plānu, kas apstiprina un uzrāda šī brīža faktisko zemes gabala stāvokli un koku audzi. Tādēļ lūdzam Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakcijas izstrādes gaitā ņemt vērā SIA „NP Biznesa Centrs” iepriekšminētos, loģiskos risinājumus un: 1. Šim īpašumam kā papildus funkcijas iestrādāt privātmāju, rindu māju. dvīņu māju un mazstāvu dzīvokļu namu apbūves iespējas (vismaz privātmāju, rindu māju un dvīņu māju apbūvi); 2. Saglabāt maksimālo būvju augstumu 3 stāvi, vai iespējams to palielināt līdz 15 metriem jeb 3.5 stāviem; 3. Samazināt jaunveidojamo zemes vienību minimālo lielumu zem 3000 kvadrātmetru optimāli uz 1500 vai 1800 kvadrātmetru izmēru.	varētu izvērtēt projekta koncepciju un principiālo vizuālo veidolu. Lai lokālplānojumā varētu koriģēt pašreizējo risinājumu, iecerei ir jāatbilst pilsētas attīstības stratēģijai (telpiskajai perspektīvai).
4.	Krasta josla Lielupes malā. Kad.nr. 13000052406	
	Lūdzu izmainīt zonējumu no Dabas pamatne 1D2 uz IJO krasta joslai starp LGĪKS Jūrmalas Priedaine teritoriju un Lielupes malu (skat. pielikumu Nr.1 un Nr.2). Reālajā dzīvē šis dabas pamatnes teritorijai Priedaine 1300-005-2406 piederošā krasta mala ir 0 līdz 2 m plata josla, kas ne ar ko neatšķiras no krasta joslas vietās, kur kooperatīva Jūrmalas Priedaine teritorija pieiet tieši ūdens malai - tur tāpat aug zālīte, to šķērso slīdes laivu ielaišanai ūdenī un taciņa cilvēku staigāšanai gar upes malu. Iepriekš minētā josla ir padomju laikā laivu garāžu kooperatīvam piederējusi krasta josla tieši pretī kooperatīva laivu garāžu rindai. Arī tajos laikos garāžas tika būvētas noteiktā attālumā no krasta līnijas, bet ir taču skaidrs, ka būvju rinda nevar pilnībā 1:1 imitēt krasta līniju, kura gadu gaitā mainās šurp vai turp. Nav nekādas loģikas situācijā, kad daļa kooperatīva teritorijas atbilstoši tās jēgai un statūtiem ir tieši pie ūdens malas (skat. pielikumu Nr.3), bet daļai teritorijas piekļuve ūdens malai ir caur Jūrmalas domei piederošu dabas pamatnes teritoriju 1D2. Mums nav izdevies atrast skaidrojumu Jūrmalas pilsētas domes lēmumam par zemesgabala 1300-005-2406 izveidošanu ar šo neloģisko situāciju (skat. pielikumu Nr.1, Nr.2) un atteikšanos piešķirt šo zonu kooperatīva Jūrmalas Priedaine biedru lietošanā. Nemainot šīs strīdīgas zonas plānojumu uz IJO tiktu traucēta LGĪKS Jūrmalas Priedaine darbība atbilstoši statūtiem, piekļuve ūdens malai un attīstība nākotnē atbilstoši IJO aprakstam, jo kooperatīva reģistrētā un atļautā nodarbošanās ir ūdens transporta glabāšana un lietošana.	Risinājums netiek mainīts. Labiekārtojums šajās teritorijās ir atļauts un piekļuvi ūdenim nevar apgrūtināt. Nav vēlams noteikt šo teritoriju kā apbūvējamu arī tāpēc, ka jāņem vērā tauvas josla..
5.	Betonēts muiļņš Lielupes krasta joslā, Kad Nr. 13000050411	
6.	Lūdzu izmainīt zonējumu no Dabas pamatne 1D2 uz IJO betonētam muiļņam krasta joslā starp LGĪKS Jūrmalas Priedaine un Jahtu klubu Upmalas ielā 5, Jūrmalā (skat. pielikumu Nr. 1). Reālajā dzīvē šis dabas pamatnes teritorijai Priedaine 1300-005-2406 piederošais izvīrījums ir ap 1975. gadu būvēta betonēta ūdens ņemšanas	Risinājums netiek mainīts. Labiekārtojums šajās teritorijās ir atļauts un piekļuvi ūdenim

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	vieta Jūrmalas ugunsdzēsējiem. Šī betonēta ūdens mala šobrīd pieder jau minētajai dabas pamatnes teritorijai 1D2 1300-005-2406 un Jahtu ostai IJO 1300-005-0411. Ilustrācijai skat. ar apli apvilktu zonu topogrāfiskajā plānā pielikumā Nr.2. Iepriekš minētais betonētais muiļš ir padomju laikā laivu garāžu kooperatīvam piederējusī krasta josla tieši pretī iebraukšanas vārtiem. Pēc tā laika DDP IK lēmuma Nr.29 šī mala tika uzbūvēta ar laivu garāžu kooperatīva biedru spēkiem un kalpoja kā ūdens ņemšanas vieta ugunsdzēsējiem un mazizmēra laivu ielaišanas un pietauvošanas vieta kooperatīva biedriem. Mums nav izdevies atrast skaidrojumu Jūrmalas pilsētas domes lēmumam par zemesgabala 1300-005-2406 izveidošanu ar šo neloģisko izvirzījumu (skat. pielikumu Nr.1, Nr.2) un atteikšanos piešķirt šo zonu kooperatīva Jūrmalas Priedaine biedru lietošanā. Nemainot šīs strīdīgas zonas plānojumu uz IJO tiktu traucēta LGĪKS Jūrmalas Priedaine darbība atbilstoši statūtiem, piekluve ūdens malai un attīstība nākotnē atbilstoši IJO aprakstam, jo kooperatīva reģistrētā un atļautā nodarbošanās ir ūdens transporta glabāšana un lietošana.	nevajadzētu apgrūtināt. Nav vēlams noteikt šo teritoriju kā apbūvējamu arī tāpēc, ka jāņem vērā tauvas josla..
7.	Babītes iela 19 Esmu kategoriski pret zemes lietošanas mērķa maiņu zemesgabalā Jūrmalā, Babītes ielā 19 un lūdzu saglabāt esošo, t.i. darījumu iestāžu un komerciāla rakstura apbūves teritoriju. [Dabas teritorijas D2 vietā noteikt darījumu iestāžu un komerciāla rakstura apbūves teritoriju].	Esošajā teritorijas plānojumā – Darījumu iestāžu teritorija. teritorija. Saskaņojot ar esošo teritorijas plānojumu , noteikta Jauku darījumu apbūves teritoriju (JD1). Zemesgabala apbūve ir iespējama, ja ir iespējams izbūvēt pieslēgumu ielai.
8.	Dažādi, Bražciems 1304, u.c. 1. Atjaunot zonējumu „dabas pamatnes teritorija (DP)” priežu mežam Bražciems 1304 Priedaines teritorijā starp Babītes ielu, Lielupi, auto tiltu un dzelzceļa tiltu. 2008. gada 25. martā Priedaines un Bražciema iedzīvotāji iesniedza anketas ar 143 parakstiem Jūrmalas domē, Pašvaldības lietu ministrijā, Vides ministrijā, aicinot veikt zemesgabala zonējuma maiņu uz dabas pamatnes teritoriju. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju prasības. 2. Rīgas Ziemeļu koridoram nerezervēt teritoriju, bet prasīt Rīgas transportu novirzīt pa ceļu A9 lai novērstu kūrorta piesārņošanu. Tika iesniegti vairāk nekā 400 Priedaines iedzīvotāju paraksti, lai novirzītu Ziemeļu koridoru no Priedaines, tomēr joprojām tā teritorija ir rezervēta. Arī Jūrmalas domes lēmums Nr. 1121, 2007.gada 21. decembrī paredz ievērot iedzīvotāju prasības. Kāpēc rezervētā	1. Risinājums attiecībā uz teritoriju Bražciems 1304 starp Babītes ielu, Lielupi, auto tiltu un dzelzceļa tiltu zoinējumu netiek mainīts. Zemesgabals esošajā plānojuma ir rezervēta apbūvei, “ņemot vērā iespējas kompleksi attīstīt pašlaik ekstensīvi izmantoto Babītes ielas posmu pie dzelzceļa, arī daļēji degradēto teritoriju otrpus ielai. Novērtējot šīs pilsētas daļas attīstības iespējas nākošajā plānošanas periodā, kā dabas teritorija ir noteikts blakusesošais zemesgabals, kas pašreizējā plānojumā ir noteikta kā apbūves zona. 2. Rīgas Ziemeļu transporta koridoram rezervētā teritorija netiks mainīta. Tā ir noteikta saskaņā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3., 4.posma skīču projektu un apstiprināto trases ģenerālvariantu, kam veikts arī ietekmes uz vidi novērtējums un tā sabiedriskā apspriešana. 3.Pedlvieta Priedainē tiek plānota.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	teritorija atstāta sākotnējā variantā, ko neatbalstīja ne iedzīvotāji, ne Jūrmalas dome? 3. Priedainē iepļānot peldvietas Bumburattekā (tur jau pašlaik ir nesakārtota peldvieta) sākot no Niedrām uz jūras pusi līdz Slēperu ielas galam. 8. pielikumā „Plānotā izmantošana” ir likvidēta pludmale, kas bija 1. redakcijā D5 Priedainē. Lūdzu atjaunot pludmali Priedainē D5. 4. Uz dienvidiem no Priedaines sākot dzelzceļa pāri Salaspils ielai Vārnukroga virzienā rezervēt kūrorta teritoriju 300 m platumā un 3 km garumā. Tas ir ainaviski skaists priežu mežs, kurā savirknējušies lielāki un mazāki pakalni. Ideāli priekš veselību nostiprinošiem un rehabilitācijas pasākumiem. Ziemā te varētu būt vieta slēpošanas trasei, vasarā - nūjošanai, izjādei ar zirgiem u.c. pasākumiem. Tā būtu lielisks papildinājums attīstības teritorijai, kas iepļānata bijušās izgāztuves vietā. 5. Paātrināt centralizētas kanalizācijas ieviešanu Priedainē 6. Ap Jūrmaļu jāizveido vismaz 1 km plata sanitārā mežu josla, kurā saimnieciskā darbība ierobežota.	4. Uz dienvidiem no Priedaines sākot dzelzceļa pāri Salaspils ielai Vārnukroga virzienā ir noteiktas dabas teritorijas, kur iespējams ierīkot labiekārtojumu un atpūtas vietas dabā, veidot pastaigu maršrutus. 5. Aicinājums paātrināt ūdenssaimniecības projekta īstenošanu pieņemts informācijai un domes atbildīgo dienestu darbam. Termiņus nosaka finansiālās iespējas. Ūdenssaimniecības konkrēto projektu termiņi ir ārpus teritorijas plānojuma kompetences. Ūdensvada un kanalizācijas izbūve notiek atbilstoši ūdenssaimniecības projektam, meliorācijas sistēmas rekonstrukciju pilsētas dome veic budžeta līdzekļu ietvaros. III kārtas realizācija plānota no 2015.gada. Detalizēta informācija par projekta aktivitātēm ir pieejama SIA „Jūrmalas ūdens” mājas lapā www.jurmalasudens.lv/. Priedaines teritorijā ūdensvads tiks izbūvēts projekta 2. un 3.kārtā, bet centralizētās kanalizācijas tīkli – 3.kārtā. 6. Jūrmalas pilsētai teritorijas plānojumā ir noteikta mežu aizsargjosla.
9.	Tīklu iela 10	
	Laikā no 2011. gada oktobra līdz 2012. gada martam GĪKS "Jūrmalas Rotors" valde ir iesniegusi Jūrmalas domes vadībai un ierēdņiem 4 oficiālus GĪKS „Jūrmalas Rotors” valdes un 62 autogarāžu īpašnieku parakstītus iesniegumus par GĪKS "Jūrmalas Rotors" saglabāšanu Tīklu ielā 10, bet pagaidām Jūrmalas domes un SIA „Grupa 93” plāni netiek mainīti. Ja tiks likvidēts GĪKS "Jūrmalas Rotors" ļoti cietīs 80 garāžu īpašnieki, kuriem būs lielas problēmas ar auto novietošanu pie DZĪKS "Lasis 1357" daudzdzīvokļu mājām Lašu ielā, kur jau tagad vakaros ir grūti atrast kādu vietu auto novietošanai. Tad vajadzēs būvēt auto stāvvietas uz zaļās zonas pie šīm mājām, kam kategoriski nepiekrīt privatizēto dzīvokļu un zemes īpašnieki. Izveidojot jahtu ostu Tīklu ielā 10 ieguvēji būs kādi 5 - 6 jahtu īpašnieki, kuri šo piestātni izmantos tikai 4 vasaras mēnešus, bet pārējā laikā šeit nekāda darbība nenotiks. Toties GĪKS "Jūrmalas Rotors" garāžu īpašniekiem šī teritorija Tīklu ielā 10 ir nepieciešama cauru gadu savu auto novietošanai. Gadījumā ja tiks izbūvēti jahtu ostas steķi un ēka Tīklu ielā 10, tad šī teritorija tiks nozogota līdz pašam ūdenim un vietējie iedzīvotāji pie upes tanī vietā vairs nespēs piekļūt! Prasām atcelt lēmumu par zonējuma maiņu zemes gabalam Tīklu ielā 10 un atcelt lēmumu par jahtu ostas 2 JO un celtnes būvi Tīklu ielā 10, bet saglabāt mums nepieciešamo GĪKS "Jūrmalas Rotors" šajā vietā. Lūdzam Jūs nepieļaut GĪKS "Jūrmalas Rotors" likvidāciju, bet ievērot vietējo Buļļuciema iedzīvotāju vajadzības.	Risinājums netiek mainīts. Lai arī garāžu lietotājiem šīs būves ir saimnieciski noderīgas un to novietojums ērts, garāžas faktiski degradē apkārtējo vidi. Garāžu pārvietošana ir atrisināma kompleksi turpmākajā plānošanas procesā. Garāžas iespējams pārvietot uz bijušo attīrīšanas iekārtu teritoriju, kā arī izvērtēt citas alternatīvas.
10.	Tīklu iela 10	
	Mēs esam ļoti ieinteresēti pilsētas jahtkluba izveidē lūgtajā teritorijā - Jūrmalā, Tīklu ielā 10.	Pieņemts informācijai. Jahtu

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
		ostas zonējums netiek mainīts.
11.	Vikingu ielā 35	
	SIA BLP ģeogrāfiski atkārtoti lūdz Jūrmalas pilsētas domi pārskatīt esošās sabiedriskās apspriešanas ietvaros SIA BLP ģeogrāfiski piederošam zemesgabalam Vikingu ielā 35, Jūrmalā atļauto teritorijas izmantošanu, kura pašreizējā redakcijā ir iezīmēta kā <u>JD2 (Jaukta darījumu teritorija)</u> savukārt SIA BLP ģeogrāfiski lūgums ir izmainīt un iezīmēt šo teritoriju kā <u>JDz (Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija)</u>. Argumentējot SIA BLP ģeogrāfiski lūgumu, vēlreiz vēlamies izskaidrot, ka esošajā Jūrmalas pilsētas teritoriālā plānojumā, kas vēljoprojām ir spēkā, SIA BLP ģeogrāfiski nekustamais ģeogrāfiski ģeogrāfiski Jūrmalā, Vikingu iela 35 atrodas zem Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas kur saskaņā ar pašreizējiem apbūves noteikumiem ir iespēju attīstīt gan sabiedriskā rakstura ēkas un būves, gan dzīvojama rakstura ēkas un būves. Savukārt Jūrmalas pilsētas teritoriālā plānojuma 2 redakcijā SIA BLP ģeogrāfiski piederošam nekustamam ģeogrāfiski ir noteikts teritorijas izmantošanas mērķis - <u>Jauktas darījumu apbūves teritorija (2JD)</u>; Jauktas darījuma apbūves teritorija ir noteikta sekojoša atļautā izmantošana: izglītības pakalpojumu objekts; kultūras objekts; kūrorta objekts; veselības aprūpes objekts; sociālo pakalpojumu objekts; pārvaldes objekts. Ņemot vērā to, ka uz doto brīdi spēkā esošais teritorijas plānojums SIA BLP ģeogrāfiski piederošiem nekustamam ģeogrāfiski Jūrmalā, Vikingu iela 35 paredz daudz plašāku izmantošanas un attīstības iespējas, pēc kurām mēs esam vadījušie plānojot projekta attīstību mēs lūdzam pamatoti mainīt esošo teritorijas izmantošanas mērķi nekustamam ģeogrāfiski Jūrmalā. Vikingu iela 35 uz <u>JDz (Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija)</u>. SIA BLP ģeogrāfiski pamatojums ir sekojošs: kopumā uzņēmums redz, ka šo nekustamo ģeogrāfiski var attīstīt gan kā sabiedriskā rakstura objektu gan kā dzīvojamā rakstura objektu; ja nākotnē kopumā šī teritorija attīstās tikai kā dzīvojamā apbūve ir jāatstāj iespēja objektā Jūrmalā, Vikingu iela 35 attīstīt savrupmāju apbūvi; tas ko SIA BLP ģeogrāfiski viennozīmīgi neredz, ka šīs abas teritorijas varētu attīstīties kā sabiedriskā rakstura objekti, kas domāti masu pasākumu organizēšanai, kultūras pasākumu organizēšanai utm, jo apkārt abiem ģeogrāfiski ir tikai un vienīgi dzīvojamā apbūve, kuru ģeogrāfiski noteikti iebildīs pret šādu objektu būvniecību jo tas būtiski traucēs esošo teritorijas apbūvi. Otrs arguments ir tas, ka nav nepieciešamās infrastruktūras [ai šādās nozīmes objektus attīstītu (stāvvietas, sabiedriskā transporta intensitāte utm). Mūsaprāt augstākminētie argumenti, kas izriet no reālās situācijas analīzes & iespējām ir pietiekoši lai mainītu SIA BLP ģeogrāfiski piederošam nekustamam ģeogrāfiski Jūrmalā, Vikingu iela 35 teritorijas atļauto izmantošanu uz <u>JDz (Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija)</u>.	Risinājums netiek mainīts. Jūrmalas pilsēta, ir ieinteresēta perspektīvā veicināt darījumu funkcijas attīstību, ņemot vērā Bulluciema pilsētbūvniecisko struktūru, nepieciešamību pēc pakalpojumu objektiem atvēlētajām teritorijām un ģeogrāfiski vēsturisko izmantošanas veidu, kas nav bijis saistīts ar dzīvojamo funkciju. Risinājums nepasliktina iespējas ģeogrāfiski attīstīt teritoriju atbilstoši esošā teritorijas plānojuma prasībām, jo uzsākto detaļplānojumu izstrādātājs ir tiesīgs beigt saskaņā ar izsniegto darba uzdevumu.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
12.	daļas no nekustamiem īpašumiem Stirnurags „1116”, Buļļuciems “2331”, Buļļuciems “2332”, Buļļuciems “2326”, kuras atrodas bijušās Lielupes ostas teritorijas.	
	Rīgā, 1996.26.03 tika izdoti MK noteikumi Nr.74 "Noteikumi par Lielupes ostas robežu noteikšanu" , saskaņā ar kuriem Lielupes ostas kopplatība tika noteikta 520 ha, to skaitā zeme - 200 ha, ūdeni - 320 ha. Turpmākajos gados realizētās politikas un pieņemto lēmumu rezultātā Lielupes ostas teritorijā būtībā tika nepamatoti samazināta vienīgi zemes platība, atstājot to pašu ūdens platību. Tā 2000.15.02 tika izdoti MK noteikumi Nr.64 "Noteikumi par Lielupes ostas robežu noteikšanu" , saskaņā ar kuriem Lielupes ostas kopplatība tika noteikta 468 ha, to skaitā zeme - 148 ha, ūdeņi - 320 ha. Un 2005.15.03 tika izdoti MK noteikumi Nr.193 "Noteikumi par Lielupes ostas robežu noteikšanu" saskaņā ar kuriem Lielupes ostas kopplatība tika noteikta 422 ha, to skaitā zeme - 102 ha, ūdeņi - 320 ha. Šajos gados 90 % bijušās ostas teritorijas degradēti. Lūdzu: 1) Atjaunot un ierosināt atjaunot Lielupes ostas teritorijas zemes platību pēc būtības balstoties uz 1996.26.03 izdotajiem MK noteikumiem Nr.74. 2) Paredzēt teritorijas plānojumā Lielupes ostas infrastruktūras izveidošanu minētajā zemes platībā. 3) Paredzēt minētajā teritorijā jaunu darba vietu izvietojumu.	Pieņemts informācijai pašvaldības atbildīgajiem dienestiem. Ostas robeža plānojumā netiek grozīta, šis jautājums ir ārpus plānojuma kompetences.
13.	Lāču iela 20	
	Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 230.punkts, kas attiecas tai skaitā uz adresi Lāču iela 20, Jūrmala, ir izteikts šādā redakcijā: 230. Prasības zemes vienības izmantošanai Dabas teritorijā (2D2): 230.1. atļautā izmantošana: 230.1.1. dabas aizsardzības infrastruktūra; 230.1.2. gājēju kustības infrastruktūra; 230.1.3. brīvdabas atpūtas infrastruktūra; 230.1.4. Lielupes ostas navigācijas būves, hidrotehniskas būves; 230.2. labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Jau vairākkārt esmu vērsusies ar lūgumiem Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldē attiecībā uz man piederošo zemes gabalu Jūrmalā, Lāču ielā 20. Vērsu uzmanību, ka zemes gabals Lāču ielā 20, Jūrmalā 2001.gadā atbilstoši Jūrmalas pilsētas zemes komisijas lēmumam Nr.708 bija atgriezts tās likumīgajiem īpašniekiem, nosakot tam dalītais zonējums - jaukta atpūtas un dzīvojamās teritorijas un „dabas pamatnes” teritorija. Kad zemes gabals 2001.gadā atbilstoši Jūrmalas pilsētas zemes komisijas lēmumam Nr.708 tika atdots tā likumīgajiem īpašniekiem, bija arī noteikts, ka turpmāk tā lietošanas mērķi varēs mainīt pilnībā uz jauktu atpūtas un dzīvojamās teritorijas zonējumu, lai varētu pilnībā realizēt īpašuma tiesības. Taču šobrīd izveidojusies situācija, ka saskaņā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju man ir aizliegts	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabalā noteikta, pamatojoties uz VPVB lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, aplūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	apbūvēt manu īpašumu un tādā veidā to pilnvērtīgi izmantot, jo tam ir noteikts dabas teritorijas statuss. Uzskatu ka minētie noteikumi šādā redakcijā nav pieņemami, jo nedod tiesības nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas applūstošā teritorijā, to apbūvēt, iepriekš izbūvējot inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai. Aizliedzot pilnvērtīgi izmantot īpašumu, tiek pārkaptas īpašuma tiesības, kā arī tiesiskās paļāvības principas. Līdz ar to pilnīgi nepiekrītu noteikumiem šādā redakcijā. [Iepriekšējā vēstulē] norādīju, ka piekrītu ... plānojuma galīgajai redakcijai, ...kas iroptimālākais variants, dodot tiesības nelustamā īpašumu īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas applūstošā teritorijā, ļaut īpašumu apbūvēt, iepriekš izbūvējot inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai.	
14.	17. līnija 1A.	
	SIA "Alfa Rekreācija" lūdz atkārtoti izskatīt sekojošā satura iesniegumu: SIA „Alfa Rekreācija” ir saņēmusi Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 30.12.2011.vēstuli Nr.14-1/3034, kurā tika norādīts, ka mūsu priekšlikums nav ņemts vērā, un atbilstoši sabiedrības viedoklim un ierosinājumiem SIA „Alfa Rekreācija” piederošajam nekustamajam īpašumam 17.līnijā 1 A, Jūrmalā (kadastra numurs 1300 004 1004), ir noteikta izmantošanas Dabas teritorija D2. Iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma (turpmāk - Plānojuma) sabiedriskās apspriešanas materiāliem, konstatējams, ka ziņojumā par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem (turpmāk -Ziņojums) nav sniegts argumentēts pamatojums mūsu priekšlikuma noraidīšanai. Ziņojumā 80.lapā ir norādīts, ka priekšlikums nav ņemts vērā, jo atbilstoši sabiedrības viedoklim un ierosinājumiem teritorijas izmantošana noteikta saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu -Dabas teritorija D2. Savukārt, Ziņojuma 322.lapā ir atrodams Vides aizsardzības kluba (turpmāk - VAK) iebildums pret jaunu apbūves teritoriju noteikšanu krasta kāpu aizsargjoslā vietās, kur pašlaik spēkā esošajā plānojumā apbūve netika plānota, jo VAK uzskata, ka tas būtu pretrunā ar Aizsargjoslu likumā 6.pantā noteikto krasta kāpu aizsargjoslas mērķi. No Ziņojuma, kā arī citiem sabiedriskās apspriešanas materiāliem (sanāksmju protokoliem un darba grupas protokoliem), nav skaidrs, vai konkrētajā gadījumā VAK viedoklis tika izvērtēts, vai tiek pieņemts, ka dabas aizsardzības biedrību viedoklis pēc noklusējuma ir ņemams vērā un nav pārbaudāms. Vēlamies vērst Jūsu uzmanību uz to, ka Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā ir nostiprinātas tiesības uz īpašumu. Minētā norma nosaka: „Ikvienam ir tiesības uz īpašumu, īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.” Neapšaubāmi, ka vietējai pašvaldībai ar likumu ir noteiktas tiesības savā teritorijas plānojumā paredzēt nekustamo īpašumu izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus. Satversmes 105. panta pirmajā teikumā noteiktās tiesības uz īpašumu ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Tāpat minētais Satversmes pants šo pamattiesību izmantošanai noteic robežas, proti, īpašuma tiesības nevar tikt izmantotas pretēji sabiedrības interesēm. <i>(Satversmes tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 secinājumu daļas 11.2.punkts).</i> Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 6. panta pirmo daļu Baltijas jūras Rīgas jūras līča piekrastes	Izvērtējot zemesgabala platību un atrašanās vietu, secināts, ka dabas teritorijas statuss ir saglabājams Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā risinājums noteikts, izvērtējot zemesgabala atrašanās vietu, platību un attālumu no pilsētas centrālās daļas un esošā teritorijas plānojuma risinājumu, kur zemesgabals noteikts kā dabas pamatnes teritorija. Tā atrodas mežainās jūrmalas kāpās (Eiropas Savienībā un Latvijā aizsargājams biotops). Ja šajā plānošanas periodā (turpmākie 12 gadi) tiek izvirzīts pamatots, pilsētas stratēģijai atbilstošs piedāvājums, iespējams izstrādāt lokālplānojumu, pamatojoties uz konkrētu attīstības priekšlikumu (būvniecības ieceri).

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī <u>atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu</u>, un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, kā arī līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3) punktā noteikts izņēmums aizliegumam jauno ēku un būvju būvniecībai krasta kāpu aizsargjoslā, un proti, gadījumā, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi. Līdz ar to, ēku un būvju būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā Jūrmalas pilsētā ir pieļaujama gadījumos, ja tas tiek paredzēts teritorijas plānojumā, protams, pie nosacījuma, ka netiek nodarīts būtisks kaitējums videi un tiek ievērots Aizsargjoslu likuma 6.pants. Vēlamies norādīt, ka mūsu plānotais nekustamā īpašuma izmantošanas mērķis nenonāk pretrunā ar Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju interesēm un nenodara kaitējumu videi. Plānojuma sabiedriskās apspriešanas laikā esam snieguši pašvaldībai nekustamā īpašuma 17.līnijā 1 A, Jūrmalā, attīstības vīziju, saskaņā ar kuru tiek piedāvāts atjaunot ēku esošo pamatu vietā, kuras izmantošana būs saistīta ar SPA kūrortam raksturīgiem veselības atjaunošanas pakalpojumiem. Atjaunojot ēku esošo pamatu vietā, netiks bojāts, nedz kāpas reljefs, nedz bioloģiskā zemsedze. Tieši otrādi, sakārtojot šajā teritorijā gājēju un velosipēdu ceļus, kāpa tiks pasargāta no antropogēnas ietekmes. Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka VAK iebildums par to, ka plānotā apbūve būs pretrunā ar Aizsargjoslas likuma 6.pantā noteikto krasta kāpu aizsargjoslas mērķi, ir nepamatots. Pieļaujam, ka VAK negatīvais viedoklis tika saistīts ar to, ka mūsu priekšlikumā bija lūgts noteikt nekustamam īpašumam 17.līnijā 1 A teritorijas izmantošanu - Jauktā darījuma teritorija ar apbūves blīvumu 30%, šāds priekšlikums izrietēja no spēkā esošā Plānojumā noteiktām teritorijas plānotajām (atļautajām) izmantošanām. Savukārt, iepazīstoties ar Plānojuma galīgo redakciju, secināms, ka, lai realizētu mūsu iecerī, nekustamam īpašumam 17.līnijā 1 A, varētu noteikt šādu funkcionālo zonējumu - Kūrorta teritorija (3K1), kurā ir tikai trīs atļautās izmantošanas veidi: kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts un sociālo pakalpojumu objekts, līdz ar to, iespējams, ka paredzot šādu risinājumu VAK viedoklis nebūtu tik noraidošs. Pie tam, „[...] lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem. Personu ierosinājumi ir rūpīgi jāizvērtē vadoties no lietderības apsvērumiem. Ir jāapsver šo ierosinājumu piemērotība, nepieciešamība un atbilstība konkrētā plānojuma izstrādāšanas mērķim. No vienas puses, pašvaldība ir tiesīga noraidīt atsevišķu institūciju, personu vai ieinteresētās sabiedrības viedokli, paredzot citu, lietderīgāku rezultātu, kas kopumā vairāk atbilst sākotnējam plānojuma izstrādāšanas mērķim.” {<i>Satversmes tiesas 2004. gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5. punkts</i>}. Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas projektā ir noteikts, ka Jūrmala ir valsts nozīmes rekreācijas un SPA centrs, līdz ar to, arī Plānojumā noteiktiem risinājumiem ir jāatbilst šīm ilgtermiņa mērķim. Teritorijas plānojuma izstrādes procesā ir svarīgi ievērot interešu saskaņošanas principu: "Interesu līdzsvarošanu nodrošina teritorijas plānojuma izstrāde atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Interesu saskaņošana ir īpaši svarīga, nosakot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu noteiktās teritorijas daļās. Teritorijas plānojuma saturs nosakāms, ņemot vērā pašvaldības rīcības brīvības ārējās robežas un teritorijas plānojuma uzdevumu nodrošināt līdzsvarotu ekonomisko, vides, sociālo un arī kultūras interešu īstenošanu."	

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	(<i>Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra spriedums lietā Nr. 2007-11-03, secinājumu daļas 15.punkts</i>). ..Interesu saskaņotības princips prasa, lai teritorijas plānojuma izstrādāšanas gaitā tiktu saskaņotas valsts, plānošanas reģionu un privātpersonu intereses. Šajā saskaņošanā jo sevišķi nepieciešams izvērtēt sabiedrības intereses un <u>to personu viedoklis, kuru nekustamajiem īpašumiem tiek noteikti īpašumtiesību ierobežojumi.</u>" (<i>Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.2006-38-03, secinājumu daļas 14.3.apakšpunkts</i>). Konkrētajā gadījumā, secināms, ka ir ņemts vērā tikai VAK viedoklis, nerespektējot īpašnieka tiesības uz īpašumu. Pie tam, vēlamies uzsvērt, ka nav nekāda pamata uzskatīt VAK viedokli par Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju viedokli, jo VAK pārstāv tikai noteikto sabiedrības daļu. Ievērojot tikai vides aizsardzības intereses un pilnībā ignorējot ekonomiskās intereses (ne tikai īpašnieka, bet arī Jūrmalas pilsētas pašvaldības, jo mūsu idejas realizācijas rezultātā tiktu palielināts nekustamo īpašumu nodoklis un tiktu maksāts uzņēmumu ienākuma nodoklis), <u>tiek pārkāpts interešu saskaņotības princips.</u> Tāpat netiek ievērots <u>samērīguma princips</u>, kas prasa ievērot <u>saprātīgu līdzsvaru</u> starp sabiedrības un personas interesēm, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses. Lai konstatētu, vai samērīguma princips ir ievērots, jānoskaidro, vai [...] pašvaldības izraudzītie līdzekļi ir piemēroti legītimā mērķa sasniegšanai, vai nav saudzējošāku līdzekļu šā mērķa sasniegšanai. [...]Plānojumā noteiktais ierobežojums ir samērīgs vienīgi tad, ja nav nekādu citu līdzekļu, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk jūtami (<i>sk. Satversmes tiesas 2005. gada 13. maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 secinājumu daļas 19. punktu</i>). Vērtējot [...] plānojuma atbilstību samērīguma principam, jāizvērtē arī [...]domes rīcības atbilstība, t.L., jāapsver, vai plānojums nenodara personas tiesībām un likumiskajām interesēm lielākus zaudējumus nekā tie labumi, ko iegūst sabiedrība. (<i>Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.2006-38-03, secinājumu daļas 19.punkts</i>). Jāsecina, ka, nosakot nekustamam īpašumam 17.līnijā 1 A funkcionālo zonējumu Dabas teritorija, pilnībā tiek liegtas iespējas izmantot mums piederošo nekustamo īpašumu. Savukārt, šī nav vienīga teritorija, kuru sabiedrība var izmantot rekreācijai (tiek domāta nepārveidota daba, jo nekustamā īpašuma nākotnes izmantošanas mērķis arī ir rekreācija un tūrisms), pie tam, kā jau tika vairākkārtīgi minēts, apbūvēta tiks tikai esošo pamatu vieta, līdz ar to, dabas vide netiks būtiski ietekmēta. <u>Līdz ar to, pašvaldība nav vērtējusi, vai pastāv tāds līdzeklis, kas mūsu tiesības uz īpašumu ierobežotu mazāk, neka Plānojumā noteiktais funkcionālais zonejums Dabas teritorija.</u> SIA „Alfa Rekreācija”, tika dibināta ar mērķi veidot šādu kūrorta objektu un mūsu rīcība ir kā finanšu resursi tā arī pieredze šādu objektu realizācijā. Savukārt, Jūrmalas pilsēta, savā attīstības plāna min vairākas lietas, uz ko balstās attīstības stratēģija: saglabāt savus dabīgos ārstnieciskos resursus, dabas vērtības, kultūrvēsturisko mantojumu un Jūrmala ir viens no Baltijas jūras baseina kūrorta, konferenču tūrisma un atpūtas centriem. No tā varam secināt, ka Jūrmala domes jau savos plānos definē pilsētas attīstības mērķus un viens no būtiskākajiem ir Jūrmalas, kā kūrorta pilsētas, izveide. Par šo liecina vesela virkne teritoriju, kuriem ir mainīts plānojums. Bet šiem objektiem, lielajā vairumā, nav konkrēta attīstītāja, nav pieejami finanšu un citi resursi. Pie tam, lūdzam pievērst uzmanību, ka. saskaņā ar 2009.gada 09.novembra Latvijas valsts vēstures arhīva izziņu Nr.5-K-3449, zemesgrāmatas lietā esošajā Rīgas Prefektūras 1934.g. 14.maijā izdotajā apliecībā nr.387 ir redzams, ka uz zemesgabala vēsturiski ir jau bijusi uzcelta ēka, kurai līdz šai dienai eksistē kadastra	

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	numurs 1300 004 1004 003 un kuras pamati joprojām pastāv uz minētā zemesgabala (kadastra numurs 1300 004 1004). Ņemot vērā minēto argumentāciju, lūdzam Jūrmalas pilsētas pašvaldību pārskatīt Plānojuma galīgajā redakcijā noteikto nekustamā īpašuma 17.1.līnijā 1 A, Jūrmalā, funkcionālo zonējumu Dabas teritorija (D2) un mainīt to uz Kūrorta teritorija (3K1).	
15.	O.Kalpaka prospekts 17	
	Ņemot vērā, ka saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, Oskara Kalpaka prospekta otrā pusē esošajos zemes gabalos ir noteikts jauktu darījumu, atpūtas un dzīvojamo teritoriju zonējums, kur faktiski ir jau veikta mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve tieši pretim manam īpašumam un to, ka patiesā zemsedze ar visu „Priežu parka” stāvokli abās Oskara Kalpaka prospekta pusēs 1.līnijā pieguļošos zemes gabalos ne ar ko neatšķiras (var pat droši apgalvot, ka atsevišķi ar Mežotnes ielu robežojošies zemes gabali ir daudz izteiktāki „Priežu parki!”), lūdzu noteikt Oskara Kalpaka prospektā 17 (iespējams arī visā Oskara Kalpaka prospekta šai pusē, jo tāds izņēmums jau ir noteikts starp Bulduru un Meža prospektiem) atļauto teritorijas izmantošanu kā „Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija (4DzM)”, nosakot Minimālo platību zemes vienībā vienai daudzdzīvokļu ēkai, kuras augstums nepārsniedz 3,5 stāvus - 1800 m2; Savukārt, ja ar jauno pilsētas teritorijas plānojumu Oskara Kalpaka prospekta otrā pusē esošajos zemes gabalos tomēr tiks nomainīts noteiktais jauktu darījumu, atpūtas un dzīvojamo teritoriju zonējums uz Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS), kaut gan šī zonējuma maiņa vairs neko nespēs izmainīt saistībā jau ar de facto uzbūvēto mazstāvu daudzdzīvokļu māju realitāti, kas pēc savas būtības ir negodīgi, tad balstoties uz to pašu iepriekšējā punktā minēto argumentāciju, lūdzu noteikt arī līdzvērtīgu savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) plānojumu arī man piederošajā īpašumā Oskara Kalpaka prospektā 17.	Risinājums netiek mainīts. Mazstāvu dzīvojamā apbūve kā teritorijas plānojuma izstrādes laikā notikušajās diskusijās ir saņēmuši kopumā negatīvu sabiedrības vērtējumu kā Jūrmalai neraksturīgs būvju un mājokļa tips. Ir saņemtas iedzīvotāju pretenzijas arī par mazstāvu apbūvi tieši Kalpaka prospekta un tam tuvējos kvartālos. Kalpaka prospekta apkārtnē ir noteiktas Priežu parka un Savrupmāju apbūves teritorijas. Savrupmāju apbūves teritorijas ir noteiktas, ņemot vērā vairākus faktorus, tostarp, esošos kokus, zemesgabala lielumu, kopējo pilsētbūvniecisko situāciju apkārtnē.
16.	O.Kalpaka prospekts 24	
	Noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju.	Risinājums netiek mainīts. Mazstāvu dzīvojamā apbūve kā teritorijas plānojuma izstrādes laikā notikušajās diskusijās ir saņēmuši kopumā negatīvu sabiedrības vērtējumu kā Jūrmalai neraksturīgs būvju un mājokļa tips. Ir saņemtas iedzīvotāju pretenzijas arī par mazstāvu apbūvi tieši Kalpaka prospekta un tam tuvējos kvartālos. Kalpaka prospekta apkārtnē ir noteiktas Priežu parka un Savrupmāju apbūves teritorijas. Priežu parka teritorijas ir noteiktas, ņemot vērā kopējo pilsētbūvniecisko situāciju kvartālā un apkārtnē.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
17.	Dārzkopības iela 13	
	Mainīt zonējumu no jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju ar maksimālo atļauto apbūves augstumu 3,5 stāvi (15m).	Risinājums netiek mainīts. Mazstāvu dzīvojamā apbūve teritorijas plānojuma izstrādes laikā notikušajās diskusijās ir saņēmusi kopumā negatīvu sabiedrības vērtējumu kā Jūrmalai neraksturīgs būvju un mājokļa tips. Mazstāvu apbūves teritorijas noteiktas tikai atbilstoši esošajai situācijai. Izvērtējot pilsētībūvniecisko situāciju, lielākajā daļā Kalpaka prospektam tuvējo teritoriju ir paredzēts attīstīt savrupmāju apbūvi kā mājokļa tipu.
18.	Brīvības prospekts 20	
	Zemesgabalam Jūrmalā, Brīvības prospektā 20 (kadastra Nr. 1300 008 3729) mainīt zonejumu no priežu parka apbūves teritorijas uz savrupmāju dzīvojamo teritoriju un noteikt maksimālo apbūves blīvumu 20%.	Risinājums netiek mainīts. Priežu parka apbūves teritoriju nosaka ne tikai koku esamība, bet arī citi faktori – zemesgabala lielums – kvartāla apbūves blīvums, struktūra (piemērotākie parametri).
19.	Brīvības prospekts 20 (Rīgas reģionālā virsmežniecība)	
	Izskatot iesniegumu par zemes gabalu Jūrmalā, Brīvības prospektā 20 (kad. Nr. 13000083729), Valsts Meža Dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības Babītes biroja darbinieks pēc pārbaudes dabā konstatēja, ka zemes gabalā augošie koki nav klasificējami kā mežs Meža likuma (pieņemts Saeimā 2000.gada 24. februārī, uz 13.10.2011. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2012.) 3.' panta 2. daļas interpretācijā. Īpašumā esošā koku ciršana jāsaskaņo ar Jūrmalas pilsētas Domes Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļu kā to nosaka Meža likuma (pieņemts Saeimā 24.02.2000. uz 13.10.2011. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2012.) 8. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu.	Risinājums netiek mainīts. Priežu parka apbūves teritoriju nosaka ne tikai koku esamība, bet arī citi faktori – zemesgabala lielums – kvartāla apbūves blīvums, struktūra (piemērotākie parametri).
20.	Dzintari 8918	
	Atļaut daļēji apbūvēt zemesgabalu teritorijā, kas noteikta kā applūstoša (būvēt savrupmāju).	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabalā noteikta, pamatojoties uz VPVB

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
		lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, applūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.
21.	Dzintari 8902	
	Līdz šīm izstrādātajās Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam redakcijās (pirmā redakcija un atceltā galīgā redakcija) man piederošai zemes vienībai bija noteikta atļautā izmantošana Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas (5JDz*), uz ko attiecās izņēmuma noteikumi: teritorijai līdz pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai ir spēkā prasības, kas attiecas uz dabas teritorijām (5D2), akcentējot, ka minētajās teritorijās apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām, stājas spēkā vienīgi tad, ja, atbilstoši applūduma riska pētījumam, teritorija nav applūstoša, bet konstatējot, ka teritorija ir applūstoša - ir izbūvētas inženiertehniskās aizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai. Izpildot visas iepriekšminētās prasības, man kā zemesgabala īpašniekam būtu iespējas savā īpašumā attīstīt dzīvojamo apbūvi, kura man bija atļauta 1995.gada (ar grozījumiem 2004.gadā) Jūrmalas pilsētas Attīstības plānā (ģenerālpilnā). ... Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu noteikt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā atļauto izmantošanu zemes vienībai Jūrmalā, Dzintari 8902 (kadastra Nr. 13000088902), kas pieļauj zemesgabālā attīstīt dzīvojamo apbūvi, izstrādājot īpašus nosacījumus apbūves izvietojumam un būvniecībai (mūsdienu tehnoloģijas pieļauj māju būvēšanu uz pāļiem), noteikt prasības pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai, kā arī noteikt ka applūstošo teritoriju robežas iespējams precizēt teritorijas detālplānojumā.	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabālā noteikta, pamatojoties uz VPVB lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, applūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.
22.	Dzintari 8914, 1912, 8910, 8916, 8911, 8922, 8922, 8902, kad nr. 13000088914	
	Līdz šīm izstrādātajās Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam redakcijās (pirmā redakcija un atceltā galīgā redakcija) man piederošai zemes vienībai bija noteikta atļautā izmantošana Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas (5JDz*), uz ko attiecās izņēmuma noteikumi: teritorijai līdz pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai ir spēkā prasības, kas attiecas uz dabas teritorijām (5D2), akcentējot, ka minētajās teritorijās apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām, stājas spēkā vienīgi tad, ja, atbilstoši applūduma riska pētījumam, teritorija nav applūstoša, bet konstatējot, ka teritorija ir applūstoša - ir izbūvētas inženiertehniskās aizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai. Izpildot visas iepriekšminētās prasības, man kā zemesgabala īpašniekam būtu iespējas savā īpašumā	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabālā noteikta, pamatojoties uz VPVB lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	attīstīt dzīvojamo apbūvi, kura man bija atļauta 1995.gada (ar grozījumiem 2004.gadā) Jūrmalas pilsētas Attīstības plānā (ģenerālpplānā). ... Nēmot vērā iepriekš minēto, lūdzam noteikt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā atļauto izmantošanu zemes vienībām Jūrmalā, Dzintari 8914 (kadastra Nr. 13000088914), Dzintari 8912 (kadastra Nr.13000088912), Dzintari 8910 (kadastra Nr.13000088910), Dzintari 8905 (kadastra Nr.13000088905), Dzintari 8916 (kadastra Nr.13000088916), Dzintari 8911 (kadastra Nr. 13000088911), Dzintari 8922 (kadastra Nr.13000088922), un Dzintari 8902 (kadastra Nr.13000088902), kas pieļauj zemesgabalos attīstīt dzīvojamo apbūvi, izstrādājot īpašus nosacījumus apbūves izvietojumam un būvniecībai (mūsdienu tehnoloģijas pieļauj māju būvēšanu uz pāļiem), noteikt prasības pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai, kā arī noteikt ka aplūstošo teritoriju robežas iespējams precizēt teritorijas detālplānojumā.	plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, applūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.
23.	Dzintari 8917	
	... 2011.gada 12. maijā Jūrmalas pilsētas dome pieņēma Lēmumu Nr.22! (protokols Nr.9. 22.punkts) par detalplānojuma projekta izstrādes uzsākšanu zemesgabalam Jūrmalā, Dzintari 8917. 2012.gada 13.janvārī Pilsētplānošanas nodaļa, atbildot uz A.Zirnīša iesniegumu par detalplānojuma Dzintari 8917 izstrādi, informēja, ka Dzintari 8917 ir iekļauts Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijās (5JDz*), uz ko attiecas izņēmuma noteikumi : teritorijai līdz pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai ir spēkā prasības, kas attiecas uz dabas teritorijām (5D2). akcentējot, ka minētajās teritorijās apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām, stājas spēkā vienīgi tad. ja. atbilstoši applūduma riska pētījumam, teritorija nav applūstoša, bet. konstatējot, ka teritorija ir applūstoša - ir izbūvētas inženiertehniskās aizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai. Iesniedzējs lūdz rast vai noteikt risinājumus minēto inženiertehnisko pretplūdu aizsardzības būvju uzstādīšanai un Lielupes krasta erozijas novēršanai, akcentējot, ka mūsdienu tehnoloģiju laikmetā ir iespējami dažādi risinājumi kā aizsargdambja uzbēršana. upes krasta nostiprināšana. mājas pamatu paaugstināšana, nosakot attiecīgo augstumu, mājas būvēšana uz pāļiem, kā arī. iespējams, citi. ... , iesniedzējs lūdz 1) noteikt prasības pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai, 2) piešķirt apbūves tiesības zemesgabalam Dzintari 8917, 3) pieņemt detalplānojuma zemesgabalam Dzintari 8917 galīgo redakciju ar apbūves tiesībām.	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabalā noteikta, pamatojoties uz VPVB lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, applūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.
24.	Bulduri 1607	
	Īpašums sastāv no ārstnieciskā nātrija hlorīda minerālūdens urbuma (būves). Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas pieci šādi urbumi, diemžēl tikai viens no tiem tiek izmantots un tā resursi ir publiski pieejami. Sakarā ar to, ka Jūrmalas pilsētas vadība jau ilgstoši nespēj pieņemt lēmumus, kas būtu sabiedriski nozīmīgi un	Pieņemts informācijai. Ir noteikta Kūrorta teritorija.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	labvēlīgi pilsētas un kūrorta attīstībai, cilvēkiem tiek liegta pieeja tām dabas vērtībām, kuras var izmantot veselības un veselīga dzīvesveida nodrošināšanā un veicināšanā. ... Nosakot šim zemesgabalam, kurš šobrīd netiek izmantots pēc tās nozīmes, Kūrorta teritorijas statusu, būs iespēja radīt atveseļošanas-rehabilitācijas pakalpojuma centru, kurā gan Jūrmalas iedzīvotājiem, gan pilsētas viesiem būs pieejami atpūtas, medicīnas un cita rakstura pakalpojumi, ka arī citas aktivitātes, piemēram: - ūdensdziedniecība, - rehabilitācija; - ēdināšanas serviss, - bērnu spēļu laukums, - publiskās dušas un ģērtuvas pludmales apmeklētājiem.	
25.	Majori 1809 Lūdzu Jūs, Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijas ietvaros izstrādāt individuālus apbūves noteikumus zemes gabalam <u>Jūrmalā, Majori 1809</u> ar kadastra numuru 1300 009 1809, lai atjaunotu vēsturisko apbūves apjomu. Vēsturiskā zemesgabala zemes robežu plāns bija izgatavots 1924.gada 18.decembrī un tā platība sastādīja 744 kvm. Zemesgabals bija apbūvēts 435 kvm platībā ar apbūves blīvumu 59%, un uz tā atradās 2,5 stāvu koka ēka, kurā atradās „K.Krūkļa silta jūras ūdeņa vannu iestāde”.	Risinājums netiek mainīts. Nav vēlams palielināt apbūves blīvumu, būve praktiski atradīsies liedagā. Teritorijas plānojuma otrajā redakcijā apbūves blīvums 59%, kāds ir minēts iesniegumā nav paredzēts. Līdzīgi citām nelielajām zemes vienībām pludmales tuvumā, kur ir bijusi apbūve un kuras noteiktas kā darījumu teritorijas, apbūves blīvums noteikts 40%.
26.	Teātra iela 1, Jūras iela 47, kad nr. 13000091701, 13000091702 Palielināt apbūves augstumu līdz 3,5 stāviem un blīvumu līdz 30%	Risinājums netiek mainīts. Noteiktais augstums – 2,5 stāvi, blīvums – 25%. Zemesgabali atrodas pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā. Ņemot vērā apkārtējās apbūves kontekstu un vēsturisko pilsētībūvniecisko struktūru, joslā uz jūras pusi no Jūras ielas lielāks apbūves augstums tiek noteikts vienīgi

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
		Kūrorta teritorijās).
27.	Meža prospekts 42A	
	Privatizācijas aģentūra pēc iepazīšanās ar Teritorijas plānojumu un tam pievienotajiem grafiskajiem materiāliem informē par šādām vēlamajām izmaiņām Teritorijas plānojumā, kas skar privatizācijai nodoto nekustamo īpašumu Meža prospektā 42A, Jūrmalā (turpmāk - Nekustamais īpašums), un veicinātu tā privatizācijas pabeigšanu. Nekustamā īpašuma sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 1300 004 5404, 4317 m² platībā (turpmāk - Zemes vienība), un saskaņā ar 2010.gada 29.novembra meža inventarizācijas datiem uz šīs zemes vienības ir meža zeme 0,23 ha platībā. Atbilstoši Meža likuma 44.panta trešajā daļā noteiktajam, valsts meža zeme pastāvīgā lietošanā netiek piešķirta un nav atsavināma vai privatizējama, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus, kas attiecas uz apbūvētu zemesgabalu privatizāciju ēku (būvju) īpašniekiem. Tātad Nekustamais īpašums tā pašreizējā sastāvā nav privatizējams. Lai to varētu privatizēt, izpildot Ministru kabineta 2007.gada 17.janvāra rīkojuma Nr.30 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” 1.1.apakšpunktā noteikto, nepieciešams no Zemes vienības atdalīt meža zemi, kā rezultātā izveidotos divas jaunas zemes vienības aptuveni 2300 m² un 2000 m² platībā. Teritorijas plānojuma saistošās grafiskās daļas 2.punktā «Jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības” norādīts, ka, sadalot Zemes vienību, minimālās jaunveidojamo zemes vienību platības noteiktas 3600 m², savukārt blakusesošajam zemesgabalam minimālā jaunveidojamās zemes vienības platība noteikta 1500 m². Ņemot vērā minēto, lūdzam arī zemes vienībai Meža prospektā 42A, Jūrmalā, kadastra apzīmējums 1300 004 5404, Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrajā redakcijā noteikt minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību 1500 m .	Risinājums netiek mainīts. Jaunveidojamas zemes vienības minimālā platība ir noteikta, atbilstoši teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā noteiktajai teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai – Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija (6DzM) un kvartāla zemes vienību dalījuma struktūrai. Ja nepieciešams nodalīt meža zemes platību vai konkrētā attīstības priekšlikumā tiek ietverts pamatojums minimālās zemes vienības platības samazināšanai, risinājums ir izstrādājams lokālplānojumā, jo šādā gadījumā ir jāmaina arī plānojamās teritorijas atļautā izmantošana, ietverot meža zemi dabas teritoriju kategorijā. Privatizācijas aģentūras problēma ir risināma, grozot meža zemes transformācijas nosacījumus.
28.	Teritorija starp Kļavu un Ogres ielām, Blaumaņa ielā 15a,.	
	Atbalsta vēstule. Neatstāt mūsu pilsētā neapsaimniekotas degradētas teritorijas. Kūrorta objektu veidošana starp Kļavu un Ogres ielām, Blaumaņa ielā 15a, dotu jūrmalniekiem 350 pastāvīgu darba vietu un tik pat daudz objektu veidošanas laikā.	Pieņemts informācijai.
29.	Konkordijas ielā 21a /kad.nr. 13000094622/.	
	Mainīt apbūves blīvumu/uz 40%. <i>Vēlamies, dzīvojamās ēkas fasādes rekonstrukcijas gadījumā, saglabāt esošo, vēsturiski izveidojušos ēkas kompleksa blīvumu ~39,50%.</i>	Risinājums netiek mainīts. Visos tuvējos kvartālos Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijās noteikts pilsētbūvnieciskajai struktūrai atbilstošākais maksimālais apbūves blīvums - 30%. Ja reālais apbūves blīvums ir lielāks, rekonstruēt ēku būs

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
		iespējams, nepalielinot apbūves laukumu.
30.	Dzintari 2805 (kadastra nr. 1300 008 2805); Dzintari 2908 (kadastra nr. 1300 008 2908); Dzintari 3005 (kadastra nr. 1300 008 3005); Dzintari 3105 (kadastra nr. 1300 008 3105); Dzintari 3208 (kadastra nr. 1300 008 3208); Dzintari 3306 (kadastra nr. 1300 008 3306); Dzintari 3405 (kadastra nr. 1300 008 3405).	
	[Izklāsts par šīs teritorijas plānošanu, pieņemtajiem lēmumiem, izdarītajiem secinājumiem, juridisko un finanšu situāciju]...Detālpārplānojuma 3.redakcija tika izstrādāta laika posmā no 2005.-2007. gadam, ko veica SIA „Metrum”. Detālpārplānojums tika izstrādāts atbilstoši Jūrmalas Teritorijas plānojumā atļautajai (plānotajai) izmantošanai - „Prieku parka rajons ar apbūvi” (P), paredzot jaunas savrupmāju dzīvojamās apbūves izvietojumu. Detālpārplānojums teritorijai „Dzintaros, starp Meža prospektu, Edinburgas prospektu, Indras ielu un Krišjaņa Barona ielu” tika apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 30.08.2007. saistošajiem noteikumiem Nr.37. Šobrīd ir izstrādāti apbūves, ceļu un inženierkomunikāciju tehniskie projekti, sagatavota meža zemes transformācijas procedūras uzsākšana. Visos iepriekšminētajos procesos zemesgabala esam ieguldījuši ievērojamus gan laika, gan materiālos resursus, kā arī laika gaitā teritorija ir izanalizēta gan no pilsētībuvnieciskā, gan arhitektoniskā un ainaviskā viedokļa. No mums neatkarīgu iemeslu dēļ šo projektu realizācija tika pārtraukta, jo 2008.gada septembrī LR Satversmes tiesā tika ierosināta lieta par Jūrmalas attīstības plāna grozījumu, kā arī Dzintaru detālpārplānojuma izstrādes gaitā pieļautajiem pārkāpumiem, kurus pieļāvuši Jūrmalas pilsētas dome. ... Ņemot vērā visu līdzšinējo sadarbību noslēgtā nomas līguma ietvaros, lūdzam Jūrmalas pilsētas domi SIA „Dzintaru projekti” nomātajiem zemes gabaliem noteikt apbūvējamu teritorijas atļautās (plānotās) izmantošanas zonējumu, lai beidzot tiktu izpildīti nomas līguma nosacījumi.	Ņemot vērā plašās diskusijas sabiedrībā un negatīvo attieksmi pret teritorijas apbūvi, kā arī esošās dabas vērtības (bioloģiski vecu priežu grupas) risinājums netiek mainīts, josla gar Meža prospektu noteikta kā Dabas teritorija D2.
31.	Dzintari 1009	
	Teritorijas plānojuma otrajā redakcijā nav iekļauti priekšlikumi teritorijas zonējuma maiņai zemesgabala daļai 1605kv.m. platībā Jūrmalā, Dzintari 1009. minētajā zemes vienības daļā atrodas artēziskais urbums Nr.50203. Saskaņā ar Latvijas Kurortoloģijas asociācijas sniegto informāciju no urbuma iegūtais minerālūdens satur hlorīdu nātrija-kalcija sāļūdeņus ar kopējo minerālvielu daudzumu M 12-14g/l, ar bromīda saturu 28-30mg/l. Iegūto ūdeni var izmantot gan ārstnieciskai, gan atšķaidot ar dzeramo ūdeni, kā arī izmantojot to lokāli vannu veidā. Jūrmalā tieši silto vannu iestāde bija populāras jau pirms 1940.gada. Minētās procedūras medicīnā pielieto balstu un kustības orgānu, sirds un asinsvadu, nervu sistēmas, gremošanas orgānu, mazā iegurņa sieviešu un vīriešu slimību ārstēšanai. Padomju laika periodā no urbuma iegūto minerālūdeni izmantoja bijusī sanatorija „Gorkijs”, kuras darbība bija tieši saistīta ar ārstniecību un ūdens procedūrām. Uz doto brīdi, saskaņā ar esošo teritorijas plānojumu, kā arī ar plānotā Jūrmalas Teritorijas plānojuma noteikto izmantošanu mums ir liegta esošā urbuma pilntiesīga izmantošana.	Risinājums netiek mainīts, ņemot vērā teritorijas bioloģisko, rekreatīvo un estētisko vērtību. Tā ir neapbūvēta kāpu zona, kurā atrodas Eiropas Savienībā un Latvijā aizsargājams biotops – Mežainās jūrmalas kāpas un bioloģiski vecu priežu grupas. Teritorijas plānojuma otrajā redakcijā noteiktais zonējums neliedz izmantot minerālūdens urbumu, bet teritoriju apbūvēt ir

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
		nevēlami.
32.	Kļavu iela 1. Tehnisks precizējums – grafiskajā daļā iztrūkst apbūves blīvums.	Ņemts vērā. Veikti tehniski labojumi grafiskajā daļā.
33.	Asaru prospekts 53, Asaru prospekts 59, Vēju iela 7 vēlamies īpašumā attīstīt daudzfunkcionāla objekta būvniecību - sākot ar dažāda veida darījumu un pakalpojumu objektu attīstību un beidzot ar dzīvojamo apbūvi. Šāda attīstība var notikt tikai ilgtermiņā. Turklāt iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam otro redakciju (2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”), secinām, ka zemesgabaliem ir noteikta atļautā izmantošana Kūrorta teritorijā (K1), kas paredz, ka zemesgabalos iespējams attīstīt tikai kūrorta, veselības aprūpes un sociālo pakalpojumu objektus. ... No apbūves viedokļa Asaru prospekta un Vēju ielas stūris nav attīstīts un vizuāli rada nepabeigtības iespaidu, pie tam samērā lielā neapbūvētā platība vairāk izceļ NRC „Vaivari” lielo un augsto apjomu. Šī kvartāla daļa ir pilsētubūvnieciski nenoslogota, esošā vieta telpiski nav aizpildīta. Tā kā šobrīd teritorija ir fiziski un morāli degradēta, tā ir piemērota jaunas daudzfunkcionālas apbūves izvietojumam, tādējādi pilnveidojot Asaru prospekta arhitektoniski telpiskā kompozīciju. Daudzfunkcionālā apbūve, ļautu šai teritorijai attīstīties kā Vaivara rajona aktīvai zonai, sniedzot daudzveidīgus pakalpojumus apkārtējiem iedzīvotājiem, kā arī radot jaunu dzīvojamo telpu jaunām ģimenēm. Savukārt daudzfunkcionāla apbūve nodrošinātu arī efektīvu pilsētas inženierkomunikāciju izmantošanu un attīstību. lūdzam noteikt zemes vienībām Asaru prospektā 57, Asaru prospektā 59 un Vēju ielā 7 Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā 2009.-2021.gadam atļauto izmantošanu Kūrorta teritorijā (K2), kas ļautu teritorijā attīstīt ne tikai kūrorta objektu, bet arī tirdzniecības un pakalpojumu, darījumu un pārvaldes objektus, kā arī dzīvojamo māju būvniecību.	Jaunajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja jaunajā teritorijas plānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās palāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās palāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās palāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var palauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāts pilnīgi jauns dokuments – teritorijas plānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Teritorijas plānojumā ir noteiktas arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā plānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
34.	Dzintaru prospekts 19A mainīt atļauto izmantošanu no Jauktās darījumu apbūves teritorijas 6JD1 uz Jauktās darījumu apbūves teritoriju 6JD2. Plānoto pilsētas velodoteliņu (1.kārtu) novirzīt uz Dzintaru prospektu pa Madonas	Risinājums netiek mainīts. Teritorijas 6JD1 ir noteiktas zemes vienības, kas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. To atļautā izmantošana noteikta, izvērtējot zemes vienību atrašanās vietu lielumu – tie ir nelieli zemesgabali, nomaļus no pilsētas centrālās daļas – Jomas ielas, un tajos

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	ielu, tā izslēdzot iespēju šķērsot īpašumu.	nav paredzēts attīstīt plašizklaides objektus, kas piesaista lielu apmeklētāju skaitu. Izklaides objektu iespējams veidot kā kūrorta objekta sastāvdaļu. Sarkanās līnijas iespējams precizēt (mainīt) detālplānojumā, ja tam ir pietiekams pamatojums un risinājums nepasliktina piekļūšanas situāciju.
35.	Jaundubultu tilts (piecas vēstules)	
	Mūsu būtiskie iebildumi ir pret ievērojamu un Jūrmalas pilsētas ne tikai nevajadzīgu, bet arī kaitīgu projektu - Jaundubultu tilta un tā pievadceļu būvniecību. [Teritorijas plānojumā] zstrādātāji, diemžēl, tā arī nav norādījuši reālu pilsētas ieguvumu no šāda projekta Jūrmalas pilsētai un tās iedzīvotājiem. Arī 08.05.2012. informatīvajā sapulcē Jūrmalas pašvaldības pārstāvji spēja vien norādīt uz to, ka Jūrmalai vajadzīgs vēl viens tilts pāri Lielupei. Sīkāk, ne par pašu tiltu (tā izbūves vai uzturēšanas izmaksām) ne arī par pievadceļu būvniecību, neviens neko nevarēja paskaidrot, norādot vien, ka tas tiks noskaidrots projektēšanas gaitā. Tomēr, kā rāda dzīve, vēlākās apspriešanās, pašvaldības gandrīz nekad nemaina to, kas apstiprināts attīstības plānā. Šajā sakarā pirmais no iebildumiem pret pašu Jaundubultu tilta un š tā pievadceļu projektu, ir tas, ka <u>nevar apstiprināt (arī prasīt sabiedrībai izteikt viedokli) par to, kas nav īsti zināms!</u> Neskatoties uz to, ka Jūrmalas pilsētas pārstāvji īpaši norādīja, ka attiecībā uz Jaundubultu tiltu un tā pievadceļiem nekas vēl nav zināms, JTP un tā pielikumos ir jau ieplānots, ka tieši Lielupes iela kļūs par vienu no Jūrmalas pamata maģistrālēm un galveno Jaundubultu tilta pievadceļu, turklāt, Lielupes ielā, pāri dzelzceļam, tiks veidots divlīmeņu dzelzceļa šķērsojums. <u>I. Uzskatām, ka Jaundubultu tilta un tā pievadceļu projekts ir izslēdzams no apspriešanai nodotā JTP sekojošu iemeslu dēļ:</u> Finansiālais iemesls. Nepietiekams pamatojums. <i>Jūrmalā vienmēr bija izdalījusies ar savu labvēlīgu, ekoloģisku vidi.</i> plāna attīstītāju viedoklis, ka Jūrmalā jārāda labvēlīgāki apstākļi autotransporta kustībai. <u>Uzskatām, ka mums nav nepieciešams rūpēties par autotransporta skaita palielināšanu Jūrmalā - mums nepieciešams domāt par to - ko darīt lai šādu intensitāti ierobežot!</u> Tiltam un tā pievadceļu blakus dzīvojošo teritoriju intereses. Nepārdomāts projekts. Nākamais principiāls iebildums ir pret Lielupes ielas pārtapšanu par maģistrāles ielu. Pēdējie būtiskākie mūsu iebildumi attiecas uz JTP paredzēto sarkano līniju paplašinājumu u& nekustamo īpašumu Jūrmalā, Lielupes ielā 18, kadastra Nr.13000112812 (īpašums, kurā atrodas mums piederošs dzīvokļa īpašums). Paskaidroju - neskatoties uz iespējamiem risinājumiem Jaundubultu tilta un tā pievadceļu būvniecībā, nekādi nav attaisnots sarkano līniju paaugstinājums uz zemesgabalu ar kadastra Nr. 13000112812 (JTP paredz sarkano līniju pārbīdīšanu mūsu zemesgabalā aptuveni uz 10 metriem, t.i. līdz pat mājas fasādei, pat pāri 1.stāvā esošām terasēm). Uzskatām, ka šādas galējās nepieciešamības ierobežot privātpersonām piederošo īpašumu nav, jo paplašinot sarkanās līnijās esošās teritorijas par 10 metriem uz austrumiem, problēma tiek novērsta (tur neatrodas privātpersonām piederošie īpašumi vai apbūvētās teritorijas).	Risinājumu nemaina. Jaundubultu tilta novietnes izpēte ir uzsākta jau iepriekšējos plānošanas periodos un veikta AS „Ceļuprojekts” izstrādātajā darbā „Jaundubultu tilta novietnes un satiksmes organizēšanas priekšizpēte”. Tilts ir būtiski nepieciešams pilsētai, tā izbūve garantēs drošību, samazinās satiksmes intensitāti, novirzīs transportu no pilsētas centra. Samazinās tranzītu cauri pilsētai. Tilts ir ilgtermiņa projekts, ka plānots jau esošajā teritorijas plānojumā. Tas bija zināms fakts jau projektējot tuvējās dzīvojamās ēkas. Jaunajā plānojumā trases platums iespēju robežās sašaurināts, noteikts minimālais platums. Atstātas divas pievadceļu alternatīvas. Tilta izmaksas tiks noteiktas, izstrādājot būvprojektu. Tilta būvei tiks veikta ietekmes uz vidi novērtējums.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
36.	Cīruļu iela 30	
	Zemes gabalam Cīruļu ielā 30 noteikt statusu Savrupmāju dzīvojamā apbūves teritorija (DzS) ar minimālo jaunizveidojamās zemes vienības platību 1000- 2200 kv.m	Risinājums netiek mainīts. Iesniegumā minētā jaunveidojamā zemesgabala minimālā platība neatbilst apkārtējo zemesgabalu struktūrai un noteiktajam daļījumam. Zemesgabalam saglabājams Priežu parka apbūves zonējums, jo tas pilnībā atbilst šādu teritoriju raksturam – gan attiecībā uz esošiem kokiem, gan zemesgabala lielumu.
37.	Sienāžu iela 15, 17, 19, kad nr. 13000182205, 13000182204, 13000182203	
	lūdzam izvērtēt zemesgabalu Jūrmalā, Sienāžu ielā 15 (kadastra Nr.13000182205), Sienāžu ielā 17 (kadastra Nr.13000182204) un Sienāžu ielā 19 (kadastra Nr.13000182203) funkcionālo zonējumu. Saskaņā ar izstrādāto teritorijas plānojumu minētajiem zemesgabaliem funkcionālais zonējums ir - Dabas teritorijas (8D2). Izstrādātā teritorijas plānojuma redakcija paredz Jūrmalas plānojumā aktīvi attīstīt Lielupes ūdensmalas teritorijas. SIA „VG Beheer Jūrmala” īpašumā esošie zemesgabali Sienāžu ielā 15, 17 un 19 atrodas tieši Lielupes upes krastā. Zemesgabaliem ir ērta piekļūšana pa Zalkša un Sienāžu ielām, kuras savienojas ar pilsētas maģistrālo ielu -Rītupes ielu. Teritorija ir piemērota aktīvai atpūtai Lielupes krastā, kas savukārt ir tieši saistīts ar Teritorijas plānojumā izvirzītajām vadlīnijām -veicināt uzņēmējdarbību un tūrisma attīstību. Tādēļ, lūdzam noteikt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā 2009.-2021.gadam zemesgabaliem Jūrmalā, Sienāžu iela 15 (kadastra Nr.13000182205), Sienāžu ielā 17 (kadastra Nr.13000182204) un Sienāžu ielā 19 (kadastra Nr.13000182203) funkcionālo zonējumu - Apstādījumu un atpūtas teritorijas (8D3) ar papildus zonējumu Ūdensmala (8Ū).	Risinājums netiek mainīts. Ūdensmalu teritoriju platības ir ievērojami samazinātas visā pilsētās, ņemot vērā sabiedrisko apspriešanu laikā izteiktos viedokļus un kompetento institūciju atzinumus (Dabas aizsardzības pārvalde, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde) un teritorijas plānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus. Teritorija ir aplūstoša un tajā ir plāvu biotops, tāpēc plānojuma risinājums netiek mainīts.
38.	Slokas iela 93	
	Atkārtots p[riekšlikums mainīt funkcionālo zonējumu no dabas teritorijas (8D2) uz savrupmāju apbūves teritoriju (8DzS). Lūdzu iepriekšminētās izmaiņas veikt noteiktās dabas teritorijas daļās, kas līdz par pagājušā gadsimta diviņdesmito gadu vidum tika izmantota mazdārziņu vajadzībām, kas pašreiz vairs netiek kopti. Lūdzu teritorijas applūšanas fakti neizmantot kā argumentu, plānojot telpiski dabas teritorijas zemes funkcionālās zonas noteikšanu.	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabalā noteikta, pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, applūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.
39.	Slokas iela 93	
	redakcijās zemesgabalam Slokas iela 93 tika noteikta atļautā izmantošana - savrupmāju apbūves teritorija (8DzS*), uz ko attiecās izņēmuma noteikumi: teritorijai līdz pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai ir	Risinājums netiek mainīts. Dabas teritorija zemesgabalā

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	spēkā prasības, kas attiecas uz dabas teritorijām (8D2), akcentējot, ka minētajās teritorijās apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām, stājas spēkā vienīgi tad, ja, atbilstoši appiūduma riska pētījumam, teritorija nav applūstošā, bet konstatējot, ka teritorija ir applūstoša - ir izbūvētas inženiertehniskās aizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai. Izstrādātā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrā redakcija liedz izbūvēt inženiertehniskās aizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai, tādējādi pakļaujot zemesgabalā esošo apbūvi plūdu draudiem. Izstrādātā teritorijas plānojuma redakcija ir samazinājusi savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijas robežas, kuras noteiktas spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā. Tā pat izstrādātā teritorijas plānojuma redakcija nepieļauj, mums kā zemesgabala īpašniekiem, turpmāk izstrādājot detālplānojumu, precizēt applūstošās teritorijas robežas, tādējādi ierobežojot mūsu tiesības uz īpašuma turpmāko attīstību. Ņemot vērā to, ka mēs kā zemesgabala īpašnieki nesam griezušies pašvaldībā ar lūgumu mainīt, šajā gadījumā arī samazināt, atļauto izmantošanu - savrupmāju dzīvojamās teritorijas (Dz) robežas zemes vienībai Jūrmalā, Slokas iela 93, lūdzam saglabāt savrupmāju dzīvojamās teritorijas robežas, noteikt prasības pretplūdu aizsardzības pasākumu realizēšanai, kā arī noteikt, ka aplūstošo teritoriju robežas iespējams precizēt teritorijas detālplānojumā.	noteikta, pamatojoties uz VPVB lēmumu par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju, kurā norādīts, ka risinājums ir pretrunā Aizsargjoslu likumam. Atkarībā no pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas, applūstošās teritorijas robežu var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā.
40.	Ganu iela 3	
	Zemesgabala daļā, kas spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteikta kā Priežu parka rajons ar apbūvi (P), nav sastopamas applūduma pazīmes. Par to liecina arī Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums (teritorija apsekota 2011.gada 29.jūlijā, vides eksperts Egita Grolle, sert.nr.003). Eksperta atzinumā apliecināts, ka zemesgabala D daļa palu un plūdu gadījumā applūst, kā arī visu sezonu šeit saglabājas palielināti mitruma apstākļi, <u>bet zemesgabala Z daļā teritorija neapplūst</u>, un veģetāciju veido nezālienēs un nomīdītās augtenēs augošas augu sugas. Mitruma režīmu regulē novadgrāvji, kas notekūdeņus novada uz D esošajā Lielupē. Zemesgabala daļā, kas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteikta kā Dabas pamatnes teritorija - Lielupes palienes vides saglabāšanas josla (LS) sastopamas 03.06.2008. MK. noteikumu Nr.406 9.1.punktā minētās pazīmes - atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un peļķes, augsnes pārmitrums, mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības, kā arī dabā ir konstatējama regulāri applūstošās teritoriju robeža, un izteikta robeža reljefā, kas pārtrauc dabīgo palieni. Veicot applūstošās teritorijas, kura noteikta pēc bioloģiskās metodes un modelēšanas rezultātā iegūtās izvērtēšanas, <u>lūdzu pārskatīt un precizēt</u> applūstošo teritoriju un Lielupes aizsargjoslu.	Risinājums korigēts, atbilstoši detālplānojumā precizētajai applūstošās teritorijas robežai.
41.	Valtera prospekts 56	
	Iesniegumā izteikts viedoklis, ka zemesgabals ir applūstošs.	Applūstošā teritorija ir noteikta pēc bioloģiskās metodes un modelēšanas rezultātā.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
		Teritorijas plānojumā tā iezīmēta atbilstoši mēroga noteiktībai un plānojuma detalizācijas līmenim. Ja nepieciešams, applūstošās teritorijas robežu var precizēt detālplānojumā.
42.	Ausekļa iela 12	
	Mainīt zonējumu no Priežu parka apbūves teritorijas uz Savrupmāju apbūves teritoriju	Risinājums netiek mainīts. Priežu parka apbūves teritoriju nosaka dažādi faktori – zemesgabala lielums – kvartāla apbūves blīvums struktūra (optimālie parametri)
43.	Dāvja iela 36	
	Iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas Saistošo grafisko daļu, tika konstatēts, ka tieši J. Maculevičas piederošais zemes gabals, kas atrodas pēc adreses Dāvja iela 36 ar kopējo platību 2695 kv.m. uz vēl pāris zemes gabali pēc Dāvja ielas saskaņā ar grafiskās daļas „Jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības” iekļauti zonējumā, kur atļauts veidot jaunu zemes vienību ar minimālo platību 2200 kv.m. Neskatoties uz to, ka gandrīz visi zemesgabali pēc Dāvja ielas ir iekļauti zonējumā, kur atļauts veidot jaunu zemes vienību ar minimālo platību 1200 kv.m. Arī attiecībā uz apbūves blīvumu manam zemes gabalam ir netaisnīgs procents attiecībā uz pārējiem īpašumiem pēc Dāvja ielas. Minētājs zemesgabals bija denacionalizēts un nebija apbūvēts un uz doto brīdi tur aug koki. Bet es tomēr vēlos veikt zemes gabalā saimniecisko darbību, proti, vēlos tur uzcelt divas dzīvojamās mājas, ka arī vēlos sadalīt šo zemes gabalu divās daļās, lai katrai ēkai būtu savs zemes gabals un nevajadzētu dalīt zemes gabalu domājamās daļās. Uzskatu, ka tāda pieeja zemes gabalu minimālas platības veidošana šajā gadījumā ir netaisnīga, salīdzinot zemes gabala Dāvja iela 36 atrašanos vietu ar citiem zemes īpašumiem pēc Dāvja ielas un tāpēc lūdzu iekļaut zemes gabalu pēc adreses Dāvja iela 36 zonējumā, kur atļauts veidot jaunu zemes vienību ar minimālo platību 1200 kv.m un zonējumā ar maksimālo apbūves blīvumu, kas sastāda 25%.	Risinājums netiek mainīts. Priekšlikums neatbilst zemesgabala un apkārtnē kvartāla struktūrai. Priežu parka apbūves teritoriju nosaka dažādi faktori – zemesgabala lielums – kvartāla apbūves blīvums struktūra (optimālie parametri)
44.	Kvartāls Kronvalda un Poruka prospekta krustojumā	
	Iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam otro redakciju (2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”) esam uzzinājuši, ka mums piederošajām zemes vienībām, kas veido kvartālu starp Kronvalda ielu, Poruka, Strēlnieku prospektiem noteikta ierobežota turpmākā atļautā izmantošana - 9Dzs - savrupmāja, ar atļautajiem apbūves rādītājiem - apbūves blīvums - 20%, atļauto apbūves augstumu - 12m (2,5 stāvu). Pēc esošā teritorijas plānojuma mūsu kvartālā atļautā izmantošana - jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija. Analizējot teritorijas vēsturisko un iespējamo perspektīvo attīstību gribam uzsvērt sekojošo:	Risinājums netiek mainīts. Apkārtnē atrodas savrupmāju apbūves teritorijas DzS. Teritorija ietilpst pilsētbūvniecības pieminētajā Mazstāvu apbūvē būtiski mainītu pilsētbūvniecisko vēsturisko vidi. Iepriekšējās sabiedriskajās apspriešanās kopumā pausts

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	1. Pumpuri vēsturiski jau no 19. gs. ir iecienīta kūrorta zona. Tieši pie dzelzceļa stacijas atrodas Pumpuru vidusskola (skolas komplekss teritorijā atzīmējams kā liels būvapjoms) un nesen uzceltais bērnudārzs. Pašreiz daudzas apbūves šajā apkārtnē ir novecojušas, bet nav arhitektūras pieminekļi. Sevišķi pēdējos gados pēc viesnīcas Liesma slēgšanas Pumpuri piedzīvo panīkuma periodu. Vecā apbūve nav piemērota dzīvošanai ziemā, kā arī nav pievilcīga apkārtnē investoriem. Tūristi neizvēlas izkāpt Pumpuru stacijā, vai atpūsties Pumpuru pludmalē, kaut arī no stacijas līdz jūrai ir ērta promenāde ar luksforiem un neliels attālums. Nav nekādu infrastruktūras objektu ar piedāvājumu tūristiem. 2. Lai varētu šos infrastruktūras objektus izveidot, un lai tie būtu rentabli, ir piedāvājums kvartālam Kronvalda un Poruka prospekta krustojumā piešķirt zonējumu, kas atļauj mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Šis kvartāls atrodas vistuvāk dzelzceļa stacijai, kā arī skolai un bērnudārzam. Daudzdzīvokļu apbūve ļautu šeit būvēt dzīvokļus par lētākām cenām, ko varētu atļauties pirkt vidusslānis un jaunās ģimenes. Apmēram pēc 3-5 gadiem, kad krīzes sekas būs mazāk jūtamas un arī vietējie iedzīvotāji būs aktīvāki nekustamo īpašumu iegādē, ir jādomā par atbilstošu piedāvājumu. Tā kā šis kvartāls ir tik tuvu skolai, bērnudārzam un elektrovilcienu stacijai, tas ir labs piedāvājums ģimenēm ar bērniem un varētu būt ieguldījums Latvijas demogrāfiskās situācijas problēmu risināšanā. Vecākiem nebūs ar mašīnu, kas kļūst ekonomiski arvien neizdevīgāk, jāvadā bērni uz bērnudārzu un skolu. 3. Pašlaik daudzstāvu apbūves objekti galvenokārt ir orientēti uz kāpu zonu, kur vēsturiski apbūve nav bijusi, un ir pieejama tikai ārvalstu bagātniekiem. Vairāk vajadzētu attīstīt tās apbūves teritorijas, kas tādas jau ir bijušas vēsturiski. Grūti iedomāties, ko atjaunotajā hotelī Liesma darīs tūristi, ja Pumpuros valdīs tāds panīkums, kā pašreiz. 4. Daudzdzīvokļu apbūve pie Pumpuru stacijas būtu arī faktors, kas padarītu efektīvāku pilsētas komunikāciju izmantošanu. Pašreiz maksa par pilsētas ūdeni un sevišķi kanalizāciju Pumpuros ir milzīga. Tas tiek skaidrots ar komunikācijas tīklu lielo garumu un vājo izmantošanas intensitāti. 5. Ir jāplāno visas Jūrmalas vienmērīgāka attīstība. Cilvēkiem nav pievilcīga ne Bulduru un Dzintaru pludmaļu pārāk intensīvā apmeklētība, ne Pumpuru pludmales pamestība un nesakoptība pēdējā laikā. Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatām, ka būtu lietderīgi kvartālam papildināt pašreizējo atļauto izmantošanas veidu, un ļaut attīstīt kvartālā mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūvi savienojot modernās arhitektūras tendences ar vēsturisko vidi, un padarot šo rajonu pievilcīgu gan Jūrmalas iedzīvotājiem, gan pilsētas viesiem.	negatīvs viedoklis par turpmāku mazstāvu apbūves attīstību Jūrmalā, vērtējot šo mājokļa un būvju tipu kā pilsētas raksturam neatbilstošu.
45.	Kvartāls Kronvalda un Poruka prospekta krustojumā	

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	Iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam otro redakciju (2012.gada 5.aprīļa lēmums Nr.220) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”) un zinot par vairāku kaimiņu, zemes īpašnieku, nostāju šajā jautājuma, uzskatu, ka būtu lietderīgi kvartālam starp Kronvalda ielu, Poruka un Strēlnieku prospektiem mainīt pašreizējo izmantošanas veidu un ļaut attīstīt kvartālā mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūvi, kas, savukārt, dos papildus iespēju rajona un Jūrmalas pilsētas tālākai attīstībai.	Risinājums netiek mainīts. Apkārt atrodas savrupmāju apbūves teritorijas DzS. Teritorija ietilpst pilsētībūvniecības pieminētajā. Mazstāvu apbūve būtiski mainītu pilsētībūvniecisko vēsturisko vidi. Iepriekšējās sabiedriskajās apspriešanās kopumā pausts negatīvs viedoklis par turpmāku mazstāvu par turpmāku mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstību Jūrmalā, vērtējot šo mājokļa un būvju tipu kā pilsētas raksturam neatbilstošu.
46.	Strēlnieku prospekt 100	
	Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai lūdzu izskatīt iespēju atļaut zemes vienības Strēlnieku prospektā 100, Jūrmalā ar kadastra apzīmējumu 1300 012 2101 Jaunveidojamo zemes vienības minimālo platību noteikt <u>1200kv.m.</u> Uz zemes vienības esam trīs kopīpašnieki. Saskaņā ar Nekustamā īpašuma kopīgas lietošanas līgumu, kurš ir reģistrēts Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatā ar nodalījuma Nr.1 12, kopīpašuma domātās daļas ir sadalītas pa 1167kv.m., 1166kv.m. un 975kv.m. Vēršu uzmanību, ka pašreizējā Jūrmalas Attīstības plānā zemes vienības Strēlnieku prospektā 100, Jūrmalā ir Jauktā darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorijā tāpat kā zemes vienības pretī manam īpašumam Rojas ielā. Arī Jaunajā Attīstības plānā mana zemes vienība un pāri Rojas ielā esošās zemes vienības ir 9DzS teritorijā, bet jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības atšķiras. Manai zemes vienībai tie ir 1500kv.m., bet Rojas ielas pretējā zemes vienību atdalāmās zemes vienības platības ir 1200kv.m.? Lūdzu rast iespēju noteikt zemes vienībai Strēlnieku prospektā 100, Jūrmalā jaunveidojamo zemes vienības platību 1200kv.m., lai vismaz vienam kopīpašniekam būtu iespēja atdalīties no kopējā īpašuma atsevišķā īpašumā.	Risinājums netiek mainīts. Apkārt atrodas savrupmāju apbūves teritorijas DzS. Teritorija ietilpst pilsētībūvniecības pieminētajā. Mazstāvu apbūve būtiski mainītu pilsētībūvniecisko vēsturisko vidi. Iepriekšējās sabiedriskajās apspriešanās kopumā pausts negatīvs viedoklis par turpmāku mazstāvu par turpmāku mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstību Jūrmalā, vērtējot šo mājokļa un būvju tipu kā pilsētas raksturam neatbilstošu.
47.	Kurzemes iela 5a, kad. Nr. 13000204603	
	Iepazīstoties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam otro redakciju (2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”), mēs kā zemesgabala īpašnieki vēlamies izteikt priekšlikumu zonējuma maiņai mums piederošajam īpašumam Kurzemes ielā 5A (kadastra Nr.1300 020 4603). Saskaņā ar izstrādāto teritorijas plānojumu mums piederošajam zemesgabalam ir noteikta atļautā izmantošana - savrupmāju apbūves teritorija (12DzS). Zemesgabals atrodas Kauguros, kvartālā starp Tērbatas ielu, Rūpniecības ielu, Lauku ielu un Kurzemes ielu. Pieguļošajās teritorijās atrodas deviņu stāvu daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūve. Kauguri pēdējo 30gadu laikā ir izveidojušies par daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju. Esošā Kauguru apbūve ir morāli novecojusi, trūkst jauna, moderna arhitektūra, kā arī trūkst dzīvokļi par lētākām cenām, ko varētu atļauties vidusslānis un jaunās ģimenes. Kā jau iepriekš esam minējuši, ka mums piederošais īpašums	Risinājums netiek mainīts. Zemesgabals atrodas savrupmāju apbūves teritorijā DzS. Mazstāvu apbūve būtiski mainītu pilsētībūvniecisko vidi kvartālā. Iepriekšējās sabiedriskajās apspriešanās kopumā pausts negatīvs viedoklis par turpmāku mazstāvu apbūves attīstību Jūrmalā, vērtējot šo mājokļa un būvju tipu kā pilsētas raksturam

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	atrodas, praktiski, daudzstāvu apbūves ielenkts, lūdzam mainīt mums piederošajam zemesgabalam Jūrmalā, Kurzemes ielā 5A noteikto plānoto izmantošanu uz mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi (12DzM).	neatbilstoši.
48.	Skolas iela 49	
	Zemesgabals Skolas ielā 49 saskaņā ar Jūrmalas attīstības plānu, turpmākiem 12.gadiem atrodas „Darījumu iestāžu teritorijā”, saskaņā ar apbūves noteikumiem maksimālais pieļaujamais apbūves blīvums šajā teritorijā ir 50%. Lai attīstītu komercdarbību, gribētu palielināt apbūves blīvumu šajā zemesgabalā, Skolas ielā 49, no tagadējiem 50% līdz 65%. Šāds palielinājums ļautu rekonstruēt tur esošo veikalu, veidot vasaras kafeinīcu, kura nosegtu neestētisko garāžu sienu no Skolas ielas puses, paplašinātu uzņēmējdarbību, kas noteikta kā šīs domes prioritāte, nevienam netraucētu, un nekādā veidā neapgrūtinātu svešu īpašumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, un pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas Apbūves noteikumu 7.nodaļu „Apbūves un izbūves teritoriju izmantošanas noteikumi” lūdzam atbalstīt šo priekšlikumu, un ar speciālu Jūrmalas pilsētas domes lēmumu palielināt apbūves blīvumu Skolas ielā 49. no 50% līdz 65 %.	Risinājums netiek mainīts. Visā Jūrmalas pilsētā darījumu apbūves teritoriju maksimālais atļautais apbūves blīvums nepārsniedz 50%.
49.	Bažciems 0129, kadastra Nr. 13000220129	
	Mainīt zemesgabalam Jūrmalā. Bažciems 0129, kadastra Nr. 13000220129, izmantošanas mērķi no Dabas aizsardzības teritorija uz Apstādījumi un atpūtas teritorija.	Risinājums mainīts atbilstoši iesniegumam, ņemot vērā arī Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumā sniegto viedokli.
50.	Kviešu ielā 11, kadastra Nr. 13000230301, un Jūrmalā, Kviešu ielā 4, kadastra Nr. 13000230805	
	Mainīt zonējumu no Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas uz Lauksaimniecības teritoriju.	Ņemts vērā. Šāds risinājums atbilst lielākās Jānupītes poldera teritorijas daļas atļautajai izmantošanai.
51.	Vijolišu iela 4, Vijolišu iela 6,	
	Kaugurciemā Vijolišu ielā 4 (kadastra Nr.1300 019 1323) un Vijolišu ielā 6 (kadastra Nr.1300 019 1328). Iepazīstoties ar minēto plānojumu, konstatēju, ka šie zemes īpašumi tiek plānoti izmantot kā dabas teritorijas. Acīmredzot plānojums tika veikts neveicot konsultācijas ar īpašniekiem un neapsekojot teritorijas dabā. Uzskatu, ka tas ir ierobežojums manam īpašumam un manu tiesību pārkāpums, kuram nav nedz juridiska, nedz cita (piemēram - vides apdraudējuma) pamata. Informēju, ka nākotnē vēlos veikt dzīvojamo māju būvniecību savā īpašumā. Konkrētajā vietā tas ir tikai loģiski un arī pamatoti no vides sakārtošanas viedokļa. Īpašumi atrodas tieši blakus jau esošām dzīvojamām ēkām un tādejādi jaunas ēkas loģiski iekļautos konkrētajā vietā. Būvniecības rezultātā tiktu sakopta gan vide, gan infrastruktūra. Patreiz īpašumu apkārtnē ir	Pieņemts informācijai. Minētajās zemes vienības ir noteikta savrupmāju apbūves teritorijas.

Nr.p.k.	Vieta, adrese / Ierosinājums	Komentārs
	daudz pamestu ģimenes dārziņu un ne visai pievilcīgs skats, kas būtu jāuzlabo. Pamatojoties uz augstāk minēto lūdzu jūs pārskatīt plānojuma projektu un noteikt augstāk minētiem īpašumiem citu izmantošanas mērķi un funkcionālo zonējumu - vai nu kā savrupmāju apbūves teritoriju, vai nu jauktās dzīvojamās apbūves teritoriju.	
52.	Vispārīgi	
	Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma sabiedrisko apspriešanu, es, leva Vēcina, vēlos sniegt ierosinājumu par izmaiņu vīkšanu Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 158.punkta redakcijā. Pamatojoties uz manu nodarbošanos, kas ir saistīta ar grāmatvedības un konsultāciju pakalpojumu sniegšanu nekustamā īpašuma nozarē, esmu secinājusi, ka aktuālā apbūves noteikumu 158.punkta redakcija neatbilst faktiskajai zemesgabalu izmantošanas situācijai Jūrmalā, tāpēc lūdzu veikt izmaiņas Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 158.punktā, izsakot to sekojošā redakcijā (ierosinātās izmaiņas pasvītrotas): „158. Ēkas maksimālais augstums attiecībā pret ielu un kaimiņu zemes vienību tiek noteikts, ņemot vērā šādas prasības: 158.1. ēkas maksimālais augstums nevienā tās punktā nedrīkst pārsniegt pusotra (1.5) attāluma starp šī punkta projekciju uz zemes un attālumu līdz ielas sarkanajai līnijai	Izslēdzam prasību par apbūves augstuma saistību ar ielu platumu. Apbūves augstumu reglamentē noteikumi atšķirīgās zonās, bet attālumu no ielas – būvlaide.
53.	Kūrorta teritorijas	
	Vēsturiskajām kūrorta teritorijām, kā Rīgas Līcis, Baltija, atstāt zonējumu kūrorta teritorija. Saistībā ar kūrorta teritorijām, būtu lūgums tomēr pārskatīt, ka kūrorta ārstniecības objektiem varētu ļaut vairāk kā 5 stāvi, jo investoriem, lai vismaz 5 gadu laikā sāktu gūt peļņu 5 stāvi ir par maz ir nepieciešami vismaz 8 stāvi. Tādu potenciālo objektu nevarētu būt daudz. Pārbūvējot Rīgas Līci, kam ir liela apkārt teritorija, tas Ogres ielas gals Dubultos, kur varētu būt starptautiskas frančīzes kūrortviesnīca, lai starptautisku investoru ieinteresētu būtu nepieciešams vismaz dažās vietās kūrorta teritorijās ļaut vismaz 8 stāvu apbūvi, lai var būvēt lielu ārstniecības kompleksu un izmitināšanas, lai uzņemtu grupas.	Apbūves maksimālais augstums ir detalizēti izdiskutēts iepriekš, risinājums netiek mainīts. Esošie lieli objekti ir noteikti kā Kūrorta teritorijas K1.
54.	Kāpu zona Kaugurciemā	
	Mainīt teritorijas zonējumu pie Kaugurciema ielas no D3 (Apstādījumu un atpūtas teritorija) uz D2 (Dabas teritorija), atbilstoši sabiedriskās apspriešanas sanāksmē Kaugru kultūras namā runātajam.	Ņemts vērā, atbilstoši iedzīvotāju sanāksmes laikā apspriestajam risinājumam. Noteikta dabas teritorija D2.
55.	Jūrmalas aizsardzības biedrība – dažādi, priekšlikumi un iebildumi	
	Dažādi	Atbildes pievienotas atsevišķās tabulās.
56.	(Iesniegts pēc sabiedriskās apspriešanas. Noteikt zonējumu K2 Dzintari prospektā 21 (ir bijusi vienosšanās, ka blakus īpašumu īpašnieks iesniedz kopīgu iesniegumu par abiem zemesgabaliem).	Risinājums netiek mainīts. Ja īpašniekam ir konkrēts attīstības priekšlikums, zonējuma maiņai, pamatojoties uz apbūves ieceri, var tikt izstrādāts lokālplānojums.

54. Jūrmalas aizsardzības biedrības priekšlikumi un iebildumi par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju

Nr. p.k.	Ierosinājums	Komentārs
1.	Kritika par to, ka tiek piedāvātas tā saucamās kūrorta teritorijas (indekss K 2) jaunas zonas, pārsvarā dabas vidē, kur būtu atļautas jaunbūves ar proporciju – 45 % dzīvokļi un 25 % kūrorta iestādes.	Ņemts vērā. Daudzfunkcionāla teritorijas izmantošana ir viens no plānošanas pamatprincipiem mūsdienās. Pārskatot funkciju sadalījumu – īpatsvaru, varam noteikt daļījumu 50 / 49 (51% kūrorta funkcijām).
2.	1) Noteikt augstuma rādītājus ēkām, kas paredzētas sekojošam stāvu augstumam: 2 stāvi – 8 metri (esošajā redakcijā 10 metri) 2,5 stāvi – 10 m (esošajā redakcijā 12 metri) 3,5 stāvi – 13 m (esošajā redakcijā 15 metri) 5 stāvi - 18 m (esošajā redakcijā 20 metri)	Risinājums netiek mainīts. Tiek pārņemts esošajā teritorijas plānojumā noteiktā apbūves augstuma un ēku stāvu skaita atbilstība. Nosakot apbūves augstumu jārēķinās arī ar situācijām, kad ēkai nav vienīgi dzīvojamā funkcija un nepieciešams lielāks stāva augstums.
3.	2) Izmainīt nosacījumus sadaļā 2.12.5 „vispārīgās prasības jauktām kūrorta teritorijām” sekojoši: 119. Jauktas kūrorta teritorijas apbūvē, ievērojot šādas prasības attiecībā uz funkciju (izmantošanas veidu) procentuālo daļījumu zemes vienības ietvaros: 119.1. maksimālais dzīvojamās funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: 25 % * 119.2. minimālais kūrorta pakalpojumu funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: 50%** * esošajā redakcijā 45% ** esošajā redakcijā 25%	Ņemts vērā. Daudzfunkcionāla teritorijas izmantošana ir viens no plānošanas pamatprincipiem mūsdienās. Pārskatot funkciju sadalījumu – īpatsvaru, varam noteikt daļījumu 50 / 49 (51% kūrorta funkcijām).
4.	Paredzēt intensīvāku Lielupes piekrastes izmantošanu sabiedrības vajadzībām, t.i., paredzēt t.s. Lielupes promenādes ierīkošanu, piemēram, Lašu ielā 11; Majoru - Dubultu līkumā gar upi, pļavās pie Majoru muižas; pļavās Krastciema rajonā, mežā starp Priedaini un Balto kāpu un citur.	Turpmākās plānošanas jautājums. Otrajā redakcijā risinājums ir izstrādāts ņemot vērā iepriekšējās diskusijas.

5.	4) Atjaunot funkcionālo zonējumu kempings un to izvietojumu paredzēt vietās, kas jau tika risinātas 1. redakcijā, piemēram, - Lielupes labajā krastā pie Lielupes tilta, - Priedainē pie dzelzceļa pārbrauktuves, -Jaunķemeros pie pilsētas robežas ar Ragaciemu u.c.	Kempings kā konkrēta funkcionālā zona nav guvis atbalstu; šāds izmantošanas veids iespējams citās funkcionālajās zonās. Papildus izmantošanas veidu – Kempings nosakām teritorijā Jaunķemeros pie pilsētas robežas ar Ragaciemu.
6.	Būvju kultūrvēsturiskais novērtējums. Ierosinājums: a) 10 līdz 9 punkti - kultūrvēsturiski vērtīga būve, kas tiek rekomendēta kultūras saraksta papildinājumam; b) no 8 līdz 6 punkti – kultūrvēsturiski vērtīga un saglabājama būve vai arī vēsturiska industriāla būve; c) 5 līdz 4 punkti – fona apbūvi veidojoša būve; d) 3 punkti un zemāk – būve bez kultūrvēsturiskas vērtības.	Risinājums netiek mainīts. Uzskatām, ka vērtējums nav nosakāms, mehāniski saskaitot punktus. Lēmums jāpieņem koleģiāli komisijai.
7.	Iebilstam, ka ekspertu komisijas darbu apmaksā, turklāt vēl novērtējuma ierosinātājs, kas ir tiešs korupcijas risks, ja to dara privātpersona. Ja komisijā jau ir Inspekcijas pārstāvis un pašvaldības speciālists, tad viņi to darīs darba laikā. Arī Arhitektu savienības pārstāvis šo darbu var uzņemties sabiedriskā kārtā. Pārējiem, ja tie nav valsts iestādē vai pašvaldībā nodarbināti, izņēmuma kārtā apmaksu var paredzēt no pašvaldības budžeta caurlaižu naudām, kas ir paredzētas dabas un kultūras mantojuma saglabāšanai, kompensējot autotransporta radīto kaitējumu (izplūdes gāzes, vibrācija un tml.).	Redakcija korigēta – „ar novērtējumu saistītos izdevumus, ja tādi ir, jāsedz ierosinātajam”.
8.	<u>Pielikumā:</u> 1) Piemiņas vietu saraksts kā papildinājums jau esošajām vietām.	Pieņemts informācijai., daļēji ņemts vērā. Teritorijas plānojumā noteiktas tās piemiņas vietas, kas atrodas dabas teritorijās un kam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverti labiekārtošanas nosacījumi. Papildinājums – Raiņa priedes.
9.	Konkrētu zemesgabalu saraksts ar JAB nepieņemamiem attīstības priekšlikumiem (pievienots atsevišķi)..	Pievienots atsevišķi. Komentāri par šiem iebildumiem sniegti iepriekš (teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apspriešanā.

10. Papildināt piemiņas vietu sarakstu. Piemiņas vietas Jūrmalā /papildinājums/ 1. Raiņa priedes Amatas ielas galā. 2. Bulduru prospekts 33. Bijušās Bulduru viesnīcas teritorija. 1920. gadā šeit notika Bulduru konference, kurā piedalījās Polijas, Lietuvas, Latvijas, Igaunijas un Somijas delegāti. Nulle kā neatkarību atguvušo valstu delegāti risināja reģiona drošības un sadarbības problēmas. Latviju pārstāvēja K.Ulmanis, J.Rainis, Z.A.Meirovics u.c. Ir piemiņas plāksne. 3. Salacas iela 4. Vasarnīca, kurā no 1891. līdz 1895. gadam dzīvoja Rainis. Ir piemiņas plāksne. 4. Strauta iela 4. Vasarnīca, kurā 1903. un 1904. gados dzīvoja Emīls Dārziņš. Ir piemiņas plāksne. 5. Strēlnieku prospekts 32. Bijusī Bērziņa – Šmithena ģimnāzija. Pirmā latviešu tautības privātskola Rīgas Jūrmalā, dibināta 1909. gadā. Eižena Laubes projektētajā skolā strādāja un mācījās ievērojamas personības, to skaitā skolas dibinātājs Ludis Bērziņš (folklorists un pedagogs), skolotājs Jānis Kuga (mākslinieks), skolēni Pauls Stradiņš (mediķis), Pauls Kalniņš (sociāldemokrāts), Jānis Sudrabkalns (dzejnieks) un daudzi citi. Piemiņas zīmes nav. 6. Mēlužu parkā, netālu no estrādes. Piemiņas vieta leģionāram un nacionālajam partizānam Harijam Kodolam, kas kritis 1945. gada 19. decembrī Tukuma rajona Zemītes pagastā. Atklāta 1995. gada 17. jūnijā. 7. Slokā, Skolas ielā 3. Piemiņas vieta represētajiem jūrmalniekiem. Atklāta 1990. gada 25. martā skvērā pie pamatskolas. 8. A.Upīša iela 18. Luterāņu baznīcas teritorijā. Pirmā pasaules karā kritušo brāļu kapi un piemineklis. Četri savrupi apbedījumi (kapteiņa Zolta cīņas vietā Kauguros kritušie). 9. Ķemeru parkā. Pirmā pasaules karā kritušo apbedījumi un piemineklis. Otrajā pasaules karā kritušo apbedījumi un piemineklis. 10. Jaunķemeru ceļa galā, priekšskāpas teritorijā. Ķemeru elektriskā tramvaja (1910. – 1914.) galapunkts. Dabā labi redzama vieta, ko norobežo aplī izliktu akmenī cirstu stabu (ap 30 stabiem) rinda. Ir iespēja nākotnē šo tūrisma interesanto izklaides projektu atjaunot un ir jānodrošina minētās vietas aizsardzība.	Pieņemts informācijai, daļēji ņemts vērā. Teritorijas plānojumā ietver tās piemiņas vietas, kas atrodas dabas teritorijās un kam ir īpaši nosacījumu labiekārtojumam, kas nosakāmi Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Piemiņas vietas papildinātas ar Raiņa priedēm.
---	--

Konkrētu zemesgabalu saraksts ar Jūrmalas aizsardzības biedrībai nepieņemamiem attīstības priekšlikumiem

Iebildums, vieta							Komentārs
Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Ēsošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
1.	Dubulti 0102, Kāpas pie Dubultu glābšanas stacijas, 13000100102	Dabas pamatnes teritorija	Kūrorta teritorija (K1), 5 stāvi, 20 m		45 693 	Dabā unikāls 100-200 gadu vecu priežu mežs kāpās. Apbūve nav pielaujama. Jāsaglabā kā dabas pamatnes teritorija.	Diskutēts iepriekš. Risinājumu nemaina. Kūrorta attīstības ir pilsētai stratēģiski svarīgs jautājums

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
2.	Asari 0111, 13000160111	Dabas pamotne	Kūrorta teritorija (K1), 3,5 stāvi, 15 m		9 696	Dabā kāpas un priežu mežs... Priekšlikums saglabāt kā dabas pamatni.	Kūrorta un jauktas apbūves teritorijas centrā ir iederīgas. Atbilst pilsētas stratēģijai. Risinājums netiek mainīts.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
3.	Piebalgas iela 2, 13000082105	Dabas pamatne	Sabiedriskās apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m	DZINTARI 	10 000	Priežu mežs Dzintaros, kurā pašvaldība izveidoja zemesgabalu bērmudārza celtniecībai, ko rezultātā uzbūvēja Priedainē. Domei nav konkrētu priekšlikumu šī zemesgabala izmantošanai, taču tā vēlas to saglabāt sabiedriskai apbūvei. Priekšlikums- Saglabāt kā dabas pamatni, vai vismaz samazināt apbūves augstumu līdz 2,5 stāviem	Šajā vietā iespējami dažādas funkcijas sabiedriski objekti. Maksimālais apbūves augstums ļauj racionāli izmantot teritoriju. Konkrēto risinājumu izvērtē detālplānojumā.

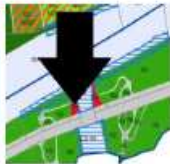
Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
4.	R.Blaumaņa iela 15A, 13000101409	Dabas pamatne	ĢDz Jaukta dzīvojamā apbūves teritorija, 2,5 stāvi, 12 m		5 884	Dabā neskarts priežu mežs. Priekšlikums saglabāt kā dabas pamatni.	Risinājumu nemaina Vēsturiski bijis apbūves zemesgabals. Dabā ir antropogēnai slodzei ievērojami pakļauts mežs. Noteikta pilsētas centrālaj daļai iederīga izmantošana.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
5.	Dubulti 2710, 13000102710	Dabas pamotne	Jaukta kūrorta teritorija K2, 5 stāvi, 20 m		24 367	Dabā lapkoku un priežu audze, kas saglabājama Dubultu centra daudzstāvu daudzdzīvokļu mikrorajona iedzīvotājiem. Priekšlikums-attīstāma sabiedriska apbūve vai labiekārtots parks atbilstoši Attīstības plānā noteiktajai funkcionālajai zonai – D3 (apstādījumu un atpūtas teritorija)	Kūrorta un jauktas apbūves teritorijas centrā ir iederīgas. Atbilst pilsētas stratēģijai. Risinājums netiek mainīts.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
7.	Asaru prospekts 21 un 23/25	Sabiedrisko iestāžu teritorija	K1, 5 stāvi, 20 m	ASARI 	32 341, 7 082	Dabā mežs. Priekšlikums – izmainīt zonējumu uz D3, veidojot Asaru atpūtas parku vietējiem iedzīvotājiem un viesiem. Asari ir iecienīta atpūtas vieta arī Tukuma u.c. pilsētu iedzīvotājiem.	Risinājumu nemaina. Noteikta pilsētas stratēģijai atbilstoša izmantošana. Apkārtne nav rekreācijas teritoriju trūkuma.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
8.	Vīķingu iela 19, Jūraslīcis, 13000021721	Dabas pamatnes teritorija	Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi, 15 m		8 511 	Pašvaldības īpašums. Dabā neskarts mežs. Jāsaglabā dabas pamatne, lai tiktu saglabāts Stratēģijas princips nesamazināt lielos meža masīvus. Nav pamatojuma apbūvei šajā vietā.	Risinājumu nemaina. Pilsētas stratēģijai atbilstoša izmantošana. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē ir izteikti arī ierosinājumi šī objekta attīstībai saistībā ar jahtu ostu.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
9.	Bražciems 0701, Bijušās atpūtas bāzes "Priedaine" vasarnīcu kolonija, 13000060701	Dabas pamatnes teritorija	Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 2,5 un 3,5 stāvi, 12 un 15 m. Sākotnējā redakcijā bija paredzēta „Kempinga teritorija”		253 467 	Dabā Padomju laikā izveidots kempinga tipa mājīnu ciems. Zonējuma maiņa neadekvāti lielai teritorijai. Jāveic papildus izpēte, konkretizējot apbūves novietojumu. Priekšlikums – paredzēt kempingu ierobežotā platībā ar sezonas rakstura vieglām būvēm.	Risinājumu nemaina. Kempinga teritorija tiešā galveno „pilsētas vārtu” mezglā degradē tās vizuālo tēlu. Esošais risinājums ir atbilstošs teritorijas izvietojumam un potenciālam.
10.	Bražciems 1304, pie Priedaines pārbrauktuves 13000061304	Jaukta darījuma, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m		30 628 	Pašvaldības īpašums. Dabā priežu mežs. Apbūve nav pieļaujama, jo nav pamatojuma. Atjaunot kā dabas pamatnes teritoriju vai kā kompromiss varētu būt kempings.	Risinājumu nemaina. Darījumu teritorija ir noteikta esošajā teritorijas plānojumā.

11.	Varkaļu kanāls Bražciems 0302, 13000060302 un Bražciems 0209, 13000060209	Darījuma iestāžu teritorijas	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi 20 m		7511, 6441 	Dabā kanāls, kas savieno Babītes ezeru un Lielupi. Hidrotehniska būve, nozīmīga ezera ekosistēmai. Piedāvātie risinājumi paredz divu divlīmeņu krustojumu izbūvi izcērtot lielu skaitu prieku. Tas nebūtu pieļaujams. Iespējami nelieli objekti kas neprasa divlīmeņu krustojumu izbūvi. Pieļaujamā apbūve līdz 2,5 stāviem un 12 m, saglabājot aizsargjoslu.
12.	Bulluciems 0102, 13000020102 un Bulluciems 1601, Jūraslīcis 13000021601	Dabas pamatnes teritorija	Pludmales teritorija or apbūvi un molu 2,5 stāvi, 12 m Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaunā ostmala”		155 868, 53 054 	Dabā Lielupes grīva. Prioritāte šajā vietā ir mola izbūve, izvērtējot alternatīvos risinājumus. Tikai pēc izpētes par mola izbūves iespējām un tā projekta konkretizācijas var tikt izskatīts jautājums par apbūvi Maldinošs apzīmējums (2D5) atļautās izmantošanas plānā.

Risinājumu
nemaina. Diskutēts
iepriekš.

13.	Kalpaka pr. gals pie Lielupes Vīķingu iela 12, 13000047901 Vīķingu iela 14 / 16, 13000030701	Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3) un Jaukta kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi, 15 m		2 004, 6 451 	Saglabāt brīvu piekļuvi upei. Nav pielaujama apbūve. Daļu teritorijas saglabāt kā labiekārtotu (D3) teritoriju un otru daļu kā dabas pamatni (D2). Kompromiss K2 teritoriju noteikt par K1 kā ielas pretējā pusē ar 12 m un 2.5 stāvu augstu apbūvi.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
14	Pie Lielupes tenisa kortiem P.Stradiņa iela 5, 13000045713 P. Stradiņa iela 3, 13000045712 Mežotnes iela 4, 13000045719	Dabas pamatne	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 3,5 stāvi 15 m		7 220 5 778 11 015 	Dabā priežu mežs, vērtīgs biotops. Saglabāt dabas pamatni gar Stradiņa ielu. Attīstīt Olimpisko centru esošajās robežās un dienvidos esošajā dabas pamatnes teritorijā, realizējot 1. un 2. kārtu vispirms, ko realizē valsts vai pašvaldība, bez tiesībām atsavināt.	

15.	Pie Meža prospekta Lielupē Lielupe 5901, 13000045901	Priežu parka rajons ar apbūvi	Priežu parka apbūves teritorija, 2,5 stāvi, 12 m		27 056	Dabā mežs. Jau iepriekšējo attīstības plāna grozījumu sabiedriskajā apspriešanā 7000 jūrmalnieku pieprasīja saglabāt dabas pamatni. Sabiedrība tika maldināta par nepieciešamību būvēt vēstniecību rajonu. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritorija”	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
16.	3.līnija 1A, 13000071201	Sabiedrisko iestāžu teritorija	Jaukta darījumu teritorija		9 429	Paredzēt Kūrorta teritorijas zonējumu (K1). Jau vēsturiski šajā vietā bija kūrorta iestāde – Klimatoloģiskais kūrorta paviljons, kas tika rekonstruēts kā viesu nams.	

17.	Bulduru pr. 3 un 5, pretī „Belarusijai” 13000071106, 13000071107	Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta kūrorta teritorija (K2)		3 722 un 3 744	Tik nozīmīgā vietā, blakus sanatorijai „Belarusija” ir jāattīsta „tīra” kūrorta funkcija. Mainīt zonējumu uz K1 (nevis K2)	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
18.	Dzintari 2103, 13000082103	Dabas pamatne	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m		105 994	Dabā mežs, kas jā saglabā. Nav argumentācija šajā vietā veidot jauno parku ar apbūves iespējām, jo netālu atrodas „Dzintaru mežaparks”. Saglabāt kā dabas pamatni D2	

19.	Piestātnes iela 13, 13000082102, 13000082101	Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta kūrorta teritorija (K2)		3 356 un 4 957	Līdzās jau atrodas kūrorta kompleksi (IeM, K1), ir jāattīsta kūrorta funkcija. Prasība mainīt uz K1. Priekšlikums šeit veidot pasaules klases viesnīcu kompleksu, nevis Ogres un Kļavu ielas galā kāpās.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
20.	Dzintaru prospekts 9, 13000081103	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas. Rīgas jūras līča krasta kāpas aizsargjosla (JK)	Jaukta darījumu apbūves teritorija		3 153	Viesnīcai „Baltija” blakus esošo brīvo zemes gabalu paredzēt kā Kūrorta zonu (K1) un 2,5 stāvus.	

21.	Jūras iela 60, 13000093401	Darījumu iestāžu teritorija	Kūrorta teritorija, apbūves augstums stāvi, 20 m	5		5 093	Nepieļaut šajā vietā neraksturīgi augstu apbūvi! Apkārtņē ir tikai mazstāvu apbūve un tuvumā Valsts kultūras piemineklis Dzintaru koncertzāle. Paredzēt 12 m un 2,5 stāvus.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
22.	Jūras iela 51, 13000091806 un Jūras iela 53, 13000091807	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m			7 313 7 678	Šajā vietā pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam. Šajā vietā ir bijusi neliela koka apbūve, līdz ar to jaunā apbūve jāveido no līdzīga materiāla un apjoma.	

23.	Aiz domes (Marienbāde) Z.Meierovica pr.43B, 13000101909 Un Ērgļu iela 2A, 13000091101	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m		14 919 15 352 	Šajā vietā pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam, jo šī ir kāpas virsotne un ļoti redzamā vietā.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
24.	Turaidas ielas gals pie Lielupes Turaidas iela 114, 13000098702	Darījumu iestāžu teritorija	Ūdensmala (Ū) 1-2 stāvi, 4-6 m		25 077 	Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju.	

25.	Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 102, 13000098602	Darījumu iestāžu teritorija (5JD)	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 3,5 stāvi, 15 m		5 198	Dabā pļavas. Priekšlikums- mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju”	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
26.	Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 103, 13000098609	Mazstāvu dzīvojamās teritorijas	Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m		8 167	Dabā pļavas. Priekšlikums- mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju”	

27.	Dubultu laukums Pils iela 1, 13000101601	Sabiedrisko iestāžu ter.	Sabiedrisko iestāžu ter. 5 stāvi, 20 m		23 694	Iebildums pret 5 stāvu apbūvi. Tas var veidot jaunu vizuālo dominanti līdzās esošai baznīcai. Paredzēt zemāku apbūvi, līdzīgi kā blakus esošajam Tiesu namam – 3 stāvi.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
28.	Amulas iela 2, 13000111313, Bijušā „Pakāpienu” teritorija	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas. Rīgas jūras līča krasta kāpas aizsargjosla (JK)	Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi		9 728	Mainīt uz Sabiedrisko iestāžu teritoriju, jo Privatizācijas līgums paredz uzbūvēt sociāla rakstura objektu.	

29.	Vaidavas iela 1A, 13000121001, 13000121304, 13000121615, Jaundubulti 0102, 13000110102	Dabas pamatne	Jaukta darījuma apbūves teritorija (9JD1)		1 044, 5 577, 5 279, 5 741 m	Ir nepieciešama Pludmales tualešu un dušu ēku konceptija. Priekšlikums bijušo tualetu vietas, kuras netiek izmantotas, rekultivēt atjaunojot dabas pamatni. Ja tiek pielauta jaunu WC būvniecība vai esošo atjaunošana, saglabāt esošo (bijušo) apjomu.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
30.	Strēlnieku pr. mala Pumpuri- Jaundubulti, 13000120109, Pumpuri 1807, 13000121807, Pumpuri 1908, 13000121908, Pumpuri 2005, 13000122005, Jaundubulti 1611, 13000111611 Jaundubulti 1706 13000111706	Dabas pamatne	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m		11 211, 8 982, 11 493, 7 059, 14 721, 5 966	Nav pamatojuma 3% apbūvei 4m augstumā. Jāsaglabā kā dabas pamatne D2	

31	Mellužu prospekts 55, 57, 59 un 61 13000141511, 13000141510, 13000141512, 13000141513	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Jaukta kūrorta teritorija (K2) Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija”		1 996, 3 502, 2 340, 4 523	Prasība noteikt teritorijā K1.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
32.	Asaru prospekts 23/25, Asari, 13000161501	Sabiedrisko iestāžu teritorija	Kūrorta teritorija (9K1), 5 stāvi, 20 m		32 341 	Pašvaldībai piederošs zemes gabals, kas nodots nomā. Dabā mežs. Pielaujama zonējuma maiņa uz „apstādījumu un atpūtas teritoriju” (D3)	

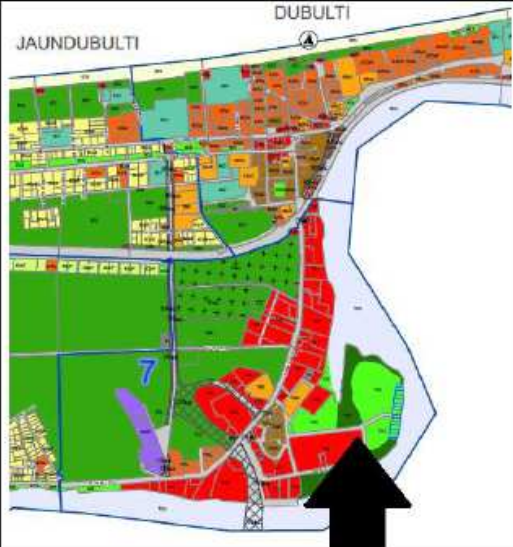
33.	Kāpu iela 100a 13000161423	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija 2,5 stāvi, 12 m		7 540	<i>Starp dzīvojamām mājām paredzēt savrupmāju apbūves teritoriju.</i>	Risinājumu nemainā. Risinājumi diskutēti iepriekš
34.	Vaivaros pie DUS Kauguri 4301, 13000204301	Dabas pamatne	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m		60 465	<i>Nav pamata šeit veidot parku. Saglabāt kā dabas pamatni D2.</i>	

35.	Rudzu iela 2, 13000130601, 13000130105, 13000130106	Dabas pamatne	Savrupāju dzīvojamā teritorija		2 200, 2 200, 4 043	Salīdzinot ar spēkā esošo plānu, ir ievērojami palielināta apbūve uz meža rēķina, kas ir pretrunā pilsētas stratēģijai – nesamazināt lielos meža masīvus. Saglabāt dabas pamatni (D2).	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
-----	--	------------------	--------------------------------------	--	---------------------	--	--

36.	Lielupes ūdensmala	Dabas pamatne	„Ūdensmala” 1-2 stāvi, 4-6 m		Nav skaidri principi kuri paredz atļauto izmantošanu „Ūdensmala”. Paredzēts pārāk plašās teritorijās bez iepriekšējas izpētes.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
37.	Bulduri 1607, 13000071607	Dabas pamatne	Kūrorta teritorija K1, 3,5 stāvi		6 961 Priekšlikums – saglabāt dabas pamatni D2 un pārskatīt tikai pēc tam, kad būs pabeigta „Jūras pērle”. Ūdens urbums izmantojams arī "Jūras pērlei"	Priekšlikums ir izvērtēts iepriekš, šajā teritorijā ir pietiekams kūrorta attīstības potenciāls. Kūrorta objekti loģiski noslēdz Vienības prospekta apbūvi. Nav īpašu dabas vērtību..

40.	Lašu iela 11	Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta dzīvojamā un Kūrorta teritorija K2, 3,5 stāvi			Priekšlikums mainīt atļauto izmantošanu uz Kūrorta teritoriju 2K1	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
41.	Bražciems 0702, 13000060702 Babītes iela 17, 13000061101	Darījumu iestāžu ter.	Jaukta darījumu ter. 5 st. 20 m			T.s. „Jūrmalas vārti”. Nav veikta vizuālā analīze un 5 stāvu (20 m) ir potenciāli bīstams priekšlikums. Priekšlikums – paredzēt 3,5 stāvu apbūvi (15 m).	

42.	Vienības pr. 1a, kafejnīca „Jūras zakis”		Paredzēts 6JD2, daudzfunkcionāla ēka ar 50% dzīvokļiem		Priekšlikums – noteikt zonējumu K1	Mazajā zemesgabalā nav pamata noteikt Kūrorta teritorijas K1 zonu. Nav pietiekama attīstības potenciāla.
43.	Priedainē, Mārupes ielas galā		Jahtu ostas teritorija (1JO)		Nav saprotama vēlme ierīkot jahtu ostu, jo piekļuve ūdenim ir tikpat kā neiespējama. Priekšlikums – paredzēt D3. Varētu paredzēt bērniem šūpoles un skatu torni tuvējā bērnu dārza bērniem.	Nav pamata noteikt apstādījumu teritoriju. Arī esošajā teritorijas plānojumā tā ir apbūvējama – sabiedriskā teritorija. Piekļūšanas jautājumi risināmi turpmākajā projektēšanas procesā.

45.	„Dubultu vēders”	Dabas pamatne, Kūrorta ter.	Jaukta darījumu ter. D3		Priekšlikums – pilsētai izstrādāt šīs teritorijas attīstības vīziju.	Pieņemts informācijai. Turpmākās plānošanas jautājums iespējams izstrādāt gan tematisko plānojumu, gan lokālplānojumu.
-----	------------------	-----------------------------------	----------------------------------	--	--	---

6. Ziņojums par institūciju un kaimiņu pašvaldību atzinumiem. Komentāri

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrā redakcija tika nosūtīta kaimiņu pašvaldībām un visām institūcijām, kas sniedza nosacījumus un atzinumus par teritorijas plānojuma iepriekšējām redakcijām. Atzinumus sniedza:

Nr.p.k.	Institūcija
1.	Dabas aizsardzības pārvalde
2.	VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
3.	VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde
4.	Latvijas jūras administrācija, VAS
5.	Latvijas dzelzceļš, VAS
6.	Latvijas valsts ceļi, VAS
7.	Satiksmes ministrija un Valsts SIA „Autotransporta direkcija”
8.	Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs
9.	Rīgas plānošanas reģions
10.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
11.	Latvijas gāze, AS
12.	AS Sadales tīkls
13.	Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde
14.	Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra
15.	Lattelecom, SIA
16.	Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība
17.	Valsts zemes dienests
18.	Veselības inspekcija
19.	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
20.	Tukuma novada dome
21.	Engures novada dome
22.	Babītes novada dome
23.	Jūrmalas pilsētas domes Būvniecības nodaļa
24.	Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvalde
25.	SIA Jūrmalas gaisma

Ziņojums par institūciju atzinumiem

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
1. Dabas aizsardzības pārvalde	
Lūdzam vēlreiz pārliecināties par to, vai jauktas kūrorta, nevis „tīras” kūrorta teritorijas plānošana pašreiz ar mežu klātajās platībās Jaunķemeros gar plānotajām Stigas un Mežciema ielām ir atbilstoša Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010.-2030.gadam nostādnēm par „Klusā kūrorta” attīstību Jaunķemeros. Iesakām šajā teritorijā kā dominējošo paredzēt kūrorta (kūrorta funkcijai paredzot vizmaz 50% īpatsvaru), nevis dzīvojamo funkciju, kas ļautu sabiedrības interešu aizskārumu, kas radīsies no meža teritoriju pārveidošanas par apbūves teritoriju, samērot ar sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas K1 un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām.	Atbalstīt ierosinājumu. Jaukta kūrorta teritorijās gan Stigas un Mežciema ielās, gan citur pilsētā noteikt funkciju proporciju minimālais kūrorta funkcijas īpatsvars – 51%; citas funkcijas – darījumu vai dzīvojamā apbūve ar maksimālo kopējo īpatsvaru 49%.
Vides pārskata 6.pielikumā pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums, kurā izvērtēta Jaunķemeru ceļam tuvākā (R) daļa no teritorijas starp Stigas un Mežciema ielām, kurā teritorijas plānojums paredz jaukta kūrorta teritorijas izveidošanu pašreizējā dabas teritorijā. Eksperts konstatējis, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājamie biotopi. Eksperta atzinumā nav izvērtēta plānotās jauktā kūrorta teritorijas Jaunķemeru sanatorijai tuvākā (A) daļa, kurā saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju sastopams īpaši aizsargājams biotops „mežainas jūrmalas kāpas” (Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8.punkts), kā arī bioloģiski vecajās priedēs sastopama īpaši aizsargājamo bezmugurkaulnieku suga priežu sveķotājkoksngrauzis <i>Nothorina punctata</i> (Ministru kabineta 14.11.2000.	Eksperts veic papildus izpēti minētajā sektorā.

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1.pielikuma 5.99.punkts). Ņemot vērā to, ka teritorijas apsekojums veikts decembrī ārpus veģetācijas sezonas, kā arī to, ka nav apsekota bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa, nav korekti atsaukties uz šo vērtējumu kā tādu, kas attiecas uz visu plānoto jauktā kūrorta teritoriju, kā tas darīts Vides pārskata 57. un 178.lpp. un apgalvot, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamās sugas.	
Joprojām lūdzam precizēt saistošās daļas karti „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes attekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu Pārvaldes atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju pielikumā). Ūdens plūsma šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.	Ņemts vērā. Koriģēta karte „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”.
Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Apgrūtinājumi”, paplašinot applūstošās teritorijas Ķemeru Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūdušajām teritorijām 2010. un 2011.gada pavasarī, kad Vēršupītes paliene bija applūdusi ievērojami lielākā platībā, nekā tikai kartē attēlotajā 10 m joslā gar upi.	Aizsargjosla atkārtoti apsekota dabā un precizēta. Noteikts plūdu riska teritorija.
Lūdzam ņemt vērā, ka paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk – ĪRZTI) Jūrmalā saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz Talsu šoseju. Kauguru apvedceļa izbūve saistāma ar būtisku ietekmi uz ekosistēmām un uz hidroloģisko režīmu, kā arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju <i>Natura 2000</i> , līdz ar to pamatojums ceļa izbūvei ir būtisku sabiedrības interešu apmierināšana. Kā vietējas nozīmes iela Kauguru apvedceļš var neatbilst tādām sabiedrības interesēm, kuru dēļ pieļaujama būtiska negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālo parku. Lai arī, kā norādīts pārskatā, ar plānojumu netiek noteikta jauna ĪRZTI, tomēr teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir pamats zonas paplašināšanai, izdodot jaunus pašvaldības saistošos noteikumus. Iesakām plānot ĪRZTI atbilstoši plānotajai Kauguru apvedceļa kā tranzīta ceļa izbūvei un TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem.	Ņemot vērā atzinumus, īpašā režīma zona transportlīdzekļu iebraukšanai netiek palielināta.
Esam iepazinušies ar zemes īpašnieka ierosinājumu noteikt viņam piederošo mežu blakus dārzkopības kooperatīvam „Slocene” kā D3, nevis kā D1 teritoriju, paredzot dabas teritorijas labiekārtojumu. Ņemot vērā to, ka zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 13000220139 un 13000220129 atrodas Ķemeru nacionālā parka neitrālajā zonā (lūdzam labot konstatējošo daļu Vides pārskata 169.lpp.) blakus dārzkopības kooperatīvam, kā arī nav informācijas par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem tajās, Pārvaldei nav iebildumu, ja iepriekš minētās zemes vienības tiek iekļautas plānotajā izmantošanā D3.	Ņemts vērā īpašnieka ierosinājums un Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklis.
Izskatot Vides pārskatu, konstatējām atsevišķus precizējamus jautājumus, kas pilnveidojami Vides pārskatā attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības un izmantošanas prasībām:	
Vides pārskata 11.sadaļā par monitoringu lūdzam ņemt vērā, ka <i>Natura 2000</i> monitorings nenodrošinās datus par bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, jo monitorings tiek veikts izlases kārtībā tikai par dažiem Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem un sugām, tādējādi sniedzot priekšstatu par sugu un biotopu platību izmaiņām <i>Natura 2000</i> teritorijās visas valsts, nevis atsevišķu teritoriju griezumā. Lai iegūtu informāciju par to, kā teritorijas plānojuma realizācija ietekmēs bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, iesakām izstrādāt un realizēt speciālu monitoringa programma.	Pieņemts informācijai.
Pārvalde sniedz atzinumu, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ietverti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem atbilstoši risinājumi un novērstas neatbilstības vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, salīdzinot ar plānojuma 1.redakciju. Lūdzam izvērtēt šajā atzinumā iekļautos priekšlikumus un ietvert	

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
tos teritorijas plānojuma un Vides pārskata galīgajā redakcijā.	
2. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai pilsētās daļās” strukturētās daļas papildināt ar konkrētiem zemes gabalu apbūves parametriem (minimālā zemes gabala platība, maksimālais apbūves blīvums, maksimālā apbūves intensitāte, maksimālais stāvu skaits un minimālā brīvā teritorija). Dažās strukturētās daļās šie parametri ir uzrādīti.	Pieņemts informācijai. Pamatā apbūves parametri tiek noteikti grafiskajā daļā, jo tie mēdz atšķirties arī vienas zonas un vienas pilsētas daļas ietvaros, atbilstoši zemesgabalu daļējuma struktūrai.
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9. apakšpunktu, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi. izņemot gadījumos, kad tas nepieciešams šajā pantā atļauto darbību veikšanai.	Ņemts vērā TIAN 2.10.p. papildināts.
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punkta 103.3. apakšpunktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 37.panta 1.punkta 3. apakšpunktu, ka aplūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzberšanu. būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot : a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību; b) esošo būvju renovāciju; c) kultūras pieminekļu renovāciju; d) transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales līniju būvniecību; e) peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību; f) jahtu ostu būvniecību, kurās paredzēts ne mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietu ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību; g) valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu, un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību; h) biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņu, laipu u. tml. objektu būvniecību; i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai; j) teritorijas uzberšanu šā punkta „d”, „e”. „f”. „g” un „i” apakšpunktā noteiktās būvniecības īstenošanai.	Pieņemts informācijai un ņemts vērā. Vairāki punkti papildināti ar atsauci uz Aizsargjoslu likumu. Pants kopumā netiek citēts.
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.8. punktu papildināt ar nosacījumiem un prasībām gruntsūdeņu novadīšanai no būvbedrēm būvniecības laikā.	Papildināta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apakšnodaļa par teritoriju inženiertehnisko sagatavošanu. Ūdeņus no būvbedrēm novadot uz jūru ir jāsaņem Reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi un darbība jāsaskaņo pašvaldībā, bet novadot uz upi un citām atklātām ūdenstilpēm – darbība jāsaskaņo pašvaldībā.

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
Paredzēt pasākumus Lielupes grīvas tīrīšanai no smilts sanesumiem, lai nodrošinātu brīvu kuģošanas iespēju.	Pieņemts informācijai. Šāds nosacījums ir ietverts TIAN apakšnodaļā par teritoriju inženiertehnisko sagatavošanu.
Kopumā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma 2. alternatīvā pārsvarā ir izvērtēti un ievēroti valsts institūciju, sabiedrisko organizāciju un sabiedrības pārstāvju sniegtie priekšlikumi un iebildumi par teritorijas plānojuma 1. alternatīvu.	Pieņemts informācijai.
VVD LRVP nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.- 2022.gadam) otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai.	Pieņemts informācijai.
3.Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde	
Informējam, ka Natura2000 teritorijai „Rīgas līča rietumu piekraste” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi ir izstrādāti un apstiprināti ar 23.08.2011. MK noteikumiem Nr.653.	Labots Vides pārskats
Lūdzam JPTP Paskaidrojuma raksta 2.4.3. nodaļā „Nosacījumi darbībām ar būtisku ietekmi uz Natura2000 teritorijām” minēt, ka ar 28.04.2011. grozījumiem likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste” ir noteikta kā Natura2000 teritorija.	Precizēts Paskaidrojuma raksts
Lūdzam labot neprecizitāti Vides pārskata projekta 3.2.6.1. nodaļā „Dabas riski Smilšu sanesumi Lielupes grīvā”, kur minēts, ka” jahtas šķērsojot Lielupes grīvu bieži cieš avārijas pārāk mazās ieग्रimes dēļ” pareizāk būtu „jahtas šķērsojot Lielupes grīvu bieži cieš avārijas pārāk mazā upes dziļuma dēļ”. Tāds pats labojums ir nepieciešams Paskaidrojuma raksta 5.3.1. nodaļā „Riska objekti un teritorijas”.	Labots Vides pārskats.
4. VAS "Latvijas Jūras administrācija"	
VAS "Latvijas Jūras administrācija" izskatīja Jūsu iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu un lūdz papildināt plānojumu, topogrāfiskajā daļā iekļaujot objektu " Bulluciema bāka".	Materiāliem pievienota topogrāfiskā karte M1:10000, kurā bāka ir attēlota.
5. VAS „Latvijas dzelzceļš”	
Paskaidrojuma raksta informācija par dzelzceļa satiksmi Jūrmalas pilsētā neatbilst pašreizējai, t.i. 2012.gada situācijai, kā arī 2011.gadam.	Paskaidrojuma raksts korigēts.
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos Satiksmes infrastruktūras teritorijām (S) nav noteikti apbūves rādītāji, atļautā izmantošana, kā arī teritorijas izmantošanas veidam nav definētas teritorijas apbūves prasības nevienā no apbūves rajoniem.	Prasības Satiksmes infrastruktūras teritorijām (S), tostarp, apbūves rādītāji, ir noteiktas vispārīgajā daļā.
Publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras ekspluatācijas aizsargjosla noteikta līdz publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslas robežai, nerespektējot valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” piederošās inženierkomunikācijas, kuras atsevišķos posmos izvietotas ārpus zemes nodalījuma joslas. Līdz ar to Jūrmalas pašvaldībai ir jānodrošina 2012.gada 24. aprīlī pieņemto Ministru kabineta noteikumu Nr. 281 „Augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas un tās centrālās datubāzes noteikumi” 70.punkta prasības, t.i. topogrāfisko uzmērījumu plānus, teritorijām, kurās atrodas valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” piederošās komunikācijas saskaņošanu ar uzņēmumu.	Pieņemts informācijai un ņemts vērā. Ja tiek konstatēts, ka uzmērījamajā teritorijā komunikācijas atrodas ārpus aizsargjoslas, topogrāfisko uzmērījumu plānus saskaņo ar VAS „Latvijas dzelzceļš”.
6. VAS „Latvijas Valsts ceļi”	
Aicinām vēlreiz grafiskajā daļā precizēt Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3. un 4.posma skici projektā apstiprināto risinājumu un tam nepieciešamo teritoriju, ieskaitot arī plānotos vietējo ceļu risinājumus!	Grafiskā informācija par Ziemeļu transporta koridoru precizēta.
Paskaidrojuma raksta 7.sadaļā „Transports” 7.4.punktā ir kļūdainas atsauces uz LVC 2009.gada satiksmes intensitātes datiem. Ja teritorijas plānojumā ir nepieciešama tik detalizēta satiksmes analīze, tad šos datus un aprēķinus vajadzētu precizēt. LVC iepriekšējā atzinumā jau nosūtīja jums pareizos intensitāšu datus (LVC vēst. Nr.2.1/62 - 11.01.2012.), bez tam tie ir pieejami LVC mājas lapā: http://www.lvceli.lv/LV/?i=231 .	Paskaidrojuma raksts precizēts.
7. Satiksmes ministrija	
Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē nepieciešams precizēt Ziemeļu transporta koridora attīstībai nepieciešamo teritoriju atbilstoši	Grafiskā informācija par Ziemeļu transporta koridoru

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
projekta risinājumiem. Teritoriju grafiskie dati tiks nosūtīti uz teritorijas plānojuma izstrādātāju e – pastu.	precizēta.
Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā lūdzam redakcionāli precizēt 7. sadaļas „Transports” apakšpunktu 7.12. „Lidojumu drošība”, papildinot ar norādi, ka apakšpunktā minēts likuma „Par aviāciju” 41. un 41. ¹ pants.	Paskaidrojuma raksts precizēts.
Vēstulei pielikumā pievienojam valsts SIA „Autotransporta direkcija” 2012. gada 21. maija vēstules Nr. 1-06.2/897 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un tā vides pārskatu” kopiju un lūdzam ņemt vērā tajā norādīto par teritorijas plānojumā iekļauto piedāvājumu attiecībā uz sabiedrisko transportu.	Ņemts vērā.
Atkārtoti lūdzam pēc plānojuma apstiprināšanas tā grafisko daļu iesniegt ministrijā elektroniskā formā (*.pdf un arī vektordatos *.dgn, *.dxf vai *.dwg formātos).	Ņemts vērā.
Valsts SIA „Autotransporta direkcija”	
Kartoshēmā 7.4. nav ietverti reģionālie starppilsētu maršruti un to pieturas. Iekļaujot šos maršrutus palielinātos sabiedriskā transporta aptvērums.	Kartoshēma papildināta
Ir iezīmēta jauna dzelzceļa stacija Starp pieturām Sloka un Kūdra. Nav racionāli tādu veidot. Ideja nav tehniski realizējama – pārāk mazs attālums starp stacijām.	Ņemts vērā. Šajā plānošanas periodā stacija starp pieturām „Sloka” un „Kūdra” netiek plānota.
8. VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs"	
Teritorijas plānojuma I daļas 11. nodaļas "Aizsargjoslas" 11.2 pielikuma "Aizsargjoslas ap monitoringa posteņiem" tabulā nav iekļauti pazemes ūdeņu valsts monitoringa stacijas Sloka urbumi 405, 406, 407, 408, 409, 410. Teritorijas plānojuma I daļas 11. Nodaļas kartoshēmā 5.3 "Urbumi un to aizsargjoslas" šie urbumi ir attēloti.	Paskaidrojuma raksts precizēts.
Kartoshēmā 5.3 "Urbumi un to aizsargjoslas" nav attēloti pazemes ūdeņu valsts monitoringa stacijas Asari jaunie urbumi 416 un 417. Informācija par šiem urbumiem atrodama pievienotajos pielikumos.	Grafiskā daļa precizēta
9. Rīgas plānošanas reģions	
Paskaidrojuma raksts sadaļa „Ievads, vispārīgs raksturojums un plānošanas konteksts” /34. lpp./ nav skaidrs, ar ko Rīgas plānošanas teritorijas plānojums atšķiras no telpiskā plānojuma. <i>Korekti ir Rīgas plānošanas reģiona telpiskais (teritorijas) plānojums 2005.-2025.g.</i>	Ņemts vērā. Teksts precizēts.
Turpat /37. lpp./ nav korekta atsauce uz Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmu /ir apstiprināta aktualizētā versija/, dokumentā minēta atsauce uz 2005. gadā apstiprināto programmu, kuras darbības termiņš beidzas 2011. gadā. <i>Korekti ir Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2009.-2013.g.</i> Abi dokumenti ir pieejami RPR mājas lapā www.rpr.gov.lv .	Ņemts vērā. Teksts precizēts.
Šobrīd Jūrmalas pilsētā ir 273 spēkā esoši detālplānojumi, kas ievietoti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 6. pielikumā un, kuru lokalizācija pilsētas teritorijā uzrādīta Grafiskās daļas materiālā „Spēkā esošie detālplānojumi”. Saskaņā ar TIAN 2.3.nodaļas 10.punktu „pirms šo noteikumu spēkā stāšanās apstiprināta un spēkā esoša detālplānojuma realizācija nav uzskatāma par neatbilstošu izmantošanu”, kas pieļauj iespēju, ka izstrādātā detālplānojuma atļautā izmantošana un apbūves rādītāji nonāk pretrunā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem noteiktajai, kā arī RPR TP Vadlīnijām (piem, 1.4.4.3.nodaļas 7., 8.p.); Lai izvairītos no šādas situācijas, RPR iesaka Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē parādīt teritorijas, kuru zemes izmantošanu nosaka apstiprinātie detālplānojumi un atrunāt šādu kārtību TIAN, paredzot noteikt detālplānojumu darbības laiku, atsaucoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 3. daļu.	Pārskata tabula par spēkā esošajiem detālplānojumiem papildināta ar to galveno parametru atbilstības izvērtējumu jaunajam teritorijas plānojumam. Detālplānojumu darbības laiks noteikts (4 gadi pēc jaunā plānojuma spēkā stāšanās).
Jūrmalas TP, nosakot pilsētā īpašo transporta iebraukšanas zonu, paredz intensīvāku privātā transporta kustību un tās ierobežošanas pasākumus pilsētas centrā, nesniedzot risinājumus, kas veicinātu sabiedriskā transporta pieejamību, sasaisti ar blakus esošajām teritorijām - īpaši Rīgas pilsētu, lidostu „R3ga”, Rīgas pasažieru ostu, Jelgavu - un „popularizētu veselīgus, videi draudzīgus pārvietošanās veidus” (Paskaidrojuma raksts, 1.2.1.nod., 14.1pp.; arī sk.: „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” prioritātes „Jūrmalniēks” pasākumu JI: Integrētas pilsētas transporta sistēmas izveide);	Pieņemts informācijai kā turpmākās plānošanas jautājums Izstrādājams atbilstošs tematiskais plānojums.

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
Lai risinātu minētos jautājumus RPR iesaka veidot transporta mezglu (mezglus) apvienojot dažādus sabiedriskā transporta veidus integrējot iekšējo pilsētas satiksmi ar ārējiem savienojumiem par būtiskāko izvirzot sabiedriskā transporta dominanci un sasniegšanai ātrumu līdz ārējiem galamērķiem. RPR iesaka balstoties uz Teritorijas plānojumu turpmākiem 12 gadiem izveidot Jūrmalas pilsētas sabiedriskā transporta tematisko plānojumu.	
Jūrmalas TP nesniedz skaidru priekšstatu par kūrorta objektu telpiskās organizācijas, kūrorta teritoriju un to atbalsta teritoriju savstarpējo saikņu un pieejamības attīstību turpmākajos 12 gados. Jūrmalas TP ietvaros veikts kūrorta resursu izvērtējums - gan dabas apstākļu, gan infrastruktūras aspektā, iedalot Jūrmalu divās lielās zonās - tūrisma (ar centru Majoros un Dzintaros) un kūrorts (ar centru Ķemeros un Jaunkemeros), uz kā pamata RPR rekomendē izstrādāt Jūrmalas kūrortpilsētas attīstības tematisko plānu, uzrādot pilsētas policentrisko struktūru, esošo resursu un jaunu kūrorta teritoriju un objektu funkcionālās, atbalsta saiknes un Jūrmalas kūrortpilsētas vietu Rīgas metropoles areālā un Rīgas plānošanas reģionā.	Pieņemts informācijai, Kā turpmākās plānošanas jautājums Izstrādājams atbilstošs tematiskais plānojums.
Jūrmalas TP trūkst sasaistes ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģisko vīziju, kas paredz veidot Eiropas līmeņa konkurētspējīgu teritoriju - starp Jūrmalas, Rīgas un Jelgavas pilsētām - ar lielu ekonomiskās attīstības potenciālu, kopēju ūdens infrastruktūras telpu. RPR iesaka Jūrmalas TP Paskaidrojuma rakstā ietvert informāciju par Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvas ieviešanas posmiem, definējot tos attīstības elementus (teritorijas), kuru realizācija paredzēta turpmākajos 12 gados un kuru īstenošana atlikta uz nākamo plānošanas periodu.	Papildināts paskaidrojuma raksts.
Plānoto lokālplānojumu izstrāde TIAN norādītas ir tikai „Baltajai kāpai” un applūstošajām teritorijām pie Lielupes, tai pat laikā saistošajā kartē „Detalizētās plānošanas teritorijas” ir attēlotas vairākās teritorijas, kas būtu saskaņojamas ar TIAN, papildinot noteikumu 7.nodaļu ar „Teritorijas plānojuma ieviešanas kārtība” ar apakšnodaļu, kurā būtu atrunāta lokālplānojumu izstrādes kārtība.	Pieņemts informācijai. Lokālplānojumu izstrādes kārtību nosaka citi normatīvie akti. Teritorijās, kas nav atzīmētas plānojumā, lokālplānojumu izstrādā pēc nepieciešamības.
Ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskats balsta alternatīvas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1. (1. alternatīva) un 2. redakciju (2. alternatīva). Tā kā 1. redakcija tika noraidīta ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219., RPR uzskata, ka nevar balstīt Vides pārskata alternatīvu uz noraidītu redakciju. Šādā gadījumā Vides pārskats piedāvā salīdzinājumu, bet ne reālu izvēli starp divām alternatīvām un kalpo kā arguments 2. redakcijas pamatojumam. Vides pārskats būtu papildināms ar detalizētāku informāciju par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem (11. sadaļa)	Pieņemts informācijai.
RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiālos.	
10. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	
Jūrmalas Attīstības plāna 2. redakcija ir izskatīta Inspekcijas Teritorijas plānojumu izvērtēšanas komisijas 22. maija sēdē un, kopumā atzinīgi novērtējot SIA „Grupas 93” veikto darbu, lūdzam ņemt vērā sekojošus precizējumus:	
teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.3. sadaļā „Arhitektūras, arheoloģijas, mākslas un vēstures pieminekļi” 130.punktu izteikt sekojošā redakcijā <i>Ja kultūrvēsturiski vērtīga ēka, atbilstoši pašvaldības noteiktajam apbūves izvērtējumam, ir gājusi bojā nesankcionētu darbību vai savlaicīgi neveiktu būves uzturēšanas darbu rezultātā, nepieciešams veidot tāda paša materiāla (ieskaitot ēkas nesošās konstrukcijas) un apjoma ēku. Ja šo darbību vai bezdarbības rezultātā zudis kultūras piemineklis, nepieciešams veidot tā kopiju, izņemot gadījumus, kad Inspekcija pieņem citu pamatotu lēmumu.</i> Lūdzam šo precizējumu atkārtot arī sadaļā 3.4. „Būves ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības noteiktu kultūrvēsturiskās vērtības līmeni”,	Ņemts vērā. TIAN papildināti. Redakcija: 3.3.Arhitektūras, arheoloģijas, mākslas un vēstures pieminekļi. 130. Ja ēka ir gājusi bojā, tās vietā būvē šīs ēkas kopiju, izņemot gadījumus, kad Inspekcija pieņem citu pamatotu lēmumu.

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
	3.4. Būves ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības noteiktu kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. 133. Ja kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas saglabāšana, atbilstoši speciālistu atzinumam, nav mērķtiecīga vai ēka gājusi bojā, tās vietā būvē jaunu ēku, saglabājot oriģinālās ēkas proporcijas un fasādes elementus. Koka ēkas vietā būvē koka ēku vai kombinētu koka un mūra materiālu ēku ar koka apdari. Ēkas verandu atļauts būvēt vienīgi koka konstrukcijās.
Atsevišķās teritorijās zemesgabaliem, uz kuriem atrodas arhitektūras pieminekļi, ir neatbilstošs teritorijas funkcionālais zonējums, piemēram, Rēzeknes pulka ielā 9 atrodas valsts nozīmes arhitektūras piemineklis <i>dzīvojamā ēka</i>, Nr. 5656. Atļautā izmantošana tiek noteikta kā DzM (mazstavu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija). Priekšlikums ir noteikt funkcionālo zonu DzS (savrupmāju apbūves teritorija), kas ir atbilstoši zemesgabalā esošajai un valsts aizsargājamai apbūvei,	Pieņemts informācijai. Zemesgabalam Rēzeknes pulka ielā 9 ir spēkā esošs detālplānojums (Jūrmalas pilsētas domes 13.02.2008.g. saistošie noteikumi Nr.22), kura prasības būs jāievēro arī pēc jaunā teritorijas plānojuma spēkā stāšanās. Saskaņā ar detālplānojumu zemesgabalā noteikta atļautā izmantošana Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija – J. Zemesgabals tiek dalīts divās daļās, zemesgabalā nr.1 atļauta mazstāvu daudzdzīvokļu māja ar augstumu 12m, bet zemesgabalā nr.2. – savrupmāja ar augstumu 12m. Tādejādi prasības ir noteiktas atbilstoši zemesgabalā esošajai un valsts aizsargājamai apbūvei.
kartē „būvju augstuma ierobežojumi” valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa (aizsardzības numurs 6083) teritorijā zemesgabalos Jūras ielā 51, 53, 60, Smiltenes ielā 1 un 3 ir paredzētas piecstāvu ēkas mazstavu apbūves vietā. Turklāt zemesgabali Jūras ielā 60 un Smiltenes ielā 1 atrodas tiešā valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa, aizsardzības numurs 5707, <i>Dzintaru koncertzāle</i>, tuvumā. Zemesgabalā Smiltenes ielā 3 atrodas divi kultūras pieminekļi: valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, aizsardzības numurs 5682, <i>Maksimoviča peldu iestāde</i> un vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis, aizsardzības numurs 5681 <i>dzīvojamā ēka -pansija</i>. Priekšlikums ir minētajos zemesgabalos noteikt apbūves augstuma ierobežojumu līdz 12 m, lai saglabātu raksturīgo kultūrvēsturiski vērtīgo pilsētvidi un ainavu.	Pieņemts informācijai. Par 3.5 stāviem augstākas ēkas centrā paredzētas vienīgi kūrorta objektiem, lai būtu iespējams veidot rentablu uzņēmumu. Konkrēto objektu augstumu precizē turpmākajā plānošanas procesā, risinājumam izstrādājot detālplānojumu.
Vēlams, lai ļoti svarīgajā būvju kultūrvēsturiskā vērtības līmeņa noteikšanas procedūrā, kas paredzēta 10 ballu sistēmā, arī gala vērtējums, kas izteikts skaitliski, būtu saistošs pašvaldībai, nosakot atbilstošo būves kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. Inspekcija iebilst pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 139.punktā izteikto priekšlikumu ekspertu komisijas darbu apmaksu veikt novērtējuma ierosinātajam un aicina izvērtēt iespēju to segt no pašvaldības budžeta.	Redakcija korigēta: „ar novērtējumu saistītos izdevumus, ja tādi ir, sedz ierosinātais”. Ēku vērtējums ir Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sastāvdaļa (7.pielikums), tātad ir

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
	saistoša visiem, tostarp, pašvaldībai.
lai apstiprinātu kultūras pieminekļu aizsargjoslu projektus atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumu Nr. 392 „Kultūras pieminekļa aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika” prasībām, Inspekcija lūdz minētos projektus papildināt ar sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu un pārskatu par vērā ņemtajiem iedzīvotāju priekšlikumiem. Pēc papildinformācijas saņemšanas, Inspekcija virzīs aizsargjoslu projektus apstiprināšanai, vienlaicīgi nosakot arī to uzturēšanas režīma noteikumus. Pašvaldība tiek aicināta iesniegt savus priekšlikumus uzturēšanas režīma noteikumiem (piemēram, ņemot vērā plānojuma ietvaros izstrādātos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus).	Ņemts vērā. Materiāls tiks papildināts ar sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu un pārskatu par vērā ņemtajiem iedzīvotāju priekšlikumiem pēc domes lēmuma pieņemšanas.
Kopumā Attīstības plāna 2. redakcija atbilst Inspekcijas izsniegtajiem 2008.gadā izdotajiem norādījumiem un priekšlikumiem, kurus Inspekcija ir izteikusi savā 2011.gada 13.marta vēstulē Nr. 06/567 saistībā ar Attīstības plāna 1.redakciju. Lūdzam ņemt vērā Inspekcijas atzinumā par 2. redakciju ierosinātos papildinājumus un precizējumus.	
11. AS Latvijas Gāze	
Grafiskajā daļā 6.6. kartoshēmu labot saskaņā ar pievienoto pielikumu	Grafiskā daļā labota.
Lūdzam ņemt vērā, ka 1.5. kartoshēma „Jūrmalas telpiskās attīstības perspektīva” ir skatāma kopā ar grafiskajiem materiāliem. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu aizsargjoslā ap gāzesvadu ar spiedienu virs 1.6 MPa apbūve nav iespējama.	Pieņemts informācijai. Kartoshēma ir shematiska un nav saistoša. Teritorijas plānojuma saistošajā kartēs aizsargjosla un aprobežojumi ir uzrādīti.
Jūrmalas pilsētā Valteros un Kaugurciemā ir izbūvēta gāzapgādes sistēma. Lūdzam izņemt no Paskaidrojuma raksta 6.5. punkta „Gāzes apgāde” perspektīvās gāzapgādes sistēmas aprakstošās daļas Valterus un Kaugurciemu.	Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksts precizēts.
12. AS Sadales tīkls	
Pozitīvs atzinums	-
13. Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	
Komentāru nav	-
14. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra	
Pozitīvs atzinums	-
15. SIA „Lattelecom”	
Pozitīvs atzinums	
16. Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība	
Pozitīvs atzinums	
17. Valsts zemes dienests	
Pozitīvs atzinums	
18. Veselības inspekcija	
Pozitīvs atzinums	
19. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments	
Paskaidrojuma raksta kartē „Kaimiņu pašvaldību un Jūrmalas pilsētas robežteritorijas” nepareizi norādīta teritorija Vakarbulļos Rīgas pilsētā. Ar šobrīd spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu var iepazīties interneta vietnē: http://www.rdpad.lv/uploads/rpap_doc/3.4.3_teritoriias_planota_atlauta_izmantos_ana.pdf	Informācija precizēta.
Pēc Jūrmalas pilsētas attīrīšanas ierīču izbūves Lielupes kreisajā krastā netālu no Stirnuraga sākās pastiprināta Baltās kāpas un Lielupes labā krasta noskalošana. Ierosinām turpmāk veikt Lielupes strauvmu modelēšanu, lai noskaidrotu Lielupes krastu erozijas dinamiku un cēloņus posmā no dzelzceļa tilta līdz ietekai jūrā. Iespējams, ka bijušās notekūdeņu attīrīšanas ierīču teritorijas apbūve būs nevis ar lokālu pozitīvu ietekmi, bet gan plašu negatīvu ietekmi. Ja modelēšanas rezultātā pierādās, ka noskalošanās procesu cēlonis ir bijušo Jūrmalas pilsētas attīrīšanas ierīču izbūves teritorija, tad plānojumā šajā vietā nevar paredzēt apbūves teritoriju ar nostiprinātu krastmalu, vai arī	Pieņemts informācijai un darbam.

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
jāatrod citi risinājumi, kā novērst eroziju.	
Paskaidrojuma raksta 1.3.nodaļā, 21.1pp. minēts, ka Rīgas pašvaldības teritorijas plānojumā robežteritorija paredzēta kā mazdārziņi, kas neatbilst patiesībai.	Informācija precizēta.
20. Tukuma novada dome	-
Pozitīvs atzinums	
21. Babītes novada dome	-
Pozitīvs atzinums	
22. Engures novada dome	-
Pozitīvs atzinums	

Jūrmalas pilsētas domes institūcijas

Institūcija, atzinums	Komentārs par atzinumu
Jūrmalas pilsētas domes Būvniecības nodaļa	-
Pozitīvs atzinums	
Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvalde	-
Pozitīvs atzinums	
SIA Jūrmalas Gaisma	
Pozitīvs atzinums	-

7. Institūciju un kaimiņu pašvaldību atzinumi

7.1. Dabas aizsardzības pārvalde



LATVIJAS REPUBLIKAS VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS
MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150 tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

28.05.2012. Nr. 4.8/56/2012-N

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1384

Jūrmalas pilsētas domes

Pilsētplānošanas nodaļai

Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā

LV-2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā Vides pārskata projektu

Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Jūsu vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā Vides pārskata projektu. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 13.13.apakšpunktu un Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu, Pārvalde sniedz sekojošu atzinumu.

Iepazīstoties ar teritorijas plānojuma saistošo daļu un ar pārskatu par plānojuma izstrādi, konstatējām, ka teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ņemti vērā vairāki iebildumi par teritorijas plānojuma risinājumiem, kas bija izteikti Pārvaldes atsauksmē par teritorijas plānojuma galīgo redakciju 2012.gada 20.janvārī. Tomēr lūdzam pievērst uzmanību sekojošiem plānojuma risinājumiem.

1. Lūdzam vēlreiz pārliedzināties par to, vai jauktas kūrorta, nevis „tīras” kūrorta teritorijas plānošana pašreiz ar mežu klātajās platībās Jaunķemeros gar plānotajām Stigas un Mežciema ielām ir atbilstoša Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010.-2030.gadam nostādnēm par „Klusā kūrorta” attīstību Jaunķemeros. Iesakām šajā teritorijā kā dominējošo paredzēt kūrorta (kūrorta funkcijai paredzot vizmaz 50% īpatsvaru), nevis dzīvojamo funkciju, kas ļautu sabiedrības interešu aizskārums, kas radīsies no meža teritoriju pārveidošanas par apbūves teritoriju, samērot ar

sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas K1 un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām.

Risinājumus Jaunķemeros lūdzam skatīt kontekstā ar Vides pārskata izvērtējumā nepieciešamajiem precizējumiem. Vides pārskata 6.pielikumā pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums, kurā izvērtēta Jaunķemeru ceļam tuvākā (R) daļa no teritorijas starp Stigas un Mežciema ielām, kurā teritorijas plānojums paredz jaukta kūrorta teritorijas izveidošanu pašreizējā dabas teritorijā. Eksperts konstatējis, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi. Eksperta atzinumā nav izvērtēta plānotās jauktā kūrorta teritorijas Jaunķemeru sanatorijai tuvākā (A) daļa, kurā saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju sastopams īpaši aizsargājams biotops „mežainas jūrmalas kāpas” (Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8.punkts), kā arī bioloģiski vecajās priedēs sastopama īpaši aizsargājamo bezmugurkaulnieku suga priežu sveķotājkoksngrauzis *Nothorina punctata* (Ministru kabineta 14.11.2000. noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1.pielikuma 5.99.punkts). Ņemot vērā to, ka teritorijas apsekojums veikts decembrī ārpus veģetācijas sezonas, kā arī to, ka nav apsekota bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa, nav korekti atsaukties uz šo vērtējumu kā tādu, kas attiecas uz visu plānoto jauktā kūrorta teritoriju, kā tas darīts Vides pārskata 57. un 178.lpp. un apgalvot, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamas sugas.

2. Joprojām lūdzam precizēt saistošās daļas karti „Meliorācijas un lietusskanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes attekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu Pārvaldes atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju pielikumā). Ūdens plūsma šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.

3. Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Apgrūtinājumi”, paplašinot applūstošās teritorijas Ķemeros Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūdušajām teritorijām 2010. un 2011.gada pavasarī, kad Vēršupītes palīene bija applūdusi ievērojami lielākā platībā, nekā tikai kartē attēlotajā 10 m joslā gar upi.

4. Lūdzam ņemt vērā, ka paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk – ĪRZTI) Jūrmalā saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz Talsu šoseju. Kauguru apvedceļa izbūve saistāma ar būtisku ietekmi uz ekosistēmām un uz hidroloģisko režīmu, kā arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju *Natura 2000*, līdz ar to pamatojums ceļa izbūvei ir būtisku sabiedrības interešu apmierināšana. Kā vietējas nozīmes iela Kauguru

apvedceļš var neatbilst tādām sabiedrības interesēm, kuru dēļ pieļaujama būtiska negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālo parku. Lai arī, kā norādīts pārskatā, ar plānojumu netiek noteikta jauna ĪRZTI, tomēr teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir pamats zonas paplašināšanai, izdodot jaunus pašvaldības saistošos noteikumus. Iesakām plānot ĪRZTI atbilstoši plānotajai Kauguru apvedceļa kā tranzīta ceļa izbūvei un TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem.

5. Esam iepazinušies ar zemes īpašnieka ierosinājumu noteikt viņam piederošo mežu blakus dārzkopības kooperatīvam „Slocene” kā D3, nevis kā D1 teritoriju, paredzot dabas teritorijas labiekārtojumu. Ņemot vērā to, ka zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 13000220139 un 13000220129 atrodas Ķemeru nacionālā parka neitrālajā zonā (lūdzam labot konstatējošo daļu Vides pārskata 169.lpp.) blakus dārzkopības kooperatīvam, kā arī nav informācijas par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem tajās, Pārvaldei nav iebildumu, ja iepriekš minētās zemes vienības tiek iekļautas plānotajā izmantošanā D3.

6. Izskatot Vides pārskatu, konstatējām atsevišķus precizējamus jautājumus, kas pilnveidojami Vides pārskatā attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības un izmantošanas prasībām:

- 1) Vides pārskata 10.lpp. nepieciešams pabeigt aizsargājamās jūras teritorijas nosaukumu;
- 2) Vides pārskata 11.sadaļā par monitoringu lūdzam ņemt vērā, ka *Natura 2000* monitorings nenodrošinās datus par bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, jo monitorings tiek veikts izlases kārtībā tikai par dažiem Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem un sugām, tādējādi sniedzot priekšstatu par sugu un biotopu platību izmaiņām *Natura 2000* teritorijās visas valsts, nevis atsevišķu teritoriju griezumā. Lai iegūtu informāciju par to, kā teritorijas plānojuma realizācija ietekmēs bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, iesakām izstrādāt un realizēt speciālu monitoringa programma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pārvalde sniedz atzinumu, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ietverti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem atbilstoši risinājumi un novērstas neatbilstības vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, salīdzinot ar plānojuma 1.redakciju. Lūdzam izvērtēt šajā atzinumā iekļautos priekšlikumus un ietvert tos teritorijas plānojuma un Vides pārskata galīgajā redakcijā.

Ar cieņu,
Dabas datu un plānojumu departamenta
direktora vietniece

K.Vilciņa

7.2. Lauku atbalsta dienests



LAUKU ATBALSTA DIENESTS LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ LAUKSAIMNIECĪBAS PĀRVALDE

Peldu iela 2, Ikšķile, Ikšķiles nov., LV-5052 • tālrunis: +371 65022232 • fakss: +371 65055260 • e-pasts: lielriga@lad.gov.lv • www.lad.gov.lv

Ikšķilē

26.04.2012. Nr. 04.5/2-15/142
Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1395

**Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai,
Edinburgas pr. 75, Jūrmala,
LV – 2010**

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem
12 gadiem 2. redakciju un tās vides pārskata projektu

Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – Dienests) Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde 2012. gada 25. aprīlī ir saņēmusi Jūsu 2012. gada 18. aprīļa vēstuli Nr. 14-1/1395, kurā lūdzat sniegt atzinumu par izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju.

No Ministru kabineta 2009. gada 6. oktobra noteikumiem Nr. 1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” saskaņā ar 2011. gada 23. augusta Ministru kabineta noteikumu grozījumiem Nr. 665 ir izslēgts 13.10. punkts „Lauku atbalsta dienesta reģionālās lauksaimniecības pārvaldes”. Jums nav jāpieprasa atzinums no Dienesta.

Vadītājs

Juris Tukišs

Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs
Mārtiņš Krasovskis 65055259
Martins.Krasovskis@lad.gov.lv

Jūrmalas pilsētas dome
2012. g. "02." 05.
Lietas Nr. 1.2-1/1468

SIA Lattelecom
Vienotais reģ. nr. 40003052786
PVN reģ. nr. LV40003052786

Dzirnavu iela 105, Rīga LV 1011
Tālr.: +371 67055000
Fakss: +371 67055481

lattelecom@lattelecom.lv
www.lattelecom.lv



Rīgā
09.05.2012. Nr. 6959-1.

Uz 18.04.2012. vēstuli Nr.14-1/1383

Cien. V.Zvejnieces k-dzei
Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājam
Edinburgas prospekts,75
Jūrmalā, LV – 2015

Par „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu”

Cien. V.Zvejnieces k-dzei!

Atsaucoties uz Jūsu 18.04.2012. vēstuli Nr.14-1/1383 informējam, ka SIA Lattelecom ir izskatījis izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju no elektronisko sakaru tīklu attīstības viedokļa un sniedz tam savu pozitīvo atzinumu.

Ja tiek vai tiks plānota Jūrmalas pilsētas infrastruktūras attīstība, ņemot vērā elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību, SIA Lattelecom ir vienmēr gatavs piedāvāt savu līdzdalību šo projektu realizācijas apspriešanā un izvērtēšanā.

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju un uzņēmējdarbības objektu celtniecību lūdzam Jūs sazināties ar SIA Lattelecom Optikas tehnoloģiju biznesa daļas Līniju risinājumu attīstības nodaļas vadītāju **Jāni Zemnieku**, tālr. 67055647, e-pasts: janis.zemnieks@lattelecom.lv

. Tāpat, kā vienu no iespējamiem risinājumiem, lai īstenotu infrastruktūras attīstības pasākumus, iesakām izvērtēt iespējas piesaistīt Eiropas Savienības struktūrfondu finansējumu.

Pilsētas teritoriju un detālplānojuma izstrādes jautājumos, kā arī, ja nepieciešama informācija par elektronisko sakaru tīkla līnijām, lūdzu, sazināties ar SIA Lattelecom Līniju uzraudzības inženieri **Irinu Solovjovu** tālr. 67422552, e-pasts: Irina.Solovjova@lattelecom.lv vai griezties Bāriņu ielā 10, Rīgā.

Ar cieņu,

Adriāns Jurčiks
Reģionālā biznesa attīstības daļas
Tīklu informācijas un līniju aizsardzības nodaļas vadītājs

Sagatavoja:
L. Bērziņa
Tālr. 67051172

Jūrmalas pilsētas dome
2012. g. 16. 05.
Lietas Nr. 1.2-1/1677



Rīgā

16.05.2012. Nr. DN-F.2.1/2882-2012

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājai V.Zvejniecei
Edinburgas prospekts 75, Jūrmala, LV-2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma
turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un
tā vides pārskata projektu

Valsts akciju sabiedrībā „Latvijas dzelzceļš” ir izskatīts 2012.gada 18.aprīļa iesniegums Nr.14-1/1388 par atzinuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijai.

Izskatot iesniegumam pievienotajā elektroniskajā datu nesējā CD pieejamos Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijas materiālus secinām, ka:

1. Paskaidrojuma raksta informācija par dzelzceļa satiksmi Jūrmalas pilsētā neatbilst pašreizējai t.i. 2012.gada situācijai, kā arī 2011.gadam.
2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos Satiksmes infrastruktūras teritorijām (S) nav noteikti apbūves rādītāji, atļautā izmantošana, kā arī teritorijas izmantošanas veidam nav definētas teritorijas apbūves prasības nevienā no apbūves rajoniem.
3. Publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras ekspluatācijas aizsargjosla noteikta līdz publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslas robežai, nerespektējot valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” piederošās inženierkomunikācijas, kuras atsevišķos posmos izvietotas ārpus zemes nodalījuma joslas. Līdz ar to Jūrmalas pašvaldībai ir jānodrošina 2012.gada 24. aprīlī pieņemto Ministru kabineta noteikumu Nr. 281 „Augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas un tās centrālās datubāzes noteikumi” 70.punkta prasības, t.i. topogrāfisko uzmērījumu plānus, teritorijām kurās atrodas valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” piederošas komunikācijas saskaņošanu ar uzņēmumu.

Nekustamā īpašuma direkcijas direktora vietnieks

G.Legzdiņš

Kalviņa 67234866

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g. 16.05.
Lietas Nr. 1.2-1/1756



VALSTS AĢENTŪRA
**LATVIJAS ĢEOTELPISKĀS
INFORMĀCIJAS AĢENTŪRA**

Ojāra Vācieša iela 43, Rīga, Latvija, LV-1004
Tālr. 28655590, fakss 29370505, e-pasts: info@lgia.gov.lv

Rīgā

14.05.2012. Nr. 176/1-14.2/272

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1405

**Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļa**

Edinburgas prospekts 75
Jūrmala, LV-2010

***Par Jūrmalas pilsētas teritorijas
plānojuma 2. redakciju***

Atbildot uz Jūsu 18.04.2012. vēstuli Nr.14-1/1405 par atzinuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrajai redakcijai informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (LĢIA) atbilstoši savai kompetencei atkārtoti ir izvērtējusi iesniegtos plānojuma materiālus un atbalsta to tālāko virzību.

Direktors

V.Vilcāns

Murziņa 26462395

Jūrmalas pilsētas dome

2012. g. 21. " 05
Lietas Nr. 1.2-1/1755



Valsts akciju sabiedrība **LATVIJAS VALSTS CEĻI**

Tehniskā pārvalde

Reģistrācijas Nr. 40003344207

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1050 Tālrunis: 67028169 Fakss: 67028171 www.lvceli.lv

Rīga 15.01.2012

Nr. 2.1/1371

**Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai**

Edinburga prospektā 75,
Jūrmalā, LV-2015

Kopija: **SIA „Grupa 93”**
fakss 67217045
vai lolita@grupa93.lv

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma
turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu**

VAS „Latvijas Valsts ceļi” (LVC) ir izskatījusi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu un sniedz sekojošu atzinumu:

1. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” Rīgas pilsētas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4.posma skiču projektā apstiprinātie risinājumi un tiem rezervēta teritorija ir iestrādāti daļēji. Aicinām vēlreiz grafiskajā daļā precizēt Rīgas pilsētas Ziemeļu koridora 3. un 4.posma skiču projektā apstiprināto risinājumu un tam nepieciešamo teritoriju, ieskaitot arī plānotos vietējo ceļu risinājumus!

2. Paskaidrojuma raksta 7.sadaļā „Transports” 7.4.punktā ir kļūdainas atsaucis uz LVC 2009.gada satiksmes intensitātes datiem. Ja teritorijas plānojumā ir nepieciešama tik detalizēta satiksmes analīze, tad šos datus un aprēķinus vajadzētu precizēt. LVC iepriekšējā atzinumā jau nosūtīja jums pareizos intensitāšu datus (LVC vēst. Nr.2.1/62 – 11.01.2012.), bez tam tie ir pieejami LVC mājas lapā: <http://www.lvceli.lv/LV/?i=231>.

Tehniskās pārvaldes direktors

V.Laukšteins

Ritums 67028129
Uvis.Ritums@lvceli.lv

Jūrmalas pilsētas dome
2012. g. 21. 05.
Lietas Nr. 1.2-1/1371



2012. gada 14. maijā
Nr. 4-3/634
Uz: 18.04.2012. Nr. 14-1/1394

Rīgā

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājam
V. Zvejnieci
Edinburgas pr. 75, Jūrmala, LV – 2010

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
2. redakciju**

Atbildot uz Jūsu 2012. gada 18. aprīļa vēstuli Nr. 14-1/1394 VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk Centrs), sniedz atzinumu, ka Centra sniegtā informācija Jūrmalas domei vēstulēs Nr. 4-3/771 30.09.2009. un Nr. 4-3/45 10.01.2012. par tā īpašumā esošajiem objektiem Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā un to aizsargjoslām ir iestrādāta Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijā.

Ir dažas piezīmes par plānojuma 2. redakciju:

1. Teritorijas plānojuma I daļas 11. nodaļas "Aizsargjoslas" 11.2 pielikuma "Aizsargjoslas ap monitoringa posteņiem" tabulā nav iekļauti pazemes ūdeņu valsts monitoringa stacijas Sloka urbumi 405, 406, 407, 408, 409, 410. Teritorijas plānojuma I daļas 11. Nodaļas kartoshēmā 5.3 "Urbumi un to aizsargjoslas" šie urbumi ir attēloti.
2. Kartoshēmā 5.3 "Urbumi un to aizsargjoslas" nav attēloti pazemes ūdeņu valsts monitoringa stacijas Asari jaunie urbumi 416 un 417.

Informācija par šiem urbumiem atrodama pievienotajos pielikumos.

Pielikumi.

1. novērojumu stacijas un to aizsargjoslas – 1 lapa
2. novērojumu staciju izvietojumu shēmas – 2 lapas

Valdes priekšsēdētājs

A. Leitass

I. Bernāns

Jūrmalas pilsētas dome

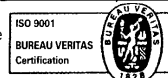
20. g. 17. 05.

Lietas Nr. 12-1/1699

LATVIJAS
VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN
METEOROLOĢIJAS CENTRS
Maskavas iela 165, Rīga, LV 1019

Tālr.: +371 67032600
Fakss: +371 67145154
E-pasts: lvgmc@lvgmc.lv
lvgmc@meteo.lv

Reģ.N° 50103237791
Banka: Nordea Bank Finland Plc, Latvijas filiāle
Kods: NDEALV2X
Konts: LV48NDEA0000082360836 (LVL)
LV85NDEA0000082360849 (EUR)





Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VALSTS VIDES DIENESTA

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Reģistrācijas Nr.90000017078, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045

tālrunis 67084278, fakss 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

Rīga

14.05.2012. Nr.5-8/1759
uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1396

ATZINUMS

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājam
V. Zvejnieci
Edinburgas prospektā 75
Jūrmala, LV-2010

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību
„Grupa 93”
valdes priekšsēdētājam Neilam Balgalim
Kr.Barona ielā 3-4, Rīga, LV- 1050

Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumu
turpmākajiem 12 gadiem

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk - VVD LRVP) 2012.gada 23.aprīlī saņēma un izskatīja Jūsu iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.- 2022.gadam) otro redakciju, ko izstrādājusi SIA „Grupa 93”.

Teritorijas plānojuma galvenais uzdevums ir nodrošināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030. noteiktās Telpiskās attīstības perspektīvas īstenošanu, atbilstoši stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai un stratēģiskiem mērķiem:

1. Starptautiski pazīstams, moderns piekrastes kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā;
2. Austrumu un Rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā;
3. Kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums satur vairākas sadaļas:

- Paskaidrojumu rakstu;
- Grafisko daļu;
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus;
- Vides pārskatu;
- Pārskatu par teritorijas plānojuma izstrādi.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam turpmākajiem 12 gadiem otrai redakcijai 2010.-2022.gadam sagatavotas divas alternatīvas.

Plānojuma galvenā daļa nosaka prasības pilsētas teritorijas izmantošanai un apbūvei. Šīs prasības noteiktas pašvaldības saistošajos noteikumos, kuru neatņemama sastāvdaļa ir teritorijas izmantošanas grafiskā daļa.

Ievērojamu daļu teritorijas plānojumā izvērtēto aspektu nosaka augstākā līmeņa plānošanas dokumenti – nacionālie un reģiona plānošanas dokumenti, kuru īss raksturojums uzrādīts „Vides pārskata projektā” (turpmāk - VPP).

Izvērtējot iesniegto teritorijas plānojumu, VVD LRVP ir sekojošas piezīmes un rekomendācijas par sekojošām perspektīvajām aktivitātēm, kas varētu rasties teritorijas plānojuma realizēšanas procesā:

1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai pilsētās daļās” strukturētās daļas papildināt ar konkrētiem zemes gabalu apbūves parametriem (minimālā zemes gabala platība, maksimālais apbūves blīvums, maksimālā apbūves intensitāte, maksimālais stāvu skaits un minimālā brīvā teritorija). Dažās strukturētās daļās šie parametri ir uzrādīti.

2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9. apakšpunktu, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi, izņemot gadījumos, kad tas nepieciešams šajā pantā atļauto darbību veikšanai.

3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punkta 103.3. apakšpunktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 37.panta 1.punkta 3. apakšpunktu, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot :

- a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību;
- b) esošo būvju renovāciju;
- c) kultūras pieminekļu renovāciju;
- d) transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales līniju būvniecību;
- e) peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību;
- f) jahtu ostu būvniecību, kurās paredzēts ne mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietu ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību;
- g) valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu, un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību;
- h) biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņu, laipu u. tml. objektu būvniecību;
- i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi *esošās* apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai;
- j) teritorijas uzbēršanu šā punkta „d”, „e”, „f”, „g” un „i” apakšpunktā noteiktās būvniecības īstenošanai.

4. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.8. punktu papildināt ar nosacījumiem un prasībām gruntsūdeņu novadīšanai no būvbedrēm būvniecības laikā.

5. Paredzēt pasākumus Lielupes grīvas tīrīšanai no smilts sanesumiem, lai nodrošinātu brīvu kuģošanas iespēju.

VVD LRVP viedoklis ir, ka pozitīvs ir 2.nodaļas 7.3.punkts, ka Jūrmalas pilsētā aizliegts veidot karjerus būvmateriālu un melnzemes iegūšanai, jo paskaidrojuma raksta I nodaļas 2. daļas „Dabas vide” 2.5.punktā norādīts, ka Valsts SIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izveidotajā Valsts derīgo izrakteņu kadastrā ir iekļāvis 4. derīgo izrakteņu atradnes – Slokā dolomīta ieguvei un smilts ieguvei Lielupes gultnē, jo smilts atradnes atrodas riska teritoriju tiešā tuvumā.

VVD LRVP viedoklis ir, ka arī pozitīvs ir 2.nodaļas 7.4.punkts, ka Jūrmalas pilsētā aizliegts veikt rūpniecisko ražošanu, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, izņemot energoapgādes uzņēmumus, jo atbilstoši Jūrmalas pilsētas stratēģiskiem mērķiem pilsētu paredzēts izveidot par starptautiski pazīstamu, modernu piekrastes kūrortu un populārāko kūrortpilsētu Baltijas jūras reģionā.

Kopumā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma 2. alternatīvā pārsvarā ir izvērtēti un ievēroti valsts institūciju, sabiedrisko organizāciju un sabiedrības pārstāvju sniegtie priekšlikumi un iebildumi par teritorijas plānojuma 1. alternatīvu.

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem norādītās teritorijas perspektīvās attīstības izvērtējums ir pašvaldības kompetencē.

VVD LRVP nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.- 2022.gadam) otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai.

Ja Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā tiek veiktas izmaiņas vai korekcijas, tas atkārtoti nav jāiesniedz VVD LRVP izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai.

Direktore

I. Hahele

Vīksne 67084252

18.04.2012. 14-1/1386

Jūrmalas pilsētas domei

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma
turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju

Satiksmes ministrija ir izskatījusi iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums).

Izskatot teritorijas plānojumu, tika konstatēts, ka Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē nepieciešams precizēt Ziemeļu transporta koridora attīstībai nepieciešamo teritoriju atbilstoši projekta risinājumiem. Teritoriju grafiskie dati tiks nosūtīti uz teritorijas plānojuma izstrādātāju e – pastu lolita@grupa93.lv . Pirms teritoriju precizēšanas aicinām sazināties ar Satiksmes ministrijas Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vecāko referenti Daigu Dolģi (tālr. 67028030, daiga.dolge@sam.gov.lv), lai vienotos par tikšanos, kurā izdiskutēt neskaidros jautājumus par Ziemeļu transporta koridora attīstībai nepieciešamajām teritorijām un projekta risinājumiem.

Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā lūdzam redakcionāli precizēt 7. sadaļas „Transports” apakšpunktu 7.12. „Lidojumu drošība”, papildinot ar norādi, ka apakšpunktā minēts likuma „Par aviāciju” 41. un 41.¹ pants.

Vēstulei pielikumā pievienojam valsts SIA „Autotransporta direkcija” 2012. gada 21. maija vēstules Nr. 1-06.2/897 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un tā vides pārskatu” kopiju un lūdzam ņemt vērā tajā norādīto par teritorijas plānojumā iekļauto piedāvājumu attiecībā uz sabiedrisko transportu.

Atkārtoti lūdzam pēc plānojuma apstiprināšanas tā grafisko daļu iesniegt ministrijā elektroniskā formā (*.pdf un arī vektordatos *.dgn, *.dxf vai *.dwg formātos).

Pielikumā:

Valsts SIA „Autotransporta direkcija” 2012. gada 21. maija vēstules Nr. 1-06.2/897 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un tā vides pārskata projektu” kopija uz vienas lapas.

Valsts sekretārs

A. Matīss

Krakts 67028021
Edvarts.krakts@sam.gov.lv

Dolģe 67028030
daiga.dolge@sam.gov.lv

Valsts SIA „Autotransporta direkcija”
Reg. nr. 40003427317
A/s „Swedbank”
Konta nr. LV57HABA0001408047027

Vaiņņu iela 30
Rīga, LV-1050, Latvija
tālrunis: 67290485, fakss: 67211107
www.atd.lv



Rīgā

M. Čerņaks, Nr. *1-22 2/898*

Satiksmes ministrijas
Sauszemes transporta departamentam

*Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu
turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un
tā vides pārskata projektu*

VSIA „Autotransporta direkcijā” (turpmāk – Direkcija) 08.05.2012. saņēmusi LR Satiksmes ministrijas Finanšu un attīstības plānošanas departamenta vēstuli Nr.15-02/614 (Direkcijā reģistrēta ar Nr.1-06.2/1935) par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem.

Direkcija izvērtējusi iesniegto piedāvājumu attiecībā uz sabiedrisko transportu, konstatēja, ka materiālam pievienotajā kartē (7.4.kartoshēma. Sabiedriskā transporta pieejamība) nav ietverti reģionālie starppilsētu nozīmes maršruti un to pieturas. Šie maršruti apkalpo Jūrmalas pilsētas iedzīvotājus un ļauj tiem ne tikai nokļūt no Jūrmalas uz Rīgu, bet arī pārvietoties starp pieturām Jūrmalas pilsētas teritorijā. Iekļaujot šos maršrutus plānā palielinātos sabiedriskā transporta aptvērumu. Plānā (7.4.kartoshēma) ir iezīmēta jauna dzelzceļa stacija starp pieturām Sloka un Kūdra. Nav saprotams, kuriem iedzīvotājiem šī pietura būtu paredzēta. Šī ideja arī tehniski nav realizējama, jo attālums starp stacijām būs aptuveni 2-2,5 km, kas faktiski ir vilciena bremsēšanas ceļa garums. Šādas stacijas izveidošana arī palielinās vilciena kursēšanas laiku līdz gala stacijai. Ja iedzīvotājiem ir nepieciešams, pilsētas maršrutos var veikt izmaiņas un savienot Slokas staciju un Brankciemus vai izveidot jaunu pilsētas maršrutu.

Daļas vadītājs

I.Zaļais

I.Briksne, 69686479

21.05.2012.
SN-3186

Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
VALSTS VIDES DIENESTA

JŪRAS UN IEKŠĒJO ŪDEŅU PĀRVALDE

Reģistrācijas Nr. 90000017078, Voleru iela 2, Rīga, LV-1007

1 tālrunis 67469664, fakss 67465888, e-pasts jiup@jiup.vvd.gov.lv

Rīgā

28.05.2012. Nr. 1-40/359
uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1399

Jūrmalas pilsētas domes

Pilsētplānošanas nodaļai

pasts@jpd.gov.lv

SIA „Grupa 93”

lolita@grupa93.lv

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (turpmāk - JPTP)

2. redakciju un tā vides pārskata projektu

Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde (turpmāk – JIŪP) izskatīja Jūsu iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (turpmāk - JPTP) 2. redakciju un tā vides pārskata projektu un:

1. Informējam, ka pretēji Vides pārskata projekta 3.1.3. nodaļā „Dabas vērtības, īpaši aizsargājamās teritorijas un objekti” minētajam, *Natura2000* teritorijai „Rīgas līča rietumu piekraste” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi ir izstrādāti un apstiprināti ar 23.08.2011. MK noteikumiem Nr.653.

2. Lūdzam labot neprecizitāti Vides pārskata projekta 3.2.6.1. nodaļā „Dabas riski Smilšu sanesumi Lielupes grīvā”, kur minēts, ka” jahtas šķērsojot Lielupes grīvu bieži cieš avārijas pārāk mazās ieग्रimes dēļ” pareizāk būtu „jahtas šķērsojot Lielupes grīvu bieži cieš avārijas pārāk mazā upes dziļuma dēļ”. Tāds pats labojums ir nepieciešams Paskaidrojuma raksta 5.3.1. nodaļā „Riskā objekti un teritorijas”.

3. Lūdzam JPTP Paskaidrojuma raksta 2.4.3. nodaļā „Nosacījumi darbībām ar būtisku ietekmi uz *Natura2000* teritorijām” minēt, ka ar 28.04.2011. grozījumiem likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste” ir noteikta kā *Natura2000* teritorija.

4. Vēršam uzmanību, ka Vides pārskata projekta 63. lpp. aprakstā par *Natura2000* teritorijām ir minēts ”Tādejādi Biotopu un Putnu direktīvu prasības tieši attiecas uz Liepājas pilsētu”.

Ar cieņu,
direktore

E. Šmite

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

L. Mazmača

Telefons:67408164

e-pasts: laura.mazmaca@jiup.vvd.gov.lv

Rīgā

15.05.2012. Nr.10-07/129835

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1401

Jūrmalas pilsētas domei
pasts@jpd.gov.lv

**ATZINUMS (reģ. Nr.T_8481) Jūrmalas pilsētas
teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijai**

Valsts zemes dienests (turpmāk – Dienests), izskatot 2012.gada 19.aprīlī saņemto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju, informē, ka izstrādātais plānojums **atbilst** Dienesta nosacījumiem.

Norādām, ka Dienesta uzdevumos neietilpst noteikto aizsargjoslu lielumu (platības) un aizsargjoslu (nekustamā īpašuma objektu apgrūtinājuma) kodu atbilstības pārbaude.

Papildus informējam, ka 2011.gada 1.decembrī stājās spēkā Teritorijas attīstības plānošanas likums (turpmāk – TAPL). Atbilstoši TAPL 33.pantam un Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumam, apgrūtinātās teritorijas un aizsargjoslas attīstības plānošanas dokumentos attēlo saskaņā ar 2011.gada 4.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.754 „Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveides, uzturēšanas un informācijas aprites kārtība” 2.pielikumu.

Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumiem Nr.1148 “Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”, apstiprinātu vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma eksemplāru kā iesietu dokumentu, pievienojot pašvaldības lēmuma par teritorijas plānojuma apstiprināšanu kopiju, informāciju par pašvaldības lēmuma publicēšanu laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, kā arī teritorijas plānojuma grafiskos materiālus, kuros attēlota teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana un aizsargjoslas (vektordatu formā LKS-92 koordinātu sistēmā) uz elektroniskā datu nesēja, pašvaldība iesniedz atbilstošajā dienesta teritoriālajā struktūrvienībā divu nedēļu laikā pēc vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma spēkā stāšanās.

Kadastra un reģistru departamenta
Apgrūtināto teritoriju un topogrāfiskās uzmērīšanas
datu daļas vadītāja p.i.

Viesturs Aigars



VALSTS MEŽA DIENESTS
RĪGAS REĢIONĀLĀ VIRSMEŽNIECĪBA

Brīvības iela 129, Ogrē, LV-5001 • tālrunis: +371 65035620 • fakss: +371 65046945 • e-pasts: vm@riga.vmd.gov.lv

Ogrē

21.05.2012. Nr. *5.7-7/735*
Uz 18.04.2012 Nr. 14-1/1400

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai
Edinburgas prospektā 75,
Jūrmalā, LV-2015

SIA „Grupa 93”
Fakss 67217045

**Atzinums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem
12. gadiem 2. redakciju un tā vides pārsakata projektu**

Rīgas reģionālā virsmežniecība ir iepazinusies ar 18.04.2012 iesūtītā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2009.-2021.) 2. redakciju un tā vides pārskata projektu.

Virsmežniecības 19.01.2012 sniegtie iebildumi teritorijas plānojuma 2. redakcijas izstrādē ir ievēroti. Rīgas reģionālajai virsmežniecībai nav iebildumi par izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju.

Virsmežzine

M. Pikšena

Rokola 65045454
ausma.rokola@riga.vmd.gov.lv

Valsts meža dienesta
Rīgas reģionālās virsmežniecības
virsmežziņa vietniece

Ramona Aveniņa-Bekere



LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA

Reģ. Nr. 90000038351, M.Pils ielā 17/19/21, Rīgā, LV-1050, Tel.: +371 67229272, Fakss: +371 67228808, E-pasts: vkpai@mantojums.lv

Rīga

28.05.2012. Nr. 06. /1116
uz 18.04.2012. Nr.14-1/1402
(reģistrēts 24.04.2012. Nr. 2132)

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai
Edinburgas prospektā 75
Jūrmala, LV – 2010

SIA „Grupa 93”
Kr.Barona ielā 3 – 4
Rīgā, LV - 1050

Atzinums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma
turpmākajiem 12 gadiem otro redakciju un
Jūrmalas pilsētas kultūras pieminekļiem.

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (turpmāk – Inspekcija) ir izskatījusi š.g. 18.aprīļa iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un priekšlikumiem kultūras pieminekļu aizsargjoslu izmaiņai un precizēšanai. Inspekcijas īpašie nosacījumi pilsētas teritorijas plānojumam ir izdoti 2008.gada 18.janvārī ar vēstuli Nr. 13/178.

Materiāls atzinuma sagatavošanai ir iesniegts CD formātā un 4 sējumos:

- Paskaidrojuma raksta 8.nodaļa. Kultūras mantojums.
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (III daļa).
- Priekšlikumi valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu individuālajām aizsargjoslām. 5.1. Pilsētībūvniecības pieminekļu individuālās aizsargjoslas.
- Priekšlikumi valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu individuālajām aizsargjoslām. 5.2. Arhitektūras un vēstures pieminekļu individuālās aizsargjoslas.

Jūrmalas Attīstības plāna 2. redakcija ir izskatīta Inspekcijas Teritorijas plānojumu izvērtēšanas komisijas 22. maija sēdē un, kopumā atzinīgi novērtējot SIA „Grupus 93” veikto darbu, lūdzam ņemt vērā sekojošus precizējumus:

1) teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.3. sadaļā „Arhitektūras, arheoloģijas, mākslas un vēstures pieminekļi” 130.punktu izteikt sekojošā redakcijā *Ja kultūrvēsturiski vērtīga ēka, atbilstoši pašvaldības noteiktajam apbūves izvērtējumam, ir gājusi bojā nesankcionētu darbību vai savlaicīgi neveiktu būves uzturēšanas darbu rezultātā, nepieciešams veidot tāda paša materiāla (ieskaitot ēkas nesošās konstrukcijas) un apjoma ēku. Ja šo darbību vai bezdarbības rezultātā zudis kultūras piemineklis, nepieciešams veidot tā kopiju, izņemot gadījumus, kad Inspekcija pieņem citu pamatotu lēmumu.* Lūdzam šo precizējumu atkārtot arī sadaļā 3.4. „Būves ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības noteiktu kultūrvēsturiskās vērtības līmeni”,

2) atsevišķās teritorijās zemesgabaliem, uz kuriem atrodas arhitektūras pieminekļi, ir neatbilstošs teritorijas funkcionālais zonējums, piemēram, Rēzeknes pulka ielā 9 atrodas

valsts nozīmes arhitektūras piemineklis *dzīvojamā ēka*, Nr. 5656. Atļautā izmantošana tiek noteikta kā DzM (mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija). Priekšlikums ir noteikt funkcionālo zonu DzS (savrupmāju apbūves teritorija), kas ir atbilstoši zemesgabālā esošajai un valsts aizsargājamai apbūvei.

3) kartē „būvju augstuma ierobežojumi” valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa (aizsardzības numurs 6083) teritorijā zemesgabalos Jūras ielā 51, 53, 60, Smiltenes ielā 1 un 3 ir paredzētas piecstāvu ēkas mazstāvu apbūves vietā. Turklāt zemesgabali Jūras ielā 60 un Smiltenes ielā 1 atrodas tiešā valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa, aizsardzības numurs 5707, *Dzintaru koncertzāle*, tuvumā. Zemesgabālā Smiltenes ielā 3 atrodas divi kultūras pieminekļi: valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, aizsardzības numurs 5682, *Maksimoviča peldu iestāde* un vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis, aizsardzības numurs 5681 *dzīvojamā ēka – pansija*. Priekšlikums ir minētajos zemesgabalos noteikt apbūves augstuma ierobežojumu līdz 12 m, lai saglabātu raksturīgo kultūrvēsturiski vērtīgo pilsētvidi un ainavu.

4) vēlams, lai ļoti svarīgajā būvju kultūrvēsturiskā vērtības līmeņa noteikšanas procedūrā, kas paredzēta 10 ballu sistēmā, arī gala vērtējums, kas izteikts skaitliski, būtu saistošs pašvaldībai, nosakot atbilstošo būves kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. Inspekcija iebilst pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 139.punktā izteikto priekšlikumu ekspertu komisijas darbu apmaksu veikt novērtējuma ierosinātajam un aicina izvērtēt iespēju to segt no pašvaldības budžeta.

5) lai apstiprinātu kultūras pieminekļu aizsargjoslu projektus atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumu Nr. 392 „Kultūras pieminekļa aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika” prasībām, Inspekcija lūdz minētos projektus papildināt ar sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojumu un pārskatu par vērā ņemtajiem iedzīvotāju priekšlikumiem. Pēc papildinformācijas saņemšanas, Inspekcija virzīs aizsargjoslu projektus apstiprināšanai, vienlaicīgi nosakot arī to uzturēšanas režīma noteikumus. Pašvaldība tiek aicināta iesniegt savus priekšlikumus uzturēšanas režīma noteikumiem (piemēram, ņemot vērā plānojuma ietvaros izstrādātos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus).

Kopumā Attīstības plāna 2. redakcija atbilst Inspekcijas izsniegtajiem 2008.gadā izdotajiem norādījumiem un priekšlikumiem, kurus Inspekcija ir izteikusi savā 2011.gada 13.marta vēstulē Nr. 06/567 saistībā ar Attīstības plāna 1.redakciju. Lūdzam ņemt vērā Inspekcijas atzinumā par 2. redakciju ierosinātos papildinājumus un precizējumus.

Inspekcijas vadītāja vietniece

Vivita Mačiņa

Kukaine
Kokina
Zilgalvis
Pētersons



RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

18.05.2011. Nr. SA-2/57
Uz 18.04.2012 Nr. 14-1/1398

Jūrmalas pilsētas dome,
Jomas iela 1/5,
Jūrmala, LV-2015

**Par atzinuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas
teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
2. redakciju un tā vides pārskata projektu**

Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) ir saņēmis un iepazīies ar Jūsu 18.04.2012 vēstuli Nr. 14-1/1398 „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un tā vides pārskata projektu” un pievienotajiem Teritorijas plānojuma dokumentiem. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.1148) 12.punkta 3. daļu RPR sniedz atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju.

Paskaidrojuma raksts sadaļa „Ievads, vispārīgs raksturojums un plānošanas konteksts” /34. lpp./ nav skaidrs, ar ko Rīgas plānošanas teritorijas plānojums atšķiras no telpiskā plānojuma. Korekti ir Rīgas plānošanas reģiona telpiskais (teritorijas) plānojums 2005.-2025.g. Turpat /37. lpp./ nav korekta atsauce uz Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmu /ir apstiprināta aktualizētā versija/, dokumentā minēta atsauce uz 2005. gadā apstiprināto programmu, kuras darbības termiņš beidzas 2011. gadā. Korekti ir Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2009.-2013.g. Abi dokumenti ir pieejami RPR mājas lapā www.rpr.gov.lv.

Būtu pārdomājami pilsētas daļu nosaukumi izvairoties no tādiem apzīmējumiem kā „virs dzelzceļa” vai „zem dzelzceļa” paskaidrojuma rakstā un saskaņojami ar citās teritorijas plānojuma nodaļās lietotajiem nosaukumiem.

- RPR 14.02.2011. atzinumā Nr. SA-2/10 par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu un 30.01.2012. atzinumā Nr. SA-2/5 par Jūrmalas teritorijas plānojuma gala redakcijas projektu norādīja, ka „trūkst pamatota iepriekšējo TP ietvaros izstrādāto detālplānojumu izvērtējuma no telpiskā un ainaviskā viedokļa, īpaši izvērtējot apbūves plānoto augstumu.” Šobrīd Jūrmalas pilsētā ir 273 spēkā esoši detālplānojumi, kas ievietoti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 6. pielikumā un, kuru lokalizācija pilsētas teritorijā uzrādīta Grafiskās daļas materiālā „Spēkā esošie detālplānojumi”. Saskaņā ar TIAN 2.3.nodaļas 10.punktu „pirms šo noteikumu spēkā stāšanās apstiprināta un spēkā esoša detālplānojuma realizācija nav uzskatāma par neatbilstošu izmantošanu”, kas pieļauj iespēju, ka izstrādātā detālplānojuma atļautā izmantošana un apbūves rādītāji nonāk pretrunā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem noteiktajai, kā arī RPR TP Vadlīnijām (piem., 1.4.4.3.nodaļas 7., 8.p.); Lai izvairītos no šādas situācijas, RPR iesaka Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē parādīt teritorijas, kuru zemes izmantošanu nosaka apstiprinātie detālplānojumi un atrunāt šādu kārtību TIAN, paredzot noteikt detālplānojumu darbības laiku, atsaucoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 3. daļu.

- RPR 14.02.2011. atzinumā Nr. SA-2/10 par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu un 30.01.2012. atzinumā Nr. SA-2/5 par Jūrmalas teritorijas plānojuma gala redakcijas projektu norādīja, ka „pilsēta ir vairāk orientēta uz privātā transporta izmantošanu, kā rezultātā tajā ir vāji attīstīts sabiedriskā transporta piedāvājums.” Jūrmalas TP, nosakot pilsētā īpašo transporta zonu, paredz intensīvāku privātā transporta kustību un tās ierobežošanas pasākumus pilsētas centrā, nesniedzot risinājumus, kas veicinātu sabiedriskā transporta pieejamību, sasaistī ar blakus

Jūrmalas pilsētas dome
2012.g. 11. "05."
Lietas Nr. 12-1/1600

esošajām teritorijām – īpaši Rīgas pilsētu, lidostu „Rīga”, Rīgas pasažieru ostu, Jelgavu - un „popularizētu veselīgus, videi draudzīgus pārvietošanās veidus” (Paskaidrojuma raksts, 1.2.1.nod., 14.lpp.; arī sk.: „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” prioritātes „Jūrmalnieks” pasākumu J1: Integrētas pilsētas transporta sistēmas izveide); Lai risinātu minētos jautājumus RPR iesaka veidot transporta mezglu (mezglus) apvienojot dažādus sabiedriskā transporta veidus integrējot iekšējo pilsētas satiksmi ar ārējiem savienojumiem par būtiskāko izvirzot sabiedriskā transporta dominanci un sasniegšanai ātrumu līdz ārējiem galamērķiem. RPR iesaka balstoties uz Teritorijas plānojumu turpmākiem 12 gadiem izveidot Jūrmalas pilsētas sabiedriskā transporta tematisko plānojumu.

- RPR 30.01.2012. atzinumā Nr. SA-2/5 par Jūrmalas teritorijas plānojuma gala redakcijas projektu norādīja: RPR TP Perspektīvā (II daļa) un Vadlīnijās (III daļa) iekļautajā reģiona apdzīvotuma perspektīvajā telpiskajā struktūrā Jūrmalas pilsēta noteikta kā valsts nozīmes rekreācijas un „spa” medicīnas centrs (RPR TP Vadlīnijas 1.2.2.nodaļa 5., 6., 7.p.). „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” kā stratēģiskais mērķis izvirzīts Jūrmalas kūrortpilsētas statusa iegūšana un tā popularizēšana Baltijas jūras reģionā. Kūrortpilsētas raksturu veido dabas resursi un kūrorta pakalpojumu sniedzēju puduri („Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010-2030”, 17.lpp.), tomēr Jūrmalas TP nesniedz skaidru priekšstatu par kūrorta objektu telpiskās organizācijas, kūrorta teritoriju un to atbalsta teritoriju savstarpējo saikņu un pieejamības attīstību turpmākajos 12 gados. Jūrmalas TP ietvaros veikts kūrorta resursu izvērtējums – gan dabas apstākļu, gan infrastruktūras aspektā, iedalot Jūrmalu divās lielās zonās – tūrisma (ar centru Majoros un Dzintaros) un kūrorts (ar centru Ķemeros un Jaunķemeros), uz kā pamata RPR rekomendē izstrādāt Jūrmalas kūrortpilsētas attīstības tematisko plānu, uzrādot pilsētas policentrisko struktūru, esošo resursu un jaunu kūrorta teritoriju un objektu funkcionālās, atbalsta saiknes un Jūrmalas kūrortpilsētas vietu Rīgas metropoles areālā un Rīgas plānošanas reģionā.

Jūrmalas TP trūkst sasaistes ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģisko vīziju, kas paredz veidot Eiropas līmeņa konkurētspējīgu teritoriju - starp Jūrmalas, Rīgas un Jelgavas pilsētām - ar lielu ekonomiskās attīstības potenciālu, kopēju ūdens infrastruktūras telpu. RPR iesaka Jūrmalas TP Paskaidrojuma rakstā ietvert informāciju par Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvas ieviešanas posmiem, definējot tos attīstības elementus (teritorijas), kuru realizācija paredzēta turpmākajos 12 gados un kuru īstenošana atlikta uz nākamo plānošanas periodu.

Plānoto lokālplānojumu izstrāde TIAN norādīta ir tikai „Baltajai kāpai” un applūstošajām teritorijām pie Lielupes, tai pat laikā saistošajā kartē „Detalizētās plānošanas teritorijas” ir attēlotas vairākās teritorijas, kas būtu saskaņojamas ar TIAN, papildinot noteikumu 7.nodaļu ar „Teritorijas plānojuma ieviešanas kārtība” ar apakšnodaļu, kurā būtu atrunāta lokālplānojumu izstrādes kārtība.

Ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskats balsta alternatīvas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1. (1. alternatīva) un 2. redakciju (2. alternatīva). Tā kā 1. redakcija tika noraidīta ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219., RPR uzskata, ka nevar balstīt Vides pārskata alternatīvu uz noraidītu redakciju. Šādā gadījumā Vides pārskats piedāvā salīdzinājumu, bet ne reālu izvēli starp divām alternatīvām un kalpo kā arguments 2. redakcijas pamatojumam. Vides pārskats būtu papildināms ar detalizētāku informāciju par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem (11. sadaļa)

RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiālos.

Administrācijas vadītājs

J.Miezeris

Pužulis 67559822
Cimža 67559821



GĀZAPGĀDES ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009
tālr. 67 041 654, fakss 67 041 640
Kontaktu centrs: tālr. 155
e-pasts: gazapgades.departaments@lg.lv, www.lg.lv

Rīgā 24.06.2012. Nr. 27.4-1/1501
Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1389

Jūrmalas pilsētas dome
Eidinurgas prospekts 75
Jūrmala, LV-2010

Par atzinumu izstrādātajai
Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2. redakcijai

Atbildot uz Jūsu 18.04.2012. vēstuli Nr. 14-1/1389 par atzinumu izstrādātajai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2. redakcijai, akciju sabiedrības "Latvijas Gāze" (turpmāk – Sabiedrība) Gāzapgādes attīstības departamenta Perspektīvās attīstības daļa informē, ka ir iepazinies ar izstrādāto teritorijas plānojuma 2. redakciju.

Izskatot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2. redakciju un pamatojoties uz Sabiedrības 2012. gada 27. februāra atzinumu Nr. 27.4-1/691, izsakām šādas iebildumus:

1. Grafiskā daļā 6.6. kartoshēmu labot saskaņā ar pievienoto materiālu (1. pielikums).
2. Lūdzam ņemt vērā, ka 1.5. kartoshēma „Jūrmalas telpiskās attīstības perspektīva” ir skatāma kopā ar Jūrmalas pilsētas grafiskajiem materiāliem par aizsargjoslām, konkrēti ar drošības aizsargjoslu ap pārvades gāzesvada atzaru DN 300 mm un GRS „Sloka”. Informējam, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 58.² pantu, aizsargjoslā ap gāzesvadu ar spiedienu virs 1.6 MPa apbūve nav iespējama.
3. Informējam, ka Jūrmalas pilsētā Valteros un Kaugurciemā ir izbūvēta gāzapgādes sistēma, tāpēc lūdzam no Paskaidrojuma raksta 6.5. punkta „Gāzes apgāde” perspektīvās gāzapgādes sistēmas aprakstošās daļas izņemt Valterus un Kaugurciemu.

Lūdzam ņemt vērā to, ka šis atzinums ir sniegts ārpus sabiedriskās apspriešanas beigu termiņa, jo iepriekš elektroniski notikusi sarakste ar teritorijas plānojuma izstrādātājiem SIA „Grupa 93” par nepieciešamajiem augstāk minētajiem labojumiem, kuri tika izpildīti nepilnīgi.

Pielikumā: Labojumi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 6.6. kartoshēmā – 1.pielikums

Komerpcilnvarnieks
Gāzapgādes attīstības departamenta
Perspektīvās attīstības daļas vadītājs

Gedroviča
67041787
67369265

M. Krastiņš

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g. 15. 06.

Lietas Nr. 1.2-1/2232

Akciju sabiedrība "Latvijas Gāze", vienotais reģistrācijas Nr. 40003000642
juridiskā adrese - Rīga, Vagonu iela 20
IBAN LV38 PARX 0000 0044 6101 8, AS "Citadele banka", SWIFT PARXLV22



Akciju sabiedrība "Sadales tīkls"
CENTRĀLAIS REĢIONS
Vien. reģ. Nr. 40003857687
Līči, Stopiņu novads, LV-2130, Latvija
Tālr. (+371) 80200403, fakss (+371) 67727330, www.st.latvenergo.lv

Stopiņu novads "Līči"
08.06.2012. Nr. 30R2A0-03.02/1352
Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1387

✓ Jūrmalas pilsētas dome,
Pilsētplānošanas nodaļa,
Edinburgas pr.75, Jūrmala,
LV-2010

Par atzinumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam turpmākajiem 12 gadiem
2.redakciju un tā vides pārskata projektu

Izskatot Jūrmalas pilsētas domes mājas lapā internetā www.jurmala.lv izvietoto
Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijā un tā vides
pārskata projektu, AS „Sadales tīkls” Centrālajam reģionam nav iebildumu par tā
izstrādi.

Attīstības daļas vadītājs

Salvis Krīgers

Natalja Kožuhoņa 67727377

Jūrmalas pilsētas dome
20.12.g. "13." 06.
Lietas Nr. 1.2-1/2182



LATVIJAS REPUBLIKAS SATIKSMES MINISTRIJA

LATVIJAS JŪRAS
ADMINISTRĀCIJA

Reģ. nr. 40003022705
Trijādības iela 5, Rīga, LV-1048
Tālrunis: +371 67062101
Fakss: +371 67860082
e-pasts: lja@lja.lv
www.lja.lv

MINISTRY OF TRANSPORT

MARITIME ADMINISTRATION OF LATVIA

02.05.2012. Nr. 14/168

Uz _____ Nr. _____

Jūrmalas pilsētas dome
Pilsētplānošanas nodaļa
Edinburgas prospektā 75,
Jūrmalā, LV-2015

Uz Jūsu 18.04.2012 Nr.14-1/1390
Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu.

VAS "Latvijas Jūras administrācija" izskatīja Jūsu iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu un lūdz papildināt plānojumu, topogrāfiskajā daļā iekļaujot objektu "Bulļuciema bāka".

Valdes priekšsēdētājs :

J.Krastiņš

R.Čate
67062104

Jūrmalas pilsētas dome
2012.g."07." 05
Lietas Nr. 1.2-1/1503

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1404

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļai

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijas un tā vides pārskata projektu apstiprināšanu

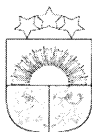
Informējam Jūs, ka Veselības inspekcijas Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļa, izvērtējot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu, konstatē, ka plānotie pasākumi nerada risku Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju veselībai.

Konceptuāli neiebilstām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijas un tā vides pārskata projektu risinājumam.

Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona
higiēnas novērtēšanas
un monitoringa nodaļas vadītāja

Saganoviča

higiēnas ārste Jevgeņija Arensburga
tālr.67081640



Latvijas Republika
ENGURES NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000050759. „Pagastmāja”, Smārde, Smārdes pag., Engures novads., LV-3129, Tālr.63192144,
Tālr./fakss 63192243

Engures novada Smārdes pagastā

24.04.2012. Nr. 5-12/194
Uz 18.04.2012. Nr.14-1/1408

Jūrmalas pilsētas dome
Pilsētplānošanas nodaļa
Edinburgas pr.75., Jūrmala, LV-2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma
2. redakciju un vides pārskatu

Iepazīstoties ar elektroniskā formā (CD) iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem apstiprināto 2. redakciju un vides pārskatu, Engures novada Domei nav iebildumu vai ierosinājumu par izstrādāto un teritorijas plānojuma 2. redakciju un vides pārskatu.

Domes priekšsēdētājs:

G. Važa

Būvvaldes vadītāja
Dace Dēliņa
Tālr.6 3192110

1

Jūrmalas pilsētas dome
20. 12. g. 27. 04.
Lietas Nr. 5-2-1/1449



LATVIJAS REPUBLIKA

BABĪTES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ. Nr. 90000028870

Centra iela 4, Piņķi, Babītes pagasts, Babītes novads, LV-2107

tālr. 67914650, fakss 67914435, e-pasts dome@babite.lv

Babītes novada Babītes pagastā

2012.gada „3” maijā Nr. 2-4.1/887

Jūrmalas pilsētas dome
Pilsētplānošanas nodaļa

Edinburgas prospekts 75,
Jūrmalā, LV- 2010

Atzinums par Jūrmalas pilsētas
teritorijas plānojumu turpmākajiem
12 gadiem

Babītes novada pašvaldībā saņemts un izvērtēts Jūrmalas pilsētas Domes Pilsētplānošanas nodaļas 23.04.2012. iesniegums Nr.14-1/1409 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu” ar lūgumu izskatīt dokumentāciju un sniegt atsauksmes par to.

Atkārtoti darām zināmu, ka Babītes novada pašvaldībai nav iebildumu par izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju.

Pašvaldības domes priekšsēdētājs

A.Ence

Paņko 67511291

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g. 09. 05.

Lietas Nr. 14-1/1562

LATVIJAS REPUBLIKA

TUKUMA NOVADA DOME

Reģistrācijas Nr.90000050975

Talsu ielā 4, Tukumā, Tukuma novadā, LV-3101

tālrunis 63122707, fakss 63107243, mobilais tālrunis 26603299, 29288876

www.tukums.lv e-pasts: dome@tukums.lv

Tukumā

21.05.2012. Nr.6-15/2743/1784

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1407

**Jūrmalas pilsētas Domes
Pilsētplānošanas nodaļai**
Edinburgas prospektā 75,
Jūrmalā, LV-2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju

Tukuma novada Dome ir iepazinusies ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un iebildumu pret to nav.

Priekšsēdētāja vietnieks

/Paraksts/

Zane Koroļa



RĪGAS DOME

PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Reģistrācijas Nr.90000056484, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, fakss 67012949

www.rdpad.lv, e-pasts: pad@riga.lv

Rīgā

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1406 _____

Jūrmalas pilsētas domes

Pilsētplānošanas nodaļai

Edinburgas prospektā 75, Jūrmala,

LV-2010 Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir iepazinies ar sagatavoto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakciju un vides pārskatu un sniedz šādu atzinumu.

1. Paskaidrojuma raksta kartē „Kaimiņu pašvaldību un Jūrmalas pilsētas robežteritorijas” nepareizi norādīta A_{Dz} teritorija Vakarbuļļos Rīgas pilsētā. Ar šobrīd spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu var iepazīties interneta vietnē: http://www.rdpad.lv/uploads/rpap_doc/3.4.3_teritorijas_planota_atlauta_izmantos_ana.pdf

2. Pēc Jūrmalas pilsētas attīrīšanas ierīču izbūves Lielupes kreisajā krastā netālu no Stirnuraga sākās pastiprināta Baltās kāpas un Lielupes labā krasta noskalošana. Ierosinām turpmāk veikt Lielupes straumju modelēšanu, lai noskaidrotu Lielupes krastu erozijas dinamiku un cēloņus posmā no dzelzceļa tilta līdz ietekai jūrā. Iespējams, ka bijušās notekūdeņu attīrīšanas ierīču teritorijas apbūve būs nevis ar lokālu pozitīvu ietekmi, bet gan plašu negatīvu ietekmi. Ja modelēšanas rezultātā pierādās, ka noskalošanās procesu cēlonis ir bijušo Jūrmalas pilsētas attīrīšanas ierīču izbūves teritorija, tad plānojumā šajā vietā nevar paredzēt apbūves teritoriju ar nostiprinātu krastmalu, vai arī jāatrod citi risinājumi, kā novērst eroziju.

3. Paskaidrojuma raksta 1.3.nodaļā, 21.1pp. minēts, ka Rīgas pašvaldības teritorijas plānojumā robežteritorija paredzēta kā mazdārziņi, kas neatbilst patiesībai.

Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītājā, direktora

/ /

I.Purmale

vietnieka pilsētvides attīstības jautājumos p.i.

Miķelsone 67105818

7.24. Jūrmalas pilsētas domes institūcijas



LATVIJAS REPUBLIKA

JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

I.V - 2015, Jūrmala, Jomas ielā 1/5, tālrunis 67093800: 67093816

fakss: 67093956

E-mail: pasts@jpd.gov.lv

Jūrmalā

1 8. MAIJS 2012

Nr.

11.33/2574

Uz Nr.

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai

SIA „Grupa 93”, fakss 67217045

ATZINUMS

Jūrmalas pilsētas domes Būvniecības nodaļai nav iebildumu pret izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu.

Būvniecības nodaļas vadītājs

M.Demme

J.Lodiņš, 67093968

E.Sarkanis, 67093915

M.Plataiskals, 67093912

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g.

21.05.

Lietas Nr.

1.2-1/1766



LATVIJAS REPUBLIKA

**JŪRMALAS PILSĒTAS DOMES
LABKLĀJĪBAS PĀRVALDE**

Mellužu pr. 83, Jūrmala, LV 2008, tālr.67767140, fakss 67767316

09.05.2012. Nr. 11-9/711

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem
12 gadiem 2. redakciju un tā vides pārskata projektu

Jūrmalas pilsētas Labklājības pārvalde ir izvērtējusi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un secina, ka tas nodrošina Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010. – 2030. gadam paredzētā sociālo pakalpojumu sniedzēju attīstību.

Vadītāja

L. Grobiņa

Jūrmalas pilsētas dome

20. 12. g. 14. m. 05.

Lietas Nr. 12-1/1627



SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU
"JŪRMALAS GAISMA"

Vienotais reģistrācijas Nr.42803002568
Jomas iela 28, Jūrmala, LV- 2015
Tālrunis 67762551, Fakss 67147450
e-pasts: gaisma@jurmalsgaisma.lv

Atzinums
Jūrmalā

24.04.2012
Nr.1/4 – 161
Uz jūsu 14-1/1410 no 18.04.2012

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļas
vadītājai V.Zvejniecei

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums kopumā izstrādāts atbilstoši „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumiem”.

Valdes priekšsēdētājs

V.Freimanis

Jūrmalas pilsētas dome
2012.g. 16. aprīlī
Lietas Nr. 11-39/P-12