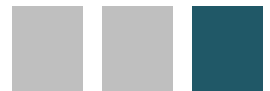


JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

Pārskats par
Vides pārskata projekta sabiedrisko
apspriešanu



**Stratēģiskais ietekmes uz vidi
novērtējums**

Pasūtītājs: Jūrmalas pilsētas dome

Izstrādātājs: SIA „grupag3”

2012.gads

Saturs

Pārskats par SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu	3
Pielikumi.....	13
1. pielikums Paziņojumu kopijas.....	13
2. pielikums Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju protokolu kopijas.....	19
3. pielikums Sabiedriskās apspriešanas prezentācijas kopija attiecībā uz Vides pārskata daļu....	31
4. pielikums Sarakste ar Vides pārraudzības valsts biroju (kopijas)	35
5. pielikums Par Vides pārskata projektu institūciju sniegto atzinumu kopijas.....	39
6. pielikums Apkopojums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas un tā SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu, institūciju un sabiedrisko vides organizāciju iesniegtajiem priekšlikumiem	49
7. pielikums Apkopojums par „Jūrmalas aizsardzības biedrības”priekšlikumiem par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un iepriekšējo (2011.g.) galīgo redakciju	105

Pārskats par SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu

Šis pārskats par sabiedrisko apspriešanu ir sagatavots Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijas SIVN Vides pārskata projekta sabiedriskajai apspriešanai. Minētais Vides pārskata projekts ir sagatavots divām alternatīvām, kur 1. alternatīva ir teritorijas plānojuma 1. redakcija (sabiedriskā apspriešana notikusi no 2011. gada janvāra līdz martam), un 2. alternatīva – teritorijas plānojuma 2. redakcija, tādēļ šis sabiedriskās apspriešanas pārskats galvenokārt sniedz informāciju par teritorijas plānojuma 2.redakcijas SIVN Vides pārskata apspriešanu. Detalizēta informācija par teritorijas plānojuma 1. redakcijas sabiedrisko apspriešanu, kuras rezultāti ir izvērtēti un iekļauti teritorijas plānojuma 2. redakcijā, ir apkopoti ziņojumā „Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem izstrādi II daļa Teritorijas plānojuma 1. redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana” (Jūrmala: SIA „Grupa93”, 2012.). Minētais ziņojums pilnā apjomā šī pārskata iesniegšanas laikā Vides pārraudzības valsts birojā ir pieejams Jūrmalas pilsētas pašvaldības mājas lapā <http://www.jurmala.lv>). Šā pārskata 6. pielikumā ir ietverts īss apkopojums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas un tā SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu, institūciju un sabiedrisko vides organizāciju iesniegtajiem priekšlikumiem un Vides pārskata projekta izstrādātāju komentāriem un atbildēm par Vides pārskata projektu vai ar tā saturu saistītajiem teritorijas plānojuma risinājumiem.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem divpadsmit gadiem otrās redakcijas un tā Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana notika no 2012.gada 16.aprīļa līdz 28.maijam.

Paziņojums par teritorijas plānojuma 2. redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu tika ievietots laikrakstā vietējā laikrakstā „Jūrmalas pašvaldības informatīvais biļetens”, Jūrmalas pilsētas mājas lapā <http://www.jurmala.lv> un SIA „Grupa93” mājas lapas Jūrmalas sadaļā <http://www.grupa93.lv/jurmala> (Paziņojumu kopijas skatīt 1. pielikumā).

Ar plānošanas dokumenta un Vides pārskata projektu varēja iepazīties Jūrmalas pilsētas domē, kā arī Jūrmalas pilsētas mājas lapā <http://www.jurmala.lv> un SIA „Grupa93” mājas lapā (<http://www.grupa93.lv/jurmala>), kā arī izstāžu vietās:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā, Edinburgas prospektā 75;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

Sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika organizētas trīs sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Lielupes vidusskolā, Aizputes ielā 1a;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

Sanāksmēs domes vadība, speciālisti un plānojuma izstrādātāji tikās ar iedzīvotājiem, izklāstīja teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu, risinājumus un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem,

tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām. Notika diskusija par aktuāliem jautājumiem (Protokolu skatīt 2. pielikumā, prezentācijas attiecībā uz Vides pārskatu kopiju – 3. pielikumā). Sanāksmes apmeklēja pavisam apmeklēja 68 cilvēki: Jūrmalas pilsētas domē – 24, Lielupes vidusskolā – 20 un Kauguru kultūras namā – 14. Tas kopumā ir ievērojami mazāks apmeklētāju skaits nekā teritorijas plānojuma 1. redakcijas un tā Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs, ko pavisam apmeklēja vairāk nekā 800 iedzīvotāji un zemes īpašnieku (6. pielikumu).

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un Vides pārskata projektu varēja iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi: Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5 vai Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75. Bez tam Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem varēja arī vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

Sabiedriskās apspriešanas laikā par SIVN Vides pārskatu nav saņemti iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumi. Par teritorijas plānojuma 2. redakciju ir saņemtas septiņdesmit deviņas iedzīvotāju, uzņēmumu un sabiedrisko organizāciju vēstules, kas iesniegtas Jūrmalas pilsētas domē un SIA „Grupa 93”. No tām 23 vēstules attiecas uz zemesgabals „Baltā kāpa 1503”, kas noteikts kā dabas aizsardzības teritorija, bet kurā izvietotās savulaik patvaļīgi būvētās vasaras mājiņas to iemītnieki vēlētos legalizēt. Šie priekšlikumi teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā nav ņemti vērā, saglabātas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu otrās redakcijas prasības attiecībā uz turpmāko plānošanu un tālākajām darbībām nelegāli apbūvēto vietu sakārtošanā. Citi priekšlikumi galvenokārt attiecas un ierosināto plānoto (atļauto) izmantošanu, apbūves parametriem un zemes vienību minimālajām platībām konkrētos īpašumos. Vairāki ierosinājumi atļaut mazstāvu dzīvojamo apbūvi teritorijās, kur šāds izmantošanas veids nav paredzēts, nav ņemti vērā, jo diskutēti iepriekš un kopumā saņemts negatīvs sabiedrības vērtējums par šādu apbūves tipu. Saistībā ar teritorijas plānojuma 2. redakcijā veikto zonējuma maiņu applūstošajās teritorijās (pēc inženieraizsardzības būvju izbūves, kas bija plānota 1. redakcijā) ir saņemti arī iesniegumi, kuros aicināts saglabāt 1. redakcijas risinājumu, nosakot teritorijās pēc pretplūdu inženieraizsardzības būvju izbūves kā atļauto izmantošanu uz apbūvējamu teritoriju, piemēram, mazstāvu vai daudzdzīvokļu ēku apbūvi. Šie priekšlikumi nav ņemti vērā, jo ir pretrunā Aizsargjoslu likuma prasībām. Teritorijas plānojumā galvenokārt saglabāti plānojuma otrās redakcijas risinājumi, kas iepriekš ir tikuši plaši apspiesti sabiedrībā. Korekcijas veiktas tikai atsevišķos gadījumos:

- atbilstoši īpašnieka ierosinājumam noteikta (Jaukta darījumu apbūves teritorija D2) plānojuma otrajā redakcijā noteiktās dabas teritorijas D2 vietā nelielā zemesgabalā tieši pie Priedaines tilta satiksmes mezgla Babītes ielā 19. Šāds risinājums atbilst esošā teritorijas plānojuma prasībām, darījumu objektu šajā vietā iespējams izvietot un zemes vienībā aizsargājamu dabas vērtību nav;
- atbilstoši īpašnieku ierosinājumam un Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklim noteikta Apstādījumu un atpūtas teritorija D3 dabas aizsardzības teritorijas D1 vietā divos zemesgabalos pie Sločenes mazdārziņiem;

- precizēta applūstošās teritorijas robeža Ganu ielā 3, atbilstoši detālplānojumā veiktajam vērtējumam;
- Kviešu ielā 11 un Kviešu ielā 4 Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas vietā noteikta Lauksaimniecības teritorija, atbilstoši ģeotopogrāfiskajam ierosinājumam, jo risinājums nav pretrunā kopējai Jāņupītes poldera teritorijas izmantošanas struktūrai.

Garāžu ģeotopogrāfiskie Bulluciemā, Tiklu ielā 10, tostarp, ĪKS „Rotors” izteica iebildumus teritorijas plānojuma otrās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksmē par garāžu vietā plānoto jahtu ostas teritoriju, tika saņemti arī vairāki iesniegumi, kuros pausts viedoklis, ka garāžas ir saglabājamās esošajā vietā. Savukārt, ostas valdes pārstāvju viedoklis bija tāds, ka esošā garāžu kooperatīva teritorijas izmantošana ir neiedarīga. Šī ir vienīgā pašreizējā ostas sauszemes teritorija. Atbalstu jahtu ostas veidošanai izteica arī skauto organizācija. Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā risinājums netika mainīts. Lai arī garāžu lietotājiem šīs būves ir saimnieciski noderīgas un to novietojums ērts, garāžas faktiski degradē apkārtējo vidi. Garāžu pārvietošana ir atrisināma kompleksi turpmākajā plānošanas procesā. Garāžas iespējams pārvietot uz bijušo attīrīšanas iekārtu teritoriju, kā arī izvērtēt citas alternatīvas.

Saņemtos iedzīvotāju, zemes un būvju ģeotopogrāfisko ir izvērtējusi teritorijas plānojuma izstrādes darba grupa. Atbildes un komentāri par teritorijas plānojuma otrās redakcijas korekcijām ir sagatavoti, ņemot vērā darba grupas viedokli, un sniegti „Pārskatā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem izstrādi IV daļa Teritorijas plānojuma otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana” (Jūrmala: SIA „Grupa93”, 2012.), to ietekmes vērtējums iekļauts Vides pārskata projektā.

Vides pārskata projekts komentāru un priekšlikumu saņemšanai tika nosūtīts atzinumu saņemšanai no šādām institūcijām un sabiedriskajām organizācijām¹:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei;
- Dabas aizsardzības pārvaldei;
- Veselības inspekcijai;
- Rīgas plānošanas reģiona administrācijai;
- Vides konsultatīvajai padomei un
- Jūrmalas aizsardzības biedrībai.

No iepriekšminētajām institūcijām ir saņemtas atsauksmes ar komentāriem un priekšlikumiem, savukārt no Vides konsultatīvās padomes un Jūrmalas aizsardzības biedrības atsauksmes par Vides pārskata projektu netika saņemtas.

No institūcijām saņemto priekšlikumu un komentāru izklāsts, to izvērtējums un informācija par iekļaušanu Vides pārskata projektā ir apkopoti 1.tabulā. Veselības inspekcija un VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde neizteica priekšlikumus par Vides pārskata projektu. Lielrīgas RVP secina, ka nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai. Veselības inspekcijai konceptuāli nebija iebildumu par Vides pārskata projektu. Dabas aizsardzības pārvalde izteica priekšlikumus par teritorijas plānojuma

¹ Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2012. gada 13. februāra vēstulē Nr.7-01/263 noteiktajam

risinājumiem, kas ir saistīti arī ar Vides pārskata saturu attiecībā uz applūstošās teritorijas noteikšanu, dažu teritoriju turpmāko izmantošanu, kā arī ieteikumus Vides pārskata precizēšanai (1. tabula). Rīgas plānošanas reģions, paužot atbalstu teritorijas plānojuma 2. redakcijai, ir izteicis vairākus konceptuālus priekšlikumus saistībā ar teritorijas plānojuma risinājumiem un paskaidrojuma raksta saturu (skatīt 5. pielikumā), kā arī viedokli par Vides pārskata projektā ietvertajām alternatīvām un priekšlikumu papildināt Vides pārskata projektu par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu (1. tabula, 5. pielikums).

1.tabula Apkopojums par institūciju sniegtajiem priekšlikumiem un komentāri par to iestrādi Vides pārskatā

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Izstrādātāju viedoklis, norāde pa iestrādi Vides pārskatā
Dabas aizsardzības pārvalde Iekļauta informācija, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai Teritorijas plānojuma risinājumiem saistībā ar Vides pārskata saturu		
1.	Lūdzam vēlreiz pārliecināties par to, vai jauktas kūrorta, nevis „tīras” kūrorta teritorijas plānošana pašreiz ar mežu klātajās platībās Jaunķemeros gar plānotajām Stigas un Mežciema ielām ir atbilstoša Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010.-2030.gadam nostādnēm par „Klusā kūrorta” attīstību Jaunķemeros. Iesakām šajā teritorijā kā dominējošo paredzēt kūrorta (kūrorta funkcijai paredzot vizmaz 50% īpatsvaru), nevis dzīvojamo funkciju, kas ļautu sabiedrības interešu aizskārumu, kas radīsies no meža teritoriju pārveidošanas par apbūves teritoriju, samērot ar sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas K1 un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām.	Ierosinājums atbalstīts. Jaukta kūrorta teritorijās gan Stigas un Mežciema ielās, gan citur pilsētā noteikta funkciju proporciju minimālais kūrorta funkcijas īpatsvars – 51%; citas funkcijas – darījumu vai dzīvojamā apbūve ar maksimālo kopējo īpatsvaru 49%. Atbilstoši precizēts Vides pārskats.
2.	Vides pārskata 6.pielikumā pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums, kurā izvērtēta Jaunķemuru ceļam tuvākā (R) daļa no teritorijas starp Stigas un Mežciema ielām, kurā teritorijas plānojums paredz jaukta kūrorta teritorijas izveidošanu pašreizējā dabas teritorijā. Eksperts konstatējis, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājamie biotopi. Eksperta atzinumā nav izvērtēta plānotās jauktā kūrorta teritorijas Jaunķemuru sanatorijai tuvākā (A) daļa, kurā saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju sastopams īpaši aizsargājams biotops „mežainas jūrmalas kāpas” (Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8.punkts), kā arī bioloģiski vecajās priedēs sastopama īpaši aizsargājamo bezmugurkaulnieku suga priežu sveķotājkoksngrauzis <i>Nothorina punctata</i>	Sugu un biotopu eksperts ir veicis norādītās teritorijas papildus bioloģiskās daudzveidības izpēti, eksperta slēdziena kopija pievienota Vides pārskatam 6. pielikumā, atbilstoši eksperta slēdziena saturam precizēts vērtējums Vides pārskata projekts.

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Izstrādātāju viedoklis, norāde pa iestrādi Vides pārskatā
	(Ministru kabineta 14.11.2000. noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1.pielikuma 5.99.punkts). Ņemot vērā to, ka teritorijas apsekojums veikts decembrī ārpus veģetācijas sezonas, kā arī to, ka nav apsekota bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa, nav korekti atsaukties uz šo vērtējumu kā tādu, kas attiecas uz visu plānoto jauktā kūrorta teritoriju, kā tas darīts Vides pārskata 57. un 178.lpp. un apgalvot, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamās sugas.	
3.	Joprojām lūdzam precizēt saistošās daļas karti „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes attekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu Pārvaldes atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju pielikumā). Ūdens plūsma šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.	Ņemts vērā. Koriģēta karte „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”. Vides pārskatā izmaiņas nebija nepieciešams veikt.
4.	Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Apgrūtinājumi”, paplašinot applūstošās teritorijas Ķemeru Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūdušajām teritorijām 2010. un 2011.gada pavasarī, kad Vēršupītes paliene bija applūdusi ievērojami lielākā platībā, nekā tikai kartē attēlotajā 10 m joslā gar upi.	Norādītā teritorija atkārtoti apsekota dabā, izvērtēta un precizēta applūstoša teritorija, noteikta plūdu riska teritorija, notikušas darba konsultācijas par šo jautājumu ar Dabas aizsardzības pārvaldes speciālistiem, apsekošanas gaitā par teritoriju applūšanu aptaujāti 6 vietējie iedzīvotāji. Precizētās applūstošās un plūdu riska teritorijas attēlotas plānojuma grafiskajos materiālos. Vides pārskatā ņemti vērā minētie precizējumi.
5.	Lūdzam ņemt vērā, ka paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk – ĪRTZI) Jūrmalā saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz Talsu šoseju. Kauguru apvedceļa izbūve saistāma ar būtisku ietekmi uz ekosistēmām un uz hidroloģisko režīmu, kā arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju <i>Natura 2000</i> , līdz ar to pamatojums ceļa izbūvei ir būtisku sabiedrības interešu apmierināšana. Kā vietējas nozīmes iela Kauguru apvedceļš var neatbilst tādām sabiedrības interesēm, kuru dēļ pieļaujama būtiska negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālo parku. Lai arī, kā norādīts pārskatā, ar plānojumu netiek noteikta jauna ĪRTZI, tomēr teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir pamats zonas paplašināšanai, izdodot jaunus pašvaldības saistošos noteikumus.	Ņemot vērā atzinumus, īpašā režīma zonas transportlīdzekļu iebraukšanai paplašināšana netiek plānota. Atbilstoši precizēts Vides pārskats vērtējuma daļā.

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Izstrādātāju viedoklis, norāde pa iestrādi Vides pārskatā
	Iesakām plānot ĪRZTI atbilstoši plānotajai Kauguru apvedceļa kā tranzīta ceļa izbūvei un TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem.	
6.	Esam iepazinušies ar zemes īpašnieka ierosinājumu noteikt viņam piederošo mežu blakus dārzkopības kooperatīvam „Slocene” kā D3, nevis kā D1 teritoriju, paredzot dabas teritorijas labiekārtojumu. Ņemot vērā to, ka zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 13000220139 un 13000220129 atrodas Ķemeru nacionālā parka neitrālajā zonā (lūdzam labot konstatējošo daļu Vides pārskata 169.lpp.) blakus dārzkopības kooperatīvam, kā arī nav informācijas par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem tajās, Pārvaldei nav iebildumu, ja iepriekš minētās zemes vienības tiek iekļautas plānotajā izmantošanā D3.	Ņemts vērā īpašnieka ierosinājums un Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklis. Labota Vides pārskata konstatējošā daļa atbilstoši norādītajam.
7.	Izskatot Vides pārskatu, konstatējām atsevišķus precizējamus jautājumus, kas pilnveidojami Vides pārskatā attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības un izmantošanas prasībām:	
7.1.	Vides pārskata 10.lpp. nepieciešams pabeigt aizsargājamās jūras teritorijas nosaukumu	Ņemts vērā. Nosaukums uzrakstīts pilnībā
7.2.	Vides pārskata 11.sadaļā par monitoringu lūdzam ņemt vērā, ka <i>Natura 2000</i> monitorings nenodrošinās datus par bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, jo monitorings tiek veikts izlases kārtībā tikai par dažiem Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem un sugām, tādējādi sniedzot priekšstatu par sugu un biotopu platību izmaiņām <i>Natura 2000</i> teritorijās visas valsts, nevis atsevišķu teritoriju griezumā. Lai iegūtu informāciju par to, kā teritorijas plānojuma realizācija ietekmēs bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, iesakām izstrādāt un realizēt speciālu monitoringa programma.	Ņemts vērā. Vides pārskata 11. nodaļa precizēta attiecībā uz šo norādīto informāciju.
8.	Pārvalde sniedz atzinumu, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ietverti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem atbilstoši risinājumi un novērstas neatbilstības vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, salīdzinot ar plānojuma 1.redakciju. Lūdzam izvērtēt šajā atzinumā iekļautos priekšlikumus un ietvert tos teritorijas plānojuma un Vides pārskata galīgajā redakcijā.	Pieņemts informācijai.
Veselības inspekcija		
1.	Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijas un tā vides	Pieņemts informācijai.

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Izstrādātāju viedoklis, norāde pa iestrādi Vides pārskatā
	pārskata projektu apstiprināšanu Informējam Jūs, ka Veselības inspekcijas Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļa, izvērtējot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu, konstatē, ka plānotie pasākumi nerada risku Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju veselībai. Konceptuāli neiebilstām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijas un tā vides pārskata projektu risinājumam.	
VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde leklauta informācija, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai Teritorijas plānojuma risinājumiem saistībā ar Vides pārskata saturu		
1.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai pilsētās daļās” strukturētās daļas papildināt ar konkrētiem zemes gabalu apbūves parametriem (minimālā zemes gabala platība, maksimālais apbūves blīvums, maksimālā apbūves intensitāte, maksimālais stāvu skaits un minimālā brīvā teritorija). Dažās strukturētās daļās šie parametri ir uzrādīti.	Pieņemts informācijai. Pamatā apbūves parametri tiek noteikti grafiskajā daļā, jo tie mēdz atšķirties arī vienas zonas un vienas pilsētas daļas ietvaros, atbilstoši zemesgabalu daļējuma struktūrai. Vides pārskatā izmaiņas saistībā ar šo priekšlikumu nav veiktas.
2.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9. apakšpunktu, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi. izņemot gadījumos, kad tas nepieciešams šajā pantā atļauto darbību veikšanai.	Nemts vērā TIAN 2.10.p. papildināts, Vides pārskatā vērtējums netiek mainīts, jo veiktās izmaiņas ir precizējumi, kas nemaina būtiskās ietekmes vērtējumu.
3.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punkta 103.3. apakšpunktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 37.panta 1.punkta 3. apakšpunktu, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzberšanu. būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot : a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību; b) esošo būvju renovāciju; c) kultūras pieminekļu renovāciju; d) transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales līniju būvniecību; e) peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību; f) jahtu ostu būvniecību, kurās paredzēts ne	Pieņemts informācijai un ņemts vērā. Vairāki punkti papildināti ar atsauci uz Aizsargjoslu likumu. Pants kopumā TIAN netiek citēts. Vides pārskata vērtējums netiek mainīts, jo veiktās izmaiņas ir precizējumi, kas nemaina būtiskās ietekmes vērtējumu.

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Izstrādātāju viedoklis, norāde pa iestrādi Vides pārskatā
	mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietu ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību; g) valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu, un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību; h) biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņu, laipu u. tml. objektu būvniecību; i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret palīem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai; j) teritorijas uzberšanu šā punkta „d”, „e”, „f”, „g” un „i” apakšpunktā noteiktās būvniecības īstenošanai.	
4.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.8. punktu papildināt ar nosacījumiem un prasībām gruntsūdeņu novadīšanai no būvbedrēm būvniecības laikā.	Papildināta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apakšnodaļa par teritoriju inženiertehnisko sagatavošanu. Ūdeņus no būvbedrēm novadot uz jūru ir jāsaņem Reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi un darbība jāsaskaņo pašvaldībā, bet novadot uz upi un citām atklātām ūdenstilpēm – darbība jāsaskaņo pašvaldībā. Vides pārskatā iekļauts TIAN papildinājuma vērtējums.
5.	Paredzēt pasākumus Lielupes grīvas tīrīšanai no smiltis sanesumiem, lai nodrošinātu brīvu kuģošanas iespēju.	Pieņemts informācijai. Šāds nosacījums ir ietverts TIAN apakšnodaļā par teritoriju inženiertehnisko sagatavošanu. Vides pārskatā izmaiņas nav veiktas.
6.	Kopumā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma 2. alternatīvā pārsvarā ir izvērtēti un ievēroti valsts institūciju, sabiedrisko organizāciju un sabiedrības pārstāvju sniegtie priekšlikumi un iebildumi par teritorijas plānojuma 1. alternatīvu.	Pieņemts informācijai.
7.	VVD LRVP nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.- 2022.gadam) otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai.	Pieņemts informācijai.
Rīgas plānošanas reģiona administrācija iekļauta tikai informācija, kas attiecas uz Vides pārskata saturu		
1.	Ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskats balsta alternatīvas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1. (1. alternatīva) un 2. redakciju (2. alternatīva). Tā kā 1. redakcija tika noraidīta ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219., RPR uzskata, ka nevar balstīt Vides pārskata alternatīvu uz noraidītu redakciju.	Ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219 „Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 22.novembra lēmumā Nr.1040 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Izstrādātāju viedoklis, norāde pa iestrādi Vides pārskatā
	Šādā gadījumā Vides pārskats piedāvā salīdzinājumu, bet ne reālu izvēli starp divām alternatīvām un kalpo kā arguments 2. redakcijas pamatojumam. Vides pārskats būtu papildināms ar detalizētāku informāciju par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem (11. sadaļa).	<i>organizēšanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmuma Nr.565, „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” atcelšanu” tika atcelts Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmums Nr.565 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”, t.i. ar minēto lēmumu Nr.565 apstiprinātā galīgā redakcija un pieņemts lēmums par teritorijas plānojuma izstrādes darba uzdevuma grozīšanu un tā izstrādes pabeigšanu, nevis noraidīta teritorijas plānojuma 1. redakcija.</i> Pamatojies uz šo lēmumu tika sagatavota teritorijas plānojuma 2. redakcija, kurai tāpat kā 1. redakcijai tika veikts SIVN un sagatavots Vides pārskats. Ievērojot to, ka ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219 netika uzsākta jauna teritorijas plānojuma izstrāde, bet gan turpināts iesāktais plānošanas process, izstrādājot 2. redakciju, arī SIVN procesā tiek saglabāta pēctecība, ietverot Vides pārskatā 1. redakciju kā 1. alternatīvu, bet 2. redakciju kā 2. alternatīvu. Sabiedrībai, organizējot Vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu, tika piedāvātas izvēles iespējas, izsakot viedokli par Vides pārskatā ietvertajām alternatīvām gan visa sabiedriskās apspriešanas procesa laikā, iesniedzot rakstiskus priekšlikumus, gan izsakot viedokli 3 sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs. Priekšlikumi vai komentāri par Vides pārskatu no sabiedrības (iedzīvotājiem, vides sabiedriskajām organizācijām), t.sk. viedokļi par alternatīvām, netika saņemti. Tādejādi Vides pārskata izstrādātāji nevar piekrist RPR apgalvojumam par to, ka sabiedrībai nebija reālas izvēles. Vides pārskatā iekļautās alternatīvas netiek mainītas. Izvērtējot RPR viedokli, Vides pārskatā attiecībā uz 1. redakciju (1. alternatīvu) ir precizēts tā risinājumu applūstošajās teritorijās vērtējums. Vides pārskata 11. nodaļa papildināta ar informāciju par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem.
2.	RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiālos.	Vides pārskats precizēts atbilstoši iepriekšējā punktā norādītajam.

Kaut gan sabiedriskā organizācija „Jūrmalas aizsardzības biedrība”, kas darbojas Jūrmalā, nesniedza atsaukumi par Jūrmalas teritorijas plānojuma otrās redakcijas SIVN Vides pārskatu, biedrība ir iesniegusi priekšlikumus par teritorijas plānojuma otrās redakcijas risinājumiem. Vairums no tiem ir līdzīgi tiem priekšlikumiem, kurus biedrība iesniedza arī par teritorijas plānojuma galīgo redakciju², kura tika izstrādāta pamatojoties uz plānojuma 1. redakciju un tās sabiedrisko apspriešanu. Tādēļ šā pārskata pielikumā ir iekļauts abu biedrības „Jūrmalas aizsardzības biedrība” iepriekšminēto iesniegumu apkopojums (7. pielikums). Biedrības priekšlikumi par teritorijas plānojuma 2. redakciju pārsvarā ir saistīti ar Vides pārskata saturu. Atbilstoši teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājumam (priekšlikums ir vai nav iekļauts plānojuma galīgajā redakcijā), priekšlikums, ja ir iekļauts galīgajā redakcijā un tā ietekme ir būtiska, ir atbilstoši novērtēts arī SIVN Vides pārskata projektā. Atsaucoties uz „Jūrmalas aizsardzības biedrības” priekšlikumiem, mainīts jaukta kūrorta funkciju daļējums, nosakot kūrorta funkcijas īpatsvaru - 51%, atkārtoti izvērtēta atsevišķas kempinga apbūves funkcionālās zonas nepieciešamība, kā atsevišķa zona tā nav izdalīta, bet šāds izmantošanas veids noteikts citās funkcionālajās zonās, kā arī ierosināto piemiņas vietu saraksts, viena no tām – Raiņa priedes iekļauta teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā. „Jūrmalas aizsardzības biedrība” ir izteikusi iebildumus par vairāki pašvaldībai piederošu zemesgabalu plānotās (atļautās) izmantošanas kūrorta teritoriju (K1), jaukta kūrorta teritoriju (K2) noteikšanu, dažos gadījumos sabiedriskās apbūves, jauktu darījumu teritoriju vai citu noteikšanu dabas teritorijās, dažos gadījumos – citās (precīzāk skatīt 7. pielikumu). Visi šie priekšlikumi ir apspriesti visā teritorijas plānojuma izstrādes gaitā, par tiem diskutēts teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā, galvenokārt, lai nodrošinātu pilsētas stratēģiskās attīstības prioritātes „Kūrorts” ieviešanu, šie iebildumi nav ņemti vērā. Dabas teritorijās veikta detalizēta bioloģiskās daudzveidības izpēte, sugu un biotopu eksperta atzinumi par šo teritoriju bioloģisko vērtību pievienoti Vides pārskata projektam 6. pielikumā, ietekme uz dabas teritorijām vērtēta Vides pārskata 6. nodaļā, teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļautas papildus prasības šo teritoriju turpmākai plānošanai – detālplānojuma izstrādes nepieciešamība, kura sagatavošanas ietvaros tiks veikta detalizēta plānošana un sabiedriskā apspriešana.

Pārskatu sagatavoja: SIA „Grupa93” vides speciāliste Marita Nikmane (marita@grupa93.lv, tālrunis 29443385 un projektu vadītāja, arhitekte Lolita Čače (lolita@grupa93.lv), tālrunis 26395387)

² Apstiprināta Jūrmalas pilsētas domē 2011. gada 15. decembrī, Nr. 565, atcelta ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 05. aprīlī lēmumu Nr. 219

Pielikumi

1. pielikums Paziņojumu kopijas

Paziņojumi Interneta resursos

Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā: <http://www.vpvb.gov.lv>

[Info](#) · [Vēsture](#) · [Nolikums](#) · [Struktūra](#) · [Normatīvie akti](#) · [Publikācijas](#) · [Kontakti](#) · [Saites](#) · [Kontaktinformācija](#)

IVN

Stratēģiskais IVN

Procedūra

Informācija

Lēmumi

Paziņojumi

Atzinumi

Monitorings

Arhīvs

NATURA 2000

Piesārņojums

Avāriju risks

EMAS

Ekomarķējums

Iepakojums

Budžets

Iepirkumi

Lapas karte

Jautājums VPVB

[Sākumlapa](#) / [Stratēģiskais IVN](#) / [Paziņojumi](#)

Paziņojumi

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

--

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem divpadsmit gadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikts pilsētas funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, reglamentēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

Teritorijas plānojuma izstrādātājs: Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala, tālrunis 6709 3816, <http://www.jurmala.lv> sadarībā ar SIA „Grupa93”, Kr.Barona iela 3 -4, Rīga, tālrunis 67217043, <http://www.grupa93.lv>. Vides pārskata izstrādātājs: SIA „Grupa93”.

Ar izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam:

plānojuma materiālu izstāžu vietās:

Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;

Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

interneta vietnēs www.jurmala.lv un www.grupa93.lv.

Aicinām piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs

2012.gada 8.maijā plkst.18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

2012.gada 9.maijā plkst.18.00 Lielupes vidusskolā Aizputes ielā 1a;

2012.gada 10.maijā plkst.18.00 Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu var iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma daļa, 16.04.2012

Jūrmalas pilsētas mājas lapā <http://www.jurmala.lv>

Teritorijas plānojums



Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem divpadsmit gadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikts pilsētas funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, reglamentēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

Teritorijas plānojuma izstrādātājs: Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala, tālrunis 6709 3816, <http://www.jurmala.lv> sadarbībā ar SIA „Grupa93”, Kr.Barona iela 3 -4, Rīga, tālrunis 67217043, <http://www.grupa93.lv>. Vides pārskata izstrādātājs: SIA „Grupa93”.

Ar izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam:

- plānojuma materiālu izstāžu vietās:
 - Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
 - Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;
 - Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.
- interneta vietnēs www.jurmala.lv un www.grupa93.lv ..

Aicinām piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs:

- 2012.gada 8.maijā plkst.18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- 2012.gada 9.maijā plkst.18.00 Lielupes vidusskolā Aizputes ielā 1a;
- 2012.gada 10.maijā plkst.18.00 Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu var iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdien no plkst. 14.00 līdz 18.00.

SIA "Grupa93" mājas lapā www.grupa93.lv/jurmala



ms Blogs

Plānošanas dokumenti
Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010-2030
Pētījumi
1. redakcijas materiāli

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

turpmākajiem 12 gadiem

2.redakcija

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem divpadsmit gadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikts pilsētas funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, reglamentēti teritorijas izmantošanas un apdoles noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

Ar izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam:

- plānojuma materiālu izstāžu vietās:

Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;

Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

- Interneta vietnēs www.jurmala.lv un www.grupa93.lv

Aicinām piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs

- 2012.gada 8.maijā plkst.18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- 2012.gada 9.maijā plkst.18.00 Lielupes vidusskolā Alžupes ielā 1a;
- 2012.gada 10.maijā plkst.18.00 Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu var iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

Meldēt



Pareģsties uz jaunumiem

E-pasts

Iesniegt

jūlija 2012

P	O	T	C	P	S	Sv
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

Jan

Saītes

- Grupa 93
- Jūrmalas attīstības biedrība
- Jūrmalas pilsēta
- Jūrmalas uzņēmēju biedrība
- Kamērū nacionālais parks

10,236 Visitors
13 Apr 2010 - 19 Jan 2012


Click to see

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas materiāli

I. Paskaidrojuma raksts

Plānojuma sastāvs – [pdf]

1. Ievads, vispārīgs raksturojums un plānošanas konteksts – [pdf], kartoshēmas – [zip]
2. Dabas vide – [pdf], kartoshēmas – [zip]
3. Dzīvojamā vide – [pdf], kartoshēmas – [zip]
4. Uzņēmējdarbības vide – [pdf], kartoshēmas – [zip]
5. Vides stāvoklis – [pdf], kartoshēmas – [zip]
6. Inženiertehniskā infrastruktūra – [pdf], kartoshēmas – [zip]
7. Transports – [pdf], kartoshēmas – [zip]
8. Kultūras mantojums – [pdf/451 KB], kartoshēmas – [zip]
9. Jūrmalas pilsētaina – [pdf]
10. Jūrmalas teritorijas plānojuma 1995. – 2007. (2009.) apbūves noteikumu izvērtējums – [pdf]
11. Aizsargjoslas – [pdf], kartoshēmas – [zip]
12. Teritorijas plānojuma risinājumi Jūrmalas pilsētas daļās – [pdf], kartoshēmas – [zip]

II. Saistošā grafiskā daļa

Saistošo karšu saraksts [pdf]

1. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana – [pdf]
2. Jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības – [pdf]
3. Maksimālais apbūves blīvums – [pdf]
4. Būvju augstumu ierobežojumi – [pdf]
5. Apgrošinājumi – [pdf]
6. Sarkano līniju plāns – [pdf]
7. Kultūras pieminekļi un to aizsargjoslas – [pdf]
8. Mellorācijas un lietus kanalizācijas sistēma – [pdf]
9. Detalizētas plānošanas teritorijas – [pdf]
10. Spēkā esošie detālplānojumi – [pdf]
11. Tipiskā režīma zona transportlīdzekļu iebraukšanai – [pdf]
12. Plūdu riska teritorijas – [pdf]

III. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi – [pdf]

TIAN 7. pielikums Apbūves izvērtējums – [zip]

IV. Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem izstrādī

1. daļa, Teritorijas plānojuma 1. redakcijas izstrāde – [pdf]

1. pielikums. Institūciju nosauījumi [pdf]
2. pielikums. Sabiedriskās apspriešanas atkārtotā pirmā posma (priekšlikumu iesniegšanas posma) sanāksmju protokoli – [pdf]
3. pielikums. Darba grupu protokoli – [pdf]

2. daļa, Teritorijas plānojuma 1. redakcijas un Vides pārskata sabiedriskā apspriešana – [pdf]

1. pielikums. Institūciju atzīnumi [pdf]
2. pielikums. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju protokoli un diskusiju materiāli – [pdf]
3. pielikums. Darba grupu protokoli – [pdf]

3. daļa, Informēšanas posms par teritorijas plānojuma galīgo redakciju – [pdf]

V. Priekšlikumi kultūras pieminekļu individuālajām aizsargjoslām

1. Pilsētbūvniecības pieminekļu individuālās aizsargjoslas – [pdf]
2. Arhitektūras un vēstures pieminekļu individuālās aizsargjoslas – [pdf]

Topogrāfiskā karte – [jpg]

Topogrāfiskā karte – [.jpg]

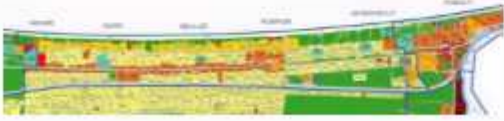
TOPOGRĀFIJA



Vides pārskata projekta materiāli

- o Vides pārskata kopsavilkums – [.pdf]
- o Vides pārskats – [.pdf]
- o Vides pārskata pielikumi:
 1. Nozīmīgākās degradētās teritorijas un objekti Jūrmalas pilsētā – [.jpg]
 2. Ietekmes teritorijas A – [.pdf]
 3. Ietekmes teritorijas B – [.pdf]
 4. Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana – 1 – [.pdf]
 5. Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana – 2 – [.pdf]
 6. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošanas – 1 alternatīva – [.jpg]
 7. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošanas – 2 alternatīva – [.jpg]

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS TURPMĀKAJĒM 12 GADIEM
TERITORIJAS PLĀNOTĀ (ATĻAUTĀ) IZMANTOŠANA
I ALTERNATĪVA



Komentēšana ir slēgta.

Dziņļu spēcinā WordPress Lapu un saturu spēcina Grupa93. Par saturu atsaucē uz Grupa93obligāts.
[Ieraksti \(RSS\)](#) un [Komentāri \(RSS\)](#).

Paziņojumi vietējos laikrakstos

Paziņojums „Jūrmalas pašvaldības informatīvajā biļetenā”

10 | AKTUĀLI

13.04.2012. Nr. 7 (18)

JŪRMALAS
pašvaldības informatīvais biļetens

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas atcelšanu

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.219 (protokols Nr.6, 42.punkts) „Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 22.novembra lēmumā Nr.1040 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa organizēšanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmuma Nr.565 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” atcelšanu.”

Paziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka 2012.gada 5.aprīlī ir pieņemts lēmums Nr.220 (protokols Nr.6, 43.punkts) „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otrās redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai”.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem divpadsmit gadiem ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā noteikts pilsētas funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, reglamentēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī citi teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

Teritorijas plānojuma izstrādātājs: Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala, tālrunis 6709 3816, <http://www.jurmala.lv>, sadarbībā ar SIA „Grupa93”, Kr.Barona iela 3 –4, Rīga, tālrunis 67217043, <http://www.grupa93.lv>. Vides pārskata izstrādātājs: SIA „Grupa93”.

Ar izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu iespējams iepazīties laika posmā no 2012.gada 16.aprīļa līdz 2012.gada 28.maijam:

- plānojuma materiālu izstāžu vietās:

Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75;

Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

- interneta vietnēs www.jurmala.lv un www.grupa93.lv.

Aicinām piedalīties sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs:

- 2012.gada 8.maijā plkst.18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

- 2012.gada 9.maijā plkst.18.00 Lielupes vidusskolā Aizputes ielā 1a;

- 2012.gada 10.maijā plkst.18.00 Kauguru kultūras namā Raiņa ielā 110.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un vides pārskata projektu var iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi:

- Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5;

- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem var vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

2. pielikums Sabiedriskās apspriešanas sanāksmju protokolu kopijas

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 8.maijā.

PROTOKOLS

Jūrmalas pilsētas dome

2012.gada 8.maijā

Piedalās: 24 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā (skat. protokola 1. pielikumu).

Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Būvvaldes vadītāja V. Zvejniece.

SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, M. Nikmane, L. Čače.

Sanāksmi sāk 18.10

Sanāksmes 1.daļā L.Čače izklāsta teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu un risinājumus. M. Nikmane izklāsta teritorijas plānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

S. Vīksniņa Izmaiņas plānojums otrajā redakcijas salīdzinot ar galīgo redakciju, ir minimālas. Jautājums – kāpēc nav ņemti vērā Jūrmalas aizsardzības biedrības un Zatlera reformu partijas vēstulēs minētie iebildumi?

N. Balgalis. Nepiekrīt viedoklim, ka ierosinājumi nav ņemti vērā. Attieksmi pret iepriekšējo un pašreizējo - otro redakciju rāda, pirmkārt iesniegumu skaits un arī šīs sanāksmes apmeklētība. Vairums ierosinājumu ir ņemti vērā. Skaidrojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem ierosinājumiem ir ietverts pārskatā par teritorijas plānojuma izstrādi.

G. Grūba. Jautājums - kur var iepazīties ar pētījumu par applūšanas riska teritorijām?

N. Balgalis. V. Zvejniece. Pētījumu publicēs domes mājas lapā internetā.

G. Grūba. Jautājums par apbūves teritorijām krasta kāpu joslā; ierosinājums domes vadībai veikt teritorijas plānojuma neatkarīgu ekspertīzi no juridiskā viedokļa, lai mazinātu risku par prettiesiskiem risinājumiem, kas var radīt zaudējumus īpašniekiem jau pēc plānojuma apstiprināšanas.

M. Dzenītis. Pievienojas G. Grūbas viedoklim, uzskata, ka plānojumam jābūt leģitīmam, juridiski korektam. Jautājums par vides pārskatu – vai tajā ir izvērtēts zemesgabals Vienības prospekta galā (Vienības prospekts 1a)?

M. Nikmane. Zemesgabals Vienības prospektā un citas jaunās apbūves teritorijas ir iekļautas vides pārskatā, veikts to papildus bioloģiskais izvērtējums.

N.Balgalis. Aicina M. Dzenīti un G. Grūbu sniegt konkrētu priekšlikumu par plānojuma ekspertīzi.

A. Bērzkalns. Aicina neapbūvēt kāpas (piem. Dubultos). Ir slikti piemēri; degradētas teritorijas, kas palikušas jau no padomju laikiem.

R. Viņķele. Izsaka kritiku par Jūrmalas mūsdienu apbūvi (piem., mazstāvu dzīvojamās ēkas, objekti, kas tiek dēvēti par viesnīcām vai viesu mājām, bet pārvēršas dzīvokļos, apartamentos). Jautājums par būvi Dzimtenes ielā 1 – kas tur notiek, netic, ka tur būs viesu nams.

V.Zvejniece. Dzimtenes ielā 1 ir domes apstiprināts detālplānojums; objekts atbilst projektam – viesu namam, pirmajā stāvā paredzēta kafejnīca; paredzēts, ka objektu izmantos pludmales apmeklētāji, atpūtnieki.

V. Lukašins u.c. Izvēsta diskusija par Jaundubultu tilta nepieciešamību novietni. Iedzīvotājs ir pret tilta būvi, jo trase ir tuvu dzīvojamai ēkai. Uzsata, ja nav projekta un vēl nav skaidras tilta izmaksas, tad tas nav jāiekļauj plānojumā.

V. Zvejniece. L. Čače. N. Balgalis. Tilts ir būtiski nepieciešams pilsētai, tā izbūve garantēs drošību, samazinās satiksmes intensitāti, novirzīs transportu no pilsētas centra. Samazinās tranzītu cauri pilsētai. Tilts ir ilgtermiņa projekts, ka plānots jau esošajā teritorijas plānojumā. Tas bija zināms fakts jau projektējot tuvējās dzīvojamās ēkas. Jaunajā plānojumā trases platums iespēju robežās sašaurināts, noteikts minimālais platums. Atstātas divas pievadceļu alternatīvas. Tilta izmaksas tiks noteiktas, izstrādājot būvprojektu. Tilta būvei tiks veikta ietekmes uz vidi novērtējums.

Sapulces dalībnieks aicina risināt veloceļa izbūvi līdz Dubultiem.

V. Zvejniece. Dome veic veloceļa izbūves darbus iespēju robežās.

I. Brauners. Jautājums par lokālplānojuma izstrādes procedūru.

L. Čačes- sniedz skaidrojumu.

M. Dzenītis. Jautājums par kempingu teritorijām – plānojuma otrajā redakcijā tādas netiek noteiktas.

L.Čače N. Balgalis. Kempingus atļauts izvietot zonās, kur paredzēti viesmīlības pakalpojumi. Īpašas kempingu teritorijas esošajās dabas teritorijā neguva atbalstu iepriekšējās plānojuma redakcijās no sabiedrības viedokļa, arī savrupmāju apbūves zemesgabalu īpašnieku Kaugurciemā attieksme pret šādu papildus iespēju bija neviennozīmīga.

V.Lukašins. Aicinājums fiksēt tilta teritoriju kā izpētes teritoriju. Uzsata, ka plānojumu pašreizējā redakcijā nevar apstiprināt.

SIA „Rīgas līcis” pārstāvis. Uzsata, ka tilta būve jārisina pēc iespējas ātrāk, jo tas sniegtu ievērojamu impulsu šīs pilsētas daļas un vispār Jūrmalas attīstībai. Bez tilta tai ir daudz zemākā konkurētspēja.

P.Pildiņš. Komentārs par kūrorta resursu (piem., minerālūdens) izpētes nepieciešamību.

N. Balgalis. Resursi ir apzināti; skaidrs arī, ka minerālūdens urbumi pieder dažādiem īpašniekiem.

Noslēgums:

N.Balgalis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.35

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

**Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma un Vides pārskata
2.redakcijas sabiedriskā apspriešanas sapulce**

Jūrmala

2012.gada 8.maijs

N.p.k.	Vārds Uzvārds
1.	Valdis Vitoliņš
2.	VITA ZUEFNIČE
3.	Ģenta Šubele
4.	Silvija Ozoliņa
5.	SERGEJS LUKAŠINS
6.	HADVILIS BRAUNHERS
7.	Rūta Viukle
8.	Silvija Vaksina
9.	Imants Smirnovs
10.	Ģentis Grāberis
11.	Rita Reimane
12.	Tānu Vilnītis
13.	Furis Krolis
14.	Edmunds Klavs
15.	Oldemans Ģintis
16.	Džāna Padriņa
17.	Ēlens Pildis
18.	Māris Dzenītis

**Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma un Vides pārskata
2.redakcijas sabiedriskā apspriešanas sapulce**

Jūrmala

2012.gada 8.maijs

N.p.k.	Vārds Uzvārds	
19.	Artūrs Kargeris	
20.	DANIS LIPKINS	
21.	Indegardis Karamis	
22.	Marika Niekmane	
23.	Ilmārs Ilmārs	
24.	Aleksandrs Bērziņš	
25.		

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 9.maijā.

PROTOKOLS

Lielupes vidusskola

2012.gada 9.maijā

Piedalās: 20 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā (skat. protokola 1. pielikumu).

Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Jūrmalas pilsētas domes teritorijas plānotāja, R. Ansule.

SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, L. Čāče.

Sanāksmi sāk 18.10

Sanāksmes 1.daļā L.Čāče izklāsta teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu, risinājumus un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

1. Diskusija par Jahtu ostas teritoriju, kas plānota Buļļuciemā, Tīklu ielā. Garāžu kooperatīva „Rotors” biedri, S. Gernere, iebilst pret to, ka ar laiku paredzēts likvidēt automašīnu garāžas. Ir arī viedoklis, ka kustība upē un krastmalas izmantošana būs pārāk intensīva. Vispirms jāatrisina garāžu izvietojuma jautājums un tikai tad var runāt par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu. Dažu jahtu dēļ nedrīkst padzīt ap astoņdesmit cilvēku. Jautājums – kāpēc neizmanto dziļās piestātnes iepretī Lašu ielai.

Ostas valdes pārstāvji uzsver, ka esošā garāžu kooperatīva izmantošana ir neiederīga. Šī ir vienīgā pašreizējā ostas sauszemes teritorija. Piemērotas pret Lašu ielu nav derīgas jahtu piestāšanai. Tā savulaik būvēta zvejas kuģiem.

N. Balgalis, V. Vītoliņš - skaidro, ka ostas ierīkošana un garāžu pārcelšana tiks risināta kompleksi un šis process ir ilglaicīgs. Garāžas iespējams pārvietot bijušo attīrīšanas iekārtu teritorijā, kur arī liela teritorija tiks transformēta.

Kooperatīva pārstāvji nav apmierināti ar šādu skaidrojumu un uzskata, ka vieta ir pārāk tālu, šāda pārvietošana samazinās arī garāžu izmantotāju skaitu. Nepieciešamā skopā skatīt ostas biznesa plānus un garāžu jautājumu. Kooperatīva vadība iesniegs vēstuli ar viedokli par teritorijas plānojuma otro redakciju.

Ostas valdes pārstāvji uzsver, ka tūristu piesaiste ir nozīmīgs attīstības faktors pilsētai. Ja upe kļūs normāli kuģojama (grīva), sagaidāms liels viesu pieplūdums no Skandināvijas.

2. Jautājums par domei piederošo zemesgabalu savrupmāju apbūves malā; tā apbūvi.

Plānotāju skaidrojums: zemesgabals noteikts kā Jaukta kūrorta teritorija. Ņemot vērā pilsētas attīstības stratēģiju – kūrorta funkciju aktivizēšanu un tai par lakā elastīgu pieeju plānošanā – iespēju veidot daudzfunkcionālu kompleksu.

Dalībnieku komentārs – Teritorija būtu attīstāma saistībā ar jahtu ostu; turklāt pārdomājams jautājums par jahtu ostas iespējamo izvietojumu Lielupes krastmalas joslā Pret Vikingu ielu.

3. Sanāksmes dalībnieki atgādina par ūdensapgādes un kanalizācijas problēmā Priedainē.

Jūrmalas domes pārstāvji skaidro ūdenssaimniecības projekta īstenošana secību.

4. Dalībnieki atzīmē, ka Ragakāpas labiekārtojums ir slikts, stipri bojāts – salauztas laipas, u.tml. Nav arī, kur apstāties autobusiem

V. Vītoliņš skaidro, ka dome nav tiesīga ieguldīt līdzekļus svešu īpašumu (valsts) uzturēšanā. Domes iespēju robežās labiekārtojums pludmalē tiek nodrošināts un uzturēts. Pārmetumu pāradresēs Dabas aizsardzības pārvaldei.

5. T. Keivs – salīdzina Jūrmalu ar citiem Eiropas kūrortiem un uzsver, ka lielākā bagātība ir jūras krasts – pludmale, smiltis, kāpas. To nedrīkst pazaudēt un šīs vietas apbūvēt. Jārēķinās arī ar dabas procesiem – vētras var noskalot kāpas.

N. Balgalis. L. Čače – pašreizējā plānojuma versija ir ļoti piesardzīga attiecībā uz iejaukšanos dabas procesos un saudzīga. Jaunas apbūves teritorijas jūras krasta tuvumā plānotas vienīgi pilsētai stratēģiski nozīmīgiem kūrorta objektiem.

6. R. Pētersons. Kritika par Jauka kūrorta teritorijām. Atgriežoties pie garāžu kooperatīva problēmas, norāda, ka pašvaldībai pieder zemesgabals Vikingu ielā (Jauka kūrorta teritorija K2), to varētu paredzēt garāžām. Ierosinājums Lašu ielā 11, krastmalā iezīmēt Lielupes promenādi.

Plānotāju komentārs – josla gar krastu Lašu ielā 11 (nostiprinātā krastmala) ir noteikta kā Jahtu ostas teritorija.

7. Ierosinājums par attiecībām – transporta shēma / īpašuma vērtība. Priekšlikums kompensēt īpašuma vērtības iespējamo kritumu, palielinot apbūves parametrus Rīgas ielā.

N. Balgalis. Kompensējošā plānošana Latvijā nav ieviesta, jo ir daudz pretinieku, kas uzskata, ka šādi palielinās korupcijas risks. Parametru maiņu iespējams pamatot turpmākajā plānošanas procesā – izstrādājot lokālplānojumu, ja ir argumenti – konkrēts vērtējums.

8. Jautājums par Meža prospektu. Tas beidzas ar strupceļu, vajadzīgs pagarināt asfaltēto ceļu.

V. Vītoliņš – domes veic seguma maiņu ielām atbilstoši finansālajām iespējām.

9. Sanāksmes dalībnieks atzīmē nopietnu problēmu – satiksmes radīto troksni pie Priedaines tilta.

N. Balgalis – satiksmes plūsmas būs iespējams pārdalīt un samazināt šajā mezglā satiksmes intensitāti tad, kad būs uzbūvēts Jaundubultu tilts – tas ir radikālākais risinājums. Pašlaik vienīgais speciālistu ieteiktais veids – samazināt braukšanas ātrumu, jo barjeras pilsētā netiks būvētas.

10. Problēmas ar auto novietošanu pie Lašu ielas. Maršruta autobusam praktiski nav, kur apgriezties.

N. Balgalis – nepieciešamo stāvvietu aprēķins ir ietverts plānojuma paskaidrojuma rakstā; izbūve ir atkarīga no finansālajām iespējām.

Diskusija par iespējamo stāvvietu izvietojumu, tostarp, pie skolas.

11. Jautājums par domei piederošo darījumu teritoriju Bražciemā, kur pašlaik ir priežu mežs.

L. Čače – risinājums ir pārmantots no esoša teritorija plānojuma. Lai kompleksi attīstītu teritoriju līdz dzelzceļa tiltam, ir nepieciešams racionāli izmantot zemi un sakārot inženierkomunikācijas.

12. Jautājums par bijušo attīrīšanas iekārtu stāvokli – iespējams, ka notekūdeņi sūcas zemē.

V. Vītoliņš. Jautājums tiek pāradresēts uzņēmumam „Jūrmalas ūdens”. Viņiem ir jānoskaidro situācija un jānovērš problēmas, ja tādas ir.

Noslēgums:

N.Balgālis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.45

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

2012.gada 9.maijs

N.p.k.	Vārds Uzvārds
1	Edgars Vasilovs
2	Nija Līne
3	Guntis Barons
4	Ivars Apinis
5	Solita Gernere
6	Elga Bokuma
7	Almi Bokums
8	PĒTERIS DENŠNIS
9	Konis Henders
10	Ivars V. Lemsons
11	Ivars Šukeris
12	Raimonds Lūsis
13	Reinolds Keira
14	Guntars Distreigis
15	Imants Klēvis
16	Aita Leite
17	Krišjānis Leitis
18	Edvīns Antons
19.	Māris Dzeriškis
20.	Maris Blūms

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otrās redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2012.gada 10.maijā.

PROTOKOLS

Kauguru kultūras nams

2012.gada 10.maijā

Piedalās: 14 cilvēki, pierakstījušies sanāksmes dalībnieku parakstu lapā (skat. protokola 1. pielikumu).

Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji: domes izpilddirektors V. Vītoliņš, Jūrmalas pilsētas būvvaldes vadītāja V. Zvejniece.

SIA „grupa 93” pārstāvji: N. Balgalis, L. Čače.

Sanāksmi sāk 18.05

Sanāksmes 1.daļā L.Čače izklāsta teritorijas plānojuma otrās redakcijas izstrādes gaitu, risinājumus un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata secinājumus par plānojuma risinājumiem, tostarp pārskatā izvērtētajām alternatīvām.

Sanāksmes 2.daļa – jautājumi un komentāri.

1. Sanāksmes dalībnieks runā par to, ka netiek ievēroti noteikumi attiecībā uz tauvas joslu Lielupes krastā, Slokas ielā.

V. Vītoliņš skaidro, ka pārkāpumu konstatēšana ir jāveic pašvaldības policijai.

2. Diskusija ar sanāksmes dalībnieku par jaunām apbūves teritorijām, tostarp kāpu zonā, pašvaldības īpašumu zonējumu (arī Kļavu ielā 1), jaukta kūrorta zonējumu, apbūves augstumu, mazstāvu dzīvojamo apbūvi un citiem jautājumiem, kas iepriekš tikuši minēti Jūrmalas aizsardzības biedrības vēstulē ar viedokļiem par teritorijas plānojuma iepriekšējo (galīgo) redakciju.

N. Balgalis, L. Čače – skaidro, ka jaunas apbūves teritorijas, arī domes īpašumos, tiek plānotas pilsētas stratēģijas īstenošanai - stratēģiski svarīgu objektu, pamatā kūrorta kompleksu veidošanai. Tāda iecere – piesaistīt pasaules klases viesnīcu operatoru, ir arī zemesgabalā Kļavu ielā 1. Jauktas kūrorta teritorijas no plānošanas viedokļa ir optimāls, racionāls risinājums relatīvi nelielos zemesgabalos, kur iespējams līdz ar kūrorta uzņēmumiem attīstīt citas funkcijas, kuru kopējais īpatsvars nedrīkst pārsniegt 50%. Apbūves maksimālais atļautais augstums kopumā pilsētā, izņemot atsevišķas būves, nepārsniedz piecus stāvu. Piecu stāvu apbūve, piemēram, tiek pieļauta kūrorta objektiem, lai būtu iespējams veidot rentablu, pietiekami nozīmīgu uzņēmumu. Mazstāvu dzīvojamā apbūve jaunajā plānojumā ir stingri ierobežota, tomēr šādu mājokļa tipu pilnībā izslēgt nav lietderīgi.

3. Sanāksmes dalībnieka ierosinājums – Kauguros kāpu zonā konkrētai teritorijai noteikt zonējumu D2 (dabas teritorija) D3 (apstādījumu un atpūtas teritorija) vietā – tiek atbalstīts.

4. Ierosinājums paredzēt Peoniju ielā kempingu kā papildus izmantošanas veidu. – jautājums izskatāms teritorijas plānojuma darba grupā, jo iepriekš bijuši arī iebildumi pret kempingu kā papildus izmantošanas veidu Kugurciema savrupmāju apbūves teritorijās.

5. Kompleksa „Nemo” direktore – ir iebildumi attiecībā uz jaunajiem plānojuma risinājumiem, kur izslēgtas kempinga īpašās zonas dabas teritorijās. Šāds risinājums būtu labs, jo apbūves zonās, ņemotērā nodokļus, kempingu ierīkot nav racionāli. Pie „Nemo” varētu būt augstākas kategorijas kempings ar interesantiem risinājumiem, piemēram, būvēm kokos; pie teritorijas varētu pieslēgties dabas parks, tajā varētu ierīkot arī dzīvnieku dārzu.

N. Balgalis skaidro, ka kempingu ideja kopumā nav guvusi atsaucību; īpaši iebildumi bija pret kempingu īpašajās zonām dabas teritorijās. Līdzīgi diskusiju gaitā plānotāji ir atteikušies šajā plānošanas periodā no kūrorta attīstības īpašajām zonām. Ja ir konkrēta, pamatota attīstības iecere, ir iespējams izstrādāt lokālplānojumu konkrētai teritorijai.

6. Satiksmes teritorija (laukums) Kapteiņa Zolta ielas galā blakus zaļajai zonai – jautājums, kāpēc tāds plānots.

V. Zvejniece. Plānojuma risinājums saistīts ar Lietus kanalizācijas projektu (attīrīšanas iekārtas izvietojums). Precizējamas ielu sarkanās līnijas.

7. Diskusija par Kūrorta teritoriju būtību un jaukta kūrorta teritorijām. Sanāksmes dalībnieks uzskata, ka vajadzīgas viena veida kūrorta teritorijas bez citu funkciju papildinājuma.

Plānotāji nevar pilnībā piekrist šādam viedoklim, jo ne visas teritorijas un zemesgabali pilsētā ir piemēroti vienfunkcionālai izmantošanai, īpaši salīdzinoši nelieli zemesgabali, kur ir noteikts zemāks maksimālais atļautais apbūves augstums (2,5 stāvi vai 3,5 stāvi). Šajās vietās lietderīgi noteikt plašāku izmantošanas veidu spektru. Jāuzsver arī, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas prasības par apbūves kārtām – pirmajā būvniecības kārtā ir jābūvē kūrorta objekti..

8. A. Ābelītis – uzsver, ka pilsētā ir nevēlama turpmāka mazstāvu daudzdzīvokļu ēku un rindu māju būvniecība.

N. Balgalis – šāds mājokļa tips jaunajā plānojumā ir stingri ierobežots. Jāatzīmē, ka uzsāktos projektus būs iespējams pabeigt arī pēc jaunā plānojuma apstiprināšanas.

9. Jautājums par plānojumu kopumā – vai tas veicina darba vietu radīšanu?

N. Balgalis – plānojuma risinājumi nodrošina iespējas veidot darījumu un pakalpojumu izņēmumus, un, tāpat arī darba vietas. Konkrēti rādītāji ietverti pilsētas attīstības programmā un teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā. Jāatzīmē arī, ka lielu daļu pašvaldības budžeta veido to iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kuri strādā Rīgā. Nedrīkst novērtēt negatīvi to, ka Jūrmala ir dzīvesvieta – spilgts slikts „tīras” uz atpūtniekiem orientētas pilsētas piemērs ir Šventoje, kas ziemā ir pilnīgi tukša un pamesta. Līdz ar to arī attīstot kūrorta objektus, viesnīcas jārada pakalpojumi, kas paildzina viesu uzturēšanās ilgumu un mazina sezonālās negatīvo efektu.

10. Diskusija par racionālāko kūrorta attīstības veidu. Jautājums, kāpēc nevar vispirms attīstīt esošos objektus, arī degradētos, un tikai pēc tam domāt par jaunām attīstības vietām? Kāpēc Jūrmala SPA nevar kļūt par ekskluzīvu kūrorta objektu?

N. Balgalis. Pamatā ir īpašuma jautājumi. Dome var rīkoties ar saviem īpašumiem. Lielākā daļa esošo objektu, arī degradētie ir privātīpašums. Normatīvo aktu regulējums nav pilnīgs, tostarp, arī attiecībā uz administratīvām metodēm, lai stimulētu īpašniekus sakārtot īpašumus, attiecībā uz

īpašumu atsavināšanas iespējām. Jūrmala SPA – praktiski nav iespējams rekonstruēt šo būvi tā, lai tā atbilstu starptautiskiem standartiem – vienkārši, tas ir vecs projekts; var veikt dažādus kosmētiskus uzlabojumus, bet nevar, piemēram, mainīt griestu augstumu. Līdzīga situācija – Baltic Beach Hotel.

11. Jautājums par autotransporta radīto troksni, kādas iespējas to samazināt? Autotransporta izplūdes gāzes kaitē arī kokiem

V. Zvejniece. Ir veikts vides trokšņa pētījums. Speciālistu ieteikums – samazināt braukšanas ātrumu. Pilsētā netiks būvētas trokšņa barjeras.

N. Balgalis. Satiksmes plūsmas pārdalīs un mazinās arī plānotie transporta projekti – Jaundubultu tilts un Kauguru apeja. Tādejādi samazināsies arī izmešu daudzums (koncentrācija). Iespējams, ka nepieciešams arī vairāk dzelzceļa šķērsojumu – piemērs varētu būt Turaidas ielas pārbrauktuve.

Sanāksmes dalībnieku iebildumi pret šīs pārbrauktuves atvēršanu autotransportam – tas radīs papildus traucējumus iedzīvotājiem.

12. Pludmales labiekārtojuma problēma, arī jautājums par tās piederību – pašvaldība vai valsts.

N. Balgalis. Samērā neskaidro situāciju būtu jāatrisina jaunajā Zemes ierīcības likumā – pludmales nododamas pašvaldību īpašumā.

Noslēgums:

N.Balgalis pateicas visiem dalībniekiem.

Sanāksmi beidz 19.40

Protokolu sagatavoja: Lolita Čače

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	L
1.	VITA ZVEJNIECE	
2.	Stanislavs Timošenko	
3.	Race Karmuške	
4.	Regīna Serežova	1
5.	Mikēls Fiodosijevs	
6.	Ina Luīze Smolā	
7.	Valdis Vītmanis	
8.	Arnis Rēdliks	
9.	Feris Vilis Lys	
10.	Zigsmunds Klīvs	
11.	Echons Antons	
12.	Guntis Guntis	
13.	LOUIA ČAČE	6
14.	NEILS BALGAIS	

3. pielikums Sabiedriskās apspriešanas prezentācijas kopija attiecībā uz Vides pārskata daļu

Vides pārskats

2 alternatīvas:

1. redakcija – I alternatīva,
2. redakcija – II alternatīva

Būtiskās ietekmes vērtējuma detalizācija:

- pilsētas līmenis
- lokālais līmenis

Būtiskās ietekmes vērtējuma aspekti:

- Ietekme uz dabas teritorijām
- Ietekme uz degradētajām teritorijām un objektiem
- Ietekme uz ainavu
- Ietekme uz kultūras mantojumu
- Citas ietekmes uz vides kvalitāti

Vērtētas: pozitīvās, negatīvās, neitrālās, tiešās, netiešās, ilgtermiņa, īstermiņa ietekmes

Alternatīvu salīdzinājums

Ietekme uz degradētajām teritorijām,
kultūrvēsturisko mantojumu un vides
kvalitāti – līdzīga

Salīdzinājumu nosaka atšķirīgā ietekme uz
dabas teritorijām un ainavu

Alternatīvu salīdzinājums

Dabas teritoriju diferenciācija funkcionālajās zonās

Dabas teritoriju samazinājums, tās plānojot citiem
izmantošanas veidiem:

I – ap 2%; II – ap 0,4 %

Plānota apbūve bioloģiski vērtīgās teritorijās:

I – plašākas platības , II – platības samazinātas

Bioloģiskās daudzveidības izpētes nepieciešamība:

I – D2, II – D2, D3

Apstādījumu platības:

II - samazinātas pēc iedzīvotāju priekšlikumiem

Alternatīvu salīdzinājums

Īpašās zonas:

- I - "Lielā promenāde", II – izslēgta no alternatīvas
- I – "Ūdensmalas", II – platības ievērojami samazinātas

Inženieraizsardzības būves:

- I - orientējošs izvietojums
- II – identificēta plūdu un palu apdraudētā apbūve

Apbūves augstumi:

- samazināti II alternatīvā līdz 20 m

Kopējā ietekme

Kopējā ietekme uz vidi pozitīva

No ietekmes uz vidi viedokļa Jūrmalas pilsētas domei ieteicams:

turpmākās teritorijas izmantošanas un attīstības plānošanai kā piemērotāko izskatīt teritorijas plānojuma II alternatīvu

Rīsinājumi negatīvās ietekmes novēršanai:

TIAN iekļauto vides aizsardzības nosacījumu
ieviešana: izpētes, lokālpārskati, detālpārskati u.c.

Tematisko stratēģiju (konceptiju) un
noteikumu izstrāde

Valsts normatīvo aktu prasību ieviešana,
t.sk. IVN jomā

4. pielikums Sarakste ar Vides pārraudzības valsts biroju (kopijas)



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS
Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV- 1045
Tālrunis: 67321173 ♦ fakss: 67321049 ♦ e-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv

Rīgā, 13. FEBR. 2012 Nr. 7-01/ 263
uz 30.01.2012. Nr. 12/5

J SIA „Grupa 93”
Kr. Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050

Kopija:

Jūrmalas pilsētas dome
Jūrmala, Jomas iela 1/5, LV-2015

Valsts vides dienests
Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045

Dabas aizsardzības pārvalde
Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150

Rīgas plānošanas reģiona administrācija
Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem
12 gadiem gala redakcijas Vides pārskatu**

Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk tekstā – Birojs) 2012. gada 31.janvārī saņēma SIA „Grupa 93” vēstuli, ar kuru Birojam tika iesniegts izvērtēšanai Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem teritorijas plānojuma (turpmāk arī Teritorijas plānojums) Vides pārskats.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums veikts pamatojoties uz likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un 2004.gada 23.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 2.2.1. punktā noteikto, ka republikas pilsētas teritorijas plānojumiem nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu.

Birojs ir izskatījis iesniegtos Teritorijas plānojuma un Vides pārskata materiālus, t.sk. institūciju un sabiedrisko organizāciju atzinumus par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1.redakciju, kā arī pēc Biroja

1

lūguma Dabas aizsardzības pārvaldes pārsūtīto Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļai adresēto Dabas aizsardzības pārvaldes 2012.gada 20.janvāra vēstuli Nr.4.8/5/2012-N, kurā sniegtas atsauksmes par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem gala redakciju.

Izskatot iepriekš minētos materiālus, Birojs **konstatē**:

1. Saskaņā ar Vides pārskatā ietverto informāciju un Teritorijas plānojuma grafiskā materiāla karti „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana galīgā redakcija” (saistošā karte) vairākas Jūrmalas pilsētas Lielupes kreisajā krastā esošas teritorijas ir noteiktas kā apbūves teritorijas, neskatoties uz to, ka tās atrodas applūstošajās teritorijās (skat. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem kartes „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana galīgā redakcija”, „Apgrūtinājumi”, Vides pārskata 53.lpp.).
2. Sabiedriskās apspriešanas laikā uz minēto aspektu norādījušas institūcijas, sabiedriskās organizācijas un iedzīvotāji, tostarp Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā pārvalde atzīmējusi, ka nav veikts ietekmes izvērtējums dambja būvniecībai gar Lielupi un nav vērtēta plānotās dambja būvniecības atbilstība Aizsargjoslu likuma 37.panta prasībām.
3. Vides pārskatā, izvērtējot iepriekš minētās darbības, autori atsaucas uz Aizsargjoslu likuma 37.panta 1.punkta 4.daļu, kur izņēmumos atļauta inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūve esošās apbūves aizsardzībai pret paliem un plūdiem. Vides pārskata autori atzīmē, ka izbūvējot aizsardzības būves var veidoties brīvi laukumi, būvju izveide var radīt priekšnoteikumus/iespējas zemes efektīvai izmantošanai, tādēļ no teritorijas plānošanas viedokļa ir nepieciešamība paredzēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu pēc aizsargbūvju izbūves.
4. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome. Šajā gadījumā Birojs vērš uzmanību un norāda uz nepieciešamību jau šajā plānošanas dokumenta izstrādes stadijā izvērtēt aizsargdambja noteikto robežu (attēlots Teritorijas plānojuma grafiskā materiāla kartē „Esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojums” (saistošā karte)) pamatotību un tā atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta 1.punkta 4.daļas i)apakšpunktā noteiktajam, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai. Šādā aspektā būtu izvērtējama teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, detalizētāk raksturojot esošo situāciju un Vides pārskatā pamatojot šādi plānota aizsargdambja izvietojumu, ņemot vērā esošo situāciju (attiecinā uz esošo apbūvi), kā arī pašlaik pieejamās informācijas robežās raksturojot iespējamus hidroloģiskos riskus saistībā ar šādu aizsargdambja konfigurācijas izvēli. Biroja ieskatā, ņemot vērā Teritorijas plānojuma saistošo raksturu, tik konkretizēta teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas noteikšana būtu lietderīga un pamatojama tikai pēc atbilstošu detalizētu pētījumu veikšanas, kas, kā norādīts Vides pārskatā, pašlaik tiek veikts.
5. Dabas aizsardzības pārvaldes 2012.gada 20.janvāra vēstulē Nr.4.8/5/2012-N norādīts, ka pašreizējā teritorijas plānojuma redakcijā nav iespējams noteikt kā apbūvējamās applūstošās teritorijas 5D2/5JDz*, 5D2/5DzM*, 5D3/5DzM*, 5D3/5JDz*, 8D2/8DzS*, 8D3/8DzS* jo tas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma

37.panta pirmās daļas 4.punktu, turklāt pārvalde atzīmējusi, ka „*nav korekti atsaukties uz pētījumu, kas mainīs applūstošo teritoriju robežas un padarīs iespējamu apbūvi pašlaik noteiktajās applūstošajās teritorijās*”. Dabas aizsardzības pārvalde uzskata, ka noteikt atšķirīgas no pašreizējām applūstošās teritorijas būs iespējams tikai nākotnē, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu vai tā grozījumus. Tādā gadījumā iespējams arī noteikt apbūves iespējas teritorijās, kas netiks uzskatītas par applūstošām (ja tādas tiks konstatētas).

6. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.panta (1) daļu „*Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka ūdenstilpēm, ūdenstecēm un mākslīgiem ūdensobjektiem, lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu.*”, bet saskaņā ar šī paša panta (2) daļas 2) apakšpunktu aizsargjoslas minimālais platums nosakāms gar ūdensobjektiem ar applūstošo teritoriju — visā tās platumā vai ne mazāk kā līdz esošai norobežojošai būvei (ceļa uzbērumam, aizsargdambim), ja aiz tās esošā teritorija neapplūst. Aizsargjoslu likuma 37.panta (1) daļas 4) punkts nosaka, ka „*applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot: ... i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai*”. No minētām tiesību normām nepārprotami secināms, ka plānojot aizsargdambja būvniecību applūstošā teritorijā, tā plānošana ir saistāma tikai un vienīgi ar nepieciešamību aizsargāt esošo apbūvi pret paliem vai plūdiem, pretējā gadījumā šādu būvju izvietošana nav pieļaujama. Tāpat nav pieļaujama aizsargbūvju, konkrētā gadījumā aizsargdambja, plānošana tādā veidā, kas nekādi nav pamatots ar esošās apbūves aizsardzību pret paliem vai plūdiem, bet gan saistīts ar jaunu apbūves teritoriju izveidošanu, kas būtu pretrunā ar mērķi, kas izvirzīts pieņemot konkrēto tiesību normu, līdzvērtīgi kā šādas teritorijas uzbēršana (skatīt 08.02.2007. Satversmes tiesas spriedumu "Par Garkalnes pagasta padomes teritorijas plānojuma daļas, kas paredz Lielā Baltezera applūstošās teritorijas apbūvi, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 115. pantam").

7. Tādējādi Birojs konstatē, ka plānojot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākiem 12 gadiem applūstošo teritoriju apbūvi pašlaik applūstošās teritorijās, tai skaitā aizsargdambja izbūvi, nepamatojot tās atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta (1) daļas 4)punktā noteiktajiem izņēmumiem, nav ievērots Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4)punkts. Turklāt, ņemot vērā to, ka pašreizējie risinājumi apbūves plānošanai applūstošās teritorijās paredzēti tikai pēc aizsargdambja izbūves, un, saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome un kas vēl nav ievērtēts Teritorijas plānojuma gala redakcijā, pašreizējie Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi uzskatāmi par nepietiekami pamatotiem, pretrunā hierarhiski augstākam normatīvam aktam, kā arī potenciāli saistāmi ar būtisku ietekmi uz cilvēku veselību un vidi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.⁵ panta 7.daļā noteiktajam, Birojs atgriež Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākiem 12 gadiem gala redakcijas Vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, un uzdod izpildītājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu:

1. Vides pārskats jāpilnveido, ņemot vērā MK noteikumu 7.¹ punkta prasības - Vides pārskatā jāidentificē, jāapraksta un jāizvērtē plānošanas dokumenta iespējamo būtisko ietekmi uz vidi un iespējamās alternatīvas, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta, proti, Birojs vērš uzmanību uz to, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem gala redakcijā plānotā aizsargdambja izbūve un ar to saistītā plānotā apbūve applūstošajās teritorijās ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu, turklāt pašreizējie Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi, tai skaitā par nepieciešamību esošās apbūves aizsardzībai no plūdiem un paliem, uzskatāmi par nepietiekami pamatotiem un tādējādi potenciāli saistāmi ar būtisku ietekmi uz cilvēku veselību un vidi.
2. Pēc atbilstoša novērtējuma veikšanas un Vides pārskata papildināšanas, t.sk. ietverot rekomendācijas Teritorijas plānojumā iestrādājamām izmaiņām vai attiecīgu korekciju veikšanas pašā Teritorijas plānojumā, Birojs nosaka nodot Teritorijas plānojumu un Vides pārskatu atkārtotai sabiedriskai apspriešanai un atzinuma sniegšanai Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, Jūrmalas aizsardzības biedrībai, kā arī Vides konsultatīvajai padomei.
3. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.⁵ panta piektajā daļā noteiktajam, izstrādātājs, ņemot vērā alternatīvo risinājumu izvērtējumu, saņemtos komentārus un priekšlikumus, kā arī sabiedrības viedokli, precizē vides pārskatu un kopā ar saņemto komentāru un priekšlikumu kopijām iesniedz Birojā.

Šo Biroja lēmumu saskaņā ar 2004.gada 6.janvāra MK noteikumu Nr.4 „Vides pārraudzības valsts biroja nolikums” 8.punktu, Administratīvā procesa likuma 77. un 79. pantu var apstrīdēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā viena mēneša laikā.

Direktors



A. Lukševics

Zilbere 67770808

5. pielikums Par Vides pārskata projektu institūciju sniegto atzinumu kopijas

Dabas aizsardzības pārvalde



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

28.05.2012. Nr. 4.8/56/2012-N
Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1384

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai
Edinburgas prospektā 75, Jūrmalā
LV-2010

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā Vides pārskata projektu

Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Jūsū vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā Vides pārskata projektu. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 13.13.apakšpunktu un Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu, Pārvalde sniedz sekojošu atzinumu.

Iepazīstoties ar teritorijas plānojuma saistošo daļu un ar pārskatu par plānojuma izstrādi, konstatējām, ka teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ņemti vērā vairāki iebildumi par teritorijas plānojuma risinājumiem, kas bija izteikti Pārvaldes atsauksmē par teritorijas plānojuma galīgo redakciju 2012.gada 20.janvārī. Tomēr lūdzam pievērst uzmanību sekojošiem plānojuma risinājumiem.

1. Lūdzam vēlreiz pārliecināties par to, vai jauktas kūrorta, nevis „tīras” kūrorta teritorijas plānošana pašreiz ar mežu klātajās platībās Jaunķemeros gar plānotajām Stigas un Mežciema ielām ir atbilstoša Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010.-2030.gadam nostādnēm par „Klusā kūrorta” attīstību Jaunķemeros. Iesakām šajā teritorijā kā dominējošo paredzēt kūrorta (kūrorta funkcijai paredzot vizmaz 50% īpatsvāru), nevis dzīvojamo funkciju, kas ļāutu sabiedrības interešu aizskārumu, kas radīsies no meža teritoriju pārveidošanas par apbūves teritoriju, samērot ar sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas K1 un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām.

Jūrmalas pilsētas dome

2012. g. 31. 05.

Lietas Nr. 1.2-1/1994

Pasta 2f.mog 28.05.2012.

Risinājumus Jaunķemeros lūdzam skatīt kontekstā ar Vides pārskata izvērtējumā nepieciešamajiem precizējumiem. Vides pārskata 6.pielikumā pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums, kurā izvērtēta Jaunķemeru ceļam tuvākā (R) daļa no teritorijas starp Stigas un Mežciema ielām, kurā teritorijas plānojums paredz jaukta kūrorta teritorijas izveidošanu pašreizējā dabas teritorijā. Eksperts konstatējis, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi. Eksperta atzinumā nav izvērtēta plānotās jauktā kūrorta teritorijas Jaunķemeru sanatorijai tuvākā (A) daļa, kurā saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju sastopams īpaši aizsargājams biotops „mežainas jūrmalas kāpas” (Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8.punkts), kā arī bioloģiski vecajās priedēs sastopama īpaši aizsargājamo bezmugurkaulnieku suga priežu sveķotājkoksngrauzis *Nothorina punctata* (Ministru kabineta 14.11.2000. noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1.pielikuma 5.99.punkts). Ņemot vērā to, ka teritorijas apsekojums veikts decembrī ārpus veģetācijas sezonas, kā arī to, ka nav apsekota bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa, nav korekti atsaukties uz šo vērtējumu kā tādu, kas attiecas uz visu plānoto jauktā kūrortā teritoriju, kā tas darīts Vides pārskata 57. un 178.lpp. un apgalvot, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamas sugas.

2. Joprojām lūdzam precizēt saistošās daļas karti „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes atekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu Pārvaldes atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo redakciju pielikumā). Ūdens plūsma šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.

3. Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Apgrūtinājumi”, paplašinot applūstošās teritorijas Ķemeros Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūdušajām teritorijām 2010. un 2011.gada pavasarī, kad Vēršupītes palīene bija applūdusi ievērojami lielākā platībā, nekā tikai kartē attēlotajā 10 m joslā gar upi.

4. Lūdzam ņemt vērā, ka paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk – IRZTI) Jūrmalā saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz Talsu šoseju. Kauguru apvedceļa izbūve saistāma ar būtisku ietekmi uz ekosistēmām un uz hidroloģisko režīmu, kā arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju *Natura 2000*, līdz ar to pamatojums ceļa izbūvei ir būtisku sabiedrības interešu apmierināšana. Kā vietējas nozīmes iela Kauguru apvedceļš var neatbilst tādām sabiedrības interesēm, kuru dēļ pieļaujama būtiska negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālo parku. Lai arī, kā norādīts pārskatā, ar plānojumu netiek noteikta

jauna IRZTI, tomēr teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir pamats zonas paplašināšanai, izdodot jaunus pašvaldības saistošos noteikumus. Iesakām plānot IRZTI atbilstoši plānotajai Kauguru apvedceļa kā tranzīta ceļa izbūvei un TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem.

5. Esam iepazinušies ar zemes īpašnieka ierosinājumu noteikt viņam piederošo mežu blakus dārzkopības kooperatīvam „Slocene” kā D3, nevis kā D1 teritoriju, paredzot dabas teritorijas labiekārtojumu. Ņemot vērā to, ka zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 13000220139 un 13000220129 atrodas Ķemeru nacionālā parka neitrālajā zonā (lūdzam labot konstatējošo daļu Vides pārskata 169.lpp.) blakus dārzkopības kooperatīvam, kā arī nav informācijas par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem tajās, Pārvaldei nav iebildumu, ja iepriekš minētās zemes vienības tiek iekļautas plānotajā izmantošanā D3.

Izskatot Vides pārskatu, konstatējām atsevišķus precizējumus jautājumus, kas pilnveidojami Vides pārskatā attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības un izmantošanas prasībām:

- 1) Vides pārskata 10.lpp. nepieciešams pabeigt aizsargājamās jūras teritorijas nosaukumu;
- 2) Vides pārskata 11.sadaļā par monitoringu lūdzam ņemt vērā, ka *Natura 2000* monitorings nenodrošinās datus par bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, jo monitorings tiek veikts izlases kārtībā tikai par dažiem Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem un sugām, tādējādi sniedzot priekšstatu par sugu un biotopu platību izmaiņām *Natura 2000* teritorijās visas valsts, nevis atsevišķu teritoriju griezumā. Lai iegūtu informāciju par to, kā teritorijas plānojuma realizācija ietekmēs bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, iesakām izstrādāt un realizēt speciālu monitoringa programma.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pārvalde sniedz atzinumu, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ietverti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem atbilstoši risinājumi un novērstas neatbilstības vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, salīdzinot ar plānojuma 1.redakciju. Lūdzam izvērtēt šajā atzinumā iekļautos priekšlikumus un ietvert tos teritorijas plānojuma un Vides pārskata galīgajā redakcijā.

Ar cieņu,
Dabas datu un plānojumu departamenta
direktora vietniece

K.Vilciņa

26554868

Veselības inspekcija



LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA

VESELĪBAS INSPEKCIJA

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālr. 67317787, fakss 68798801, e-pasts: vi@vi.gov.lv, http://www.vi.gov.lv

Rīgā

25.05.2012. Nr. 5.5-30/9060/ 5350

Uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1404

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļai
Jūrmalā, Edinburgas pr.75
LV-2010

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas
plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
2.redakcijas un tā vides pārskata projektu
apstiprināšanu**

Informējam Jūs, ka Veselības inspekcijas Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļa, izvērtējot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu, konstatē, ka plānotie pasākumi nerada risku Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju veselībai.

Konceptuāli neiebilstām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijas un tā vides pārskata projektu risinājumam.

Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona
higiēnas novērtēšanas
un monitoringa nodaļas vadītāja

Olga Saganoviča

higiēnas ārste Jevgeņija Arensburga
tālr.67081640, jevgenija.arensburga@vi.gov.lv

Jūrmalas pilsētas dome

2012.g. 28.05.
Lietas Nr. 1.2-1/1917

VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VALSTS VIDES DIENESTA

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Reģistrācijas Nr.90000017078, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045
tālrunis 67084278, fakss 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

Rīga

14.05.2012. Nr.5-8/1759
uz 18.04.2012. Nr. 14-1/1396

ATZINUMS

Jūrmalas pilsētas domes
Pilsētplānošanas nodaļas vadītājam

V. Zvejniecei

Edinburgas prospektā 75

Jūrmala, LV-2010

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību

„Grupa 93”

valdes priekšsēdētājam Neilam Balgalim

Kr.Barona ielā 3-4, Rīga, LV- 1050

Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumu
turpmākajiem 12 gadiem

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk - VVD LRVP) 2012.gada 23.aprīlī saņēma un izskatīja Jūsu iesniegto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.- 2022.gadam) otro redakciju, ko izstrādājusi SIA „Grupa 93”.

Teritorijas plānojuma galvenais uzdevums ir nodrošināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030. noteiktās Telpiskās attīstības perspektīvas īstenošanu, atbilstoši stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai un stratēģiskiem mērķiem:

1. Starptautiski pazīstams, moderns piekrastes kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā;
2. Austrumu un Rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā;
3. Kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums satur vairākas sadaļas:

- Paskaidrojumu rakstu;
- Grafisko daļu;
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus;
- Vides pārskatu;
- Pārskatu par teritorijas plānojuma izstrādi.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam turpmākajiem 12 gadiem otrai redakcijai 2010.-2022.gadam sagatavotas divas alternatīvas.

Plānojuma galvenā daļa nosaka prasības pilsētas teritorijas izmantošanai un apbūvei. Šīs prasības noteiktas pašvaldības saistošajos noteikumos, kuru neatņemama sastāvdaļa ir teritorijas izmantošanas grafiskā daļa.

Ievērojamu daļu teritorijas plānojumā izvērtēto aspektu nosaka augstākā līmeņa plānošanas dokumenti – nacionālie un reģiona plānošanas dokumenti, kuru īss raksturojums uzrādīts „Vides pārskata projektā” (turpmāk - VPP).

Izvērtējot iesniegto teritorijas plānojumu, VVD LRVP ir sekojošas piezīmes un rekomendācijas par sekojošām perspektīvajām aktivitātēm, kas varētu rasties teritorijas plānojuma realizēšanas procesā:

1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai pilsētās daļās” strukturētās daļas papildināt ar konkrētiem zemes gabalu apbūves parametriem (minimālā zemes gabala platība, maksimālais apbūves blīvums, maksimālā apbūves intensitāte, maksimālais stāvu skaits un minimālā brīvā teritorija). Dažās strukturētās daļās šie parametri ir uzrādīti.

2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9. apakšpunktu, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi, izņemot gadījumos, kad tas nepieciešams šajā pantā atļauto darbību veikšanai.

3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punkta 103.3. apakšpunktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 37.panta 1.punkta 3. apakšpunktu, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot :

- a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību;
- b) esošo būvju renovāciju;
- c) kultūras pieminekļu renovāciju;
- d) transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales līniju būvniecību;
- e) peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību;
- f) jahtu ostu būvniecību, kurās paredzēts ne mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietu ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību;
- g) valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu, un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību;
- h) biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņu, laipu u. tml. objektu būvniecību;
- i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi *esošās* apbūves aizsardzībai pret palīem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai;
- j) teritorijas uzbēršanu šā punkta „d”, „e”, „f”, „g” un „i” apakšpunktā noteiktās būvniecības īstenošanai.

4. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.8. punktu papildināt ar nosacījumiem un prasībām gruntsūdeņu novadīšanai no būvbedrēm būvniecības laikā.

5. Paredzēt pasākumus Lielupes grīvas tīrīšanai no smiltis sanesumiem, lai nodrošinātu brīvu kuģošanas iespēju.

VVD LRVP viedoklis ir, ka pozitīvs ir 2.nodaļas 7.3.punkts, ka Jūrmalas pilsētā aizliegts veidot karjerus būvmateriālu un melnzemes iegūšanai, jo paskaidrojuma raksta I nodaļas 2. daļas „Dabas vide” 2.5.punktā norādīts, ka Valsts SIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izveidotajā Valsts derīgo izrakteņu kadastrā ir iekļāvis 4. derīgo izrakteņu atradnes – Slokā dolomīta ieguvei un smiltis ieguvei Lielupes gultnē, jo smiltis atradnes atrodas riska teritoriju tiešā tuvumā.

VVD LRVP viedoklis ir, ka arī pozitīvs ir 2.nodaļas 7.4.punkts, ka Jūrmalas pilsētā aizliegts veikt rūpniecisko ražošanu, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, izņemot energoapgādes uzņēmumus, jo atbilstoši Jūrmalas pilsētas stratēģiskiem mērķiem pilsētu paredzēts izveidot par starptautiski pazīstamu, modernu piekrastes kūrortu un populārāko kūrortpilsētu Baltijas jūras reģionā.

Kopumā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma 2. alternatīvā pārsvarā ir izvērtēti un ievēroti valsts institūciju, sabiedrisko organizāciju un sabiedrības pārstāvju sniegtie priekšlikumi un iebildumi par teritorijas plānojuma 1. alternatīvu.

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem norādītās teritorijas perspektīvās attīstības izvērtējums ir pašvaldības kompetencē.

VVD LRVP nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.- 2022.gadam) otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai.

Ja Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā tiek veiktas izmaiņas vai korekcijas, tas atkārtoti nav jāiesniedz VVD LRVP izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai.

Direktore



I. Hahele

Vīksne 67084252

Rīgas plānošanas reģiona administrācija



RĪGAS PLĀNOŠANAS REĢIONS

Reģ.Nr. 90002222018, Zīgfriņa Annas Meierovica bulvārī 18, Rīga, LV – 1050, tālr.: +371 67226430, fakss: +371 67226431
E-pasts: rpr@rpr.gov.lv, www.rpr.gov.lv

RĪGĀ

18.05.2012. Nr. SA-2/57
Uz 18.04.2012 Nr. 14-1/1398

Jūrmalas pilsētas dome,
Jomas iela 1/5,
Jūrmala, LV-2015

**Par atzinuma sniegšanu Jūrmalas pilsētas
teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem
2. redakciju un tā vides pārskata projektu**

Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) ir saņēmis un iepazīties ar Jūsu 18.04.2012 vēstuli Nr. 14-1/1398 „Par Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju un tā vides pārskata projektu” un pievienotajiem Teritorijas plānojuma dokumentiem. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.1148) 12.punkta 3. daļu RPR sniedz atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakciju.

Paskaidrojuma raksts sadaļa „Ievads, vispārīgs raksturojums un plānošanas konteksts” /34. lpp./ nav skaidrs, ar ko Rīgas plānošanas teritorijas plānojums atšķiras no telpiskā plānojuma. Korekti ir Rīgas plānošanas reģiona telpiskais (teritorijas) plānojums 2005.-2025.g. Turpat /37. lpp./ nav korekta atsauce uz Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmu /ir apstiprināta aktualizētā versija/, dokumentā minēta atsauce uz 2005. gadā apstiprināto programmu, kuras darbības termiņš beidzas 2011. gadā. Korekti ir Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2009.-2013.g. Abi dokumenti ir pieejami RPR mājas lapā www.rpr.gov.lv.

Būtu pārdomājami pilsētas daļu nosaukumi izvairoties no tādiem apzīmējumiem kā „virs dzelzceļa” vai „zem dzelzceļa” paskaidrojuma rakstā un saskaņojami ar citās teritorijas plānojuma nodaļās lietotajiem nosaukumiem.

- RPR 14.02.2011. atzinumā Nr. SA-2/10 par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu un 30.01.2012. atzinumā Nr. SA-2/5 par Jūrmalas teritorijas plānojuma gala redakcijas projektu norādīja, ka „trūkst pamatota iepriekšējo TP ietvaros izstrādāto detālplānojumu izvērtējuma no telpiskā un ainaviskā viedokļa, īpaši izvērtējot apbūves plānoto augstumu.” Šobrīd Jūrmalas pilsētā ir 273 spēkā esoši detālplānojumi, kas ievietoti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 6. pielikumā un, kuru lokalizācija pilsētas teritorijā uzrādīta Grafiskās daļas materiālā „Spēkā esošie detālplānojumi”. Saskaņā ar TIAN 2.3.nodaļas 10.punktu „pirms šo noteikumu spēkā stāšanās apstiprināta un spēkā esoša detālplānojuma realizācija nav uzskatāma par neatbilstošu izmantošanu”, kas pieļauj iespēju, ka izstrādātā detālplānojuma atļautā izmantošana un apbūves rādītāji nonāk pretrunā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem noteiktajai, kā arī RPR TP Vadlīnijām (piem., 1.4.4.3.nodaļas 7., 8.p.); Lai izvairītos no šādas situācijas, RPR iesaka Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartē parādīt teritorijas, kuru zemes izmantošanu nosaka apstiprinātie detālplānojumi un atrunāt šādu kārtību TIAN, paredzot noteikt detālplānojumu darbības laiku, atsaucoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 3. daļu.

- RPR 14.02.2011. atzinumā Nr. SA-2/10 par Jūrmalas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas projektu un 30.01.2012. atzinumā Nr. SA-2/5 par Jūrmalas teritorijas plānojuma gala redakcijas projektu norādīja, ka „pilsēta ir vairāk orientēta uz privātā transporta izmantošanu, kā rezultātā tajā ir vāji attīstīts sabiedriskā transporta piedāvājums.” Jūrmalas TP, nosakot pilsētā īpašo transporta zonu, paredz intensīvāku privātā transporta kustību un tās ierobežošanas pasākumus pilsētas centrā, nesniedzot risinājumus, kas veicinātu sabiedriskā transporta pieejamību, sasaisti ar blakus

Jūrmalas pilsētas dome
2012. g. 11. m. 05.
Lietas Nr. 12-1/1600

esošajām teritorijām – īpaši Rīgas pilsētu, lidostu „Rīga”, Rīgas pasažieru ostu, Jelgavu - un „popularizētu veselīgus, videi draudzīgus pārvietošanās veidus” (Paskaidrojuma raksts, 1.2.1.nod., 14.lpp.; arī sk.: „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” prioritātes „Jūrmalnieks” pasākumu J1: Integrētas pilsētas transporta sistēmas izveide); Lai risinātu minētos jautājumus RPR iesaka veidot transporta mezglu (mezglus) apvienojot dažādus sabiedriskā transporta veidus integrējot iekšējo pilsētas satiksmi ar ārējiem savienojumiem par būtiskāko izvirzot sabiedriskā transporta dominanci un sasniegšanai ātrumu līdz ārējiem galamērķiem. RPR iesaka balstoties uz Teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem izveidot Jūrmalas pilsētas sabiedriskā transporta tematisko plānojumu.

- RPR 30.01.2012. atzinumā Nr. SA-2/5 par Jūrmalas teritorijas plānojuma gala redakcijas projektu norādīja: RPR TP Perspektīvā (II daļa) un Vadlīnijās (III daļa) iekļautajā reģiona apdzīvotuma perspektīvajā telpiskajā struktūrā Jūrmalas pilsēta noteikta kā valsts nozīmes rekreācijas un „spa” medicīnas centrs (RPR TP Vadlīnijas 1.2.2.nodaļa 5., 6., 7.p.). „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” kā stratēģiskais mērķis izvirzīts Jūrmalas kūrortpilsētas statusa iegūšana un tā popularizēšana Baltijas jūras reģionā. Kūrortpilsētas raksturu veido dabas resursi un kūrorta pakalpojumu sniedzēju puduri („Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010-2030”, 17.lpp.), tomēr Jūrmalas TP nesniedz skaidru priekšstatu par kūrorta objektu telpiskās organizācijas, kūrorta teritoriju un to atbalsta teritoriju savstarpējo saikņu un pieejamības attīstību turpmākajos 12 gados. Jūrmalas TP ietvaros veikts kūrorta resursu izvērtējums – gan dabas apstākļu, gan infrastruktūras aspektā, iedalot Jūrmalu divās lielās zonās – tūrisma (ar centru Majoros un Dzintaros) un kūrorts (ar centru Ķemeros un Jaunkēmeros), uz kā pamata RPR rekomendē izstrādāt Jūrmalas kūrortpilsētas attīstības tematisko plānu, uzrādot pilsētas policentrisko struktūru, esošo resursu un jaunu kūrorta teritoriju un objektu funkcionālās, atbalsta saiknes un Jūrmalas kūrortpilsētas vietu Rīgas metropoles areālā un Rīgas plānošanas reģionā.

Jūrmalas TP trūkst sasaistes ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģisko vīziju, kas paredz veidot Eiropas līmeņa konkurētspējīgu teritoriju - starp Jūrmalas, Rīgas un Jelgavas pilsētām - ar lielu ekonomiskās attīstības potenciālu, kopēju ūdens infrastruktūras telpu. RPR iesaka Jūrmalas TP Paskaidrojuma rakstā ietvert informāciju par Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvas ieviešanas posmiem, definējot tos attīstības elementus (teritorijas), kuru realizācija paredzēta turpmākajos 12 gados un kuru īstenošana atlikta uz nākamo plānošanas periodu.

Plānoto lokālplānojumu izstrāde TIAN norādīta ir tikai „Baltajai kāpai” un applūstošajām teritorijām pie Lielupes, tai pat laikā saistošajā kartē „Detalizētās plānošanas teritorijas” ir attēlotas vairākās teritorijas, kas būtu saskaņojamas ar TIAN, papildinot noteikumu 7.nodaļu ar „Teritorijas plānojuma ieviešanas kārtība” ar apakšnodaļu, kurā būtu atrunāta lokālplānojumu izstrādes kārtība.

Ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskats balsta alternatīvas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1. (1. alternatīva) un 2. redakciju (2. alternatīva). Tā kā 1. redakcija tika noraidīta ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219., RPR uzskata, ka nevar balstīt Vides pārskata alternatīvu uz noraidītu redakciju. Šādā gadījumā Vides pārskats piedāvā salīdzinājumu, bet ne reālu izvēli starp divām alternatīvām un kalpo kā arguments 2. redakcijas pamatojumam. Vides pārskats būtu papildināms ar detalizētāku informāciju par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem (11. sadaļa)

RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiālos.

Administrācijas vadītājs



J.Miezēris

Pužulis 67559822
Cimža 67559821

6. pielikums Apkopojums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas un tā SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu, institūciju un sabiedrisko vides organizāciju iesniegtajiem priekšlikumiem

Sabiedriskās apspriešanas ietvaros notikušas 6 plaši apmeklētas oficiālās sanāksmes, plānojuma materiāli izstādīti 4 izstādēs un pieejami internetā. Tāpat Jūrmalas domes atbildīgās amatpersonas un plāna izstrādāji iniciējuši vairākas diskusijas dažādās interešu grupās, kā arī sniegtas individuālas konsultācijas interesentiem. Par plāna izstrādi informēts ikviens jūrmalas iedzīvotājs, nosūtot informatīvu uzaicinājuma vēstuli ikvienam zemes īpašniekam un mājāsaiņniecībai.

Plaša informācijas pieejamība laikrakstā „Jūrmalas Nedēļā”, to starp, tās speciālizlaidumā 2011. gada 10. martā Nr. 9(202). Vairākas plašas reportāžas un atspoguļojumi dažādos masu medijos, to starp, Dienas Bizness, Neatkarīgā Rīta Avīze, Biznes&Baltija.

Izstāžu vietas:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā, Edinburgas prospektā 75;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110;
- Ķemeru bibliotēkā, Tukuma ielā 20.

Izstādītie materiāli:

- divas planšetes
- Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1. redakcija
- Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 1995.-2007. ar grozījumiem un papildinājumiem līdz 2009. gadam.
- Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010.-2030. gadam

Sešas oficiālās sanāksmes ar iedzīvotājiem

- 2011. gada 13. janvārī Ķemeru vidusskolā, Tukuma ielā 1, plkst. 18.00. Risinājumi šādās pilsētas daļās: Jaunķemeri (14), Ķemeru nacionālais parks (15), Ķemeri (16), Kūdra (17), Brankciems, Bažciems (18);
- 2011. gada 18. janvārī Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110, plkst. 18.00. Risinājumi šādās pilsētas daļās: Sloka (11), Kauguri (12), Kaugurciems (13);
- 2011. gada 20. janvārī Sociālās integrācijas valsts aģentūras „Koledža RRC”, Slokas ielā 68, plkst. 18.00. Risinājumi šādās pilsētas daļās: Dubulti uz dienvidiem no dzelzceļa (7), Jaundubulti-Vaivari uz dienvidiem no dzelzceļa, Druvciems-Valteri-Krastciems (8);
- 2011. gada 25. janvārī Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5, plkst. 18.00. Risinājumi šādās pilsētas daļās: Jaundubulti-Vaivari uz ziemeļiem no dzelzceļa (9), Vaivari (10);
- 2011. gada 27. janvārī Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5, plkst. 18.00. Risinājumi šādās pilsētas daļās: Lielupe-Bulduri-Dzintari uz dienvidiem no dzelzceļa (4), Dzintari-Majori uz dienvidiem no dzelzceļa (5), Lielupe-Jaundubulti uz ziemeļiem no dzelzceļa (6);
- 2011. gada 1. februārī Lielupes vidusskolā, Aizputes ielā 1a, plkst. 18.00. Risinājumi šādās pilsētas daļās: Lielupes labais krasts (1), Bulluciems, Stirnurags (2), Lielupe (3);

Diskusijas un sanāksmes ar dažādām sabiedrības grupām.

2011. gada 25. janvārī- diskusija ar Jūrmalas domes iedzīvotāju konsultatīvo padomi

2011. gada 26. janvārī- diskusija ar valsts institūcijām, kas sniegušas nosacījumus TP izstrādei

2011. gada 26. janvārī- diskusija ar Jūrmalas domes sabiedrisko padomi

2011. gada 27. janvāris- diskusija ar Jūrmalas domes uzņēmēju konsultatīvo padomi

2011. gada 3. februāri- diskusija ar Jūrmalas domes darbiniekiem

2011. gada 4. februāris- diskusija ar nevalstiskajām organizācijām, t.i., Jūrmalas aizsardzības biedrību, Jūrmalas uzņēmēju biedrību un Nevalstisko organizāciju padomi

2011. gada 8. februāris- diskusija ar Jūrmalas pilsētas skolēniem, galvenokārt vidusskolēniem. Viena sanāksme Lielupes vidusskolā, kur tika aicināti skolēni arī no Bulduru dārzkopības vidusskolas, Kristīgās akadēmijas, Latvijas Universitātes P. Stradiņa medicīnas koledža, Jaundubultu vidusskolas un SIVA „Koledža RRC”. Uz diskusiju Jūrmalas ģimnāzijā bija aicināti vidusskolēni arī no Kauguru vidusskolas, Mežmalas vidusskolas, Ķemeru vidusskolas un Pumpuru vidusskolas.

2011. gada 8. februārī tika noorganizēta diskusija par ūdensmalu plānošanu, kurā piedalījās ne tikai teritorijas plānotāji, bet arī arhitekti, ainavu plānotāji, nevalstiskās organizācijas, VARAM pārstāvji un citi interesenti, kas diskutēja par ūdensmalu plānošanu gan Jūrmalas, gan Rīgas pilsētās, gan Latvijā kopumā.

2011. gada 11. martā- sanāksme ar Vaivaru, Asaru un Mēluzi iedzīvotājiem par viņiem interesējošo apkaimes teritoriju un jaunā plāna risinājumiem tajā.

2011. gada 15. marts- sanāksme Jūrmalas pilsētā praktizējošiem arhitektiem

2011. gada 18. marts- sanāksme Jūrmalas domē ar DKS „Slocene”, DAP un JD pārstāvjiem par risinājumiem mazdārziņu teritorijā, zemes vienībā Bažciems 0112.

Lai nodrošinātu pilnvērtīgu sabiedrības iesaisti plānojuma risinājumu apspriešanā, izveidota interneta vietne www.grupa93.lv/jurmala, kurā bija pieejami visi līdz šim Jūrmalas domē pieņemtie un apstiprinātie plānošanas dokumenti, 1. redakcijas risinājumi, interaktīvās kartes.

Priekšlikumi, kas saņemti sabiedriskās apspriešanas sanāksmju laikā

Nr. p.k.	Priekšlikums
<i>2011. gada 13. janvārī – Jaunķemeri (14), Ķemeru nacionālais parks (15), Ķemeri (16), Kūdra (17), Brankciems, Bažciems (18);</i>	
1.	Priekšlikums: nelietot jēdzienu „peldvieta” Slokas ezerā, bet runāt tikai par pieejamību un atpūtas vietu
2.	Jaunķemeru promenādē neparedzēt molu, bet runāt tikai par stēķiem
3.	Teritorijas plānojumam jāpievieno Bigauņciemu daļas erozijas izvērtējums, lai, promenādes izbūves gadījumā redzētu, kā krasta procesi izpaužas plašākā kontekstā.
4.	Savrupmāju apbūves iespēju izvērtējums Mežciema un Stigu ielās
5.	Kustība gar kāpām radīs degradāciju. Varbūt, ka Jaunķemeru daļā promenāde vajag noteikt tikai pa pludmali? Promenāde ir centra risinājums
6.	Blīvāki un brīvāki apbūves parametri- augstāks blīvums, mazāka minimālā zemes vienība-800 m ²
7.	Par zemes vienību Emīla Dārziņa ielā 18 ar Baptistu baznīcu- nomainīt zonu kā Sabiedriskās apbūves teritoriju.
8.	Paplašināt DKS „Slocene” teritoriju.
<i>2011. gada 18. janvāris- Sloka (11), Kauguri (12), Kaugurciems (13);</i>	
9.	Kaugurciema iela, kas daudzās vietās ir ļoti šaura, varētu būt risinājums promenādei.

Nr. p.k.	Priekšlikums
10.	Vairāk par promenādi Kaugurciemā no glābšanas stacijas līdz ragam ir vajadzīga krastu nostiprināšana
<i>2011. gada 20. janvārī- Dubulti uz dienvidiem no dzelzceļa (7), Jaundubulti-Vaivari uz dienvidiem no dzelzceļa, Druvciems-Valteri-Krastciems (8);</i>	
11.	Iebildums par noteiktajā apbūves teritorijā Rudzu ielas neapbūvētajā pusē, t.i., Rudzu iela 2
12.	Nevar paredzēt rindu mājas bez pieslēgšanas centralizētām komunikācijām.
13.	Savrupmāju teritorijās neparedzēt rindu mājas
14.	Precizēt terminu labiekārtojuma infrastruktūra, paredzēt atļauto izmantošanu-peldvieta.
15.	Teritorijas un izmantošanas noteikumos izcelt funkcionālo zonu nosaukumus un pievienot apzīmējumus.
16.	Mellužos 9505 - D3 teritorijas zonu nomainīt uz D2-nav vajadzības pēc labiekārtojuma.
17.	Vai ūdensmalas labiekārtošanai vajag paredzēt visu Dubultu līkumu?
18.	Izvērtēt riskus, kādi saistīti ar apbūves aizsardzību, izbūvējot dambjus, un kā tas var ietekmēt pārējo Jūrmalas teritoriju.
<i>2011. gada 25. janvārī- Jaundubulti-Vaivari uz ziemeļiem no dzelzceļa (9), Vaivari (10);</i>	
19.	Iebildumi par teritorijas Asaru prospekts 23/25 un Asaru prospekts 21 paredzēšanu kūrorta objekta apbūvei.
20.	Neveidot 3,5 stāvu apbūvi ap Asaru prospektu.
21.	Izskatīt iespēju par apbūves blīvuma palielināšanu, minimālās platības samazināšanu- īpaši Kāpu ielā.
22.	Iebildums pret apbūves paredzēšanu zemes vienībā Melluži 0153
23.	Jāatgriežas pie koncepcijas, ka visa kāpu zonu ir kūrorts.
24.	Ūdensmalu lietderība
25.	Promenādes realizācijas risinājums, tā vajadzība kā tāda.
26.	Savrupmāju teritorijās dvīņu mājas nav pieļaujamās.
27.	Savrupmāju apbūves teritorijās atļauts izvietot pakalpojumu objektus, veicot sabiedrisko apspriešanu
28.	Vieta pakalpojumu objektiem ir tur, kur pludmales apmeklētāji šķērso ielu.
29.	Kāpu 155-157- kāpēc noteikta kā darījumu teritorija. Pagarināt dzīvojamo teritoriju līdz Kāpu ielas galam
30.	Pie Lielupes ostmalas Priedaines krastā, kur atrodas melnrājs, to saglabāt-Priedaine 2406
31.	Iebildumi pret paredzēto Kūrorta attīstības teritoriju (6KA) un augstceltnēm zemes vienībā Dubulti 0102
32.	Ēkām Jūrmalas pilsētā nevajadzētu pārsniegt priežu galus
33.	Trūkst kritēriju vai skaidru noteikumu kā attīstīt īpašās (attīstības)zonas, kā rast labāko risinājumu un kā noraidīt pilsētai nevēlamo.

Nr. p.k.	Priekšlikums
<i>2011. gada 27. janvārī- Lielupe-Bulduri-Dzintari uz dienvidiem no dzelzceļa (4), Dzintari-Majori uz dienvidiem no dzelzceļa (5), Lielupe-Jaundubulti uz ziemeļiem no dzelzceļa (6);</i>	
34.	Majori 1809- noteikt kā JD teritoriju ar iespēju attīstīt sporta un atpūtas nomas un izklaides objektu, 2,5 stāvi.
35.	Meklēt risinājumus pakalpojumu objektu izveidei tikai pie izejām pie jūras un tādā veidā realizēt Lielās (pludmales) promenādes ideju, kā tās ir sasaistītas savā starpā, meklējot labāko risinājumu.
36.	Pakalpojumu koncertēšanu vietās, kur intensīvāka gājēju plūsma, nevis veidojot lineāras struktūras
37.	Promenāde, kas papildina aizsargbūves pret jūras krastu eroziju.
38.	Slokas ielā celt 20 stāvu mājas – tas ir neiederīgi Jūrmalai. Tur drīzāk iederētos kuģu piestātnes.
39.	Rast risinājumu, lai plāna ieviešanas procesā lielāka teikšana būtu apkārtējiem iedzīvotājiem- publiskā apspriešana, saskaņošana, vietējie „referendumi”.
40.	Saglabāt Pils laukumu neapbūvētu, veidojot vietu, kur pulcēties
41.	Saglabāt „Dzintaru nierīti” neapbūvētu
<i>2011. gada 1. februārī- Lielupes labais krasts (1), Bulluciems, Stirnurags (2), Lielupe (3);</i>	
42.	Bražciems 0701- saglabāt jauktu darījumu, atpūtas un dzīvojamo teritoriju tur, kur ir nelikumīga apbūve. Piedāvājums noteikt to kā kūrorta teritoriju.
43.	Kūrorta teritoriju noteikt Dreiliņu ielas tuvumā, uz austrumiem, mežā, kur nav apbūves.
44.	Vārnukroga teritorija- palielināt atļauto apbūves blīvumu līdz 15 % vai atļaut legalizāciju, ja tā ir vēsturiskā būve.
45.	Atstāt gar Balto kāpu 300-400 m platu joslu bez apbūves
46.	Noteikt kā dabas teritoriju Vikingu ielu 12 un Vikingu ielu 14/16
47.	Teritorija starp Vikingu ielu un Lielupes NAI piemērotā Jauktām darījumu apbūves teritorijām.
48.	Pārskatīt un samazināt augstumu Lašu ielā 11
49.	Ieteikums paredzēt Lielupes tenisa centra attīstību pa kārtām, attiecīgi, tikai realizējot 1. un 2. kārtu pieļaut dabas teritoriju transformāciju, kas paredzēta tenisa centra 3. kārtas attīstībai.
50.	Iebildums pret daudzstāvu apbūvi uz mola un zemes vienībā Bulluciems 0102
51.	Nodrošināt brīvu pieeju ūdenim, saglabājot peldvietu Tīklu ielā 10
52.	Iebildums par estrādes teritorijas noteikšanu kā JD, nosakāma kā D3
53.	Pārskatīt apbūves augstumu Vikingu ielā 19, nosakot ne vairāk kā 12 m.
54.	Iebildums pret Vienības prospekta veidošanu kā tirdzniecības ielu

Saņemti vairāk kā 600 iesniegumi

- 126 iesniegumi, kas runā par dažādiem jautājumiem, to starp meliorāciju, promenādi kā tādu, ūdensmalām, dabas teritoriju apbūvi, ūdensapgādi/kanalizāciju, apbūves noteikumiem un plānu kā tādu. Saņemtas arī 83 plāna risinājumiem atbalstu sniedzošas vēstules.
- 421 iesniegums par konkrētām zemes vienībā, tai skaitā:
 - 92 iesniegumi par Vārnukroga jautājumu;
 - 73 iesniegumi par Baltās kāpas apbūves legalizāciju;
 - 55 iesniegumi par apbūves parametriem (blīvums, augstums, minimālā zemes vienības platība);
 - 175 iesniegumi par zonējuma maiņu
 - 10 par meliorācijas jautājumiem
 - 16 par dažādiem citiem jautājumiem

Saņemti 22 institūciju atzinumi, to (visi, izņemot SIA Bite Latvia un Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālo lauksaimniecības pārvaldi).

- 9 institūcijas sniegušas pozitīvu atzinumu – Valsts meža dienests; Valsts Vides dienests Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde; SIA „Lattelecom”; Latvijas Jūras administrācija; AS „Latvijas valsts meži”, LMT; Veselības inspekcija; Valsts Ugunsdzēsības un glābšanas dienests; Valsts Zemes dienests.
- institūcijas, kurām ir tehniska rakstura precizējumi- Latvenergo ST; VAS „Latvijas dzelzceļš”; Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra; Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija.
- institūcijas, kurām ir iebildumi vai priekšlikumi par plāna risinājumiem pēc būtības – Dabas aizsardzības pārvalde; AS „Latvijas Gāze”; VAS „Latvijas Valsts ceļi”; Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, Rīgas plānošanas reģions, Satiksmes ministrija.

Saņemti 3 pozitīvi kaimiņu pašvaldību atzinumi- Babītes novada dome, Engures novada dome, Tukuma novada dome. Rīgas dome plānojuma 1.redakciju ir pieņēmusi zināšanai.

Savus priekšlikumus sniegušas 4 Jūrmalas domes institūcijas (JD Būvniecības nodaļa; JD Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļa; „Jūrmalas gaisma”, SIA; PSIA „Jūrmalas attīstības projekti”)

Saņemti iesniegumi no 5 nevalstiskajām organizācijām (Jūrmalas aizsardzības biedrība, Vides aizsardzības klubs, Zemūdens kultūrvēsturiskā mantojuma asociācija, Jūrmalas nevalstisko organizāciju apvienība, Ķemeru iedzīvotāju biedrība).

Būtiskākie sabiedriskajā apspriešanās diskutētie jautājumi:

1. Kūrorta attīstības teritorijas.
2. Kempingu teritorijas.
3. Pludmales promenādes attīstība- vajadzība kā tāda, ieviešanas jautājumi, papildus prasības, ietekmes izvērtējums u.c.
4. Ūdensmalas- teritoriju daudzums un platības, ieviešanas jautājumi.
5. Apbūves iespējas pašreiz neapbūvētajās vietās, tostarp, krasta kāpu aizsargjoslā bijušo būvju vietās).
6. Mola izbūve Lielupes grīvā – ierosinājumi un iebildumi attiecībā uz apbūvi uz/pie tā
7. Apstādījumu un atpūtas teritoriju (D3) teritoriju ideja - vajadzība, daudzums
8. Aplūstošo teritoriju iespējamā apbūve pēc dambju izbūves. Dambju risinājums kā tāds.

9. Apbūves augstums. Mazstāvu daudzdzīvokļu ēku apbūves turpmākā attīstība
10. Vārnukroga turpmākā attīstība – apbūves legalizācijas nosacījumi, apbūves parametri.
11. Daļa iebildumu saistīti ar iepriekšējā plānojuma risinājumiem un projektiem, kas pārsniedz Jūrmalas pilsētas teritorijas robežas – Priedaines iedzīvotāji izsaka iebildumus attiecībā uz Rīgas Ziemeļu transporta koridora trasi, bet daži Dubultu iedzīvotāji iebilst pret Jaundubultu tilta būvniecību, kuram teritorijas ir rezervēta jau esošajā plānojumā.

Detalizēts saņemto priekšlikumu, ierosinājumu un komentāru izklāsts, to izvērtējums un informācija par iekļaušanu teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā un Vides pārskatā ir sniegts atsevišķā dokumentā "Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1.redakcijas un SIVN vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu", kas ir teritorijas plānojuma izstrādes materiālu sastāvdaļa.

Aktuālākie apspriestie jautājumi un atbilstošie Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma risinājumi

I. Viedokļi saistībā ir teritorijas plānojuma ietekmi uz dabas teritorijām

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	Kūrorta attīstības teritorijas (īpašās attīstības zonas) Jaunķemeros, krasta kāpu aizsargjoslā, u.c.	
	Dabas aizsardzības pārvaldes un Reģionālās vides pārvaldes iebildumi. JAB, VAK iebildumi: JAUNĶEMERI 0201- Ir priežu mežs ar dabisko zemsedzi. Iebildums: Nav pamatojuma apbūvēt neskartu mežu lielceļa malā. Priekšlikums saglabāt dabas pamatni. Attīstīt kūrorta objektus esošo dziednīcu tuvumā un vietās, kur kūrorta objektu celtniecība nav tikusi pabeigta.	Prognozējams, ka kūrorta uzņēmējdarbība tuvākajos gados neattīstīsies tik strauji, lai būtu vajadzīgas jaunas plašas kūrortu teritorijas. Kūrorta attīstības teritoriju kategorija izslēgta. Plānojuma galīgajā redakcijā kontekstā ar šo risinājumu koriģēts kūrorta teritoriju izvietojums pilsētā un noteiktas konkrētas funkcionālās zonas kūrorta objektu attīstībai, tostarp, degradēto teritoriju revitalizācijai. Ekonomiski ilgtspējīgu projektu veicināšanai ir noteikta arī virkne Jaukta kūrorta teritoriju, kurā izmantošanas veidu klāsts paplašinās (daļā pieļaujama arī dzīvojamā un darījumu funkcija, nosakot maksimālo to īpatsvaru)
	Kempingu teritorijas (īpašās attīstības zonas)	
	Dabas aizsardzības pārvaldes, Jūrmalas aizsardzības biedrības iebildumi pret konkrētām vietām, kas noteiktas dabas teritorijās kā iespēja kempingu attīstībai; Priedaines u. c. iedzīvotāju iebildumi pret kempingu teritorijām kopumā	Kempingu teritoriju īpašās attīstības zonas kategorija ir izslēgta. Kempingus iespējams veidot funkcionālajās zonās, kur atļauti viesu izmitināšanas objekti.
	Pludmales promenāde	
	Saņemti pretrunīgi viedokļi par pludmales promenādes ideju. Nav izpratnes par to, ka promenādes koncepcija pēc būtības ietver kompleksus labiekārtošanas darbus	Pludmales promenādes īpašās attīstības zonas kategorija izslēgta. Precizētas prasības pludmales labiekārtojumam.

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	intensīvāk apmeklētajās pludmales zonās, lai samazinātu antropogēnās slodzes negatīvo ietekmi; šo pasākumu mērķis nav masīvu būvju būvniecība pludmalē. Iebilst RVP, DAP, JAB.	
	Ūdensmalas	
	Sabiedrības attieksme pret ūdensmalu plānojuma risinājumiem ir dažāda – spektrs no ierosinājumiem noteikt papildus teritorijai kā šādas īpašās attīstības zonas līdz ierosinājumiem tādas vispār neparedzēt. Dabas aizsardzības pārvalde norāda, ka, piemēram, Ūdensmalu. apbūves realizēšanai (15 ū) ĶNP dabas lieguma zonā, kā minēts Vides pārskata 89. lpp., nepieciešams grozīt Ministru kabineta 18.06.2002. noteikumu Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", arī, ka vides pārskatā nav pietiekami novērtēta būvju uz ūdens iespējamā ietekme uz ūdens kvalitāti, kā arī uz ūdens biotopiem un sugām. Iebildumi par nepietiekamu ietekmes novērtējumu ir arī Reģionālajai vides pārvaldei. JAB izsaka iebildumus pret iespēju apbūvēt ūdensmalu ļoti plašās teritorijās. VAK iebilst pret konkrētu teritoriju iekļaušanu ūdensmalu zonās un ierosina papildināt Vides pārskatu ar Ūdensmalu plānotās izmantošanas izvērtējumu saistībā ar krastu eroziju.	Teritorijas plānojumā lokalizēt ūdensmalu īpašās zonas teritorijas ir lokalizētas un precizētas; nosacījumi to izmantošanai precizēti, Precizēta kategorija – būves ūdenī (stacionāri peldlīdzekļi); to izvietojumu paredzēts noteikt Lielupes ekspluatācijas noteikumos.
	Pašlaik neapbūvētu teritoriju atļautā izmantošana	
	JAB, VAK, RVP iebildumi pret apbūvi atsevišķos zemesgabalos. Tas attiecas uz teritorijām 007 Bulduri, 008 Dzintari, 009 Majori, 010 Dubulti, 011 Jaundubulti – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Priežu parka apbūves teritorijām” (6DzP) Meža prospektā (posmā starp Kr. Barona un Piestāties ielu), Kūrorta attīstības teritoriju Kļavu ielas galā, Bražciems 0701, Bijušās atpūtas bāzes „Priedaine” teritorija, 13000060701, Vikingu iela 19, Jūraslīcis, 13000021721, Pie Lielupes tenisa kortiem, P.Stradiņa iela 5, 13000045713 P. Stradiņa iela 3, 13000045712 Mežotnes iela 4, 13000045719, Bražciems 1304, pie Priedaines pārbrauktuves, Varkaļu kanāls Bražciems 0302, un Bražciems 0209, u.c.	Izstrādājot teritorijas plānojuma galīgo redakciju, atkārtoti izvērtēta neapbūvēto teritoriju pašreizējā izmantošana, status un attīstības iespējas pilsētas stratēģijas kontekstā. Apbūves teritorijas noteiktas, atbilstoši Jūrmalas attīstības stratēģiskajam mērķim – kūrorta izaugsmes veicināšanai, ievērojot plānojuma pēctecības principu – vietās, kur esošajā teritorijas plānojumā ir noteiktas apbūves zonas, kā arī degradētajās vietās, kur palikuši bijušo būvju grausti (piemēram, Bražciemā bijušās atpūtas bāzes teritorijā). Ņemto vērā sabiedriskās apspriešanas rezultātus, vairākās teritorijās zonējums mainīts, nosakot tajās dabas teritorijas (piemēram, josla Mežapropekta malā noteikta kā Apstādījumu un atpūtas teritorija D3).

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	Apbūve krasta kāpu aizsargjoslā bijušo būvju vietās.	
	VAK iebilst pret apbūves teritoriju noteikšanu pludmalei tuvējos nelielajos zemesgabalos, kur ir bijušas tualetes vai nomas punkti – graustu vai pamatu vietās.	Visas apbūvei noteiktās teritorijas ir atkārtoti pārskatītas, teritorijas plānojuma risinājumi vairumā gadījumu nav mainīti. Būves paredzētas izmantošanas veidiem, kas nodrošina pludmales atpūtniekiem nepieciešamos pakalpojumus un teritoriju labiekārtojumu.
	Applūstošās teritorijas un esošās apbūves aizsardzība pret applūšanu.	
	Dabas aizsardzības pārvalde, Reģionālā vides pārvalde, JAB un VAK, kā arī daļa iedzīvotāju iebilst pret teritorijas izmantošanas nosacījumiem vietās pie Lielupes, kur paredzēts izvērtēt nepieciešamību izbūvēt hidrotehniskas būves (dambjus) esošās apbūves aizsardzībai pret applūšanu un sniegt iespēju veikt būvniecību teritorijās, kas atradīsies aiz dambja.	Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā (TIAN) ir uzsvērts, ka Lielupes krasta stiprināšanas inženiertehniskos pasākumus veic kompleksi, izvērtējot ietekmi uz teritorijām, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Apgrūtinājumi” noteiktas kā applūstošas. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome. Teritorija var tikt apbūvēta vienīgi, ja atbilstoši pētījumam, tā nav applūstoša (tiek precizētas applūstošās teritorijas robežas) vai arī esošās apbūves aizsardzībai tiek izbūvēts iepriekšminētais dambis. Jāatzīmē, ka dambja pamatojumam un teritorijas izmantošanas precizējumiem ir izstrādājams arī detaļplānojums; šai būvei veicams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums un ja nepieciešams – ietekmes uz vidi novērtējums, ietverot sabiedrisko apspriešanu.
	Lielupes grīva – mola izbūve	
	Iebildumi pret ēku būvniecību saistībā ar molu, īpaši attiecībā uz apbūves augstumu (10stāvi) (VAK, JAB, daļa iedzīvotāju).	Precizētas prasības teritorijas izmantošanai; uzsvērts, ka jebkādas būves ir ceļamas vienīgi saistībā ar molu, ja tāds tiek konstruēts; būvju maksimālais augstums samazināts līdz 2,5 stāviem.
	Apstādījumu un atpūtas teritorijas D3	
	JAB iebildumi - D3 Apstādījumu un atpūtas teritorijas- Ir dabas vide starp apbūves kvartāliem. Iebildums pret nepieciešamību lielu skaitu nelielu dabas pamatņu, ieskaitot kāpas, pārveidot D3 teritorijās. Priekšlikums pārskatīt nepieciešamību veidot lielu skaitu parku un skvēru, jo tas tiek saistīts ar iespēju šajās teritorijās pieļaut apbūvi, kas	D3 teritoriju dislokācija ir pārskatīta lielākā daļa teritoriju krasta kāpu aizsargjoslā teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā noteiktas kā Dabas teritorijas D3. Kopumā uzskatām, ka nav pamata liegt iespējas labiekārtot teritorijas, kas ļautu tās jēgpilni organizēt, samazinot antropogēno slodzi.

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	var kļūt par neatgriezenisku procesu, vērstu uz tālāku kūrorta vides urbanizāciju un privātā īpašuma interešu uzspiešanu sabiedrībai. Atsevišķi iedzīvotāji iebilst pret D3 teritoriju plānošanu dzīvojamās apbūves kvartālos (savrupmāju apbūvē), uzskatot ka labiekārtotas koplietošanas teritorijas nav nepieciešamas.	

II. Viedokļi saistībā ar teritorijas plānojuma ietekmi uz ainavu

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	Apbūves augstums	
	Dabas aizsardzības pārvalde, Reģionālā vides pārvalde, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, JAB, daļa iedzīvotāju iebilst pret daudzstāvu apbūvi (10, 12 stāvi) vairākās pilsētas daļās (Jaunķemeri, Jaundubulti, Bulluciems, pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas)	Atkārtoti izvērtēts maksimālais atļautais apbūves augstums dažādās pilsētas daļās. Kopumā pilsētā nodrošinot to, ka netiek ietekmēts pilsētas siluets un panorāmas (izņēmumi – atsevišķas vietas Kauguros, bijusī „Jūras pērle”, kur risinājums balstās uz arhitektūras konkursa rezultātiem.
	Vairums respondentu, tostarp Jūrmalas aizsardzības biedrība iebilst pret turpmāku Mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās apbūves attīstību Jūrmalā kā netipisku mājokļa un apbūves veidu, kas maina pilsētainavas raksturu..	Teritorijas plānojuma risinājumi ir atkārtoti izvērtēti; liekāajā daļā pilsētas no atļauto izmantošanas veidu klāsta ir izslēgta mazstāvu daudzdzīvokļu ēku apbūve tostarp, pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās un pilsētas centrālajā daļā Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijās.
	Ūdensmalu izmantošana un labiekārtojuma	
	Jūrmalas aizsardzības biedrība, vides aizsardzības klubs un citi respondenti iebildumos pret ūdensmalu attīstību, citstarp min iespējamus negatīvus krastmalas un kopumā pilsētas ainavas pārveidojumus, īpaši saistībā ar būvēm (peldbūvēm) ūdenī.	Ūdensmalu teritoriju platības ir ievērojami samazinātas, lokalizējot tās aktīvāk izmantotajās vietās. Teritorijas plānojumā peldbūvju izvietošana netiek noteikta kā atļautā izmantošana.

III. Viedokļi saistībā ar teritorijas plānojuma ietekmi uz degradētajām teritorijām

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	Jūrmalas aizsardzības biedrība un iedzīvotāji uzsver nepieciešamību turpmāko pilsētas, tostarp kūrorta attīstību balstīt uz esošo resursu un degradēto, pamesti un puspamesto teritoriju apsaimniekošanas	Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā ir būtiski samazināt jaunu apbūves teritoriju īpatsvars ar mērķi veicināt degradēto vietu sakārtošanu.

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	veicināšanu.	Lielākās degradētās vietas (Slokas papīrfabrika, Teritorijas Ķemeros un Brankciemā, kā arī Priedaines slēgtajā atkritumu poligonā ir noteiktas kā Attīstības teritorijas ar relatīvi izdevīgākiem izmantošanas nosacījumiem, lai veicinātu interesi par to attīstīšanu. Teritorijas plānojumā ir ietverti nosacījumi ar mērķi sakārot ar graustiņiem pielūznotās degradētās meža teritorijas.
	Iedzīvotāji kopumā norāda, ka pilsētā būtiska problēma ir cilvēkiem bīstami, neapsaimniekoti grausti	Teritorijas plānojuma kompetences ietvaros ir noteiktas konkrētas prasības namīpašumu apsaimniekošanai un uzturēšanai kārtībā

IV. Citi aktuāli jautājumi

Nr.	Apspriestais jautājums	
	Respondenti, viedokļi	Plānojuma galīgās redakcijas risinājumi
	Vārnukroga vasarnīcu īpašnieki pieprasa noteikt tādus apbūves parametrus, kas ļauj sadalīt reālajā daļās zemes vienības; legalizēt būves.	Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā apbūves parametri ir koriģēti iespēju robežās. Teritorija ir Priežu parka apbūves zona. Minimālā zemes vienības platība ir noteikta 3000m ² , bet maksimālais apbūves blīvums palielināts līdz 15%, kas ir lielākais pieļaujamais blīvums Priežu parka apbūves teritorijās
	Vārnukroga vasarnīcu kooperatīva biedri vēlas legalizēt apbūvi Baltajā kāpā (kad. nr. kadastrā Nr.13000011503)	Šie ierosinājumi netiek atbalstīti, jo patvaļīgi būvētās ēkas atrodas ĪADT „Baltā kāpa” teritorijā un Dabas aizsardzības teritorijā D1. Vēsturiski šie zemesgabali vasarnīkiem ir iedalīti bez tiesībām tos apbūvēt. Jautājuma par šo teritoriju izmantošanas nosacījumu maiņu varētu tikt skatīts vienīgi, turpmākajā plānošanas procesā izvērtējot iespējas un lietderību mainīt ĪADT robežas un nosakot konkrētus pasākumu teritorijas sakārtošanai.
	Iedzīvotāji uzsver meliorācijas sistēmu slikto stāvokli vai neesamību kā vienu no būtiskām sadzīves un īpašumu apsaimniekošanas problēmām.	Teritorijas plānojumā ir ietverta meliorācijas sistēmu shēma ar galvenajiem elementiem un teritorijām, kur nepieciešams risināt meliorācijas problēmas. Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtā informācija ir izmantota šo shēmu papildinot. Informāciju izmanto arī Jūrmalas pilsētas dienesti, kas praksē nodarbojas ar meliorācijas sistēmu rekonstrukciju.

Vides pārskata projekts komentāru un priekšlikumu saņemšanai tika nosūtīts atzinumu saņemšanai no šādām institūcijām un sabiedriskajām organizācijām:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei;
- Dabas aizsardzības pārvaldei;
- Veselības inspekcijai;
- Rīgas plānošanas reģiona administrācijai;
- Jūrmalas aizsardzības biedrībai un
- Jūrmalas uzņēmēju biedrībai

No valsts institūcijām un Rīgas plānošanas reģiona administrācijas tika saņemtas atsauksmes ar komentāriem un priekšlikumiem, savukārt no Jūrmalas aizsardzības biedrības un Jūrmalas uzņēmēju biedrības atsauksmes par Vides pārskata projektu netika saņemtas. Priekšlikumus un ieteikumus par plānojuma 1. redakciju sniedz Vides aizsardzības klubs.

Apkopojums par institūciju un sabiedrisko organizāciju sniegtajiem priekšlikumiem un komentāri par to iestrādi Vides pārskatā

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
Dabas aizsardzības pārvalde	
Saņēmām Jūsu vēstuli, kurā saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 12.3.punktu un 37.2.punktu lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1.redakciju. Vēstule adresēta Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk - Pārvaldes) Ķemeru nacionālā parka administrācijai. Saskaņā ar Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" 2.1.apakšpunktu Pārvaldes funkcijās ietilpst Saeimas un Ministru kabineta izveidoto īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk - aizsargājamo teritoriju) pārvaldīšana, kā arī saskaņā ar 3.15.apakšpunktu Pārvalde sniedz teritoriju plānojumu izstrādei nepieciešamo informāciju par aizsargājamām teritorijām, īpaši aizsargājamām sugām un īpaši aizsargājamiem biotopiem un to aizsardzības režīmu, kā arī, ja pašvaldība atrodas aizsargājamā teritorijā, sniedz nosacījumus teritoriju plānojumu izstrādei un. atzinumus par teritoriju plānojumiem. Atbilstoši 2011.gada februārī veiktajai reorganizācijai atzinumu sniegšana teritorijas plānojumiem ir Dabas datu un plānojumu departamenta kompetencē, ko nosaka Pārvaldes Dabas datu un plānojumu departamenta reglamenta 14.16.apakšpunkts. Tā kā Ķemeru nacionālā parka administrācija kā valsts tiešās pārvaldes iestāde nepastāv kopš 2009.gada 1.jūnija, bet kā Pārvaldes struktūrvienība nepastāv kopš 2011.gada 1.februāra, kā arī Pārvalde ir Ķemeru nacionālā parka administrācijas funkciju, tiesību, saistību, mantas, arhīva, lietvedības un finanšu līdzekļu pārņēmēja saskaņā ar Ministru kabineta 06.05.2009. rīkojuma Nr.290 "Par Dabas aizsardzības pārvaldes, Rāznas nacionālā parka administrācijas, Ķemeru nacionālā parka administrācijas, Gaujas Nacionālā parka administrācijas, Slīteres nacionālā parka administrācijas, Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta administrācijas un Teiču dabas rezervāta administrācijas reorganizāciju un Dabas aizsardzības pārvaldes izveidi" 3.punktu, lūdzam turpmāk teritorijas plānošanas un citos dokumentos nosaukuma Ķemeru nacionālā parka administrācija" vietā lietot nosaukumu „Dabas aizsardzības pārvalde”.	Pieņemts informācijai

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
Iepazināties ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1.redakciju un ar tā vides pārskata projektu. Turpmāk atbilstība izsniegtajiem nosacījumiem, iepriekšminēto dokumentu tekstos un grafiskajos materiālos konstatētās nepilnības un neprecizitātes, kā arī iebildumi un priekšlikumi par teritorijas plānojuma risinājumiem strukturēti pa atsevišķām pilsētas daļām.	
1.Ķemeru nacionālā parka administrācija 23.01.2008. izsniegusi nosacījumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādāšanai Nr.8-02/28 (turpmāk - Nosacījumi). Konstatējām, ka teritorijas plānojuma risinājumos nav ievērots Nosacījumu 3.punkts, jo plānotas jaunas apbūves teritorijas Ķemeru nacionālā parka (turpmāk - ĶNP) ainavu aizsardzības un dabas lieguma zonās, kas sīkāk aprakstīts sadaļā par teritorijas plānojuma risinājumiem Jūrmalas pilsētas daļās. Nav ievērotas arī Nosacījumu 4.punkta prasības, jo apbūves attīstība plānota teritorijās, kurās ir veikta bioloģiskā izpēte un ir konstatētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi. Ir ņemts vērā priekšlikums „Jaunā parka” Ķemeru noteikšanai par kūrorta teritoriju, bet tas nav noteikts kā kompensējošs pasākums citu dabas teritoriju ĶNP saglabāšanai Ķemeru un Jaunķemeru, ja Jaunais parks” tiek nodots kūrorta attīstībai.	Ņemts vērā. Izslēgtas kūrorta attīstības teritorijas Ķemeru nacionālajā parkā.
2.ĶNP saskaņā ar Ķemeru nacionālā parka likumu ir Latvijas Republikas Saeimas izveidota īpaši aizsargājama dabas teritorija, kas atbilstoši likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikumam iekļauta Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīklā Natura 2000. Uzskatām, ka lietot nosaukumu „Ķemeru nacionālais parks” kā Jūrmalas pilsētas daļas nosaukumu ir maldinoši, jo šādi netiek apzīmēta visa ĶNP teritorija, pat ne visa ĶNP teritorija, kas ietilpst Jūrmalas pilsētā. Izsakām priekšlikumu lietot nosaukumu „Dabas teritorijas starp Sloku un Ķemeriem” vai tml.	Nav ņemts vērā. Nosaukumu lieto vienīgi plānošanas mērķiem; pilsētas nosacītā daļa pilnībā atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā.
3.Uzskatām, ka ir maldinoši attīstības teritorijas, kas lielākoties paredz augstceltņu būvi (kartē „Būvju augstuma ierobežojumi”), attēlot kā dabas teritorijas ar neuzkrītošu iesvītrojumu. Lūdzam pielietot tādu apzīmējumu, kas ļautu Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartes aplūkotājam saprast, ka ar attīstību nav domāta dabas teritorijas labiekārtošana, bet gan Jūrmalas attīstībai pēc Latvijas neatkarības atgūšanas neraksturīgu augstceltņu būve. Turklāt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) nav iekļauti speciāli nosacījumi, izņemot detālplānojuma izstrādi, kas atšķir šīs teritorijas no citām, kur plānota apbūve. Lūdzam TIAN iekļaut nosacījumu, ka attīstības teritoriju apbūves plānošanu un realizāciju iespējams uzsākt	Ņemts vērā. Sagatavojot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu labojumus, izvērtēts un atbalstīts DAP priekšlikums veicināt esošo objektu revitalizāciju un attīstību, tāpēc šajā plānošanas periodā Jaunķemeru netiek plānotas „Kūrorta attīstības teritorijas” (KA).

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
vienīgi tad, ja konkrētajā pilsētas daļā ir izmantotas visas attīstības iespējas, piemēram, nodotu ekspluatācijā un darbojas visi paredzētie kūrorta objekti.	
4.Konstatējam sekojošas nepilnības Paskaidrojuma rakstam pievienotajās kartoshēmās un attēlos, kā arī saistošās daļas grafiskajā daļā: 1)2.1.kartoshēma - attēlotas 3 peldvietas pie Slokas ezera, lai gan Slokas ezers tā morfoloģisko īpatnību dēļ ir maz piemērots peldēšanai, turklāt peldvieta ezera DA daļā ir nepieejama no sauszemes. Iesakām neattēlot peldvietas pie Slokas ezera, jo sevišķi peldvietu ezera DA daļā; 2) 2.2.kartoshēmā Vēršupītes applūstošā teritorija Ķemeros aprobežojas ar aptuveni 10 m platu joslu upes krastos, lai gan no prakses zināms, ka samērā plaša teritorija ap Augļu, Brocēnu, .Andreja Upīša ielām palu laikā mēdz applūst; 3) 3.4.kartoshēmā nav attēlots Jaunķemeru kūrorta rehabilitācijas centrs kā medicīnas iestāde; 4)pēc 4.1. kartoshēmas var secināt, ka kūrorts Jūrmalā koncentrējas Slokas purvā, lai gan tur atrodas tikai dziedniecisko dūņu ieguves vieta, bet netiek sniegti nekādi kūrorta pakalpojumi. Kartoshēma nosaukta „Kūrorta un tūrisma piedāvājuma prioritārās daļas”, kas norāda uz pakalpojuma pieejamību, ne pakalpojumam nepieciešamo derīgo izrakteņu ieguves vietām; 5) 4.4.kartoshēmā var norādīt, ka Slokas ezera ūdensmala tomēr ir pieejama Dūņu ceļa galā (izvietota ar Jūrmalas domes finansiālu atbalstu tapusi atpūtas un informācijas vieta un peldoša skatu platforma). Arī Melnezera ūdens mala ir pieejama no Jaunķemeru ceļa puses; 6) 6.3.kartoshēmā dots apzīmējums upju un ezeru notecēm, bet saistošās daļas kartē «Meliācijas un lietus kanalizācijas sistēmas” bultiņas attēlotas, bet apzīmējums nav paskaidrots. Lūdzam pievienot apzīmējumu saistošās daļas kartei. Uzskatām, ka saistošās daļas kartē iekļaujama visa ūdens novadīšanas sistēma Ķemeru apkaimē, tajā skaitā dabiskās noteces, kā arī maģistrālie grāvji attēlojami vienotā tīklā, nevis kā fragmenti bez noteces virziena un neparādot to pieslēgšanos kopējai sistēmai; 7) Paskaidrojuma raksta 2.4.attēlā „Jūrmalas pilsētas mežu novērtējums” vērtētas tikai atsevišķas mežu teritorijas. Turklāt nav iekļauts novērtējums tiem mežiem, piemēram,	Ņemts vērā. Tehniskās kļūdas labotas, precizēts peldvietu izvietojums, Vēršupītes applūstošā teritorija, informācijas attēlojums par virszemes dabisko noteču plūsmas virzienu, precizēta kartoshēma par kūrorta resursiem, Slokas ezera ūdensmalām un cita norādītā informācija. Attiecībā uz 7.punktā minēto par to, ka paskaidrojuma raksta 2.4.attēlā „Jūrmalas pilsētas mežu novērtējums” vērtētas tikai atsevišķas mežu teritorijas,”, skaidrojam, ka pilsētas mežu izpēte galvenokārt tika koncentrēta uz teritorijām ārpus ĪADT, kurās līdz šim bioloģiskās daudzveidības vērtības nebija pētītas, mežu detalizēta izpēte ĶNP teritorijā ir veicama teritorijas plānojuma TIAN noteikto izpētes darbu un detālpārplānojumu izstrādes, kā arī jaunā ĶNP dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
Jaunķemeros. kuri paredzēti kā kūrorta apbūves vai attīstības teritorijas, kaut arī, piemēram, ir pieejami dati par mežu bioloģiskās daudzveidības izpēti, kas veikta izstrādājamā detālplānojuma ietvaros Jaunķemeros; 8)5.1.kartoshēma vēlams attēlot arī Jūrmalas robežas tuvumā esošo kādreizējo Kašķu purva izgāztuvi, kur savulaik tikuši noglabāti Jūrmalas pilsētā radušies atkritumi, kā arī iespējamais gruntsūdeņu piesārņojums var ietekmēt arī Jūrmalas pilsētas teritoriju; 9)8.1 .kartoshēma sajaukti vietām valsts un vietējas nozīmes kultūras pieminekļu apzīmējumi (sarkanā un zilā pārtrauktā līnija), 10) Saistošās daļas kartē «Būvju augstuma ierobežojumi" 5. un 8. pilsētas daļās Lielupes malā atsevišķās teritorijās lietots gaiši zils iekrāsojums, kas nav paskaidrots apzīmējumos.	
5.Plānotās izmantošanas risinājumi Jaunķemeros:	
1) kvartāls starp Kolkas un Mežciema ielām, Talsu šoseju un Jaunķemeru ceļu. Uzskatām, ka „klusā kūrorta" definīcijai neatbilst piedāvātais apbūves blīvums (30%) un augstuma (20 - 44 m) risinājums kūrorta teritorijās (14 K), kuras pašlaik aizņem mežs. Nav atbilstošs Vides pārskata 88.lpp. minētais, ka apbūves intensitāte plānota mazāka, nekā pašreizējā teritorijas plānojumā, jo priežu parkā ar apbūvi bija paredzēts apbūves blīvums 8 līdz 15 % robežās, arī kūrorta teritoriju intensitāte plānojuma projektā noteikta lielāka. Uzskatām, ka pie plānotā būvju augstuma apbūves blīvums kūrorta teritorijā nav pieļaujams lielāks kā 10%, turklāt brīvo zaļo teritoriju vēlams saglabāt 100% no stāvu platības, bet ne mazāk kā 50% no zemesgabalu platības saglabājami kā mežs ar meža zemsedzi un citiem meža struktūras elementiem pēc iespējas kompaktā teritorijā, obligāti saglabājot bez apbūves īpaši aizsargājamus meža biotopus. Detālplānojuma izstrādes gaitā tika veikta detalizēta teritorijas bioloģiskā izpēte - iespējams jau šobrīd iekļaut īpaši aizsargājamus biotopus teritorijas plānojumā kā dabas teritorijās bez apbūves (D1);	Pieņemts informācijai. Plānotie attīstības pasākumi pilnībā atbilst Jūrmalas attīstības stratēģiskajiem mērķiem – attīstīt nu jau gadiem samērā stagnanto kūrorta saimniecību. Attiecībā uz jebkuras būvniecības iecerēm, uzsveram, ka nekontrolēti pasākumi nav iespējami, jo vadāmies pēc valsts līmeņa normatīvo aktu prasībām – saskaņā ar MK 2002.g. 18. jūnija noteikumiem Nr.236. „Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", dabas lieguma zonā un ainavu aizsardzības zonā būvprojektu un būvniecības vietas izvēli nepieciešams saskaņot ar parka administrāciju. SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļā precizēta informācija par pašlaik spēkā esošā teritorijas plānojuma apbūves intensitāti.
2)atbalstām blīvas apbūves plānošanu pašreizējās apbūves teritorijās un vietās, kur zemi aizņem asfaltēti laukumi un kādreizējās ēkas. Tajā pašā laikā apkārt esošajās dabas teritorijās plānojams labiekārtojums, kas saskaņā ar bioloģisko izpēti ļauj gan	Daļēji ņemts vērā. Kūrorta attīstība koncentrēta esošajos objektos. Tomēr uzskatām, ka apbūves teritorijas ir jāizmanto racionāli, tāpēc saglabājam apbūves blīvumu 30%.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
nodrošināt īpaši aizsargājamu biotopu un sugu saglabāšanos, gan arī kūrorta viesu atpūtu dabā. Jau kādreiz apbūvēto teritoriju iekļaušana kūrorta apbūvē ievērojami palielinās slodzi uz apkārtējām dabas teritorijām, savukārt apbūvējot arī dabas teritorijas, tiks zaudēti kūrorta resursi, kuru dēļ vispār ir iespējama kūrorta attīstība Jaunķemeros;	
3)promenādes izbūve Jaunķemeros nav atbilstoša ĶNP ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu. Jau pašlaik liedags bez dabiskās ainavas pārveidošanas ir izmantojams un tiek izmantots kā pastaigu promenāde. Tieši pilsētas maz pārveidotā dabas vides ir viena no Jūrmalas unikālajām un tāpēc saglabājamām vērtībām. Uzskatām, ka šādi jūras liedaga ainavas pārveidojumi iespējami tikai jau urbānā ainavā Jūrmalas centrā;	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam.
4) attīstības teritorijas izvietošana krasta kāpu aizsargjoslā pie Jaunķemeru ceļa ĶNP ainavu aizsardzības zonā, paredzot izbūvēt līdz 15 stāvu augstas ēkas ar apbūves blīvumu līdz 20%, nav atbilstoša Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu. Turklāt nav nekāda pamata norādīt, ka teritorijas bioloģiskās izpētes veikšana pirms apbūves uzsākšanas varētu novērst plānotās darbības negatīvo ietekmi, jo bioloģiskās izpētes ir veiktas gan līdz šim, gan arī teritorijas plānojuma izstrādes gaitā (2.3.kartoshēma „Bioloģiskai daudzveidības nozīmīgas teritorijas un objekti”). Izpētes norāda uz to, ka teritorija ir bioloģiski vērtīga, to aizņem īpaši aizsargājami biotopi un dabisko mežu biotopi. Šajā teritorijā iespējama dabas aizsardzības infrastruktūras izveidošana, bet ne augstceltņu būve;	Ņemts vērā. Sagatavojot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu labojumus, izvērtēts un atbalstīts DAP priekšlikums veicināt esošo objektu revitalizāciju un attīstību, tāpēc šajā plānošanas periodā Jaunķemeros netiek plānotas kūrorta attīstības teritorijas.
5)attīstības teritorijas izvietošana pie Slokas ezera ĶNP ainavu aizsardzības zonā, paredzot izbūvēt līdz 15 stāvu augstas ēkas ar apbūves blīvumu līdz 20%, nav atbilstoša Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu. Plašā joslā gar Slokas ezeru sastopami melnalkšņu staignāji, kas ir Eiropas Savienībā aizsargājams biotops un noteikts par Latvijā īpaši	Ņemts vērā. Sagatavojot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu labojumus, izvērtēts un atbalstīts DAP priekšlikums veicināt esošo objektu revitalizāciju un attīstību, tāpēc Jaunķemeros netiek plānotas kūrorta attīstības teritorijas.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
aizsargājamo biotopu saskaņā ar Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.15.punktu (ar 27.01.2009. grozījumiem Ministru kabineta noteikumos Nr.74). Šajā teritorijā iespējama dabas aizsardzības infrastruktūras izveidošana, kā arī atsevišķu nelielu pakalpojumu objektu būvniecība gar Kolkas ielu vietās, kur kādreiz bijušas inženierbūves un kur tas netraucē minerālūdens urbumu ekspluatāciju,	
6. Plānotās izmantošanas risinājumi Ķemeru:	
1)kūrorta attīstības teritorijas (16KA) izvietošana uz dienvidiem no dzelzceļa ĶNP ainavu aizsardzības zonā, paredzot izbūvēt ēkas bez augstuma ierobežojuma un ar apbūves blīvumu līdz 20%, nav atbilstoša Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu;	Nemts vērā. Atbalstām ierosinājumu un šajā teritorijā nosakām atļauto izmantošanu – dabas teritorija D2.
2)nepieciešams pārskatīt applūstošās teritorijas Ķemeru Vēršupītes krastos un neplānot kūrorta attīstību applūstošās teritorijās;	Nemts vērā. Vēršupītes applūstošās teritorijas izmantošana Ķemeru precizēta. Netiek plānotas kūrorta attīstības teritorijas.
3)nepieciešams daļu no 16D3 teritorijām daļās, kur konstatētas īpaši aizsargājams sugas un biotopi, noteikt kā 16D1 teritorijas, jo TIAN nav paredzēta bioloģiskā izpēte 16D3 teritorijās -gājēju un brīvdabas atpūtas infrastruktūras un tirdzniecības vietu ierīkošana var radīt būtisku negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī uz Natura 2000 teritoriju;	Daļēji ņemts vērā – TIAN paredzēta D3 teritoriju pirmsprojekta stadijā bioloģiskā izpēte ar mērķi novērst teritoriju labiekārtojuma izbūves iespējamo negatīvo ietekmi.
4)iesakām teritorijas plānojumā ieplānot ielu/as, lai būtu iespējams apbūvēt zemesgabalus teritorijā starp Partizāņu ielu un Jūrmalas pilsētas un Engures novada robežu, veicot to sadali atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajam (minimālais jaunveidojamais zemes gabals 1200 m). Šobrīd piebraukšana notiek pa meža ceļu, kas atrodas Engures novada teritorijā Ķemeru nacionālā parka dabas lieguma zonā. Meža ceļi izveidoti citiem izmantošanas mērķiem (mežsaimnieciskai izmantošanai) un	Nemts vērā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteiktas prasības zemes vienību veidošanai un detālplānojumu izstrādāšanai.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
saskaņā ar Meža likuma 3. Panta pirmās daļas 2.punktu uzskatāmi par meža infrastruktūras objektu un meža zemi. Engures novada Smārdes pagasta teritorijas plānojumā nav paredzēta ielas izbūve, plānots saglabāt šo teritoriju kā meža zemi, kas norādīts arī 1.2.kartoshēmā. Uzskatām, ka piekļūšana apbūves teritorijai jānodrošina esošas apbūves teritorijas ietvaros Jūrmalas pilsētā, jo meža zemes transformācija ĶNP dabas lieguma zonā ir aizliegta saskaņā ar Ministru kabineta 18.06.2002. noteikumu Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 7.2.apakšpunktu. Lūdzam Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā paredzēt ielas izbūvi, kas nodrošina piekļūšanu visiem "zemesgabaliem arī pēc pašreizējo zemesgabalu sadales teritorijas plānojumā paredzētajos zemesgabalos. Ja nav iespējams plānot konkrētu ielas trasi pašvaldības teritorijas plānojumā, lūdzam paredzēt obligāta detālplānojuma izstrādi visai šai teritorijai pirms zemesgabalu sadalīšanas.	
7.Ūdensmalu. apbūves realizēšanai (15 Ū) ĶNP dabas lieguma zonā, kā minēts Vides pārskata 89 . lpp., nepieciešams grozīt Ministru kabineta 18.06.2002. noteikumus Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". Ūdensmalu attīstība ĶNP dabas lieguma zonā pie Slokas ezera un Melnezera uzskatāma par neatbilstošu normatīvajiem aktiem. Dabas teritorijās, kas iekļautas 15.pilsētas daļā, iespējams attīstīt dabas aizsardzības infrastruktūru vietās, kur tas būtiski negatīvi neietekmē īpaši aizsargājamas sugas un biotopus, kā arī ekosistēmas, un nav pretrunā ar ĶNP un tā funkcionālo zonu izveidošanas mērķiem.	Nemts vērā. Precizēti nosacījumi TIAN. TIAN papildināti ar nosacījumu, ka ūdensmalu attīstība iespējama, izstrādājot dabas aizsardzības plānu un veicot grozījumus Ministru kabineta 18.06.2002. noteikumos Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" vai ĶNP izstrādājot jaunus individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.
8.Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas risinājumi Lielupes palienē 5. un 8.pilsētas daļā:	
1)dambju izbūve palienes plāvās iespējama tikai ar mērķi pasargāt esošo apbūvi no applūšanas atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam. Nav pieļaujama dambju izbūve, lai izveidotu jaunas apbūves teritorijas 5JDz, 5DzM, 8DzS. Applūstošo teritoriju apbūve ne tikai ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu, bet arī būtiski negatīvi ietekmēs īpaši aizsargājamās Lielupes palieņu biotopus (2.3.kartoshēma „Bioloģiskai daudzveidības nozīmīgas teritorijas un objekti”) un dabas liegumā «Lielupes grīvas plavas” iekļautās teritorijas gan tieši iznīcinot palieņu plavas (apbūvējot), gan negatīvi ietekmējot palieņu plāvu hidroloģisko režīmu;	1) Pieņemts informācijai. Ja būs nepieciešams izbūvēt dambjus esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem (piemēram, ceļoties Lielupes ūdens līmenim), pirms šiem pasākumiem tiks veiktas nepieciešamās hidroloģiskā režīma un biotopu izpētes. „Aizsargjoslu likuma” 37. panta 1. punkta 4. daļas izņēmumos inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūve esošās apbūves aizsardzībai pret palieņu un plūdiem ir paredzēta. Izbūvējot šādas būves, teritorijas aiz būves vairs neapplūst, t.i. nav applūstošas vai plūdu riska teritorijas. LR „Aizsargjoslu

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	likums" neapskata teritoriju izmantošanu pēc inženieraizsardzības būvju izbūves, bet, izbūvējot aizsardzības būves var veidoties brīvi laukumi, būvju izveide var radīt priekšnoteikumus/iespējas zemes efektīvākai izmantošanai pilsētā utml., tādēļ no teritorijas plānošanas viedokļa ir nepieciešamība paredzēt teritoriju plānoto (atļauto) izmantošanu pēc aizsargbūvju izbūves. TIAN noteikts: „inženieraizsardzības būvju principiālais izvietojums ir noteikts grafiskās daļas kartē „Esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojums”; „inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precīzē detālplānojumā”. Bez tam atbilstoši LR likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais IVN, kuru rezultātā, gadījumā, ja tiks konstatēts, ka aizsargdambju būvniecība atstās būtisku negatīvu ietekmi VVD LRVP ir pat iespējams aizliegt konkrēto darbību vai arī VPVB lemt par IVN procedūras piemērošanu. IVN ietvaros, ja nepieciešams tiek izstrādāts pasākumu komplekss negatīvās ietekmes novēršanai. Ja tiek konstatēts, ka tiks bojāti kvalitatīvi biotopi, kuru aizsargātība LR nav pietiekama, to var uzskatīt par plānoto darbību limitējošo faktoru un IVN procesa rezultāta darbību neatļaut.
2)blakus dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas” iekļautajām teritorijām applūstošajās teritorijās plānota kempingu apbūve 7KT1 un 7KT2. TIAN paredzētā apbūve kempingu teritorijās nav atbilstoša Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam, kā arī būtiski palielinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju. Lūdzam paredzēt tādu šo teritoriju izmantošanu, kas nav pretrunā ar Aizsargjoslu likumu un būtiski negatīvi neietekmē dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”.	Daļēji ņemts vērā. Izslēgtas kempingu teritorijas, nosakot Dabas teritorijas D3, no kurām vienā ir izvērtējama nepieciešamība izbūvēt inženieraizsardzības būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem. Saskaņā ar likumā „Par ietekme uz vidi novērtējumu” un tā 2. pielikumā noteikto, plānotajām darbībām ir jāveic sākotnējais izvērtējums. Gadījumā, ja tajā tiek konstatēts, ka plānotā darbība var būtiski ietekmēt NATURA2000 teritoriju, VPVB var lemt par IVN piemērošanu šai darbībai. Savukārt IVN procedūrā

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	ir veicama pasākumu kompleksa negatīvās ietekmes novēršanai izstrāde. Ja tiek konstatēts, ka plānotā darbība būtiski ietekmēs NATURA2000 teritoriju, to var uzskatīt par plānoto darbību limitējošo faktoru un IVN procesa rezultātā plānoto darbību aizliegt vai arī atbilstoši valsts normatīvo aktu regulējumam noteikt kompensācijas pasākumus.
9.Jūrmalas pilsētas 12.daļā salīdzinājumā ar iepriekšējo plānojumu būtiski palielinātas mazdārziņu teritorijas. Tās ne tikai paplašinātas uz dzelzceļa pusi, tādējādi legalizējot tur jau veikto apbūvi dabas pamatnes teritorijās, bet arī paredzēts ierīkot mazdārziņus pašreizējos mežos zemes gabalos ar kadastra Nr. 13000220139 un 13000220129. Uzskatām, ka mežu pārveidošana par mazdārziņu teritorijām, ņemot vērā jau pašreizējās vides problēmas mazdārziņos, nav vēlama. Izsakām priekšlikumu iekļaut mežus D3 teritorijās, veidojot tur infrastruktūru iedzīvotāju atpūtai.	Ņemts vērā. Mežos zemes gabalos ar kadastra Nr. 13000220139 un 13000220129 iekļauti D1 – Dabas aizsardzības teritoriju kategorijā.
10.Lielās promenādes teritorijas plānotas joslās, kuras Paskaidrojuma raksta Vides stāvokļa 12.lpp. aprakstītas kā paaugstināta pamatkrasta erozijas teritorijas: posms Bulduri-Dubulti un Kaugurciems. Līdz ar to teritorijas plānojumā jāparedz risinājumi, kas nepalielinās erozijas risku, jo antropogēnā slodze būtiski pieaugs un līdz ar to pamatkrasta noturība pret vēja un ūdens eroziju promenādes izbūves gadījumā samazināsies. TIAN nepieciešams detalizēt un precizēt prasības promenādes izbūvei un konkretizēt vietas, kur tas tiks darīts. Pretējā gadījumā vienlaidu sienas kā krasta nostiprinājumu un kā promenādes izbūve visā šobrīd teritorijas plānojumā paredzētajā garumā atstās būtiski negatīvu iespaidu uz Jūrmalu kā „zaļu” kūrortpilsētu, kur dabas vērtības tiek saglabātas. Pašreizējā Lielās promenādes iecere ir nekonkrēta, taču kopumā šādu objektu būve un ekspluatācija nav uzskatāma par ilgtspējīgu risinājumu, kas palielinātas erozijas gadījumā var negatīvi ietekmēt arī blakus esošās teritorijas, radot ekonomiskus zaudējumus un augstas izmaksas iespējamo erozijas seku novēršanai.	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam. Krasta stiprinājumu risinājumi tiks izvēlēti pēc papildus pētījumiem par krasta erozijas procesiem un to ierobežošanas labākajiem veidiem.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
11.Saskaņā ar saistošās daļas kartē „īpašā režīma zona transportlīdzekļu iebraukšanai” attēloto plānoto īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz jūrmalciemiem. Kauguru apvedceļš, kura izbūve visdrīzāk atstās negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un daļēji iznīcinās Vecslocenes palienes biotopus, būs nepieciešams vienīgi estētiski” pievilcīgai piekļuvei jaunajam „klusajam kūrortam” Jaunķemeros, nešķērsojot kūrorta viesu, pamesto vēsturisko Ķemeru kūrortu. Tajā pat laikā 7.9. kartoshēmā «Transporta shēma” īpašā režīma zonas plānotās izmaiņas nav norādītas, lai gan norādītas, piemēram, plānotās autostāvvietas, kas rada neizpratni, kura karte uzskatāma par pareizu variantu. Lūdzam saskaņot abās kartēs norādītās īpašā režīma zonu robežas, kā arī noteikt īpašā režīma zonu atbilstoši Kauguru apvedceļa izbūves mērķim.	Daļēji ņemts vērā. Robežas grafiskajā materiālā precizētas. Īpašā režīma zona ir administratīvs satiksmes organizācijas pasākums, kas nav saistīts ar kapitālu būvniecību vai citiem darbietilpīgiem un resursietilpīgiem risinājumiem. Šo zonu maina, veicot grozījumus teritorijas plānojumā un šie grozījumi var tikt īstenoti tieši saistībā ar apvedceļa izbūvi.
12.TIAN 5.pielikumā Bioloģiskās daudzveidības izpētes aprakstā nepieciešams papildināt: 1)bioloģiskās daudzveidības izpēti var veikt atbilstoši Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumiem Nr.267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertifikācijas un darbības uzraudzības kārtība" sertificēti eksperti, 2)bioloģiskās izpētes atzinums par īpaši aizsargājamo sugu atradņu un īpaši aizsargājamo biotopu izvietojumu un teritorijām, kurās iespējams izvietot apbūvi, kas būtiski negatīvi neietekmētu īpaši aizsargājamās sugas un biotopus, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (ja tāda izveidota) ekosistēmas un ekoloģisko integritāti, jāievēro tālākajā apbūves plānošanā, 3)ja saskaņā ar eksperta atzinumu konkrētajā teritorijā nav iespējams izvietot apbūvi tā, lai būtiski negatīvi neietekmētu dabas vērtības, teritorijai saglabājama pašreizējā izmantošana	Daļēji ņemts vērā. Papildināti TIAN. Uzskatām, ka ieteikuma 3.punkts nav traktējams viennozīmīgi, jo arī esošā izmantošana var nebūt optimāla.
13.Vides pārskatā:	
1) 25.lpp. teikts, ka nav pieļaujama meža masīvu malu apbūve, robežjoslas mežaudžu pārveidošana un transformācija. Turpretim atsevišķu apbūves teritoriju vērtējumā	Ņemts vērā. SIVN Vides pārskats precizēts.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
iekļauts tuvums esošajai apbūvei kā vidi neapdraudošs faktors;	
2)88.lpp. - priežu parka ar apbūvi teritorijas noteikšanā Jaunķemeros tika apturēta ar 2008.gada 10.jūnija LR Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas rīkojumu Nr.2-02/299 „Par Jūrmalas pilsētas domes 2004.gada 28.apriļa saistošo noteikumu Nr.8 "Grozījumi Jūrmalas pilsētas Attīstības plānā (Ģenerālplānā)" darbības apturēšanu un 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.19 "Par Jūrmalas Attīstības plāna (ģenerālplāna) grozījumu, grafiskas daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu" darbības apturēšanu daļā" un ar Satversmes tiesas 2009.gada 24.marta spriedumu - stājās spēkā 1995.gada teritorijas plānojums, kas noteica dabas pamatnes un kūrorta teritorijas priežu parka ar apbūvi vietā. Turklāt priežu parka ar apbūvi teritorijā apbūves blīvums un augstums noteica ievērojami mazāku apbūves intensitāti, nekā izvērtējamā teritorijas plānojuma 1. redakcija;	Daļēji ņemts vērā. Apbūves parametri teritorijas plānojumā ir koriģēti. Tie noteikti, izvērtējot racionālu un rentablu kūrorta objektu veidošanas iespējas.
3)89.1pp. - nevar apgalvot, ka teritorijas plānojums neparedz izmaiņas ĶNP teritorijas izmantošanā, jo paredzētas būtiskas izmaiņas gan ainavu aizsardzības un neitrālajās zonās, gan arī plānotas aktivitātes dabas lieguma zonā;	Ņemts vērā. SIVN Vides pārskatā iekļautais vērtējums attiecībā uz ĶNP teritoriju izklāstīts detalizētāk.
4)vērtējot LP14 teritoriju Jaunķemeros, lūdzam ņemt vērā to, ka pludmale ir iekļauta ĶNP ainavu aizsardzības zonā, bet aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste" robeža saskaņā ar Ministru kabineta 05.01.2010. noteikumu Nr.17 "Noteikumi par aizsargājamām jūras teritorijām" 4.pielikumu Jūrmalas pilsētā (posmā no 15. līdz 16.punktam) noteikta pa krasta ūdens līniju;	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam.
5) uzskatām, ka vides pārskatā nav pietiekami novērtēta būvju uz ūdens iespējamā ietekme uz ūdens kvalitāti, kā arī uz ūdens biotopiem un sugām;	Ņemts vērā. SIVN Vides pārskatā iekļautais vērtējums papildināts par ietekmi uz ūdens kvalitāti, kā arī ūdens biotopiem un sugām atbilstoši teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumu izmaiņām. Tajās ir sašaurināta „ūdensmalu" plānotā (atļautā) izmantošana.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
6) vides pārskatā nav vērtēta plānotās daudzstāvu apbūves ĶNP teritorijā ietekme uz sērūdeņu veidošanās un izplūdes procesiem, kaut gan minerālūdeņu un ārstniecisko dūņu veidošanās procesu aizsardzība noteikta kā viens no ĶNP dibināšanas mērķiem ĶNP likuma 1 .pantā.	Nemts vērā. SIVN Vides pārskats papildināts ar ietekmes vērtējumu par plānotās apbūves ĶNP teritorijā ietekmi uz sērūdeņu veidošanās un izplūdes procesiem, ņemot vērā, ka minerālūdeņu un ārstniecisko dūņu veidošanās procesu aizsardzība noteikta kā viens no ĶNP dibināšanas mērķiem ĶNP likuma 1 .pantā.
Lūdzam izvērtēt un iekļaut Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā šajā atzinumā paustos iebildumus, precizējumus, priekšlikumus, kā arī novērst teritorijas plānojuma neatbilstību dabas un vides aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Aicinām plānot ilgtspējīgu kūrortpilsētas attīstību, pēc iespējas saglabājot "unikālās dabas vērtības, ar kurām bagāta Jūrmalas pilsēta.	Nemts vērā.
Valsts Vides dienesta Lielrīgas Reģionālā vides pārvalde	
Izvērtējot iesniegto teritorijas plānojumu VVD LRVP ir sekojošas piezīmes, iebildumi un rekomendācijas par sekojošām perspektīvajām aktivitātēm, kas varētu rasties teritorijas plānojuma realizēšanas procesā:	-
1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk TIAN) p. 168.1. rekomendējam papildināt ar „spēkā esošo teritorijas plānojumu”.	Nav ņemts vērā, jo TIAN 168.1.punkta prasība „168. Zemes vienībās, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Apgrūtinājumi” noteiktas kā applūstošas, atļauts uzsākt vai turpināt uzsākto būvniecību šādos gadījumos: 168.1. zemes vienība atrodas teritorijā, kurā būvniecība ir atļauta saskaņā ar spēkā esoša detālplānojuma prasībām;” ir noteikta kā pārejas noteikumi starp šobrīd spēkā esošo plānojumu un jauno teritorijas plānojumu, kura ietvaros, mainoties, normatīvo aktu regulējumam attiecībā uz applūstošo teritoriju noteikšanu, applūstošā teritorija ir

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	noteikta pēc jaunas metodikas (MK noteikumi Nr. 406, 03.06.2008.) un tādēļ ir nepieciešams nodrošināt spēkā esošā teritorijas plānojuma ietvaros likumīgi uzsāktu darbību pabeigšanu.
2. TIAN p. 169. rekomendējam papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 37. panta prasībām.	Nav ņemts vērā, jo atbilstoši pašvaldību saistošo noteikumu sagatavošanas juridiskajai tehnikai TIAN netiek citēti valsts normatīvo aktu nosacījumi. Teritorijas plānojuma ieviešana ir iespējama tikai ievērojot valsts normatīvo aktu, tostarp, Aizsargjoslu likuma 37. panta prasības.
3. TIAN p. 267.2.2.3. Bulluciems, Stirnurags (2) , 002 Bulluciems, 003 Stirnurags – nav veikts ietekmes izvērtējums ko radīs 44 m augstu ēku (12 stāvi) būvniecība, īpaši vizuālā ietekme, kā arī ietekmes ko radīs infrastruktūras objektu, kas nepieciešami pie šīm mājām, izbūve, kā arī ietekmes uz teritorijai pieguļošo iedzīvotāju sadzīves apstākļiem un īpašuma vērtību. Nav izvērtēts sabiedrības viedoklis par 12 stāvu ēku būvniecību.	Daļēji ņemts vērā. Visā pilsētas teritorijā ir samazināts būvju atļautais maksimālais augstums. SIVN Vides pārskata 6.3.nodaļa papildināta ar infrastruktūras objektu ietekmes vērtējumu. Valsts normatīvie akti nenosaka prasības un neizvirza kritērijus attiecībā uz vizuālās ietekmes vērtējumu, bet kā liecina detālpārskatu un dažādu būvniecības jomas ieceru izstrādes praktiskā pieredze, vizuālās ietekmes analīzi var veikt teritorijas plānojumu turpmākajās ieviešanas stadijās, kad tiek detalizētāk izstrādāti arhitektoniskie risinājumi, tādēļ uzskatām, ka VVD LRVP prasību par vizuālās ietekmes vērtējumu teritorijas plānojuma izstrādes stadijā nav iespējams veikt.
4. TIAN nodaļa 6.2., Lielupe (3) , 002 Bulluciems, 003 Stirnurags, 004 Lielupe – VVD LRVP uzskata, ka, zonējuma maiņai no „dabas pamatnes” teritorijas uz 3JD1 un 3D2 bioloģiskās daudzveidības izpēte būtu veicama pirms jaunā zonējuma noteikšanas, nevis pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas, detālpārskatu izstrādes stadijā.	Nav ņemts vērā. Teritorijas plānojuma detalizācijas līmenī (M 1:10 000) bioloģiskās daudzveidības izpēte ir veikta. Plānotajās 3JD1 teritorijās bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas vērtības nav konstatētas. Teritorijas plānojumā netiek noteikts labiekārtojuma elementu izvietojums, tādēļ plānotās (atļautās) izmantošanas 3D2 ieviešanas ietekme uz bioloģisko daudzveidību šajā plānošanas stadijā nav detalizētāk izvērtējama.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
5. TIAN nodaļa 6.4. (4), Lielupe – Bulduri – Dzintari zem dzelzceļa, 004 Lielupe, 007 Bulduri, 008 Dzintari – nav veikta īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (4U) ietekmes novērtējums, kā arī nav veikts ietekmes izvērtējums ko radīs 3 stāvu un vairāk stāvu būvniecība, īpaši vizuālā ietekme, kā arī ietekmes ko radīs infrastruktūras objektu, kas nepieciešami pie šīm mājām, izbūve un ietekmes uz teritorijai pieguļošo iedzīvotāju sadzīves apstākļiem un īpašuma vērtību. VVD LRVP uzskata, ka p. 318.1.4. jāpapildina ar nosacījumu – „darījumu objektam” uz ūdens jābūt peldošam, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni, lai ziemas periodā to varētu pārvietot uz ostu teritoriju, lai netraucētu pavasara ledus iešanu Lielupē. Nav atrisināts jautājums par notekūdeņu novadīšanu vietās, kur nav iespējams piebraukt pie krasta ar asenizatoru mašīnu.	Ņemts vērā, papildinot SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļu ar infrastruktūras objektu un īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (4U) ietekmes novērtējumu. TIAN noteikts, ka „būvniecības ieceres sastāvā, kurā paredzēta 3 stāvus augsta vai augstāka objekta būvniecība, izstrādā vizuālās ietekmes analīzi, ietverot skatu punktus no Priedaines tilta un Lielupes labā krasta”. Ieteikums par būvēm ūdenī ir ņemts vērā, papildināti TIAN ar nosacījumu, ka būves ūdenī ir peldošas, konstruktīvi nesaistītas ar upes gultni. Ievērojot to, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas risinājumu izmaiņas attiecībā uz plānoto (atļauto) izmantošanu sašaurina, gan izmantošanas veidus, gan plānoto ūdensmalu izvietojumu, ūdensmalās attīstāmie objekti ir plānoti vietās, kurās apkalpojošā transporta piekļuve ir nodrošināma. Attīstot objektus ūdensmalās ir jāievēro TIAN vispārīgajā daļā noteiktais par to, ka virszemes ūdeņos neattīrītus notekūdeņus novadīt ir aizliegts.
6. TIAN nodaļa 6.5 (5), Dzintari – Majori uz dienvidiem no dzelzceļa, 008 Dzintari, 009 Majori – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze teritorijām ar īpašajiem noteikumiem 5JDz 5DzM, 5JD, kas paredzētas applūstošajās teritorijās, jo tas ir pretrunā ar «Aizsargjoslu likuma” 37. pantu. Nebūtu pieļaujama aizsargdambja būvniecība (p. 323.11.1, p. 323.11.2., p. 323.11.3, p. 325.7.1., p. 323.7.2., p. 328.4.1., p.328.4.2.), jo tas būtu pretrunā ar esošo likumdošanu un tiktu iznīcināti aizsargājamie plāvu biotopi.	Daļēji ņemts vērā, papildinot SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļu ar detalizētāku vērtējumu attiecībā uz apbūves teritorijām ar īpašajiem noteikumiem 5JDz 5DzM, 5JD, kas paredzētas applūstošajās teritorijās pēc hidrotehnisko būvju esošas apbūves aizsardzībai pret plūdiem izbūvei, t.i. tad, kad teritorijas vairs nebūs applūstošas. „Aizsargjoslu likuma” 37. panta 1. punkta 4. daļas izņēmumos inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūve esošās apbūves aizsardzībai pret paliem un plūdiem ir paredzēta. Izbūvējot šādas būves, teritorijas aiz būves vairs neapplūst, t.i. nav applūstošas vai plūdu riska teritorijas. LR „Aizsargjoslu likums” neapskata teritoriju izmantošanu pēc

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	inženieraizsardzības būvju izbūves, bet, izbūvējot aizsardzības būves var veidoties brīvi laukumi, būvju izveide var radīt priekšnoteikumus/iespējas zemes efektīvākai izmantošanai pilsētā utml., tādēļ no teritorijas plānošanas viedokļa ir nepieciešamība paredzēt teritoriju plānoto (atļauto) izmantošanu pēc aizsargbūvju izbūves. TIAN ir noteikts: „inženieraizsardzības būvju principiālais izvietojums ir noteikts grafiskās daļas kartē „Esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojums” un– „inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precizē detālplānojumā”. Bez tam atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais IVN, kuru rezultātā, gadījumā, ja tiks konstatēts, ka aizsargdambju būvniecība atstās būtisku negatīvu ietekmi VVD LRVP ir pat iespējams aizliegt konkrēto darbību vai arī VPVB lemt par IVN procedūras piemērošanu. IVN ietvaros, ja nepieciešams tiek izstrādāts pasākumu komplekss negatīvās ietekmes novēršanai. Ja tiek konstatēts, ka tiks bojāti kvalitatīvi biotopi, kuru aizsargātība LR nav pietiekama, to var uzskatīt par plānoto darbību limitējošo faktoru un IVN procesa rezultāta darbību neatļaut.
VVD LRVP uzskata, ka p. 335.1.4. jāpapildina ar nosacījumu – darījumu objektam uz ūdens jābūt peldošam, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni, lai ziemas periodā to varētu pārvietot uz ostu teritoriju, lai netraucētu pavasara ledus iešanu Lielupē.	Ņemts vērā, TIAN papildināti ar nosacījumu, ka darījumu objektam uz ūdens jābūt peldošam, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni.
7.Lielupe – Jaundubulti uz ziemeļiem no dzelzceļa (6), 007 Bulduri, 008 Dzintari, 009 Majori, 010 Dubulti, 011 Jaundubulti – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Priežu parka apbūves teritorijām” (6DzP) Meža prospektā (posmā starp Kr. Barona un Piestāties ielu). Bioloģiskās daudzveidības izpēte būtu veicama pirms jaunā zonējuma noteikšanas, nevis pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas,	Daļēji ņemts vērā. Ņemot vērā neviennozīmīgo attieksmi pret priežu parka teritoriju un to, ka vairums respondentu uzskata, ka jā saglabā dabas teritorijas buferzona pie ielas, šīs teritorijas atļautā izmantošana ir koriģēta – D2 dabas teritorija. Precizētas

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
detālplānojuma izstrādes stadijā. To pašu varētu attiecināt uz sabiedriskās apbūves teritoriju (6SA2). Nav izvērtēta ietekme uz īpašās (attīstības) zonu „Lielā (pludmales) promenāde” (LP) un ietekmes ko radīs pludmales infrastruktūras objektu būvniecība zonā (6D5). VVD LRVP atgādina, ka «Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikts, krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts norobežot ar žogiem pieeju jūrai, kā arī traucēt kājāmgājēju brīvu pārvietošanos un atrašanos pludmalē un tauvas joslā. VVD LRVP nevar piekrist p. 349.1.2.2. kur paredzēta 10 stāvu ēku būvniecība (6K1) kāpu zonā, jo tas ir pretrunā ar „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9.apakšpunkta prasībām, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot kāpu reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemessedzi, izņemot gadījumus, kad tas saistīts ar teritorijas apsaimniekošanu saskaņā ar dabas aizsardzības plāniem atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam.	prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam. VVD LRVP norāda, ka „nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Priežu parka apbūves teritorijām” (6DzP) Meža prospektā (posmā starp Kr. Barona un Piestāties ielu)”, taču diemžēl nenorāda, kas tieši nav analizēts pietiekami. Tādēļ SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļas vērtējums attiecībā uz VVD LRVP norādīto teritoriju papildināts pēc Vides pārskata izstrādātāju ieskatiem, sniedzot detalizētāku vērtējumu. Teritorijas plānojuma detalizācijas līmenī (M 1:10 000) bioloģiskās daudzveidības izpēte ir veikta. Teritorijā ir konstatētas bioloģiski vecu priežu grupas. Attiecībā uz 6DzP TIAN 338.4.punktā noteikts: „zemes vienības neapbūvētajā daļā jā saglabā priežu meža biotops.”, Teritorijas plānojumā netiek plānots konkrēts ēku izvietojums un to arhitektoniskie risinājumi, tādēļ detalizētākai 6DzP un 6SA2 vērtēšanai šajā plānošanas stadijā nav novērtējamā objekta. Precizēta pludmales teritorijas izmantošana un labiekārtojums. Krasta kāpu aizsargjoslā saistībā ar teritorijas plānojumā plānotās (atļautās) izmantošanas ieviešanu nav plānots norobežot ar žogiem pieeju jūrai, kā arī traucēt kājāmgājēju brīvu pārvietošanos un atrašanos pludmalē un tauvas joslā. TIAN ir noteikts, ka žogu izbūvē „tā, lai nenorobežotu ar žogiem pieeju jūrai, saglabājot kājāmgājējiem iespēju brīvi pārvietoties tauvas joslā un pludmalē”. Nav plānota arī esošo ielu izeju uz jūru likvidēšana, tiek atļauta esošo ielu galu labiekārtošana, kas ir vērsta tieši uz apmeklētājiem piemērotas infrastruktūras izveidi. Aizsargjoslu likuma 36.panta 3. daļa nosaka papildus prasības 36. panta pirmajā un otrajā daļā minētajam, t.sk. 3.daļas 9.punktā noteikto, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot kāpu reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemessedzi, izņemot

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	gadījumus, kad tas saistīts ar teritorijas apsaimniekošanu saskaņā ar dabas aizsardzības plāniem atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Savukārt Aizsargjoslu likuma 36. panta 2. daļas 3. punkts nosaka: „Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šā panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, <u>izņemot gadījumus, kad</u> ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi”. Izstrādājot teritorijas plānojumu Jūrmalas pilsētā tiek paredzētas vietas, t.sk. 6K1, kur krasta kāpu aizsargjoslā tiek paredzēta būvniecība pilsētas stratēģisko attīstības prioritāšu ieviešanas nodrošināšanai, t.i. kūrorta objektu attīstībai un būvniecībai uz pašvaldībai piederošas zemes. Turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu, uz krasta kāpu aizsargjoslā plānotajām darbībām, t.i. kūrorta objektu attīstību attiecas arī 36. panta 2¹. panta nosacījumi par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru piemērošanu šīm darbībām, kuru rezultātā, gadījumā, ja tiks konstatēts, ka konkrētajā zemes gabalā plānotās darbības atstās būtisku negatīvu ietekmi uz krasta kāpu aizsargjoslu, VVD LRVP ir pat iespējams aizliegt konkrēto darbību vai arī VPVB lemt par IVN procedūras piemērošanu. IVN ietvaros, ja nepieciešams tiek izstrādāts pasākumu komplekss negatīvās ietekmes novēršanai.
8. Dubulti uz dienvidiem no dzelzceļa (7) – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze «Attīstības teritorijām» (7A), teritorijas izmantošanu vajadzētu precizēt sadarbībā ar teritorijas plānojumu izstrādātājiem un Jūrmalas pašvaldību. VVD LRVP piekrīt VPP izstrādātājiem, ka neskaidrās teritorijas izmantošanas noteikšana neļauj izvērtēt iespējamos riskus un ietekmes videi.	Nemts vērā. Precizētas teritoriju izmantošanas prasības. Noteiktas Jauktas darījumu apbūves teritorijas, Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas, Sabiedrisko objektu apbūves teritorijas un Daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijas.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
9.Jaundubulti, Vaivari uz dienvidiem no dzelzceļa, Druvciems – Valteri – Krastciems (8), – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze teritorijā uz dienvidiem no Rītupes ielas (Krustciema), kur apbūvei noteikti īpaši noteikumi (8JDzS), kas paredzēti applūstošajās teritorijās, jo tas ir pretrunā ar «Aizsargjoslu likuma» 37. pantu. Nebūtu pieļaujama aizsargdambja būvniecība, jo tas būtu pretrunā ar esošo likumdošanu un tiktu iznīcināti aizsargājamie pļavu biotopi. Nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze teritorijā, kas noteikta kā īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (8Ū), kas pieļauj būvēt darījumu objektus uz ūdensmalas, kā arī mājokli uz ūdens. Šiem teritorijas izmantošanas veidiem būtu nepieciešama īpaša ietekmes uz vidi izvērtēšana. WD LRVP uzskata, ka p. 392. jāpapildina ar nosacījumu – darījumu objektam uz ūdens un mājoklim uz ūdens jābūt peldošam, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni, lai ziemas periodā to varētu pārvietot uz ostu teritoriju, lai netraucētu pavasara ledus iešanu Lielupē. Nav atrisināts jautājums par notekūdeņu novadīšanu vietās, kur nav iespējams piebraukt pie krasta ar asenizatoru mašīnu.	Daļēji ņemts vērā. SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļa papildināta ar detalizētāku vērtējumu attiecībā uz 8JDzS, kas paredzēta applūstošajās teritorijās pēc aizsargdambju izbūves, t.i. tad, kad teritorijas vairs nebūs applūstošas. Detalizētāku atbildi un skaidrojumu VVD LRVP iebildumam par 37. pantu skatīt komentārā VVD LRVP ieteikumu 6. punktam. Aizsargbūvju ietekme uz īpaši aizsargājamiem pļavu biotopiem ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu, sākotnējā IVN procesā un, ja VPVB pieņem lēmumu par IVN piemērošanu, IVN procesā. Ja tiek konstatēts, ka tiks bojāti kvalitatīvi biotopi, kuru aizsargātība LR nav pietiekama, to var uzskatīt par plānoto darbību limitējošo faktoru un IVN procesa rezultātā darbību neatļaut. Ūdensmalu teritorijas izvērtētas pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas gaitā saņemtajiem ierosinājumiem, precizēts to izvietojums un izmantošanas nosacījumi.
10. Jaundubulti, Vaivari uz ziemeļiem no dzelzceļa (9), 011 Jaundubulti, 012 Pumpuri, 014 Melluži, 016 Asari, 017 Vaivari – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Savrupmāju apbūves teritorijai” (9DzsS) Strēlnieku prospektā (starp Strēlnieku ielu un Dubultu prospektu). Šajā teritorijā gar Strēlnieku prospektu atrodas bioloģiski vecu priežu audzes.	Ņemts vērā. SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļa papildināta ar plānotās „Savrupmāju apbūves teritorijas” (9DzsS) (starp Strēlnieku ielu un Dubultu prospektu), īpaši saistībā ar to, ka teritorijā gar Strēlnieku prospektu atrodas bioloģiski vecu priežu audzes.
11. Vaivari (10), 017 Vaivari, 019 Kaugurciems – nav izvērtēta ietekme uz īpašās (attīstības) zonu „Lielā (pludmales) promenāde” (10LP) un ietekmes ko radīs pludmales infrastruktūras objektu būvniecība zonā, kā arī kūrortu teritorijā (10KA). Teritorijā pie Vaivariem atrodas priežu biotops, bet teritorijā pie „Nemo” parka atrodas melnalkšņu staignājs. WD LRVP atkārtoti atgādina, ka „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikts, krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts norobežot ar žogiem pieeju jūrai, kā arī traucēt kājāmgājēju brīvu pārvietošanos un atrašanos pludmalē un tauvas joslā.	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam. Pludmales infrastruktūras objektu būvniecība zonā, kā arī kūrortu teritorijas SIVN Vides pārskata projekta 6.3. nodaļā ir jau vērtētas. Minētā nodaļa papildināta ar vērtējumu atbilstoši teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumu izmaiņām.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana šajā Jūrmalas daļā nav saistīta ar „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikto prasību neievērošanu. TIAN 4.5. apakšnodaļā noteikts, ka žogu izbūvē „tā, lai nenorobežotu ar žogiem pieeju jūrai, saglabājot kājāmgājējiem iespēju brīvi pārvietoties tauvas joslā un pludmalē”. Nav plānota arī Atbalss ielas izeju uz jūru likvidēšana, tiek atļauta tās izejas pie jūras labiekārtošana, kas ir vērsta uz apmeklētājiem piemērotas infrastruktūras izveidi.
12.Sloka (11), 018 Krastciems, 021 Sloka – šiem teritorijas izmantošanas veidiem būtu nepieciešama īpaša ietekmes uz vidi izvērtēšana. VVD LRVP piekrīt VPP izstrādātājiem, SIA „Firma L4”, ka neskaidrās teritorijas izmantošanas noteikšana neļauj izvērtēt iespējamos riskus un ietekmes uz vidi. Nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Attīstības teritorijām” (11 A1 un 11A2), teritorijas izmantošanu vajadzētu precizēt sadarbībā ar teritorijas plānojumu izstrādātājiem un Jūrmalas pašvaldību. Neskaidra ir ietekme uz vidi īpašā (attīstības) zonā „Ūdensmala” (11Ū), kas pieļauj būvēt darījumu objektus un mājokli uz ūdens. VVD LRVP uzskata – darījumu objektam uz ūdens un mājoklim uz ūdens jābūt peldošam, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni, lai ziemas periodā tos varētu pārvietot uz ostu teritoriju, lai netraucētu pavasara ledus iešanu Lielupē. Nav atrisināts jautājums par notekūdeņu novadīšanu vietās, kur nav iespējams piebraukt pie krasta ar asenizatoru mašīnu.	Daļēji ņemts vērā, jo VVD LRVP neizsaka konkrētus priekšlikumus, kuri plānotās (atļautās) izmantošanas veidi ir iekļaujami īpašā vērtējumā, kā arī nenorāda izvērtējamās aspektus/jomas. Precizētas TIAN prasības Attīstības teritoriju izmantošanai. TIAN turklāt ir noteikts, ka teritorijas funkcionālo organizāciju un apbūves parametrus precizē detālplānojumā. VVD LRVP varēs izvirzīt savus nosacījumus un kontrolēt to ievērošanu situācijā, kad teritorijai vai tās daļai būs sagatavota konkrēta attīstības iecere. Īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (11Ū) ietekmes vērtējums precizēts SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļā atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas risinājumu izmaiņām, kuras sašaurina atļauto izmantošanu minētajā zonā, t.sk. neattīsta mājokļus uz ūdens. Ievērojot to, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas risinājumu izmaiņas attiecībā uz plānoto (atļauto) izmantošanu sašaurina gan izmantošanas veidus, gan plānoto ūdensmalu izvietojumu, ūdensmalās attīstāmie objekti ir plānoti vietās, kurās apkalpojošā transporta piekļuve ir nodrošināma. Attīstot objektus ūdensmalās ir jāievēro TIAN vispārīgajā daļā noteiktais par to, ka virszemes ūdeņus neattīrītus notekūdeņus novadīt ir

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	aizliegts. TIAN papildināti nosakot, ka ūdenī izvietotajiem objektiem jābūt peldošiem, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni.
13. Kauguri – Sloka – Bražciems (12) , 020 Kauguri, 021 Sloka, 022 Bražciems – nav iebildumu.	-
14. Kaugurciems (13) , 019 Kaugurciems – nav pietiekoši izvērtēta ietekme uz īpašās (attīstības) zonu „Lielā (pludmales) promenāde” (13LP) un ietekmes ko radīs pludmales infrastruktūras objektu būvniecība zonā. Teritorijas izmantošanu vajadzētu precizēt sadarbībā ar teritorijas plānojumu izstrādātājiem un Jūrmalas pašvaldību. WD LRVP atgādina, ka „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikts, krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts norobežot ar žogiem pieeju jūrai, kā arī traucēt kājāmgājēju brīvu pārvietošanos un atrašanos pludmalē un tauvas joslā.	Nemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana šajā Jūrmalas daļā nav saistīta ar „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikto prasību neievērošanu. TIAN noteikts, ka žogu izbūvē „tā, lai nenorobežotu ar žogiem pieeju jūrai, saglabājot kājāmgājējiem iespēju brīvi pārvietoties tauvas joslā un pludmalē”. Nav plānota arī ielu izeju uz jūru likvidēšana, tiek atļauta to labiekārtošana, kas ir vērsta uz apmeklētājiem piemērotas infrastruktūras izveidi.
15. Jaunķemeri (14) , 019 Kaugurciems, 025 Jaunķemeri – nav pietiekoši izvērtēta ietekme uz īpašās (attīstības) zonu „Lielā (pludmales) promenāde” (14LP) un ietekmes ko radīs pludmales infrastruktūras objektu būvniecība zonā. Teritorijas izmantošanu vajadzētu precizēt sadarbībā ar teritorijas plānojumu izstrādātājiem un Jūrmalas pašvaldību.	Nemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam.
16. Ķemeru nacionālais parks (15) , 025 Jaunķemeri, 022 Bažciems, 024 Kūdra, 026 Ķemeri – nav iebildumu.	-
17. Ķemeri (16) , 026 Ķemeri – nav iebildumu.	-
18. Kūdra (17) , 024 Kūdra – nav iebildumu.	-

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
19. Brankciems, Bažciems (18) , 023 Brankciems, 024 Kūdra, 022 Bažciems – nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze teritorijā kas noteikta kā ģipša (attīstības) zona „Ūdensmala” (18Ū), kas pieļauj būvēt mājokli uz ūdens. Šiem teritorijas izmantošanas veidiem būtu nepieciešama ģipša ietekmes uz vidi izvērtēšana.	Ņemts vērā. SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļa attiecībā uz ietekmes, ko radīs ģipša (attīstības) zona „Ūdensmala” (18Ū), vērtējumu precizēta un papildināta atbilstoši teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumu izmaiņām. Tajās ir sašaurināta „ūdensmalu” plānotā (atļautā) izmantošana, tostarp nav paredzēta mājokļu izveide.
Izstrādājot teritorijas plānojumu veikts bioloģiskās daudzveidības izvērtējums, tomēr atsevišķās teritorijās Jūrmalas pilsētā ar teritorijas plānojuma īstenošanu paredzama ietekmes uz bioloģisko daudzveidību ir negatīva – ģipši tas skar teritorijas ārpus ģipši aizsargātajām dabas teritorijām, kurās atrodas aizsargājamie biotopi.	Pieņemts informācijai. Teritorijas atļautā izmantošana un apbūves noteikumi ir precizēti. Apsvērumi ņemami vērā arī teritorijas plānojuma turpmākajā ieviešanas procesā, izstrādājot detaļplānojumus, ietekmes uz vidi novērtējumu procedūrās, izsniedzot tehniskos noteikumus projektēšanai.
VVD LRVP uzskata, ka Jūrmalas teritorijas plānojums turpmākajiem 12 gadiem jāpapildina sekojošiem priekšlikumiem teritorijas izmantošanai un atļautajai izmantošanai: Nav veikts Rīgas Jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā paredzamās daudzstāvu ēku būvniecības ietekmes uz vidi izvērtējums un to būvniecības atbilstība Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9.apakšpunktam.	Daļēji ņemts vērā. SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļā iekļauts minētais vērtējums. Komentārs par „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.daļas 9.apakšpunkta prasību ievērošanu detalizēti sniegts komentārā VVD LRVP ieteikumu 7. punktam. Apbūve krasta kāpu aizsargjoslā tiek plānota atbilstoši „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 2.daļas 3.punktam, nodrošinot šā panta 2 ¹ . daļas nosacījumu ievērošanu.
2. Nav veikts promenādes būvniecības pludmalē ietekmes uz vidi izvērtējums, nav vienotas analīzes par šo būvju pozitīvajām vai negatīvajām ietekmēm uz Jūrmalas krasta erozijas procesiem, promenādes būvniecības atbilstība „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2. apakšpunktam.	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales teritoriju labiekārtojumam. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana nav saistīta ar „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikto prasību neievērošanu. TIAN vispārīgajā sadaļā noteikts, ka žogu izbūvē „tā, lai nenorobežotu ar žogiem pieeju jūrai, saglabājot kājāmgājējiem iespēju brīvi pārvietoties tauvas joslā un pludmalē”. Kā norādīts iepriekš nav plānota arī ielu izeju uz jūru likvidēšana, tiek atļauta to labiekārtošana.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
3. Nav veikts dambja būvniecības gar Lielupi ietekmes izvērtējums, tā būvniecības atbilstība „Aizsargjoslu likuma” 37. panta prasībām.	Daļēji ņemts vērā. SIVN Vides pārskata 6.3. nodaļā iekļauts papildināts vērtējums. Komentārs par „Aizsargjoslu likuma” 37.panta prasību ievērošanu detalizēti sniegts komentārā VVD LRVP ieteikumu 6. punktam. Jāuzsver, ka aizsargbūvju būvniecības iespējas turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu, ir pakļautas likuma „par ietekmes uz vidi novērtējumu” nosacījumiem par IVN procesa piemērošanu šai plānotajai darbībai. IVN ietvaros, ja nepieciešams tiek izstrādāts pasākumu komplekss negatīvās ietekmes novēršanai. Ja tiek konstatēts, ka tiks bojāti kvalitatīvi biotopi, kuru aizsargātība LR nav pietiekama, to var uzskatīt par plānoto darbību limitējošo faktoru un IVN procesa rezultātā darbību neatļaut.
4. VVD LRVP uzskata, ka riska teritorijas un piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijas jāuzrāda lapā „Apgrūtinājumi”	Nav ņemts vērā. Šīs teritorijas uzskatāmi attēlotas tematiskā kartoshēmā.
5. Nav veikta vispusīga Jūrmalas iedzīvotāju iebildumu un ierosinājumu analīze, nosakot cik tie pamatoti vai nepamatoti no vides aizsardzības viedokļa.	Nevaram piekrist. Sabiedrības ierosinājumi ir detalizēti izanalizēti. Sabiedrības viedoklis ir ņemts vērā atbilstoši teritorijas plānojuma izstrādes normatīvo aktu nosacījumiem, t.i., ka sabiedrības viedoklis tiek noskaidrots un formulēts teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas procesā. Tas notika vienlaikus ar VVD LRVP atzinuma sagatavošanu par teritorijas plānojuma 1.redakciju. Sabiedrības viedokļa vērtēšana, iedzīvotāju iebildumu un ierosinājumu analīze veikta šī pārskata sagatavošanas laikā.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
Valsts meža dienesta Rīgas-Ogres mežniecība	
Rīgas reģionālajā virsmežniecībā 17.01.2011. saņemts Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas 13.01.2011. raksts Nr. 14-1/43 „Par jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakciju un tā vides pārskata projektu” atzinuma sniegšanai. Virsmežniecībā veikts iesūtītās informācijas izvērtējums, kā rezultātā Rīgas reģionālās virsmežniecības Babītes mežniecība sagatavojusi atzinumu par augstāk minētā plānojuma projektiem. Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības Babītes mežniecība saņēma izstrādāto Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakciju un vides pārskata projektu. Iepazīstoties ar saņemto materiālu, darām Jums zināmu sekojošo: Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcija un vides pārskata projekts ir sagatavots, balstoties un ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus. Pozitīvi jānovērtē tas, ka tika veikta padziļināta meža biotopu izpēte Jūrmalas pilsētas teritorijā augošajās meža platībās, kā rezultātā ir sagatavoti attiecīgie Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma risinājumi. Atkārtoti vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka mūsdiā arī turpmāk nav pieļaujama jaunas apbūves plānošana krasta kāpu aizsargjoslā augošajos mežos, lai netiktu zaudēta Jūrmalas pilsētai raksturīgā jūras krasta teritorijas meža ainava, protams, izņemot tikai atsevišķus gadījumus, kad šādas darbības būs nepieciešamas Jūrmalas kā kūrortpilsētas infrastruktūras nodrošināšanai (piemēram, piestātņu un to infrastruktūras objektu izveidošanai). Tāpat uzskatām, ka ļoti apdomāti ir jāveic meža zemju teritoriju zonējumu maiņa. Izstrādātajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijā diemžēl ir vērojama tendence, ka meža zemju platībās tiek plānotas gan daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijas, gan jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas, gan arī citas. Piemēram, meža masīvi Kauguros gar Skolas ielas apbūvi, Tallinas iela 24 pie Vidzemes ielas, kā arī meži gar Valteru prospektu Valteros. Uzskatām, ka katra šāda teritorijas apbūvēšanas nepieciešamība ir ļoti rūpīgi jāapsver	Atzinums kopumā pozitīvs Nemam vērā apsvērumus par pārdomātu jauno apbūves teritoriju plānošanu. Jaunas teritorijas plānotas stratēģisko nozīmīgu kūrorta objektu piedāvājumam un pašvaldības dzīvokļu programmas izpildei (Skolas ielā), bet Valteru prospekta apkārtnē kā apbūves teritorijas ir noteikti atsevišķi kvartāli apbūves teritoriju iekšienē un robežā, kuriem savrupmāju teritorijās praktiski nav nozīmīgas sabiedriskas rekreācijas, ekoloģiskas un estētiskas funkcijas.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
un jāapspriež ar visām ieinteresētajām pusēm pirms galīgā lēmuma pieņemšanas. Mēs saprotam, ka pilsētai ir jāattīstās, bet mežu platības Jūrmalā ar katru gadu tomēr samazinās un diemžēl tas turpināsies arī turpmākajos 12 gados. Kā pozitīvu rezultātu izstrādātajiem Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijai un vides pārskata projektam, vēlamies minēt kvalitatīvi un viegli pārskatāmo grafisko materiālo. Piemēram, jaunajā materiālā ir ļoti precīzi atzīmētas Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodošos kultūras pieminekļu teritorijas, aizsargzonas, kā arī uzrādīta to precīza atrašanās vieta un numerācija. Tāpat ir viegli un ātri apskatāmas Jūrmalas pilsētas aizsargjoslas un citas apgrūtinājumu teritorijas.	
Veselības inspekcija	
Izskatot projektu konstatēts: Projektā paredzēts izstrādāt pilsētas teritorijas plānojumu turpmākajiem 12 gadiem. SLĒDZIENS Izvērtējot atbilstību higiēnas prasībām, neiebilstam teritorijas plānojuma „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1.redakcija un tā vides pārskata projekts”, Jūrmalā risinājumam. REKOMENDĀCIJAS: 1 .Plānojot jaunās apbūves teritorijas, kā arī paredzot tajās dažādas funkcijas, nepieciešams izvērtēt trokšņa piesārņojumu un veikt aizsardzības pasākumus. Noteikt prettrokšņa risinājumus ēku pilsētas ēku fasādēm akustiskā trokšņa diskomforta zonā. 2.Teritorijas plānojumā ir jānovērš iespējamie riski (apkārtējo teritoriju hidroloģiskā režīma izmaiņas, Lielupes krastu erozijas), kas var rasties, apbūvējot applūstošās teritorijas jāparedz drošu inženiertehnisko aizsarg būvju izveide. 3. Veicināt degradētu un piesārņotu teritorijas attīstību (bijušās Slokas celulozes un papīra fabrikas 40 ha lielā teritorijā).	Atzinums pozitīvs. Rekomendācijas ietvertas Paskaidrojuma rakstā un TIAN (attiecībā uz aizsargbūvju izbūves nepieciešamības izvērtējumu). Akustiskā diskomforta zona Jūrmalas pilsētā saistīta, galvenokārt, ar dzelzceļam tuvu vēsturiski izvietoto apbūvi Dzintaru – Dubultu rajonā. Tā kā šī teritorija ir valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorija ar lielu skaitu arhitektoniski vērtīgām ēkām, kā arī ņemot vērā prettrokšņa risinājumu uz ēku fasādēm ievērojamās izmaksas, speciāli prettrokšņa risinājumi ēku fasādēm netiek noteikti. Gar Rīgas – Tukuma dzelzceļu ir noteikta būvlaide dzīvojamo ēku izvietojumam gar dzelzceļu līdz 50 m platumam, skaitot no malējās dzelzceļa sliedes, bet ja netiek pārsniegts normatīvais trokšņu līmenis dzīvojamās apbūves teritorijā minimālais attālums no dzelzceļa nosakāms – 30 m. Turklāt, jebkurā teritorijā Jūrmalas pilsētā ir iespējama inženiertehniskās infrastruktūras objekta izbūve, un, jo īpaši, dzelzceļa nodalījuma joslā - aizsargstādījumu un aizsargsienu izbūve.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
4. Bulduru peldvietai veikt infrastruktūras uzlabojumus (peldvietas glābšanas stacijai).	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 5.pielikuma 5.5.punktā noteiktas prasības trokšņu līmeņa modelēšanai., Paredzēts, ka detālplānojumu vai pilsētas mēroga attīstības projektu ietvaros var noteikt prasību veikt esošo un prognozēto trokšņu līmeņu modelēšanu, iekļaujot trokšņu mērījumus, un nosakot esošās un prognozētās trokšņa līmeņu pārsniegumu vietas, teritorijas, ēkas, ietekmēto cilvēku skaitu. Paskaidrojuma rakstā ietverta informācija 5.nodaļā Vides stāvoklis 5.1.3. Trokšņa līmenis. 2. Attiecībā uz krastu un applūstošo teritoriju inženiertehniskā sagatavošanu un atļauto izmantošanu, TIAN iekļautas sekojošas prasības (2.12.2.punktā): 1. Rīgas jūras līča krasta un ēku aizsardzībai pret eroziju atļauts veikt krasta nostiprināšanu atbilstoši detālplānojumā noteiktiem risinājumiem. 2. Jūrmalas pilsētā visā Lielupes krastmalas joslā, izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabisko palieņu pļavu biotopu teritorijas, erozijas skartajās vietās atļauts izbūvēt jaunus un rekonstruēt esošos krasta nostiprinājumus, atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartei „Esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojums”. 3. Lielupes krasta stiprināšanas inženiertehniskos pasākumus veic kompleksi, izvērtējot ietekmi uz teritorijām, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Apgrūtinājumi” noteiktas kā applūstošas. 4. Zemes vienībās, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Apgrūtinājumi” noteiktas kā applūstošas, atļauts uzsākt vai turpināt uzsāktu būvniecību šādos gadījumos: 4.1. zemes vienība atrodas teritorijā, kurā būvniecība ir atļauta saskaņā ar spēkā esoša detālplānojuma prasībām;

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	4.2. ir izdots un spēkā esošs plānošanas un arhitektūras uzdevums; 4.3. ir izstrādāts un akceptēts būvprojekts vai ir izdota un spēkā esoša būvatļauja. 5. Papildus šajos noteikumos noteiktajām prasībām, uzsākot un veicot teritorijas izmantošanu Lielupes krastmalā, ievēro Lielupes ekspluatācijas noteikumu prasības. Saistošajā kartē „Esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojums” konceptuāli norādītas vietas, kur nepieciešams meklēt risinājumus teritoriju aizsardzībai pret plūdiem. Konkrētās vietas inženieraizsardzības pasākumu apjoms, būvju veids, novietnes un konfigurācija tiks precizēta detālplānojumā, pamatojoties uz pētījumu par applūduma risku Jūrmalas pilsētā. Paskaidrojuma rakstā iekļauta informācija 5.nodaļā Vides stāvoklis 5.3.1.Dabas riski un 2.nodaļā Dabas vide 2.3.1.Virszemes ūdeņi. 3. Lai veicinātu bijušās Slokas papīrfabrikas teritorijas attīstību, tā ir noteikta kā Attīstības teritorija ar plašām izmantošanas iespējām, minimizējot ierobežojumu teritorijas attīstības uzsākšanai. Ņemot vērā vēsturisko attīstību, dzīvojamās funkcijas attīstība daudzfunkcionālā objektā pieļauta tikai teritorijas daļā, kas jau šobrīd robežojas ar dzīvojamās apbūves teritorijām. Lai saglabātu vēsturiskās industriālās būves, kas piešķirt teritorijai īpašu identitāti, plānojuma ietvaros atsevišķām ēkām noteikts īpašs statuss to turpmākajā izmantošanā, tādejādi nodrošinot šo ēku saglabāšanu, bet vienlaikus veicinot to izmantošanu, tostarp funkcijas maiņu. 4. Bulduru glābšanas stacijai teritorijas plānojumā noteikts atbilstošs zonējums, kas paredz pludmales centra un glābšanas dienesta izvietojumu. Plašāka informācija par peldvietām iekļauta Paskaidrojuma raksta 2.nodaļā Dabas vide 2.3.1.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
	Virszemes ūdeņi.
Rīgas plānošanas reģions	
Rīgas plānošanas reģions ir saņēmis Jūsu 13.01.2011 vēstuli Nr.14-1/48 ar informāciju par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem un tā vides pārskata pirmās redakcijas projektu. Esam iepazinušies ar 18.01.2011. saņemtajiem teritorijas plānojuma materiāliem. Rīgas plānošanas reģions (turpmāk - RPR) saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 6. oktobra noteikumu Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 12.3.apakšpunktu ir sagatavojis atzinumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmās redakcijas projektu (turpmāk - projekts). RPR savas kompetences ietvaros secina, ka iesniegtajā projektā daļēji ievērots RPR 09.01. 2008. nosacījumos Nr.02-08/1 norādītais	
Iesniegtajā projektā trūkst pamatota iepriekšējo TP ietvaros izstrādāto detālplānojumu izvērtējuma no telpiskā un ainaviskā viedokļa, īpaši izvērtējot apbūves plānoto augstumu. Tā kā īpaša Jūrmalas vērtība ir tās ainava ar vēsturiskajiem vasarnīcu rajoniem, kāpām, priežu mežiem un pludmali, kas rada īpašu, no citiem kūrortiem atšķirīgu noskaņu, plānotās apbūves augstumu un apjoma ietekme uz šīm vizuālajām un emocionālajām vērtībām izvērtējama īpaši piesardzīgi	Pieņemts informācijai. Teritorijas plānojuma sastāvā ir ietverta sadaļa ar pilsētainavas vērtējumu, īpašas prasības kultūras mantojuma saglabāšanai, topstarp, tradicionālā apūbves mēroga un rakstura izvērtējumam un saglabāšanai projektējot jaunas būves un veidot esošās apbūves rekonstrukciju. Vairākās nozīmīgās vietās, īpaši, ja ir iecerēta paaugstināta apbūve (sākot pat no 4 stāviem) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietverta prasība vienotas pilsētbūvnieciskās kompozīcijas meta izstrādāšanai un plānotās apbūves vizuālās ietekmes analīzei, sniedzot arī šīs analīzes saturu. Kā metode kvalitatīvas pilsētainavas un arhitektūras veidošanai tiek plaši piemērota arī prasība izvēlēties risinājumu arhitektūras konkursā.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
TP nav paredzēts saglabāt un attīstīt zaļās joslas, nodrošinot, ka jaunā apbūve „pārgriež” vienlaidus zaļās panorāmas skatu no jūras puses un ēku augstums nepārsniedz priēžu galotnes.	Ņemts vērā. Koriģēts būvju atļautais maksimālais augstums. Attiecībā uz pilsētas siluetu, jāatzīmē, ka tas ir visai neizteiksmīgs, par neveiksmīgs – īpaši skatos no pludmales, kur virs priēžu galotnēm paceļas atsevišķi no konteksta izrauti apjomi. Uzskatām, ka, papildinot esošās dominantes ar kvalitatīvas arhitektūras akcentiem ritmizētā kārtojumā, pilsētbūvnieciskā ainava iegūtu izteiksmīgāku siluetu.
TP ir nepietiekami pamatoti Lielās (pludmales) promenādes un Ūdensmalas risinājumi, īpaši no noskalošanās risku viedokļa. TP būtu vēlams iekļaut iespējamo risinājumu vizualizācijas, kā arī Lielās (pludmales) promenādes teritorija būtu iekļaujama vienotā detālplānojuma teritorijā, kas izriet no nepieciešamības kompleksi risināt ar noskalošanās risku saistītos jautājumus, nosakot TIAN konkrētas prasības plānotajai apbūvei (lietotie materiāli, sezonai s raksturs, apjoms u.c).	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales labiekārtojumam. Turpmākajā plānošanā tiks veikti papildus pētījumi par krasta erozijas procesiem un iespējamiem risinājumiem to ierobežošanai.
Īpaša vērība veltāma šobrīd applūstošajās teritorijās plānotajai savrupmāju apbūves teritorijai (piemēram, 8DzS) un pieļaujamajam apbūves augstumam Sajās teritorijās, tā ietekmei uz apkārtējo apbūves teritoriju iedzīvotāju dzīves kvalitāti un teritorijas ainaviskumu.	Potenciāli iespējamā apbūve upes tuvumā tiks vērtēta turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumus.
Jūrmalas TP nepietiekami vērtēta un projekta risinājumi neveicina velotūrisma attīstību, arī Rīgas/Pierīgas ūdens telpas potenciāls plašāk jāiesaista tūrisma attīstībā - Rīgas, Jūrmalas „ūdens ekskursijas” iepazīstot pilsētas no ūdens. TP nesniedz pietiekamus risinājumus pilsētas pieejamībai no jūras	Nevaram piekrist apgalvojumam, ka nepietiekami vērtēta velotūrisma attīstības iespēja Jūrmalā. Teritorijas plānojuma risinājumos ietilpst velostaiksmes attīstības shēma. Pilsētas pieejamību no jūras puses var tikt risināta vienīgi novēršot Lielupes grīvas aizsērēšanu. Lai to varētu veikt, teritorijas plānojumā ir dotas iespējas Lielupes grīvā izbūvēt molu vai citu nepieciešamo inženierbūvi. Ūdeņu izmantošana ir īpaši akcentēta teritorijas plānojumā – nosakot gan ūdensmalu īpašās attīstības zonas, gan vairākas jahtu ostu teritorijas.

Atzinums	Komentārs par atzinuma ievērtēšanu
Pilsēta ir vairāk orientēta uz privātā transporta izmantošanu, kā rezultātā tajā ir vāji attīstīts sabiedriskā transporta piedāvājums, tas nav videi draudzīgs, kas būtu saistošs rietumu tūristiem. Projekta risinājumi nesniedz atbildi vai paplašinot īpaša režīma zonu, paaugstinot iebraukšanas makstu pilsētā, tiks veicināts videi saudzējošāka sabiedriskā transporta piedāvājums. Izstrādātajā projektā Jūrmalas perspektīvā transporta tīkla risinājumā nepietiekami izvērtēts Pierīgas mobilitātes plāns, kā arī sasaiste ar blakus esošam attīstības teritorijām.	Teritorijas plānojuma risinājumi ir tieši orientēti un videi draudzīgāku transporta sistēmu: nosakot īpašā režīma zonu, nepārprotami tiek samazināts nelietderīgs autotransporta tranzīts pilsētā. Ir vērtētas teritorijas, kurās ir salīdzinoši slikta sasniedzamība ar sabiedrisko transportu; bet autobusu maršrutu plānošana nav teritorijas plānojuma jautājums. Turklāt Jūrmalā tradicionāli ir laba dzelzceļa satiksme. Atzinumā neredzam pamatojumu detalizētākai Pierīgas mobilitātes plāna analīzei teritorijas plānojuma līmenī. Nozīmīgākās transporta būves, ka uzlabos sasniedzamību ar apkārtni Jūrmalā ir Jaundubultu tilts un Kauguru apvedceļš.
Iesniegtajā projekta redakcijā Saistošas daļas kartē apgrūtinājumi" nav attēlota Rīgas jūras līča tauvas josla, kā to nosaka 2009. gada 6.oktobra noteikumu Nr. 1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" 4.14. un 28.27. apakšpunkti.	Nemts vērā.
RPR ierosina izvērtēt iespēju pašvaldībai saistošajos noteikumos noteikt izstrādāto un apstiprināto detālplānojumu ieviešanas uzsākšanas termiņu, kas pastāvīgi mainīgajā plānošanas situācijā pašvaldībai dotu iespēju ar laika intervālu novērtēt pieļautās kļūdas un nepieļaut to īstenošanu.	Apsverot iespēju noteikt detālplānojumu ieviešanas uzsākšanas termiņu, konstatēts, ka šāds mākslīgs administratīvs spiediens var nedot vēlamo rezultātu. Piemēram, nelabvēlīgā ekonomiskā situācijā attīstītājs var formāli uzsākt projektu, un to neturpināt, atstājot „iekonservētu” būvlaukumu.
Rīgas plānošanas reģions lūdz izvērtēt iepriekšminēto un veikt uzlabojumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma redakcijā kā arī iekļaut tajā iepriekšējā plānojuma un jaunā plānojuma risinājumu izvērtējumu pilsētas attīstības plānošanas dokumentu kontekstā.	Jaunā teritorijas plānojuma salīdzinošs izvērtējums ir sniegts Paskaidrojuma rakstā.

Jūrmalas aizsardzības biedrības kolektīvais iesniegums

Nr.p.k.	Priekšlikums	Komentārs
1.	Sakarā ar to, ka no 2011 .gada. 6.janvāra līdz 17.februārim notika Jūrmalas pilsētas teritoriālā plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 1. redakcijas sabiedriskā apspriešana, Jūrmalas aizsardzības biedrība (JAB) apkopoja un publiskoja savu redzējumu, iebildumus un priekšlikumus par šo dokumentu. JAB aicināja līdzīgi domājošos parakstīties zem biedrības vēstules. Teritorijas plānojuma sabiedriskā apspriešana noritēja ļoti aktīvi, un ir skaidri redzams, ka iedzīvotāji nevēlas atbalstīt investoru vai attīstītāju sasteigtos biznesa projektus, kurus īstenojot, tiks izsaimniekota un tādējādi pazaudēta mūsu pilsētas lielākā vērtība – dabas teritorijas. Atbalstot Jūrmalas Aizsardzības biedrības aicinājumu, šo vēstuli līdz 16.februārim parakstījuši 1890 iedzīvotāju, no kuriem aptuveni 330 ir Rīgas iedzīvotāji un aptuveni 120 -citu Latvijas novadu iedzīvotāji. Pielikumā: 2 sējumi ar iesniegumiem (attiecīgi uz 331 un 358 lapām), kuros apkopoti 135 iesniegumi kopumā ar 1890 iedzīvotāju parakstiem. 2011.gada 17.martā iesniegti vēl 34 iesniegumi ar 396 iedzīvotāju parakstiem uz 139 lapām.	
2.	Mēs, zem šīs vēstules parakstījušies, uzskatām par pienākumu paust savu attieksmi pret Jūrmalas teritoriālā plānojuma turpmākajiem 12 gadiem pirmo redakciju un vairākiem tajā iekļautiem priekšlikumiem, kas, mūsuprāt, var nelabvēlīgi ietekmēt pilsētas turpmāko attīstību. Iebildumi, galvenokārt, ir saistīti ar dabas pamatņu samazināšanu pilsētas centrālajā daļā, apbūvi uz ūdeņiem vai to tiešā tuvumā. Mēs apzināmies savu atbildību nākamā paaudžu priekšā, lai netiktu izsaimniekotas pilsētai nozīmīgas teritorijas, kuru attīstībā nav pieļaujama paviršība un sasteigtība. Mūsu prasība ir turpināt darbu pie pilsētas teritorijas plānojuma un nākamās redakcijas sagatavošanā ņemt vērā sekojošo: 1.Sagatavot informatīvu materiālu (karte un pamatojums) par plānojumā paredzētajām izmaiņām visās esošajās dabas pamatņu teritorijās, pamatojumā iekļaujot arī pilsētas atbildīgo dienestu atzinumus; 2.Sagatavot „apzināti iekļauto un pretrunīgi vērtēto priekšlikumu sarakstu” (G.Truksnis, Domes Vēstis, 2010.g.Nr.47, 5.lpp.) ar skaidrojumu par ieguvumiem vai zaudējumiem šo priekšlikumu īstenošanas gadījumā;	Pieņemts informācijai. Izstrādāta teritorijas plānojuma galīgā redakcija, kas balstīta uz sabiedrības izteiktajiem viedokļiem un institūciju sniegtajiem atzinumiem; papildināta informācija paskaidrojuma rakstā un Vides pārskatā.
3.	3. Saglabāt dabas pamatnes teritorijās, kuras ir īpaši nozīmīgas Jūrmalas ilgtspējīgai attīstībai:	

4.	(1) Bražciems 0701, Bijušās atpūtas bāzes „Priedaine” teritorija, 13000060701- Ir priežu mežā padomju laikā izveidotas vasaras mājiņas (bez pamatiem zemē). Iebildumi par zonējuma maiņu ļoti lielai teritorijai. Priekšlikums veikt papildus izpēti un konkretizēt kempinga novietojumu.	Pieņemts informācijai. Teritorijā, zemesgabala degradētajā daļā noteikta atļautā izmantošana Jaukta kūrorta teritorija (1K2), atbilstoši Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai.
5.	(2) Pie Priedaines jahtkluba, Upmalas iela 5, Priedaine 2406, 13000052406- Ir dabīgi saglabāta salas ziemeļu daļa, kas robežojas ar īpaši aizsargājamu Natura 2000 teritoriju. Iebildumi pret salas ziemeļu gala un piekrastes iekļaušanu jahtkluba teritorijā (jaunajā ostmalā). Priekšlikums saglabāt dabas pamatni uz salas un visā piekrastē.	Daļēji ņemts vērā. Teritorijā, kas robežojas ar „Natura”, noteikta Dabs teritorija D2. Zemes vienība Upmalas ielā 5 atrodas fiziskas personas īpašumā, tā jau tagad daļēji ietilpst Priedaines jahtkluba teritorijā. Tā kā ūdensmalas teritorijai obligāta prasība ir detālplānojuma izstrāde, konkrēti risinājumi ūdenstransporta infrastruktūras izvietojumam uz salas tiks apspriesti tālākās plānošanas procesā, kura laikā būs iespējams izvērtēt piedāvātajā projektā ietvertos pasākumus. Uzskatām, ka mūsdienu vides dizaina metodes ļauj rast veidus, kā apvienot saudzīgu attieksmi pret dabu ar iespēju šādas teritorijas padarīt pieejamākas arī cilvēkiem. Nav pamatotas bažas par ūdensmalas privatizāciju. Lielākā daļa Priedaines jahtkluba (izņemot laivu garāžas) ir publiski pieejama.
6.	(3) Vikingu iela 19, Jūraslīcis, 13000021721- Ir priežu mežs un nav informācijas par vēsturisko zemesgabalu (līdz 1940.gadam). Iebildumi - pret meža daļas apbūvi, kas ir pretrunā Stratēģijas principam nesadrupināt lielus meža masīvus, – pret daudzstāvu darījumu objektu līdzās individuālās apbūves rajonam, kam nav pamatojuma. Priekšlikums saglabāt dabas pamatni.	Nav ņemts vērā. Risinājums atbilst pašvaldības stratēģijai – veicināt uzņēmējdarbības, jo īpaši kūrorta objektu attīstību.
7.	(4) Bulluciems 0102, 13000020102 un Bulluciems 1601, Jūraslīcis 13000021601- Ir dabas pamatnes – pludmale, kāpa, ūdens akvatorija. Iebildumi: -pret mola būvniecību bez izpēti un pamatojuma, - pret iespēju būvēt daudzfunkcionālas ēkas, kas nozīmē dzīvokļu celtniecību, - pret priekšlikumu izbūvēt dabas parkā „Ragakāpa” jaunu ceļu (295.2) Priekšlikums veikt izpēti un saņemt kompetentu apstiprinājumu tam, ka mola izbūve atrisinās jūras līča un Lielupes smilšu sanes problēmu, ļaus attīstīt ostu un tml. Līdz tam saglabāt dabas pamatni. Kompromisa variants ir pieļaut hidrotehniskas būves (mola) izbūvi, ja tas nebūs pretrunā ar dabas aizsardzību un būs funkcionāli attaisnojami. Pēc mola izbūves paredzēt tikai sabiedriska	Ņemts vērā. Mola izbūvei būs nepieciešama gan izpēte, gan ietekmes uz vidi novērtējums. Apbūve paredzēta tikai saistībā ar molu. Tās maksimālais augstums – 2,5 stāvi. Ceļa izbūvēšana caur Ragakāpu būs iespējama tikai gadījumā, ja šo ieceri iekļauj dabas aizsardzības plānā un individuālajos aizsardzības noteikumos.

	rakstura funkciju ierobežotā teritorijā, saglabājot neskartu „Ragakāpu” un mežu.	
8.	(5) Sala uz Lielupes pie Jūraslīča, Bulļuciems 2301, 13000022301- Ir dabīgi saglabāta salas ziemeļu daļa, kas robežojas ar īpaši aizsargājamu NATURA 2000 dabas teritoriju. Iebildumi par zonējuma maiņu bez pamatojuma. Priekšlikums saglabāt dabas pamatni visā salā.	Ņemts vērā. Saglabāta dabas pamatne visā salā (D2 un D1)
9.	(6) Pie Lielupes tenisa kortiem, P.Stradiņa iela 5, 13000045713 P. Stradiņa iela 3, 13000045712 Mežotnes iela 4, 13000045719- Ir priežu mežs ar saglabātu dabisko zemsedzi un reljefu Lielupes kapsētas apkārtnē. Iebildumi par zonējuma maiņu Lielupes tenisa centra vajadzībām. Priekšlikums saglabāt dabas pamatni un rekomendēt attīstīt Lielupes tenisa centra 1. un 2. kārtu (konceptija tika prezentēta Jūrmalas domē 2010. gada novembrī). .	Daļēji ņemts vērā. Tenisa centra attīstība ir ļoti nozīmīgs projekts (enkurobjekts kūrorta attīstībā) ne tikai vietējā mērogā, tā paplašināšana tiks veikta, meklējot tādus arhitektoniskus risinājumus, kas ir pēc iespējas mazāk traucējoši dabiskajai videi. Nolemts esošo zonējumu saglabāt, bet noteikt arī dabas teritoriju buferzonas
10.	(7) Septiņi zemesgabali Meža prospekta sākumā Dzintari 2805, Dzintari 2908, Dzintari 3005, Dzintari 3105, Dzintari 3208, Dzintari 3306, Dzintari 3405- Ir priežu mežs. Iebildumi: -pret meža apbūvi bez pamatojuma, -pret Satversmes tiesas 2009.gada sprieduma ignorēšanu, kas apbūves priekšlikumu šajā teritorijā ir noraidījis. Priekšlikums saglabāt dabas pamatni.	Ņemts vērā. Teritorija noteikta kā Apstādījumu un atpūtas teritorija D3.
11.	(8) Dubulti 0102, Jaundubulti 1402, Dubulti 0108, Dubulti 0107, R.Blaumaņa iela 15A- Ir priekšskāpas teritorija ar saglabātu zemsedzi un priežu apaugumu. Atsevišķu koku vecums pārsniedz 200 gadus. Iebildums apbūvēt unikālu dabas vidi, iedzīvotāju atpūtai un pastaigām iemīļotu vietu. Priekšlikums saglabāt dabas pamatnes zonējumu, dabas vērtību aizsardzību.	Daļēji ņemts vērā. Zemes vienība ar kadastra numuru 13000100102, atbilstoši Jūrmalas attīstības stratēģijai, ir noteikta kā Kūrorta teritorija, tās attīstībai noteiktas īpašas papildus prasības publiskās telpas saglabāšanai un arhitektūras kvalitātei. Maksimālais apbūves augstums noteikts 5 stāvi. Zemes vienības ar kadastra numuriem 13000111402, 13000100107, 13000100108 un 13000101409 ir noteiktas kā Dabas teritorijas D2.
12.	(9) Blakus „Nemo”, Vaivari 1101- Ir priežu mežs. Iebildumi: - pret ieceri nesamērīgi lielā teritorijā izvērst kempinga būvniecību, uzsākt attīstīt teritorijas ap Austrumeiropā lielāko izklaides centru „Kāpa” , kuram nav vēl apstiprināta projekta dokumentācija un nav skaidra apkārtējo teritoriju izmantošanas nepieciešamība. Priekšlikums veikt izpēti un kempinga būvniecībai paredzēt konkrētu, apjomos ierobežotu teritoriju.	Ņemts vērā. Ap „Nemo” noteiktas Dabas teritorijas D2.
13.	(10) Pie „Sundays”, Vaivari 1310 - Ir labi saglabājusies priekšskāpas meža teritorija ar dabisko zemsedzi un priedēm. Iebildumi: - pret priekšlikumu apbūvēt mežu. Nav	Ņemts vērā. Noteikts dabas teritorijas D2

	pamatojuma, jo līdzās esošajās teritorijās iecerētā dzīvojamā kompleksa „Sundays” būvniecība nav realizēta. Priekšlikums saglabāt dabas pamatnes zonējumu.	zonējums.
14.	(11) JAUNĶEMERI 0201- Ir priežu mežs ar dabisko zemsedzi. Iebildums: Nav pamatojuma apbūvēt neskartu mežu lielceļa malā. Priekšlikums saglabāt dabas pamatni. Attīstīt kūrorta objektus esošo dziednīcu tuvumā un vietās, kur kūrorta objektu celtniecība nav tikusi pabeigta.	Ņemts vērā Zemes vienībai saglabāts dabas aizsardzības teritorijas zonējums bez īpašās attīstības zonas.
15.	Pārskatīt zonējumu zemesgabalos un teritorijās, kas var būtiski ietekmēt pilsētas dabas vides un kultūrvides kvalitāti: (12) Bražciems 1304, pie Priedaines pārbrauktuves- Ir priežu mežs bez apbūves. Zonējuma maiņa veikta jau 2007.g. Iebildums pret meža apbūvi, jo nav argumentācijas. Priekšlikums atjaunot dabas pamatni, kā tas bija vēsturiski	Nav ņemts vērā. Ievērojot plānošanas pēctecību, teritorijā noteikta jauktas darbību apbūves zona – iepriekšējā plānojumā jauktas darbību, atpūtas un dzīvojamās teritorijas.
16.	(13) Varkaļu kanāls Bražciems 0302, un Bražciems 0209- ir atļauta mazstāvu apbūve tiešā kanāla tuvumā. Ir nozīmīga, ezera ekosistēmu ietekmējoša hidrotehniska būve – kanāls ar aprīkojumu. Iebildumi: - pret zonējuma maiņu, jo „jaukta darbība” zona <u>pieļauj arī dzīvokļu celtniecību</u> , - pret daudzstāvu apbūvi, kurai ir paredzēta divlīmeņu krustojuma izbūve ar priežu meža izciršanu. Priekšlikumi: - saglabāt esošo zonējumu ar mazstāvu sabiedriskā rakstura apbūvi bez priežu izciršanas pievadceļiem, - nodrošināt aizsargjoslu kanāla sistēmas funkcionēšanai.	Nav ņemts vērā. Atbilstoši plānošanas pēctecībai, saglabāta pašreiz noteiktā teritorijas izmantošana. Teritorijas attīstība saistīta ar Babītes novadā plānotajām dzīvojamās apbūves teritorijām, tranzīta un Lielupes izmantošanu. TIAN neparedz dzīvokļu celtniecību šajā teritorijā. Atļautā izmantošana Jauktā darbību apbūves teritorijā (1JD2): kultūras objekts; labiekārtojuma infrastruktūra aktīvai atpūtai un sportam brīvā dabā; tirdzniecības objekts; viesu izmitināšanas objekts; sabiedriskās ēdināšanas objekts; glābšanas dienests, glābšanas stacija; ūdenstransporta infrastruktūra; ūdenssporta infrastruktūra.
17.	(14) Kalpaka pr. gals pie Lielupes Vikingu iela 12, Vikingu iela 14 / 16- Ir upmala ar dabisku zemsedzi un priedēm ar brīvu piekļuvi pie ūdensmalas. Iebildumi pret visas teritorijas iekļaušanu „Jahtu ostas apbūves teritorijā”. Priekšlikums lielāko daļu teritorijas	Daļēji ņemts vērā. Noteikts diferencēts zonējums, Jaukta kūrorta teritorija un Apstādījumu un atpūtas teritorija D3 peldvietai),

	saglabāt kā dabas pamatni ar brīvu piekļūšanu ūdensmalai.	nodrošinot brīvu piekļūšanu ūdensmalai.
18.	(15) Pie Meža prospekta Lielupē Lielupe 5901- Ir priežu mežs ar dabisko zemsedzi un reljefu. Zonējuma maiņa veikta 2007.g., neraugoties uz daudzskaitlīgiem iedzīvotāju protestiem. Iebildumi pret priežu meža apbūvi bez argumentācijas. Priekšlikums atjaunot dabas pamatni atbilstoši vēsturiskajai situācijai pirms 2007.gada.	Nav ņemts vērā, pēctecīgi saglabāts iepriekšējā plānojuma risinājums.
19.	(16) Jūras iela 51, 13000091806 un Jūras iela 53, 13000091807- Ir vēsturiskā parcelācija un saglabāta daļa vēsturiskās mazstāvu apbūves. Iebildumi pret daudzstāvu (torņi virs priežu galotnēm) apbūvi teritorijās, kas ir pilsēt būvniecības pieminekļa daļa, kur padomju okupācijas gados tika saglabāta mazstāvu apbūve. Nav argumentācijas. Priekšlikums saglabāt šobrīd spēkā esošos ierobežojumus attiecībā uz ēku augstumu.	Daļēji ņemts vērā. Augstbūves Jūrmalas centrā plānotas vienīgi vērienīgu kūrorta objektu būvniecībai, kas ir praktiski vienīgā iespēja aktivizēt šo stratēģiski svarīgo nozari pilsētā. Lielāki apjomi plānoti Jūras ielā, kur vēsturiskā zemes vienību dalījuma struktūra ir ievērojami deformēta. TIAN precizējam nosacījumus lielo objektu būvniecībai – tie atļauti vienīgi kā kompleksi, kas attīstāmi nedalot esošās lielās zemes vienības. Zemes vienība drīkst dalīt vienīgi, atjaunojot vēsturisko struktūru, un šādā gadījumā – arī atbilstoši vēsturiskajiem apbūves parametriem. Maksimālais atļautais apbūves augstums koriģēts – tie ir 5 stāvi.
20.	(17) Aiz domes (Marienbāde) Z.Meierovica pr.43Bun Ērgļu iela 2A - Ir vēsturiski veidojusies parcelācija un mazstāvu apbūve, kā arī padomju okupācijas varas atstāta, degradēta teritorija. Iebildumi pret daudzstāvu (torņi virs pilsētas centrālās daļas, jo teritorija ir kāpas virsotnē) apbūvi teritorijās, kas ir pilsēt būvniecības pieminekļa daļa. Nav argumentācijas. Priekšlikums saglabāt šobrīd spēkā esošos ierobežojumus attiecībā uz ēku augstumu.	Daļēji ņemts vērā. Augstbūves Jūrmalas centrā plānotas vienīgi vērienīgu kūrorta objektu būvniecībai, kas ir praktiski vienīgā iespēja aktivizēt šo stratēģiski svarīgo nozari pilsētā. Lielāki apjomi plānoti Jūras ielā, kur vēsturiskā zemes vienību dalījuma struktūra ir ievērojami deformēta. TIAN precizējam nosacījumus lielo objektu būvniecībai – tie atļauti vienīgi kā kompleksi, kas attīstāmi nedalot esošās lielās zemes vienības. Zemes vienība drīkst dalīt vienīgi, atjaunojot vēsturisko struktūru, un šādā gadījumā – arī atbilstoši vēsturiskajiem apbūves parametriem. Maksimālais atļautais apbūves augstums koriģēts – tie ir 5 stāvi.
21.	(18) Turaidas ielas gals pie Lielupes Turaidas iela 114, Pliekšāna iela 102, Pliekšāna iela 103, Varkāju 1- Ir palieņu pļavu teritorija, kas ir applūstoša. Iebildumi: - pret ieceri būvēt dambi pret upi, jo nav novērtēta šādas hidrotehniskas būves ietekme uz vidi un kultūrainavu, -pret jaunbūvēm Lielupes piekrastes pļavās. Priekšlikums atjaunot dabas	Daļēji ņemts vērā. Aizsargdambju nepieciešamības un izvietojuma ekonomiskais un ekoloģiskais izvērtējums veikts pētījumā par Lielupes ūdens līmeņa izmaiņām. Turaidas ielā

	pamatnes zonējumu.	114 noteikta dabas teritorija D3 ar papildus nosacījumiem ūdensmalas izmantošanai.
22.	(19) Asaru prospekts 23/25- Ir maz skarta mežaina dabas vide ar mitru augsni. Iebildums pret ieceri būvēt mežā daudzstāvu sabiedrisku objektu. Nav pamatojuma. Priekšlikums iekļaut teritorijas zonējumā D3 un attīstīt sabiedriski izmantojamu atpūtas teritoriju, līdzīgi Dzintaru Mežaparkam.	Nav ņemts vērā. Ievērojot plānošanas pēctecību (pašlaik spēkā esošais plānojums paredzēja šajā teritorijā sabiedriskās apbūves teritorijas) un ievērojot pilsētas ilgtermiņa attīstības prioritātes, zemes vienības, atbilstoši Jūrmalas attīstības stratēģijai ir noteiktas kā Kūrorta teritorijas K1.
23.	(20) Lielupes ūdensmala- Ir Lielupes ūdens akvatorija un ainaviski izteiksmīgi skatu punkti, piemēram, t.s. Majoru – Dubultu līkumā u.c. Iebildums pret iespēju apbūvēt ūdensmalu ļoti plašās teritorijās. Priekšlikums izstrādāt Lielupes promenādi kā labiekārtotu, sabiedriski pieejamu pastaigu ceļu visā Lielupes piekrastē. Apbūvi uz ūdens pieļaut atsevišķās vietās, veicot iepriekšēju izpēti (skatu perspektīvas analīze no krasta un no upes).	Ņemts vērā. Precizētas ūdensmalu teritorijas un to izmantošanas nosacījumi.
24.	(21) Lielā (pludmales) promenāde- ir pludmale ar jau esošu, dabisku promenādi - izcila Jūrmalas kultūrainava: liedags ar kāpu un priežu mežu fonā; kārklu stādījumi, kas aizsargā priekškāpu; padomju okupācijas gadu atstāts mantojums – ruinētas ēkas vai to pamati; atsevišķi un šobrīd neizmantoti vēsturiski izveidoti zemesgabali, kas atrodas priekškāpas teritorijā vai pludmales tiešā tuvumā. Iebildumi: - veidot arhitektoniski un funkcionāli jaunu objektu unikālā vidē, kam nav izstrādāts pamatojums (dabas aizsardzības, ainaviskais un kultūrvēsturiskais novērtējums). Priekšlikums – attīstīt atsevišķos vēsturiskos zemesgabalus un padomju okupācijas laika degradētās teritorijas stacionāriem, visu gadu funkcionējošiem pludmales apkalpes objektiem, - risināt Stratēģijā (sadaļā K8 „izveidot kāpu promenādi”) formulēto uzdevumu labiekārtot jau esošo pastaigu ceļu un tā labiekārtojumu (ieskaitot tualetes) priekškāpas dienvidu (pilsētas) pusē, -izstrādāt dabas aizsardzības pasākumu programmu pludmales un priekškāpas vērtību nosargāšanai.	Ņemts vērā. Precizētas prasības pludmales labiekārtojumam. Pakalpojumu nodrošinājums pludmalē tiks realizēts, pamatojoties uz atsevišķu vēsturisku zemesgabalu un padomju okupācijas laika degradētās teritoriju izmantošanu, lai izveidotu stacionārus, visu gadu funkcionējošus pludmales apkalpes objektus.
25.	(22) D3 Apstādījumu un atpūtas teritorijas- Ir dabas vide starp apbūves kvartāliem. Iebildums pret nepieciešamību lielu skaitu nelielo dabas pamatņu, ieskaitot kāpas, pārveidot D3 teritorijās. Priekšlikums pārskatīt nepieciešamību veidot lielu skaitu parku un skvēru, jo tas tiek saistīts ar iespēju šajās teritorijās pieļaut apbūvi, kas var kļūt par neatgriezenisku procesu, vērstu uz tālāku kūrorta vides urbanizāciju un privātā īpašuma interešu uzspiešanu sabiedrībai.	Ņemts vērā. Teritoriju D3 skaits samazināts.

Vides aizsardzības kluba iesniegums

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	Iepazīstoties ar Jūrmalas attīstības plānu, Vides aizsardzības klubs (VAK) uzskata, ka visai Latvijai ir svarīga Jūrmalas, kā kūrorta attīstība Kūrorts kā dabīgu kāpu zonu, ar neskartu vēl atlikušo mežu, aizsargājamām dabas teritorijām, Lielupes grīvu un dabīgiem upes krastiem. Kūrorts, kurā būtu saglabātas un uzturētas vecās kultūras tradīcijas. Veidojot jauno Jūrmalas attīstības plānu būtu svarīgi palielināt zaļo teritoriju daudzumu, lai būtu kur veldzēties un atpūsties no urbanizētās pilsētas. Absolūti nepieņemama ir Jūrmalas pārvēršana par guļamvagonu ar urbanizētu vidi. Svarīgi būtu apzināt un sakopt ne tikai rūpnieciski degradētās teritorijas, bet arī daudzās vietas Jūrmalas pilsētā, kurās ir uzcelti jaunie projekti ar tukšām dzīvojamām mājām, vecie kvartāli ar pusnodegušiem vasarnīcu graustiņiem. Ņemot vērā visu augstāk minēto:	
	<u>Kategoriski iebilstam pret daudzstāvu apbūves plānošanu līdzšinējā dabas pamatnes teritorijā Lielupes grīvā pašvaldībai piederošajā zemes gabalā Bulluciems 1601 ("kad. Nr. 13000021601). Uzskatām, ka jaunas, intensīvas apbūves plānošana līdzšinējā dabas teritorijā, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, blakus Natūra 2000 teritorijai, plūdu un krasta erozijas riska zonā, tālu no pilsētas maģistrālās infrastruktūras, aiz teritorijas, kas paredz savrupmāju apbūves un kūrorta teritorijas (Lašu iela 11), ir pretrunā ar krasta kāpu un virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu izveidošanas mērķiem un neatbilst dabas un rekreācijas resursu ilgtspējīgas izmantošanas principiem. Plānotā apbūve pilnībā un neatgriezeniski izmainītu ainavu, kas vērtējama kā ietekme ne tikai vietējā, bet visas valsts mērogā (Lielupes grīva ir viena no divām nepārveidotajām lielo upju grīvām Latvijā), kā arī radītu nozīmīgu papildus antropogēno slodzi uz blakus esošo dabas parku „Ragakāpa”. Vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka iecerētie moli Lielupes grīvā, kas mazinātu kuģošanas ceļu aizsērēšanu, var būtiski ietekmēt gar krasta sanēšu plūsmu un radīt papildus krasta eroziju, līdz ar to jārēķinās arī ar negatīvu ietekmi uz vidi vērtējumu, kā arī uz to, ka šis zemes gabals pieder pašvaldībai un atrašanās krasta kāpu aizsargjoslā liedz tā atsavināšanu, līdz ar to daudz piemērotāka šeit būtu „Likumā par pašvaldībām” noteiktās funkcijas «parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana” nekā «daudzfunkcionālu daudzstāvu objektu” iepilānošana. Uzskatām, ka nepamatoti ir pieļauta bijušās zvejnieku ostas teritorijas (Lašu iela 11) degradēšana un neapsaimniekošana līdz pat šim laikam un tas nedrīkst būt par iemeslu, lai meklētu vietu jaunai ostai zemes gabalā Bulluciems 1601. Jūrmalas unikāla vērtība un vizītkarte ir nepārveidota Lielupes grīva un kāpas, nevis augstceltnes.</u>	Ņemts vērā. Mola būvniecības iespēja atstāta plānojuma galīgajā redakcijā, jo ostas attīstība ir stratēģiski svarīga Jūrmalas kā kūrorta izaugsmei, bet tā nepieciešamība vērtējama turpmākajā izpētes un projektēšanas gaitā. AR molu saistīto būvju maksimālais augstums noteikts 2,5 stāvi.
	<u>Ierosinām:</u>	
1)	2) saglabāt Lielupes grīvu kā unikālu dabas un rekreācijas teritoriju, kas veido vienotu kompleksu ar blakusesošo dabas parku „Ragakāpa” un dabisku buferjoslu pret plūdiem un krasta eroziju un zemes gabalā Bulluciems 1601 (kad. Nr. 13000021601) plānoto (atļauto) izmantošanu noteikt <u>vienīgi dabas teritorijas</u> (D2, D4, D5 pašreizējā redakcijā), kas pieļauj vienīgi rekreācijai nepieciešamo labiekārtojumu;	Ņemts vērā. Teritorija ietverta dabas teritoriju D2 kategorijā; mola izbūves iespēja atstāta.
3)	4) neplānot ne ostas, ne jaunās ostmalas", ne „ūdensmalas" teritorijas zemes gabalā Bulluciems 1601 (kad. Nr. 13000021601), jo ūdens transportlīdzekļiem nepieciešamās infrastruktūras izbūvei daudz piemērotāka vieta	Ņemts vērā. Teritorija ietverta dabas teritoriju D2 kategorijā; mola izbūves

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	ir blakus esošā īpašuma Lašu ielā 11 teritorija;	iespēja atstāta.
	3) izskatīt iespēju «ostmalas" vai „ūdensmalas" attīstības teritorijas plānot blakusesošajā īpašumā Lašu ielā 11, kas jau vēsturiski ir izmantota šādiem nolūkiem un kuras novietojums ostai u.c. ūdens transportlīdzekļu infrastruktūras izbūvei ir daudz piemērotāks.	Nemts vērā. Jahtu osta plānota pie Tīklu ielas.
	2. Ierosinām neplānot Jauno ostmalu" 201 un no tās izrietošo apbūvi arī uz «salas" Lielupes grīvā (Bulļuciems2301, kad. Nr. 13000022301), jo pašlaik applūstošas mitrāju teritorijas izbūvēšana var radīt izmaiņas Lielupes hidroloģiskajos procesos (pastiprināt applūšanu un gultnes izskalošanu) citur, bez tam arī šī «saliņa" veido vienotu ekoloģisku un ainavisku kompleksu ar blakusesošo dabas liegumu «Lielupes grīvas pļavas". Infrastruktūru ir iespējams attīstīt Lielupes kreisajā kraslā (Bulļuciems 2104, Lašu iela 11).	Nemts vērā. Jahtu osta plānota pie Tīklu ielas.
	3. Iebilstam pret plānoto „jaunās ostmalas" teritoriju 10 uz «salas" Lielupē zemes gabalā Priedaine 2406 (kad. Nr. 13000052406) un ierosinām tur noteikt vienīgi dabas teritoriju D2, kas pieļauj arī teritorijas labiekārtošanu, ja rodas tāda nepieciešamība (gājēju tilti, platformas utml.). Tā nav izbūvējama sauszeme, bet gan ūdensaugu «saliņas" Lielupē. Bez tam applūstošas mitrāju teritorijas izbūvēšana var radīt izmaiņas Lielupes hidroloģiskajos procesos (pastiprināt applūšanu un gultnes izskalošanu) citur.	Nemts vērā. Teritorijas ietvertas D2 un D3 dabas teritoriju kategorijās.
	4. Kategoriski iebilstam pret neloģisku un situācijai dabā neatbilstošu teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas noteikšanu un nepamatotu aizsargdambju plānošanu Majoros Plūdu ielas - Ķemeru ielas apkārtnē.	Pienemts informācijai un daļēji nemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
	Uzskatām, ka Aizsargjoslu likuma prasībām neatbilst dambju „esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem" plānošana vietās (zemes gabalos"), kur pašlaik dabā nav nekādas apbūves, bez tam esošā apbūve no applūstošās palienes jau ir nodalīta ar dabā esošu uzbērumu, ielu vai atrodas uz uzbēruma Respektīvi, pretēji Aizsargjoslu likuma prasībām ar dambi plānots norobežot šādus pašlaik neapbūvētus applūstošus zemes gabalus:	Pienemts informācijai un daļēji nemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
1)	2) Varkaļu iela 1 (kad. Nr. 13000098610") - <u>aizņem niedrājs, slapja pļava,</u>	Pienemts informācijai un daļēji nemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
3)	4) Majori 8616 (kad. Nr. 13000098616) - <u>mazdārziņi</u> .	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
5)	6) Turaidas iela 114 (kad. Nr. 13000098702) - <u>degradēta (ai būvgružu kaudzēm¹) paliene</u> .	Ņemts vērā. Teritorija ietverta dabas teritoriju D3 kategorijā ar papildus nosacījumiem ūdensmalas izmantošanai
	4) Turaidas iela 73 (kad. Nr. 13000088906), Turaidas iela 73A (kad. Nr.13000088923), Turaidas iela 73B (13000088924), Turaidas iela 73C (kad. Nr.13000088925), Turaidas iela 73D (kad. Nr. 13000088926), Dzintari 8909 (Kad. Nr.13000088909), Dzintari 8907 (kad. Nr. 13000088907), Dzintari 8908 (kad. Nr.13000088908), Dzintari 8913 (kad. Nr. 13000088913), Dzintari 8915 (kad. Nr.13000088915), Dzintari 8902 (kad. Nr. 13000088902), Dzintari 8922 (kad. Nr.13000088922) daļa, Dzintari 8918 (kad. Nr. 13000088918), Dzintari 8917 (kad. Nr.13000088917) daļa, Dzintari 8916 (kad. Nr. 13000088916), Dzintari 8905 (kad. Nr.13000088905) — aizņem <u>palienu plavas, kas ir Eiropas Savienībā aizsargājamsbiotops</u> .	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
	4) Dzintari 8917 (kad. Nr. 13000088917) daļa, Dzintari 8922 (kad. Nr. 13000088922) daļa, Dzintari 8921 (kad. Nr. 13000088921), Dzintari 8920 (kad. Nr. 13000088920), Dzintari 8919 (kad. Nr. 13000088919), Dzintari 8903 (kad. Nr. 13000088903), Dzintari 8914 (kad. Nr. 13000088914), Dzintari 8912 (kad. Nr. 13000088912), Dzintari 8910 (kad. Nr. 13000088910), Dzintari 8911 (kad. Nr. 13000088911) - <u>mazdārziņi</u> .	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
	Līdz ar to iepriekšminētajos zemes gabalos atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām <u>nav pamata plānot dzīvojamās u.c. apbūves teritorijas</u> .	Pieņemts informācijai. Minētajās teritorijās stājas spēkā apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām vienīgi tad, ja, atbilstoši pētījumam, šī teritorija nav applūstoša, bet ja tiek konstatēts, ka tā ir applūstoša - tiek izbūvētas inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai.
	Lai, respektējot situāciju dabā, tiktu ievērotas normatīvu prasības un līdzsvarotas vides aizsardzības un	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā.

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	teritorijas attīstības intereses, <u>ierosinām</u> :	Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
	1) inženiertehniskās būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem plānot paesošiem uzbūrumiem, ielām, ceļiem, kas atrodas zemes gabalos Majori 8611, JāņaPlekšāna iela 103, Turaidas iela 8703 un tālāk taisnā līnijā savieno Palienes ielu un Ganību ceļu.	
2)	3) zemes gabalos Turaidas iela 73 (kad. Nr. 13000088906), Turaidas iela 73A (kad. Nr. 13000088923), Turaidas iela 73B (13000088924), Turaidas iela 73C (kad. Nr. 13000088925), Turaidas iela 73D (kad. Nr. 13000088926), Dzintari 8909 (Kad. Nr. 13000088909), Dzintari 8907 (kad. Nr. 13000088907), Dzintari 8908 (kad. Nr. 13000088908), Dzintari 8913 (kad. Nr. 13000088913), Dzintari 8915 (kad. Nr. 13000088915), Dzintari 8902 (kad. Nr. 13000088902), Dzintari 8922 (kad. Nr. 13000088922) daļa, Dzintari 8918 (kad. Nr. 13000088918), Dzintari 8917 (kad. Nr. 13000088917) daļa, Dzintari 8916 (kad. Nr. 13000088916), Dzintari 8905 (kad. Nr. 13000088905), ko aizņem palieņu pļavas, plānoto (atļauto) izmantošanu noteikt kā dabas teritorijas DI; ieteicams izvērtēt iespēju arī šos zemes gabalus nākotnē iekļaut dabas liegumā «Lielupes grīvas pļavas» (infrastruktūras objektus — piestātnes, laipas utml. ir iespējams ierīkot arī aizsargājamās dabas teritorijās).	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
4)	5) zemes gabalā Turaidas iela 114 (kad. Nr. 13000098702) plānot „ūdensmalas” vai līdzvērtīgu teritorijas izmantošanu, kas sekmētu teritorijas labiekārtošanu un izmantošanu aktīvai atpūtai. Tas mazinātu arī slodzi uz blakusesošo dabas liegumu.	Ņemts vērā. Teritorija ietverta dabas teritoriju D3 kategorijā ar papildus nosacījumiem ūdensmalas izmantošanai
6)	7) zemes gabalu Varkāju iela 1 (kad. Nr. 13000098610) noteikt kā dabas teritoriju D3, kuras izmantošana nosakāma pēc detālas izpētes, kas pamatotu, piemēram, dabiskā ūdens režīma un pļavas atjaunošanu, vai varbūt - ūdenstilpes ierīkošanu.	Pieņemts informācijai. Minētajās teritorijās stājas spēkā apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām vienīgi tad, ja, atbilstoši pētījumam, šī teritorija nav applūstoša, bet ja tiek konstatēts, ka tā ir applūstoša - tiek izbūvētas inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai.
8)	9) mazdārziņu teritoriju (zemes gabali Dzintari 8917 (kad. Nr. 13000088917) daļa, Dzintari 8922 (kad. Nr. 13000088922) daļa, Dzintari 8921 (kad. Nr. 13000088921), Dzintari 8920 (kad. Nr. 13000088920), Dzintari 8919 (kad. Nr. 13000088919), Dzintari 8903 (kad. Nr. 13000088903), Dzintari 8914 (kad. Nr. 13000088914), Dzintari 8912 (kad. Nr. 13000088912), Dzintari 8910 (kad. Nr. 13000088910), Dzintari 8911 (kad. Nr. 13000088911))	Pieņemts informācijai. Minētajās teritorijās stājas spēkā apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām vienīgi tad, ja,

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	noteikt kā dabas teritoriju D3, kurai citi izmantošanas veidi nosakāmi pēc detaļas izpētes.	atbilstoši pētījumam, šī teritorija nav applūstoša, bet ja tiek konstatēts, ka tā ir applūstoša - tiek izbūvētas inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai.
10)	11)plānot vienotu izpēti (pirmkārt hidroloģisko) un apsaimniekošanu visai Lielupes palienei šajā posmā, kas sekmētu teritorijas racionālu izmantošanu un ļautu nodrošināt labvēlīgu aizsardzības statusu dabas lieguma teritorijai. Vēsturiskās Lielupes palienes pārveidošana un degradēšana būvniecības rezultātā Šeit (Turaidas ielas apkārtnē) visticamāk ir ietekmējusi arī apkārtējo zemes gabalu hidroloģisko režīmu (piemēram, zemes gabala Varkāju iela 1 pārpurvošanas).	Pieņemts informācijai. Minētajās teritorijās stājas spēkā apbūves noteikumu prasības, kas attiecas uz apbūves teritorijām vienīgi tad, ja, atbilstoši pētījumam, šī teritorija nav applūstoša, bet ja tiek konstatēts, ka tā ir applūstoša - tiek izbūvētas inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai.
	7) atkārtoti izvērtēt visu esošo un plānoto inženieraizsardzības būvju izvietojuma karti, lai nepieļautu gadījumus, ka dambji applūstošajās teritorijās tiek plānoti neesošas apbūves aizsardzībai.	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome.
	5. Konceptuāli atbalstām ideju par „gājēju promenādi” jūras krastā, taču uzsveram, ka to plānojot un ierīkojot ir jāņem vērā vides ietilpība, piekrastes dabas vērtības un ainava. lai „promenāde” būtu unikāla Jūrmalai, nevis bezpersonisks komercobjekts. Pašlaik „promenādes” ideja ir ļoti vispārīga un pretrunīga, un, neredzot kopīgu vīziju par „promenādes” izveidošanu un funkcionēšanu, noteikumu pašreizējā redakcija pieļauj katram zemes īpašniekam izbūvēt „individuālus promenādes posmus” savās privātajās, ne sabiedrības interesēs. Plānojuma pašreizējā redakcija uz «promenādes” rēķina atver nesamērīgai apbūvei jebkuru vietu pludmalē un uz priekškāpas. Lai pilnveidotu „promenādes ideju” un izslēgtu iespēju nekontrolēti aizbūvēt Jūrmalas piekrasti, ierosinām:	Ņemts vērā. Plānojuma galīgajā redakcijā koriģētas prasības pludmales labiekārtojumam.
	1) <u>apbūves noteikumu 230.1. punktu papildināt šādā redakcijā:</u>	Pieņemts informācijai. Pludmales promenādes koncepcija netiek saglabāta.
	„230.1. Lielā (pludmales) promenāde ir noteikta, lai pludmalē un tās piegulošajā piekrastes teritorijā, kas ir nozīmīgākais gājēju kustības virziens, nodrošinātu daudzveidīgu pludmales aktivitāšu piedāvājumu, attīstītu piekrastes tūrisma infrastruktūru — veicinātu ar ūdens izmantošanu saistītu pakalpojumu attīstību un atbilstošas	Pieņemts informācijai. Plānojuma galīgajā redakcijā koriģētas prasības pludmales labiekārtojumam.

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	infrastruktūras izbūvi pludmalē, sekmētu kūrorta un tūrisma piedāvājuma attīstību pie jūras, <u>vienlaikus nodrošinot kvalitatīvas vides, kā arī dabas un ainavisko vērtību saglabāšanos</u> ”:	
2)	3) apbūves noteikumos definēt prasību <u>katram Lielās (pludmales) promenādes posmam izstrādāt vienotu detālplānojum</u> (vai citu saistošu plānošanas vai projektēšanas dokumentu, kura izstrāde ietver sabiedrisko apspriešanu), kas noteiktu vadlīnijas (prasības, konkrētas vietas) promenādes infrastruktūras būvēšanai un apmeklētāju plūsmas organizēšanai.	Pieņemts informācijai. Plānojuma galīgajā redakcijā koriģētas prasības pludmales labiekārtojumam.
4)	5) apbūves noteikumos definēt vispārīgās prasības visām Lielās (pludmales) promenādes teritorijām, piemēram, prasību veikt ainavisko un bioloģisko izvērtējumu detālplānojuma vai labiekārtošanas projekta izstrādes laikā, izvēlēties krasta stiprinājumu veidu, kas maksimāli iekļaujas ainavā, pieļaujamo «promenādes būvju veidus” attiecīgajās pamatzonējuma teritorijās (pludmalē pieļaut tikai sezonas būves, ēku būvniecību uz priekškāpas un kāpu mežā pieļaut tikai gadījumā, ja tādas vietas tiks norādītas promenādes vienotajā detālplānojumā);	Pieņemts informācijai. Plānojuma galīgajā redakcijā koriģētas prasības pludmales labiekārtojumam.
	4) <u>izvērtēt Lielās (pludmales”) promenādes telpiskās robežas</u> un atbilstoši tam, kādas prasības promenādei tiks noteiktas apbūves noteikumos, vai nu saīsināt promenādes posmus (ja ar to turpina saprast intensīvi izbūvētu piekrastes posmu), vai paplašināt promenādes teritoriju, ietverot arī pludmalei blakusesošos mežus un ielas (ja ® ir „promenādes teritorija” plašākā nozīmē ar stingri definētām atšķirīgām prasībām promenādes ietvertajā pludmalē, mežā un apbūves teritorijās).	Pieņemts informācijai. Plānojuma galīgajā redakcijā koriģētas prasības pludmales labiekārtojumam.
	6. Ierosinām Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos iestrādāt šādos precizējumus un papildinājumus:	
	<u>1) noteikumu 168. punktu izteikt šādā redakcijā:</u>	
	168. Zemes vienībās, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē «Apgrūtinājumi” noteiktas kā applūstošas, atļauts uzsākt vai turpināt uzsāktu būvniecību šādos gadījumos:	Nav ņemts vērā. Saglabāts tiesiskās paļāvības princips.
168.1.	168.2. ir spēkā esoša būvatļauja, kas ir izdota līdz 2008. gada 1. aprīlim,	
168.3.	168.4. Aizsargjoslu likuma 37. panta minētajos gadījumos saskaņā ar teritorijas plānojuma karti «Teritorijas plāno© (atļautā) izmantošana” un ievērojot Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos minētās prasības.	
	Pašreizējā 168. punkta redakcija ir pretrunīgi interpretējama (piemēram, spēkā esošs plānošanas un arhitektūras uzdevums bez būvatļaujas nedod tiesības uzsākt būvniecību) un interpretācija var nonākt pretrunā ar Aizsargjoslu likuma prasībām (var «gadīties”, ka izstrādā un apstiprina detālplānojumu, kas neatbilst Aizsargjoslu likuma prasībām). Patiesībā 168. punktā minētajiem 3gadyumiem ir jāizpildās vienlaikus (detālplānojums, PAU, būvatļauja). Tādēļ ierosinām dot atsauci un Aizsargjoslu likumu, plānotās uzmantošanas karti un apbūves noteikumiem, kā arī izņēmumu gadījumiem, kad spēkā esoša būvatļauja ir izdota līdz applūstošo teritoriju definēšanai aizsargjoslu likumā.	
	2) <u>visā pilsētas teritorijā neplānot „mājokli uz ūdens” un „darījumu objektu uz ūdens”, bet tā vietā izvērtēt iespēju un nepieciešamību atsevišķās vietās plānot «rekreācijasobjektu (būvi)” uz ūdens, attiecīgi paredzot nosacījumus</u>	Ņemts vērā. Peldlīdzekļu veidu un izvietojuma prasības noteikts Lielupes

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	ainavas saglabāšanai un piesārņojuma u.c. risku novēršanai.	eksploatācijas noteikumos.
	Ūdeņu telpa Jūrmalas pilsētā ir izmantojama nolūkiem, kas tieši ir saistīti ar ūdeni — kuģošanai, zvejai, makšķerēšanai, dažādiem ūdens sporta un atpūtas veidiem. Izņēmuma kārtā piemērotās vietās varētu pieļaut arī ar ūdeni tieši nesaistītiem atpūtas veidiem domātas būves (piemēram, restorāns), taču kategoriski iebilstam pret mājokļu un darījumu objektu būvēšanu uz ūdens.	
	3)visā pilsētas teritorijā arī dabas teritorijās D3 paredzēt bioloģisko izpētidetālplānojumā vai teritorijas labiekārtojuma projekta izstrādes laikā, līdzīgi kā tasplānots D2 teritorijās. Arī D3 teritorijas ietver nozīmīgas aizsargājamo dabas vērtību platības, kas jāņem vērā izstrādājot detālplānojumu vai labiekārtojuma projektu.	Ņemts vērā. Papildināti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.
	7. Ierosinām papildināt Teritorijas plānojuma stratēģisko ietekmes uz vidi izvērtējumu:	
1)	2) ar karti, kurā būtu norādīti zemes gabali, kur plānotas jaunas apbūves teritorijas pašlaik spēkā esošā plānojumā noteikto dabas teritoriju vietā,	Daļēji ņemts vērā. Jauno apbūves teritoriju īpatsvars ir krasi samazināts. Svarīgākajām vietām veikts novērtējums.
3)	4) ar izvērtējumu par katru pilsētas daļu, tajā norādot no jauna plānoto apbūves teritoriju konkrētu platību, Šajā platībā sastopamo dabas vērtību raksturojumu un prognozējamo ietekmi, ja tās tiktu apbūvētas.	Daļēji ņemts vērā. Jauno apbūves teritoriju īpatsvars ir krasi samazināts. Svarīgākajām vietām veikts novērtējums.
5)	6) ar Lielās (pludmales) promenādes, Ūdensmalu un Jaunās ostmalas teritoriju plānotās izmantošanas izvērtējumu saistībā ar jūras un Lielupes krastu eroziju	Pieņemts informācijai. Plānojuma risinājumi ir būtiski koriģēti.
7)	8) Atgādinām, ka Lielupe (kods 38) ir to upju sarakstā uz kurām saskaņā ar Ministru kabineta noteikumi Nr.27 no 15.01.2002.gada, uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus	Pieņemts informācijai.
	Uzskatām, ka Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma pašreizējā redakcija ir pārāk vispārīga un nedod atbildes par sagaidāmām ietekmēm uz dabas vidi ne konkrētās vietās, ne pilsētā kopumā.	Pieņemts informācijai. Vides pārskatā ietverta informācija par konkrētām jaunajām apbūves teritorijām.
	Vides aizsardzības klubs papildus š.g.17. februāra vēstulē Nr. 2.5- 6 minētajam kategoriski iebilst pret jaunu apbūves teritoriju noteikšanu krasta kāpu aizsargjoslā vietās, kur pašlaik spēkā esošajā plānojumā apbūve netika plānota.	Daļēji ņemts vērā. Jauna apbūve plānota vienīgi pašvaldībai stratēģiski nozīmīgiem kūrorta objektiem.
	Nav nekāda loģiska pamatojuma šādai zonējuma maiņai, kas, palielinot apbūves teritoriju platības, nonāk pretrunā ar Aizsargjoslu likumā definēto krasta kāpu aizsargjoslas mērķi: „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča	

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas. novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu". Jauna apbūve kāpu joslā tiešā pludmales tuvumā rada jaunu papildus slodzi uz atlikušajām zaļajām teritorijām un būtiski pārveido piekrastes ainavu. Bez tam ar "daudzfunkcionālā ēkā" un "darījumu objektiem" utml.. kurus tikpat labi var celt arī tālāk no jūras, aizbūvējot arī daļēji degradētas un pārveidotās piekrastes vietas (vecus laukumus, bijušo ēku vietas utml.) tiek atņemta vieta potenciāliem infrastruktūras objektiem - atpūtas vietām, vasaras kafejnīcām, stāvlaukumiem utml. Šādas infrastruktūras izbūve ir iespējama arī plānojumā definētajās apstādījumu un dabas teritorijās.	
	Bez tam nav saprotams, kādēļ atsevišķas teritorijas, kurām pašlaik spēkā esošajā plānojumā plānotā (atļautā) izmantošana nav apbūve, plānojuma I. redakcijas paskaidrojuma rakstam pievienotajā 1.6. kartoshēmā ir norādītas kā esošas apbūves teritorijas.	
	Pamatojoties uz iepriekš minēto, ierosinām:	
	1.Plānojuma 1. redakcijā norādītās "jauktas darījumu teritorijas" vietā noteikt plānoto (atļauto)	Pieņemts informācijai
	izmantošanu „Dabas un apstādījumu teritorijas (D3)” sekojošos zemes gabalos:	
	1)17. līnija 1A (kad. Nr. 17. līnija 1A),	Risinājums plānojuma galīgajā redakcijā koriģēts, nosakot dabas teritoriju D2
	2)5. līnija 1A (kad. Nr. 13000071404),	Pieņemts informācijai. Apbūve plānota bijušo būvju vietās. Tā paredzēta pludmales atpūtnieku pakalpojumu nodrošināšanai.
	3)Majori 1808 (kad. Nr. 13000091808)	Pieņemts informācijai. Apbūve plānota bijušo būvju vietās. Tā paredzēta pludmales atpūtnieku pakalpojumu nodrošināšanai.
	4)Dubulti 01021 (kad. Nr. 13000100102)	Pieņemts informācijai. Šajā teritorijā ir iecerēts vērienīgākais un praktiski vienīgais jaunais kūrorta objekts ne tikai Jūrmalā, bet Latvijā kopumā.

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	5)Melluži 0153 (kad. Nr. 13000140153),	Risinājums plānojuma galīgajā redakcijā koriģēts, nosakot dabas teritoriju D2
	6)Vaivari 1310 (kad. Nr. 13000171310),	Risinājums plānojuma galīgajā redakcijā koriģēts, nosakot dabas teritoriju D2
	7)Jaunķemeru ceļš 2 (kad. Nr. 13000250205).	Pieņemts informācijai. Apbūve plānota bijušo būvju vietās. Tā paredzēta pludmales atpūtnieku pakalpojumu nodrošināšanai.
	2. Rakstiski pamatot paskaidrojuma rakstam pievienotajā kartoshēmā 1.6. norādīto esošo izmantošanu, norādot konkrētu izsniegto būvatļauju numurus vai citu apliecinājumu par norādītās apbūves esamību un likumību, sekojošām teritorijām: 1)36.līnija 1202 (kad. Nr. 13000021202) - darījumu teritorija, 2)6. līnija 1A (kad. Nr. 13000071403) - mazstāvu apbūves teritorija, 3) 4. līnija 1A (kad. Nr. 13000071303) - savrupmāju apbūves teritorija, 4) Bulduri 1206 (kad. Nr. 13000071206)-savrupmāju apbūves teritorija. 5)Dzintari 1205 (kad. Nr. 13000081205) - darījumu teritorija, 6)Baznīcas iela 1 (kad. Nr. 13000102106) - savrupmāju apbūves teritorija. 7)Baznīcas iela 2A (kad. Nr. 13000101507) -darījumu teritorija, 8)Baznīcas iela 2B (kad. Nr. 13000100104) - darījumu teritorija, 9)Kapteiņa Zolta iela 123. (kad. Nr. 13000191706) - sabiedriskās apbūves teritorija, 10)Brīzes iela 1 (kad. Nr. 13000250226) - sabiedriskās apbūves teritorija. Ja iepriekšminētajos zemes gabalos nav likumīgi uzbūvētu būvju vai nav likumīgi uzsākta būvniecība atbilstoši 1.6. kartoshēmā norādītajam teritorijas izmantošanas veidam, ierosinām tajos noteikt plānoto (atļauto) izmantošanu Dabas un apstādījumu teritorijas (D3*. ņemot vērā to atrašanos tieši blakus pludmalei un nepieciešamību nodrošināt apmeklētājiem labiekārtos teritorijas. 3. Precizēt paskaidrojuma rakstam pievienotajā 1.6. kartoshēmā norādīto esošo izmantošanu zemes gabalā 3. līnija 1A (kad. Nr. 13000071201), jo nav saprotams, kā parka vidū var atrasties savrupmāju apbūves	Pieņemts informācijai. Apbūves teritorijas, atbilstoši tiesiskās palāvēības principam noteiktas arī saskaņā ar esošajā teritorijas plānojumā atļauto izmantošanu, ja plānošanas procesā nav pamatota argumentācija tās maiņai..

Nr. p.k.	Priekšlikums	Komentārs
	teritorija (vienīgais dzeltenais krāsojums kartes apzīmējumos). Lūdzam rakstiski norādīt šajā zemes gabalā esošās sabiedriskās apbūves (tas atbilst plānotajai izmantošanai pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā) faktiskos un plānotos izmantošanas veidus, kā arī nodrošināt publisku piekļuvi norādītajai sabiedrisko iestāžu (jauktas darījumu apbūves) teritorijai.	
	4.Iestrādāt teritorijas plānojumā sekojošas papildus prasības attiecībā uz krasta kāpu aizsargjoslu:	
	1)neatkarīgi no plānotās (atļautās) izmantošanas veida gar pludmali tiek saglabāta ne mazāk kā 50 m plata neapbūvēta meža josla (ne mazāk kā 50 m joslā gar pludmali nav atļauta meža zemes transformācija).	Pieņemts informācijai. Neuzskatām par lietderīgu šādas joslas platumu noteikt mehāniski. Jūrmalas teritorijas plānojumā ir noteikta kāpu būvlaide
	2)jaunu ēku celtniecība atļauta, ne tuvāk jūrai kā to nosaka pašlaik spēkā esošā Rīgas jūras līča būvlaide (?)	Pieņemts informācijai.

7. pielikums Apkopojums par „Jūrmalas aizsardzības biedrības” priekšlikumiem par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma otro redakciju un iepriekšējo (2011.g.) galīgo redakciju

1. tabula „Jūrmalas aizsardzības biedrības” priekšlikumi par teritorijas plānojuma otro redakciju un komentāri par to iestrādi teritorijas plānojumā

Nr.p.k.	Ierosinājums	Komentārs
1.	Kritika par to, ka tiek piedāvātas tā saucamās kūrorta teritorijas (indekss K 2) jaunas zonas, pārsvarā dabas vidē, kur būtu atļautas jaunbūves ar proporciju – 45 % dzīvokļi un 25 % kūrorta iestādes.	Ņemts vērā. Daudzfunkcionāla teritorijas izmantošana ir viens no plānošanas pamatprincipiem mūsdienās. Pārskatot funkciju sadalījumu – īpatsvaru, noteikts dalījums 51 / 49 (51% kūrorta funkcijām).
2.	1) Noteikt augstuma rādītājus ēkām, kas paredzētas sekojošam stāvu augstumam: 2 stāvi – 8 metri (esošajā redakcijā 10 metri) 2,5 stāvi – 10 m (esošajā redakcijā 12 metri) 3,5 stāvi – 13 m (esošajā redakcijā 15 metri) 5 stāvi - 18 m (esošajā redakcijā 20 metri)	Risinājums netiek mainīts. Tiek pārņemts esošajā teritorijas plānojumā noteiktā apbūves augstuma un ēku stāvu skaita atbilstība. Nosakot apbūves augstumu jāņem vērā arī ar situācijām, kad ēkai nav vienīgi dzīvojamā funkcija un nepieciešams lielāks stāva augstums.
3.	2) Izmainīt nosacījumus sadaļā 2.12.5 „vispārīgās prasības jauktām kūrorta teritorijām” sekojoši: 119. Jauktas kūrorta teritorijas apbūvē, ievērojot šādas prasības attiecībā uz funkciju (izmantošanas veidu) procentuālo dalījumu zemes vienības ietvaros: 119.1. maksimālais dzīvojamās funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: 25 % * 119.2. minimālais kūrorta pakalpojumu funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: 50%** * esošajā redakcijā 45% ** esošajā redakcijā 25%	Ņemts vērā. Daudzfunkcionāla teritorijas izmantošana ir viens no plānošanas pamatprincipiem mūsdienās. Pārskatot funkciju sadalījumu – īpatsvaru, varam noteikt dalījumu 50 / 49 (51% kūrorta funkcijām).
4.	Paredzēt intensīvāku Lielupes piekrastes izmantošanu sabiedrības vajadzībām, t.i., paredzēt t.s. Lielupes promenādes ierīkošanu, piemēram, Lašu ielā 11; Majoru - Dubultu līkumā gar upi, pļavās pie Majoru muižas; pļavās Krastciema rajonā, mežā starp Priedaini un Balto kāpu un citur.	Turpmākās plānošanas jautājums. Otrajā redakcijā risinājums ir izstrādāts ņemot vērā iepriekšējās diskusijas.
5.	4) Atjaunot funkcionālo zonējumu kempings un to izvietojumu paredzēt vietās, kas jau tika risinātas 1. redakcijā, piemēram, - Lielupes labajā krastā pie Lielupes tilta, - Priedainē pie dzelzceļa pārbrauktuves, - Jaunķemeros pie pilsētas robežas ar Ragaciemu u.c.	Kempings kā konkrēta funkcionālā zona nav guvis atbalstu; šāds izmantošanas veids iespējams citās funkcionālajās zonās. Papildus izmantošanas veidu – Kempings nosakām teritorijā Jaunķemeros pie pilsētas robežas ar Ragaciemu.

Nr.p.k.	Ierosinājums	Komentārs
6.	Būvju kultūrvēsturiskais novērtējums. Ierosinājums: a) 10 līdz 9 punkti - kultūrvēsturiski vērtīga būve, kas tiek rekomendēta kultūras pieminekļa papildinājumam; b) no 8 līdz 6 punkti – kultūrvēsturiski vērtīga un saglabājama būve vai arī vēsturiska industriāla būve; c) 5 līdz 4 punkti – fona apbūvi veidojoša būve; 3 punkti un zemāk – būve bez kultūrvēsturiskas vērtības.	Risinājums netiek mainīts. Uzskatām, ka vērtējums nav nosakāms, mehāniski saskaitot punktus. Lēmums jāpieņem koleģiāli komisijai.
7.	Iebilstam, ka ekspertu komisijas darbu apmaksā, turklāt vēl novērtējuma ierosinātājs, kas ir tiešs korupcijas risks, ja to dara privātpersona. Ja komisijā jau ir Inspekcijas pārstāvis un pašvaldības speciālists, tad viņi to darīs darba laikā. Arī Arhitektu savienības pārstāvis šo darbu var uzņemties sabiedriskā kārtā. Pārējiem, ja tie nav valsts iestādē vai pašvaldībā nodarbināti, izņēmuma kārtā apmaksu var paredzēt no pašvaldības budžeta caurlaižu naudām, kas ir paredzētas dabas un kultūras mantojuma saglabāšanai, kompensējot autotransporta radīto kaitējumu (izplūdes gāzes, vibrācija un tml.).	Redakcija korigēta – „ar novērtējumu saistītos izdevumus, ja tādi ir, jāsedz ierosinātajam”.
8.	<u>Pielikumā:</u> 1) Piemiņas vietu saraksts kā papildinājums jau esošajām vietām.	Pieņemts informācijai, daļēji ņemts vērā. Teritorijas plānojumā noteiktas tās piemiņas vietas, kas atrodas dabas teritorijās un kam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverti labiekārtošanas nosacījumi. Papildinājums – Raiņa priedes.
9.	Konkrētu zemesgabalu saraksts ar JAB nepieņemamiem attīstības priekšlikumiem (pievienots atsevišķi)..	Pievienots atsevišķi. Komentāri par šiem iebildumiem sniegti iepriekš (teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apspriešanā).
10.	Papildināt piemiņas vietu sarakstu. Piemiņas vietas Jūrmalā /papildinājums/ 1.Raiņa priedes Amatas ielas galā. 2. Bulduru prospekts 33. Bijušās Bulduru viesnīcas teritorija. 1920. gadā šeit notika Bulduru konference, kurā piedalījās Polijas, Lietuvas, Latvijas, Igaunijas un Somijas delegāti. Nulle kā neatkarību atguvušo valstu delegāti risināja reģiona drošības un sadarbības problēmas. Latviju pārstāvēja K.Ulmanis, J.Rainis, Z.A.Meirovics u.c. Ir piemiņas plāksne. 3. Salacas iela 4.	Pieņemts informācijai, daļēji ņemts vērā. Teritorijas plānojumā ietver tās piemiņas vietas, kas atrodas dabas teritorijās un kam ir īpaši nosacījumu labiekārtojumam, kas nosakāmi Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Piemiņas vietas papildinātas ar Raiņa priedēm.

Nr.p.k.	Ierosinājums	Komentārs
	Vasarnīca, kurā no 1891. līdz 1895. gadam dzīvoja Rainis. Ir piemiņas plāksne. 4. Strauta iela 4. Vasarnīca, kurā 1903. un 1904. gados dzīvoja Emīls Dārziņš. Ir piemiņas plāksne. 5. Strēlnieku prospekts 32. Bijusī Bērziņa – Šmithena ģimnāzija. Pirmā latviešu tautības privātskola Rīgas Jūrmalā, dibināta 1909. gadā. Eižena Laubes projektētajā skolā strādāja un mācījās ievērojamas personības, to skaitā skolas dibinātājs Ludis Bērziņš (folklorists un pedagogs), skolotājs Jānis Kuga (mākslinieks), skolēni Pauls Stradiņš (mediķis), Pauls Kalniņš (sociāldemokrāts), Jānis Sudrabkalns (dzejnieks) un daudzi citi. Piemiņas zīmes nav. 6. Melližu parkā, netālu no estrādes. Piemiņas vieta leģionāram un nacionālajam partizānam Harijam Kodolam, kas kritis 1945. gada 19. decembrī Tukuma rajona Zemītes pagastā. Atklāta 1995. gada 17. jūnijā. 7. Slokā, Skolas ielā 3. Piemiņas vieta represētajiem jūrmalniekiem. Atklāta 1990. gada 25. martā skvērā pie pamatskolas. 8. A.Upīša iela 18. Luterāņu baznīcas teritorijā. Pirmā pasaules karā kritušo brāļu kapi un piemineklis. Četri savrupi apbedījumi (kapteiņa Zolta cīņas vietā Kauguros kritušie). 9. Ķemeru parkā. Pirmā pasaules karā kritušo apbedījumi un piemineklis. Otrajā pasaules karā kritušo apbedījumi un piemineklis. 10. Jaunķemeru ceļa galā, priekšskāpas teritorijā. Ķemeru elektriskā tramvaja (1910. – 1914.) galapunkts. Dabā labi redzama vieta, ko norobežo aplī izliktu akmenī cirstu stabu (ap 30 stabiem) rinda. Ir iespēja nākotnē šo tūrismam interesanto izklaides projektu atjaunot un ir jānodrošina minētās vietas aizsardzība.	

Konkrētu zemesgabalu saraksts ar Jūrmalas aizsardzības biedrībai nepieņemamiem attīstības priekšlikumiem

Iebildums, vieta							Komentārs
Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
1.	Dubulti 0102, Kāpas pie Dubultu glābšanas stacijas, 13000100102	Dabas pamatnes teritorija	Kūrorta teritorija (K1), 5 stāvi, 20 m		45 693 	Dabā unikāls 100-200 gadu vecu priežu mežs kāpās. Apbūve nav pielaujama. Jāsaglabā kā dabas pamatnes teritorija.	Diskutēts iepriekš. Risinājumu nemaina. Kūrorta attīstības ir pilsētai stratēģiski svarīgs jautājums.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
2.	Asari 0111, 13000160111	Dabas pamatne	Kūrorta teritorija (K1), 3,5 stāvi, 15 m		9 696	Dabā kāpas un priežu mežs... Priekšlikums saglabāt kā dabas pamatni.	Kūrorta un jauktas apbūves teritorijas centrā ir iederīgas. Atbilst pilsētas stratēģijai. Risinājums netiek mainīts.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
3.	Piebalgas iela 2, 13000082105	Dabas pamatne	Sabiedriskās apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m	DZINTARI 	10 000	Priežu mežs Dzintaros, kurā pašvaldība izveidoja zemesgabalu bērnu dārza celtniecībai, ko rezultātā uzbūvēja Priedainē. Domei nav konkrētu priekšlikumu šī zemesgabala izmantošanai, taču tā vēlas to saglabāt sabiedriskai apbūvei. Priekšlikums- Saglabāt kā dabas pamatni, vai vismaz samazināt apbūves augstumu līdz 2,5 stāviem	Šajā vietā iespējami dažādas funkcijas sabiedriski objekti. Maksimālais apbūves augstums ļauj racionāli izmantot teritoriju. Konkrēto risinājumu izvērtē detālplānojumā.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	Risinājumu
4.	R.Blaumaņa iela 15A, 13000101409	Dabas pamatne	6JDz Jaukta dzīvojamā apbūves teritorija, 2,5 stāvi, 12 m		5 884	Dabā neskarts priežu mežs. Priekšlikums saglabāt kā dabas pamatni.	Risinājumu nemaina Vēsturiski bijis apbūves zemesgabals. Dabā ir antropogēnai slodzei ievērojami pakļauts mežs. Noteikta pilsētas centrālajai daļai iederīga izmantošana.

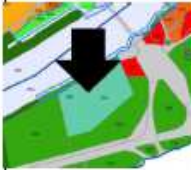
Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
5.	Dubulti 2710, 13000102710	Dabas pamatne	Jaukta kūrorta teritorija K2, 5 stāvi, 20 m		24 367	Dabā lapkoku un priežu audze, kas saglabājama Dubultu centra daudzstāvu daudzdzīvokļu mikrorajona iedzīvotājiem. Priekšlikums-attīstāma sabiedriska apbūve vai labiekārtots parks atbilstoši Attīstības plānā noteiktajai funkcionālajai zonai – D3 (apstādījumu un atpūtas teritorija)	Kūrorta un jauktas apbūves teritorijas centrā ir iederīgas. Atbilst pilsētas stratēģijai. Risinājums netiek mainīts.

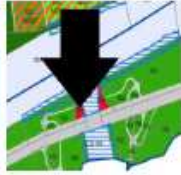
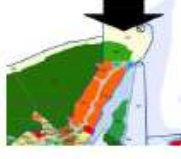
Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes
6.	Blakus Dzintaru koncertzālei Smiltenes iela 1, 13000091902 Smiltenes iela 3, 13000081105	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas. Rīgas jūras līča krasta kāpas aizsargjosla (JK)	Kūrorta teritorija (K1) 5 stāvi, 20 m		10 357, 5 903	<u>Smiltenes iela 1</u> – dabā kāpa, lapukoku un priežu audze un senāku nelielu ceļņu apjomi. Vēsturiski – daļa no Dzintaru koncertzāles brīvdabas teritorijas. Priekšlikums - rezervēt teritoriju kultūras objektam, iespējams, Dzintaru koncertzāles attīstībai. Maksimālais apbūves augstums rekonstruējamām ceļņiem – 2 stāvi. <u>Smiltenes iela 3</u> – unikālas ceļnes, valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa „Maksimoviča peldu iestāde” atrašanās vieta. Priekšlikums - pieļaujama tikai esošās apbūves rekonstrukcija 2 stāvu augstumā. Abos zemesgabalos ir normatīvajos aktos paredzēts aizliegums krasta kāpu aizsargjoslā celt jaunbūves, kas ir akceptēts arī ar tiesu praksi. Abi zemesgabali ir tiešā Dzintaru koncertzāles vizuālās uztveres zonā, kas noteikti nav saistāms ar 5 stāvu apbūvi

Risinājumu nemaina. Maksimālais apbūves augstums ļauj racionāli izmantot teritoriju. Konkrēto risinājumu izvērtē detalplānojumā.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
7.	Asaru prospekts 21 un 23/25	Sabiedrisko iestāžu teritorija	K1, 5 stāvi, 20 m	ASARI 	32 341, 7 082	Dabā mežs. Priekšlikums – izmainīt zonējumu uz D3, veidojot Asaru atpūtas parku vietējiem iedzīvotājiem un viesiem. Asari ir iecienīta atpūtas vieta arī Tukuma u.c. pilsētu iedzīvotājiem.	Risinājumu nemaina. Noteikta pilsētas stratēģijai atbilstoša izmantošana. Apkārtnē nav rekreācijas teritoriju trūkuma.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
8.	Vīķingu iela 19, Jūraslīcis, 13000021721	Dabas pamatnes teritorija	Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi, 15 m		8 511 	Pašvaldības īpašums. Dabā neskarts mežs. Jāsaglabā dabas pamatne, lai tiktu saglabāts Stratēģijas princips nesamazināt lielos meža masīvus. Nav pamatojuma apbūvei šajā vietā.	Risinājumu nemaina. Pilsētas stratēģijai atbilstoša izmantošana. Sabiedriskās apspriešana sanāksmē ir izteikti arī ierosinājumi šī objekta attīstībai saistībā ar jahtu ostu.

Nr. p.k.	Adrese, kadastra Nr.	Esošā izmantošana	Plānotā izmantošana, maksimālais stāvu skaits un apbūves augstums	Foto	Platība, kv.m	Piezīmes	
9.	Bražciems 0701, Bijušās atpūtas bāzes "Priedaine" vasarnīcu kolonija, 13000060701	Dabas pamatnes teritorija	Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 2,5 un 3,5 stāvi, 12 un 15 m. Sākotnējā redakcijā bija paredzēta „Kempinga teritorija”		253 467 	Dabā Padomju laikā izveidots kempinga tipa mājīnu ciems. Zonējuma maiņa neadekvāti lielai teritorijai. Jāveic papildus izpēte, konkretizējot apbūves novietojumu. Priekšlikums – paredzēt kempingu ierobežotā platībā ar sezonas rakstura vieglām būvēm.	Risinājumu nemaina. Kempinga teritorija tiešā galveno „pilsētas vārtu” mezglā degradē tās vizuālo tēlu. Esošais risinājums ir atbilstošs teritorijas izvietojumam un potenciālam.
10.	Bražciems 1304, pie Priedaines pārbrauktuves 13000061304	Jaukta darījuma, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m		30 628 	Pašvaldības īpašums. Dabā priežu mežs. Apbūve nav pieļaujama, ja nav pamatojuma. Atjaunot kā dabas pamatnes teritoriju vai kā kompromiss varētu būt kempings.	Risinājumu nemaina. Darījumu teritorija ir noteikta esošajā teritorijas plānojumā.

11.	Varkaju kanāls Bražciems 0302, 13000060302 un Bražciems 0209, 13000060209	Darījuma iestāžu teritorijas	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi 20 m		7511, 6441 	Dabā kanāls, kas savieno Babītes ezeru un Lielupi. Hidrotehniska būve, nozīmīga ezera ekosistēmai. Piedāvātie risinājumi paredz divu divlīmeņu krustojumu izbūvi izcērtot lielu skaitu priekšu. Tas nebūtu pieļaujams. Iespējami nelieli objekti kas neprasa divlīmeņu krustojumu izbūvi. Pieļaujamā apbūve līdz 2,5 stāviem un 12 m, saglabājot aizsargjoslu.	Risinājumu nemaina.Diskutēts iepriekš.
12.	Bulluciems 0102, 13000020102 un Bulluciems 1601, Jūraslīcis 13000021601	Dabas pamatnes teritorija	Pludmales teritorija or apbūvi un molu 2,5 stāvi, 12 m Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaunā ostmala”		155 868, 53 054 	Dabā Lielupes grīva. Prioritāte šajā vietā ir mola izbūve, izvērtējot alternatīvos risinājumus. Tikai pēc izpēti par mola izbūves iespējām un tā projekta konkretizācijas var tikt izskatīts jautājums par apbūvi Maldinošs apzīmējums (2D5) atļautās izmantošanas plānā.	

13.	Kalpaka pr. gals pie Lielupes Vīķingu iela 12, 13000047901 Vīķingu iela 14 / 16, 13000030701	Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3) un Jaukta kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi, 15 m		2 004, 6 451 	Saglabāt brīvu piekļuvi upei. Nav pielaujama apbūve. Daļu teritorijas saglabāt kā labiekārtotu (D3) teritoriju un otru daļu kā dabas pamatni (D2). Kompromiss K2 teritoriju noteikt par K1 kā ielas pretējā pusē ar 12 m un 2.5 stāvu augstu apbūvi.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
14	Pie Lielupes tenisa kortiem P.Stradiņa iela 5, 13000045713 P. Stradiņa iela 3, 13000045712 Mežotnes iela 4, 13000045719	Dabas pamatne	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 3,5 stāvi 15 m		7 220 5 778 11 015 	Dabā priežu mežs, vērtīgs biotops. Saglabāt dabas pamatni gar Stradiņa ielu. Attīstīt Olimpisko centru esošajās robežās un dienvidos esošajā dabas pamatnes teritorijā, realizējot 1. un 2. kārtu vispirms, ko realizē valsts vai pašvaldība, bez tiesībām atsavināt.	

15.	Pie Meža prospekta Lielupē Lielupe 5901, 13000045901	Priežu parka rajons ar apbūvi	Priežu parka apbūves teritorija, 2,5 stāvi, 12 m		27 056	Dabā mežs. Jau iepriekšējo attīstības plāna grozījumu sabiedriskajā apspriešanā 7000 jūrmalnieku pieprasīja saglabāt dabas pamatni. Sabiedrība tika maldināta par nepieciešamību būvēt vēstniecību rajonu. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritorija”	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
16.	3.līnija 1A, 13000071201	Sabiedrisko iestāžu teritorija	Jaukta darījumu teritorija		9 429	Paredzēt kūrorta teritorijas zonējumu (K1). Jau vēsturiski šajā vietā bija kūrorta iestāde – Klimatoloģiskais kūrorta paviljons, kas tika rekonstruēts kā viesu nams.	

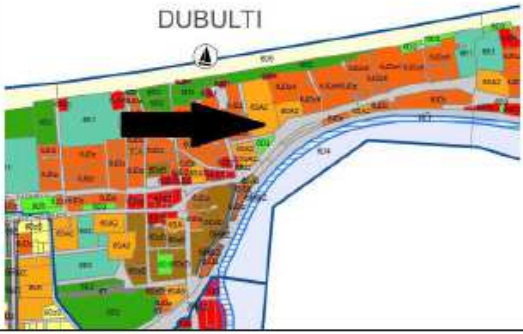
17.	Bulduru pr. 3 un 5, pretī „Belarusijai” 13000071106, 13000071107	Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta kūrorta teritorija (K2)		3 722 un 3 744	Tik nozīmīgā vietā, blakus sanatorijai „Belarusija” ir jāattīsta „tīra” kūrorta funkcija. Mainīt zonējumu uz K1 (nevis K2)	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
18.	Dzintari 2103, 13000082103	Dabas pamatne	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m		105 994	Dabā mežs, kas jā saglabā. Nav argumentācija šajā vietā veidot jauno parku ar apbūves iespējām, jo netālu atrodas „Dzintaru mežaparks”. Saglabāt kā dabas pamatni D2	

19.	Piestātnes iela 13, 13000082102, 13000082101	Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta kūrorta teritorija (K2)		3 356 un 4 957	Līdzās jau atrodas kūrorta kompleksi (IeM, K1), ir jāattīsta kūrorta funkcija. Prasība mainīt uz K1. Priekšlikums šeit veidot pasaules klases viesnīcu kompleksu, nevis Ogres un Kļavu ielas galā kāpās.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
20.	Dzintaru prospekts 9, 13000081103	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas. Rīgas jūras līča krasta kāpas aizsargjosla (JK)	Jaukta darījumu apbūves teritorija		3 153	Viesnīcai „Baltija” blakus esošo brīvo zemes gabalu paredzēt kā Kūrorta zonu (K1) un 2,5 stāvus.	

21.	Jūras iela 60, 13000093401	Darījumu iestāžu teritorija	Kūrorta teritorija, apbūves augstums stāvi, 20 m	5		5 093	Nepielaut šajā vietā neraksturīgi augstu apbūvi! Apkārtne ir tikai mazstāvu apbūve un tuvumā Valsts kultūras piemineklis Dzintaru koncertzālei. Paredzēt 12 m un 2,5 stāvus.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
22.	Jūras iela 51, 13000091806 un Jūras iela 53, 13000091807	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m			7 313 7 678	Šajā vietā pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam. Šajā vietā ir bijusi neliela koka apbūve, līdz ar to jaunā apbūve jāveido no līdzīga materiāla un apjoma.	

23.	Aiz domes (Marienbāde) Z.Meierovica pr.43B, 13000101909 Un Ērgļu iela 2A, 13000091101	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m		14 919 15 352 	Šajā vietā pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam, jo šī ir kōpas virsozne un ļoti redzamā vietā.	Risinājumu nemainā. Risinājumi diskutēti iepriekš
24.	Turaidas ielas gals pie Lielupes Turaidas iela 114, 13000098702	Darījumu iestāžu teritorija	Ūdensmala (Ū) 1-2 stāvi, 4-6 m		25 077 	Dabā plavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju.	

25.	Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 102, 13000098602	Darījumu iestāžu teritorija (5JD)	Jaukta darījumu apbūves teritorija, 3,5 stāvi, 15 m		5 198	Dabā plavas. Priekšlikums-mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju”	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
26.	Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 103, 13000098609	Mazstāvu dzīvojamās teritorijas	Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m		8 167	Dabā plavas. Priekšlikums-mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju”	

27.	Dubultu laukums Pils iela 1, 13000101601	Sabiedrisko iestāžu ter.	Sabiedrisko iestāžu ter. 5 stāvi, 20 m		23 694	Iebildums pret 5 stāvu apbūvi. Tas var veidot jaunu vizuālo dominanti līdzās esošai baznīcai. Paredzēt zemāku apbūvi, līdzīgi kā blakus esošajam Tiesu namam – 3 stāvi.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
28.	Amulas iela 2, 13000111313, Bijušā „Pakāpienu” teritorija	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas. Rīgas jūras līča krasta kāpas aizsargjosla (JK)	Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi		9 728	Mainīt uz Sabiedrisko iestāžu teritoriju, jo Privatizācijas līgums paredz uzbūvēt sociāla rakstura objektu.	

29.	Vaidavas iela 1A, 13000121001, 13000121304, 13000121615, Jaundubulti 0102, 13000110102	Dabas pamatne	Jaukta darījuma apbūves teritorija (9JD1)		1 044, 5 577, 5 279, 5 741 m	Ir nepieciešama Pludmales tualešu un dušu ēku konceptija. Priekšlikums bijušo tualetu vietas, kuras netiek izmantotas, rekultivēt atjaunojot dabas pamatni. Ja tiek pielauta jaunu WC būvniecība vai esošo atjaunošana, saglabāt esošo (bijušo) apjomu.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
30.	Strēlnieku pr. mala Pumpuri- Jaundubulti, 13000120109, Pumpuri 1807, 13000121807, Pumpuri 1908, 13000121908, Pumpuri 2005, 13000122005, Jaundubulti 1611, 13000111611 Jaundubulti 1706 13000111706	Dabas pamatne	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m		11 211, 8 982, 11 493, 7 059, 14 721, 5 966	Nav pamatojuma 3% apbūvei 4m augstumā. Jā saglabā kā dabas pamatne D2	

31	Mellužu prospekts 55, 57, 59 un 61 13000141511, 13000141510, 13000141512, 13000141513	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Jaukta kūrorta teritorija (K2) Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija”		1 996, 3 502, 2 340, 4 523	Prasība- noteikt teritorijā K1.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
32	Asaru prospekts 23/25, Asari, 13000161501	Sabiedrisko iestāžu teritorija	Kūrorta teritorija (9K1), 5 stāvi, 20 m		32 341	Pašvaldībai piederošs zemes gabals, kas nodots nomā. Dabā mežs. Pieļaujama zonējuma maiņa uz „apstādījumu un atpūtas teritoriju” (D3)	

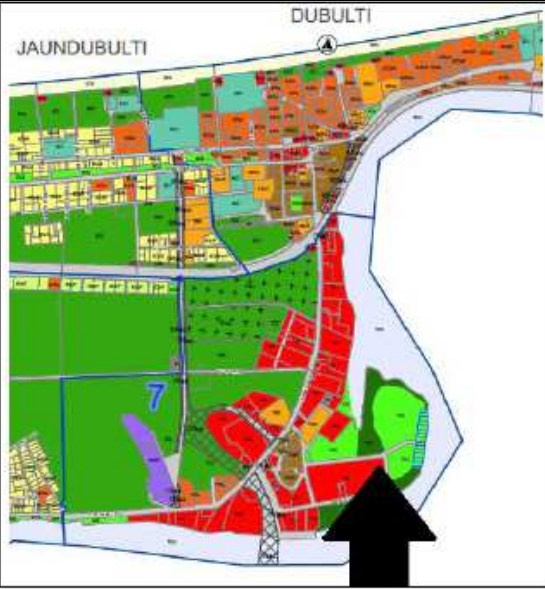
33.	Kāpu iela 100a 13000161423	Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas.	Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija 2,5 stāvi, 12 m		7 540	Starp dzīvojamām mājām paredzēt savrupmāju apbūves teritoriju.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
34.	Vaivaros pie DUS Kauguri 4301, 13000204301	Dabas pamatne	Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m		60 465	Nav pamata šeit veidot parku. Saglabāt kā dabas pamatni D2.	

35.	Rudzu iela 2, 13000130601, 13000130105, 13000130106	Dabas pamatne	Savrupāju dzīvojamā teritorija		2 200, 2 200, 4 043	Salīdzinot ar spēkā esošo plānu, ir ievērojami palielināta apbūve uz meža rēķina, kas ir pretrunā pilsētas stratēģijai – nesamazināt lielos meža masīvus. Saglabāt dabas pamatni (D2).	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
-----	--	------------------	--------------------------------------	--	---------------------	--	--

36.	Lielupes ūdensmala	Dabas pamatne	„Ūdensmala” 1-2 stāvi, 4-6 m			Nav skaidri principi kuri paredz atļauto izmantošanu „Ūdensmala”. Paredzēts pārāk plašās teritorijās bez iepriekšējas izpētes.	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
37.	Bulduri 1607, 13000071607	Dabas pamatne	Kūrorta teritorija K1, 3,5 stāvi		6 961	Priekšlikums – saglabāt dabas pamatni D2 un pārskatīt tikai pēc tam, kad būs pabeigta „Jūras pērle”. Ūdens urbums izmantojams arī "Jūras pērlei"	Priekšlikums ir izvērtēts iepriekš, šajā teritorijā ir pietiekams kūrorta attīstības potenciāls. Kūrorta objekti loģiski noslēdz Vienības prospekta apbūvi. Nav īpašu dabas vērtību..

40.	Lašu iela 11	Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija	Jaukta dzīvojamā un Kūrorta teritorija K2, 3,5 stāvi		Priekšlikums mainīt atļauto izmantošanu uz Kūrorta teritoriju 2K1	Risinājumu nemaina. Risinājumi diskutēti iepriekš
41.	Bražciems 0702, 13000060702 Babītes iela 17, 13000061101	Darījumu iestāžu ter.	Jaukta darījumu ter. 5 st. 20 m		T.s. „Jūrmalas vārti”. Nav veikta vizuālā analīze un 5 stāvu (20 m) ir potenciāli bīstams priekšlikums. Priekšlikums – paredzēt 3,5 stāvu apbūvi (15 m).	

42.	Vienības pr. 1a, kafejnīca „Jūras zakis”		Paredzēts 6JD2, daudzfunkcion āla ēka ar 50% dzīvokļiem			Priekšlikums – noteikt zonējumu K1	Mazajā zemesgabalā nav pamata noteikt Kūrorta teritorijas K1 zonu. Nav pietiekama attīstības potenciāla. Nav pamata noteikt apstādījumu teritoriju. Arī esošajā teritorijas plānojumā tā ir apbūvējama – sabiedriskā teritorija. Pieklūšanas jautājumi risināmi turpmākajā projektēšanas procesā.
43.	Priedainē, Mārupes ielas galā		Jahtu ostas teritorija (1JO)			Nav saprotama vēlme ierīkot jahtu ostu, jo piekļuve ūdenim ir tikpat kā neiespējama. Priekšlikums – paredzēt D3. Varētu paredzēt bērniem šūpoles un skatu torni tuvējā bērnu dārza bērniem.	

45.	„Dubultu vēders”	Dabas pamatne, Kūrorta ter.	Jaukta darījumu ter. D3		Priekšlikums – pilsētai izstrādāt šīs teritorijas attīstības vīziju.	Pieņemts informācijai. Turpmākās plānošanas jautājums iespējams izstrādāt gan tematisko plānojumu, gan lokālplānojumu.
-----	------------------	-----------------------------------	-------------------------------	--	--	--

2. tabula „Jūrmalas aizsardzības biedrības” priekšlikumi par teritorijas plānojuma galīgo redakciju (2011.g.), kas sagatavota pamatojoties uz plānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, komentāri par to iestrādi teritorijas plānojumā

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
47.	Jūrmalas aizsardzības biedrība, vairākas vietas	Dažādas tēmas
	Bražciems 0701, Bijušās atpūtas bāzes "Priedaine" vasarnīcas, 13000060701 TP Jaukta Kūrorta teritorija (K2), 2,5 un 3,5 stāvi, 12 un 15 m. Sākotnējā redakcijā bija paredzēta „Kempinga teritorija” Dabā padomju laikā izveidots kempinga tipa mājiņu ciems. Zonējuma maiņa neadekvāti lielai teritorijai. Jāveic papildu izpēte, konkretizējot apbūves novietojumu.	Pieņemts informācijai; atbilstoši TIAN, būvvalde ir tiesīga pieprasīt apbūves ieceres sastāvā veikt gan bioloģiskās daudzveidības izpēti, gan vizuālās ietekmes analīzi, lai konkretizētu apbūves izvietojumu, turklāt jāatzīmē, ka apbūves teritorija ir noteikta degradētajā vidē un maksimālais apbūves blīvums ir 10%.
	Bražciems 1304, pie Priedaines pārbrauktuves 13000061304 , TP Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m Pašvaldības īpašums. Dabā priežu mežs. Apbūvei nav pamatojuma. Atjaunot kā dabas pamatnes teritoriju.	Pieņemts informācijai. Jaunajā teritorijas plānojumā ir saglabāts esošā teritorijas plānojuma risinājums.
	Varkaļu kanāls Bražciems 0302, 13000060302 un Bražciems 0209, 13000060209 TP Jaukta darījumu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m Dabā kanāls, kas savieno Babītes ezeru un Lielupi. Hidrotehniska būve, nozīmīga ezera ekosistēmai. Piedāvātie risinājumi paredz divu divlīmeņu krustojumu izbūvi, izcērtot lielu skaitu priežu. Tas nebūtu pieļaujams. Iespējami nelieli objekti kas neprasa divlīmeņu krustojumu izbūvi. Pieļaujamā apbūve līdz 2,5 stāviem un 12 m, saglabājot aizsargjoslu.	Pieņemts informācijai. Jaunajā teritorijas plānojumā ir saglabāts esošās teritorijas plānojuma risinājums. Autoceļa rekonstrukcija un satiksmes mezgla izbūve galvenokārt saistīta ar attīstības potenciālu un iecerēm Babītes pagastā.
	Vikingu iela 19, Jūraslīcis, 13000021721 , TP Jaukta Kūrorta teritorija (K2), 3,5 stāvi, 15 m Pašvaldības īpašums. Dabā neskarts mežs. Jāsaglabā dabas pamatne, lai tiktu saglabāts Stratēģijas princips nesamazināt lielos meža masīvus. Apbūvei nav pamatojuma.	Pieņemts informācijai. Zemesgabals atrodas apbūvētā teritorijā, uz tās robežas, tādejādi nav pamata runāt par meža masīvu; atļautā izmantošana atbilst pilsētas attīstības stratēģijai; šajā pilsētas daļā trūkst gan pakalpojumu , gan nav neviena kūrorta objekta.
	Bulluciems 0102, 13000020102 un Bulluciems 1601, Jūraslīcis 13000021601, TP Pludmales teritorija ar apbūvi un molu 2,5 stāvi, 12 m Iepriekšējā plāna redakcijā „Jaunā ostmala”	Pieņemts informācijai. Atbilstoši TIAN, kā pareizi atzīmē iesnieguma autori, prioritāte ir mola izbūve; jebkādas citas būves ir būvējamas vienīgi saistībā ar

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
	Dabā Lielupes grīva. Prioritāte šajā vietā ir mola izbūve, izvērtējot alternatīvos risinājumus. Tikai pēc izpētes par mola izbūves iespējām un tā projekta konkretizācijas var tikt izskatīts jautājums par apbūvi. Maldinošs apzīmējums (2D5) atļautās izmantošanas plānā.	molu. Atļautā izmantošana – pludmales teritorija ir primāra un pastā līdz mola izbūvei, bet daļās, ko mols neaizņem - arī pēc tā izbūves.
	Kalpaka pr. gals pie Lielupes Vikingu iela 12, 13000047901 Vikingu iela 14 / 16, 13000030701 , TP Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3) un Jaukta kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi, 15 m Saglabāt brīvu piekļuvi upei. Nav pieļaujama apbūve. Daļu teritorijas saglabāt kā labiekārtotu (D3) teritoriju un otru daļu kā dabas pamatni (D2).	Pieņemts informācijai. Brīva pieeja upei un peldvieta ir saglabāta. Racionālai zemes izmantošanai daļa teritorijas ir noteikta kā apbūvējama un paredzēta objektiem, kas ir pilsētas attīstības prioritāte – kūrortam (Jaukta kūrorta teritorija ar iespēju dažādot izmantošanu, paredzot, ja nepieciešams daļu dzīvojamai apbūvei; Jahtu ostas teritorija – Lielupes izmantošanas veicināšanai).
	Pie Lielupes tenisa kortiem P.Stradiņa iela 5, 13000045713 P. Stradiņa iela 3, 13000045712 Mežotnes iela 4, 13000045719 , TP Jaukta darījumu apbūves teritorija, 3,5 stāvi 15 m Dabā priežu mežs, vērtīgs biotops. Saglabāt dabas pamatni gar Stradiņa ielu. Attīstīt Olimpisko centru esošajās robežās un dienvidos esošajā dabas pamatnes teritorijā, realizējot 1. un 2. kārtu vispirms, ko realizē valsts vai pašvaldība, bez tiesībām atsavināt.	Lielupes tenisa centra attīstība ir nozīmīga gan pilsētas, gan valsts līmenī; tā projekts tiks realizēts vairākās kārtās, un ņemot vērā iekļaujošo ainavu. Teritorijā ir atstātas pietiekošo lielas obligāti saglabājamās dabas teritoriju buferzonas.
	Pie Meža prospekta Lielupē Lielupe 5901, 13000045901 , TP Priežu parka apbūves teritorija, 2,5 stāvi, 12 m Dabā mežs. Jau iepriekšējo attīstības plāna grozījumu sabiedriskajā apspriešanā 7000 jūrmalnieku pieprasīja saglabāt dabas pamatni. Sabiedrība tika maldināta par nepieciešamību būvēt vēstniecību rajonu. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritorija”	Iebildumi neattiecas uz šā teritorijas plānojuma izstrādi, vēstniecību būvniecība netiek plānota, tādēļ tiek saglabāta spēkā esošajā teritorijas plānojumā plānotā priežu parka apbūves teritorija.
	3.līnija 1A, 13000071201, TP Jaukta darījumu teritorija Paredzēt Kūrorta teritorijas zonējumu (K1). Jau vēsturiski šajā vietā bija kūrorta iestāde – Klimatoloģiskais kūrorta paviljons, kas tika rekonstruēts kā	Pieņemts informācijai. Nav pamata sašaurināt teritorijas izmantošanas veidu spektru. Nākotnē tā tiek paredzēta kā daudzveidīgu pakalpojumu attīstības teritorija bez dzīvojamās funkcijas.

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
	viesu nams.	
	Bulduru pr. 3 un 5, pretī „Belarusijai” 13000071106, 13000071107, TP Jaukta kūrorta teritorija (K2) Tik nozīmīgā vietā, blakus sanatorijai „Belarusija” ir jāattīsta „tīra” kūrorta funkcija. Mainīt zonējumu uz K1 (nevis K2)	Pieņemts informācijai. Nav pamata sašaurināt teritorijas izmantošanas veidu spektru. Zemes vienības ir salīdzinoši mazas, tajās ir sarežģīti attīstīt vienīgi kūrorta pakalpojumus.
	„Dzintaru nierīte”. Dzintari 2805, 13000082805. Dzintari 2908, 13000082908, Dzintari 3005, 13000083005, Dzintari 3105, 13000083105, Dzintari 3208, 13000083208, Dzintari 3306, 13000083306, Dzintari 3405, 13000083405, TP Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m Dabā mežs, kas jāsaglabā. Šajā vietā nav nepieciešams parks ar apbūves iespējām, jo netālu atrodas „Dzintaru mežaparks”. Ir Satversmes tiesas spriedums, kurš jau reiz nepieļāva apbūvi. Saglabāt kā dabas pamatni (D2)	Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, bet ņemot vērā tās konfigurāciju un izvietojumu; var atbalstīt ierosinājumu noteikt dabas teritoriju D2.
	Dzintari 2103, 13000082103 TP Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m Dabā mežs, kas jāsaglabā. Nav argumentācija šajā vietā veidot jauno parku ar apbūves iespējām, jo netālu atrodas „Dzintaru mežaparks”. Saglabāt kā dabas pamatni (D2)	Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, kas atrodas pilsētas centrā.
	Piestātnes iela 13, 13000082102, 13000082101 TP Jaukta kūrorta teritorija (K2) Līdzās jau atrodas kūrorta kompleksi (Iekšlietu ministrija, K1), Jāattīsta kūrorta funkcija. Prasība mainīt uz K1. Priekšlikums šeit veidot pasaules klases viesnīcu kompleksu, nevis Ogres un Kļavu ielas galā kāpās.	Pieņemts informācijai. Nav pamata sašaurināt teritorijas izmantošanas veidu spektru. Zemes vienības ir salīdzinoši mazas, tajās ir sarežģīti attīstīt vienīgi kūrorta pakalpojumus, īpaši nopietnas konkurences apstākļos, jo, kā pareizi norāda autori, blakus atrodas kūrorta kompleksi (Iekšlietu ministrija, K1).
	Piebalgas iela 2, 13000082105 TP Sabiedriskās apbūves teritorija Pašlaik mežs – dabas pamatne. Šajā vietā sākotnēji plānotais pašvaldības bērnu dārzs tika izveidots Priedainē un jauna būvniecībai nav nepieciešami	Pieņemts informācijai. Pašvaldības zeme ir paredzēta sabiedriskām funkcijām, bet tas nenozīmē, ka tā iecerēta tieši bērnu dārzam. Līdz ar to nav pamata noteikt pārmērīgus

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
	atļautie 5 stāvi. Koriģēt atļauto augstumu uz 2,5 stāviem un 12 m. Nostiprināt plānā zemesgabala izmantošanu tikai pašvaldības funkciju veikšanai.	ierobežojumus attiecībā uz apbūves parametriem.
	Dzintaru prospekts 9, 13000081103 Jaukta darījumu apbūves teritorija Viesnīcai „Baltija” blakus esošo brīvo zemes gabalu paredzēt kā Kūrorta zonu (K1)	Pieņemts informācijai. Nelielā zemes vienībā ir piemērotāk noteikt prasības, ka ļauj dažādot uzņēmējdarbību, tāpēc tā ietverta Jauktas darījumu apbūves zonā.
	Blakus Dzintaru koncertzālei Smiltenes iela 1, 13000091902; Smiltenes iela 3, 13000081105 Kūrorta teritorija (K1) 5 stāvi, 20 m Saskaņā ar „Aizsargjoslu likumu” krasta kāpu aizsargjoslā „Mežainās Jūrmalas kāpas” tiesu prakse šādās vietās liedz veikt jebkādu jaunu apbūvi. Iebilstam pret jaunu apbūvi šajā vietā.	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, risinājums atbilst Aizsargjoslu likumam.
	Jūras iela 60, 13000093401 Kūrorta teritorija, Apbūves augstums 5 stāvi, 20 m Nepieļaut šajā vietā neraksturīgi augstu apbūvi! Apkārtnē ir tikai esoša mazstāvu apbūve un atrodas tuvu Valsts kultūras piemineklim Dzintaru koncertzālei.”Paredzēt 12 m un 2,5 stāvus.	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, par 3,5 stāviem augstākas būves atļautas pamatā kūrorta objektu attīstībai. To pamatojumam turklāt izstrādājams detālplānojums.
	Jūras iela 51, 13000091806 un Jūras iela 53, 13000091807 TP Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m. Pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam. Šajā vietā ir bijusi neliela koka apbūve, līdz ar to jaunā apbūve jāveido no līdzīga materiāla un līdzīga pēc apjoma.	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, par 3,5 stāviem augstākas būves atļautas pamatā kūrorta objektu attīstībai. To pamatojumam turklāt izstrādājams detālplānojums.
	Aiz domes (Marienbāde) Z.Meierovica pr.43B, 13000101909 un Ērgļu iela 2A, 13000091101 TP Kūrorta teritorija(K1), 5 stāvi, 20 m , Pieļaujama apbūve līdz 12 m augstumam, jo šī ir kāpas virsotne un ļoti redzamā vietā.	Pieņemts informācijai. Kūrorta attīstība ir pilsētas stratēģiska prioritāte, par 3,5 stāviem augstākas būves atļautas pamatā kūrorta objektu attīstībai. To pamatojumam turklāt izstrādājams detālplānojums.
	Turaidas ielas gals pie Lielupes, Turaidas iela 114, 13000098702, Ūdensmala (Ū), 1-2 stāvi, 4-6 m Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju.	Pieņemts informācijai. Ūdensmala īpašās zonas atļautās izmantošanas realizējamas vienīgi, izstrādājot detālplānojumu.

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
	Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 102, 13000098602 Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju nevis būvēt dambi.	³ Atbilstoši pētījumam <i>Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i> , iesniegumā minētais zemesgabals atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu „Ūdensmala”. (Ū).
	Turaidas ielas gals pie Lielupes Pliekšāna iela 103, 13000098609 Daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorija, 5 stāvi, 20 m Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju nevis būvēt dambi.	³ Atbilstoši pētījumam <i>Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i> , iesniegumā minētie zemesgabali atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu „Ūdensmala”. (Ū).
	Turaidas ielas gals pie Lielupes Varkaļu 1, 13000098610 un Turaidas iela 73D, Turaidas iela 73C, Turaidas iela 73B, Turaidas iela 73A, Turaidas iela 73, Dzintari 8920, Dzintari 8919, Dzintari 8903 Mazstāvu daudzdzīvokļu (5DzM*) un Jaukta dzīvojamā ter. 5JDz, 3,5 stāvi, 15 m Dabā pļavas. Nepieciešams mainīt zonējumu uz „Dabas pamatnes teritoriju” un saglabāt šo teritoriju nevis būvēt dambi. Ir jāsagaida jaunais pētījums par applūšanu Lielupē.	³ Atbilstoši pētījumam <i>Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai</i> , iesniegumā minētie zemesgabali atrodas teritorijā, ko ieteikts norobežot ar aizsargdambis, tāpēc to izmantošanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Tomēr, izvērtējot potenciālās iespējas izbūvēt dambjus nākošajā plānošanas periodā, teritoriju zonējums mainīts uz dabas teritoriju D2, nosakot tajās arī īpašo attīstības zonu

³ Teritorijas plānojuma 2. redakcijā netiek iekļauts pretplūdu aizsardzības būvju orientējošs izvietojums, pārskatīts LR „Aizsargjoslu likuma” 37. panta 1. daļas 4.punkta prasību traktējums saistībā ar teritoriju izmantošanu applūstošajās teritorijās.

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
		„Ūdensmala”. (Ū).
	Dubultu laukums Pils iela 1, 13000101601, Sabiedrisko iestāžu ter. 5 stāvi, 20 m Iebildums pret 5 stāvu apbūvi. Var veidot jaunu vizuālo dominanti līdzās esošajai baznīcai. Paredzēt zemāku apbūvi, līdzīgi kā blakus esošajam Tiesu namam – 3 stāvi. Dubulti 2710, 13000102710 Jaukta kūrorta teritorija. Iepriekšējā plāna redakcijā „Sabiedrisko iestāžu teritorija” Iebilstam pret meža apbūvi Strēlnieku prospekta galā, pie Pareizticīgo baznīcas. Jāattīsta sabiedrisku funkciju vai labiekārtots parks (D3)	Pieņemts informācijai. Apbūves pamatojumam izstrādājams detālpārskats, ieverot vizuālās ietekmes analīzi; tās rezultāti noteikti apjoma optimālo augstumu.
	Dubulti 0102, Kāpas pie Dubultu glābšanas stacijas, 13000100102 Kūrorta teritorija (K1), 5 stāvi, 20 m Iepriekšējā plāna redakcijā „Kūrorta attīstības teritorija” Dabā unikāls 100-200 gadu vecu priežu mežs kāpās. Apbūve nav pieļaujama. Saglabāt kā dabas pamatni (D2)	Pieņemts informācijai. Teritorijā ir pieļaujama apbūve vienīgi vērīenīga, pilsētas vai visas valsts nozīmes kūrorta objekta būvniecībai, piesaistot starptautiski atzītu operatoru.
	Amulas iela 2, 13000111313, bijusī „Pakāpienu” teritorija Jaukta Kūrorta teritorija (K2) 3,5 stāvi Mainīt uz Sabiedrisko iestāžu teritoriju, jo Privatizācijas līgums paredz uzbūvēt sociāla rakstura objektu. Objektu nodeva privatizācijai sabiedriskai organizācijai „Jūras pakāpieni” ar mērķi bērnu –narkomānu ārstēšana u.tml.	Pieņemts informācijai. Privatizācijas jautājumi neattiecas uz teritorijas plānojumu.
	Vaidavas iela 1A, 13000121001, 13000121304, 13000121615, Jaundubulti 0102, 13000110102 Jaukta darījuma apbūves teritorija (9JD1). Ir nepieciešama pludmales tualetu un dušu ēku koncepcija. Bijušo tualetu vietas, kuras netiek izmantotas, rekultivēt, atjaunojot dabas pamatni. Ja tiek pieļauta jaunu WC būvniecība vai esošo atjaunošana, saglabāt esošo (bijušo) apjomu.	Pieņemts informācijai. Teritorijas plānojumā ir paredzēts bijušo būvju vietās attīstīt daudzveidīgāku pakalpojumu klāstu pludmales apmeklētājiem. Prasības tualetu un dušu nodrošinājumam pludmales tuvumā ir ietvertas TIAN.
	Strēlnieku pr. mala Pumpuri-Jaundubulti, 13000120109, Pumpuri 1807, 13000121807, Pumpuri 1908, 13000121908, Pumpuri 2005, 13000122005, Jaundubulti 1611, 13000111611, Jaundubulti 1706 13000111706 Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m, Nav pamatojuma 3% apbūvei 4m	Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, kas atrodas pilsētas centrā.

iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
	augstumā! Saglabāt dabas pamatni (D2).	
	Mellužu prospekts 55, 57, 59 un 61, 13000141511, 13000141510, 13000141512, 13000141513 Jaukta kūrorta teritorija (K2), iepriekšējā plāna redakcijā „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija” Paredzēt visā bijušās „Dainas” teritorijā K1, jo vēsturiski šī bija sanatorijas teritorija.	Pieņemts informācijai. Nav pamata nelielajos zemesgabalos noteikt vienveidīgu izmantošanu; esošajā teritorijas plānojumā – Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija. (J).
	Asaru prospekts 23/25, Asari, 13000161501 Kūrorta teritorija (9K1), 5 stāvi, 20 m Pašvaldībai piederošs zemes gabals, kas nodots nomā. Dabā mežs. Pieļaujama zonējuma maiņa uz „apstādījumu un atpūtas teritoriju” (D3)	Pieņemts informācijai. Noteiktā teritorijas atļautā izmantošana atbilst Jūrmalas stratēģiskajai prioritātei – kūrorta pilsētas attīstības veicināšanai.
	Kāpu iela 100a, 13000161423, Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija 2,5 stāvi, 12 m Starp dzīvojamām mājām paredzēt savrupmāju apbūves teritoriju.	Pieņemts informācijai. Teritorijā ir atļauta savrupmāju būvniecība, bet nav pamata noteikt monofunkcionālu izmantošanu
	Vaivaros pie DUS, Kauguri 4301, 13000204301, Apstādījumi un atpūtas teritorija (D3), 1 stāvs, 4 m Nav pamata šeit veidot parku. Saglabāt dabas pamatni (D2).	Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritoriju, kas atrodas pie tranzīta ielas.
	Rudzu iela 2, 13000130601, 13000130105, 13000130106 Savrupmāju dzīvojamā teritorija Salīdzinot ar spēkā esošo plānu, ir ievērojami palielināta apbūve uz meža rēķina, kas ir pretrunā pilsētas stratēģijai – nesamazināt lielos meža masīvus. Saglabāt dabas pamatni (D2).	Pieņemts informācijai. Teritorija robežojas ar savrupmāju apbūvi un atrodas apbūves teritorijas ielas frontē. Nav pamata uzskatīt, ka tiek būtiski samazinātas meža platības, jo arī esošajā teritorijas plānojumā zemes vienībā ir savrupmāju apbūves teritorija, tā precizēta, atbilstoši kadastram.
	Lielupes ūdensmala „Ūdensmala” 1-2 stāvi, 4-6 m Nav skaidri principi, kur paredz atļauto izmantošanu „Ūdensmala”. Paredzēts pārāk plašās teritorijās bez iepriekšējas izpētes. D3 Apstādījumu un atpūtas teritorijas Labiekārtoti parki, skvēri un kāpas ar apbūves iespējām, 1 stāvs, 4 m, 3% apbūves blīvums.	Pieņemts informācijai. Ūdensmalu labiekārtojumam un infrastruktūras izveidošanai nepieciešamas arī nelielas būves. Noteiktie apbūves parametri ir samērīgi un atbilst plānotajiem teritorijas izmantošanas mērķiem.
	Pa visu pilsētu ir paredzēts nesamērīgi daudz jaunu parku un skvēru ar pieļaujamo maksimālo apbūves blīvumu 3% un 4 m ēku augstumu ar apbūves laukumu līdz 25 kv.m. Pārskatīt vajadzību pēc tik liela skaita jaunu parku. Nepieļaut jaunas apbūves iespējas kāpās, kur ir paredzētas apstādījumu un atpūtas teritorijas. Kāpas un	Pieņemts informācijai. Nav pamata liegt labiekārtot teritorijas īpaši vietās, kur ir liela antropogēnā slodze.

Iesnie- guma Nr.	Priekšlikums	Komentāri, informācija par iestrādi teritorijas plānojumā
	citas šobrīd esošās dabas pamatnes teritorijas iekļaut D2 zonā, kas pieļautu soliņu, celiņu un nelielu kiosku (bez pamatiem) un tualetu izbūvi. Katrā konkrētā gadījumā ir nepieciešams pamatojums D3 teritorijai.	
	Steķi jūrā, 6 gab., ar apbūvi uz tiem Steķus paredzēt tikai kā pastaigu laipas jūrā bez nekādas apbūves uz tām. Nepieciešama papildu izpēte, kā šādi objekti var ietekmēt krasta kāpu eroziju.	Pieņemts informācijai. Nav skaidrs informācijas avots, no kura secināts, ka steķus paredzēts apbūvēt. Šādas iespējas teritorijas plānojumā nav noteiktas. Jāatzīmē arī, ka steķi faktiski atrodas ārpus pilsētas administratīvās teritorijas, tāpēc plānojumā norādīts vienīgi to orientējošs izvietojums.