

JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMS

Vides pārskats



Stratēģiskais ietekmes uz vidi
novērtējums

Pasūtītājs: Jūrmalas pilsētas dome

Izstrādātājs: SIA „grupag3”

2012.gads

IZMANTOTIE SAĪSINĀJUMI UN APZĪMĒJUMI

ANO – Apvienoto Nāciju Organizācija

ES – Eiropas Savienība

ĪADT – Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas

ĪAB – Īpaši aizsargājams biotops

ĪAS – Īpaši aizsargājama suga

IVN – ietekmes uz vidi novērtējums

LR – Latvijas Republika

LVĢMC – VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”

NAP – Nacionālais attīstības plāns

NATURA 2000 – Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija (NATURA 2000)

SIVN – stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums

TIAN – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

UNESCO – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

VIA – Vizuālās ietekmes analīze

Vides pārskats – ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavots dokuments, kurā aprakstīta, novērtēta plānošanas dokumenta, tā iespējamo alternatīvu īstenošanas ietekme uz vidi un aprakstīti pasākumi negatīvās ietekmes mazināšanai

VPVB vai Birojs – Vides pārraudzības valsts birojs

VKPAI – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija

SATURS

Ievads.....	5
1. Teritorijas plānojuma pamatnostādnes, saistība ar citiem plānošanas dokumentiem	6
1.1. Definētie galvenie mērķi un plānojuma izstrādes pamatprincipi.....	6
1.2. Teritorijas plānojuma saturs	7
1.3. Saistība ar citiem plānošanas dokumentiem	8
2. Vides pārskata sagatavošanas procedūra	12
2.1. SIVN process un metodoloģija	12
2.2. Vides pārskata sagatavošanas pamatprincipi.....	13
2.3. Sabiedrības līdzdalība.....	16
3. Situācijas analīze	21
3.1. Teritorijas apraksts.....	21
3.1.1. Zemes dzīļu resursi.....	22
3.1.2. Transporta infrastruktūra.....	23
3.1.3. Dabas vērtības, īpaši aizsargājamās teritorijas un objekti.....	24
3.1.4. Virszemes ūdeņi.....	30
3.1.5. Kultūrvēsturiskais mantojums un ainavas.....	35
3.2. Vides stāvokļa apraksts.....	36
3.2.1. Klimats.....	36
3.2.2. Gaisa kvalitāte.....	38
3.2.3. Ūdeņu kvalitāte	39
3.2.4. Troksnis.....	43
3.2.5. Augsnes un grunts piesārņojums, degradētās, piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas	44
3.2.6. Riska teritorijas.....	46
3.2.7. Degradētās teritorijas	49
3.2.8. Atkritumu apsaimniekošanas sistēma.....	50
3.3. Iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots	51
4. Ar plānošanas dokumentu saistītie vides aspekti, vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt.....	54
4.1. Ar plānošanas dokumentu saistītie vides aspekti	54
4.1.1. Dabas teritoriju saglabāšana un pieejamība, dabas resursu aizsardzība,	54
4.1.2. Degradēto teritoriju sakārtošana un attīstība.....	56
4.1.3. Ainavas saglabāšana un aizsardzība	56
4.1.4. Vides kvalitātes saglabāšana un paaugstināšana	56
4.2. Vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt	58
5. Starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi	63
5.1. Starptautiskie vides aizsardzības mērķi.....	63
5.1.1. ANO Konvencijas vides aizsardzības jomā	63
5.1.2. Eiropas Kopienas Direktīvas, Konvencijas un Stratēģijas	65
5.2. Nacionālie vides aizsardzības mērķi un to integrēšana plānošanas dokumentos	66
5.3. Reglamentējošie dokumenti attiecībā uz lielāko īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsargāšanu un izmantošanu.....	69

6. Plānošanas dokuments un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums	70
6.1. Plānošanas dokuments, tajā iekļautie risinājumi un alternatīvas	70
6.2. Vispārīgie plānošanas dokumentā iekļautie risinājumi slodzes uz vidi samazināšanai vai ierobežošanai	75
6.3. Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums	78
6.3.1. Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums pilsētas līmenī	79
6.3.2. Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums pilsētas daļās	98
6.3.3. Alternatīvu salīdzinājums un kopējā ietekme	201
7. Risinājumi būtiskās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai	207
7.1. Plānošanas dokumentā ietvertos vides un dabas aizsardzības prasību ieviešana	207
7.2. Tematiskas stratēģijas un rīcības plāni	209
7.3. Valsts normatīvo aktu prasību ieviešana ietekmes uz vidi mazināšanai plānošanas dokumenta īstenošanas procesā	211
8. Iespējamie kompensēšanas pasākumi	213
9. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums .	214
10. Galvenie pamatprincipi un metodes novērtējuma veikšanā	215
11. Vides monitoringa un paredzēties pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai	216
12. Kopsavilkums	219
Izmantotie avoti	225
Pielikumi	229
1. pielikums Nozīmīgākās degradētās teritorijas un objekti Jūrmalas pilsētā	230
2. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - I alternatīva	231
3. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - II alternatīva	232
4. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - I alternatīva Ietekmju vērtējums	233
5. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - II alternatīva Ietekmju vērtējums	234
6. pielikums Eksperta atzinumi par aizsargājamiem meža biotopiem, vaskulārajiem augiem, sūnām un ķērpjiem, 2011./2012. gads (kopijas)	235
7. pielikums Teritorijas plānojuma plānotā (atļautā) izmantošana – I alternatīva	255
8. pielikums Teritorijas plānojuma plānotā (atļautā) izmantošana – II alternatīva	256

Ievads

Šis Vides pārskats ir izstrādāts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam, kurš ir apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11. oktobra lēmumu Nr. 562 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu” (protokols Nr.17, 54. punkts). Teritorijas plānojums ir sagatavots, balstoties uz plānojuma 2. redakciju, tās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, kā arī uz plānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, institūciju atzinumiem un 2012. gada 13. februāra Vides pārraudzības valsts biroja lēmumā izteiktajām rekomendācijām. Sabiedriskā apspriešana plānojuma 2. redakcijai un SIVN Vides pārskata projektam ir veikta 2012. gada aprīlī un maijā. Vides pārskata projekts ietver teritorijas plānojuma divas alternatīvas: I alternatīva – 1. redakcija, II alternatīva – 2. redakcija. Teritorijas plānojums ir izstrādāts Jūrmalas pilsētas pašvaldības administratīvajai teritorijai.

Teritorijas plānojumā rakstveidā un grafiski ir attēlota teritorijas pašreizējā izmantošana un noteikta plānotā (atļautā) izmantošana un izmantošanas aprobežojumi ilgtermiņa perspektīvā – turpmākajiem 12 gadiem. Teritorijas plānojuma mērķis ir ilgtspējīga Jūrmalas pilsētas attīstība, nodrošinot dabas un kultūras vērtību saglabāšanu, to saudzējošu izmantošanu, līdzsvarojot ekonomiskās, sociālās un vides aizsardzības intereses. Jūrmalas teritorijas plānojuma izstrādes galvenais uzdevums ir nodrošināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010. - 2030. g. noteiktās Telpiskās attīstības perspektīvas īstenošanu atbilstoši stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai un definētajiem stratēģiskajiem mērķiem. Teritorijas plānojums ir izstrādāts, ņemot vērā nacionālajos normatīvajos aktos noteiktās vides un dabas aizsardzības prasības.

Vides pārskats ir sagatavots ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros, jo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums ir plānošanas dokuments, kam saskaņā likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un 2004. gada 23. marta Ministru kabineta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 2.2.1. punktā noteikto kā republikas nozīmes pilsētas plānojumam ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu. Vides pārskata mērķis ir novērtēt teritorijas plānojuma iespējamo ietekmi uz vidi un pasākumus iespējamās ietekmes mazināšanai. Vides pārskatā ir iekļauta informācija un veikta pieejamās informācijas analīze atbilstoši prasībām un detalizācijas līmenim, ko nosaka vides aizsardzības jomas normatīvie akti un Vides pārraudzības valsts birojs. Par Vides pārskatu 2012. gada 31. jūlijā ir saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums.

1. Teritorijas plānojuma pamatnostādnes, saistība ar citiem plānošanas dokumentiem

1.1. Definētie galvenie mērķi un plānojuma izstrādes pamatprincipi

Teritorijas plānojuma mērķis ir ilgtspējīga Jūrmalas pilsētas attīstība, nodrošinot dabas un kultūras vērtību saglabāšanu, to saudzējošu izmantošanu, līdzsvarojot ekonomiskās, sociālās un vides aizsardzības intereses.

Teritorijas plānojuma galvenais uzdevums ir nodrošināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030. noteiktās Telpiskās attīstības perspektīvas īstenošanu atbilstoši stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai un definētajiem stratēģiskajiem mērķiem:

- Starptautiski pazīstams, moderns piekrastes kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā;
- Austrumu un Rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā;
- Kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ietilpstošo Teritorijas plānošanas un apbūves noteikumu (TIAN) mērķis ir:

- sekmēt pilsētas ekonomisko izaugsmi, uzlabot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nodrošināt dabas vides saglabāšanu;
- saglabāt un pilnveidot pilsētas, tostarp pilsētainavas, daudzveidību un unikalitāti;
- līdzsvarot personu, dažādu interešu grupu un sabiedrības intereses teritorijas izmantošanā un attīstībā.

TIAN attiecas uz visu Jūrmalas pilsētas administratīvo teritoriju un ir saistoši visām fiziskām un juridiskām personām – nekustamā īpašuma īpašniekiem, lietotājiem un nomniekiem, veicot būvniecību, saimniecisko darbību un zemes vienību veidošanu.

Teritorijas plānojuma izstrādes uzdevums ir veicināt un nodrošināt Jūrmalas pilsētas ilgtermiņa attīstību atbilstoši Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiskajiem uzdevumiem un Rīgas plānošanas reģiona mērķiem. Atbilstoši Rīgas plānošanas reģiona mērķim Jūrmalas pilsēta noteikta kā Valsts nozīmes rekreācijas un SPA medicīnas attīstības centrs.

Izstrādājot teritorijas plānojumu, ņemti vērā nacionāla, plānošanas reģiona un pilsētas pašvaldības līmeņa plānošanas dokumenti un pamatnostādnes, kā arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānos un normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi, kā arī vides aizsardzības institūciju viedokļi.

Teritorijas plānojuma izstrādē tika ievēroti sekojoši principi:

- **Ilgtspējības princips**, kas nodrošina esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību un saglabāšanu.
- **Interesu saskaņotības princips**, kas nodrošina, ka teritorijas plānojumu izstrādā saskaņā ar citiem teritorijas plānojumiem un šajā plānojumā saskaņo valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privātās intereses.
- **Daudzveidības princips**, kas nodrošina, ka teritorijas plānojuma izstrādē tiek ņemta vērā dabas, kultūrvides, cilvēku un materiālo resursu un saimnieciskās darbības daudzveidība.
- **Detalizācijas princips**, kas nodrošina, ka teritorijas plānošana nacionālajā, plānošanas reģionu, rajona un vietējo pašvaldību līmenī tiek paredzēta ar atšķirīgu detalizācijas pakāpi. Konkurences princips nodrošina, ka teritorijas plānojums rada vienlīdzīgus priekšnoteikumus uzņēmējdarbībai.
- **Nepārtrauktības un pēctecības princips**, kas nodrošina, ka, mainoties spēkā esošajam plānojuma pamatojumam, teritorijas plānojums tiek grozīts, saglabājot tās teritorijas plānojuma daļas, kuru pamatojums nav mainījies.

- **Atklātības princips**, kas nodrošina, ka teritorijas plānojums tiek izstrādāts, iesaistot sabiedrību un nodrošinot informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu.

1.2. Teritorijas plānojuma saturs

Teritorijas plānojums Jūrmalas pilsētai strukturēts vairākās sadaļās:

- Paskaidrojuma raksts;
- Grafiskā daļa;
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi;
- Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi;
- Priekšlikumi valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu individuālajām aizsargjoslām.

Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (TIAN) nosaka prasības visas Jūrmalas pilsētas teritorijas un pilsētas teritorijas daļu izmantošanai un apbūvei saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartēm „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, „Jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības”, „Maksimālie apbūves blīvumi”, „Būvju augstumu ierobežojumi”, „Apgrūtinājumi”, „Sarkano līniju plāns”, „Kultūras pieminekļi un to aizsargjoslas”, „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmas”, „Detalizētas plānošanas teritorijas”, „Spēkā esošie detālplānojumi”, „Īpašā režīma zona transportlīdzekļu iebraukšanai”, „Plūdu riska teritorijas”.

Paskaidrojuma rakstam, Pārskatam, topogrāfiskajai kartei, esošās izmantošanas kartei un tematiskajām kartoshēmām ir informatīvs raksturs.

Plānojuma galvenā daļa nosaka prasības pilsētas teritorijas izmantošanai un apbūvei. Šīs prasības apraksta pašvaldības saistošajos noteikumos, kuru neatņemama sastāvdaļa ir plānotās (atļautās) izmantošanas karte, kas uzskatāmi parāda teritorijas, uz kurām attiecas konkrēti noteikumi.

Paskaidrojuma rakstā raksturota esošā teritorijas izmantošana un sniegts turpmākās izmantošanas risinājumu pamatojums.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nosaka prasības nekustamo īpašumu izmantošanai Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Grafiskā daļa vizuāli papildina paskaidrojuma raksta informāciju un nosaka plānotās izmantošanas zonas, aizsargjoslas (lielākas par 10 m). Grafiskā daļa izstrādāta uz Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras sagatavotās topogrāfiskās kartes ar mēroga noteiktību 1: 10 000 LKS-92 koordinātu sistēmā, kas sagatavota 2008.gadā. Izvērtējot Jūrmalas ģenerālplānu 1995-2007, tā grozījumus 2007-2009 un analizējot esošo situāciju, izveidotas vairākas tematiskas kartes un shēmas, tostarp M 1: 5000 mērogā.

Pārskatā iekļauta arī teritorijas plānojuma izstrādes procesa dokumentācija:

- Jūrmalas pilsētas domes lēmumi par teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu, iekļaujot darba uzdevumu, sabiedriskās apspriešanas programmu, sabiedriskās apspriešanas 1. un 2. posma organizēšanu un teritorijas plānojuma apstiprināšanu galīgajā redakcijā un saistošo noteikumu veidā;
- ar teritorijas plānojuma izstrādi saistītās publikācijas un informācija presē;
- sabiedriskās apspriešanas norises raksturojums, ietverot aktivitāšu pārskatu, sabiedrības viedokļu atspoguļojumu, priekšlikumus, kas saņemti, uzsākot teritorijas plānojuma izstrādi, kā arī izstrādes otrā posma sabiedriskās apspriešanas rezultātus;
- ziņojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem;
- institūciju sniegtā informācija, nosacījumi, atzinumi un plāna izstrādātāju komentāri;
- ziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma atbilstību augstāka plānošanas līmeņa teritorijas plānojuma prasībām;
- pielikumi (institūciju nosacījumu un atzinumu vēstules, sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie iesniegumi).

1.3. Saistība ar citiem plānošanas dokumentiem

Ievērojamu daļu teritorijas plānojumā apskatīto aspektu nosaka augstāka līmeņa plānošanas dokumenti – nacionālie un reģiona plānošanas dokumenti.

Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija (2010 – 2030): Stratēģija un tās sastāvā ietilpstošā Telpiskās attīstības perspektīva ir pamats Jūrmalas teritorijas plānojuma 2010-2022 risinājumiem. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma mērķis ir veicināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010-2030 īstenošanu:

- starptautiski pazīstams, moderns piekrastes kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā;
- Austrumu un Rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā;
- kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs.

Stratēģijas ietvaros ir noteiktas vairākas prioritātes:

- 1) Kūrortpilsēta – izsaka to, ka ar kūrortu saistītie pakalpojumi tiek uzskatīti par Jūrmalas konkurētspējas nozīmīgu daļu;
- 2) Jūrmalnieks – vērsta uz Jūrmalas iedzīvotāju dzīves kvalitātes paaugstināšanos;
- 3) Daudzveidīga uzņēmējdarbība – tāda veida uzņēmējdarbības attīstība, kas neatstāj negatīvu ietekmi uz kūrortpilsētas attīstībai nepieciešamajiem resursiem – lielākoties uz zināšanām balstīta uzņēmējdarbība jeb solis tālāk aiz ierastā „saule, jūra un smiltis” piedāvājuma.

Jūrmalas telpiskās attīstības perspektīva, kas nosaka pilsētas attīstības stratēģijai atbilstošu pilsētas telpisko struktūru un pasākumu kopumu teritoriālo piesaisti. Telpiskā perspektīva ir Jūrmalas attīstības vīzijas un attīstības stratēģijā iekļauto mērķu un prioritāšu vispārīga vizualizācija.

Reģionālās politikas pamatnostādnes nosaka valsts reģionālo politiku turpmākajiem 10 gadiem definējot valsts reģionālās politikas galvenos principus, mērķus, prioritātes un rīcības virzienus. Pamatnostādnēs izvirzīti šādi mērķi:

- 1) Latvijas un tās reģionu attīstības līmeņa tuvināšana Eiropas valstu līmenim. Latvijas un tās reģionu konkurētspējas pieaugums pārējo Eiropas Savienības reģionu vidū;
- 2) Līdzvērtīgu dzīves, darba un vides apstākļu nodrošināšana valsts iedzīvotājiem visā Latvijā, lai sekmētu līdzsvarotu valsts teritorijas, reģionu un to daļu attīstību;
- 3) Līdzvērtīgu uzņēmējdarbības priekšnoteikumu radīšana visā Latvijā, lai sekmētu līdzsvarotu valsts teritorijas, reģionu un to daļu attīstību.

Latvijas ilgtspējīgas attīstības politikas īstenošanas pamatā ir Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (LIAS), kas izstrādāta laika periodam līdz 2030. gadam. LIAS tika apstiprināta Saeimā 2010. gada 10. jūnijā, un LIAS kļuvis par valsts galvenais plānošanas instrumentu ar likuma spēku. Visi turpmāk izstrādājamie stratēģiskās un attīstības plānošanas dokumenti tiks veidoti saskaņā ar šīs stratēģijas noteiktajiem virzieniem un prioritātēm.

LIAS izstrādē tikusi izmantota kapitālu pieeja ilgtspējībai. Stratēģijas uzdevums ir atrast veidu, kā mums pārdomāti lietot savu kapitālu jeb nacionālo bagātību, lai nākamajām paaudzēm to nodotu nenoplicinātu un pavairotu. Dabas resursi, vieta, cilvēki un zināšanas tiek uzsvērti kā nozīmīgs kapitāls attīstībai. Latvijas ilgtspējīgas stratēģijas kodols ir cilvēka, ekonomiskā, sociālā un dabas kapitālu, tostarp vietas un telpas, produktivitātes kāpināšana, lai atbildētu uz globālo tendenču izaicinājumiem.

Nacionālais attīstības plāns (NAP) ir Latvijas sociālekonomiskās attīstības stratēģiskās plānošanas dokuments laika posmam no 2007. – 2013. gadam. Tas nosaka Latvijas galvenos attīstības virzienus un parāda valsts un sabiedrības svarīgākos uzdevumus ceļā uz tālāku mērķi politikā, ierēdņiem un ikvienam Latvijas iedzīvotājam. NAP izvirza Latvijas izaugsmes modeli „Cilvēks pirmajā vietā” un mērķi dzīves kvalitātes uzlabošanai. NAP mērķis ir sekmēt līdzsvarotu un ilgtspējīgu valsts attīstību un nodrošināt Latvijas konkurētspējas palielināšanos Eiropas Savienībā. NAP izvirza Latvijas

attīstības stratēģisko mērķi un nosaka galvenos rīcības virzienus, kas spēs nodrošināt stabilu valsts un sabiedrības izaugsmi.

NAP uzdevums ir:

- koncentrēt sabiedrības uzmanību uz vienotu mērķi;
- nodrošināt darbību koordināciju un sabalansētību;
- finanšu līdzekļu mērķtiecīgu novirzīšanu valsts attīstības mērķu sasniegšanai un tam nepieciešamo priekšnosacījumu radīšanai.

Nacionālajā stratēģiskajā ietvardokumentā 2007. – 2013.gadam, kas veidots kā stratēģisks plānošanas dokuments Eiropas Savienības fondu finansējuma mērķtiecīgai apguvei, ir noteiktas 3 tematiskās asis:

- cilvēku resursu attīstība un efektīva izmantošana;
- konkurētspējas palielināšana un virzība uz zināšanu ietilpīgu ekonomiku;
- publisko pakalpojumu un infrastruktūras uzlabojumi kā priekšnoteikums valsts un tās teritorijas līdzsvarotai attīstībai.

Katrai no tām ir pakārtota darbības programma, kas pieskaņota atbilstošajiem ES fondiem:

- Cilvēkresursi un nodarbinātība (Eiropas Sociālā fonda darbības programma), kas ietver nodarbinātības veicināšanu, izglītības attīstību, sociālo iekļaušanu, administratīvās kapacitātes stiprināšanu un labāka regulējuma principu ieviešanu valsts pārvaldē;
- Uzņēmējdarbība un inovācijas (Eiropas Reģionālās attīstības fonda darbības programma), kas ietver inovāciju un zinātnes potenciāla attīstību un uzņēmējdarbības veicināšanu;
- Infrastruktūra un pakalpojumi (Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda darbības programma), kas ietver transporta, vides, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju, sociālās infrastruktūras, kultūras un tūrisma, policentriskai attīstībai svarīgāko infrastruktūras elementu attīstību.

1999.gadā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir izstrādājusi Bioloģiskās daudzveidības nacionālo programmu, kuras mērķis ir saglabāt un atjaunot ekosistēmu un to dabiskās struktūras daudzveidību. Tā paredz dažādus pasākumus bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un līdz ar to arī vides kvalitātes nodrošināšanai, tai skaitā:

- saglabāt un atjaunot ekosistēmu un to dabiskās struktūras daudzveidību;
- saglabāt un veicināt vietējo savvaļas sugu daudzveidību;
- saglabāt savvaļas sugu, kā arī kultūraugu un mājdzīvnieku šķirņu ģenētisko daudzveidību;
- veicināt tradicionālās ainavas struktūras saglabāšanos;
- nodrošināt dzīvās dabas resursu līdzsvarotu un ilgtspējīgu izmantošanu.

Teritorijas plānojuma apstiprināšanas laikā jauna Bioloģiskās daudzveidības nacionālās stratēģija nav apstiprināta.

Jūrmalas pilsētai ir saistoša Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģija, kas tika izstrādāta 2000.gadā. Mainoties situācijai reģionā radās nepieciešamība pēc attīstības stratēģijas satura un ilgtermiņa prioritāšu izvērtēšanas un aktualizācijas. Aktualizētā stratēģija apstiprināta Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes sēdē 2008.gada 22.decembrī. Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģija ir ilgtermiņa reģionālās politikas plānošanas dokuments.

Stratēģijas izstrādes mērķis ir noteikt reģiona ilgtspējīgas un līdzsvarotas attīstības pamatnostādnes, orientierus, mērķus un uzdevumus, lai uz vietējās, reģionālās un starptautiskās sadarbības pamata strādātu kopējai reģiona izaugsmei.

Aktualizētā Rīgas reģiona attīstības stratēģija 2000.-2020.gadam ir pamatdokuments reģionā apvienojušos pašvaldību uz partnerattiecībām balstītai saskaņotu lēmumu pieņemšanai un rīcībai. Stratēģija iezīmē reģiona attīstības mērķus un uzdevumus, ko nevar veikt viena atsevišķa pašvaldība, bet kam nepieciešama savstarpēja vienošanās un kopējas rīcības. Stratēģijas

īstenošana paredzami radīs priekšnoteikumus reģiona un visu tajā ietilpstošo pašvaldību ilgtspējīgai attīstībai.

Saskaņā ar Rīgas reģiona attīstības stratēģijā noteikto reģiona attīstības vīziju un izvirzītajām ilgtermiņa prioritātēm ir izstrādāta Rīgas reģiona attīstības programma 2005. – 2011. gadam, kuras vispārīgais mērķis ir veicināt reģiona stabilitu, sabalansētu un ilgtspējīgu attīstību, paaugstinot katra iedzīvotāja dzīves kvalitāti un nodrošinot reģiona konkurētspēju starptautiskā mērogā.

Savukārt, programmas tiešais mērķis ir reģiona kopīgo attīstības interešu integrēšana nacionālas un starptautiskas nozīmes attīstības dokumentos un ievērošana vietēja līmeņa attīstības dokumentos.

Rīgas reģiona ietvaros ir izstrādāts Rīgas plānošanas reģiona telpiskais (teritorijas) plānojums 2005. – 2025. gadam. Plānošanas dokumentu izstrādājusi Rīgas reģiona attīstības aģentūra sadarbībā ar koordinācijas un darba grupām, iekļaujot tajās dažādu nozaru speciālistus. Reģiona teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kas nacionālā līmenī ir arī reģionālās politikas dokuments. Telpiskā plānojuma izstrādes vispārējais mērķis ir veicināt reģiona stabilitu, sabalansētu un ilgtspējīgu attīstību, paaugstinot katra iedzīvotāja dzīves kvalitāti un nodrošinot reģiona konkurētspēju starptautiskā mērogā.

Telpiskā plānojuma izstrādes tiešais mērķis ir:

- iegūt starpsektorālu ilgtermiņa Rīgas plānošanas reģiona telpas (teritorijas) izmantošanas redzējumu 20 gadu periodam, paredzot reģionam ilgtspējīgu attīstību un ciešas funkcionālas saiknes ar kaimiņu reģioniem, kā arī īpašu lomu Latvijā un Baltijas jūras reģionā;
- veidot telpisku karkasu, lai, atbilstoši Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģijā noteiktajām prioritātēm un mērķiem, reģiona attīstības programmā noteiktie pasākumi un projekti tiktu harmoniski – saskaņā ar ilgtspējīgas attīstības prasībām - saistīti ar esošo un perspektīvo apdzīvojuma un saimniecisko struktūru, iedzīvotāju kustību un nodarbinātību, transporta un satiksmes infrastruktūru, vides vērtību struktūru u.c.

Lai aizsargātu un pareizi apsaimniekotu valsts nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un NATURA 2000 teritorijas, tiek izstrādāti dabas aizsardzības plāni. Dabas aizsardzības plānos ietvertie ierobežojumi un ieteikumi jāņem vērā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā, nosakot nepieciešamos teritorijas aizsardzības pamatprincipus. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas saistītās rīcības, nodrošinot teritorijas vērtību saglabāšanu. Tas definē teritorijas apsaimniekošanas un citus nepieciešamos pasākumus, kā arī teritorijas iedalījumu zonās atbilstoši veicamajiem aizsardzības un izmantošanas pasākumiem.

Pašlaik dabas aizsardzības plāni ir izstrādāti un apstiprināti piecām Jūrmalas pilsētas aizsargājamām teritorijām:

- Ķemeru nacionālajam parkam (izstrādāts 2002.gadā);
- dabas parkam „Ragakāpa” (izstrādāts 2004.gadā);
- dabas liegumam „Lielupes grīvas pļavas” (izstrādāts 2004.gadā);
- dabas liegumam „Darmšates priežu audze” (izstrādāts 2006.gadā);
- aizsargājamai jūras teritorijai „Rīgas līča rietumu piekraste” (izstrādāts 2009.gadā).

Piejūras reģionālā atkritumu apsaimniekošanas plāna 2007.–2013.gadam mērķi ir šādi:

- 1) samazināt atkritumu rašanos un nodrošināt ievērojamu kopējā radīto atkritumu daudzuma samazināšanu, izmantojot labākus veidus, kā novērst atkritumu rašanos, un labākos pieejamos tehniskos paņēmienus, kā arī palielinot resursu izmantošanas efektivitāti un veicinot patērētāju apzinīgu rīcību;
- 2) nodrošināt, lai jau radītie atkritumi:
 - nebūtu bīstami vai radītu tikai nelielu risku videi un cilvēku veselībai;
 - atgrieztos atpakaļ ekonomiskajā apritē pēc pārstrādes vai noderīgā veidā (piemēram, komposts), vai nekaitīgā veidā;

- tiktu apglabāti pēc iespējas mazākā daudzumā, kā arī iznīcināti vai apglabāti cilvēku veselībai un videi drošā veidā;
- tiktu apstrādāti pēc iespējas tuvāk to rašanās vietai.

Plāns veicina šādu Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2006.–2012.gadam noteikto prioritāšu ieviešanu:

- 1) visu darbojošos sadzīves atkritumu izgāztuvju slēgšana līdz 2009.gadam un rekultivēšana līdz 2012.gadam saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānu 2006.–2012.gadam, kā arī mūsdienu prasībām atbilstoša sadzīves atkritumu poligona izbūve (Talsu rajona Laidzes pagasta "Janvāri");
- 2) poligonā apglabājamo bioloģiski noārdāmo atkritumu apjoma samazināšana – plānā paredzēts uzsākt bioloģiski noārdāmo atkritumu kompostēšanu, izveidojot Piejūras reģiona pilsētās piecus kompostēšanas laukumus;
- 3) izlietotā iepakojuma reģenerācijas mērķu sasniegšana. Plānā paredzēts visā reģionā uzlabot dalītās atkritumu vākšanas iespējas, izveidojot 157 sadzīves atkritumu dalītās vākšanas punktus un deviņus šķirotu atkritumu savākšanas laukumus, kā arī vienu atkritumu pārkraušanas staciju.

2. Vides pārskata sagatavošanas procedūra

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN) ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī citu nacionālo, reģionālo un vietējo stratēģisko plānošanas dokumentu un normatīvo aktu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi un laicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvās ietekmes. Šis process ir vērsts uz to, lai izvērtētu, kādas būtiskas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, un kā tās ietekmēs dabas kapitālu – resursus un pakalpojumus. SIVN ir veicams plānu un programmu sagatavošanās posmā un tā nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana.

Vides pārskats ir sagatavots atbilstoši Ministru Kabineta 23.03.2004. noteikumiem Nr.157. „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” un likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, stratēģisko novērtējumu veic plānošanas dokumentiem, kuru īstenošana var būtiski ietekmēt cilvēku veselību un vidi, tai skaitā teritorijas plānojumam, arī tiem, kuri saistīti ar Eiropas Savienības līdzfinansējuma izmantošanu, ja attiecīgos plānošanas dokumentus saskaņā ar normatīvajiem aktiem vai citiem noteikumiem izstrādā vai pieņem Saeima, Ministru kabinets, pašvaldība, valsts vai pašvaldības institūcija. Likumdošanas prasības paredz SIVN (turpmāk tekstā SIVN) procesa ietvaros sagatavot Vides pārskatu, kurā raksturotas plānošanas dokumenta būtiskās ietekmes uz vidi. Tas ir īpaši nepieciešams plānošanas dokumentiem, kuru īstenošana var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (NATURA 2000), kas lielā mērā attiecas arī uz Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumu. SIVN procesā ir svarīgi identificēt ietekmi uz vidi un dabas resursiem, kas saistīti ar plānošanas dokumenta īstenošanu.

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) procesa mērķis ir panākt vides aspektu integrēšanu plānošanas procesā, nodrošinot, ka vides vērtības tiek atbilstoši iestrādātas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā. Ja šos aspektus nav iespējams iestrādāt pašā plānošanas dokumentā, tad ir jāpanāk, lai šie aspekti tiktu ievēroti izstrādājot detaļplānojumus, izvērtējot būvniecības ieceres vai pirms būvniecības uzsākšanas izpildot dažādus priekšnosacījumus, lai mazinātu iespējamo negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu u.tml.

SIVN vispārīgie uzdevumi ir novērtēt vides apstākļus un sniegt informāciju lēmumu pieņēmējiem, kā arī informēt plašāku sabiedrību par sagaidāmo būtisko ietekmi uz vidi dokumenta ieviešanas gadījumā.

2.1. SIVN process un metodoloģija

Ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums tiek veikts politikas plānošanas dokumentiem. Politikas plānošanas dokumentu ietekmes uz vidi novērtējums ir vērsts uz plānošanas dokumentu satura pilnveidošanu un uzlabošanu, vides aspektu integrāciju tajos.

Līdz ar to SIVN procesā un Vides pārskata veidošanā ir izmantota metodika, kas balstīta uz atbilstības izvērtējumu vides aizsardzības un ilgtspējīgas attīstības principiem, mērķu un uzdevumu un kvalitatīvu ietekmju vērtējumu. Teritorijas plānojuma vērtēšanā tika izmantoti vides aizsardzības principi un ilgtspējīgas attīstības, kā arī koncepcija par dabas kapitālu kā vienu no sabiedrības vērtībām.

SIVN balstās uz šādiem principiem:

Integrācija – vides aspekti pilnībā ir jāintegrē politikas plānošanas dokumentā, tādēļ vides aspekti ir jāņem vērā plānošanas agrā stadijā, lai izvairītos no konceptuālām kļūdām. Šādā gadījumā SIVN palīdz veikt piedāvāto rīcības virzienu analīzi un identificēt tās rīcības, kam no vides viedokļa nepieciešama papildus izpēte par to ietekmi.

Piesardzības princips – pieņemot lēmumus, nepieciešams izmantot piesardzības principu, pat, ja plānotās darbības tieša negatīva ietekme nav pierādīta, jo ekosistēmu nestspēju jeb ietilpību un sakarība starp slodzēm un dabas kapitālu nav iespējams precīzi noteikt.

Starppaaudžu taisnīgums – pašreizējai paaudzei ir jāsaģlabā vai jāvairo sociālais, dabas un cilvēku radītais kapitāls un jādod nākamajām paaudzēm iespējas attīstīties.

Alternatīvu izvērtēšana – nepieciešams izvērtēt kā politikas plānošanas dokumentā paredzētās rīcības un to iespējamās alternatīvas ietekmēs vides resursus un to kvalitāti.

Pārskatāmība – SIVN ir atvērts un pārskatāms lēmumu pieņemšanas process, kas paredz interešu grupu un nevalstisko organizāciju iesaisti, kā arī aprakstot SIVN metodoloģiju, lēmumu pieņemšanas mehānismus un sniedzot pamatojumu novērtējumā iekļautajiem apgalvojumiem. SIVN pārskatāmību nodrošina arī Vides pārskata sabiedriskā apspriešana un tās rezultātu publiskošana.

SIVN procesa gaita un metodoloģijas pielietošana attēlota blokshēmā (skat. 1.att.).

Vērtējuma veikšanā izmantotā pieeja ir balstīta veicot salīdzinošu analīzi par teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu turpmākajiem 12 gadiem ar teritorijas līdzšinējā plānojumā atļauto izmantošanu, kā arī ņemot vērā esošās situācijas analīzi. Tāpat tiek ņemts vērā bioloģiskās daudzveidības novērtējums.

2.2. Vides pārskata sagatavošanas pamatprincipi

Vides pārskats balstās uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā iekļauto mērķu, zonējumu un plānoto pasākumu īstenošanas ietekmes uz vidi izvērtējumu, kā arī vērtējuma par plānošanas dokumenta atbilstību starptautiskajiem un nacionālajiem vides politikas mērķiem. Vides pārskata izstrādes procesā tika izmantotas dažādas metodes datu iegūšanai un analīzei. Kopumā vides pārskata sagatavošanā var izdalīt šādus būtiskākos etapus:

I Dokumentu atbilstība un sasaiste ar citiem likumdošanas dokumentiem

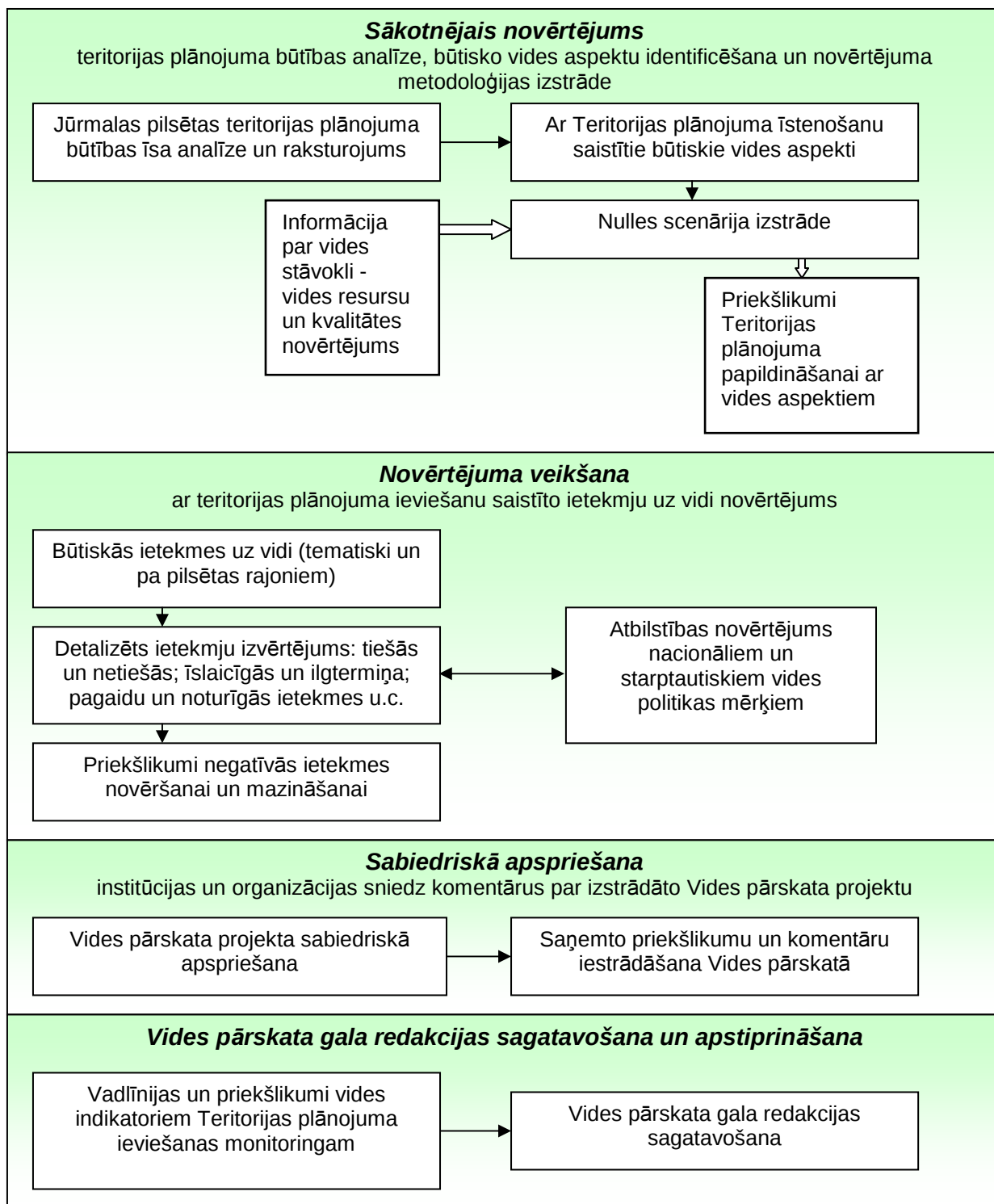
Izstrādājot un ieviešot teritorijas plānojumu ir būtiski, lai iespēju robežās tiktu ievērotas citos nacionālos, reģionālos un sektoru plānošanas dokumentos izvirzītās prasības un paredzētie pasākumi.

II Pašreizējās situācijas un nulles scenārija novērtējums

Vide ietver ļoti plašu jautājumu loku, tādēļ nepieciešams noteikt Teritorijas plānojuma kontekstā būtiskākos vides aspektus, un identificēt pasākumus, kam ir būtiskākā ietekme uz vidi. Lai to izdarītu, ir izveidots, tā saucamais, nulles scenārijs. Tas apraksta virzošos spēkus, tendences Jūrmalas pilsētas attīstībā un to ietekmi uz vidi, kā arī vides kvalitāti, galvenās slodzes, rīcības un tendences. Apkopota pieejamā pamatinformācija par vides stāvokli Jūrmalas pilsētā, tādējādi veicot sākotnējo novērtējumu un identificējot būtiskos vides aspektus, kas saistīti ar plānošanas dokumentu.

SIVN veikšanai izmantota publiski pieejama informācija – pārskati par vides kvalitāti, dabas resursu izmantošanu, VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāzu un reģistru, Dabas aizsardzības pārvaldes informācija, indikatori, dažādu politikas plānošanas dokumentu analītiskās daļas, kā arī Teritorijas plānojuma izstrādes procesā iegūtā informācija par esošā stāvokļa novērtējumu. Informācija par vides resursiem un vides kvalitātes novērtējumu un tendences tiek izmantotas bāzes scenārija veidošanā. Vides pārskata ierobežotā apjoma dēļ pārskatā ir iekļauts kopsavilkums par vides stāvokļa raksturojumu un būtiskākajiem rādītājiem, kas raksturo vides kvalitāti, tendences un slodzes uz vides kvalitāti un dabas resursiem. Lielākās grūtības radīja atšķirīgo jēdzienu interpretācijas datu savstarpējā salīdzināšanā.

Balstoties uz šajā etapā iegūto informāciju, tiek sagatavota vides pārskata sadaļa par iespējamām izmaiņām un būtiskiem vides aspektiem situācijā, ja plānošanas dokuments netiek īstenots jeb t.s. nulles scenārijs.



2.1.attēls Novērtējuma procesa un metodoloģijas shēma

III Teritorijas plānojuma īstenošanas būtisko ietekmju uz vidi vērtējums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma īstenošanas potenciālās ietekmes uz vidi izvērtējums veidots no vairākiem elementiem:

- Esošās situācijas analīzes;
- Vērtējums par teritorijas plānojuma izstrādē izmantoto pieeju un principiem;
- Vispārīgs vērtējums par teritorijas atļauto izmantošanu, kas noteikta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un attiecināmi uz visu Jūrmalas pilsētas teritoriju;
- Detalizēts vērtējums par sagaidāmo būtisko ietekmi uz vidi katrā no pilsētas daļām (funkcionālajām zonām), balstoties uz teritorijas zonējumiem un izmaiņām teritorijas atļautajā izmantošanā salīdzinot plānoto (atļauto) teritorijas izmantošanu ar līdzšinējo teritorijas plānojumu, kā arī ņemot vērā pašreizējo teritorijas izmantošanu;
- Veicot tematisku vērtējumu par plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un dabas resursiem, ainavu, kultūrvēsturisko mantojumu u.c.

Tāpat arī tiek ņemti vērā Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas (2010-2030) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma rezultāti, tai skaitā stratēģijas sabiedriskās apspriešanas procesā saņemtie iedzīvotāju un institūciju viedokļi, kas attiecināmi uz teritorijas plānojuma izstrādes procesu.

SIVN process tiek organizēts tā, lai identificētu gan pozitīvās, gan negatīvās ietekmes uz vidi, kā arī ilgtermiņa, tiešās un netiešās ietekmes. Tiek izmantota informācija, ko sniedz nulles scenārijs, kā arī balstoties uz teritorijas plānojumā iekļauto informāciju un esošās situācijas analīzi, tiek prognozētas sagaidāmās ietekmes. Atbilstoši plānojuma izstrādes laikā pieejamai informācijai un tās detalizācijas pakāpei SIVN vides pārskatā ir sniegti risinājumi plānojuma būtiskās negatīvās ietekmes mazināšanai vai pilnīgai novēršanai. Attiecībā uz negatīvo ietekmju uz vidi novēršanu vai mazināšanu un pozitīvo ietekmju pastiprināšanu, nepieciešams ņemt vērā teritorijas plānojuma ieviešanas mehānismu.

Sniedzot priekšlikumus indikatoriem un politikas plānošanas ieviešanas monitoringam, izvēlēti tādi indikatori, kuri jau tiek aprēķināti vai kuru aprēķināšanai tiek sistemātiski apkopota bāzes informācija, taču plānojuma ieviešanas laikā pašvaldībai konkrētu indikatoru noskaidrošanai ir ieteicams veikt arī savus pētījumus vai vides monitoringu. Sagatavojot priekšlikumus plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa pasākumiem un monitoringa pārskatam, ir ņemts vērā esošā valsts vides monitoringa tīkls, Jūrmalas pilsētā veiktie novērojumi.

IV Secinājumi un atbildes uz būtiskākajiem jautājumiem

Veicot SIVN, dokuments analizēts un vērtēts, lai noteiktu tā īstenošanas iespējamās ietekmes, kā arī, lai iegūtu atbildes uz jautājumiem par to, kādas būs plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamās ietekmes:

- Kādi būs plānošanas dokumenta īstenošanas tiešās un netiešās ietekmes?
- Kādā veidā rezultāti ietekmēs dabas teritorijas, dabas resursus, degradētās teritorijas, vides kvalitāti saistībā ar augsnes, grunts, ūdeņu, gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni, kā arī ainavu?
- Kāds būs jebkuras iespējamās ietekmes uz vidi mērogs (lokāls, nozīmīgs pilsētas daļas vai visas pilsētas līmenī) un būtība, pozitīvās un negatīvās ietekmes, pagaidu un noturīgās ietekmes un to radītās tiešās sekas?
- Kādas ir sabiedrības un ieinteresēto pušu lielākās bažas attiecībā uz iespējamo ietekmi uz vidi?
- Kas būs jādara negatīvo ietekmju mazināšanai?
- Kādas būs atlikušās ietekmes, vai tādas būs pēc mazinošo pasākumu realizēšanas?
- Kāda būs nepieciešamība kompensēt zaudējumus dabai, skartajiem indivīdiem, uzņēmumiem?
- Kāds vides monitorings raksturotu iespējamās ietekmes, kādu vides stāvokļa rādītāju izmaiņu tendencēm būtu pievēršama īpaša uzmanība?

2.3. Sabiedrības līdzdalība

Sabiedrības, organizāciju un institūciju viedoklis tiek ņemts vērā vairākos SIVN etapos:

- Veicot sākotnējo novērtējumu par būtiskiem vides aspektiem Teritorijas plānojuma izstrādes kontekstā (tiek izvērtēti institūciju, Jūrmalas pilsētas domes struktūrvienību izsniegtie noteikumi teritorijas plānojuma izstrādei, teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas 1. posmā saņemtie priekšlikumi no iedzīvotājiem, sabiedrības interešu grupām par nepieciešamajiem risinājumiem jaunajā teritorijas plānojumā¹;
- Izvērtējot Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010. - 2030.g. sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos iedzīvotāju un institūciju komentārus un viedokļus;
- Organizējot teritorijas plānojuma Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas procesu, tai skaitā sabiedriskās apspriešanas sanāksmes (1. redakcijai un 2. redakcijai);
- Iestrādājot sabiedrības pārstāvju priekšlikumus un viedokļus Vides pārskata projektā – izvērtējot un ņemot vērā gan saņemtos komentārus par Vides pārskata projektu, gan par teritorijas plānojuma projektu.

Papildus SIVN procesam sabiedrības līdzdalība tika nodrošināta arī Teritorijas plānojuma izstrādes procesā, jo Jūrmalas nevalstisko organizāciju pārstāvji tika iesaistīti Teritorijas plānojuma izstrādes darba grupas darbā. Teritorijas plānojuma izstrādes procesā ietvaros 2009.gadā un 2010.gadā tika organizētas vairākas tematiskas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, apspriežot noteiktām sabiedrības grupām aktuālus jautājumus.

Sabiedrības, institūciju un sabiedrisko organizāciju informēšana, sabiedriskās apspriešanas pasākumi

Paziņojums par teritorijas plānojuma 2. redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu tika ievietots laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, vietējā laikrakstā „Jūrmalas pašvaldības informatīvais biļetens”, Jūrmalas pilsētas mājas lapā <http://www.jurmala.lv> un SIA „Grupa93” mājas lapas Jūrmalas sadaļā <http://www.grupa93.lv/jurmala>.

Ar plānošanas dokumenta 2. redakciju un Vides pārskata projektu varēja iepazīties Jūrmalas pilsētas domē, kā arī Jūrmalas pilsētas mājas lapā <http://www.jurmala.lv> un SIA „Grupa93” mājas lapā (<http://www.grupa93.lv/jurmala>), kā arī izstāžu vietās:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā, Edinburgas prospektā 75;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

Sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika organizētas trīs sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:

- Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5;
- Lielupes vidusskolā, Aizputes ielā 1a;
- Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110.

Vides pārskata projekts komentāru un priekšlikumu saņemšanai tika nosūtīts atzinumu saņemšanai šādām institūcijām un sabiedriskajām organizācijām²:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei;
- Dabas aizsardzības pārvaldei;
- Veselības inspekcijai;
- Rīgas plānošanas reģiona administrācijai;
- Vides konsultatīvajai padomei un

¹ Teritorijas plānojuma izstrāde uzsākta laikā, kad tā izstrādes kārtību nosaka 2004. gada 19. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 883 "Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" nosacījumi. Tādēļ, uzsākot teritorijas plānojuma izstrādi, tika veikts sabiedriskās apspriešanas pirmais posms

² Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2012. gada 13. februāra vēstulē Nr.7-01/263 noteiktajam

- Jūrmalas aizsardzības biedrībai.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma otro redakciju un Vides pārskata projektu varēja iesniegt līdz 2012.gada 28.maijam (ieskaitot), nosūtot pa pastu vai nogādājot personīgi: Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5 vai Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75. Bez tam Visas ieinteresētās personas ar jautājumiem varēja arī vērsties Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75 apmeklētāju pieņemšanas laikā, katru pirmdienu no plkst. 14.00 līdz 18.00.

Paziņojums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu arī tika ievietots laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, kā arī vietējā laikrakstā „Jūrmalas Ziņas” un Jūrmalas pilsētas mājas lapā www.jurmala.lv. Ar plānošanas dokumentu un vides pārskata projektu var iepazīties Jūrmalas pilsētas domē, kā arī Jūrmalas pilsētas mājas lapā un SIA „Grupa93” mājas lapā (<http://www.grupa93.lv/jurmala>). Visi interesenti priekšlikumus un komentārus rakstveidā varēja iesniegt Jūrmalas pilsētas domē, kā arī tos izteikt sabiedriskās apspriešanas sanāksmju laikā. Sabiedriskās apspriešanas laiks noteikts no 2011. gada 6. janvāra līdz 17. februārim. Par piedāvātajiem Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem risinājumiem un Vides pārskata projektu bija iespējams diskutēt sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs:

- 2011. gada 13. janvārī Ķemeru vidusskolā, Tukuma ielā 1, plkst.18.00;
- 2011. gada 18. janvārī Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110, plkst.18.00;
- 2011. gada 20. janvārī SIVA Koledžā, Slokas ielā 68, plkst.18.00;
- 2011. gada 25. janvārī Jūrmalas pilsētas domē, Jomas iela 1/5, plkst.18.00;
- 2011. gada 27. janvārī Jūrmalas pilsētas domē, Jomas iela 1/5, plkst.18.00;
- 2011.gada 1. februārī Lielupes vidusskolā, Aizputes iela 1a, plkst. 18.00.

Rakstiskus priekšlikumus un atsauksmes par teritorijas plānojuma 1.redakcijas risinājumiem un vides pārskata projektu varēja iesniegt līdz 2011. gada 17.februārim. Rakstisks uzaicinājums iepazīties ar 1. redakcijas risinājumiem un izteikt savu viedokli pa pastu nosūtīts visiem īpašniekiem, kuriem pieder īpašums Jūrmalas pilsētā.

Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja noteiktajam vides pārskata projekts (1. redakcijai sagatavotais) komentāru un priekšlikumu saņemšanai tika nosūtīts šādām institūcijām un nevalstiskajām organizācijām:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei;
- Dabas aizsardzības pārvaldei;
- Valsts meža dienesta reģionālajai iestādei;
- Veselības inspekcijas atbilstošajai struktūrvienībai;
- Rīgas plānošanas reģiona administrācijai;
- Jūrmalas aizsardzības biedrībai un
- Jūrmalas uzņēmēju biedrībai.

Sabiedrisko apspriešanu rezultāti

Sabiedriskās apspriešanas sapulcēs pilsētas daļās, uzsākot teritorijas plānojuma izstrādi un apspriežot 1. redakciju, piedalījās un savu viedokli izteica vairāk kā 800 Jūrmalas iedzīvotāju, projekta mājas lapu internetā apmeklēja vairāk nekā 5000 cilvēku, organizētajās diskusijās ar profesionāliem un sabiedriskajām organizācijām piedalījās 80 dalībnieki.

Teritorijas plānojuma 2. redakcijas un tā SIVN Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas sanāksmes apmeklēja pavisam apmeklēja 68 cilvēki: Jūrmalas pilsētas domē – 24, Lielupes vidusskolā – 20 un Kauguru kultūras namā – 14. Tas kopumā ir ievērojami mazāks apmeklētāju skaits nekā teritorijas plānojuma 1. redakcijas un tā vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs.

Teritorijas plānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātā tika saņemtas vairāk kā 500 rakstiskas atsauksmes. Kolektīvu viedokli paudušas arī sabiedriskās organizācijas un interesentu grupas: Jūrmalas aizsardzības biedrība, Jūrmalas uzņēmēju biedrība, Vides aizsardzības klubs, Priedaines, Valteru, Majoru iedzīvotāji.

Atsauksmes tika saņemtas arī no institūcijām: VVD Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldes, Dabas aizsardzības pārvaldes, Valsts meža dienesta reģionālās iestādes, Veselības inspekcijas atbilstošajai struktūrvienībai un Rīgas plānošanas reģiona administrācijas. „Jūrmalas aizsardzības biedrība” iesniedza ierosinājumus par teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem, kas attiecās arī uz Vides pārskata saturu. Savukārt gan par teritorijas plānojuma 1. redakciju, gan tās SIVN Vides pārskatu priekšlikumus iesniedza „Vides aizsardzības klubs”.

Plānojuma 1. redakcijas un VidesVa sabiedriskās apspriešanas rezultātā saņemtā viedokļu daudzveidība ļāva detalizēti izvērtēt piedāvāto risinājumu ietekmes, tās precizēt vai atteikties no atsevišķu, sabiedrībai nepieņemamu ieceru realizācijas. Priekšlikumi, kas attiecas uz teritorijas plānojumu, tika izvērtēti, ņemot vērā priekšlikuma pamatojumu, pilsētas attīstības stratēģiskos mērķus un pēctecības (iepriekšējie plānojumi, pašvaldības lēmumi u.tml.) kontekstu. Pamatojoties uz tiem, tika sagatavoti galīgās redakcijas (2011.g., atcelta ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219) risinājumi, kuri bija apspriesti un akceptēti teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā. Šie risinājumi tika integrēti arī teritorijas plānojuma 2. redakcijā.

Teritorijas plānojuma 2. redakcijas un SIVN Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas laikā par SIVN Vides pārskatu nav saņemti iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumi. Par teritorijas plānojuma 2. redakciju ir saņemtas septiņdesmit deviņas iedzīvotāju, uzņēmumu un sabiedrisko organizāciju vēstules, kas iesniegtas Jūrmalas pilsētas domē un SIA „Grupa 93”. No tām 23 vēstules attiecas uz zemesgabals „Baltā kāpa 1503”, kas noteikts kā dabas aizsardzības teritorija, bet kurā izvietotās savulaik patvaļīgi būvētās vasaras mājiņas to iemītnieki vēlētos legalizēt. Citi priekšlikumi galvenokārt attiecas un ierosināto plānoto (atļauto) izmantošanu, apbūves parametriem un zemes vienību minimālajām platībām konkrētos īpašumos. Saistībā ar teritorijas plānojuma 2. redakcijā veikto zonējuma maiņu applūstošajās teritorijās (pēc inženieraizsardzības būvju izbūves, kas bija plānota 1. redakcijā) ir saņemti arī iesniegumi, kuros aicināts saglabāt 1. redakcijas risinājumu, nosakot teritorijās pēc pretplūdu inženieraizsardzības būvju izbūves kā atļauto izmantošanu uz apbūvējamu teritoriju, piemēram, mazstāvu vai daudzdzīvokļu ēku apbūvi.

No valsts institūcijām un Rīgas plānošanas reģiona administrācijas par teritorijas plānojuma 2. redakcijas SIVN Vides pārskatu ir saņemtas atsauksmes ar komentāriem un priekšlikumiem, savukārt no Vides konsultatīvās padomes un Jūrmalas aizsardzības biedrības atsauksmes par Vides pārskata projektu netika saņemtas. „Jūrmalas aizsardzības biedrība” iesniedza ierosinājumus par teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumiem, kas attiecās uz Vides pārskata saturu.

Detalizēta informācija par institūciju un sabiedrisko organizāciju priekšlikumiem sniegta atsevišķā pārskatā „Pārskats par Vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu” (SIA „Grupa93”, 2012.), kas kopā ar šo Vides pārskata projektu tiek iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā.

Būtiskākie priekšlikumi par vides pārskatu, kurš sagatavots teritorijas plānojuma 1. redakcijai

Sabiedriskās apspriešanas laikā tika saņemti daudzi viedokļi, priekšlikumi un komentāri par īpašās (attīstības) zonām, kas plānojuma ietvaros 1. redakcijā bija noteiktas Jūrmalas pilsētā, it īpaši par „Lielo (pludmales) promenādi” (LP), „Ūdensmalu” (Ū), „Kūrorta attīstības izpētes teritorijām” (KA) un „Kempinga teritorijām”. Attiecībā uz ūdensmalu apbūvi, izteikts viedoklis, ka nepieciešams būvju uz ūdens iespējamā ietekme uz ūdens kvalitāti, kā arī uz ūdens biotopiem un sugām. Tāpat kā būtiskus komentārus var izdalīt attiecībā uz dabas teritoriju diferenciāciju atbilstoši to labiekārtotības pakāpei (it īpaši par zonējumu „Dabas teritorija”(D2) un „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3)), līdzšinējo dabas pamatnes teritoriju apbūvi, applūstošo teritoriju apbūvi, apgrūtinātu vai traucētu virszemes ūdeņu notece, meliorācijas sistēmas slikto stāvokli, kā arī plānoto apbūvi īpaši aizsargājamās mežainās jūrmalas kāpās un kūrorta objektu izvietojumu neskarto mežu teritorijās. Daudzi iebildumi tika saņemti par plānotajiem maksimālās apbūves augstumiem vairākās pilsētas daļās, izsakot neapmierinātību ar plānoto augstceltņu attīstību, it īpaši kūrorta objektu attīstību. Sabiedriskās

apspriešanas laikā diskutēts par optimālo maksimālo apbūves augstumu, raksturīgo Jūrmalas pilsētainavu.

Nemot vērā to, ka teritorijas plānojuma izstrādē, kā arī sabiedrisko apspriešanas sanāksmju laikā tika apspriesta ietekme uz konkrētām pilsētas daļām, tad saņemtie priekšlikumi par plānojuma 1.redakciju un vides pārskatu tika iedalīti atbilstoši pilsētas daļām un tālāk klasificēti atbilstoši to ietekmei uz vidi. Pēc sabiedriskās apspriešanas procesa, vides pārskata projekts papildināts un pilnveidots, tai skaitā atspoguļojot to, kādi būtiskie komentāri saņemti katrā no pilsētas daļām, kādas būtiskās izmaiņas ir veiktas plānojuma galīgajā redakcijā salīdzinājuma ar 1.redakciju, kā arī precizēts un papildināts izteiktais vērtējums par būtisko ietekmi uz vidi.

Pilna informācija par teritorijas plānojuma 1. redakcijas un SIVN Vides pārskata projekta sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem iesniegumiem un atzinumiem, tajos izteikto viedokļu izvērtējums un informācija par iestrādi teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā un šajā Vides pārskata projektā ir apkopota „Pārskatā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi. II daļa. Teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata sabiedriskā apspriešana” (Jūrmala: SIA „Grupa93”, 2011.). Minētajam pārskatam ir pievienoti arī sabiedriskās apspriešanas sanāksmju protokoli.

Ar vides un dabas aizsardzības jomu saistītās izmaiņas teritorijas plānojumā pēc 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas

Sabiedriskās apspriešanas teritorijas plānojumā turpmākajiem 12 gadiem galīgajā redakcijā ir veiktas vairākas izmaiņas salīdzinājumā ar 1.redakciju. Ar vides un dabas aizsardzības jomu saistītās izmaiņas ir šādas:

- netiek paredzēta īpašās (attīstības) zona „Lielā (pludmales) promenāde”;
- netiek paredzēta īpašās (attīstības) zonu „Kūrorta attīstības izpētes teritorija” un „Kempinga teritorija”, bet vienlaikus palielināts kūrorta teritoriju daudzums un to platība pilsētā, uzsverot Jūrmalas pilsētas orientāciju uz kūrorta attīstību;
- ievērojami samazināts īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” apjoms, kā arī precizēta plānotā (atļautā) izmantošana, to sašaurinot un precizēti nosacījumi ūdensmalu attīstībai, norādot, ka peldošās konstrukcijas nedrīkst būt saistītas ar upes gultni;
- visās pilsētas daļās ir samazināti maksimālās apbūves augstumi;
- dažās vietās mainīts funkcionālais zonējums, piemēram, no „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3) uz „Dabas teritorija” (D2), kā arī no „Priežu parka apbūves teritorija” (DzP) uz „Apstādījumu un atpūtas teritorija” D3.

Tāpat veikti citi papildinājumi TIAN, piemēram, precizējot prasības attiecībā uz bioloģiskās daudzveidības izpēti un to, ka šīs izpētes rezultāti ir obligāti jāņem vērā, izstrādājot labiekārtojuma projektu „Apstādījumu un atpūtas teritorija” D3 teritorijā.

Nemot vērā plānojuma galīgajā redakcijā izdarītos grozījumus salīdzinājumā ar plānojuma 1.redakciju, var secināt, ka daudzi no vides pārskata projektā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktajiem iebildumiem, kā arī vides pārskata sabiedriskās apspriešanas materiālā ietvertā negatīvā vērtējuma ir ņemti vērā un integrēti plānojuma galīgajā redakcijā. Teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājumu būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums ir sniegts 6.3. nodaļā. Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi un viedokļi ir iestrādāti vides pārskata projektā, kurš tika sagatavots teritorijas plānojuma galīgajai redakcijai un iesniegts Vides pārraudzības valsts birojam atzinuma saņemšanai.

Vides pārraudzības valsts biroja 2012.g. 13. februāra vēstule Nr.7-01263

Vides pārraudzības valsts biroja 2012.g. 13. februāra vēstulē Nr.7-01263 Jūrmalas pilsētas domei pausts viedoklis, ka teritorijas plānojuma risinājumi attiecībā uz nosacījumiem vairāku applūstošo teritoriju izmantošanai un turpmākajai plānošanai ir pretrunā Aizsargjoslu likuma prasībām un, ņemot vērā to, ka pašreizējie risinājumi apbūves plānošanai paredzēti tikai pēc aizsargdambju izbūves, un, saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespējas izvērtē īpašā pētījumā, ko veic Jūrmalas pilsētas dome un kas vēl nav ievērtēts teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā. Birojs uzskata, ka pašreizējie teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi nav nepietiekami pamatoti, ir pretrunā hierarhiski augstākam normatīvam aktam,

kā arī potenciāli saistāmi ar būtisku ietekmi uz cilvēku veselību un vidi. Ņemot vērā iepriekš minēto un atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.5 panta 7.daļā noteiktajam, Birojs atgriež Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākiem 12 gadiem gala redakcijas Vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, un uzdod izpildītājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu. Atbilstoši VPVB lēmumam, pēc Vides pārskata papildināšanas, tostarp, ietverot rekomendācijas Teritorijas plānojumā iestrādājamām izmaiņām vai attiecīgu korekciju veikšanas pašā teritorijas plānojumā, Birojs nosaka nodot Teritorijas plānojumu un Vides pārskatu atkārtotai sabiedriskai apspriešanai un atzinuma sniegšanai Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, Jūrmalas aizsardzības biedrībai, kā arī Vides konsultatīvajai padomei.

Pamatojoties uz teritorijas plānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, VPVB viedokli par teritorijas plānojuma risinājumiem, kā arī izvērtējot 2012. gadā veiktā pētījuma „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”) rezultātus, tika sagatavota teritorijas plānojuma 2. redakcija, kuru Jūrmalas pilsētas dome plāno nodeva sabiedriskajai apspriešanai (skatīt informāciju šīs nodaļas sākumā).

Priekšlikumi par teritorijas plānojuma 2. redakciju un SIVN Vides pārskata projektu

Teritorijas plānojuma 2. redakcijas un SIVN Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas laikā par SIVN Vides pārskatu nav saņemti iedzīvotāju un zemes īpašnieku priekšlikumi. Par teritorijas plānojuma 2. redakciju ir saņemtas septiņdesmit deviņas iedzīvotāju, uzņēmumu un sabiedrisko organizāciju vēstules, kas iesniegtas Jūrmalas pilsētas domē un SIA „Grupa 93”. No tām 23 vēstules attiecas uz zemesgabals „Baltā kāpa 1503”, kas noteikts kā dabas aizsardzības teritorija, bet kurā izvietotās savulaik patvaļīgi būvētās vasaras mājiņas to iemītnieki vēlētos legalizēt. Šie priekšlikumi teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā nav ņemti vērā, saglabātas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu otrās redakcijas prasības attiecībā uz turpmāko plānošanu un tālākajām darbībām nelegāli apbūvēto vietu sakārtošanā. Citi priekšlikumi galvenokārt attiecas un ierosināto plānoto (atļauto) izmantošanu, apbūves parametriem un zemes vienību minimālajām platībām konkrētos īpašumos. Vairāki ierosinājumi atļaut mazstāvu dzīvojamo apbūvi teritorijās, kur šāds izmantošanas veids nav paredzēts, nav ņemti vērā, jo diskutēti iepriekš un kopumā saņemts negatīvs sabiedrības vērtējums par šādu apbūves tipu. Saistībā ar teritorijas plānojuma 2. redakcijā veikto zonējuma maiņu applūstošajās teritorijās (pēc inženieraizsardzības būvju izbūves, kas bija plānota 1. redakcijā) ir saņemti arī iesniegumi, kuros aicināts saglabāt 1. redakcijas risinājumu, nosakot teritorijās pēc pretplūdu inženieraizsardzības būvju izbūves kā atļauto izmantošanu uz apbūvējamu teritoriju, piemēram, mazstāvu vai daudzdzīvokļu ēku apbūvi. Šie priekšlikumi nav ņemti vērā, jo ir pretrunā Aizsargjoslu likuma prasībām. Teritorijas plānojumā galvenokārt saglabāti plānojuma otrās redakcijas risinājumi, kas iepriekš ir tikuši plaši apspriesti sabiedrībā.

Saņemtos iedzīvotāju, zemes un būvju īpašnieku ir izvērtējusi pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes darba grupa. Atbildes un komentāri par teritorijas plānojuma otrās redakcijas korekcijām ir sagatavoti, ņemot vērā darba grupas viedokli, un sniegti „Pārskatā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi IV daļa Teritorijas plānojuma otrās redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana” (Jūrmala: SIA „Grupa93”, 2012.), to ietekmes vērtējums iekļauts Vides pārskata projektā.

Teritorijas plānojuma galīgā redakcija

Jūrmalas dome, izvērtējot teritorijas plānojuma 2. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātus, darba grupas priekšlikumus, plānojuma pilnveidotās redakcijas materiālus, 2012. gada 05. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 377 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”. Apstiprinātajai teritorijas plānojuma galīgajai redakcijai ir sagatavots šis Vides pārskats. Biroja atzinums (Nr.20) par šo pārskatu ir saņemts 2012. gada 31. jūlijā.

3. Situācijas analīze

Detalizēts esošās situācijas apraksts ir sniegts Teritorijas plānojuma I daļā „Paskaidrojuma raksts”. Šajā Vides pārskata nodaļā raksturoti pilsētas dabas resursi un vides kvalitāte attiecībā uz teritorijas attīstības prioritātēm, kuru ieviešanas risinājumi ietverti teritorijas plānojumā. Tādēļ nodaļā ir akcentēti Jūrmalas esošās situācijas aspekti, kuri ir saistīti ar Jūrmalas kā kūrorta un tūrisma centra attīstību un kvalitatīvas dzīves vides apstākļu radīšanu vietējiem iedzīvotājiem un pilsētas apmeklētājiem.

3.1. Teritorijas apraksts

Jūrmalas pilsēta atrodas Latvijas centrālajā daļā Rīgas līča dienvidu piekrastē uz šauras zemes strēles starp Lielupi un Rīgas līci, Lielupes labajā krastā ietverot teritorijas sauszemes joslu pretī Majoriem, Bražciemam, Priedaini un Vārnukrogu. Pilsēta atrodas Piejūras zemienes Rīgavas līdzenumā, kurā no austrumu puses iestiepjas Priedaines-Bolderājas kāpu grēda.

Paralēli pilsētas dienvidu robežai Lielupes labajā krastā stiepjas Babītes novads, austrumos atrodas Rīgas pilsētas administratīvā teritorija, rietumos – Engures novads, dienvidrietumos – Tukuma novads un ziemeļu mala piekļaujas Baltijas jūras Rīgas līča akvatorijai (garums 32 km).

Virszemes saldūdens ūdeņu tīklu veido Lielupe, Vecslocene, Vēršupīte, Slokas ezers, Aklais ezers, Akacis, Melnezers, Varkaļu kanāls un Jāņupīte.

Pilsētas reljefs ir lēzens, lielākoties zems, maksimālā atzīme – no 1-10 metriem.

Pilsētā ir plašas dabas teritorijas – 64,7 km² (64 % no pilsētas kopējās platības): meži (48%), iekšzemes ūdeņi (10%), palieņu pļavas (5,6%) un apstādījumi - parki, skvēri, kapsētas (0,4%). Raksturīgi vienlaidu mežu masīvi (Krustciema, Bolderājas kāpu, Slēpera purva, Sēņu kalna, Druvciena un Krustciema meži).

Raksturīgs piejūras klimats ar maigākām temperatūras svārstībām. Kūrorta objektu pastāvēšanai būtiskas Piejūras teritorijās kāpas kopā ar pludmali un jūru rada īpašas mikroklimatiskās zonas, kuras ievērojot veic kūrorta objektu un terapijas pasākumu plānošanu.

Nozīmīgākā saistība Jūrmalai ir ar Rīgu, kur atrodas starptautiskie satiksmes mezgli – pasažieru osta, dzelzceļa stacija, autoosta.

Attālums līdz Rīgai no Dubultiem 23 km, no Ķemeriem – 44 km; attālums līdz lidostai no Dubultiem – 16 km. Jūrmalu un Rīgu savieno Rīgas-Tukuma II elektriskā dzelzceļa līnija un Rīgas-Ventspils automaģistrāle E22/A10.

Jūrmalā kopā ir 11 peldvietas Rīgas līča piekrastē – Lielupe, Bulduri, Dzintari, Majori, Dubulti, Pumpuri, Melluži, Asari, Vaivari, Kauguri un Jaunķemerī. Jūrmalas pilsēta ir iesaistījusies Globālā Vides izglītības fonda programmā „Zilā karoga kustība peldvietām” kā rezultātā Majoru, Bulduru un Jaunķemeru peldvietas ir ieguvušas starptautisko Zilā karoga godalgu.

Jūrmalai raksturīga liela dabas daudzveidība. Izveidotas sešas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, to kopējā platība 37,5 km². Tās ir Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (NATURA 2000) Ķemeru nacionālais parks, dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas”, dabas parks „Ragakāpa” un aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas jūras līča rietumu piekraste”, kā arī Lielupes labajā krastā esošais dabas liegums „Darmšates priežu audze” un pašvaldības noteiktais vietējas nozīmes īpaši aizsargājamais ģeoloģiski-morfoloģiskais objekts „Baltā kāpa”. Tāpat Jūrmalā atrodas viens mikroliegums un 52 dabas pieminekļi – aizsargājami koki.

Pilsētā ir 11 Latvijas un 14 Eiropas Savienības aizsargājami biotopi (kopā aptuveni 16 km² platībā). Izplatītākais - mežainas jūrmalas kāpas, kas aizņem gandrīz 9 km² (aizsargājamo biotopu saraksts iekļauts vides pārskata 3.1.4. nodaļā).

Lielupes osta 2004.gadā tika slēgta. Ostas darbību apgrūtināja Lielupes ietekas aizsērēšana un apjomīgie līdzekļi, kas tika tērēti aizsērējošās Lielupes gultnes tīrīšanai

Jūrmalas pilsētas teritorijas reljefa attīstībā nozīmīgākā loma ir bijusi Litorīnas jūras stadijai Baltijas jūras attīstībā, Lielupes plūdamam un mūsdienu eolajiem procesiem. Pilsētas raksturīga iezīme ir salīdzinoši plaša pludmale, kuras platums ziemeļrietumu virzienā samazinās no 25-50m līdz 2-3m.

Pludmales augšējā daļā atrodas priekškāpa ar relatīvo augstumu 1-3 m, tās nogāžu slīpumi abos virzienos ir aptuveni vienādi (12-18°). Aiz priekškāpas seko plaša kāpu veidojumu zona – tā ir piekrastes kāpu un kāpu masīvu mija. Piekrastes kāpu un kāpu masīvu joslai ir grēdu raksturs, to absolūto augstumu izmaiņas visbiežāk ir robežās 5-8m, vējam pakļautās nogāzes slīpums ir 30-40°, bet pretējā pusē 10-20°. Aiz kāpām izvietojas vēja pārpūsta un pārveidota smilšaina lēzeni viļņota, sīkpauguraina reljefa zona. Šeit esošo pozitīvo formu relatīvais augstums ir no 2 līdz 5 m.

Litorīnas jūras abrāzijas un akumulācijas līdzenumam ir lēzeni viļņota virsma, dominē plakanas virsmas un atsevišķo kāpu formu virknes, kuras šķir pārpurvotu pazeminājumu iepakas. Līdzenuma rietumu daļā ir konstatēti atsevišķi iecirkņi ar tiem raksturīgu krasta abrāziju, kas atsedz ledāja veidotos un pirmskvartāra nogulumus.

Lielupes paliene stiepjas visā Jūrmalas pilsētas teritorijā, tā ir gandrīz pilnīgi līdzena, vietām pārpurvota. Palienes vietām ir ietekmējusi cilvēku saimnieciskā darbība un tās rezultātā šajās vietās ir sastopami tehnogēnie nogulumi.

Pilsētas teritorijai ir raksturīgi augsti gruntsūdeņu līmeņi, kas veicina pārpurvošanos reljefa pazeminājumos. Visvairāk šādas teritorijas ir izplatītas pilsētas rietumu daļā un Priedaines apkārtnē.

3.1.1. Zemes dzīļu resursi

Ģeoloģiskā uzbūve un zemes dzīļu resursi ir būtisks teritorijas attīstības priekšnosacījums. Zemes dzīļu resursus veido tagad vai nākotnē izmantojamie nogulumi, ieži un minerāli, iežos sastopamie šķidrie derīgie izrakteņi, zemes dzīļu siltums un saimnieciskai izmantošanai derīgas ģeoloģiskās struktūras. Pilsētas teritorijas atradņu izmantošanas kontrole ir VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes pārziņā.

No Jūrmalā pieejamiem dabas resursiem šā teritorijas plānojuma izstrādes laikā tiek iegūti galvenokārt pazemes ūdeņi un ārstniecības dūņas.

Pazemes ūdeņi ir valsts nozīmes zemes dzīļu resurss³.

Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izveidotajā Valsts derīgo izrakteņu kadastrā ir iekļautas 4 derīgo izrakteņu atradnes: trīs Slokā dolomīta ieguvei, viena smilts ieguvei Lielupes gultnē, taču tās netiek izmantotas.

Dziedniecības dūņu krājumi atrodas Slokas purvā.

3.1.1.1. Pazemes ūdeņi

Atbilstoši Latvijas pazemes ūdeņu iedalījumam ūdensobjektos (artēziskā baseina atsevišķas daļas, kas ir hidrauliski izolētas viena no otras) Jūrmalā atrodas pazemes ūdensobjektā D4. Tajā saldūdeņi ir izplatīti kvartāra un Devona ūdens saturošos nogulumos. Pirmais ūdeņi saturošais horizonts Jūrmalā ir kvartāra perioda Litorīnas jūras aluviālie un eolie smilšainie nogulumi (aQ/IV, eQ/IV). Aktīvās ūdens apmaiņas biežums pilsētas teritorijā mainās no 25 m līdz vairāk nekā 250 metriem.

Ūdensobjektam Jūrmalas teritorijā raksturīgi artēzisko ūdeņu augšupejošas plūsmas apgabali, kas nosaka to zemu piesārņošanas risku no virszemes avotiem. Devona sistēmas ūdeņus no piesārņošanas neaizsargātajiem gruntsūdeņiem atdala kvartāra nogulumi – smilšmāli ar smiltis un grants starpkārtām. No zemāk iegulošās sāļūdeņu zonas ūdensobjektu izolē Narvas svītas ūdeņi vāji caurlaidīgie nogulumi (mergelis un māls).

Jūrmalas pilsēta centralizētai ūdensapgādei izmanto Arukilas un Gaujas ūdens horizontus, citi ūdens lietotāji izmanto gan šo horizontu, gan arī Amatas un Burtnieku svītas ūdeņus, individuālie ūdens lietotāji iegūst dzeramo ūdeņi arī no kvartāra nogulumu slāņa. Jūrmalā notiek arī iesāļūdens un sālsūdens ieguve - galvenokārt no Ķemeru un Pērnavas svītas, kā arī Salaspils un Dmenes ūdens horizontiem.

Atbilstoši VSIA „Latvijas Vides ģeoloģijas meteoroloģijas centra” datu bāzes „Urbumi” informācijai Jūrmalā pazemes ūdeņu ieguvei ir ierīkoti 33 minerālūdeņu (iesāļūdens un sālsūdens) urbumi un 335

³ LR likums “Par zemes dzīlēm”, 02.05.1996., ar grozījumiem, 01.01.2011. redakcija

ūdensapgādes urbumi. Teritorijas plānojumā urbumiem ir noteiktas aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām. To saraksts sniegts Teritorijas plānojuma I daļā Paskaidrojuma raksts (2.6. pielikumā, izvietojums parādīts 5.3. kartohēmā „Urbumi un to aizsargjoslas”, saistošajā kartē „Apgrūtinājumi”).

Pazemes saldūdeņu ūdensapgādes urbumu izmantošana 2009.g. ir šāda: 68 urbumi darbojas, t.sk. 40 izmanto SIA „Jūrmalas ūdens” pilsētas centralizētai ūdensapgādei, 3 urbumi ir rezervē (SIA „Jūrmalas ūdens”), 7 ir jātamponē, 6 dabā nav konstatēti un pārējie (251 urbums) tiek izmantoti individuālai ūdensapgādei, galvenokārt privātmājās, vai arī to statuss ir precizējams.

Sulfātu saldūdens valsts nozīmes derīgo izrakteņu atradnes Jūrmalā ir pašvaldības SIA „Jūrmalas ūdens” atradnes „Dzintari”, „Jaundubulti”, „Kauguri” un „Ķēmeri”, VSIA „Nacionālais rehabilitācijas centrs” atradne „Vaivari”, VSIA „Bulduru dārzkopības vidusskola” – „Viesturu iela” un SIA „BBN centrs”. Šo atradņu kopējie akceptētie pazemes ūdeņu krājumi 2011. gada 1.janvārī A kategorijai bija 27,684 m³/diennaktī, N kategorijai – 9 712 m³/diennaktī. Valsts nozīmes atradnēs ūdens tiek iegūts 37 urbumos. Jūrmalas pilsēta, izmantojot pazemes ūdeņus, ir pilnībā nodrošināta ar dzeramo ūdeni.

No minerālūdeņu urbumiem pašlaik darbojas 9, pārējie netiek izmantoti, vai to statuss nav zināms. Ārvalstu uzņēmuma „Jantarnij Bereg” izmantotās sulfātu iesālūdens atradnes Ķēmeri (Jaunķēmeri) atradnes apstiprinātie A kategorijas krājumi ir 744 m³/diennaktī, N kategorijas – 256 m³/diennaktī. Sālūdens atradnes pilsētā ir trīs un to krājumi 2009. gada 1.janvārī atbilstoši šādi: „Jaunķēmeri, Dzintarkrasts”, - apstiprinātie N kategorija – 1 555 m³/diennaktī (lietotājs ārvalstu uzņēmums „Jantarnij Bereg”), „Vaivari 1” - akceptētie A kategorijas krājumi – 576 m³/diennaktī (lietotājs - VSIA „Nacionālais rehabilitācijas centrs”) un „Dzintari sanatorija” – apstiprinātie A kategorijas krājumi 2160 m³/diennaktī (lietotājs – VSIA „Iekšlietu ministrijas poliklīnika”). Sālūdens atradnes „Jaunķēmeri 1” apstiprinātie A kategorijas krājumi – 70 m³/diennaktī, N kategorijas – 130 m³/diennaktī (lietotājs SIA „SANARE-KRC Jaunķēmeri”). Pašlaik saimnieciskajā darbībā iesaistīto minerālūdeņu krājumu apjoms ir pietiekams. Nākotnē, attīstoties jauniem kūrorta objektiem un esošajiem paplašinoties, ir jāatsāk neizmantoto minerālūdeņu urbumu resursu izpēti un izmantošana vai arī jāizvērtē jaunu urbumu ierīkošanas nepieciešamība.

3.1.1.2. Dziedniecības dūņas

Dziedniecības dūņu krājumi atrodas Slokas purvā. Atradnes „Sloka” (16. meža kvartālā Ķēmeru Nacionālais parka teritorijā, izvietojumu skat. 2.4. attēls) krājumu izpēti ir veikta 1981. gadā. Tās ģeoloģiskie dziedniecības dūņu krājumi - 842 000 m³, aprēķinātie kopējie ekspluatācijas krājumi – 584 000 m³, ņemot vērā dūņu izmantošanas koeficientu 0,62 (kā dziedniecības resursi tiek izmantoti 62 % no dūņu kopējā apjoma), aprēķināti ārstniecisko dūņu ekspluatācijas krājumi – 362 080 m³ (mitrums 90 %) jeb 325 872 tonnas.

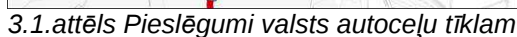
2011. gada 1. janvārī pēc Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra derīgo izrakteņu bilances par 2010. gadu datiem atradnē „Sloka” dziedniecības dūņu A kategorijas krājumi ir 680,96 tūkstoši m³ un N kategorijas krājumi – 129,54 tūkstoši m³ (ar mitrumu 90%). Saglabājoties esošajiem dziedniecības dūņu ieguves apjomiem, atradnes krājumi pietiktu vēl ilgam laikam - aptuveni 150 gadiem. Savukārt, strauji attīstoties kurortoloģijas pakalpojumiem un pieaugot dūņu izmantošanai dziedniecībā, ir nepieciešams plānot nepieciešamo dūņu apjomus un laikus uzsākt jaunu atradņu izpēti.

Jūrmalas dabas resursi veido pilsētas saimnieciskās attīstības resursus. Saskaņā ar pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģiju Jūrmalas galvenais attīstības virziens ir kurortoloģijas attīstība.

3.1.2. Transporta infrastruktūra

Jūrmalas īpatnība ir tās izolētība un lineārais raksturs. Pilsētu nodala Lielupe. Tai ir trīs pieslēgumi valsts autoceļu tīklam.

Reģiona kontekstā Jūrmala ir izteikts braucienu galamērķis. Tranzīta satiksmes dalībnieki dod priekšroku apbraukt pilsētu pa autoceļu A10/E-22 Rīga - Ventspils. Šī tendence pieaugs, īstenojot autoceļa Rīgas - Ventspils rekonstrukciju un tālākā perspektīvā izbūvējot Rīgas Ziemeļu koridora 3. un 4. posmu.



Lielupes krastmala, lai arī atrodas pilsētas teritorijā, ir grūti izmantojama. Lielā daļā krastmalas teritoriju ir spēkā aizsargājamas dabas teritorijas režīms, liela daļa ir applūstoša, kā arī daļēji tās pieejamību ierobežo privātie zemes īpašumi. Gar Lielupes krastu Jūrmalas pilsētas teritorijā izvietojas ap 20 laivu piestātņu.

Jūrmalas pilsēta ir viena no dabas apstākļu ziņā interesantākajām pilsētām Latvijā, ko nosaka lielā dabas apstākļu dažādība un izteiktās reljefa formas – jūras piekraste, upju ielejas un purvāji. Īpaša loma ir Rīgas līča piekrastei, kas ir unikāls dabas rajons Latvijā, ar īpatnējiem, tikai jūras piekrastēm

raksturīgiem veidojumiem. Dabas apstākļu radīto dažādību pastiprina ilgstošās cilvēka saimnieciskās darbības norises, kuru ietekmē veidojušās bioloģiski un vizuāli daudzveidīgas kultūrainavas.

Jūrmalā daudzi no biotopiem (16% no kopējās teritorijas jeb aptuveni 16 km²) ir reti un apdraudēti, tādēļ tiem Latvijā un arī visā Eiropas Savienībā ir noteikts aizsardzības statuss. Pilsētā konstatēto aizsargājamo biotopu saraksts sniegts 1.tabulā.

3.1. tabula Latvijā un Eiropas Savienībā aizsargājamo biotopu saraksts

Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamā biotopa		Latvijā īpaši aizsargājamā biotopa veida		Atrašanās Jūrmalā	
Nosaukums ¹	Klasifikatora kods ²	Nosaukums ³	Numurs ³	ĪADT	ārpus ĪADT
Viengadīgu augu sabiedrības dūņainās un zemās smilšainās pludmalēs	1310	Viengadīgu augu sabiedrības dūņainās un zemās smilšainās pludmalēs	6.12		+
Priekškāpas	2120			+	+
Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas	2130*	Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas	6.6.	+	+
Piejūras pļavas	1630*	Jūrmalas pļavas	3.16.	+	
Smiltāju zālāji	6120*	Kaļķainas smiltāju pļavas	3.17.		+
Eitrofas augsto lakstaugu audzes	6430			+	+
Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	6410	Zilganās molīnijas <i>Molinia caerulea</i> pļavas kaļķainās, kūdrainās vai mālainās augsnēs	3.23.	+	+
Mēreni mitras pļavas	6510			+	+
Sausi zālāji kaļķainās augsnēs	6210*	Sausas pļavas kaļķainās augsnēs	3.21.	+	
Sugām bagātas ganības un ganību pļavas	6270*			+	+
		Parastās purvmirtes <i>Myrica gale</i> audzes	1.3.	+	
Mežainas piejūras kāpas	2180	Mežainas jūrmalas kāpas	1.8.	+	+
Veci vai dabiski boreāli meži	9010*	Mežainas jūrmalas kāpas	1.8.	+	+
Staignāju meži	9080*	Melnalkšņu staignāji	1.15.	+	+
Aluviāli krastmalu un palieņu meži	91E0*	Pārmitri platlapju meži	1.11.	+	+

1– Biotopu nosaukumi atbilstoši Eiropas Padomes 92/43/EEK (1992.gada 21. maijs) direktīvas "Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību" I pielikuma interpretācijai „Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājami biotopi Latvijā” (Noteikšanas metodika. Izstrādātājs: Latvijas Dabas fonds, Rīga, 2010.), kas apstiprināta ar Vides ministra 2010. gada 15. marta rīkojumu Nr.93.

2– Natura 2000 kods atbilstoši Eiropas Padomes 92/43/EEK (1992.gada 21. maijs) direktīvas "Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību" I pielikumam

3– atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" (05.12.2000.) ar grozījumiem LR MK 25.01.2005. noteikumos Nr. 61 un LR MK 27.01.2009. noteikumos Nr.74

*- Eiropas nozīmes prioritāri biotopi saskaņā ar Eiropas Padomes 92/43/EEK (1992.gada 21. maijs) direktīvas "Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību" I pielikumu un Ministru kabineta noteikumu Nr. 153 „Noteikumi par Latvijā sastopamo prioritāro sugu un biotopu sarakstu” pielikumam (21.02.2006.).

Īpaša pilsētas dabas bagātība ir kāpu meži, slapjie meži un palieņu pļavas. Nozīmīgākie aizsargājami biotopi Jūrmalā ir mežainās jūrmalas kāpas, melnalkšņu staigāji, parastās purvmirtes audzes un aizsargājami pļavu biotopi.

Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas vecas mežaudzes veido 16 % mežaudžu no kopējās meža platības pilsētā un ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5% mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem. Kā atsevišķa un Jūrmalas pilsētai nozīmīga vērtība jāizdala bioloģiski vecie koki. Jūrmalā īpaši izplatītas ir vecās priedes. Šie koki ir gan ainaviski ļoti vērtīgi, gan nozīmīga dzīvesvieta specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kuru eksistence atkarīga tieši no šādiem kokiem. Vairākās vietās uz vecajām priedēm Jūrmalā konstatētas aizsargājamās vaboles skujkoku sveķotājkoksngrauža *Notorina punctata* darbības pēdas.

Bioloģiski vecās priedes sastopamas gan kā atsevišķi koki jaunākā mežaudzē, gan veido kompakts teritorijas (mežu nogabalus). Nereti tās aug apbūvētās teritorijās, zaļajā zonā pie mājām, pagalmos, parkveida teritorijās.

Druvciemā aug bioloģiski vecu ozolu audze, kas ir arī vietējas nozīmes īpaši aizsargājami koki.

Dabisko meža biotopu inventarizācija iepriekšējā laika periodā nav veikta visos mežos, uz kartēm tie identificējami vietās, kur lielākā blīvumā atzīmētas bioloģiski vecas priedes (arī ozoli). Tās sastopamas Ķemeru nacionālā parka mežos, Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, ozoliem Druvciemā (Slokas ielā 92) noteikts aizsargājamo koku statuss, taču bioloģiski vecu koku grupas Jaunķemeros uz austrumiem no Ķemeru nacionālā parka teritorijas, mežā starp Kaugurciemu un Vaivariem, pie Krastciema, starp Valteriem un Mellužiem, starp Mellužiem, Druvciemu un Jaundubultiem, starp Majoriem, Dzintariem un Bulduriem, starp Lielupi, Stirnragu un Bulluciemu un arī Vārnukroga apkārtnē atrodas ārpus teritorijām ar noteiktu aizsardzības statusu. Tādēļ vienīgais to saglabāšanas veids ir noteikt ierobežojumus to izciršanai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Pilsētas teritorijā izdalās vairāki nelieli mežaudžu masīvi, kurus veido aizsargājamo biotopu kompleksi un teritorijai tipiskas mežaudzes. Šīs teritorijas ir nepieciešams saglabāt nefragmentētas, nesamazinot to platības, lai nepazaudētu Jūrmalai pašreiz vēl raksturīgās mežu biotopu vērtības. Nav pieļaujama arī jauna mežu masīvu malu apbūve, robežjoslas mežaudžu pārveidošana un transformācija. Lai gan bieži masīvu malās vērojama lielāka eutrofikācijas ietekme, bieža pameža veidošanās, šīs robežteritorijas ir ļoti svarīgas, jo kalpo kā buferzona aizsargājamajiem biotopiem, kas atrodas dziļāk masīvā. Bioloģiski vērtīgās mežu teritorijas ir šādas:

- starp Jaunķemeriem un Kaugurciemu no šosejas uz jūras pusi, ietverot arī sanatorijas „Dzintarkrasts” teritoriju (lielākā daļa atrodas Ķemeru nacionālā parka - *NATURA 2000* teritorijā);
- meži pie Slokas;
- Kraukļu kalni un visi meža masīvi pie Krastciema;
- meža masīvs starp Valteriem un Mellužiem (izņemot tā dienvidaustrumu malu);
- daļa no meža masīva starp Druvciemu un Jaundubultiem (rietumu puse);
- meži abpus Dzintaru viaduktam (ziemeļu daļā ainaviska vērtība, dienvidu daļā biotopu vērtība);
- Sēņu kalns starp Stirnu ragu un Lielupi;
- Ragakāpas īpaši aizsargājamā teritorija (izcilas mežainās jūrmalas kāpas, dabas parks, *NATURA 2000* teritorija).

Lai aizsargātu un saglabātu dabas daudzveidību – biotopus, retas un tipiskas dabas ekosistēmas, savdabīgas un tikai Latvijai raksturīgas ainavas, ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos veidojumus, tiek veidotas īpaši aizsargājamās teritorijas (ĪADT). Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības pamatprincipus nosaka likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”.

Jūrmalas pilsētā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizņem 37 % jeb 37,5 km² no Jūrmalas kopējās platības.

Pilsētas rietumu daļu no Slokas un Kauguriem līdz pilsētas rietumu robežai aizņem Ķemeru nacionālais parks, ziemeļu daļā atrodas dabas parks „Ragakāpa”, bioloģiski vērtīgākajās Lielupes palieņu pļavās izveidots dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas”, unikālā priežu audzē Lielupes

labajā krastā – dabas liegums „Darmšates priežu audze”, Bolderājas – Priedaines kāpu grēdā - vietējas nozīmes īpaši aizsargājams ģeoloģiski-morfoloģiskais objekts „Baltā kāpa” un mikroliegums Bažciemā pie dzelzceļa līnijas Rīga –Tukums - Ventspils. Bez tam pilsētā ir apzināti 52 īpaši aizsargājami koki, to skaitā 8 vietējo sugu un 3 svešzemju sugu koki ir valsts nozīmes, 3 koki – kultūrvēsturiskie, 31 vietējo sugu koks, 2 – svešzemju sugu un 5 īpatnējie koki ir vietējas nozīmes aizsargājami koki.

NATURA 2000 tīklā ir iekļauts Ķemeru nacionālais parks, dabas liegums „Lielupes grīvas plavas”, dabas parks „Ragakāpa” un aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste”.

Pašlaik tikai daļai no esošajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām ir apstiprināti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un/vai izstrādāti dabas aizsardzības plāni, kas nepieciešami pareizai aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanai; to uzdevums – saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses, nodrošinot teritorijas vērtību saglabāšanu. Dabas aizsardzības plāni nosaka arī nepieciešamos vai pieļaujamos teritorijas apsaimniekošanas un citus nepieciešamos pasākumus, kā arī teritorijas iedalījumu zonās, atbilstoši veicamajiem dabas aizsardzības un izmantošanas pasākumiem.

Saskaņā ar likumu „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāni jāņem vērā visu līmeņu teritorijas plānojumos. Tā kā un ievērojama daļa pilsētas teritorijas platības atrodas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju statusā, tad Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010.-2030. gadam lielā mērā var ietekmēt arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju stāvokli nākotnē. Dažādus saimnieciskās darbības ierobežojumus ĪADT nosaka vispārējie dabas aizsardzības noteikumi, dabas aizsardzības plāni (tām teritorijām, kurām tie ir izstrādāti) un individuālie dabas aizsardzības noteikumi.

Atšķirībā no dabas rezervātiem un dabas liegumiem, kur vadošā funkcija ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, nacionālajos un dabas parkos ir pieļaujama saimnieciskā darbība.

Turpmāk īsumā raksturotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. 2.tabulā raksturotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, norādot to atrašanās vietu un tipu, piederību potenciālajam NATURA 2000 tīklam, dabas aizsardzības plānu un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu esamību.

Ķemeru nacionālais parks (platība Jūrmalā ir 32,6 km²) ir izveidots, lai saglabātu šīs teritorijas dabas, kultūrvēsturiskās un kurortoloģiskās vērtības, lai aizsargātu minerālūdeņu un ārstniecisko dūņu veidošanās procesus, kā arī lai veicinātu nenoplicinošu saimniecisko darbību, dabas tūrisma un ekoloģisko izglītību. Jūrmalā nacionālais parks aizņem trešo daļu no kopējās pilsētas teritorijas. Parks aptver Ķemerus, Jaunķemerus, mežus, kam raksturīgas vecu bioloģiski vērtīgu koku audzes, Slokas purvu ar ārstniecisko dūņu krājumiem un sērūdeņraža veidošanās rajonu, Slokas un citiem ezeriem, Vēršupīti un Vecsloceni, purvmirtes audzes Slokas ezera un Vecslocenes krastos, piekrastes kāpu mežiem un pludmali Jaunķemeros. Nacionālajā parkā ir spēkā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārīgie aizsardzības noteikumi, ja individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos nav noteikts citādi. Visā nacionālā parka teritorijā ir aizliegtas darbības, kas saskaņā ar parka administrācijas atzinumu būtiski negatīvi ietekmē dabisko ainavu vai kultūrainavu, kā arī ārstnieciskā sulfīdā minerālūdens un ārstniecisko dūņu atradņu veidošanās procesus, Jūrmalas teritorijā nacionālajā parkā atbilstoši LR „Ķemeru nacionālā parka likuma” (19.06.2011.) nosacījumiem ir izdalītas trīs funkcionālās zonas: dabas lieguma, ainavu aizsardzības un neitrālā. Dabas lieguma zona ir izveidota, lai aizsargātu cilvēku darbības maz pārveidotas ekosistēmas, retu un izzūdošu sugu atradnes un retus biotopu veidus, izstrādātos kūdraz karjerus, minerālūdeņu veidošanās procesus. Dabas lieguma zonā ir aizliegta tāda saimnieciskā darbība, kas traucē ekosistēmu dabisko attīstību. Ainavu aizsardzības zonas izveides mērķis ir tūrisma, atpūtas un izglītības resursus, minerālūdeņu veidošanās procesus, saglabātu dabas ainavu un kultūrainavu un samazinātu antropogēno ietekmi uz dabas rezervāta un dabas lieguma zonām. Neitrālā zona nacionālajā parkā ir noteikta, lai veicinātu kūrortu saimniecības attīstību, saglabātu novadam raksturīgo ainavu un arhitektūru un veicinātu nacionālā parka teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Teritorijas plānošana un būvniecība parka teritorijā notiek saskaņā ar LR „Ķemeru nacionālā parka likumā” (19.06.2011.), Ministru kabineta noteikumos Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (16.03.2010.) un Ministru kabineta noteikumos Nr. 236 „Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (18.06.2002.) noteikto kārtību, kā arī ievērojot parka dabas aizsardzības plānā noteiktās prasības.

Dabas aizsardzības plānā Jūrmalas pilsētas teritorijā ir plānoti dabas aizsardzības, tūrisma infrastruktūras izveides un sabiedrības informēšanas pasākumi. Dabas aizsardzības plāna darbības laiks ir noteikts līdz 2015. gadam 31. decembrim (LR vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2011. gada 25. februāra rīkojums Nr.125 „Par dabas aizsardzības plāna termiņa pagarināšanu”). Teritorijas plānojuma darbības laikā nākamajam nacionālā parka apsaimniekošanas periodam ir jāizstrādā jauns dabas aizsardzības plāns un jāpildinveido individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Jūrmalā parka teritorijā pašlaik darbojas Ķemeru nacionālā parka informācijas centrs „Meža māja”, ierīkota Slokas ezera dabas taka, Dumbrāju taka. Parka dabas resursi dod iespējas turpmāk attīstīt infrastruktūru rehabilitācijai un rekreācijai (takas, atpūtas vietas, veloceliņus, apskates objekti) gan saistībā ar kūrortu attīstību, gan iedzīvotāju un apmeklētāju atpūtu.

Dabas parkam „Ragakāpa” (platība – 150 ha) ir noteikts aizsardzības statuss, lai saglabātu nozīmīgas mežaino jūrmalas kāpu, vecās priežu audzes un citu kāpu biotopu atrašanās vietas. Dabas parks ir iedalīts divās funkcionālajās zonās: dabas lieguma un dabas parka. Atļautās un aizliegtās darbības tajās nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (16.03.2010.) un arī Ministru kabineta noteikumi Nr. 702 „Dabas parka „Ragakāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (10.08.2004.). Visā dabas parkā ir aizliegtas vairākas darbības tostarp, zemes transformācija, izņemot zemes transformāciju skatu torņa būvniecībai (atbilstoši šo MK noteikumu Nr.702 1.pielikumā norādītajam izvietojumam) pēc saskaņošanas ar VVD Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, ierīkot nometnes un celt teltis ārpus šim nolūkam paredzētām īpaši ierīkotām vietā, būvēt jaunas un paplašināt esošās dzīvojamās, saimniecības, ražošanas un atpūtnieku aprūpei paredzētās ēkas un būves, izņemot gadījumus, ja tās tiek rekonstruētas, nepārsniedzot esošo būvapjomu, renovētas vai restaurētas, kā arī izņemot iepriekšminēto skatu torņa būvniecību. Šie ierobežojumi ir jāņem vērā plānojot teritorijas izmantošanu turpmākajiem 12 gadiem. Dabas lieguma zona izveidota mežu biotopu, mežaino jūrmalas kāpu un piekrastes kāpu aizsardzībai, dabas parka zona - lai aizsargātu parka ainavu, saglabātu parku atpūtai un izglītošanai, kā arī, īstenojot īpašus apsaimniekošanas pasākumus, sekmētu bioloģiski vērtīgu mežaudžu veidošanos nākotnē. Minētajās zonās ir noteikti ierobežojumi meža apsaimniekošanai.

3.2. tabula Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas Jūrmalas pilsētā, dabas aizsardzības plānu esamība, informācija par individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem

Nr. p. k.	Nosaukums, kategorija	Latvijas NATURA 2000 vietas kods	NATURA 2000, tips*	Dabas aizsardzības plāns/ informācija par individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem
1.	<u>Ķemeru nacionālais parks</u>	LV0200200	C	ir/ir
2.	<u>Ragakāpa,</u> Dabas parks	LV0303300	B	ir/ ir
3.	<u>Lielupes grīvas plavas,</u> Dabas liegums	LV0530800	B	ir/nav
4.	<u>Darmšates priežu audze,</u> Dabas liegums	-	-	ir/nav
5.	<u>Rīgas līča rietumu piekraste,</u> Aizsargājamā jūras teritorija	LV0900400	C	ir/ ir

*Tips: B – teritorijas, kas noteiktas atbilstoši ES direktīvai „Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību”, 92/43 EEC;

C – teritorijas, kas noteiktas atbilstoši ES direktīvai „Par savvaļas putnu aizsardzību” (79/409 EEC) un direktīvai „Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” (92/43 EEC).

Parkam ir izstrādāts un apstiprināts dabas aizsardzības plāns 2004. – 2010.gadam. Tāpat kā Ķemeru nacionālajam parkam, arī dabas parkam „Ragakāpa” dabas aizsardzības plāna darbības termiņš ir pagarināts līdz 2015. gada 31. decembrim.⁴ Šī teritorijas plānojuma darbības laikā dabas

⁴ LR vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2011. gada 25. februāra rīkojums Nr.125 „Par dabas aizsardzības plāna termiņa pagarināšanu”

parkam ir jāizstrādā jauns dabas aizsardzības plāns. Dabas parka teritorija izmantota galvenokārt tūrismam un atpūtai. Tajā ir uzsākta tūrisma infrastruktūras izveide (izbūvēta dabas taka, uzstādīti informācijas stendi), kas turpmāk ir pilnveidojama.

Dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas” (platība - 277 ha) ir izveidots, lai saglabātu Lielupes grīvas palienes ekosistēmu bioloģiskās vērtības, nodrošinot labvēlīgus apstākļus tipiskajām, retajām un aizsargājamām augu sugām un dzīvnieku sugām, vienlaikus nodrošinot lieguma teritoriju atpūtai un izglītošanai. To veido sešas atsevišķas teritorijas Lielupes palienē Dubultos (2 daļas), Dzintaros, Bulļuciemā, Priedainē un Bražciemā. Dabas liegumam nav izdalītas funkcionālās zonas, tā teritorijas izmantošanu nosaka vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Dabas liegumos ir aizliegtas darbības, kuras ir vērstas uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu bojāšanu vai iznīcināšanu. Dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas” ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju ir atļauta īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošana, publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (taku, skatu torņu, telšu vietu, un citu objektu), kā arī kuģošanas līdzekļu piestātņu ierīkošana, savukārt ir aizliegts bojāt vai iznīcināt palieņu pļavas, veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta Lielupes krasta līnija un gultne, kas veicina augsnes erozijas attīstību un mainīt zemes lietošanas kategoriju. Dabas liegumam ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns 2005. – 2009.g.. Tā darbības termiņš ir pagarināts līdz 2013.gada 31.decembrim⁵. Plānā ir iekļauta tūrisma infrastruktūras shēma, kas ietver dabas izziņas un pastaigu taku izveidi, informācijas zīmju un stendu izvietojumu šajā teritorijā. Plānotais taku tīkls, attīstot gājēju takas gar upi un pieejas upei, ir integrējams kopējā gājēju taku gar Lielupes piekrasti plānojumā. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā dabas liegumā ir izvietotas informācijas zīmes un stendi, cits plānotais labiekārtojums nav ierīkots, pārtraukti biotopu apsaimniekošanas pasākumi (pļavu pļaušana).

Aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste”. Lai aizsargātu migrējošiem putniem nozīmīgas atpūtas vai ziemošanas vietas, kā arī piekrastes akmeņainos sēklus jeb rifus, kas ir gan nozīmīgi īpaši aizsargājami biotopi, gan arī zivju nārsta un putnu koncentrēšanas vietas, ES LIFE-Nature programmas projekta „Jūras aizsargājamās teritorijas Baltijas jūras austrumu daļā” ietvaros tika izstrādāts priekšlikums īpaši aizsargājamo jūras teritoriju izveidei. Teritorijai aizsargājamās jūras teritorijas statuss noteikts 2010. gada 5. janvārī, apstiprinot Ministru kabineta noteikumus Nr.17. „Noteikumi par jūras aizsargājamām teritorijām”. Aizsargājamās teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” austrumu daļa piekļaujas Jūrmalas pilsētas administratīvajai teritorijai Jaunkēmeros, ietverot Ķemeru nacionālā parka jūras akvatorijas daļu. Teritorijai ir izstrādāti un apstiprināti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (Ministru kabineta 2011. gada 23. augusta noteikumi Nr.653), kurā ir noteikts šis ĪADT funkcionālais zonējums. Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā ietilpstoša nelielā šīs ĪADT daļa, ir iedalīta neitrālajā zonā, kas pārklājas ar Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības funkcionālo zonu. Aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” dabas vērtību saglabāšanai un peldūdeņu kvalitātei būtiski ir samazināt biogēno vielu slāpekļa un fosfora noplūdi no sauszemes teritorijām.

Dabas lieguma „Darmšates priežu audze” (platība – 4,9 ha) izveidošanas mērķis ir saglabāt īpatnējo, dendroloģiski vērtīgo priežu audzi un teritorijas ainavisko pievilcību. Priežu audze ir izveidojusies no Darmšates sēkļu firmā (Vācija) iegūtām sēklām augot Jūrmalas augsnes un klimata apstākļos. Tajā darbojas vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Teritorijai izstrādātais un apstiprinātais dabas aizsardzības plāns ir spēkā līdz 2016. gadam. Tajā realizējami plānā ietvertie apsaimniekošanas pasākumi: priežu audzes saglabāšana, svešo sugu ierobežošana, popularizēšana un labiekārtošana: autostāvvietas izveide – pie teritorijas, tūrisma takas, atpūtas vietu izveide.

Vietējas nozīmes īpaši aizsargājamam ģeoloģiski-morfoloģiskajam objektam „Baltā kāpa” (platība – 60 ha) ir noteikts aizsardzības statuss, lai saglabātu Bolderājas – Priedaines kāpu grēdas rietumu galu, kas atrodas Jūrmalas teritorijā. Pašvaldības lēmumā par aizsardzības statusa izveidi ietverti arī galvenie apsaimniekošanas pasākumi: skatu laukuma un kāpņu izveide, barjeru izbūve, kā arī aizliegumi bojāt dabas objektu pārvietojot grunti, bojājot augu seku un citi. Objektam nav izstrādāta un apstiprināta dabas aizsardzības plāna. Pašvaldības lēmumā minētais labiekārtojums „Baltajā kāpā” nav ierīkots. Objektā vērojama kāpas erozija un zemsedzes degradācija.

⁵ Vides ministra 2010.gada 6.janvāra rīkojums Nr.2 „Par dabas aizsardzības plāna darbības termiņa pagarināšanu”

Mikroliegums (platība – 3 ha) pie Bažciema ir izveidots īpaši aizsargājami augu sugai. Tajā noteikti saimnieciskās darbības ierobežojumi, lai nodrošinātu esošo veģetācijas augšanas apstākļu saglabāšanu.

3.1.4. Virszemes ūdeņi

Jūrmalas pilsēta izvietojas uz zemes strēles starp Lielupi un Baltijas jūras Rīgas līci. Lielākā tās daļa ietilpst Lielupes upes baseina apgabalā, dienvidaustrumos neliela teritorija (5,3 % no pilsētas kopējās platības) - Daugavas baseina apgabalā.

Pilsētas hidrogrāfisko tīklu veido Lielupe, tās kreisā krasta pieteka Vecslocene, Vēršupīte, Slokas ezers, Aklais ezers, Akacis, Melnezers, Varkaļu kanāls, Jāņupītes polderu sistēma un meliorācijas grāvju tīkls. Meliorācijas grāvju tīkls kopā ar lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmu nodrošina virszemes ūdeņu noteci no pilsētas teritorijas.

Atbilstoši upju baseinu apgabalu iedalījumam virszemes ūdensobjektos (turpmāk VŪO) Jūrmalā atrodas trīs Lielupes upju baseina apgabala VŪO: Lielupe (L100SP) - posmā no pilsētas dienvidrietumu robežas līdz ietekai Rīgas līcī, Vecslocene (L102) - no pilsētas rietumu robežas līdz ietekai Lielupē un Slokas ezers (E033). Lielupes upju baseina apgabala plāna (turpmāk – UBAP) izstrādes ietvaros Lielupe Jūrmalas pilsētas teritorijā ir iedalīta stipri pārveidoto ūdeņu kategorijā, jo upes krastu dabiskā struktūra ir pārveidota: apmēram 20 % no krastu kopgaruma aizņem polderu teritorijas (Jāņupītes polderis, Spilves polderis) un krastu stiprinājumi Dubultos, Majoros, pie Druvciema, Slokā un citur. VŪO ir upju baseina apgabala apsaimniekošanas pamatvienības.

Lielupes labajā krastā neliela platība (5,3 km²) atrodas Daugavas upju baseina apgabala VŪO „Daugavas lejtece” (kods D400SP) tiešajā sateces baseinā. Jūrmalu ar šo objektu saista Hapaka grāvis, kas savāc ūdeņus no teritorijas aiz dienvidaustrumos esošā Slēpera purva, un Bullupe, kuras sateces baseins skar Vārnukroga ziemeļu malu. Jūrmala (aptuveni 0,5 km² platībā) pie Varkaļu kanāla ietekas Lielupē izvietojas VŪO “Babītes ezers” (kods E032SP) tiešajā sateces baseinā.

3.1.4.1. Upes un ezeri

Lielupe (VŪO kods L100SP, ŪSIK 38000000-38151000⁶, tips – potamāla tipa liela upe, stipri pārveidots ūdensobjekts⁷) ir lielākā ūdenstece Jūrmalā, kas kopā ar Vecsloceni, Varkaļu kanālu, vecupēm un tajā ietekošajiem meliorācijas grāvjiem veido pilsētas hidroloģiskā tīkla pamatu.

3.3. tabula Lielupes pietekas Jūrmalā

ŪSIK kods	Pietekas pazīme	Nosaukums	Garums, km	Sateces baseins, km ²
38120000 - 38121000	Labā krasta	Varkaļu kanāls (pārrakums)	1	239,1, t.sk. Jūrmalā – 0,5
38140000 - 38141000, 38143000	Kreisā krasta	Vecslocene	13	134,2, t.sk. Jūrmalā - 34,4
38152000	Kreisā krasta (ieteka atrodas pie pilsētas robežas)	Jāņupīte (polderu sistēmā)	8	16,2, t.sk. Jūrmalā – 1,06

Lielupes ilggadīgais vidējais ūdens līmenis Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā mainās no 0,07 m Baltijas jūras sistēmā (m BS) Lielupes grīvā līdz 0,10 M BS pie pilsētas dienvidu robežas.⁸

⁶ Ūdens saimniecisko iecirkņu kodi Jūrmalas pilsētas teritorijā noteikti 2010. gada 30. marta Ministru kabineta noteikumos Nr. 318 „Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru”.

⁷ Tipoloģija un klasifikācija atbilstoši MK noteikumu Nr.858 „Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” (19.10.2004.) nosacījumiem

⁸ Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras 15.07.2009. vēstule Nr.4-6/1034 (kopija pievienota Teritorijas plānojuma I daļā Paskaidrojuma raksts 2. nodaļā Dabas vide)

Ūdenslīmeni Lielupē ietekmē gan pali, gan arī vējuzplūdi un vējatplūdi, kas nosaka applūstošo un plūdu riska teritoriju veidošanos. Ūdenslīmeņa svārstību un regulāras applūšanas ietekmē upes palienē veidojas bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgi pļavu biotopi un augu sabiedrības (nodaļa 3.1.3.

Dabas vērtības, īpaši aizsargājamās teritorijas un objekti) teritorijas ir pārmitras vai mitras ar paaugstinātu gruntsūdens līmeni, esošās ēkas regulāri applūst, pasliktinās to stāvoklis. Detalizēta informācija par Lielupes ūdens līmeņiem sniegta nodaļā „3.2.6. nodaļā Riska teritorijas un objekti”.

Saskaņā ar LR Civillikuma Trešās daļas Lietu tiesības 1102. panta nosacījumiem un tā 1. pielikumā ietvertu publisko upju un ezeru sarakstu, Lielupe ir publiskie ūdeņi.

Lielupe un tās piekraste tiek izmantota rekreācijai, makšķerēšanai, neorganizētai peldēšanai, atsevišķu reisu kuģīšu satiksmei un jahtu piestātnēm.

Galvenie Lielupes izmantošanas veidi:

- Makšķerēšana, rekreācija, tostarp peldēšanās, neorganizēti notiek Lielupei pieejamās vietās visā upes garumā;
- Ūdenssports – ūdens sporta bāze pirms Druvciema (pie Slokas ielas), specializētā airēšanas sporta skola Lielupē Vikingu ielā 6, Jūrmalas burāšanas skola Upmalas ielā 6, Sporta klubs „Majori” (airēšana, kanoe, smaiļošana);
- Jahtu piestātnes: Baltijas valstu jahtu piestātņu sarakstā Jūrmalā kā darbojošās minētas piestātne Slokā, Stūrmaņu ielā 4, Lielupe - ūdens sporta bāze pirms Druvciema (pie Slokas ielas,) - un Concept piestātne Vienības prospektā 34;
- Kuģīšu satiksme šobrīd notiek no Rīgas līdz Majoriem – atsevišķi reisi;
- Ostas darbība - Lielupes osta slēgta 2004.gadā, noteiktas robežas (MK noteikumi Nr.193 „Noteikumi par Lielupes ostas robežu”), platība 422 ha, 4 piestātnes, peldošais doks, Jūrmalas transporta attīstības koncepcijā minēts, ka ostas attīstības perspektīvas ir saistāms ar jahtu tūrisma attīstību.

Teritorijas plānojuma izstrādes laikā Jūrmalas pilsētas dome izstrādā Lielupes ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumus, kuru projektā plānota Lielupes izmantošana atbilstoši zonējumam: pludmales teritorija, aktīvās atpūtas zona, ar ūdenssportu saistītās atpūtas teritorijas, peldošo objektu izvietojuma zona, jahtu (ostu, piestātņu) un mierīgas atpūtas teritorija. Aktīvās atpūtas un ar ūdenssportu saistītajās teritorijās plānota motorizēto ūdens braucamrīku lietošana. Upi plānots izmantot arī ūdensceļu izmantošanai. Kuģošanas satiksmes organizējama vietās, kas dabā apzīmētas ar iekšējo ūdeņu navigācijas zīmēm un ugunīm.

Vecslocene (VŪO kods L102, ŪSIK 38140000-38141000,38143000; tips – potamāla tipa vidēja upe) ir Lielupes kreisā krasta pietekā, bijusī Slocenes upes lejtece, iztek no Kaņiera ezera. Jūrmalā tek cauri Slokas purvam un Slokas ezeram, sateces baseina platība pilsētas teritorijā - 129 km². Vecslocene ar grāvjiem ir savienota ar Melnezeru (ŪTK 38297). Vecslocenes ilggadīgais vidējais ūdens līmenis pie Slokas tilta ir 0,42 m BS. Upes hidroloģiskais režīms, ievadot Kaņiera ezera ūdeņus Rīgas līcī pa 20.gs. sākumā izrakto kanālu (Starpiņupīti), ir izmainīts, notece uz Lielupi ir traucēta.

Vecslocenes tiešajā sateces baseinā atrodas arī Slokas karjera ūdenskrātuve, kas ir izveidojusies bijušajā dolomīta karjera ieguves vietā, nav savienota ar upi. Tās platība 14 ha, vidējais dziļums 5 m. Ūdenskrātuvei ir izstrādāti un apstiprināti zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi, kuri nosaka zivju krājumu aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumus. Ūdenskrātuvi izmanto makšķerēšanai, nirēju apmācībai, peldēšanai.

Vēršupīte (ŪSIK 38142000) ir Vecslocenes kreisā krasta pieteka, uzņem ūdeņus no Lielā Ķemeru tīreļa ziemeļu daļas, Zaļā un Raganu purva dienvidu daļas, Jūrmalā tek cauri Ķemeriem un ietek Vecslocenē pirms tās ietekas Slokas ezerā. Vēršupīte nav izdalīta kā atsevišķs ūdensobjekts, apsaimniekojama kā Vecslocenes sateces baseina upe. Vēršupītes hidroloģiskais režīms ir traucēts, ūdeņu notece nav pietiekama, krasti bieži applūst.

Slokas ezers (VŪO kods E033, ŪTK 38311, tips – ļoti sekls brūnūdens ezers ar augstu ūdens cietību) atrodas Slokas purva ziemeļaustrumu daļā, spoguļvirsmas laukums – 2,5 km², sateces baseina platība 126 km², piejūras lagūnu tipa ezers, vidējais dziļums – 0,6 m, maksimālais dziļums –

1,1 m, krasti zemi, purvaini, dibens dūņains. Slokas ezera ilggadīgais vidējais ūdens līmenis ir 1,20 m BS. Ezeram cauri tek Veclocene, ar grāvju sistēmu tas ir savienots ar Aklo ezeru (ŪTK 38305). Ezera sateces baseinā vēl atrodas Akacis (ŪTK 38306). Ezers atrodas Ķemeru nacionālā parka dabas lieguma zonā.

Ezers tiek izmantots atpūtai uz ūdens, makšķerēšanai, arī peldēšanai, ierīkota Slokas ezera taka, automašīnu stāvlaukums, atpūtas vieta un putnu novērošanas tornis. Ķemeru nacionālā parka dabas aizsardzības plānā norādīts, ka ezerā ir iespējams attīstīt kanoe airēšanas apmācības. Ezerā nav atļauts pārvietoties ar transportlīdzekļiem, kurus darbina iekšdedzes dzinēji.

Saskaņā ar LR Civillikuma Trešās daļas Lietu tiesības 1102. panta nosacījumiem un tā 1. pielikumā ietvertu publisko upju un ezeru sarakstu, Slokas ezers ir publiskie ūdeņi.

Vēršupīte, Vecslocene un Slokas ezers veido vienoto hidroloģisko sistēmu, kas savāc ūdeņus Jūrmalas rietumu daļā starp Ķemeriem un Sloku un novada tos uz Lielupi. Visā šajā teritorijā ūdens režīmu nelabvēlīgi ietekmē nesakārtotā meliorācijas un lietus notekūdeņu sistēma Ķemeru, nepietiekamā Vēršupītes kapacitāte, Vecslocenes gultnes stāvoklis iztekā no Slokas ezera, zem Bražciema ceļa un dzelzceļa tilta, kas savukārt paaugstina ūdens līmeni Slokas ezerā un apgrūtina ūdeņu noteci pa Vēršupīti un Vecsloceni augšpus ezera.

Šai apkārtnē raksturīgi, ka virszemē izplūst sēravoti un ieplūst arī Slokas ezerā, Vecslocenē, Vēršupītē un ar tiem saistītajās ūdenstecēs, grāvjos un ezeros.

Vēršupīte, Vecslocene un Slokas ezers un to sateces baseini atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā, kas nosaka to, ka to izmantošana tiek plānota atbilstoši šīs īpaši aizsargājamās dabas aizsardzības teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (spēkā gan vispārējie, gan individuālie noteikumi).

Teritorijas plānojuma izstrādes laikā Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (pārvalda Ķemeru nacionāla parka teritoriju), Jūrmalas pilsētas dome sadarbībā ar SIA „Meliorprojekts” ir veikusi ūdens novadīšanas kapacitātes izpēti Ķemeru apkārtnē, Vēršupītes gultnes tīrīšanu, plānots arī risināt jautājumu par ES struktūrfondu piesaisti Ķemeru noteces sistēmas sakārtošanai.

Pilsētas ziemeļu mala robežojas ar pārejas ūdeņu VŪO Rīgas jūras līča dienvidu daļā. Pārejas ūdeņu VŪO, kas robežojas ar Jūrmalas pilsētas pludmali un krasta kāpu joslu, ietver pazemināta sāļuma zonu ($0,5 < 5-6$ promiles) Rīgas jūras līča dienvidu daļā iepretim Lielupes, Daugavas un Gaujas grīvām. Jūrmalas pilsētā Rīgas līča piekrastē ir iekārtotas vienpadsmit peldvietas: Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Jaunķemerī, Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri un Vaivari. Šīs peldvietas labiekārto un apsaimnieko Jūrmalas pilsētas dome.

3.1.4.2. Applūstošās teritorijas

Applūstošās teritorijas Jūrmalas pilsētā noteiktas atbilstoši LR MK noteikumu Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” (03.06.2008.) 9.punkta nosacījumiem, teritorijas plānojuma sagatavošanas ietvaros - 2009. gada aprīlī, apsekojot upju un ezeru palienes dabā.

Applūstošās teritorijas noteikšanai dabā konstatētas šādas MK noteikumos Nr.406 norādītās applūstošās teritorijas pazīmes:

- attekas un vecupes;
- atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un pelķes, augsnes pārmitrums;
- mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības. Visraksturīgākās augu sugas ir parastā niedre un melnalksnis, kā arī grīšļu sugas, parastā vīgrieze, dižzirdzene, balderiāns, zeltainā gundega, ložņu gundega, smaržīgā mārsmilga u.c., kas veido palienēm raksturīgās slapjo un mitro pļavu augu sabiedrības. Palienu mikroreljefā konstatējamās mainīga mitruma apstākļiem pielāgojušās augu sabiedrības, ko veido zilganā molīnija, zilganā seslērīja, parastā čūskmēlīte u.c. un ir sastopamas arī sauso pļavu augu sabiedrības, ko veido šaurlapu skarene, lielziedu vīgrieze, sarkanā auzene u.c. augu sugas;
- aluviālas augsnes, veicot vizuālu teritorijas apsekošanu;

- sanesu materiāls: smiltis, dūņas, ūdensaugu atliekas. Šī pazīme iezīmē arī ekstremālu plūdu robežas. Veicot teritorijas apsekojumu 2009.g. vēl joprojām daudzviet dabā bija konstatējamas arī 2005. un 2007. gada vētras radīto vējuzplūdu atstātās sanesas;
- izteikta robeža reljefā, dambis, valnis, uzbērums.

Apsekojuma gaitā, lai precizētu applūstošas teritorijas mazdārziņos, apbūvētās vai daļēji pārveidotās vietās palienē, veikta arī vietējo iedzīvotāju aptauja.

Apsekojuma rezultāti, applūstošas teritorijas robežas, ilustratīvais materiāls ir apkopots atskaitē „Applūstošo teritoriju noteikšana dabā un izvērtējums Jūrmalas pilsētas teritorijā” (izpildītājs L.Engēle, 2009.g.)

Applūstošās teritorijas aizņem Lielupes palieni pie Slokas, palieņu pļavas pie Krastciema, starp Valteriem un Druvciem, pie Jaundubultiem, no Majoriem līdz Bulduriem, pie Priedaines un pirms Lielupes ietekas jūrā pie Bulluciema, nelielas joslas (dažu metru platumā) Lielupes krasta nogāzēs. Vietās, kur Lielupes krastā ir izveidoti stiprinājumi erozijas novēršanai (piemēram, Dubultos – Majoros, Druvciemā) vai piestātņu krasta nostiprinājumi (piemēram, Slokā, Lielupes ostā, Lielupē – Stirnurgā), kas robežojas ar Lielupes ūdens līmeni, applūstošas teritorijas robeža ir līnija, kas iet pa vertikālā nostiprinājuma iekšējo malu (Lielupes pusē), bet vietās, kur upes ūdens parastos apstākļos nerasniedz nostiprinājumu, applūstošā teritorija ir josla starp ūdens līniju un nostiprinājuma iekšējo malu.

Applūstošās teritorijas ir arī Slokas ezera, Vecslocenes un Vēršupītes palienes, kas, izņemot Veslocenes lejteci, atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā.

Applūstošās teritorijas robežas ir noteiktas un parādītas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ar mēroga noteiktību 1:10 000 (karte „Apgrūtinājumi”), 2.2. kartoshēmā „Applūstošās teritorijas”, kā arī 5. nodaļas „Vides stāvoklis” kartoshēmā „Riska teritorijas un objekti”. Ievērojot teritorijas plānojuma izstrādes mēroga noteiktību 1:10 000, kas neatspoguļo precīzu applūstošās teritorijas izvietojumu 10 m robežās, applūstošās teritorijas robeža nepieciešamības gadījumā (detālplānojumi, tehniskie projekti zemesgabalos, kas robežojas ar Lielupi, ietver vai atrodas tās applūstošajā teritorijā, tostarp labiekārtojuma, citas attīstības ieceres) ir precizējama dabā un attēlojama grafiskajos materiālos ar lielāku mēroga noteiktību - no M 1:2000 līdz 1:500.

Lielupes krastos izdalāmas arī teritorijas, kurās pastāv esošās apbūves applūšanas problēma (Vikingu ielas rajons, Majori, Valteri). Jūrmalas domei nepieciešams pasūtīt pētījumu par esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumu nepieciešamību un iespēju izvērtējumu. Balstoties uz šī pētījuma rezultātiem, jāpieņem lēmumi par tālākajām darbībām attiecībā uz esošās apbūves aizsardzību pret plūdiem.

3.1.4.3. Meliorācija un lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma

Jūrmalas pilsētai upju, ezeru palienēs, starpkāpu ieplakās ir raksturīgs augsts gruntsūdens līmenis (0,5 - 2,0 m), rietumu un dienvidaustrumu daļā atrodas purvi, to apkārtnē - pārpurvotas teritorijas. Tādēļ vēsturiski pilsētā teritorijas nosusināšanai ir izveidots meliorācijas grāvju tīkls un lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, kas nodrošina virszemes ūdeņu noteci no teritorijas.

Meliorācijas sistēmā maģistrālie grāvji kopā pārējiem grāvjiem un slēgto lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmu nodrošina ūdeņu novadīšanu no pilsētas teritorijas. Ir aprēķināts, ka gadā lietus ūdeņu apjoms pilsētā ir 5 500 tūkstoši m³, t.sk. 4 200 tūkstoši m³ pavasara-vasaras-rudens periodā. Par meliorācijas sistēmas apsaimniekošanu atbild un lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmu atbild SIA „Jūrmalas ūdens” (JPD lēmums nr. 94, 17.02.2011).

Meliorācijas sistēma. Pilsētā neatrodas valsts nozīmes meliorācijas sistēmas. Jūrmalā 1999. gadā ir veikta pilsētas meliorācijas sistēmas izpēte un izveidotas pilsētas daļu nosusināšanas sistēmu shēmas. Pamatojoties uz šiem materiāliem, teritorijas plānojuma izstrādes gaitā ir sagatavota pilsētas maģistrālo meliorācijas grāvju shēma, kurā pilsētas teritorija iedalīta deviņos meliorācijas sistēmas rajonos (attēlotas teritorijas plānojuma I daļas 6.3. kartoshēmā „Virszemes ūdeņu noteces, meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmas”):

- Bulduri

- Dzintari
- Jaundubulti - Pumpuri
- Melluži
- Asari – Valteri
- Vaivari – Asari
- Vaivari – Mežmalas iela
- Sloka – Kauguri
- Ķemeri

Maģistrālie grāvji noteikti pārsvarā pa esošajiem grāvjiem, kuri jau Jūrmalas pilsētā ir ierīkoti. Meliorācijas sistēmu izvade Jūrmalā no Bulduriem līdz Dubultiem ir Lielupē, no Jaundubultiem līdz Slokai - Lielupē un Rīgas jūras līcī, Kaugurciemā – Rīgas jūras līcī, no Slokas un Kauguriem – Vecslocenē un Lielupē, no Ķemeriem – Vēršupītē. Optimālai pilsētas nosusināšanai ar atklātiem grāvjiem ir nepieciešams izbūvēt vairākus jaunus maģistrālos grāvjus:

- Dzintaru meliorācijas sistēmas noteces uzlabošanai Zvejas ielā ar 2 – 3 jauniem izvadiem Lielupē;
- Jaundubultu - Pumpuru meliorācijas sistēmā ar izvadi Lielupē pie Druvciema;
- Vaivaru rietumu daļā pa Mežmalas ielu. Mežmalas ielā projektējamā maģistrālā grāvja izvade ir risināma būvprojekta izstrādes stadijā, izvērtējot aktuālo informāciju par zemes īpašumu piederību un risinājumus lietusu ūdeņu izvadīšanai Lielupē vai bijušo Slokas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu pēctīrīšanas dīķos.
- gar Mežmalas ielu Krastciemā. Maģistrālais grāvis posmā no Slokas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu teritorijas līdz Olgas ielai projektējams gar ielas malu, ja nepieciešams, izvietojot to meža pusē. Šim grāvim projektējami līdz 3 izvadiem Lielupē pa esošajiem grāvjiem Zalkšu ielā, Ežu ielā Grīvas ielas virzienā un Vīksnas ielas apkārtnē. Precīza maģistrālā grāvja un tā izvadu Lielupē vietas izvēle risināma būvprojekta izstrādes stadijā.

INTERREG III A Dienvidu prioritātes programmas projekta „Lietus ūdens integrētās vadības sistēmas izveide Lielupes baseina pilsētās” ilgtspējīgas lietusu ūdens kanalizācijas un attīrīšanas sistēmas izveidei Jūrmalā ieteikts slēgt esošos lietusu kanalizācijas izvadus Rīgas jūras līcī (izvadu izvietojumu skat. Teritorijas plānojuma I daļas 6.3. kartoshēmā).

Meliorācijas sistēmas stāvoklis Jūrmalā kopumā ir uzlabojams. Daudzās pilsētas daļās teritorijas intensīvu lietusu gāžu laikā, pavasarī sniega kušanas laikā applūst, grāvji ir aizsērējuši, daļēji aizbērti būvdarbu laikā, aizbērti atsevišķu īpašumu robežās un tādēļ tie nespēj pietiekami novadīt ūdeņus no teritorijas. Īpaši raksturīgi tas ir Mellužos, Asaros, Vaivaros, Krastciemā, Druvciemā, posmā starp Sloku un Vaivariem, atsevišķās teritorijās arī Pumpuros, Ķemeru un Dzintaros. Šajās teritorijās ir nepieciešams izstrādāt konkrētus risinājumus virszemes notecē sakārtošanai, gan padziļinot grāvjus, gan regulāri veicot grāvju un caurteku tīrīšanu. 2010.gadā, apzināto teritoriju, kurās nepieciešami risinājumi virszemes ūdeņu notecē sakārtošanai, izvietojums attēlots Teritorijas plānojuma I daļas 6.3. kartoshēmā. Teritorijas plānojuma darbības laikā līdz 2022. gadam situācija var mainīties un šādi risinājumi var būt vajadzīgi arī citviet pilsētā. Meliorācijas sistēmas veiksmīgu funkcionēšanai ir jānodrošina tās regulāra kopšana un uzturēšana.

Slēgtā lietusu ūdeņu kanalizācijas sistēma Jūrmalā ir izbūvētā, lai novadītu virsūdeņus no apbūvētajām teritorijām. Tā ir saistīta ar atklāto meliorācijas grāvju sistēmu un ietver lietusu kanalizācijas vadus, sūkņu stacijas un lietusu ūdeņu attīrīšanas ietaises. Sistēma pārsvarā ir balstīta uz paštecī.

Teritorijas plānojuma izstrādes laikā lietusu ūdeņu kanalizācijas sistēmai pilsētā ir 27 izlaides virszemes ūdens objektos – Rīgas līcī Lielupē, Vēršupītē un Vecslocenē. Atsevišķās vietās lietusu ūdens no to uztveršanas akām tiek infiltrēts gruntī.

Lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmas lielāka daļa pilsētā ir ierīkota pagājušā gadsimta otrajā pusē. Lielu lietus gāzu laikā cauruļvadi Slokā nespēj uztvert visu ūdeņu daudzumu, daudzviet cauruļvadi ir aizsērējuši un tādēļ to caurlaidība ir nepietiekama. Pilsētā šobrīd ir ierīkotas trīs lietus ūdeņu attīrīšanas ietaises Majoros, Dubultos un Kauguros, kurās lietus ūdeņi pirms izvadīšanas virszemes ūdensobjektos tiek attīrīti. Kauguru lietus ūdeņu attīrīšanas ietaises kopš to nodošanas ekspluatācijā 1981. gadā nav rekonstruētas, to tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs. Lietus ūdeņu sūkņu stacijas galvenokārt ir izvietotas Kauguros un pārsūknē lietus ūdeņus uz lietusūdeņu attīrīšanas ietaisēm. Lietus ūdeņu sūkņu stacijas citās pilsētas vietās ir nelielas ar lokālu nozīmi.

Pilsētas lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmai ir nepieciešama rekonstrukcija. INTERREG III A Dienvidu prioritātes programmas projekta „Lietus ūdens integrētās vadības sistēmas izveide Lielupes baseina pilsētās” ietvaros ir izstrādāta lietus kanalizācijas tīkla shēma un tehniski ekonomiskais pamatojums investīciju piesaistei lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmas rekonstrukcijai. Plānotā sistēmas rekonstrukcija ietver Rīgas līcī esošo lietus ūdeņu izvadu slēgšanu un atsevišķu jaunu izbūvi ar izvadi Lielupē, tādējādi samazinot piesārņojuma draudus Rīgas līcī, tostarp Jūrmalas peldvietās.

3.1.5. Kultūrvēsturiskais mantojums un ainavas

UNESCO Vispārējā deklarācijā uzsvērts, ka kultūras daudzveidība līdzās bioloģiskajai daudzveidībai ir cilvēces kopējais mantojums. Savukārt UNESCO konvencijā par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību nosauktas galvenās kultūras mantojuma sastāvdaļas:

- pieminekļi – arhitektūras darbi, monumentāli gleznojumi un skulptūras, arheoloģiskie elementi vai struktūras, uzraksti, alu mājoņi un pazīmju kombinācijas, kurām ir izcila vēstures, mākslas vai zinātnes vērtība;
- ansamblji/celtņu grupas, kam arhitektūras, vienotības vai atrašanās vietas dēļ ir izcila vērtība no zinātnes, vēstures vai mākslas viedokļa;
- ievērojamas vietas – cilvēku veidotas vai cilvēka un dabas mijiedarbībā veidojušās teritorijas, t.sk. arheoloģiskas nozīmes vietas, kurām piemīt izcila vēsturiskā, estētiskā, etnogrāfiskā vai antropoloģiskā vērtība.

Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu skaita ziņā Jūrmala ir viena no bagātākajām pilsētām Latvijā. Saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) datiem Jūrmalā ir 558 arhitektūras pieminekļi, 11 pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas, 133 mākslas pieminekļi, 5 vēstures pieminekļi un 1 arheoloģijas pieminekļis.

Dominējošais vairākums Jūrmalas aizsargājamās vēsturiskās apbūves ir koka dzīvojamās ēkas.

Apstiprinot arhitektūras pieminekļu sarakstu tika secināts, ka aizsardzība būtu nepieciešama vēl ap 400 ēkām bez kurām nebūs iespējams nodrošināt pilsētas savdabību. Šī atziņa tika aktualizēta 90.gadu sākumā, izstrādājot Jūrmalas pilsētas attīstības plānu 1995.–2007.gadam. Veikts visas pilsētas apbūves (ap 12 000 celtņu) apsekojums un novērtējums, sagrupējot ēkas, atbilstoši vērtībai, piecās kategorijās.

Objektu aizsargjoslas noteiktas atbilstoši Aizsargjoslu likuma formālajām prasībām. Aizsargjoslu minimālais platums pilsētās ir noteikts 100 m. To uzdevums ir nodrošināt kultūras pieminekļu aizsardzību un saglabāšanu, kā arī samazināt dažāda veida negatīvu ietekmi uz tiem. Jebkuras aizsargjoslas var tikt mainītas tikai pēc detālplānojuma vai izpētes projekta izstrādāšanas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, saskaņojot ar VKPAI un Būvvaldi. Jebkāda saimnieciskā darbība kultūras pieminekļa aizsargjoslā var tikt veikta pēc saskaņošanas ar VKPAI un kultūras pieminekļa īpašnieka rakstveida saskaņojumu.

Jūrmalas pilsētā, tāpat kā visā Latvijā, ir vērojamas arī ainaviski nozīmīgas vietas un areāli, kas pārstāv Latvijas apstākļiem raksturīgās kultūrainavas un atbilst vienotā dabas un kultūras mantojuma kategorijai. Uzmanību saista arī vairāki dabas veidojumi, kam ir izcila kultūrvēsturiska un vizuāli estētiska nozīme.

Pilsētai izteikti unikāla un tās izstiepto raksturu pasvītrotāja ir Rīgas līča krasta ainava. Tā uztverama no dažādām līča piekrastes vietām un ir katreiz mainīga, no katras vietas citāda. Visā līča garumā

uztverams liedags ar priežu meža līniju fonā, ko vietām, paceļoties virs koku galotnēm vai „iznākot” pludmalē, pārtrauc liela mēroga (galvenokārt viesnīcu) būves.

Otru nozīmīgāko pilsētas panorāmu iezīmē Lielupes līkums starp Dubultiem un Majoriem. Izteiksmīgā lokveida panorāma uztverama no dažādām Lielupes krastmalas vietām. Šī pilsētas daļa vienlaikus ir gan Jūrmalas centrs, gan arī viduklis - šaurākā vieta starp upi un jūru. Arī šai panorāmai raksturīga mežu līnija, virs kuras izkļaidus paceļas liela mēroga būves, ar priekšplānā pamīšus izvietotām dažām vēsturiskajām būvēm, piemēram, Dubultu luterāņu baznīcu vai viesnīcu „Majori” un izteiksmīgām jaunbūvēm, piemēram, Majoru pamatskolas sporta zāli. Ainavas dinamiskais elements šajā panorāmā ir vilcieni, kas kursē pa dzelzceļu gar Lielupes krastu. Būtiski, ka Jūrmalas panorāma pat 270° plašā leņķī lieliski uztverama no pretējā krasta, kas atrodas Salas pagasta teritorijā.

Kā pagājušās godības un uzplaukuma atblāzma un daudziem atpazīstams vaibsts Jūrmalas vaigā ir Lielupes panorāma ar Slokas papīrfabrikas korpusiem un skursteņiem. Šī panorāma vienlīdz labi uztverama gan no Tītara dambja un bijušās pārceltuves vietas Salas pagasta pusē, gan no Ventpils šosejas, braucot pāri Lielupes tiltam, gan no dažādām vietām Lielupes kreisajā krastā – piemēram, no dambja pie Vecslocenes upītes ietekas vai no krastmalas pie Tirgus laukuma pašā Slokas centrā.

Citi uztveres punkti Lielupes labajā krastā – panorāmas skati uz Jūrmalu paveras no vairākām vietām, kur Jūrmalas apvedceļš (A10) pietuvojas Lielupei. Tāda vieta ir gan pie Varkaļu kanāla, kas ir Jūrmalas teritorijā, gan pie Spuņņupes, kas jau atrodas Salas pagasta teritorijā.

Ielu perspektīvas – tā kā Jūrmala faktiski ir pilsēta mežā, tad arī taisnajos ielu posmos pāri koku lapotnēm, bet visbiežāk - mūžzaļajām priežu galotnēm nekādas augstceltņu aprises neizceļas, jo tās pārsvarā nav izvietotas tieši pie ielu sarkanajām līnijām. Tā veidojas atpazīstamā, nereti mazpilsētu atgādinošā Jūrmalas ainava ar kūrorta pilsētas un vasaras apbūves raksturu, papildinātu ar lieliem mežu masīviem, šaurām neasfaltētām ieliņām un mazām bodītēm. Perimetrālās apbūves fragmenti atrodami vien Slokas vecpilsētā un Dzintaros Jomas ielā. Brīvi stāvošas ēkas raksturīgas ne tikai savrupmāju un vasarnīcu rajonos, bet arī Kauguros, kur piecu un deviņu stāvu daudzdzīvokļu mājas ielu perspektīvās eksponējas perpendikulāri ielai.

Dzelzceļš ir Jūrmalai nozīmīgs transporta veids, tādēļ arī paši sliežu ceļi veido pilsētai raksturīgu panorāmu, kas uztverama gan no dzelzceļa stacijām, gan sliežu šķērsojumiem (pārvadiem, pārejām, pārbraukuvēm), gan arī no dzelzceļam paralēli izvietotajām ielām. Arī šajās panorāmās dominē koku „zaļā siena” ar atsevišķu ēku aprisēm virs un starp to. Pierasta ainava ir pa vilciena logu redzami nereti nekoptie savrupmāju aizmugures pagalmi.

Dabas panorāma – tā kā Jūrmala ir ļoti zaļa pilsēta ar plašām dabas teritorijām, tajā skaitā daudzām īpaši aizsargājamām, par pilsētas identitātes zīmi uzskatāma gan jūra, pludmale un kāpas, gan Lielupes krasts ar ūdens ainavu un palienu pļavām, gan pilsētas meži un parki. Dabas elementi dažkārt spēcīgāk kā apbūve nosaka pilsētas ainavas raksturu, īpaši mazajās ainavu telpās un tuvajos skatos. Kā visu pilsētas ainavu pamats un vienlaikus – fons vērtējami meži kā ēnains patvērums svelmainā saulē, kā arī jūras un Lielupes krasta plašās panorāmas ar efektīgo, mūžam mainīgo ūdens spoguļi.

Neparastās skatu perspektīvas – staigājot vai braucot reizēm pamanāmas kādas īpašas, no apbūves vai stādījumiem brīvas zonas, kas atklāj skatus uz nozīmīgiem vai izteiksmīgiem objektiem, piemēram, Dubultu luterāņu baznīcu, Ķemeru viesnīcu un Dzintaru koncertzāli.

3.2. Vides stāvokļa apraksts

3.2.1. Klimats

Jūrmalas atrašanās Piejūras zemienē nosaka to, ka pilsētas klimats ir maigs, mēreni silts un mitrs. To ietekmē Atlantijas okeāna mēreno platumu gaisa masas (cikloni) un jūras tuvums. Jūras gaisa masas ir dominējošās 220-230 dienas gadā, tāpēc vasaras, salīdzinot ar Latvijas iekšzemes teritorijām, ir relatīvi vēsas un mākoņainas, bet ziemas - samērā siltas ar biežiem atkušņiem.

Ziemā valdošie ir dienvidaustrumu, dienvidu un dienvidrietumu vēji. Vasarā galvenokārt - dienvidrietumu un rietumu vēji. Vidējais vēja ātrums ir 2 – 5 m/s. Valdošo vēju virziena maiņu no

ziemas uz vasaras režīmu novēro aprīlī, bet no vasaras uz ziemas režīmu – parasti septembrī. Spēcīgas vēja plūsmas novērojamas rudenī un ziemā galvenokārt no dienvidiem un dienvidrietumiem. Kāpu un piekrastes mežu joslas gar Rīgas līci ir galvenais pilsētas aizsegs pret spēcīgu vēja brāzmu tiešas ietekmes.

Jūrmalas klimatam ir raksturīga silta vasara un mēreni maiga ziema. Gada aukstākā mēneša (janvāris) vidējā temperatūra ir no $-4,3^{\circ}\text{C}$ līdz $-4,8^{\circ}\text{C}$, dienā no -2°C līdz -4°C , bet naktīs no -5°C līdz -8°C . Negatīvās gaisa temperatūras Jūrmalā novērotas no novembra beigām līdz marta beigām. Pirmais sniegs, parasti, krīt novembra vidū. Ziema ir nepastāvīga, aptuveni pusē no katra mēneša dienām ir novērojami atkušņi.

No jūnija vidus līdz augusta vidum (aptuveni 60 dienas) gaisa temperatūra Jūrmalā pārsniedz $+15^{\circ}\text{C}$. Vissiltākā ir jūnija trešā dekāde un jūlija pirmā dekāde. Jūlija vidējā gaisa temperatūra ir no $+17,0^{\circ}\text{C}$ līdz $+17,8^{\circ}\text{C}$. Dienas vidū gaiss, vidēji, sasilst līdz $+20^{\circ}\text{C}$... $+22^{\circ}\text{C}$, bet naktīs temperatūra noslīd līdz $+11^{\circ}\text{C}$ - $+12^{\circ}\text{C}$. Diennakts vidējā temperatūra vasaras sezonā svārstās no $+15^{\circ}\text{C}$ līdz $+20^{\circ}\text{C}$. Salīdzinot ar ziemu, vasaras temperatūras režīms ir diezgan patstāvīgs.

Pārejas periodi Jūrmalā ir diezgan gari. Pavasaris parasti ir vēss, bet rudens ir silts. Pēc ikgadējiem novērojumiem periods, kad diennakts vidējā temperatūra nepārsniedz 8°C sākas oktobra pirmajā dekādē. Rudens salnas Jūrmalā novērojamas oktobra sākumā. Pavasarī temperatūras no negatīvām uz pozitīvām mainās aptuveni ap 22. martu. Pastāvīgā sniega sega nokūst marta beigās - aprīļa sākumā. Pavasarī pēdējās salnas Jūrmalā novēro maija sākumā. Bezsala periods augšnes virskārtā Jūrmalā ir 126 dienas.

Jūrmalas gaisa vidējā temperatūra ir $+5,7$ grādi pēc Celsija. Mēneša vidējai gaisa temperatūrai visos gada 12 mēnešos ir tendence pieaugt. Raksturīgi, ka pieaug minimālās temperatūras, maksimālām temperatūrām šī tendence nav izteikta.

Saules spīdēšanas ilgums pilsētā vidēji ir 1800 – 1900 stundas gadā. Tas ir aptuveni divas reizes mazāk, nekā dienvidu kūrortos, taču dienas gaišā laika ilgums mūsu platuma grādos kompensē kopējo saules radiācijas daudzumu un samazina šo starpību starp dienvidu un Baltijas, tostarp, Jūrmalas kūrortiem. Jūrmalas pilsētā summārais saules radiācijas daudzums gadā ir 3500 MJ/m^2 . Visgarākais saules spīdēšanas ilgums ir jūnijā – aptuveni 280 stundas, bet visīsākais - decembrī – 25 stundas.

Nokritušo nokrišņu daudzums, tāpat kā visā Latvijas teritorijā, Jūrmalā pārsniedz to iztvaikošanu. Gada vidējais nokrišņu daudzums svārstās no 550 līdz 600 mm.

Pastāvīga jūras gaisa masu pārvietošanās virs Jūrmalas un Rīgas līča tuvums veicina paaugstinātu mākoņainību un gaisa mitrumu visu gadu. Visvairāk apmākušos dienu Jūrmalā ir no novembra līdz februārim, kas sakrīt ar visintensīvāko ciklonu darbību. Vidēji gadā ir 178 apmākušās dienas, 21 skaidra diena un 166 – daļēji apmākušās dienas. Gaisa mitrums 86 – 87% parasti ir vēlā rudenī un visus ziemas mēnešus.

Jūrmalai ir raksturīgas biežas miglas. Vidējais miglaino dienu skaits gadā ir 40. Aukstajā periodā miglas parasti ir noturīgākas, biežākas un ilgstošākas.

Jūrmalai raksturīgais maigais klimats un daudzveidīgais reljefs ir nozīmīgs rekreācijas un kūrorta resurss. Piejūras teritorijās kāpas kopā ar pludmalī un jūru rada īpašas mikroklimatiskās zonas. Veicot mikroklimata (temperatūras, mitruma un vēja ātruma mērījumi 0,5 m un 1,5 m augstumā no zemes virsmas) pētījumus tiek noteikta ekvivalentā efektīvā temperatūra (EET), kura atbilst vēlamajai cilvēka gaisa temperatūras izjūtai, kas ir ekvivalenta temperatūras izjūtai ar tvaikiem piesātinātā gaisā bezvēja apstākļos. Jūrmalā, izvērtējot veiktos mikroklimata pētījumus un apstākļus atsevišķās Jūrmalas daļās, ir izveidota mikroklimatisko zonu shēma, kas attēlo kūrorta attīstībai ļoti labvēlīgas, labvēlīgas zonas, kā arī zonas, kurās ir ierobežotas iespējas sasniegt EET. Šis zonējums ir pamats kūrorta objektu plānošanai un attīstībai pilsētā. Detalizēts minēto zonu apraksts sniegts L.Frīdenbergas 2009.g. sagatavotajā ziņojumā „Kūrorta attīstībai nepieciešamo Jūrmalas pilsētas dabas resursu vērtējums”.

Mikroklimats pilsētas Lielupes piekrastē un tā piemērotība kūrorta attīstībai nav pētīta.

3.2.2. Gaisa kvalitāte

Nozīmīgākais atmosfēras gaisa piesārņojuma avots Jūrmalā ir autotransports, kura emisijās piesārņojošas vielas ir slāpekļa oksīdi, putekļi un oglekļa monoksīds. Jūrmalas teritorijas plānojuma izstrādei 2009. – 2021.g., ņemot vērā transporta intensitātes autoceļa A10 Rīga-Ventspils (2008. gada vidējā intensitāte – 29 100 transporta līdzekļi) un autoceļa P128 Sloka - Talsi ievadā Jūrmalā, maģistrālā ielu tīkla izvietojumu un transporta līdzekļu vecuma sastāvu, kā arī stacionāro avotu izmešus, ir veikta gaisa piesārņotājielu izkliežu modelēšana. Modelēšana veikta ar programmu EnviMan (versija Beta 3.0D), izmantojot Gausa matemātisko modeli.

MK noteikumos Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” (11.03.2009.) ir noteikts, ka robežlielumi cilvēka veselības aizsardzībai ir šādi:

- slāpekļa dioksīda (NO_2) gada vidējai koncentrācijai - $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- slāpekļa dioksīda (NO_2) stundas koncentrācijai – $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (nedrīkst pārsniegt vairāk kā 18 reizes kalendāra gadā);
- oglekļa oksīda (CO) maksimālai diennakts astoņu stundu koncentrācijai – $10 \text{mg}/\text{m}^3$;
- cieto daļiņu (PM_{10}) diennakts koncentrācijai – $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (nedrīkst pārsniegt vairāk kā 35 reizes kalendāra gadā)
- cieto daļiņu (PM_{10}) gada vidējai koncentrācijai – $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- cieto daļiņu ($\text{PM}_{2,5}$) gada vidējai koncentrācijai līdz 2015. gada 01. janvārim – $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$;
- cieto daļiņu ($\text{PM}_{2,5}$) gada vidējai koncentrācijai līdz 2020. gada 01. janvārim – $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Pēc iegūtajiem aprēķinu rezultātiem var secināt, ka Jūrmalā gaisa piesārņojuma pārsniegumu pašlaik nav.

Stacionāro gaisa piesārņotāju skaits Jūrmalā pēdējos piecos gados (2006. – 2010.) ir mainīgs – sasniedza 130 objektus 2007. gadā, 2010. gadā pilsētā darbojās 97 objekti. No tiem lielākā daļa ir katlu mājas, pārējās – dažādas ražotnes, autoremonta darbnīcas, degvielas un gāzes uzpildes stacijas. Jūrmalā darbojas 131 dažādas katlu mājas, no tām 111 kā kurināmo izmanto dabas gāzi. Pārsvārā tās ir mazās katlu mājas, jaudīgākās katlu mājas apsaimnieko pilsētas siltumapgādes uzņēmums SIA „Jūrmalas siltums”. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā Jūrmalā ir 7 katlu mājas, kurās lieto sēru saturošo kurināmo – dīzeļdegvielu (NRC „Vaivari”, SIA „Liktenis”, SIA „Degvielas apgāds”, AS „Tehninform”, SIA „Sanare-KRC Jaunkemeri”, SIA „Autotransporta firma SV”, Jūrmalas pilsētas pašvaldības iestāde „Sprīdītis”) un divas – ogles (AS „Saiva Textile” un Jūrmalas pilsētas policijas pārvalde Kapteiņa Zolta ielā). Desmit katlu mājās kā kurināmais tiek lietota malka vai koksnes šķelda.

3.4. tabula Piesārņojošo vielu daudzumi stacionāro avotu izmešos 2006. – 2010.g.

Gads	Piesārņojošo vielu daudzumi, t/gadā				
	oglekļa oksīds (CO)	slāpekļa oksīdi (NO_x)	oglekļa dioksīds (CO_2)	cietās izkļiedētās daļiņas (PM_{10})	sēra dioksīds (SO_2)
2010.	309,237	93,520	50219,909	5,761	1,0238
2009.	64,176	92,230	50957,627	11,305	0,216
2008.	76,259	94,579	49529,707	10,628	2,985
2007.	89,810	110,165	59530,442	22,716	4,466
2006.	115,882	106,746	65743,374	19,698	3,016

(Avots: VSIA Latvijas Vides, ģeoloģijas meteoroloģijas centra datu bāze „Valsts statistiskais pārskats Nr.2 Gaiss”)

Katlu māju izmešos Jūrmalā galvenās piesārņojošās vielas ir oglekļa oksīds, slāpekļa oksīdi un oglekļa dioksīds. Daudzās katlu mājās pēdējos gados sēru saturošais kurināmais ir aizstāts ar dabas gāzi. Tādēļ stacionāro avotu izmešos sēra dioksīda ir niecīgs.

Degvielas uzpildes staciju izmešos ir petrolejas un benzīna, gāzes uzpildes staciju – propāna un butāna gāzes tvaiki. Autoservisos un ražotņu izmešu sastāvā ir krāsu un dažādu šķīdinātāju tvaiki, citi gaistošie savienojumi un putekļi.

Nemot vērā iepriekš minēto, var secināt, ka stacionārajiem avotiem ir nenozīmīga ietekme uz gaisa kvalitāti Jūrmalā. Lai nodrošinātu kvalitatīvu vidi kūrortu attīstībai pilsētā nākotnē katlu mājās vēlams pilnībā nomainīt sēru saturošo kurināmo pret videi draudzīgāku (dabas gāzi vai biomasu).

3.2.3. Ūdeņu kvalitāte

Latvijai un līdz ar to arī Jūrmalas pilsētai saistošas ir Eiropas kopienas Ūdens struktūrdirektīvas (2000/60/EC) prasības, kas nosaka, ka līdz 2015.gada beigām visā Eiropā jānodrošina laba virszemes un pazemes ūdens kvalitāte un līdz 2009.gada beigām katrai ūdens sateces baseina teritorijai jāizstrādā vienots apsaimniekošanas plāns un pasākumu programma vēlamās ūdens kvalitātes sasniegšanai. Vispārīgi ūdeņu kvalitātes mērķi ir noteikti Ūdens apsaimniekošanas likumā. Šo mērķu sasniegšanai jāveic pasākumi, lai vienlaicīgi izpildītu MK 27.05.2003. noteikumus Nr.31. „Noteikumi par upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāniem un pasākumu programmām”.

Lai sasniegtu labu ūdeņu stāvokli, nepieciešama ūdens resursu plānošanas jautājumu integrēšana attīstības plānošanā. Jāveido cieša praktiska sadarbība un informācijas apmaiņa sadarbība starp Upju baseinu pārvaldēm, plānošanas reģioniem, pašvaldībām un citām ieinteresētajām pusēm.

3.2.3.1. Virszemes ūdeņi

Jūrmalas virszemes ūdensobjektu ekoloģiskā kvalitātes aktuālākais vērtējums ir veikts Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāna 2009. – 2015.g. izstrādes ietvaros. Tajā Lielupes ekoloģiskais potenciāls novērtēts kā ļoti slikts, jo ūdenī ir paaugstināts kopējās slāpekļa saturs, kas atbilstoši šobrīd lietotajai ekoloģiskajai klasifikācijai atbilst ļoti sliktam ekoloģiskajam potenciālam. Objekta ķīmiskā kvalitāte ir laba. Valstī ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes vērtēšanas sistēma ir izstrādes stadijā, tādēļ veiktais vērtējums ir provizorisks un var mainīties pilnveidojot ūdeņu ekoloģisko klasifikāciju. Taču arī citos avotos (Lielupes ekspluatācijas noteikumu projekts, 2008. g., Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras 2005. – 2010.g. virszemes ūdeņu kvalitātes pārskati) pieejamie izvērtējumi liecina par biogēno vielu – slāpekļa un fosfora - paaugstinātām koncentrācijām un upes ekoloģiskais potenciāls ir vērtēts kā vidējs, slikts vai ļoti slikts. Lielupes UBAP novērtēts, ka Lielupes ūdensobjektam Jūrmalas pilsētas teritorijā ir būtiska izklaidētā un punktveida piesārņojuma, kā arī morfoloģiskā slodze. Ūdens kvalitāti galvenokārt ietekmē piesārņojums baseina augštecē Latvijā un pārrobežu piesārņojums no Lietuvas, ko rada lauksaimnieciskā darbība un punktveida avotu izplūdes pilsētās, t.sk. Jūrmalā.

Atbilstoši LR Ūdens apsaimniekošanas nosacījumiem stipri pārveidotajiem ūdensobjektiem, noteikts mērķis „aizsargāt un uzlabot ūdens kvalitāti visos stipri pārveidotajos ūdensobjektos, lai sasniegtu labu virszemes ūdeņu ekoloģisko potenciālu un ķīmisko kvalitāti”. Tas nozīmē, ka līdz 2015.g. Lielupē būtu jāsasniedz labs ekoloģiskais potenciāls, nodrošinot visu kvalitātes rādītāju atbilstību laba ekoloģiskā potenciāla līmenim, un būtiski jāmazina slāpekļa piesārņojuma līmenis par trim ekoloģiskās kvalitātes klasēm (no ļoti sliktas līdz labai). Tā kā ūdensobjekta ekoloģiskā potenciāla uzlabojumi lielā mērā ir atkarīgi no īstenoto pasākumu efektivitātes baseina augštecē, ar kuru palīdzību vēlamo uzlabojumu nevarēs panākt līdz 2015.g., tāpat arī ir nepieciešams papildus pētījums par meliorācijas sistēmu ietekmi uz ūdens kvalitāti, objektam tiek noteikts izņēmums, pagarinot mērķa sasniegšanas termiņu līdz 2027.gadam. Neskatoties uz to, Jūrmalas pilsētā, izvērtējot upes ūdeņu un tās piekrastes izmantošanu, ir jāīsteno pasākumi, kas ietver slāpekļa noteces un citu iepriekšminēto ietekmju mazināšanu.

Lielupe bez tam ir noteikta par prioritārajiem karpveidīgajiem zivju ūdeņiem, kuros ir jānodrošina tiem noteikto kvalitātes rādītāju robežlielumi. Atbilstoši valstī veiktajiem prioritāro zivju ūdeņu kvalitātes vērtējumiem Lielupes kvalitātes rādītāji Jūrmalā atbilst prioritāro karpveidīgo zivju ūdeņu robežlielumiem.

Vecslocenes ekoloģiskā un ķīmiskā kvalitāte ir laba, Lielupes UBAP tai noteikts sākotnējais mērķis - esošās kvalitātes nepasliktināšanās.

Ūdensobjekta „Slokas ezers” ekoloģiskā un ķīmiskā kvalitāte ir laba, Lielupes UBAP tam noteikts sākotnējais mērķis - esošās kvalitātes nepasliktināšanās.

Pārejas ūdeņu ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte ir vidēja, bet ķīmiskā kvalitāte - laba, tādēļ UBA plānos šim ūdensobjektam ir izvirzīts mērķis sasniegt labu ekoloģisko kvalitāti un nepasliktināt esošo ķīmisko kvalitāti. Pārejas VŪO ūdeņu kvalitātes uzlabošana ir saistoša Jūrmalai, jo tie ir arī pilsētas piekrastes peldvietu ūdeņi. Pārejas ūdensobjekta kvalitāti nosaka Baltijas jūras un Rīgas līča kopējais un Gaujas, Daugavas un Lielupes baseinu ekoloģiskais stāvoklis.

Saskaņā ar 2011. gada 31. maija Ministru kabineta noteikumos Nr. 418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem” noteikto Lielupes ūdensobjekts (L100SP) Jūrmalā, kā arī pārejas ūdensobjekts un Babītes ezers (E032SP), kas robežojas ar pilsētas teritoriju, ir riska ūdensobjekti, kuriem pastāv risks nesasniegt LR “Ūdens apsaimniekošanas likumā” noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli likumā paredzētajā termiņā. Galvenais iemesls ir paaugstināts biogēnu vielu saturs ūdeņos, ko ir radījis izkliedētais piesārņojums ūdensobjektu sateces baseinos. Tādēļ šo ūdensobjektu un to tiešo sateces baseinu apsaimniekošanā gan Jūrmalā pilsētā, gan ārpus tās, veicot jebkuru darbību, ir īpaši svarīgi ievērot normatīvo aktu prasības attiecībā uz piesārņojošām darbībām un piesārņojošo vielu novadīšanu virszemes ūdeņos.

3.2.3.2. Peldūdeņi

Kā minēts iepriekš Jūrmalas pilsētā Rīgas līča piekrastē ir iekārtotas vienpadsmit peldvietas: Asari, Bulduri, Dubulti, Dzintari, Jaunķemeri, Kauguri, Lielupe, Majori, Melluži, Pumpuri un Vaivari. Šīs peldvietas labiekārto un apsaimnieko Jūrmalas pilsētas dome.

Kopš 1998. gada Jūrmalas pilsētas dome ir iesaistījies Vides Izglītības Fonda (FEE) organizētajā Zilā Karoga programmā peldūdeņiem. Zilā karoga ieviešanai pašvaldība īsteno rīcības programmu 2004. – 2010.g. Starptautiski atzīto ekosertifikātu Zilais karogs 2011. gadā ir ieguvušas 2 peldvietas - Majori un Jaunķemeri. Majoru peldvietai tas piešķirts kopš 1998. gada, Jaunķemeru - kopš 2007.g. Zilo karogu no 2002. līdz 2007. gadam saņēma arī Bulduru peldvieta, taču pašlaik tajā ir nepieciešami infrastruktūras uzlabojumi, jo peldvietas glābšanas stacija nebilst Zilā karoga peldvietai izvirzītajiem kritērijiem.

Peldēšanai tiek izmantoti arī iekšzemes ūdeņi – Lielupe, Slokas karjers, Slokas ezers, taču tajos nav ierīkotas peldvietas. Ķemeru nacionālā parka dabas aizsardzības plānā minēts, ka Slokas ezers nav izmantojams kā peldvieta ezera morfoloģisko īpatnību dēļ, jo tas ir sekls un dibenu klāj biezs dūņu slānis.

Jūrmalas pilsētas dome 2010. gada 25. februārī ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr.13 „Jūrmalas pilsētas pludmales apsaimniekošanas, higiēnas un peldvietu ierīkošanas noteikumi”, kas ir jāievēro Rīgas līča peldvietās un citās peldēšanai izmantojamās ūdenstilpēs. Rīgas līča peldvietām ir izstrādāts un domē apstiprināts peldvietu zonējuma projekts (07.08.2008. lēmums Nr.686), kas nosaka peldvietu zonējumu un katrā peldvietā izdala 3 zonas: mierīgās atpūtas zona, aktīvās atpūtas zona un gājēju koridors.

Ūdens kvalitāti Jūrmalas peldvietās kontrolē Veselības ministrijas pakļautībā esošā Veselības inspekcija. Atbilstoši tās sniegtajai informācijai (līdz 2008.gadam kontroli veica VA „Sabiedrības veselības aģentūra”) no 2005. līdz 2009. gada Rīgas līča un Slokas karjera peldvietu mikrobioloģiskie un fizikāli-ķīmiskie rādītāji ir atbilstoši obligātajām prasībām. 2010. gadā Jūrmalas peldvietās visā peldsezonas laikā atbilda peldūdeņiem noteiktajām prasībām, izņemot Kauguru peldvietu, kurā tika pārsniegts *E.coli* skaits ūdenī. 2011. gadā visās Jūrmalas peldvietās visā peldsezonas laikā bija atļauts peldēties, jo ūdens kvalitāte atbilda normatīvo aktu prasībām. Peldvietās Lielupē, Slokas ezerā un citur ūdens kvalitātes kontrole netiek veikta.

Veselības inspekcijas sagatavotajā pārskatā „Rīgas jūras līča piekrastes Jūrmalas pilsētas peldvietu ūdens apraksts”(2011.) norādīts, ka, izvērtējot peldvietu ilglaicīgās mikrobioloģiskās kvalitātes dinamiku, var uzskatīt, ka Jūrmalas pilsētas peldvietās mikrobioloģiskā kvalitāte pēdējos astoņus gadus ir stabili laba. Par labas ūdens kvalitātes apliecinājumu ir uzskatāms peldvietām „Majori” un „Jaunķemeri” piešķirto Starptautiskā Vides Izglītības fonda (FEE) godalgu „Zilais karogs”. Peldvietu

„Bulduri”, „Dzintari”, „Dubulti”, „Majori”, „Pumpuri”, „Melluži”, „Jaunkēmeri”, „Kauguri” ūdens ir klasificējams kā „labas” kvalitātes ūdens, bet peldvietu „Lielupe”, „Vaivari”, „Asari” ūdens ir klasificējams kā „izcilas” kvalitātes ūdens. Visās Jūrmalas pilsētas peldvietās ir augsts labiekārtojuma līmenis un tās atbilst 2012.gada 10.janvāra MK noteikumu Nr. 38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība” prasībām.

3.2.3.3. Dzeramie un pazemes ūdeņi

Pazemes ūdensobjektu kvantitatīvā stāvokļa un ķīmiskās kvalitātes vērtējums ir veikts Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāna sagatavošanas procesā, izmantojot ilggadīgos datus par pazemes ūdeņu līmeņiem un kvalitātes datus atbilstoši dzeramā ūdens nekaitīguma prasībām pazemes ūdeņu atradnēs Lielupes baseina apgabalā, tostarp, Jūrmalā.

Pazemes ūdeņu galvenās kvantitatīvās izmaiņas Jūrmalā ir notikušas kopš pagājušā gadsimta 70-tajiem gadiem, kad Lielrīgas reģionā Rīgas, Jūrmalas, Jelgavas, Ogres un citu ūdensgūtnu mijiedarbības rezultātā Arukilas-Amatas kompleksos izveidojās depresijas piltuve, ko noteica pārmērīga ūdens ieguve reģionā. Kopš 1991. gada, samazinoties ūdens patēriņam un ieguves apjomiem, notiek artēzisko ūdeņu līmeņu atjaunošanās. Pašlaik Jūrmalā Dzintaros, Kauguros, Jaundubultos, Ķēmeros un Vaivaros ir novērotas lokālas depresijas piltuves ūdensgūtnu aptveres zonās, taču to laukumi un ūdens līmeņu pazeminājumi ir nelieli.

Atbilstoši Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā ietvertajam novērtējumam pazemes ūdensobjekta D4 kvantitatīvais stāvoklis un ķīmiskā kvalitāte ir laba.

Dzeramā ūdens ieguvei izmantojamo pazemes ūdeņu atbilstība dzeramā ūdens obligātajām nekaitīguma prasībām ir atbilstoša, izņemot paaugstinātu dzelzs un sulfātu saturam, ko nosaka pazemes ūdeņu dabiskais sastāvs. Jūrmalas ūdensgūtnēs izmantojamā pazemes ūdens dzelzs saturs ir 0,25 – 2,4 mg/l, sulfātu saturs – 472 mg/l.

Dzeramā ūdens auditmonitoringa⁹ ietvaros 2010. gadā Jūrmalā ir ņemti 7 dzeramā ūdens paraugi. Atbilstoši šī monitoringa datiem Jūrmalā līdzīgi kā iepriekšējos gados tiek sagatavots dzeramais ūdens, kur analizēto paraugu ķīmiskā kvalitāte neatbilst dzeramā ūdens ķīmiskajiem rādītājiem, jo visos paraugos tiek pārsniegts atļautais sulfātu saturs, 14,2% paraugu ir pārsniegta dzelzs koncentrācija.¹⁰ Pazemes ūdeņu

Jūrmalas ūdenssaimniecības attīstības projektā tiek ieviesti pasākumi patērētājiem piegādātā dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošanai. Lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteiktajām prasībām atbilstošas kvalitātes ūdens piegādi patērētājiem, SIA „Jūrmalas ūdens” dzeramo ūdeni sagatavo četrās atdzelžošanas stacijās Dzintaros, Jaundubultos, Kauguros un Ķēmeros. Ūdenssaimniecības projekta I kārtā ir izbūvētas jauna atdzelžošanas stacija Kauguros, esošās Dzintaros un Jaundubultos tiek rekonstruētas. Ūdenssaimniecības projekta II kārtā atdzelžošanas stacijās plānots ieviest nanofiltrācijas metodi, ar kuras palīdzību tiks samazināta arī sulfātu jonu klātbūtne sagatavotajā dzeramajā ūdenī.

Informācija par gruntsūdeņu stāvokli pilsētā nav pieejama. Taču, ievērojot kvartāra ūdens horizonta neaizsargātību pret virszemes piesārņojumu, piesārņojuma noplūdes gadījumā ir iespējama neapmierinoša individuālajā ūdensapgādē izmantotā ūdens kvalitāte.

3.2.3.4. Notekūdeņi

Notekūdeņu stāvoklis ir atkarīgs no attīrīšanas iekārtu esamības, komunālo notekūdeņu attīrīšanas kvalitātes, rūpniecisko notekūdeņu sastāvā esošajām bīstamajām vielām, kā arī no robežšķērsojošā un vēsturiskā piesārņojuma, lietus ūdens noteces un meliorācijas sistēmu ekspluatācijas.

Centralizētā notekūdeņu savākšanas sistēma Jūrmalas pilsētā apkalpo aptuveni 41 tūkstoši jeb 74% Jūrmalas iedzīvotāju. Pārējie pilsētas iedzīvotāji un uzņēmumi izmanto individuālos kanalizācijas

9 Dzeramā ūdens atbilstības pārbaudes visiem noteikumos reglamentētajiem kvalitātes un nekaitīguma rādītājiem

10 Dzeramā ūdens kvalitātes prasības nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.235 „Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība” (29.04.2003.): maksimāli pieļaujamā dzelzs koncentrācija ir 0,2 mg/l un sulfātu - 250 mg/l.

risinājumus. Pilsētas notekūdeņu savākšanas sistēmu apsaimnieko pašvaldības SIA „Jūrmalas ūdens”.

No Lielupes-Majoru sistēmas savāktie notekūdeņi (30% no kopējā pilsētas notekūdeņu daudzuma) tiek pārsūkņēti attīrīšanai uz Rīgas notekūdeņu attīrīšanas ierīcēm „Daugavgrīva”. Dubultu-Ķemeru sistēmā savāktos (70% no kopējā daudzuma) uzņēmus attīra 2009. gadā ekspluatācijā nodotajās Slokas notekūdeņu attīrīšanas iekārtās. To būvniecība ir veikta Jūrmalas ūdenssaimniecības projekta I kārtas ietvaros. Attīrīšanas iekārtu jauda 9 050 m³/diennaktī. Notekūdeņi Slokas NAI tiek attīrīti bioloģiski nepārtrauktā aktīvo dūņu procesā ar bioloģisku fosfora un slāpekļa atdalīšanu, izmantojot divpakāpju attīrīšanas tehnoloģiju bez ķīmiskās nogulsnešanās (otrējā attīrīšana).

Līdz ar Slokas NAI attīrīšanas iekārtu darbības uzsākšanu Jūrmalā ir uzlabota notekūdeņu attīrīšanas efektivitāte, no tām Lielupē tiek novadīti notekūdeņi, kuru kvalitāte atbilst normatīvo aktu prasībām. Ķemeru notekūdeņu sistēma 2007. gadā ir pieslēgta Slokas jaunajām NAI, Ķemeru NAI darbība un nepietiekami attīrīto notekūdeņu izplūde Vēršupītē ir slēgta.

Apģērbu ražošanas uzņēmumam akciju sabiedrība "Saiva Textile" darbojas savas industriālās attīrīšanas iekārtas, kurās tiek attīrīti sadzīves notekūdeņi (pirmējā attīrīšana).

Kopējam apkārtējā vidē novadītajam notekūdeņu daudzumam Jūrmalā līdz 2009. gadam bija tendence samazināties. 2009. gadā novadīto notekūdeņu daudzums bija par 27 % mazāks, salīdzinot ar 2001. gadu. (3.5.tabula). Bet 2010. gada kopējais apkārtējā vidē novadīto notekūdeņu apjoms ir pieaudzis līdz 3439 tūkst.m³/gadā, kas ir izskaidrojams ar Slokas NAI (SIA „Jūrmalas ūdens”) notekūdeņu uzskaites sistēmu pilnveidošanos.

Pavisam Jūrmalas pilsētas teritorijas virszemes ūdeņos notekūdeņi 2010. gadā tiek izvadīti 6 vietās: normatīvi tīri komunālie notekūdeņi ar attīrīšanu Lielupē no Slokas NAI (Nr. N100567, SIA „Jūrmalas ūdens”), pazemes infiltrācija no SIA „Bleste” objekta Fabrikas ielā 2 (Nr. N100670), Vecslocenē no SIA „Saiva Textile” attīrīšanas iekārtām (Nr. N100084, ar attīrīšanu) un meliorācijas grāvī Vaivaros no nacionālā rehabilitācijas centra „Vaivari” attīrīšanas iekārtām (Nr. N100073, ar attīrīšanu), normatīvi tīri ražošanas ūdeņi Rīgas līcī no sanatorijas „Belorusija” (Nr. N100343, bez attīrīšanas) un meliorācijas grāvī Jaunkēmeros no sanatorijas „Jaunkēmeri” (Nr. N100080, bez attīrīšanas).

3.5. tabula Apkārtējā vidē novadīto notekūdeņu daudzumi un to atbilstība normatīvo aktu prasībām 2001. – 2010.g.

Gads	Novadīšanas vietu skaits (izplūdes)	Novadītie notekūdeņi, tūkst.m ³ /gadā			
		Kopā,	tai skaitā		
			ar attīrīšanu normatīvi tīri	ar attīrīšanu normatīvi netīri	bez attīrīšanas normatīvi tīri
2010.	6	3438,837	3339,351	0,000	99,486
2009.	7	2188,694	1431,820	654,250	102,624
2008.	6	2380,379	915,935	1353,779	110,665
2007.	6	2254,21	176,845	2013,899	63,466
2006.	6	2571,699	192,051	2307,489	72,159
2005.	6	2610,468	182,763	2372,184	55,521
2004.	7	2761,436	192,676	2517,899	50,861
2003.	7	2696,36	195,641	2476,064	24,655
2002.	8	2531,951	164,934	2339,071	27,946
2001.	12	3006,307	154,013	2540,403	311,891

Avots: VSIA Latvijas Vides, ģeoloģijas meteoroloģijas centra datu bāze „Valsts statistiskais pārskats Nr.2 Ūdens”

Attīrītajos notekūdeņos paliekošo piesārņojošo vielu daudzumi apkopoti 3.6. tabulā. Ievērojot to, ka analīžu un uzskaites metožu precizitāte minētajā laika periodā ir bijusi atšķirīga, apkopotie dati nav tieši salīdzināmi. Attīrītajos sadzīves notekūdeņos paliekošais piesārņojums ir suspendētās vielas, naftas produkti, sintētiskās virsmas aktīvās vielas (SVAV), fosfora un slāpekļa savienojumi.

3.6. tabula Notekūdeņos paliekošais piesārņojums 2001. – 2010.g.

Gads	Notek- ūdeņu kopējais daudzums (t.m ³ /gadā)	Paliekošais piesārņojums, vielu daudzumi, t/gadā									
		Suspen- -dētās vielas	BSP ₅	ĶSP	Naftas pro- dukta	SVAV	P _{kop}	P- PO ₄	N _{kop}	N- NH ₄	N-NO ₃
2010.	624.721	15.848	23.900	168.823	0.065	0.983	1.218	0.500	45.474	0,000	0,000
2009.	2188,694	10,144	6,041	127,074	0,003	0,000	1,746	1,067	12,703	1,408	9,457
2008.	2380,379	18,738	12,089	104,243	0,000	0,000	2,021	1,340	58,514	41,58 0	10,820
2007.	2254,210	20,317	20,263	132,273	0,014	6,190	12,103		99,071	2,060	0,140
2006.	2571,699	39,276	19,551	132,426	0,000	0,220	3,548	11,070	28,236	15,42 0	67,488
2005.	2610,468	26,682	18,158	158,727	0,052	0,220	15,883	13,910	98,930	10,40 2	53,467
2004.	2761,436	31,428	14,808	153,046	0,002	0,230	18,049	16,487	111,370	8,937	0,220
2003.	2696,360	14,397	14,750	106,396	0,030	0,216	16,147	15,175	88,412	2,493	60,501
2002.	2531,951	6,868	11,625	96,848	0,061	0,370	12,575	12,544	68,924	2,851	46,732
2001.	3006,307	12,132	17,083	112,747	0,128	0,189	18,314	13,377	72,402	8,015	40,902

(Avots: VSIA Latvijas Vides, ģeoloģijas meteoroloģijas centra datu bāze „Valsts statistiskais pārskats Nr.2 Ūdens”)

Paliekošajā piesārņojumā nelielos daudzumos konstatētas trīs ūdens videi bīstamās vielas: cinks (0,104 t/gadā 2008.g., 0,297 t/gadā 2007. gadā), varš (0,008 t/gadā 2008.g., 0,01 t/gadā 2007.g.) un hroms (0,068 t/gadā 2008.g.). 2007. gadā noteikts, ka notekūdeņos ir 9 g/gadā dzīvsudraba, kas ir prioritāra un ūdens videi īpaši bīstama viela. Tā kā dati par dzīvsudraba klātbūtni paliekošajā piesārņojumā ir tikai par vienu gadu periodā no 2001. līdz 2008.g. un detalizēta informācija par dzīvsudraba koncentrāciju ūdenī nav pieejama, nav pamata šobrīd uzskatīt, ka dzīvsudraba koncentrācijas pārsniedz robežlielumus. Iespējams, ka dzīvsudraba nokļūšanai notekūdeņos ir gadījuma raksturs. Ievērojot to, ka pilsētas uzņēmumi ar 2010. gadu plāno iekļauties valsts bīstamo atkritumu apsaimniekošanas sistēmā un uzsākt sadzīves bīstamo atkritumu savākšanas punktu organizēšanu, šīs vielas nokļūšana apkārtējā vidē nākotnē tiks novērsta.

Jūrmalas ūdenssaimniecības projekta ieviešana, kuras ietvaros ir paplašināts notekūdeņu savākšanas tīkls, kā arī uzsākta jauno Slokas NAI ekspluatācija, ir uzlabojusi notekūdeņu savākšanu un samazinājusi normatīvi neattīrītu notekūdeņu izvadīšanu apkārtējā vidē.

3.2.4. Troksnis

Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš. Ražošana Jūrmalā nav attīstīta, tās ietekme uz trokšņa līmeni ir nenozīmīga. Lidostas „Rīga” lidmašīnu trokšņa radītā ietekmes zona ir orientēta Mārupes pagasta un Bullu salas (Rīgā) virzienā. Lidmašīnu radītā trokšņa pārsniegumu zona līdz 5 dB Jūrmalā nedaudz skar Vārnukrogu. Taču tā kā aprēķinātie pārsniegumi nav lieli un tie pārsniedz tikai naktij noteiktos trokšņa robežlielumus, tad lidostas „Rīga” radītā trokšņa ietekme uz pilsētu ir vērtējama kā nebūtiska.

Informāciju par trokšņa līmeņiem pilsētā galvenokārt sniedz Rīgas aglomerācijas stratēģiskās trokšņu kartes, kurās ietverta arī Jūrmalas pilsētas teritorija no tās austrumu malas līdz Majoriem (ieskaitot), un nelielā pilsētas daļā Bražciemā – AS „Latvijas Valsts autoceļi” trokšņu stratēģiskās kartes valsts autoceļam A10. Tās atspoguļo situāciju 2006. gadā.

Kartētajā Jūrmalas daļā maģistrālo ielu un dzelzceļa līnijas Rīga-Tukums-Ventspils apkārtne pārsvarā ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 10 dB. Lielāki trokšņa robežlielumu pārsniegumi ir vakaros - līdz pat 20 dB vakaros un naktīs - 25 dB naktīs. Dienā maģistrālo ielu krustojumu apkārtne trokšņa robežlielumi tiek pārsniegti par 15 dB. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros Lienes ielas, Jomas, ielas un Z.Meierovica prospekta apkārtne. Izvērtējot iegūtos trokšņa kartēšanas rezultātus, šī teritorija ir iedalīta III prioritātes aglomerācijas nozīmes akustiskā diskomforta zonā. Jūrmalā ir arī klusie rajoni: Rīgas līča piekrastes joslā Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupes austrumu daļā, Stirnragā, Bulluciēmā, dabas parkā

„Ragakāpa”, no Priedaines austrumu daļas līdz Vārnukrogam (kopā 1587 ha), kur katram trokšņa avotam trokšņa rādītāju vērtība ir mazāka par robežlielumu.

Autoceļa A10 ievada apkārtnē Bražciemā apmēram 350 m platā joslā no autoceļa trokšņa līmenis pārsniedz 55 dB, apmēram 100 m attālumā – 65 dB, sasniedz 75 dB – autoceļa nodalījumā. Izvērtējot autoceļa A10 radīto troksni, Bražciema teritorijā uz austrumiem no autoceļa A10 ir izdalīta akustiskā trokšņa diskomforta zona.

Teritorijas plānojuma izstrādes laikā Rīgas aglomerācijai un valsts autoceļam A10 ir sagatavoti rīcības plāni vides trokšņa samazināšanai. Jūrmalā akustiskā diskomforta zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, citi pasākumi (pretrokšņa ekrānu izbūve, stādījumu joslu izveide, pretrokšņa risinājumi ēku fasādēm) nav plānoti. Akustiskā trokšņa diskomforta zonā Bražciemā rīcības plānā ietverta pretrokšņa ekrānu (augstums 4 m, kopējais garums – 232 m) izvietošana dzīvojamo ēku tuvumā autoceļa A10 labajā pusē. Šos pasākumus iespējams realizēt autoceļa A10 Rīgas – Ventspils posma Priedaine-Sloka-Ķemeru paplašināšanas ietvaros. Pašlaik minētajai autoceļa paplašināšanai notiek skiču projekta izstrāde un ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojuma izstrāde, kuru ietvaros arī tiek veikta trokšņu izpēte un pretrokšņa pasākumu plānošana un projektēšana.

Trokšņa kartēšana Jūrmalā nav veikta no Dubultiem līdz pilsētas rietumu robežai, taču, ievērojot maģistrālo ielu un dzelzceļa izvietojumu, var secināt, ka to apkārtnē arī iespējami trokšņa līmeņu pārsniegumi un ka Dubultos, līdzīgi kā Majoros, ir iespējama trokšņa diskomforta zona.

3.2.5. Augsnes un grunts piesārņojums, degradētās, piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas

Augsnes un grunts piesārņojumu Jūrmalas pilsētā galvenokārt veido bijušās rūpnīcas, katlu mājas, mehāniskās darbnīcas, degvielas uzpildes stacijas, naftas bāzes un ķīmikāliju noliktavas.

Lielākā daļa reģiona augšnes un grunts bijušo un esošo piesārņotāju minēti Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra uzturētajā piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā.

Jūrmalas pilsētā atbilstoši Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras datu bāzes „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs” informācijai atrodas 7 piesārņotas vietas (3.7. tabula) un 24 potenciāli piesārņotas vietas (3.8. tabula).

3.7. tabula Piesārņotās vietas Jūrmalas pilsētas teritorijā

Nosaukums	Adrese Jūrmalā	Piesārņojuma veids
Katlu mājas mazuta glabātuve Ķemeru	Tūristu iela 18, 18a	Katlu mājas mazuta glabātavas avārijas vieta. Naftas produktu noplūde gruntī.
IU "Zanda"	Ventspils šoseja 64	Bijusī naftas produktu glabātuve. Naftas produkti gruntī.
SIA "ATF Jūrmala SV"	Ķemeru iela 26	Autobusu parka degvielas uzpildes stacija. Gruntsūdens piesārņojums ar naftas produktiem.
SIA "Metāla konstrukcijas", SIA "Privats"	Lielupes iela 28	Demontējama DUS. Naftas produkti gruntī un gruntsūdenī.
Sadzīves atkritumu poligons "Priedaine"	Priedaine 2501	Sadzīves atkritumu poligons, 10 ha, piesārņojošas vielas: kopējais slāpekļs, amonjaks, naftas produkti, cinks un svins, kā arī to savienojumi
SIA "Latimpeks auto" DUS	Staiceles iela 3	Degvielas uzpildes stacija. Naftas produkti gruntsūdenī.
PVAS "Latvijas nafta", Jūrmalā	Talsu šoseja 1	Degvielas uzpildes stacija. Naftas produktu piesārņojums gruntsūdenī.

(Avots: VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāze „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs”)

3.8. tabula Potenciāli piesārņotās vietas Jūrmalas pilsētas teritorijā

Vietas nosaukums	Adrese	Piesārņojuma veids
Jūrmala (Kūdra) Melnezera 10	Melnezera iela 10	Naftas produkti
SIA "Neste Latvija" DUS	Viestura iela 21	Naftas produkti
SIA "Latvija Statoil" DUS	Dubultu prospekts 42	Naftas produkti
SIA OptiLat	Meistaru iela 1	iekārtas krāsu, laku vai līmes ražošanai
SIA "Degvielas apgāds"	Jūrkalnes iela 10	Naftas bāzes un termināli
Alderis, Lielupes krasts	Lāču iela 16	Aldera būvlaukums. Ar naftas produktiem piesārņota grunts atvesta no katlu mājas teritorijas, un izbēta Lielupes krastā
Bijusī cementa rūpnīca	Dzirnavu iela 100	Ilgstoši rūpnieciski noslogota teritorija
Nelegāla izgāztuve Zvejas ielā	Zvejas ielas galā	Būvgruži, naftas produkti
bij. "Marienbādes" katlu mājas teritorija	Bulduru prosp. 146	Nojaukta, būvbedrē konstatēti naftas produkti
SIA "Brīze" bijusī veļas mazgātuve un katlu māja	Slokas iela 64	Iespējams piesārņojums ar naftas produktiem un ķīmiskām vielām, šķidrās kurināmais, degvielas glabātuve
Slokas komunālās daļas bijušās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas	Mežmalas iela 35	Grunts piesārņojums ar notekūdeņiem
Bijušais "Marienbādes" garāžas	Lielupes iela, Stirnurgs	Grunts piesārņots ar naftas produktiem
SIA "Slokas papīru apstrādes uzņēmums"	Fabrikas iela 2	Iespējams piesārņojums ar naftas produktiem un citām ķīmiskām vielām, demontēta mazuta saimniecība
Slokas attīrīšanas iekārtas ar dūņu laukiem	Mežmalas iela 41	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām
Jahtklubs "Vikings"	Vikingu iela 10	Iespējams naftas produktu piesārņojums
Bijusī A/S Jūraslīcis	Lašu iela 10	Katlu māja ar mazutu, kuģu degvielas glabāšana un uzpilde
Druvciema vecās bioloģiskās attīrīšanas iekārtas	Ražas un Slokas ielas stūris	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām
Vecās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas "Lielupe"	Vikingu iela 40a	Grunts un gruntsūdens piesārņojums ar naftas produktiem, nosēdīķi, emšeri
SIA Jūrmalas ATU	Slokas iela 69b	Iespējams naftas produktu piesārņojums
Asfaltbetona rūpnīca, I.U."Liktenis"	Dzirnavu iela 1	Iespējams naftas produktu piesārņojums, asfalta betona rūpnīcas kurināmā tvertnes, bituma bedres
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests	Rīgas iela	Iespējams naftas produktu piesārņojums, ir bijusi arī liela putu noplūde gruntī, degvielas glabātuve, ugunsdzēsības putu glabātuve
Miera ielas noliktavas	Miera iela 10	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām. Bijusī SES noliktava dažādām indēm, mehāniskās darbnīcas
Slokas CPF attīrīšanas iekārtu vecie dūņu lauki	Mežmalas iela 35	Iespējams piesārņojums ar ķīmiskām vielām
Bijušās Marienbādes saimniecības bloks	Ērgļu iela 2a	Grunts piesārņots ar naftas produktiem

Avots: VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāze „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs”

Galvenās piesārņojošās vielas Jūrmalas piesārņotajās vietās ir naftas produkti, sadzīves atkritumu poligonā "Priedaine" arī citas: kopējais slāpeklis, amonjaks, kā arī cinks un svins un to savienojumi, potenciāli piesārņotajās vietās lielākajā daļā objektu - naftas produkti, atkarībā no saimnieciskā darbības veida atsevišķās vietās - piesārņojums ar dažādām ķīmiskām vielām, būvgruži, citi ražošanas procesu atkritumi.

Teritorijas plānojuma izstrādes laikā katlu mājas darbība Ķemeru ir pārtraukta, sadzīves atkritumu izgāztuve „Priedaine” darbība tiek slēgta ar 2009.gada 1.augustu, SIA “Slokas papīru apstrādes uzņēmums” teritorijā darbojas vairāki nelieli uzņēmumi, vairāki uzņēmumi (SIA „OptiLAT”, SIA „Jūrmalas ATU”, Asfaltbetona rūpnīca, "Liktenis", SIA „Statoil” DUS, SIA „Neste Latvija” DUS) turpina darbību, atbilstoši tiem izsniegtajām atļaujām ieviešot vides aizsardzības pasākumus piesārņojuma mazināšanā.

2010.gadā ir veikta sadzīves atkritumu poligona „Priedaine” rekultivācija. Citu piesārņoto un potenciāli piesārņotās vietu detalizēta izpēte nav veikta, nav pieņemti lēmumi par sanācības vai citu teritorijas rekultivācijas pasākumu nepieciešamību.

3.2.6. Riska teritorijas

Viens no pašvaldības uzdevumiem ir pasargāt iedzīvotājus, tautsaimniecību un vidi no iespējamo ārkārtējo situāciju potenciālajām briesmām, ko var izraisīt dabas un tehnogēnās katastrofas un avārijas. Ārkārtas situācijās Jūrmalas pilsētā veicamie civilās aizsardzības pasākumi ir ietverti Jūrmalas pilsētas civilās aizsardzības plānā.

3.2.6 .1. Dabas riski

Dabas apstākļu radītie riski ietver:

- Rīgas līča pamatkrasta erozijas teritorijas
- Lielupes krasta erozijas teritorijas
- Smilšu sanesumus Lielupes grīvā
- Plūdu riska un applūstošās teritorijas

Rīgas līča pamatkrasta erozijas teritorijas

Jūrmalas pilsētas teritorijā spēcīgu vētru laikā notiek Rīgas līča pamatkrasta izskalošana gandrīz visā piekrastē (izņemot posmu no Lielupei rajona līdz Lielupes ietekai jūrā), veidojas erozijas kraujas. Tādēļ gandrīz visa pamatkrasta josla, izņemot nelielu posmu pirms Lielupes ietekas Rīgas līcī, teritorijas plānojumā ir atzīmēta kā dabas riska teritorija (Teritorijas plānojuma I daļa 5.2. kartoshēma). Izskaloto krasta joslu platums ir atšķirīgs dažādās vietās Jūrmalā. Bulduru - Dubultu posmā ir izveidojusies paaugstināta erozijas riska vieta, jo krasta līnija no Pumpuriem līdz Bulduriem ir orientēta rietumu-austumu virzienā un pret to ziemeļrietumu vētru laikā ir vērsta spēcīga viļņu iedarbība. Pastiprināta pamatkrasta erozija notiek arī Kaugurciemā, īpaši iepretim Kapteiņa Zolta ielai. Pamatkrasta erozija rada riskus dabas resursiem, īpašumiem piekrastē un vietējiem iedzīvotājiem.

Periodos bez vētrām pārsvarā raksturīgi ilglaicīgi dinamiskā līdzsvara apstākļi ar erodētas priekškāpas atjaunošanos, taču pēdējā desmitgadē ir biežāka spēcīgu vētru atkārtotāšanās, krastu atjaunošanās pilnībā nenotiek.

Laikā no 1992. līdz 2007. gadam Rīgas līča krastam Jūrmalā kopumā raksturīgs krasta erozijas procesa pārsvars pār akumulācijas procesu: krasta posmos no Jaunķemeriem līdz Kaugurciemam un no Mollužiem līdz Bulduriem krasts ir atkāpies par 5 līdz 15 metriem, bet Dubultos un Kauguru ragā pat par 20 metriem. Smilšu akumulācija dominē atsevišķos posmos Lielupē un Raga kāpā, sanešu bilance ir tuvu neitrālai posmā no Kaugurciema līdz Vaivariem, Lielupē un Raga kāpā.

Lielupes krasta erozijas teritorijas

Lielupe plūstot pilsētā, veido meandrus, kuros ūdens plūsmas rezultātā, it īpaši palu un intensīvu nokrišņu laikā, kā arī vējuzplūdu un vējatlūdu ietekmē, kad upe ieplūst lielas ūdens masas no jūras,

tiek izskaloti krasti. Lielupes krasta erozijas teritorijas upes kreisajā krastā ir pie Krastciema, no Valteriem līdz Majoriem, īpaši stipra erozija vērojams pie Dubultiem un Majoriem, kā pie Druvciema un arī zem dzelzceļa tilta, labajā krastā – no Bražciema līdz Vārnukrogam. Lai aizsargātu krastu un tajā esošās būves no erozijas, Lielupes krastos ir izbūvēti krasta stiprinājumi pie Slokas, Krastciema, Druvciema, Dubultiem un Majoriem kopā aptuveni 5 km garumā.

Smilšu sanesumi Lielupes grīvā

Lielupes grīvā esošajā kuģu ceļā (garums 400 m) no jūras regulāri tiek ieskalotas smiltis, seklākajās vietās dziļums ir 2,5 m vai pat mazāk, upes platums – 20 metri. Smilšu sanesumi kuģu ceļā rada kuģošanai nedrošus apstākļus, Lielupes osta savu darbību ir slēgusi kopš 2004.gada, jahtas, šķērsojot Lielupes grīvu, bieži cieš avārijas pārāk mazā upes dziļuma dēļ.

Applūstošās teritorijas

Pilsētas teritorijas applūšanu pārsvarā rada straujš ūdens pieplūdums pavasara palu vai intensīvu lietus gāžu laikā, vējuzplūdus un atplūdus, kad valdošo ziemeļrietumu vēju ietekmē Lielupē ieplūst jūras ūdeņi, atsevišķos gadījumos arī ledus sablīvēšanās Lielupes seklajā grīvā, kas traucē ūdens plūsmu. Applūduma risku Jūrmalā Lielupes lejtecē nosaka pārsvarā uzplūdi no jūras, augštecē - pali. Palu izraisītais applūdums pilsētā ir lielāks par vētru uzplūdiem augšpus Druvciema.

Ūdens līmeņa celšanās Lielupē līdz 2 metriem rada applūšanas draudu iespēju līdz 12 km² pilsētas platības. Lietus un nokrišņu daudzums 50 mm vai ilgāk par 12 stundām var izsaukt strauju ūdens

līmeņa celšanos upēs, appludinot zemākās vietas, māju pagrabus u.c.¹¹, tā radot apdraudējumu iedzīvotājiem, ēkām un īpašumiem. Civilās aizsardzības plānā noteiktais kritiskais ūdens līmenis Lielupē ir 1,75 m virs jūras līmeņa.

Teritorijas plānojuma izstrādes gaitā applūstošās teritorijas noteiktas pēc LR MK noteikumos Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” (03.06.2008.) norādītajā metodikā minēto pazīmju sastopamības dabā un atpazīstamības ortofoto kartē, ņemot vērā Lielupes aprēķinātās 10 % applūduma varbūtības atzīmes, degradēto un daļēji pārveidoto palienes teritoriju ekoloģisko nozīmi un citu informāciju¹². Noteiktās applūstošās teritorijas robežas ir parādītas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ar mēroga noteiktību 1:10 000 (karte „Apgrūtinājumi” Grafiskajā daļā) un 5.2. kartoshemā „Riska teritorijas un objekti”.

Plūdu riska teritorijas

Ūdens līmenim sasniedzot maksimālo plūdu līmeni, pilsētā applūšanas riskam ir pakļautas plašākas teritorijas nekā regulārā applūduma (orientējoši 10 % applūšanas varbūtība) gadījumā, tostarp, arī apbūvētas teritorijas (Vikingu ielas rajons, Majori, Valteri). Jūrmalas pilsētas pasūtītajā pētījumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai” (SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs”) 2012. gadā ir izveidots hidrodinamiskās modelēšanas sistēma Jūrmalas pilsētas teritorijai ap ūdensobjektu Lielupe, ar tās palīdzību veikti applūstošo teritoriju aprēķinu dažādiem (gan pēc atkārtojamības, gan klimatiskajiem apstākļiem - mūsdienām un tuvajai nākotnei) plūdu scenārijiem, tostarp applūdums ar varbūtību 1 reizi 100 gados mūsdienu situācijai un tuvākajai nākotnei (2021. – 2050.g.). Modelēšanas rezultāti parāda, ka tuvākajā nākotnē, uz kuru attiecas arī jaunā teritorijas plānojuma darbības laiks (12 gadi) ievērojamas pašlaik apbūvētas teritorijas un tajās esošās ēkas ir pakļautas plūdu riskam. Tādēļ teritorijas plānojumā ir jāiekļauj risinājumi apbūves aizsardzībai pret plūdiem un paliem. Šīs apbūves aizsardzībai ir nepieciešami Plūdu riska teritorijas attēlotas 5.2. kartoshemā „Riska teritorijas un objekti”.

Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības nacionālajā programmā 2008.-2015.gadam (Apstiprināta ar Ministru kabineta 2007.gada 20.decembra rīkojumu Nr.830) lielākā Jūrmalas pilsētas daļa, izņemot tās rietumu galu, ir atzīmēta kā plūdu apdraudēts iecirknis Lielupes upju baseinu apgabalā (2.pielikums). Šajā programmā ir plānoti pasākumi trim plūdu riska scenārijiem: 1. plūdu riska vai ārkārtas scenārijs (mazās varbūtības plūdi ar atkārtošanos ≥ 200 gadiem), 2. plūdu riska scenārijs vai vidējās varbūtības plūdi ar atkārtošanās periodu ≥ 100 gadiem) un 3. plūdu riska scenārijs - lielas varbūtības plūdi ar atkārtošanās periodu ≤ 100 gadiem). Jūrmalā 1. scenārija situācijai līdz 2013.

¹¹ Jūrmalas pilsētas civilās aizsardzības plāns. Jūrmalas pilsētas dome. 2009.

¹² Applūstošo teritoriju noteikšana dabā un izvērtējums Jūrmalas pilsētas teritorijā. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 2009. – 2021.gadam. Izpildītājs: L.Engēle, 2009. gada aprīlis-maijs

gadam ir plānota Lielupes gultnes no grīvas līdz dzelzceļa tiltam pārtīršana, Lielupes kreisā krasta (posmā no st. Dzintari līdz st. Dubulti) nostiprinājuma rekonstrukcija, Varkāļu kanāla slūžu rekonstrukcija, Babītes poldera rekonstrukcija. 2.scenārijā - esošo polderu hidrotehnisko būvju stāvokļa izpēte un nepieciešamā rekonstrukcija, upju potamālo posmu applūsuma teritoriju izpēte un plūdu riska apdraudēto teritoriju noteikšana, 3. scenārijā plānota aizsargājamo vai mitrāju teritoriju izpēte nolūkos, lai izvērtētu, vai iespējams tos saglabāt. Plānots, ka atbildīgās institūcijas par šīs programmas ieviešanu ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija¹³, Zemkopības ministrija, Satiksmes ministrija un pašvaldība. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā šajā programmā ietvertie pasākumi attiecībā uz Jūrmalas pilsētas teritoriju nav veikti. Tādēļ pašvaldībai teritorijas plānojuma ieviešanas laikā ir jāsadarbojas ar valsts institūcijām par programmā ietverto pasākumu realizāciju pašvaldības teritorijā, tostarp par plūdu riska teritoriju precīzu identificēšanu un esošās apbūves aizsardzību pret plūdiem.

3.2.6.2. Rūpnieciskās un citas saimnieciskās darbības riski

Daudzi riski ir saistīti ar saimniecisko darbību – rūpnieciskie riski, bīstamo kravu pārvadājumu radītie riski, polderu teritorijas.

Paaugstināta bīstamības objekti

Uzņēmumu saimnieciskā darbība bieži vien ir saistīta ar dažādu bīstamu ķīmisko vielu uzglabāšanu un to pielietošanu. Saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 18. septembra noteikumu Nr.626 „Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai” nosacījumiem atbilstoši iespējamam radītajam kaitējumam paaugstinātas bīstamības objektus pēc to bīstamības iedala grupās: valsts, reģionāls un vietējas nozīmes objekti.

Jūrmalas pilsētā teritorijas plānojuma izstrādes laikā darbojās viens reģionālas nozīmes un 11 vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti.

Reģionālas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekts Jūrmalā ir SIA „Ramockas dzirnavas” (Jūrkalnes iela 10), kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 19. jūlija noteikumu Nr. 532 "Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novēršanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem" ir jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma. Objektā darbojas naftas bāze, kuras nevēlamā iedarbība iespējama sabrūkot 10000 m³ dīzeļdegvielas rezervuāram. Vides pārraudzība valsts birojs ir noteicis SIA „Ramockas dzirnavas” cilvēka dzīvībai bīstamās iedarbības riska zonas platumu 100 metrus, ierosinājis teritorijas plānojumā noteikt apbūves ierobežojumus dzīvojamai apbūvei, izglītības, veselības aizsardzības, bērnu un sociālās aprūpes, sporta, tūrisma, rekreācijas, atpūtas, kultūras un citu sabiedrisko un citi objektu plānošanai šajā zonā, kā arī teritorijas plānojumā noteikt un norādīt drošības aizsargjoslu.

Vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti ir sešas degvielas uzpildes stacijas un viena ražotne, kur uzglabājamās degvielas apjoms sasniedz 25 tonnas, divas automobiļu gāzes uzpildes stacijas, viena gāzes pildne un viena ražotne, kurā tiek uzglabāts krāsas un lakas.

Bez tam pilsētā ir trīs uzņēmumi, kuri pēc kritērijiem neatbilst valsts, reģionālas vai vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības riska objektiem, taču to darbība ir saistīta ar ķīmiskajām vielām, kuras avārijas gadījumā var radīt ķīmiskā piesārņojuma, uguns vai sprādzienbīstamību to tuvākā apkārtnē. Šie uzņēmumi teritorijas plānojumā izdalīti atsevišķā grupā: bīstams objekts ar lokālu ietekmi.

Bīstamo kravu pārvadājumi

Bīstamo kravu pārvadājumi Jūrmalā tiek veikti pa valsts autoceļu A10 Rīga –Ventspils, kas izvietoja pilsētā 28 km garumā: Lielupes kreisajā krastā meža teritorijās, šķērso Varkāļu kanālu un posmā no Slokas līdz Ķemeriem. Pa autoceļu pārvadātie kravu apjomi netiek uzskaitīti.

Pa dzelzceļu pilsētā tiek veikti pasažieru pārvadājumi. Pēc VAS „Latvijas dzelzceļš” sniegtās informācijas kravu pārvadājumi cauri Jūrmalas pilsētai notiek reti īpašos gadījumos, kad dzelzceļa līnija Jelgava Ventspils ir pārslogota, taču bīstamās kravas nekad netiek transportētas cauri pilsētai. Uzņēmumiem, kuri darbojas Slokā, kravu nosūtīšana notiek caur Slokas staciju no pārejas punkta

¹³ Plāna izstrādes un apstiprināšanas laikā 2007. gadā Vides ministrija un Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrija

Ķemeri-Tukums. Laikā no 2005. līdz 2008. gadam pārkrauto kravu apjomam Slokas stacijā ir tendence samazināties: 2005.g. pārkrautas 101,3 tūkstoši tonnas, 2008. g. – 45,5 tūkstoši tonnas kravu. Galvenie kravu veidi ir papīrs un kokvilna. No bīstamo kravu veidiem dīzeļdegviela veido nenozīmīgu daļu – līdz 5 % no kopēja kravu apjoma, tādēļ arī risks, ko rada bīstamo kravu pārvadājumi ir niecīgs. Šis risks Jūrmalā ir attiecināms uz dzelzceļa posmu Ķemeri – Sloka.

Polderu teritorijas

Jūrmalas pilsētas teritorijā atrodas daļa Jāņupītes poldera (platība 100,6 ha Jūrmalā) un neliela Spilves poldera teritorija. Polderi ir būvēti ar 100 % drošību, to avārijas risks ir niecīgs.

Jāņupītes poldera teritorija atbilstoši Babītes novada Salas pagasta teritorijas plānojumam 2005. – 2017.g. ir nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorija, transformācija apbūvei nav plānota. Ūdens režīmu polderī regulē sūkņu stacija, kura ir VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” bilancē. Uzņēmums nodrošina sūkņu stacijas darbību un ūdens līmeņa regulēšanu polderī, kas, kamēr polderis ir lauksaimniecības zeme, ir valsts funkcija. Plānotās jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas polderī pie pilsētas rietumu robežas un satiksmes infrastruktūras attīstība ir saistīta ar poldera lauksaimniecības zemju transformāciju apbūvei, tādēļ pastāv zināms teritorijas applūšanas risks gadījumā, ja netiek nodrošināts polderim noteiktais ekspluatācijas režīms.

Spilves poldera teritorija ir plānota kā neskartas dabas teritorija (D1) un vienlaikus rezervēta kā viena no iespējamām teritorijām transporta infrastruktūras (Rīgas Ziemeļu transporta koridora 4.posma) attīstībai. Rīgas teritorijas plānojumā 2006. – 2018.g. tā ir plānota kā apstādījumu un dabas teritorija. Spilves polderi savā administratīvajā teritorijā apsaimniekošanā ir pārņēmusi Rīgas dome.

Ievērojot teritorijas plānojumā ietvertās plānotās (atļautās) izmantošanas izmaiņas, gadījumos, ja netiek pilnībā ievērots polderu ekspluatācijai noteiktais hidroloģiskais režīms, polderu teritorijas ir riska teritorijas.

3.2.7. Degradētās teritorijas

Izstrādājot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, ir veikta teritorijas esošās izmantošanas analīze, tostarp identificētas vairāku veidu degradētās teritorijas. Daļa no tām ir arī piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas. Kā degradētas vietas klasificēti arī objekti, kas netiek izmantoti vai tiek izmantoti ekstensīvi un rada vizuālo piesārņojumu apkārtnē (grausti, u.tml.). Nozīmīgākas degradētās teritorijas un to grupas ir šādas:

- sadzīves atkritumu poligons „Priedaine”;
- bijušās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas Buļļuciemā un Slokā;
- bijušie ražošanas uzņēmumi un katlu māju teritorijas, pirmkārt, Slokas celulozes un papīra fabrika. Citi lielākie šī grupas objekti ir bijusī cementa rūpnīca Bažciemā, pamestā ražotne Kūdrā, bijusī katlu māja Ķemeros, Tūristu ielā, vairākas teritorijas Jaundubultos, AS „Jūras līcis” teritorija;
- bijušie padomju laika tūrisma un kūrorta objekti, tostarp, nepabeigtas būves, piemēram, „Marienbādes” teritorija, „Rīgas līcis”, nepabeigtā būve Jaunķemeros, uz ziemeļiem no Talsu šosejas, u.c.;
- pamestās savrupmājas un vasarnīcas, tostarp, kultūras pieminekļi un kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas. Tie ir nelieli objekti, bet kopā veido ievērojamu daļu degradēto teritoriju;
- degradētās meža teritorijas Priedainē un Bražciemā, arī ĪADT „Baltā kāpa” teritorijā – bijušais Bražciema kempings un nelegālās vasaras mājiņu kolonija.

Nozīmīgāko degradēto teritoriju un objektu shematisks izvietojums parādīts kartoshēmā šā vides pārskata 1. pielikumā.

3.2.8. Atkritumu apsaimniekošanas sistēma

Jūrmalas pilsētā darbojas centralizētā atkritumu apsaimniekošanas sistēma. Pilsēta iekļaujas Piejūras reģiona atkritumu apsaimniekošanas sistēmā. Atkritumu apsaimniekošanu Jūrmalā veic saskaņā ar „Piejūras atkritumu apsaimniekošanas plānu 2007. – 2013. gadam”. Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas kārtību pilsētā nosaka 2010. gada 1. aprīļa Jūrmalas pilsētas domes saistošie noteikumi Nr. 17 „Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu”, kuros ir ietvertas prasības sadzīves atkritumu apsaimniekošanai, savākšanai, tostarp dalītai, pārvadāšanai, pārkraušanai un uzglabāšanai, kā arī noteikta kārtība, kādā veicami maksājumi par atkritumu apsaimniekošanu. Pašvaldībā par atkritumu saimniecības jautājumiem atbild Jūrmalas pilsētas domes Pilsētsaimniecības un labiekārtošanas nodaļa.

Kopējais Jūrmalas pilsētā radītais atkritumu daudzums ir mainīgs : 6968,75 t – 2010.g., 6660,48 t – 2009.g., 8106,58 t - 2008. g., 4254,37 t - 2007. g., 3450,34 t - 2006. g., 7297,29 t - 2005. g. Kopējā radīto atkritumu daudzuma svārstības rada sadzīves atkritumu sadaļa, kas izskaidrojams ar izmaiņām atsevišķu uzņēmumu darbībā un to uzskaites sistēmā, kas kā norādīts Piejūras reģiona atkritumu apsaimniekošanas plānā attiecībā uz sadzīves atkritumu plūsmām un klasifikāciju nav pilnīga. Novērtēts, ka Piejūras reģiona lielākajās pilsētās viena iedzīvotāja gada laikā saražotais atkritumu apjoms ir 1,36 m³/gadā (vai 272 kg/gadā), pilsētās atkritumu savākšanas sistēmā ir iesaistīti 62 – 74 % iedzīvotāju. Šī informācija ir attiecināma arī uz Jūrmalas pilsētu.

Jūrmalā 2009. un 2010. gadā tiek mainīta esošā atkritumu apsaimniekošanas sistēma atbilstoši Piejūras atkritumu apsaimniekošanas plānam 2007. – 2013. g.: slēgta sadzīves atkritumu izgāztuve „Priedaine”, notiek tās rekultivācija, izbūvēta atkritumu šķirošanas un pārkraušanas stacija un kompostēšanas laukums Bažciemā un ierīkoti jauni atkritumu dalītās vākšanas laukumi (144 laukumi, 2-3 konteineri atkritumu dalītai vākšanai).

Pēc atkritumu izgāztuves „Priedaine” slēgšanas 2010. gadā ir realizēts tās rekultivācijas projekts un nodots ekspluatācijā. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.474 „Atkritumu poligonu ierīkošanas, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanas, slēgšanas un rekultivācijas noteikumi” nosacījumiem, rekultivējot izgāztuvi tiek noteikts monitoringa periods 20 gadi. Izgāztuvi, poligonu vai tā daļu uzskata par rekultivētu pēc tam, kad pārvalde ir veikusi pēdējās pārbaudes slēgtajā izgāztuvē, poligonā vai tā daļā pēc rekultivācijas un izvērtējusi operatora sniegtos ziņojumus, kā arī ir stājies spēkā pārvaldes lēmums par izgāztuves, poligona vai tā daļas rekultivāciju. Atkritumu izgāztuvei „Priedaine” atbilstoši LR „Aizsargjoslu likuma” 28. panta 2 daļas regulējumam ir noteikta sanitārā aizsargjosla 100 metri. Saskaņā ar LR „Aizsargjoslu likuma” 33. panta 6 daļas regulējumu tā ir spēkā līdz tās rekultivācijas pabeigšanai.

Jauno pilsētas atkritumu šķirošanas un pārkraušanas staciju un kompostēšanas laukumu apsaimnieko SIA „Atkritumu apsaimniekošanas sabiedrība „Piejūra””. Atkritumu savākšanu un izvešanu pēc noslēgtiem līgumiem ar Jūrmalas pašvaldību veic autotransporta uzņēmumi – pašlaik „SIA „Jūrmalas ATU” un SIA „Nelsens”. Atkritumu šķirošanas un pārkraušanas stacijā Bažciemā turpmāk pieņems arī sadzīves bīstamos un lielgabarīta atkritumus.

Bīstamo atkritumu daudzumam ir tendence palielināties: 19,07 t - 2005. g., 37,55 t – 2008. g. un 41,73 t – 2010.g. Pēdējos gados uzņēmumu skaits, kuros rodas bīstamie atkritumi, Jūrmalā ir stabilizējies: 11 uzņēmumi – 2010. g. un 10 uzņēmumi – 2009. g. Bīstamo atkritumu kopējā sastāvā lielākais īpatsvars (vairāk no 60 līdz 70 %) ir eļļains ūdens no eļļas un ūdens atdalīšanas iekārtām, kas galvenokārt rodas degvielas uzpildes stacijās. Pārējie Jūrmalā radītie vairāk izplatītie bīstamo atkritumu veidi ir dažādas eļļas un atkritumi, kuru savākšanai un uzglabāšanai ir noteiktas speciālas prasības, lai novērstu vai aizkavētu infekciju izplatīšanos. Par bīstamo atkritumu savākšanu atbild uzņēmumi, kuru saimnieciskajā darbībā tie rodas. Bīstamos atkritumus atkarībā pēc to veida uzņēmumi uzkrāj atsevišķi, nodod deponēšanai vai pārstrādei uzņēmumiem, kuri saņēmuši atļauju darbībām ar bīstamajiem atkritumiem (A/S BAO, SIA „Lampu demerkurizācijas centrs”, „SIA „Lautus” un citi). Turpmāk plānots, ka Jūrmala un tajā esošie uzņēmumi iekļausies valsts bīstamo atkritumu apsaimniekošanas sistēmā (paredzēts sākt izveidot 2010. g.), kas ietvers bīstamo atkritumu savākšanas punktus un stacijas, atkritumu apglabāšanas poligonu Dobeles rajona Zebrenes pagastā, kā arī citu bīstamo atkritumu veidu apglabāšanas un utilizācijas vietas un iekārtas.

3.3. Iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots

Vērtējot t.s. nulles scenārija ietekmi uz vidi var izdalīt šādus galvenos aspektus: ierobežotas iespējas apbūvei, ekonomiskajai attīstībai un teritorijas izmantošanai saimnieciskajā darbībā; riski dabas resursu saglabāšanai un bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai; pilsētas daļu un dabas teritoriju pieejamība; vispārējā vides kvalitātes saglabāšana un uzlabošana; dabas risku samazināšana.

Ekonomiskās attīstības iespējas

Teritorijas plānojuma neesamība rada būtiskus riskus Jūrmalas pilsētas ekonomiskai attīstībai, liedzot dažādās pilsētas daļās attīstīt saimnieciskās aktivitātes. Būtu apgrūtināti īstenot Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā (2010-2030) iekļautos pasākumus kūrortu attīstībai un uzņēmējdarbības attīstībai. Pludmalē, kur vērojams liels tūristu pieplūdums tūrisma sezonā, kā arī ārpus tās, ir ierobežotas iespējas sniegt pakalpojumus, kas saistīti ar sabiedrisko ēdināšanu, ūdenssportu u.tml.

Iztrūkstot teritorijas izmantošanas redzējumam par pilsētas attīstību sasaistē ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju, var notikt stagnācija, pilsētas pievilcības, unikalitātes un starptautiskās konkurētspējas zaudēšana. Šāds scenārijs radītu netiešu negatīvu ietekmi arī uz dabas resursu aizsardzību un saprātīgu izmantošanu – sarūkot ar sezonālo tūrismu saistītajām ekonomiskajām aktivitātēm, iespējams, var mazināties vēlme saglabāt stingru aizsardzību bioloģiski vērtīgajām teritorijām, piemēram, tajās paredzot apbūvi. Var netikt nodrošināta dabas resursu atbilstoša apsaimniekošana. Tādēļ ekonomiskā stagnācija ir uzskatāma par netiešu draudu Jūrmalā atrodamajiem dabas resursiem, bioloģiskajai daudzveidībai un Jūrmalas pilsētas vides kvalitātei kopumā.

Bioloģiskās daudzveidības aizsardzība

Jūrmalā daudzi no biotopiem (16% no kopējās teritorijas jeb aptuveni 16 km²) ir reti un apdraudēti, tādēļ tiem Latvijā un arī visā Eiropas Savienībā ir noteikts aizsardzības statuss. Nozīmīgākie aizsargājамie biotopi Jūrmalā ir mežainas jūrmalas kāpas, melnalkšņu staigāji, parastās purvmirtes audzes un aizsargājамie pļavu biotopi. Īpaša pilsētas dabas bagātība ir kāpu meži, slapjie meži un palieņu pļavas. Mežaudžu fragmenti sastopami arī apbūves teritorijās Jūrmalas pilsētas dažādās daļās, un teritorijas apbūvējot, jānodrošina bioloģiski vērtīgo audžu aizsardzība.

Neieviešot Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumu, ir saskatāmi riski bioloģiskajai daudzveidībai, it īpaši tiem biotopiem un bioloģiski vecu priežu audzēm, kas atrodas ārpus ĪADT – riski mežu masīvu viengabalainības saglabāšanai, nepietiekama esošo biotopu inventarizācija un attiecīgi nepietiekama izvērtēšana pirms apbūves. Rezultātā, daļa no biotopiem, var tikt būtiski vai pat neatgriezeniski bojāti.

Vienlaikus jāizvērtē arī dažādas attīstības ieceres, kas iekļautas Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā (2010-2030), tai skaitā tās, par kuru īstenošanas sagaidāmo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību stratēģijas izstrādes procesā nebija pietiekami daudz informācijas, piemēram, kūrortu pudura attīstība Ķemeros, Lielupes ostas attīstība u.c.

Attiecībā uz īpaši aizsargājамiem dabas teritorijām (ĪADT) būtiskas izmaiņas netiek paredzētas, jo saskaņā ar likumu „Par īpaši aizsargājамām dabas teritorijām” īpaši aizsargājамo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāni jāņem vērā visu līmeņu teritorijas plānojumos.

Dabas resursu saglabāšana un aizsardzība

No Jūrmalā pieejamiem dabas resursiem šī teritorijas plānojuma izstrādes laikā tiek iegūti galvenokārt pazemes ūdeņi un ārstniecības dūņas. Pašreizējā izmantošanas intensitātes nerada draudus šiem resursiem, jo šo resursu izmantošanas potenciāls, ņemot vērā krājumus, ir lielāks nekā pašreiz iegūtais. Riskus tomēr var radīt urbumu neatbilstoša apsaimniekošana vai arī urbumu neapsaimniekošana. Sagaidāms, ka pieaugot ar kūrortu attīstību saistītajām ekonomiskajām aktivitātēm, palielināsies arī derīgo izrakteņu – dziedniecības dūņu un minerālūdeņu (iesālūdens, iesālūdens un sālsūdens) ieguve un ekspluatācija.

Dabas risku ietekme uz teritorijas attīstību

Jūrmalas pilsētas teritorijā ir novērojami ar eroziju saistīti riski – Rīgas līča pamatkrasta erozija un Lielupes krasta erozija.

Jūrmalas pilsētas teritorijā spēcīgu vētru laikā notiek Rīgas līča pamatkrasta izskalošana gandrīz visā piekrastē (izņemot posmu no Lielupei rajona līdz Lielupes ietekai jūrā), veidojas erozijas kraujas. Laikā no 1992. līdz 2007. gadam Rīgas līča krastam Jūrmalā kopumā raksturīgs krasta erozijas procesa pārsvars pār akumulācijas procesu: krasta posmos no Jaunķemeriem līdz Kaugurciemam un no Mellužiem līdz Bulduriem krasts ir atkāpies par 5 līdz 15 metriem, bet Dubultos un Kauguru ragā pat par 20 metriem. Smilšu akumulācija dominē atsevišķos posmos Lielupē un Raga kāpā, sanešu bilance ir tuvu neitrālai posmā no Kaugurciema līdz Vaivariem, Lielupē un Raga kāpā.

Lielupes krasta erozijas teritorijas upes kreisajā krastā ir pie Krastciema, no Valteriem līdz Majoriem, īpaši stipra erozija vērojams pie Dubultiem un Majoriem, kā pie Druvciema un arī zem dzelzceļa tilta, labajā krastā – no Bražciema līdz Vārnukrogam. Lai aizsargātu krastu un tajā esošās būves no erozijas, Lielupes krastos ir izbūvēti krasta stiprinājumi pie Slokas, Krastciema, Druvciema, Dubultiem un Majoriem kopā aptuveni 5 km garumā.

Šie erozijas riski un ar eroziju saistītie procesi dažviet apdraud esošo apbūvi un īpašumus jūras piekrastē, iedzīvotāju drošību, kā arī tie ir jāņem vērā plānojot jaunas apbūves teritorijas.

Pilsētas daļu un teritoriju pieejamība

Kā vēl viens aspekts, kas jāuzsver saistībā ar t.s. nulles scenāriju ir t.s. dabas resursu un pilsētas daļu pieejamība. Esošās situācijas analīze norāda uz to, ka Lielupes un Rīgas līča tiešais tuvums ir potenciāls ūdenstransporta attīstībai Jūrmalā, taču pagaidām tam ir necīga nozīme. Lielupes grīva ir aizsērējusi, bet Lielupes osta nedarbojas. Trūkst pietātņu upes krastos, piekļūšana krastiem ir slikta. Lielupes krastmala, lai arī atrodas pilsētas teritorijā, ir grūti izmantojama, piekļuves iespējas iedzīvotājiem ir ierobežotas. Lielā daļā krastmalas teritoriju ir spēkā aizsargājamas dabas teritorijas režīms, liela daļa ir applūstoša, kā arī tās pieejamību daļēji ierobežo privātie zemes īpašumi. Teritorijas plānojums nosaka īpašās (attīstības) zonas, lielākoties ūdensmalas un teritorijas Lielupes tuvumā, paredzot iespēju tajās veidot molus, gājēju tiltus un laipas, ūdenstransporta infrastruktūru u.tml. Minētās darbības uzlabos šo teritoriju pieejamību, taču Teritorijas plānojumu neīstenojot, šīs iespējas netiktu izmantotas.

Vides kvalitātes nodrošināšana un uzlabošana

Vides kvalitāte Jūrmalas pilsētā ir saistāma ar gaisa kvalitāti, virszemes ūdens resursu kvalitāti, ainavas aizsardzību un veidošanu un degradēto teritoriju sakopšanu un izmantošanu ekonomiskajā apritē. Neīstenojot teritorijas plānojumu, netiktu izmantotas iespējas vides kvalitātes uzlabošanai.

Neīstenojot teritorijas plānojumā iekļautos risinājumus, netiktu izmantota iespēja mazināt autotransporta plūsmu atsevišķās pilsētas daļās, ko paredz Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija (2010-2030). Tieši autotransports Jūrmalā ir nozīmīgākais atmosfēras gaisa piesārņojuma avots, tādēļ atbalstāmi ir risinājumi, kas vērsti uz tā ietekmes uz vides kvalitāti samazināšanu. Autotransports ir viens no galvenajiem akustiskā trokšņa avotiem pilsētā, tādēļ autotransporta plūsmu ierobežošana un novirzīšana no pilsētas administratīvā centra būtu atbalstāma. Būtiskas izmaiņas stacionāro gaisa piesārņotāju skaitā un to ietekmē uz vidi saistībā ar teritorijas plānojuma ieviešanu nav gaidāmas.

Ūdens resursu kvalitāte – nepieciešama ūdens resursu plānošanas jautājumu integrēšana attīstības plānošanā. Iespējamu apdraudējumu ūdens kvalitātei var radīt jauna apbūve teritorijās, kur netiek nodrošināta pieslēgšana centralizētajai notekūdeņu savākšanas sistēmai. Teritorijas plānojums paredz iespēju pie Vārnukroga ceļa dzīvojošajiem iedzīvotājiem „legalizēt” esošo apbūvi, tai skaitā ieviešot inženiertehniskus risinājumus notekūdeņu savākšanai. Attiecībā uz peldūdeņiem būtiskas izmaiņas nav gaidāmas.

Ainavas – netiks izmantotas iespējas pilsētainavas mērķtiecīgai veidošanai un uzlabošanai. Veicot ainavisko vērtējumu ir tikušas izdalītas vairākas Jūrmalas pilsētai raksturīgas ainavas (panorāmas), kas iezīmē raksturīgos pilsētas vaibstus. Teritorijas plānojums paredz nepieciešamību veikt vizuālās ietekmes analīzi (VIA) – lielākoties tajos gadījumos, kad plānotās apbūves augstums pārsniedz 3 stāvus, kā arī teritorijās, kur apbūve iepriekš nav bijusi.

Teritorijas plānojums paredz atbalstīt un radīt priekšnoteikumus tādu pasākumu īstenošanai, kas veicinātu degradēto teritoriju izmantošanu un attīstību, nosakot, ka pirms teritoriju ekonomiskās izmantošanas uzsākšanas, nepieciešams veikt teritorijas sakopšanu, sanāciju un attīrīšanu. Līdz ar to jebkādas ekonomiskās aktivitātes (izņemot piesārņojošu darbību, kas Jūrmalas pilsētā netiek

pieļauta) faktiski veicinātu vides kvalitātes, tai skaitā ainavas, uzlabošanu. Neieviešot teritorijas plānojumu un neparedzot atvieglotus apbūves noteikumus pašlaik degradētājās teritorijās, šī iespēja uzlabot vides kvalitāti netiktu izmantota.

4. Ar plānošanas dokumentu saistītie vides aspekti, vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt

4.1. Ar plānošanas dokumentu saistītie vides aspekti

Ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu ir saistīti šādi vides aspekti: dabas teritoriju saglabāšana, aizsardzība un pieejamība, dabas resursu aizsardzība, degradēto teritoriju sakārtošana un attīstība, ainavas saglabāšana un aizsardzība, kā arī vides kvalitātes saglabāšana un uzlabošana.

4.1.1. Dabas teritoriju saglabāšana un pieejamība, dabas resursu aizsardzība,

Dabas teritorijas Jūrmalā aizņem ievērojamu daļu no tās teritorijas, tādēļ pilsētas attīstībā turpmākajiem 12 gadiem, īpaša uzmanība ir pievēršama tam, kā tās tiks izmantotas, aizsargātas un saglabātas. Teritorijas plānojumā plānots dabas teritorijas diferencēt, tās iedalot dabas teritoriju kategorijās pēc to nozīmības bioloģiskajai daudzveidībai un atļautās dabas aizsardzības infrastruktūras izveide (zonējums „Dabas aizsardzības teritorija”), izdalot tādas teritorijas, kurās ir atļauts izveidot dabas aizsardzības, gājēju kustības un brīvdabas atpūtas infrastruktūru (zonējums „Dabas teritorija”), kā arī nosakot teritorijas, kurās atļauta gājēju kustības infrastruktūras, brīvdabas atpūtas infrastruktūras, dažas pilsētas daļās arī - tirdzniecības vietu (kiosks ar apbūves laukumu līdz 25 m²) izveide (zonējums „Atpūtas un rekreācijas teritorijas”). Pilsētas attīstības plānošanā būtiski ir saglabāt esošos vienlaidu meža masīvus, kam ir būtiska nozīme no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, un kur atrodami dažādi aizsargājami biotopi.

Apstādījumi Jūrmalā aizņem ļoti nelielu platību – aptuveni 78 ha jeb tikai 0,7 % no kopējo dabas teritoriju platības pilsētā. Apstādījumus veido skvēri, parki (Jaundubultu, Mellužu, Asaru un mežaparks starp Aizputes ielu, Rēzeknes pulka ielu, dzelzceļu un Viesturu ielu), piemiņas vietu, Brāļu kapu, ielu un kapsētu apstādījumi. Ikdienas rekreācijas vajadzībām būtu jāsaglabā publiskā telpa (nodrošinot un uzlabojot tās kvalitāti). Dabas teritoriju saglabāšana ir viens no aspektiem, kas tiek vērtēts šajā vides pārskatā.

Zemes resursu izmantošanas efektivitāte – efektīvi jāizmanto esošās apbūves teritorijas nosakot atbilstošu apbūves blīvumu un intensitāti, pēc iespējas radot mazāku slodzi uz dabas pamatnes teritorijām. Prioritātei ir jābūt esošo teritoriju efektīvākai izmantošanai, kā arī degradēto teritoriju izmantošanai.

Ievērojot pilsētas savdabīgo un daudzveidīgo reljefu, novietojumu pie Rīgas līča Baltijas jūrā, Lielupes palienē un klimata apstākļus, tajā ir izveidojušās Eiropā un visā pasaulē unikālas dabas struktūras, mīt apdraudētas augu un dzīvnieku sugas. Jūrmalā daudzi no biotopiem (16 % no kopējās teritorijas jeb aptuveni 16 km²) ir reti un apdraudēti, tādēļ tiem Latvijā¹⁴ un arī visā Eiropas Savienībā¹⁵ ir noteikts aizsardzības statuss.

Aizsargājami biotopi Jūrmalā sastopami gan īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kur biotopu aizsardzības pamatu nosaka šo teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi, gan arī ārpus teritorijām, kam ir noteikts aizsardzības statuss. Teritorijas plānošanas procesā būtiski ir ņemt vērā un nodrošināt to biotopu aizsardzību, kas atrodas ārpus ĪADT – un tāda ir lielākā daļa no Jūrmalā sastopamiem aizsargājamiem biotopiem. Daļai aizsargājamo biotopu teritoriju aizsardzību nodrošina Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla (mežainām jūrmalas kāpām piekrastē), kas ir noteikta jau spēkā esošajā plānojumā, ietverot īpaši aizsargājamus biotopus. Tomēr atsevišķas teritorijas, kurās atrodas mežainās jūrmalas kāpas un dabisko mežu biotopi, plānotas kā kūrorta teritorijas.

Teritorijas plānojuma izstrādes procesā ir veikta bioloģiskās daudzveidības vērtību apsekošana dabā, apkopota citu avotu pieejamā informācija. Sagatavojot šo vides pārskatu ir ņemta vērā šī informācija un par to sagatavotais kartogrāfiskais materiāls.

¹⁴ Aizsardzības statusu nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.421 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” (05.12.2000.) ar grozījumiem LR MK 25.01.2005. noteikumos Nr. 61 un LR MK 27.01.2009. noteikumos Nr.74

¹⁵ Aizsardzības statusu nosaka Eiropas Padomes 1992.gada 21. maija direktīvas “Par dabīgo biotopu, savvaļas augu un dzīvnieku aizsardzību” I pielikums

Jūrmala lepojas ar lielu dabas daudzveidību. Izveidotas sešas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas kopā platībā 37,5 km²: Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritorija (Natura 2000): Ķemeru nacionālais parks un dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas”, īpaši aizsargājamā dabas teritorija dabas parks „Ragakāpa”, aizsargājamo jūras teritoriju „Rīgas jūras līča rietumu piekraste”, kā arī valsts nozīmes ĪADT - dabas liegums „Darmšates priežu audze”, viens mikroliegums un 52 dabas pieminekļi – aizsargājami koki. Pilsētā ir 9 Latvijas un 13 Eiropas Savienības aizsargājami biotopi (kopā 16 km² platībā). Izplatītākais - mežainas jūrmalas kāpas, kas aizņem gandrīz 9 km². Plānošanas procesā ir svarīgi apzināties, ka īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, tostarp *NATURA 2000* teritorijas un objekti Jūrmalā ir nozīmīgs tūrisma infrastruktūras un kūrortoloģijas kā nozares attīstības resurss.

Mežaino jūrmalas kāpu saglabāšanai ir prioritāra nozīme Jūrmalas pilsētas meža aizsardzībā. Tajās nav pieļaujama reljefa pārveidošana, apbūve, ieteicama labiekārtošana un citas cirtes tūrisma infrastruktūras veidošanai, vēlams tūrisma vajadzībām atsevišķus masīvus saglabāt bez speciālas infrastruktūras (labiekārtoti celiņi, soliņi), tādējādi dažādojot apmeklētāju priekšstatu par mežainajam jūrmalas kāpām un piedāvājot relatīvi dabiska biotopa fragmentus, jāturpina pameža izciršana vietās, kur notiek mežaino jūrmalas kāpu aizaugšana. Visvairāk ietekmēta (veģetācijas izmaiņas, aizaugšana) mežaino jūrmalas kāpu josla atrodas Rīgas līča piekrastē Bulduros un Dzintaros.

Palieņu pļavas Jūrmalā aizņem aptuveni 6,3 km² (5,6 % no kopējās dabas teritoriju platības). Tās galvenokārt atrodas Lielupes palienē, kuras veidošanos nosaka upes specifiskais hidroloģiskais režīms, pļavām applūstot pavasara palos, vējuzplūdu laikā, kā arī atsevišķos gadījumos ilgstošu lietus gāžu laikā. Regulāras applūšanas rezultātā palienē ir labvēlīgi augšanas un dzīves apstākļi daudzām augu un dzīvnieku sugām, ir izveidojies unikāls pļavu biotopu komplekss. Palieņu pļavas sastopamas arī Vecslocenes lejtecē pie Slokas un Kauguriem. Daudzi no pļavu biotopiem ir reti un aizsargājami. Šīs teritorijas nav plānojamas apbūvei.

Applūstošās teritorijas aizņem Lielupes palieni pie Slokas, palieņu pļavas pie Krastciema, starp Valteriem un Druvciem, pie Jaundubultiem, no Majoriem līdz Bulduriem, pie Priedaines un pirms Lielupes ietekas jūrā pie Bulluciema, nelielas joslas (dažu metru platumā) Lielupes krasta nogāzēs. Applūstošās teritorijas ir arī Slokas ezera, Vecslocenes un Vēršupītes palienes, kas, izņemot Veslocenes lejteci, atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā.

Plānojuma I alternatīvā (1. redakcija) paredzēts veidot inženiertehniskos stiprinājumus (aizsargdambjus) – pret plūdiem un pret Lielupes krasta eroziju (vai abiem kopā). Lai gan šie stiprinājumi ir paredzēti esošās apbūves aizsardzībai no applūšanas, tomēr dažās teritorijās šādu inženieraizsardzības būvju izveide no applūšanas pasargās arī tādas teritorijas, kurās nav apbūve vai kurās atrodas aizsargājami biotopi. Piemēram, teritorijā pie Krastciema Lielupes palienē. Pēc šo būvju izbūves tiks izmainīts palienes hidroloģiskais režīms dambju ierobežotajā teritorijā un to apkārtnē. Teritorijas plānojuma 1. redakcijā šīs teritorijas definētas kā „teritorijas ar īpašiem noteikumiem”, nosakot, ka pēc inženieraizsardzības būvju izbūves ir atļauta savrupmāju apbūve, tādējādi šos biotopu iznīcinot.

Jūrmalas pilsētas teritorijā spēcīgu vētru laikā notiek Rīgas līča pamatkrasta izskalošana gandrīz visā piekrastē (izņemot posmu no Lielupei rajona līdz Lielupes ietekai jūrā), veidojas erozijas kraujas. Laikā no 1992. līdz 2007. gadam Rīgas līča krastam Jūrmalā kopumā raksturīgs krasta erozijas procesa pārsvars pār akumulācijas procesu: krasta posmos no Jaunkēmeriem līdz Kaugurciemam un no Mellužiem līdz Bulduriem krasts ir atkāpies par 5 līdz 15 metriem, bet Dubultos un Kauguru ragā pat par 20 metriem.

Plānojuma abas alternatīvas (1. un 2. redakcija) paredz piemērot inženiertehniskus risinājumus, kā arī izmantot stādījumus aizsardzībai pret Rīgas līča pamatkrasta eroziju. Šādu risinājumu izmantošana plānota visā krasta līnijas garumā. Izstrādājot plānojumu nav pieļaujama publiskās teritorijas – pludmales joslas un Lielupes krastu – publiskas izmantošanas ierobežošana, piekrastes kāpu joslas apbūve, mežu iznīcināšana un publiski pieejamu meža platību pārvēršana privātās.

Jūrmalas pilsētā ir jāparedz ne mazāk kā 20 m platu ūdensmalu izmantošanai publiskām vajadzībām. Plānojumā jānosaka pārvietošanās iespējas gar ūdensmalām (pastaigu takas, celiņi skriešanai, skrituļošanai, velo celiņi u.c.), kā arī pieejas tām, jāparedz iespēja iedzīvotājiem un pilsētas viesiem piekļūt pie jūras ik pēc 200-400 m, it īpaši posmā no Lielupes līdz Vaivariem.

Lai uzlabotu dabas resursu pieejamību plānojumā pilsētas dažādās daļās noteikta īpašā (attīstības) zonas „Ūdensmala”. Tajā tiek atļauta gājēju celiņu, molu, soliņu, laivu piestātņu, peldvietu u.tml. objektu izbūve. Šādas infrastruktūras trūkums līdz šim ir ierobežojis iedzīvotāju un Jūrmalas apmeklētāju rekreācijas iespējas ūdens objektu tuvumā.

Jūrmala plāno attīstīties kā kūrortpilsēta un tam ir nepieciešams nodrošināt dabas resursu aizsardzību. Par nozīmīgākiem kūrorta pamatresursiem tiek uzskatīti – svaigs gaiss, pludmale, kāpu josla, meži – un to ilgtspējīgas pastāvēšanas un publiskas piekļuves nodrošināšana. Šie resursi uzskatāmi par nacionālu vērtību, kuru attīstīšanā/saglabāšanā nākošajām paaudzēm ieinteresēta visa sabiedrība. Tādēļ būtiski ir saglabāt upju ainavu ekoloģisko funkciju un paredzēt upju ieleju izmantošanu rekreācijai un ilgtspējīga tūrisma attīstībai.

Saistībā ar Jūrmalas plāniem ievērojami paplašināt kūrortu attīstību, jāvērtē ietekme uz tādu dabas resursu kā minerālūdens un ārstniecisko dūņu ieguve. No minerālūdeņu urbumiem pašlaik darbojas 9 ieguves vietas, kurās esošais minerālūdeņu krājumu apjoms ir pietiekams. Nākotnē, attīstoties jauniem kūrorta objektiem un esošajiem paplašinoties, ir jāatsāk neizmantoto minerālūdeņu urbumu resursu izpēti un izmantošana vai arī jāizvērtē jaunu urbumu ierīkošanas nepieciešamība.

Raganu un Slokas purvi ir unikāla sērūdeņraža veidošanās vieta, Slokas purvā atrodas ārstniecisko dūņu ieguves atradne. Šīm teritorijām nepieciešams nodrošināt arī turpmāku aizsardzību. Purvi atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā, un vienlaikus ir arī bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas.

4.1.2. Degradēto teritoriju sakārtošana un attīstība

Teritorijas plānojums ir vērsts uz kvalitatīvas dzīves vides veidošanu pilsētā, kas ir saistīta ar degradēto teritoriju un objektu iesaisti pilsētas attīstībā un tādejādi arī šo vietu sakārtošanu un sanāciju. Attiecībā uz plānojuma izstrādi nozīmīga ir bijušo ražošanas uzņēmumu un katlu māju teritoriju (Slokas celulozes un papīra fabrika, bijusī cementa rūpnīca Bažciemā, pamestā kūdras pārstrādes ražotne Kūdrā, bijusī katlu māja Ķemeru (Tūristu ielā) u.c.), bijušo padomju laika tūrisma un kūrorta objektu, tostarp, nepabeigto būvju, piemēram, „Marienbādes” teritorijas, „Rīgas līcis”, sanatorijas „Līva” Ķemeru, nepabeigtās būves Jaunkēmeros, uz ziemeļiem no Talsu šosejas, bijušo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu Buļļuciemā, Slokā, Ķemeru, pamesto savrupmāju un vasarnīcu, tostarp, kultūras pieminekļu un kultūrvēsturiski vērtīgo ēku un daudzu citu attīstības plānošana un speciālu noteikumu iestrāde TIAN to izmantošanai.

4.1.3. Ainavas saglabāšana un aizsardzība

Teritorijas plānošanas procesā ir veikts Jūrmalas pilsētas ainaviskais novērtējums identificējot raksturīgākās ainavas un sniedzot rekomendācijas to pilnveidošanai. Būtiski ir saglabāt gan piekrastes ainavu, gan pilsētbūvniecības ainavu. Plānojot jaunu attīstību pludmales tuvumā, pilsētas vārtos, upju krastos jāparedz tādas apbūves veidošana, kas nedegradētu ainavu ne fiziski, ne vizuāli (nebojātu skatus, neveidotu vizuālas barjeras).

Teritorijas plānojums paredz nepieciešamību veikt vizuālās ietekmes analīzi (VIA) plānojot būvniecību noteiktās pilsētas daļās. Šī prasība lielākoties attiecas uz apbūvi, kuras apbūves augstums pārsniedz trīs stāvus. Tāpat ir noteiktas dažādas prasības pilsētbūvnieciskās ainavas saglabāšanai un veidošanai. Minētas prasības kopumā veicina ainavas veidošanu un uzlabo ainavas kvalitāti. Īpaša uzmanība ir pievēršama raksturīgās ainavas saglabāšanai un aizsardzībai Jūrmalas pilsētbūvniecības pieminekļu un to aizsargjoslu teritorijās.

4.1.4. Vides kvalitātes saglabāšana un paaugstināšana

Jūrmalas pilsēta izvietojas uz zemes strāles starp Lielupi un Baltijas jūras Rīgas līci, tādēļ pilsētas attīstība var radīt slodzi gan upēm, kas to šķērso, gan arī uz Rīgas līča piekrasti un citiem ūdensobjektiem. Pilsētas hidrogrāfisko tīklu veido Lielupe, tās kreisā krasta pieteka Vecslocene, Vēršupīte, Slokas ezers, Aklais ezers, Akacis, Melnezers, Varkaļu kanāls, Jāņupītes polderu sistēma un meliorācijas grāvju tīkls. Meliorācijas grāvju tīkls kopā ar lietus ūdeņu kanalizācijas sistēmu nodrošina virszemes ūdeņu noteci no pilsētas teritorijas.

Galvenā saldūdens artērija Jūrmalas pilsētā, šķērsojot pilsētu 30 km garumā, Lielupe robežojas ar Brankciemu, no pilsētas dienvidu malas Slokā plūst paralēli Rīgas līcim līdz Buļļuciemam, kur pie Buļļu salas Rīgā, ietek līcī. Ūdenslīmeni Lielupē ietekmē gan pali, gan arī vējuzplūdi un vējatplūdi. Ieplūstot ūdens masām no jūras un upes grīvas ziemeļrietumu un ziemeļu vēja ietekmē, ūdens līmenis var paaugstināties par 1,5 - 2,0 m un applūst Lielupes palienes līdz pat 2,5 m virs jūras līmeņa. Tā kā upei ir mazs kritums, vējuzplūdu ietekme Lielupē ir vērojama pat līdz 90 km attālumā no grīvas un applūšanai ir pakļauta visa Lielupes paliene Jūrmalas pilsētas teritorijā.

Lielupe Jūrmalas pilsētas teritorijā ir iedalīta stipri pārveidoto ūdeņu kategorijā, jo upes krastu dabiskā struktūra ir pārveidota un šī ūdensobjekta provizorisks ekoloģiskais potenciāls novērtēts kā slikts, jo ūdenī ir paaugstināts kopējās slāpekļa saturs, bet ūdens ķīmiskā kvalitāte ir laba. Atbilstoši LR Ūdens apsaimniekošanas nosacījumiem stipri pārveidotajiem ūdensobjektiem, noteikts mērķis „aizsargāt un uzlabot ūdens kvalitāti visos stipri pārveidotajos ūdensobjektos, lai sasniegtu labu virszemes ūdeņu ekoloģisko potenciālu un ķīmisko kvalitāti”. Plānots līdz 2027. gadam sasniegt labu ekoloģisko potenciālu un samazināt slāpekļa piesārņojuma līmeni par trim ekoloģiskās kvalitātes klasēm (no ļoti sliktas līdz labai), veikt pētījumus par meliorācijas sistēmu ietekmi un ūdens kvalitāti un, izvērtējot upes ūdeņu un tās piekrastes izmantošanu, ir plānots īstenot pasākumus, kas ietver slāpekļa noteces un citu iepriekšminēto ietekmju mazināšanu.

Lielupe un tās piekraste tiek izmantota rekreācijai, makšķerēšanai, neorganizētai peldēšanai, atsevišķu reisu kuģīšu satiksmei, jahtu piestātnēm. Attīstoties jahtu tūrismam nākotnē var tikt apdraudēta Lielupes ūdens kvalitāte.

Plānošanas dokuments paredz noteikt īpašās (attīstības) zonas ūdensmalu tuvumā, piemēram, „Ūdensmala” un „Jaunā ostmala”. Tiek paredzēts saglabāt dabas pamatnes teritorijas, tai skaitā ievērojot arī jau esošos ierobežojumus, piemēram, MK noteikumi Nr.193 „Noteikumi par Lielupes ostas robežu” Jūrmalas transporta attīstības koncepcijā. Vienlaikus paredzēts veidot jaunu apbūvi ūdensmalās.

Svarīgs instruments virszemes ūdeņu kvalitātes saglabāšanai ir arī Aizsargjoslu likums. Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas Jūrmalā noteiktas atbilstoši LR „Aizsargjoslu likuma” 7. panta 2. daļas 2., 3. un 4. punkta, 3. un 4. daļas, kā arī LR MK noteikumu Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” (03.06.2008.) nosacījumiem. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma (05.02.1997., ar grozījumiem līdz 14.05.2009.) 6. panta 2.daļas 2.punkta nosacījumiem Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā 2009. – 2021.g. noteikta jūras aizsargjosla, kas aptver pludmali un zemūdens šelfa daļu no vienkāršu dabiskās sauszemes veģetācijas sākuma līdz 10 metru izobatai.

Jūrmalas pilsētas teritorijā ievērojama nozīme ir arī meliorācijai, kuras sistēmas stāvokli Jūrmalā kopumā ir plānots uzlabot. Daudzās pilsētas daļās teritorijas intensīvu lietus gāzu laikā, pavasarī sniega kušanas laikā applūst, īpaši tas raksturīgi Ķemeriem, kur meliorācijas grāvji ir nekvalitatīvi, kas ir viens no teritorijas applūšanas iemesliem. TIA nosaka, ka veicot būvniecību un mainot zemes virsmas līmeni, aizliegts pārveidot meliorācijas sistēmu tā, ka tiek pasliktināta situācija blakus esošajās zemes vienībās un izjaukta virszemes, lietus un gruntsūdeņu dabiskā notece no tiem.

Nozīmīgākais atmosfēras gaisa piesārņojuma avots Jūrmalā ir autotransports, kura emisijās piesārņojošas vielas ir slāpekļa oksīdi, putekļi un oglekļa monoksīds (CO). Tomēr pēc iegūtajiem aprēķinu rezultātiem secināts, ka Jūrmalā gaisa piesārņojuma pārsniegumu pašlaik nav.

Stacionāro gaisa piesārņotāji ir uzņēmumu un ražotņu katlu mājas, kuras kā galveno kurināmo izmanto dabas gāzi. Aizstājot sēru saturošo kurināmo ar dabas gāzi, ievērojami ir samazinājušies sēra dioksīda izmeši gaisā. Katlu māju izmešos galvenās piesārņojošas vielas ir oglekļa monoksīds, slāpekļa oksīdi un oglekļa dioksīds.

Laba gaisa kvalitāte ir viens no galvenajiem kūrorta attīstības priekšnoteikumiem Jūrmalā, tādēļ ievērojami pieaugot transporta līdzekļu intensitātei, vai attīstoties lieliem būvniecības projektiem ar ievērojamu transporta līdzekļu apjomu, ir plānots sekot līdzi gaisa kvalitātei maģistrālo ielu un plānotās būvniecības teritoriju apkārtnē.

Teritorijas plānojumā paredzēto vietējo centru veidošana mazina nepieciešamību pēc pārvietošanās; plānots uzlabot sabiedrisko transportu un vietu sasniedzamību; tiek paredzēta iespēja izveidot dažādas sociālo pakalpojumu sniedzošas iestādes vietējos centros. Pasākumi minētajos virzienos labvēlīgi ietekmēs vides kvalitāti.

Tāpat teritorijas plānojums paredz rezervēt teritorijas satiksmes infrastruktūrai Lielupes labajā krastā, lai nākotnē izbūvētu jaunu pievadceļu Jūrmalai. Jauni satiksmes infrastruktūras risinājumi potenciāli var samazināt tranzīta autotransporta plūsmu (to novirzot uz Kauguru apeju), kā arī samazināt ar autotransportu saistīto atmosfēras gaisa piesārņojumu noteiktās pilsētas daļās.

Galvenie akustiskā trokšņa avoti Jūrmalā ir autotransports un dzelzceļš, tai skaitā maģistrālās ielas un dzelzceļa līnijas Rīga-Tukums-Ventspils apkārtnē, kur pārsvarā ir konstatēti trokšņu robežlielumu pārsniegumi no 5 līdz 25 dB¹⁶. Plašāku teritoriju trokšņa robežlielumu pārsniegumi skar Majoros Lienes ielas, Jomas, ielas un Z.Meierovica prospekta apkārtnē. Jūrmalā ir arī klusie rajoni: Rīgas līča piekrastes joslā Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupes austrumu daļā, Stirnragā, Bulluciēmā, dabas parkā „Ragakāpa”, no Priedaines austrumu daļas līdz Vārnukrogam (kopā 1587 ha), kur katram trokšņa avotam trokšņa rādītāju vērtība ir mazāka par robežlielumu.

Lidostas „Rīga” lidmašīnu trokšņa radītā ietekmes zona ir orientēta Mārupes pagasta un Bullu salas (Rīgā) virzienā, taču kopumā tie pārsniedz tikai naktij noteiktos trokšņa robežlielumus. Pašlaik zināmajā Jūrmalā akustiskā diskomforta zonā Dzintaros un Dubultos ir plānota trokšņa līmeņa samazināšana no dzelzceļa, rekomendēta kustības ātruma precizēšana un samazināšana, bet Bražuciēmā rīcības plānā ietverta prettrokšņa ekrānu. Trokšņu samazināšanas pasākumi plānoti arī citās diskomforta zonās, kurās notiek projektu izstrāde atbilstoši 2002. gada 29. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.468 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 “Būvakustika”” prasībām.

Lapmežciema virziens ir svarīgs no tranzīta kustības viedokļa – Kauguru apvedceļa izbūve novirzīs daļu satiksmes, kas dodas uz Rīgas līča Kurzemes piekrastes ciemiem, no Ķemeriem un vienlaikus netraucēs Kauguriem.

4.2. Vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt

Jūrmalas pilsētas vides stāvoklis detalizēti ir raksturots šā vides pārskata projekta 3.2. nodaļā. Šajā nodaļā norādītas teritorijas, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt un norādīta informācija par to vides stāvokli. Būtiski ietekmētās teritorijas ir klasificētas atkarībā no ietekmēto teritoriju veida un ietekmes rakstura. Tās izdalītas pēc ietekmes veida:

1. ietekme uz īpaši aizsargājamu dabas teritoriju;
2. ietekme uz dabas teritorijām ārpus ĪADT;
3. ietekme uz hidroloģisko režīmu;
4. ietekme uz ainavu;
5. ietekme uz degradētajām teritorijām.

Teritorijas, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums, to ieviešot, var būtiski ietekmēt attēlotas šā pārskata pielikumos: 2. pielikumā – I alternatīva, 3. pielikumā – II alternatīva (alternatīvas aprakstītas 6.1. nodaļā). Gadījumā, ja ietekme attiecas uz konkrētu pilsētas daļu, tā pēc ietekmes rakstura ir lokāla ietekme. Pārējās minētajos pielikumos attēlotās teritorijas ir identificētas kā būtiski ietekmētās teritorijas visas pilsētas līmenī. Savukārt minētajos pielikumos nav attēlotas ietekmētās teritorijas, kuras konstatētas plānotās darbības iespējamās īstenošanas konkrētajā vietā vai tās tuvākajā apkārtnē. To apraksts un vērtējums sniegts 6.3.2. nodaļā.

Būtiska ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ĪADT) ir saistāma ar plānoto apbūvi tieši šo teritoriju tuvumā, kā rezultātā tieši vai netieši var tikt ietekmēti aizsargājami biotopi, citas bioloģiski vērtīgas teritorijas. Šādas izmaiņas ir saistītas gan ar antropogēnās slodzes palielināšanos, gan hidroloģiskām izmaiņām. SIVN procesā konstatēts, ka plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt šādas ĪADT teritorijas:

¹⁶ Trokšņa robežlielumi noteikti 2004. gada 13. jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr. 9 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” 2.pielikumā

- Iespējama lokāla būtiska ietekme uz Ķemeru nacionālo parka dabas teritoriju saistībā ar īpašās attīstības zonas „Kūrorta attīstības zona” plānošanu Jaunķemeros pie Jaunķemeru ceļa un Kolkas ielas krustojuma un pie Slokas ezera (I alternatīva) un plānoto kūrorta teritorijas attīstību starp Stigas un Mežciema ielu (abās alternatīvās). Plānojuma I alternatīvā ar attīstību saistīta būvniecība plānota ES biotopiem „Mežainas piejūras kāpas” (2180) un Staignāju meži” (9080*) atbilstošās teritorijās. Teritorijā starp Stigas un Mežciema ielu daļā teritorijas (dienvidu daļa) īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti, sastopamas bioloģiski vecas priedes, to nelielas grupas, atsevišķas vietas satur ES biotopa „Staignāju meži” (9080*) pazīmes, tās kopumā būtiskas platības neveido, bet pārējā daļā ir konstatēts ES biotops „Mežainas piejūras kāpas” (2180), kurš būvniecības vietās tiks iznīcināts.
- Sagaidāma negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālā parka dabas lieguma zonu saistībā ar Kauguru apvedceļa izbūvi. Satiksmes infrastruktūrai rezervētā teritorija robežojas ar dabas lieguma zonu, kurā atrodas kvalitatīvi ES un Latvijā aizsargāmi biotopi, kā arī Latvijā aizsargājamās parastās purvmirtes audze. Iespējamā ietekme ir saistīta ar teritorijas hidroloģiskām izmaiņām izbūvējot ceļu, notecēm no autoceļa un citām ietekmēm, kas saistītas ar autoceļa ekspluatāciju.
- Iespējama būtiska ietekme uz ĪADT „Lielupes grīvas pļavas” pie t.s. Dubultu vēdera (7D1 teritorijas un 5D1 teritorijas), kas ir plānota I alternatīvā. Būtiska ietekme saistīta ar plānoto inženieraizsardzības būvju iespējamo izbūvi un īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” plānoto attīstību. Iespējamā būtiskā ietekme uz ĪADT „Lielupes grīvas pļavas” saistīta ar hidroloģiskā režīma izmaiņām, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamo pļavu biotopu.
- Iespējama būtiska ietekme uz ĪADT „Ragakāpas dabas parks” Buļļuciema piekrastē abās plānojuma alternatīvās saistībā ar plānoto mola izbūvi Lielupes grīvā (pie ietekas jūrā). Mola izbūve, iespējams, radīs izmaiņas smilšu sanesē un krasta apskalošanā, kā rezultātā var būtiski tikt ietekmēta šī ĪADT.

Būtiska ietekme uz **citām bioloģiski vērtīgām teritorijām ārpus ĪADT, tai skaitā Lielupes palieņu pļavām, piekrastes kāpu mežiem un citiem biotopiem** ir saistāma ar izmaiņām hidroloģiskajā režīmā, upes plūdu, aizsargdambju izbūvi, šādu teritoriju apbūvi vai apbūves intensitātes palielināšanos, no jauna plānoto apbūvi tieši šo teritoriju tuvumā vai esošās apbūves intensitātes palielināšanos un citām ietekmēm. Ietekmes uz vidi vērtējuma procesā tiek iedalīta divās kategorijās: būtiska ietekme (nozīmīga pilsētas līmenī) un lokāla ietekme (ietekme ar lokālu raksturu).

SIVN procesā konstatēts, ka plānošanas dokumenta īstenošana var **būtiski ietekmēt** šādas dabas teritorijas:

- Plānojuma I alternatīvā Lielupes palieņu pļavu teritorijas Krastciemā – teritorijā starp Rītupes ielu un Lielupi (8D2, 8Ū, 8D2/8DzS*, 8D3/8DzS zonējuma teritorijas), kā arī Valteros, teritorijā starp Slokas ielu un Lielupi (8D3, 8Ū zonējums, attēlojumu skatīt 2. pielikumā). Ietekme ir saistīta ar sagaidāmajām hidroloģiskā režīma izmaiņām saistībā ar plānoto inženieraizsardzības būvju izbūvi, kā rezultātā var tikt būtiski ietekmēti īpaši aizsargājami pļavu biotopi Lielupes palienē. Ievērojot to, ka teritorijas plānojuma ieviešanas procesā inženieraizsardzības būvju izvietojuma un būvniecības nepieciešamība esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem vēl tiks pētīta, arī būtiski ietekmētās teritorijas šā pētījuma ietvaros vēl ir precizējamas.
- Piekrastes kāpu biotopus atsevišķos zemes gabalos Asaros, Dubultos un Bulduros, kas atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā plānojuma II alternatīvā. Plānojuma realizācija ietekmēs divus zemes gabalus Dubultos: iepretim Ogres ielas un Juglas ielas galiem (plānots 6K1 zonējums, kadastra Nr. 13000100102 (Dubulti 0102)) un Rūdolfa Blaumaņa ielā (plānots 6JDz zonējums, kadastra Nr. 13000101409), Bulduros plānojums ietekmēs zemesgabalu „Bulduri 1607” (plānots 6K1 zonējums, kad.nr. 13000071607) un Asaros zemesgabalu „Asari 011” starp Dzimtenes ielu un Vārpu ielu (plānotais zonējums 6K2, kadastra Nr.13000160111). Atbilstoši papildus veiktajai bioloģiskās daudzveidības izpētei, konstatēts, ka teritorija *iepretim Ogres ielas un Juglas ielas galiem* 4 ha platībā atbilst ES aizsargājama biotopa „Mežainas piejūras kāpas” (kods 2180) un vienlaicīgi atbilst arī ES prioritārā aizsargājamā biotopa „Veci vai dabiski boreāli meži” (kods 9010*) augstiem kvalitātes kritērijiem. Paredzams, ka pie plānotā apbūves blīvuma var notikt būtiska biotopa

daļas iznīcināšana. Zemesgabalos *Rūdolfā Blaumaņa ielā* un *„Bulduri 1607”* vērojamas nozīmīgas eutrofikācijas radītās pārmaiņas veģetācijas struktūrā, bet kopumā tie atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Zemesgabals *„Asari 011”* arī atbilst šī aizsargājamā biotopa kritērijiem, tajā ir vērojamas eutrofikācijas pazīmes. Reljefa pārveidošanas vai kāpu norakšanas darbi iznīcinās šajās teritorijās aizsargājamo biotopu (kods 2180).

- Teritorija Bražciemā pie Priedaines tilta pār Lielupi (Ventspils šosejas malā), kur paredzēta „Jaukta kūrorta teritorija” (1K2 zonējums), kurā kā atļautā izmantošana norādīta šādu objektu izveide: kūrorta objekts, tirdzniecības objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, darījumu objekts, pārvaldes objekts, sadzīves pakalpojumu objekts, dzīvojamā māja. Teritoriju veido vidēja vecuma un pieaugušas priežu audzes. Tuvāk Lielupei starp bijušajām pagaidu ēkām vērojams veģetācijas nomīdījums, zemsedze vietām degusi, veidojas jaunu priežu grupiņas atvērumos. Visā teritorijā izklaidus aug bioloģiski vecas priedes, kurām veidojas gluda miza, ir resni zari, tās ir piemērotas dzīvotnes specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kā arī ainaviski vērtīgas. Teritorija kopumā atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Teritorijā 20.gs. otrajā pusē būvētas pagaidu ēkas – nelielas vasarnīcas. Ēkas būvētas uz pagaidu pamatiem, reljefs nav būtiski ietekmēts vai pārveidots, nav vērojama norakšana. Ēkas ir ainavu un dabas vidi degradējoši objekti, saistīti ar sadzīves atkritumu piesārņojuma veidošanos, nav lietošanas kārtībā esošu sanitāro mežglu un ūdensapgādes. Ēkas koncentrējas tuvāk Lielupei, sporādiski arī pārējā meža teritorijā. Plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 10%). Teritorijas apbūves gadījumā iespējama būtiska ietekme gan uz degradēto minētās teritorijas daļu, gan ainavu kopumā.
- Faktiski apdzīvotās teritorijas Lielupes labā krasta mežos Vārnukrogā, kuras teritorijas plānojumā tiek iekļautas funkcionālajā zonējumā „Vasarnīcu apbūve priežu parkā” (1VP*). Daļa no teritorijām šajos mežos, kas līdz šim spēkā esošajā teritorijas plānojumā bija iekļautas „dabas pamatnes” teritorijā, faktiskā izmantošana ir apbūve. Šīs faktiskās apbūves teritorijas atrodas mežainajās jūrmalas kāpās, bet daļa – vietējas nozīmes aizsargājamās teritorijas „Baltā kāpa” tuvumā. Šo teritoriju faktiskā izmantošana rada negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, ūdensmalu pieejamību, virszemes ūdeņu kvalitāti. Veicot šo teritoriju transformāciju uz „Vasarnīcu apbūve priežu parkā” (ja tiek izpildīti TIAN iekļautie nosacījumi), plānojuma ieviešana būtiski ietekmēs šo degradēto teritoriju sakārtošanu un to uz vides kvalitāti.
- Lielupes grīva Bulluciemā, kurai noteikts 2D5 un 2D2 zonējums. Šī teritorija ir nozīmīga no bioloģiskās daudzveidības viedokļa. Teritorijas plānojums paredz iespēju izbūvēt molu, kas šo teritoriju neatgriezeniski izmainīs, ietekmējot hidroloģisko režīmu un bioloģiskās vērtības. kā arī potenciāli var mainīt smilšu sanes jūras piekrastē.
- Būtiska ietekme uz dabas teritorijām – mežu saistīta arī ar plānotā jaunā tilta un tā pievedceļu būvniecību pār Lielupi, kas skars mežu starp Druvciem un Jaundubultiem.

Papildus tam SIVN procesā konstatēts, ka lokāli var tikt būtiski ietekmētas šādas dabas teritorijas:

- Krastciema mežu teritorija pie Mežciema ielas, kur divas teritorijas plānotas kapu paplašināšana un iespējams krematorijas izveidei (8Kap. zonējums). Šajā teritorijā atrodas mežainās jūrmalas kāpas, kā arī atrodamas bioloģiski vērtīgu koku audzes. Kapsētas izveide tieši ietekmēs daļu šīs bioloģiski vērtīgās teritorijas.
- Valteros meža fragmenti starp esošo apbūvi Pulkveža Brieža prospektā (posmā starp Liepupes ielu un Ezeru ielu), Sūnu ielā (uz austrumiem) kvartālā, ko norobežo Valtera prospekts, Cīruļu iela, Olgas iela un Rubenī iela, zemes gabalos, ko norobežo Dāvja iela un Olgas iela, kā arī kvartālā, ko norobežo Cīruļu iela, Skautu iela un Rubenī iela, kur spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktās „dabas pamatnes teritorijas” vietā plānojums kā plānoto (atļauto) izmantošanu nosaka „Priežu parka apbūves teritorija” (8DzP).
- Lielupes grīvas plāvās, ārpus aizsargājamās dabas teritorijas „Lielupes grīvas plāvas” robežām, iespējama negatīva ietekme uz plāvu biotopiem – teritorijā ar zonējumu 2D2/2O

(blakus attīrīšanas dīķiem Lielupes kreisajā krastā), teritorijā ar zonējumu 1D2 (Lielupes labajā krastā, iepretim Bumburatteikai); teritorijā ar zonējumu 2D2 (iepriem Bullupes ietekai Lielupē). Atbilstoši bioloģiskās daudzveidības novērtējuma šajās teritorijās atrodas plāvu biotopi. Iespējama negatīva ietekme saistīta ar Jaunās ostmalas un Lielupes ostas darbības attīstību, paplašināšanu, kad izbūvējot hidrotehniskas būves, iespējamās izmaiņas hidroloģiskajā režīmā, kas var ietekmēt plāvu biotopu.

Būtiska ietekme uz **dabas teritoriju hidroloģisko režīmu** Lielupes bioloģiskiem resursiem un dabas teritoriju hidroloģisko režīmu ir saistāma ar hidrotehniskām būvēm, inženieraizsardzības būvēm (dambjiem), mehāniskiem šķēršļiem, kas maina upes tecējumu, sanes veidošanos. Šādas ietekmes var izraisīt hidroloģiskās pārmaiņas, tai skaitā uz sauszemes. SIVN procesā konstatēts, ka plānošanas dokumenta īstenošana var **būtiski ietekmēt** Lielupes bioloģiskos resursus un dabas teritoriju hidroloģisko režīmu šādās teritorijās:

- Iespējama būtiska ietekme uz ĪADT teritoriju „Lielupes grīvas plavas” pie t.s. Dubultu vēdera (7D1 teritorijas un 5D1 teritorijas). Būtiska ietekme saistīta ar saistībā ar Īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” izmantošanu un apbūvi (7Ū), kurā, izstrādājot detālplānojumu, citu starpā atļauta darījumu objektu izveide uz ūdens, bet sauszemē – kūrorta objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, kā arī sporta un atpūtas inventāra noma ēkas un būves, kā arī saistībā ar I alternatīvā plānoto inženieraizsardzības būvju (dambju) izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem (5Ū, 5D1, 5D3/5JDz*). Izbūvējot dambi, ir iespēja, ka mainīsies smilšu sanes upē, mehāniski šķēršļi var būtiski ietekmēt palienes plavas, upes ekosistēmu, tai skaitā zivju un citus bioloģiskos resursus. Iespējamā negatīvā ietekme uz ĪADT „Lielupes grīvas plavas” saistīta ar hidroloģiskā režīma izmaiņām, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamās plāvu biotopus.
- Lielupes grīva Bulluciēmā, kurai noteikts 2D5 un 2D2 zonējums. Šī teritorija ir nozīmīga no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, tai skaitā ūdens bioloģiskiem resursiem. Teritorijas plānojums paredz iespēju izbūvēt molu, kas šo teritoriju neatgriezeniski izmainīs, iespējams, negatīvi, ietekmējot hidroloģisko režīmu.
- Bijusī kūdras ieguves teritorija Priedainē, kurā noteikts funkcionālais zonējums „Attīstības teritorija” (1A).
- Hidroloģisko režīmu Lielupes palienē būtiski var ietekmēt plānotā jaunā tilta izbūve pār Lielupi.

Tāpat SIVN procesā konstatēts, ka plānošanas dokumenta īstenošana var **būtiski ietekmēt** dabas teritoriju hidroloģisko režīmu šādās teritorijās, bet tam ir **lokāla ietekme**:

- Iespējama negatīva ietekme uz mitrāju teritoriju Krastciemā, kur plānota kapu teritorija, paredzot iespēju būvēt krematoriju (noteikts zonējums 8Kap.). Šajā teritorijā ir augsts gruntsūdens līmenis, un apbūvei šīs teritorijas nav piemērotas, ja netiek nodrošināta inženiertehniskā sagatavošana. Veicot inženiertehnisko sagatavošanu, savukārt, tiks ietekmēts apkārtnējās teritorijas (mitrāju) hidroloģiskais režīms.

Būtiska ietekme uz **pilsētas ainavu**, saistāma ar paredzētajām izmaiņām apbūves augstumos un apbūves raksturā. Iespējama būtiska ietekme ir saistāma ar augstceltņu plānošanu (Īpaši plānojuma I alternatīvā) tādās apbūvei paredzētajās teritorijās, kurās apkārtnē nav paredzētas augstceltnes, tiek izmainīts apbūves raksturs konkrētā pilsētas daļā, paredzot netipisku apbūvi, vai apbūvei tiek paredzētas tādas teritorijas, kas līdz šim nav bijušas apbūvētas (dabas teritorijas, ūdensmalas u.tml.). Būtiska ietekme uz ainavu ir saistīta arī ar degradēto, pārsvarā kūrorta teritoriju Ķemeros, Jaunķemeros, Vaivaros, Jaundubultos un citviet plānoto sakārtošanu. SIVN procesā konstatēts, ka plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt pilsētas daļu ainavu. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc pašvaldībai ir ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju, bet šajā SIVN stadijā ir konstatēts, ka no ainavas viedokļa var tikt būtiski ietekmētas šādas teritorijas:

- Teritorijai Ķemeros ap Tūristu ielu (posmā starp Gleznotāja Miervalža Ķemera gatvi līdz kādreizējai viesnīcai „Līva” – kurām noteikts 16K1 zonējums), kur uz dienvidiem no ceļa paredzēta kūrortu teritoriju attīstība, paredzot 20 metrus (5 stāvus) augstu ēku būvniecību.

Daļa no šīm teritorijām pašlaik nav apbūvēta, tādejādi apbūve izmainīs, ietekmēs ainavu šajā pilsētas daļā.

- Teritorija pie Talsu šosejas Jaunķemeru daļā (iebraucot Jūrmalā no Lapmežciema puses, pirms krustojuma ar Jaunķemeru ceļu) – teritorijai noteikts 14K1 zonējums, un maksimālais apbūves augstums noteikts 20 metri (5 stāvi). Tāda apbūve izmainīs ainavas uztveri no Talsu šosejas skatu punkta, tādēļ ietekme uzskatāma par būtisku. Ainavu būtisku ietekmēs arī otra degradētā kūrorta objekta (nepabeigta būve) sakārtošana, kas atrodas Raga ielas galā.
- Teritorija Strēlnieku prospekta galā, pie Pareizticīgo baznīcas un Murjāņu sporta ģimnāzijas filiāles, kur pašreiz nav apbūve vai ir izkliedēta apbūve, bet plānošanas dokuments paredz tur apbūvi ar zonējumu 6K2 ar maksimālās apbūves augstumu 20 metri (stāvi). Šāda veida apbūves īstenošana būtiski ietekmēs apskatāmo pilsētas daļu.
- Teritorija pie Marienbādes, aiz pilsētas domes ēkas, kurai noteikts zonējums 6K1, paredzot maksimālās apbūves augstumu 20 metri (5 stāvi). Šāda veida apbūves īstenošana būtiski ietekmēs apskatāmo pilsētas daļu.
- Apbūvei paredzētas teritorijas Bražciemā pie Priedaines tilta pār Lielupi, kurās noteikts zonējums „Jaukta darījumu apbūves teritorija” (1JD1) un „Jaukta kūrorta teritorija” (1K2). Pašlaik šī ir mežu teritorija, kura atrodamas nelielas ēkas, kas uzbūvētas 20.gs. otrajā pusē, un tas ir uzskatāms par ainavu un dabas vidi degradējošiem objektiem. Plānotā izmantošana paredz šo teritoriju apbūvi, nosakot maksimālās apbūves augstumu 1JD1 teritorijai 20 metri (5 stāvi), savukārt 1K2 teritorijai – 12 metri, bet teritorijas ziemeļrietumu stūrī – 15 metri. Šo teritoriju apbūve plānotajos augstumos izmainīs ainavu un šīm teritorijām, it īpaši no Priedaines tilta un Lielupes kreisā krasta.
- Faktiski apdzīvotās teritorijas Lielupes labā krasta mežos Vārnukrogā, kuras teritorijas plānojumā tiek iekļautas funkcionālajā zonējumā „Vasarnīcu apbūve priežu parkā” (1VP*). Daļa no teritorijām šajos mežos, kas līdz šim spēkā esošajā teritorijas plānojumā bija iekļautas „dabas pamatnes” teritorijā, faktiskā izmantošana ir apbūve. Šīs faktiskās apbūves teritorijas atrodas mežainajās jūrmalas kāpās, bet daļa – vietējas nozīmes aizsargājamās teritorijas „Baltā kāpa” tuvumā. Šo teritoriju faktiskā izmantošana rada negatīvu ietekmi uz ainavu, daļa no apbūves uzskatāma par vidi degradējošu. Veicot šo teritoriju transformāciju uz „Vasarnīcu apbūve priežu parkā” (ja tiek izpildīti TIAN iekļautie nosacījumi), iespējama pozitīva ietekme uz ainavu.
- Būtiska ietekme uz ainavu ir saistīta arī ar plānotā jaunā tilta un tā pievedceļu būvniecību, kas izmainīs pilsētas ainavu.

Būtiska ietekme uz **degradētajām teritorijām** abās plānojuma alternatīvās ir saistāma ar šo teritoriju iespējamu revitalizāciju, sakopšanu izmantošanu ekonomiskajā darbībā vai nodrošinot kādu citu, piemēram, sociālu vai izglītības funkciju pildīšanu. Daudzām no pilsētā konstatētajām degradētajām teritorijām ir noteikts zonējums „Attīstības teritorija” (A) ar mērķi nodrošināt daudzveidīgas teritorijas attīstības iespējas. SIVN procesa ietvaros konstatētas šādas degradētās teritorijas pilsētā, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt: attīstības teritorijas bijušajās kūdras ieguves vietās pilsētas daļā „Kūdra” (zonējums 17A); degradēta teritorija (uz tās atrodas grausti) Brankciemā pie Lielupes (teritorijā starp Brankciema ielu un Dzirnau iela, kam noteikts zonējums 18A), Slokas bijušās papīrfabrikas teritorija (noteikts zonējums 11A), bijušās notekūdeņu attīrīšanas iekārtu teritorija Slokā pie Lielupes (zonējums 11A); teritorijai pie Stirnuraga, kur atrodas notekūdeņu attīrīšanas rezerves dīķi (teritorijai noteikts zonējums „Jahtu ostas apbūves teritorija”, 2JO), kā arī Priedaines bijušās atkritumu izgāztuves teritorijā (zonējums 1A) un daudzi bijušie kūrorta objekti.

5. Starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi

5.1. Starptautiskie vides aizsardzības mērķi

Šajā nodaļā tiek apskatīti starptautiskie mērķi vides aizsardzības jomā, kas ietverti noslēgtajās starpvalstu Konvencijās un Eiropas Savienības direktīvās. Izstrādājot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, šie mērķi ir jāņem vērā.

Starptautiskie vides aizsardzības mērķi ir noteikti Eiropas 6. vides aizsardzības rīcības programmā „Vide 2010: mūsu nākotne, mūsu izvēle” un uz šo plānošanas dokumentu ir attiecināmi šādi mērķi:

- klimata izmaiņu jomā: stabilizēt siltumnīcas efekta gāzu koncentrāciju atmosfērā līmenī, kas neizraisa klimata izmaiņas;
- dabas un bioloģiskā daudzveidības jomā: aizsargāt un atjaunot dabiskās ekosistēmas un apturēt bioloģiskās daudzveidības samazināšanos Eiropas un globālā mērogā;
- vides, veselības un dzīves kvalitātes jomā: sasniegt tādu vides kvalitāti, ka cilvēka radītais piesārņojums, tai skaitā dažādi starojumi, nepalielina ietekmi vai risku sabiedrības veselībai;
- dabas resursu un atkritumu jomā: nodrošināt, ka atjaunojamo un neatjaunojamo dabas resursu patēriņš nerada papildus slodzi videi, un panākt, ka ekonomisko izaugsmi nosaka nevis resursu izmantošanas, bet gan izmantošanas efektivitātes pieaugums.

Jūrmalā īpaši būtiski ir ņemt vērā tos starptautiskos vides aizsardzības mērķus, ka pieņemti saistībā bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, Baltijas jūras vides aizsardzību un ūdens resursu apsaimniekošanas mērķus, ainavu aizsardzību, kā arī kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu.

5.1.1. ANO Konvencijas vides aizsardzības jomā

Konvencija par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību – *Bernes konvencija* (1979.). Šīs Konvencijas mērķis ir aizsargāt savvaļas floru un faunu un to dabiskās dzīvotnes, īpaši tās sugas un dzīvotnes, kuru aizsardzībai nepieciešama vairāku valstu sadarbība, un arī veicināt šādu sadarbību. Īpaši uzsvērta apdraudēto un izzūdošo sugu, t.sk. apdraudēto un izzūdošo migrējošo sugu aizsardzība. Konvencija ir apstiprināta Latvijā ar LR Likumu "Par 1979. gada Bernes Konvenciju par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu saglabāšanu" (17.12.1996). Tas nozīmē, ka Latvija ir apņēmusies pievērst uzmanību savvaļas floras un faunas saglabāšanai savas plānošanas un attīstības politikā un pasākumos pret to dzīvotņu un atradņu piesārņošanu.

Konvencija par starptautiskas nozīmes mitrājiem, īpaši kā ūdensputnu dzīves vidi – *Ramsāres konvencija* (1971.). Šī Konvencija nosaka, ka mitrāji ir platības ar purviem, dumbrājiem vai ūdeņiem, kuri var būt veidojušies dabiski vai mākslīgi, kā arī var būt nemainīgi (pastāvīgi) vai īslaicīgi. Konvencijas izpratnē ūdensputni ir putni, kuri ekoloģiski ir atkarīgi no mitrājiem, tādēļ nepieciešama to aizsardzība. Saskaņā ar Ramsāres Konvencijas mitrāju definīciju, uz šo konvenciju attiecas arī Baltijas jūras un Rīgas līča akvatorija līdz 6 m dziļumam. Mitrāju, tostarp kā ūdensputnu dzīves vides, aizsardzība un nodrošināšana ir nozīmīga Jūrmalas pilsētas bioloģiskās daudzveidības vērtību saglabāšanā. Nozīmīgākās mitrāju teritorijas Jūrmalā ir iekļautas ĪADT – Ķemeru nacionālajā parkā un dabas liegumā „Lielupes grīvas plavas”, kā arī izsargājamā jūras teritorijā „Rīgas līča rietumu piekraste”.

Konvencija par bioloģisko daudzveidību – *Riodežaneiro konvencija* (1992.). Šīs Konvencijas uzdevums ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, dzīvās dabas ilgtspējīga izmantošana un godīga līdztiesīga ģenētisko resursu patērēšanā iegūto labumu sadale, ietverot gan pienācīgu pieeju ģenētiskajiem resursiem, gan atbilstošu tehnoloģiju nodošanu, ņemot vērā visas tiesības uz šiem resursiem un tehnoloģijām. Galvenais uzdevums dalībvalstīm – bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un tās ilgtspējīgas izmantošanas jautājumu integrēšana jau esošajās valsts stratēģijās, plānos un programmās un nepieciešamo stratēģiju un citu dokumentu izstrādāšana.

Konvencija par migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu aizsardzību – *Bonnas konvencija* (1979.). Konvencija nedefinē terminu „migrējoša suga”, un rūpējoties par tām savvaļas dzīvnieku sugām, kas migrē pāri nacionālās jurisdikcijas robežām, pasludina, ka migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu saglabāšana un efektīva apsaimniekošana prasa kopīgu rīcību no visām valstīm. Kā piemēru var

minēt Baltijas jūrā dzīvojošo parasto cūkdelfīnu, kuru apdraud gan jūras piesārņojums ar neattīrītiem notekūdeņiem, indīgām un ķīmiskām vielām, gan iekļūšana zivju tīklos. Vienošanās par mazo vaļu aizsardzību Baltijas jūrā un Ziemeļjūrā paredz samazināt dreifējošo tīklu garumu Baltijas jūrā un no 2007.gada pārtraukt to lietošanu; pārtraukt citu zvejas rīku lietošanu, ja tie nav aprīkoti ar cūkdelfīnu aizbaidīšanas ierīcēm.

Konvencija par Baltijas jūras reģiona jūras vides aizsardzību – *Helsinku konvencija* (1974., 1992.). Helsinku konvencija apvieno visas valstis, kuras apdzīvo Baltijas jūras krastu, kopīgai cīņai pret jūras piesārņojumu. Konvencijas mērķis ir dabas un bioloģiskās daudzveidības aizsardzība Baltijas jūrā.

Konvencija par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību – *UNESCO konvencija* (1972.). Šajā Konvencijā ar jēdzienu „dabas mantojums” tiek saprasti:

- dabas pieminekļi, kas radušies no fizikāliem vai bioloģiskiem veidojumiem vai šādu veidojumu grupām, kam ir īpašas nozīmes universāla vērtība no estētikas vai zinātnes viedokļa;
- ģeoloģiski vai fiziogeogrāfiski veidojumi un stingri noteiktas zonas, kas ir kādas apdraudētas dzīvnieku vai augu sugas dzīves vieta, kam ir īpašas nozīmes universāla vērtība no zinātnes vai saglabāšanas viedokļa;
- ievērojamas dabas vietas vai ierobežotas dabas teritorijas, kurām ir īpašas nozīmes universāla vērtība no zinātnes, saglabāšanas vai dabas skaistuma viedokļa.

Valsts pienākums ir nodrošināt tās teritorijā kultūras un dabas mantojuma identifikāciju, aizsardzību, konservāciju, popularizāciju un saglabāšanu nākamajām paaudzēm. Tādēļ valstij maksimāli jāizmanto esošie resursi un nepieciešamības gadījumā – arī starptautiskā palīdzība, t.sk. jebkura tai pieejamā finansiālā, mākslinieciskā, zinātniskā un tehniskā palīdzība un sadarbība.

Konvencijas kultūras mantojuma pieminekļu sarakstā pagaidām nav izvērtēts, noteikts un iekļauts neviens Latvijā esošs pasaules dabas mantojuma objekts.

ANO konvencija „Par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu” (2003.) ievēro nemateriālo kultūras mantojumu kā kultūras daudzveidības galveno avotu un ilgtspējīgas attīstības garantu, atzīst mijiedarbību starp nemateriālo kultūras mantojumu un materiālo kultūras un dabas mantojumu, un apzina globalizācijas un sociālo pārmaiņu procesu radītos draudus nemateriālajam kultūras mantojumam, veicinot tā degradāciju, izzušanu vai pat iznīcināšanu. Ar nemateriālo kultūras mantojumu Konvencija saprot:

- mutvārdu tradīcijas un izpausmes, ieskaitot valodu kā nemateriālā kultūras mantojuma nesēju;
- spēles mākslas;
- paražas, rituālus un svētkus;
- zināšanas un paražas, kas saistītas ar dabu un Visumu;
- tradicionālās amatniecības prasmes;
- kā arī ar tiem saistītus instrumentus, priekšmetus, artefaktus un kultūrtelpas, ko kopienas, grupas un dažos gadījumos – atsevišķi indivīdi atzīst par sava kultūras mantojuma daļu.

Katrai Konvencijas dalībvalstij jāizveido Cilvēces nemateriālā kultūras mantojuma reprezentatīvais saraksts. Latvijai tāds vēl nav izveidots, jo jauna ir Konvencija, un Latvija tai pievienojusies 2004. gada 15. decembrī, bet tuvākajā laikā paredzēts izstrādāt tautas nemateriālo kultūras vērtību reģistru, apzinot tradicionālās kultūras telpas (piem., jūrmalas vecie zvejniekciemi ar tradicionālo un kultūrvēsturisko vidi), vietas, kas pasvītrot savdabību, sekmē lietišķo mākslu prasmes saglabāšanos, tautas mākslas izpausmes u.tml.

ANO konvencija “Par cīņu pret pārtuksnešošanu/ zemes degradāciju valstīs, kurās novērojami ievērojami sausuma periodi un/vai pārtuksnešošanās, jo īpaši Āfrikā”. Konvencija attiecībā uz Eiropas valstīm, t.sk. Latviju atsedz šī reģiona problēmas – ievērojama lauksaimnieciskās ražošanas samazināšanos, zemes auglības pazemināšanos, vēja un ūdens erozijas pastiprināšanos, kā arī dažāda veida augsnes degradāciju. Konvencijas ieviešana nodrošinās augsnes aizsardzības pasākumu īstenošanu, veicinot augšņu produktivitātes pieaugumu, ieviešot ilgtspējīgu zemes un

ūdens resursu apsaimniekošanu. Latvijā šī Konvencija parasti tiek attiecināta ne vien uz vēja un ūdens erodētajām augsnēm (vēja erozija piekrastē, jūras krasta erozija, lielo upju palieņu krastu erozija), un punktveida aun difūzo piesārņojumu, ko izsauc augšņu apbūvēšana un ainavas piesārņošana ar pamestām būvēm, bet arī uz degradētajām teritorijām (bijušās militārās bāzes, karjeri) kas, kaut arī nav jārekultivē saskaņā ar prasībām par piesārņotajām vietām, būtu renaturalizējamās, pamatojoties uz šo Konvenciju.

5.1.2. Eiropas Kopienas Direktīvas, Konvencijas un Stratēģijas

Eiropas Kopienas Direktīvas tieši attiecas uz Latviju kā ES dalībvalsti, tiek iestrādātas valsts likumdošanā un ir saistošas visu līmeņu plānošanas dokumentiem.

Eiropas Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992.) par dabisko biotopu, savvaļas floras un faunas aizsardzību (Biotopu direktīva). Šīs Direktīvas mērķis ir sekmēt bioloģisko daudzveidību, aizsargājot dabiskās dzīvotnes un savvaļas floru un faunu dalībvalstu teritorijā.

Pasākumus, ko veic saskaņā ar šo Direktīvu, izstrādā tā, lai saglabātu un atjaunotu to dabisko dzīvotņu un savvaļas floras un faunas sugu labvēlīgu aizsardzības statusu, kas ir nozīmīgas Eiropas Savienībā. No 198 biotopiem, kuri atzīti par apdraudētiem Eiropā, 58 ir sastopami arī Latvijā. Šī mērķa realizēšanai tiek izveidots vienots Eiropas ekoloģiskais tīkls *NATURA 2000*, kas nodrošina Eiropai nozīmīgu dabisko dzīvotņu veidu saglabāšanu un atjaunošanu tās dabiskās izplatības areālā. *NATURA 2000* tīkls ietver īpaši aizsargājamās teritorijas, ko dalībvalstis klasificējušas, ievērojot Eiropas Padomes Direktīvu 79/409 (1979.) par savvaļas putnu aizsardzību. Tā kā vairākām Eiropā apdraudētām putnu sugām Latvijas populācijas veido ievērojumu daļu no kopējā indivīdu skaita, Latvijai ir liela atbildība par šo sugu aizsardzību.

Abās Direktīvās noteikto prasību ieviešanas ietekme ir analoga Latvijā jau pastāvošajai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sistēmas likumdošanai un ar to saistītajiem ierobežojumiem un aprobežojumiem, kā arī izrietošajām saistībām gan attiecībā uz privātiem zemes īpašniekiem, gan pašvaldībām kā zemes īpašniekiem.

Šo direktīvu prasības ir iestrādātas LR 16.03.2000. likumā "Sugu un biotopu likums", LR 02.03.1999. likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" un saskaņā ar minētajiem likumiem izdotajos MK noteikumos. Jūrmalas pilsētā esošās ĪADT Ķemeru nacionālais parks, dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas”, dabas parks „Ragakāpa” un aizsargājamā jūras teritorija „Rīgas līča rietumu piekraste” ir iekļautas *NATURA 2000* tīklā Tādejādi Biotopu un Putnu direktīvu prasības tieši attiecas uz Jūrmalas pilsētu.

Eiropas Kopienas Direktīva 2000/60/EC (2000.) nosaka Kopienas pasākumu ietvaru ūdens politikas jomā (Ūdens struktūrdirektīva). Direktīvas mērķis ir nodrošināt ūdeņu pārvaldības struktūras izveidi, kas garantē nepārtrauktu un pēctecīgu procesu, lai nepieļautu ūdeņu stāvokļa pasliktināšanos, lai nodrošinātu ūdens resursu ilgtspējīgu izmantošanu un to kvalitātes uzlabošanu. Direktīva nosaka vairākas jaunas prasības ūdeņu apsaimniekošanā:

- ŪSD ieviešanas sākuma posmā katrai dalībvalstij ir jānosaka "labam ūdens stāvoklim" atbilstošo kvalitātes mērķu standarti un to robežlielumi, jānodrošina ūdens kvalitātes mērķu sasniegšana līdz 2015.gadam, savukārt pēc ŪSD ieviešanas turpmāk tie jāpārskata ne retāk kā reizi 6 gados;
- Katrai dalībvalstij ir jānosaka upju baseinu apgabali, kuru robežās ūdeņu apsaimniekošanu administrē un koordinē atbilstoša institūcija;
- Dalībvalstīs katrā upju baseinu apgabalā ir jāizstrādā upes baseina apsaimniekošanas plāns un rīcības programma tajā noteikto ūdeņu kvalitātes mērķu sasniegšanai.

No šīs direktīvas izrietošās tiesību normas ir ietvertas LR 12.09.2002. "Ūdens apsaimniekošanas likumā", MK 19.10.2004. noteikumos Nr.858 "Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību, MK noteikumos Nr. 12.03. 2002. 118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti" un MK 23.12.2003. noteikumos Nr. 736 "Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju". Jūrmalas pilsēta atrodas Lielupes upju baseina apgabalā. Tam 2009. gadā ir izstrādāts un LR Vides ministrijā apstiprināts apsaimniekošanas plāns.

Eiropas Padomes Direktīva 1975/442/EEK (1975.) par atkritumiem un Eiropas Padomes Direktīva 1991/689/EEC par bīstamajiem atkritumiem. Latvijā šīs Direktīvas pārņem Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2003. – 2012.gadam, kas paredz valstī veidot reģionālus sadzīves atkritumu poligonus un uzstādīt atbilstošas atkritumu apstrādes iekārtas, bet esošo, normatīviem neatbilstošo izgāztuvju slēgšanu un rekultivēšanu. Direktīvu 75/442/EEK un 91/156/EEK prasības Latvijā ir ietvertas LR 29.12.2000. "Atkritumu apsaimniekošanas likumā" un saistībā ar to izdotos normatīvajos aktos. Saistībā ar šo direktīvu prasību ieviešanu Jūrmalā ir slēgta un rekultivēta sadzīves atkritumu izgāztuve „Priedaine”, izbūvēta atkritumu šķirošanas un pārkraušanas stacija un kompostēšanas laukums Bažciemā un ierīkoti jauni atkritumu dalītās vākšanas laukumi, pilsētā jāturpina ieviest dalītā atkritumu savākšanas sistēma, kā arī jāattīsta sadzīves bīstamo atkritumu savākšana.

Eiropas Padomes Direktīva 2001/42/EK (2001.) „par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu”. Šīs direktīvas mērķis ir nodrošināt augstu vides aizsardzības līmeni un veicināt noturīgu attīstību, sekmējot ekoloģisko apsērumsu integrēšanu plānu un programmu sagatavošanas un pieņemšanas procesā, nodrošinot, lai saskaņā ar šo direktīvu veiktu vides novērtējumu tādiem plāniem un programmām, kam var būt būtiska ietekme uz vidi. Direktīvas prasības ir ietvertas LR 14.10.1998. likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un MK 23.03.2004. noteikumos Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”. Saistībā ar šīs direktīvas prasību nodrošināšanu tiek veikts šis Jūrmalas teritorijas plānojuma ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums.

Eiropas Ainavu konvencija (2000.). Konvencijas mērķis ir veicināt ainavu aizsardzību, apsaimniekošanu un plānošanu, kā arī organizēt sadarbību par ainavu jautājumiem Eiropā. Konvencija atzīst ainavas kā svarīgu cilvēku dzīves kvalitātes daļu jebkurā vietā – pilsētās un laukos. Ņemot vērā pārmaiņas lauksaimniecībā, mežsaimniecībā, rūpnieciskās ražošanas un minerālu ieguves paņēmienos, kā arī reģionālajā un pilsētu plānošanā, transportā, infrastruktūrā, tūrismā un atpūtā, notiek ainavu pārveidošanās. Lai saglabātu ainavu nozīmīgo loma kultūras, ekoloģijas, vides un sociālajā jomā, kā arī ainavas kā saimnieciskajai darbībai labvēlīgu resursu, konvencija uzsver ainavu aizsardzības, apsaimniekošanas un plānošanas nepieciešamību.

Lisabonas stratēģija, ko Eiropas Savienības Padome pieņēma 2000.gada 23. – 24.martā, noteica „jaunu stratēģisko mērķi ES, lai stiprinātu nodarbinātību, ekonomiskās reformas un sociālo saliedētību kā uz zināšanām balstīta ekonomikas daļu”. Gadu vēlāk – 2001.gadā stratēģija tika papildināta Gēteborgas Eiropas Savienības Padomes sanāksmē par ilgtspējīgo attīstību, pievienojot ekoloģisko aspektu Lisabonas procesam. Līdz ar to stratēģija balstās uz 3 pīlāriem – ekonomiskā atjaunotne, sociālā atjaunotne un ekoloģiskā atjaunotne. Gēteborgā Eiropas Savienības Padome noteica galvenos ekoloģiskos mērķus un termiņus, kā arī 4 prioritātes:

- klimata maiņa: siltumnīcas efekta samazināšana, palielinot elektrības ražošanu no atjaunojamiem avotiem;
- pāreja no „ceļu transporta” uz citiem- videi draudzīgākiem transporta veidiem;
- sabiedrības uzvedība: reaģēt uz iedzīvotāju bažām par pārtikas drošību un kvalitāti, ķīmisko vielu lietošanu, infekcijas slimībām;
- resursu racionāla pārvaldība.

5.2. Nacionālie vides aizsardzības mērķi un to integrēšana plānošanas dokumentos

Latvijas vides politikas dokumenti ir cieši saistīti ar starptautiskajām konvencijām, kam Latvija pievienojusies, kā arī ES direktīvās noteiktajām prasībām vides un dabas aizsardzībā. Daudzi normatīvie akti ir stājušies spēkā, taču to praktiska ieviešana nenotiek vai kavējas gan finanšu, gan administratīvās kapacitātes trūkuma dēļ.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma mērķi un paredzētās rīcības atbilst Vides politikas pamatnostādņiem 2009. – 2015.gadam, Bioloģiskās daudzveidības nacionālajai programmai, Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānam 2006. – 2012.gadam.

Vides politikas pamatnostādnes (apstiprinātas MK 2009.gadā) ir vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments, kurā atspoguļota esošā situācija, formulēti vides politikas mērķi, risināmās problēmas, politikas pamatprincipi un politikas rezultāti, kā arī rīcības virzieni politikas mērķu sasniegšanai. Vides politikas virsmērķis ir nodrošināt iedzīvotājiem iespēju dzīvot tīrā un sakārtotā vidē, īstenojot ilgtspējīgu attīstību, saglabājot vides kvalitāti un bioloģisko daudzveidību, nodrošinot dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā un informētību par vides stāvokli.

Būtiskākās identificētās un risināmās problēmas pamatnostādnēs ietverto jautājumu blokos ir šādas:

- 1) tiek pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi Latvijas lielākajās pilsētās, un lielākais gaisa piesārņojuma īpatsvars nāk no transporta emisijām;
- 2) palielinās iekšējo ūdeņu eutrofikācija, īpaši Rīgas līča dienvidu daļā, novērojama arī lauksaimniecības ietekme uz ūdens kvalitāti;
- 3) ekonomiskās krīzes apstākļos problēmu rada otrreizējo izejvielu izmantošana, ņemot vērā būtisko cenu un pieprasījuma kritumu, problemātiska ir atkritumu pārstrādes mērķu sasniegšana;
- 4) citu nozaru plānošanas dokumentos nepietiekami atspoguļoti dažādi vides faktori - gaisa kvalitāte un troksnis, plānojot transporta plūsmas, ģeoloģiskie riski, plūdu riski, rūpniecisko avāriju risku novēršanas pasākumi;
- 5) sabiedrības izpratnes trūkums par saimnieciskās darbības veida un paņēmieni saistību ar dabas vērtību ilglaicīgu pastāvēšanu;
- 6) trūkst ilgtermiņa sistemātisku zinātnisko pētījumu par iespējamo klimata pārmaiņu ietekmi uz Latvijas vidi, klimata pārmaiņu radītiem riskiem, klimata ietekmes samazināšanas pasākumu ietekmi uz tautsaimniecību, kā arī nav izstrādāti ekonomiskie un sociālie piemērošanās pasākumi un programma to īstenošanai;
- 7) dažādu datubāzu savietojamības problēmas un nepilnības esošajos reģistros;
- 8) finansējuma trūkums normatīvajos aktos noteikto prasību izpildes kontrolei.

Starp pamatnostādnēs definētajiem problēmjautājumiem ietilpst arī no Eiropas Savienības tiesību aktiem izrietošās prasības, kuru ieviešanai piešķirtais finansējums ir nepietiekams.

Piedāvātie risinājumi:

- 1) veikt plānveida sabiedrības izglītošanu, informēšanu un veicināt sabiedrības līdzdalību vides aizsardzības pasākumu plānošanā un ieviešanā;
- 2) veicināt valsts institūciju un privāto uzņēmēju sadarbību;
- 3) vides aizsardzības institūciju rīcībspējas paaugstināšana;
- 4) veicināt vides jautājumu integrēšanu un aktualizēšanu citu nozaru politikās;
- 5) samazināt visu tautsaimniecības sektoru energointensitāti, izstrādājot un ieviešot tādas ekonomiskos politikas instrumentus, kas veicinātu produktu un pakalpojumu ar augstu pievienoto vērtību ražošanu, tai skaitā pārstrukturējot kopējo nodokļu slogu, t.i., realizējot zaļo nodokļu reformu.

Reģions bagāts ūdeņiem, tādēļ ūdens kvalitātes jautājumam jāpievērš pastiprināta uzmanība plānošanas dokumentā. Virsūdeņu piesārņojumu galvenokārt izraisa notekūdeņu novadīšana. To stāvoklis ir atkarīgs no attīrīšanas iekārtu esamības, komunālo notekūdeņu attīrīšanas kvalitātes, rūpniecisko notekūdeņu sastāvā esošajām bīstamajām vielām, difūzā piesārņojuma no lauksaimnieciskās ražošanas, kā arī no robežšķērsojošā un vēsturiskā piesārņojuma, lietus ūdens noteces un meliorācijas sistēmu ekspluatācijas.

Viens no vides politikas mērķiem ir gaisa aizsardzība, t.i. normatīviem un ilgtermiņa mērķiem atbilstošas gaisa kvalitātes nodrošināšana un uzlabošana vietās, kur tā nav apmierinoša.

Latvijai raksturīga liela sugu un dabisko biotopu daudzveidība, ko būtiski saglabāt arī pilsētās, tāpēc jāņem vērā arī valsts noteiktie Bioloģiskās daudzveidības nacionālajā programmā noteiktie bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un veicināšanas politikas mērķi:

- saglabāt un atjaunot ekosistēmu un to dabisko struktūru daudzveidību;

- saglabāt un veicināt vietējo savvaļas sugu daudzveidību;
- saglabāt lauksaimniecības augu un dzīvnieku šķirņu daudzveidību, veicināt to izmantošanu;
- pilnveidot dabas aizsardzības sistēmu;
- veicināt tradicionālās ainavas struktūras saglabāšanos;
- nodrošināt dzīvās dabas resursu līdzsvarotu un ilgtspējīgu attīstību.

Šajā programmā apskatītas bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas problēmas Latvijā sastopamajās ekosistēmās un ar sugu aizsardzību saistītās problēmas, kā arī problēmas, kuras bioloģiskajai daudzveidībai rada tautsaimniecības nozares, kas tieši izmanto dzīvās dabas resursus (piemēram, mežsaimniecība, zivsaimniecība), kā arī nozares, kuru darbība ietekmē vai potenciāli var ietekmēt atsevišķas ekosistēmas vai sugas (piemēram, transports un enerģētika). Problēmas apskatu ievada īss raksturojums, kuram seko katras problēmas risināšanai izvirzīts mērķis. Tālāk seko katra konkrētā mērķa sasniegšanai piedāvātie risinājumi. Bioloģiskās daudzveidības nacionālā programma veicina dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, vienlaikus aizsargājot dabu, saglabājot un atjaunojot ekosistēmu un to dabiskās struktūras daudzveidību.

Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2006. – 2012.gadam nosaka mērķus:

- novērst atkritumu rašanos, palielinoties ekonomiskajai izaugsmei, un nodrošināt ievērojamu kopējo radīto atkritumu daudzuma samazināšanu, izmantojot labākas atkritumu rašanās novēršanas iespējas, labākos pieejamos tehniskos paņēmienus resursu izmantošanas efektivitātes palielināšanu un ilgtspējīgākas patērētāju uzvedības veicināšanu.

Attiecībā uz jau radītajiem atkritumiem nodrošināt, ka:

- atkritumi nav bīstami vai arī tie nerada risku videi un veselībai;
- lielākā daļa atkritumu tiek atgriezti atpakaļ ekonomiskajā apritē, it īpaši izmantojot pārstrādi, vai arī tiek atgriezti vidē noderīgā (pie., komposts) vai nekaitīgā formā;
- apglabājamo atkritumu daudzums tiek samazināts līdz minimumam un atkritumi tiek iznīcināti vai apglabāti cilvēka veselībai un videi drošā veidā;
- atkritumi tiek apstrādāti pēc iespējas tuvāk to rašanās vietām.

5.3. Reglamentējošie dokumenti attiecībā uz lielāko īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsargāšanu un izmantošanu

Dokumenti, kas reglamentē dabas vērtību aizsargāšanu un izmantošanu īpaši aizsargājamās teritorijās, ir dabas aizsardzības plāni un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kā arī ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveidi, aizsardzību un izmantošanu saistītie likumi un MK izdotie tiesību akti.

Visām Jūrmalas pilsētā esošajām aizsargājamām teritorijām pašlaik ir izstrādāti dabas aizsardzības plāni, kas nepieciešami pareizai aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanai. To uzdevums – saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses, nodrošinot teritorijas vērtību saglabāšanu. Dabas aizsardzības plāni nosaka nepieciešamos vai pieļaujamos teritorijas apsaimniekošanas un citus nepieciešamos pasākumus, kā arī teritorijas iedalījumu zonās, atbilstoši veicamajiem dabas aizsardzības un izmantošanas pasākumiem. Saskaņā ar likumu „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāni jāņem vērā visu līmeņu teritorijas plānojumos. Ņemot vērā to, ka lielākā daļa dabas aizsardzības plānu ir spēkā vēl tikai 2010.gadā, ir jānodrošina savlaicīga jaunu plānu izstrāde, aktualizējot esošās situācijas raksturojumu, kā arī paredzot jaunus aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanas pasākumus.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma mērķi un pieeja kopumā atbilst Latvijai saistošajām konvencijām, starptautiskajiem un nacionālo tiesību aktu prasībām vides aizsardzības jomā. Tomēr atsevišķās pilsētas daļās teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana var radīt apdraudējumu dabas resursu, tai skaitā bioloģiskās daudzveidības, saglabāšanai un nenoplicinošanai attīstībai, tādēļ TIAN iekļautas prasības pilsētas atsevišķās daļās veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti.

6. Plānošanas dokuments un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums

6.1. Plānošanas dokuments, tajā iekļautie risinājumi un alternatīvas

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums un tajā iekļautie risinājumi ir balstīti uz Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju (2010 – 2030), kā arī stratēģijā ietilpstošo Telpiskās attīstības perspektīvu.

Telpiskās attīstības struktūru nosaka teritorijas dabiskie apstākļi, infrastruktūra un izvirzītie pilsētas ilgtermiņa attīstības mērķi – nostiprināt Jūrmalas kā tūrisma un kūrorta pilsētas lomu, radīt kvalitatīvus dzīves un darba apstākļus vietējiem iedzīvotājiem un saglabāt pilsētas vērtības – dabas vidi un kultūras mantojumu. Stratēģija virza Jūrmalas attīstību noteiktā virzienā – dodot nepārprotamu uzstādījumu par Jūrmalu kā kūrortpilsētu, taču vienlaikus uzsver nepieciešamību nodrošināt kvalitatīvu dzīves telpu un pakalpojumu pieejamību pilsētas iedzīvotājiem. Teritorijas plānojums rada priekšnosacījumus teritorijas izmantošanai, lai sasniegtu stratēģijā iekļautos mērķus.

Teritorijas plānojuma sastāvā ietilpstošie Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (TIAN) nosaka, ka nekustamo īpašumu atļauts izmantot un apbūvēt saskaņā ar prasībām, kas noteiktas funkcionālajā zonā vai īpašajā (attīstības) zonā atbilstoši kartei „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”.

Šis vides pārskats ir sagatavots Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma divām alternatīvām: I alternatīva ir teritorijas plānojuma 1. redakcija, kura tika izstrādāta un nodota sabiedriskajai apspriešanai 2011. gada janvārī un februārī. Teritorijas plānojumam, balstoties uz 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, institūciju atzinumiem un atsauksmēm, Vides pārraudzības valsts biroja norādījumiem¹⁷ par pretplūdu pasākumu pamatojumu un aplūstošo teritoriju plānoto izmantošanu, pētījuma par Lielupes applūdumu risku rezultātiem, kā arī saistībā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem plānošanas pamatprincipiem un vietējā līmenī izstrādājamiem plānošanas dokumentiem ir sagatavota 2. redakcija, kura tika nodota sabiedriskajai apspriešanai 2012. gada aprīlī un maijā. Plānojuma 2. redakcija šajā vides pārskatā tiek izskatīta kā II alternatīva. Tā kā teritorijas plānojuma 2. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātā plānojuma 2. redakcijā veiktās izmaiņas, kuras ir apstiprinātas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, nav saistītas ar jaunu būtisku ietekmju uz vidi veidošanos, šajā vides pārskatā ietvertais II alternatīvas vērtējums ir attiecināms arī uz teritorijas plānojuma galīgo redakciju (apstiprināta ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 05. jūlija lēmumu Nr. 377).

Kopumā teritorijas plānojuma I alternatīva ietver plānošanas risinājumus, kuru ieviešanas process būtu saistīts ar elastīgāku pieeju plānošanā, nosakot 12 gadu periodā pašvaldībai lielāku atbildību un arī plašākas iespējas izstrādāt detalizētus risinājumus detalplānojumu sastāvā, veikt ar teritorijas attīstību saistītus aktuālus pētījumus (detalizēta bioloģiskās daudzveidības izpēte, plūdu riska novērtējums, vizuālās ietekmes analīze un citas izpētes), ieviest risinājumus, kas balstīti uz šiem pētījumiem un informācijas analīzi. II alternatīva iekļauj konkrētākus risinājumus un nosacījumus (TIAN projekts) Rīgas jūras līča, Lielupes piekrastes joslas, piekrastes kāpu mežu izmantošanā, nosaka detalizētas plānošanas, tostarp lokālplānojumu izstrādes teritorijas, tajā nav iekļautas vairākas 1.alternatīvā paredzētās īpašās attīstības zonas.

Abās alternatīvās ir noteiktas šādas **funkcionālās zonas**:

- Priežu parka apbūves teritorijas (DzP) ir plānotas samazināta blīvuma savrupmāju apbūvei, maksimāli saglabājot meža biotopus. Tās paredzētas savrupam un klusam dzīves veidam, ko nodrošina plaša privātā ārtelpa.
- Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) ir noteiktas ar mērķi saglabāt un veidot brīvstāvošu viena līdz divu stāvu viena vai divu dzīvokļu māju apbūvei piemērotu teritoriju un nodrošināt savrupmāju rajoniem raksturīgo dzīves vidi un dzīves telpas kvalitāti - klusumu, privātumu, augstu dārzu un apstādījumu īpatsvaru.
- Savrupmāju apbūves teritorija krasta kāpu aizsargjoslā (DzK) noteikta pašreiz jau apbūvētajā krasta kāpas daļā. Nosakot prasības šo teritoriju izmantošanai īpaša uzmanība vērsta uz saudzīgu attieksmi pret pilsētas saglabātajām dabas vērtībām un kultūras mantojumu:

¹⁷ Vides pārraudzības valsts biroja 2012. gada 13. februāra vēstule Nr. 7-01/263

reljefu, zemsedzi, kāpu priedēm, tradicionālo apbūvi un vēsturisko plānojuma struktūru.

- Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijas (DzM) ir plānotas ar mērķi veidot Jūrmalas apbūves mērogam atbilstošas kompaktu, racionālu mājokļu grupas, kuru augstums nepārsniedz 3,5 stāvus. Teritorijās atļauts izvietot arī pakalpojumu objektus, nodrošinot iedzīvotājiem nepieciešamās sadzīves ērtības.
- Daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijas (DzD) ir plānotas daudzdzīvokļu māju ar četriem un vairāk stāviem apbūvei, lai nodrošinātu pilsētas iedzīvotājus ar dzīvojamo platību, kvalitatīvu inženiertehnisko apgādi, dzīves telpas un pakalpojumu pieejamību tuvu transporta maģistrālēm un sabiedriskajam transportam. Lielākā daļa šo teritoriju jau ir apbūvētas.
- Sabiedriskās apbūves teritorijas (SA) noteikta ar mērķi nodrošināt sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu pieejamību. Sabiedriskās apbūves teritorijas vispārīgā gadījumā noteiktas pašvaldības izglītības, kultūras, sociālo un publisko pakalpojumu iestādēm.
- Jahtu ostas apbūves teritorija (JO) ir noteikta, lai saglabātu esošo publiski pieejamo jahtu ostu infrastruktūru un veicinātu jaunu (vai turpmāku) jahtu ostu (piestātņu) attīstību pilsētai nozīmīgās vietās.
- Jaukta dzīvojamās apbūves teritorijas (JDz, JDzK) ir plānotas, lai veicinātu vietējo pakalpojumu centru veidošanos un pastāvēšanu, kas nepieciešami tuvējo dzīvojamās apbūves teritoriju iedzīvotājiem. Līdztekus dzīvojamām ēkām šajās zonās ir atļauta nelielu tirdzniecības un pakalpojumu objektu attīstība.
- Jaukta darījumu apbūves teritorija (JD) ir noteiktas daudzfunkcionālai komerciālu un sabiedrisku uzņēmumu attīstībai. Šo teritoriju galvenie atļautās izmantošanas veidi ir saistīti ar tirdzniecības, pakalpojumu un citām publiskās funkcijām. Teritorijās tiek ierobežota dzīvojamās apbūves attīstība, tajās aizliegts veidot ražošanas uzņēmumus.
- Jaukta ražošanas un darījumu apbūves teritorija (JRD) plānota uzņēmējdarbības attīstībai. Lai nerastos konflikti starp nesaderīgiem izmantošanas veidiem, šajās teritorijās nav paredzēta dzīvojamās apbūves attīstība.
- Attīstības teritoriju (A) izveidošanas mērķis ir aktivizēt pašlaik degradētu teritoriju atgriešanu saimnieciskajā aprīvē, to revitalizāciju. Lai veicinātu šo teritoriju atjaunošanu, tajās ir noteikts plašs atļauto izmantošanas veidu spektrs un minimāli ierobežojumi attīstībai. Teritoriju organizāciju, izmantošanas veidu savstarpējo izkārtojumu un īpatsvaru precizē detālpārplānojumos.
- Kūrorta teritorijas un Jauktas kūrorta teritorijas (1.alternatīvā – K, JK, 2.alternatīvā - K1, K2) ir noteiktas ar mērķi attīstīt Jūrmalu kā nozīmīgu kūrorta pilsētu, kas ir viens no svarīgākajiem pilsētas stratēģiskajiem mērķiem. Šīs teritorijas ir noteiktas lielāko esošo un bijušo kūrorta objektu vietās. Kūrorta teritorijās atļauts attīstīt tikai ar kūrorta darbību saistītus pakalpojumus. Jauktās kūrorta teritorijās, kurās atļauts attīstīt arī noteiktu dzīvojamās apbūves īpatsvaru, noteikts minimālais kūrorta funkcijas īpatsvars – 51%, citas funkcijas – darījumu vai dzīvojamā apbūve ar maksimālo kopējo īpatsvaru 49%.
- Tehniskās apbūves teritorijas (T) ir plānotas inženiertehniskās infrastruktūras galveno objektu izvietošanai un komunālās saimniecības uzņēmumu darbības nodrošināšanai. (Inženierkomunikācijas iekļautas funkcionālā zonā).
- Kapsētu teritorijas (Kap) noteiktas, lai ierīkotu apbedījumus un ar to saistīto infrastruktūru.
- Atkarībā no dabiskajiem apstākļiem, dabas vērtībām, aizsardzības statusa un atļautā labiekārtojuma līmeņa, ir noteiktas šāda veida dabas teritorijas:
 - Dabas aizsardzības teritorija (D1) noteiktas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.
 - Dabas teritorija (D2) noteiktas teritorijās, kur ir konstatēti Eiropas nozīmes aizsargājami dabiskie pļavu un meža biotopi, kā arī, lai saglabātu pilsētas dabiskās ekosistēmas, pilsētībūvniecisko ainavu un vides kvalitāti un nodrošinātu kūrorta resursu un publisko teritoriju pieejamību.
 - Apstādījumu un atpūtas teritorija (D3) noteiktas, lai nodrošinātu iedzīvotāju veselīgu un

aktīvu dzīves veidu – sporta, atpūtas un kultūras aktivitātes brīvā dabā – un veidotu pilsētvidi, pilsētas tēlu.

- Ūdeņu teritorijas (D4) noteiktas, lai atbilstoši dabiskiem apstākļiem, definētu nosacījumus virszemes ūdeņu teritorijās – Lielupē, Rīgas jūras līcī, Slokas ezerā u.c.
- Pludmale (D5) noteikta, lai attīstītu atpūtniekiem nepieciešamo infrastruktūru ar mērķi mazināt apmeklētāju slodzi uz pludmali, nodrošinātu pludmales apsaimniekošanu (sadzīves atkritumu savākšana) un minimālu labiekārtojumu atpūtnieku ērtībām (soli, gērbtuves, tualetes).
- Mazdārziņi (Md) noteikti ar mērķi dot iespējas ierīkot dārzus daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju mājāsaimniecības vajadzībām.

Teritorijas plānojums **abās alternatīvās** paredz noteikt **īpašās (attīstības) zonas** - pilsētas teritorijas daļas ar īpašām prasībām turpmākai plānošanai un teritorijas izmantošanai, kuras noteiktas kā papildinājumi vai izņēmumi vispārīgajām prasībām funkcionālajā zonā, kurā atrodas īpašā teritorija. Šīs zonas noteiktas ar mērķi veicināt „Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010-2030” noteikto mērķu sasniegšanu. Īpašajā attīstības zonā minēto teritorijas izmantošanu un apbūvi atļauts uzsākt vienīgi tad, ja ir stājies spēkā detālplānojums, kurā ir paredzēta šāda izmantošana. Papildus viennozīmīgi noteiktai atļautajai izmantošanai tajās iespējams izvērtēt un pamatot papildus vai izņēmuma izmantošanas veidus. Ja nepieciešams detālplānojums procesā veic arī papildus izpēti, piemēram, vizuālās ietekmes analīzi vai bioloģiskās daudzveidības novērtējumu. Būtībā īpašās (attīstības) zonas ir turpmākās plānošanas teritorijas ar konkrētu attīstības ievirzi.

Īpašo zonu veidi I un II alternatīvā ir atšķirīgi. Tāpat arī II alternatīvā ir izmaiņas atsevišķu funkcionālo zonu plānojumā vai atļautās izmantošanas parametros. Turpmāk šajā nodaļā aprakstīti I un II alternatīvas risinājumi.

I alternatīvas risinājumi

Jūrmalas pilsētas teritorijā I alternatīvā noteiktas šādas īpašās (attīstības) zonas:

- **„Lielā (pludmales) promenāde”** teritorijas plānojuma pirmajā redakcijā noteikta, lai pludmalē un tās piegulošajā piekrastes teritorijā, kas ir nozīmīgākais gājēju kustības virziens, nodrošinātu daudzveidīgu pludmales aktivitāšu piedāvājumu, attīstītu piekrastes tūrisma infrastruktūru - veicinātu ar ūdens izmantošanu saistītu pakalpojumu attīstību un atbilstošas infrastruktūras izbūvi pludmalē, sekmētu kūrorta un tūrisma piedāvājuma attīstību pie jūras. Teritorijas mērķis ir Jūrmalas pilsētas galvenās promenādes izveide, ka sevī ietver netraucētu gājēju un velosipēdistu kustību gar jūru un vietām arī jūras teritorijas izmantošanu. Nākotnē gājēju kustība ievirzās arī jūrā pa izbūvētajām laipām un moliem, kas savienoti ar kustību uz Dzintaru koncertzāli, u.c. svarīgām vietām. Plašajās gājēju ielās ar apstādījumiem, soliņiem, strūklakām un skulptūrām koncentrēti suvenīru veikali, restorāni, kafejnīcas, galerijas un citi tūristu aprūpes uzņēmumi.
- **„Ūdensmala”** jeb „mazā promenāde” - noteikta, lai atgrieztu pilsētas dzīvi ūdeņu krastos, īpaši pie Lielupes, padarītu krastmalas pieejamas ar organizētu gājēju un velosipēdistu infrastruktūru, ierīkotu atpūtas vietas, piestātnes, izbūvētas laipas un nelielus molus ūdenī, u.c. infrastruktūru, kas atjauno dzīvi uz un pie ūdens. Vietās, kur nav iespējams nodrošināt ūdensmalas pieejamību, kustība atvirzās no krasta līdz paralēlajām ielām. Zona ietver ūdens daļu pie krasta, krastmalu un sauszemes teritoriju līdz pirmajai ielai.
- **„Jaunā ostma”** - teritorijas uzdevums ir veicināt ar jahtu ostas un ūdens izmantošanu saistītu pakalpojumu attīstību un atbilstošas infrastruktūras izbūvi pie Lielupes krastiem, kas sekmētu intensīvāku ūdens izmantošanu un tūrisma piedāvājumu uz ūdens upes posmā no dzelzceļa tiltam līdz ietekai līcī.
- **„Kūrorta attīstības teritorija”** teritorijas plānojuma pirmajā redakcijā noteikta, lai veicinātu kūrorta pakalpojumu un ar to saistīto nozaru uzņēmumu attīstību un kompleksu kūrorta piedāvājumu. Galvenais mērķis ir veicināt jaunu, vērienīgu kūrorta objektu izveidi. Šādas teritorijas atsevišķās zemes vienībās, piemēram, ir noteiktas Jaunkēmeros un Kēmeros.
- **Kempingu teritorijas** plānojuma 1. redakcijā tika noteiktas, lai paplašinātu tūrisma pakalpojumu piedāvājumu pilsētā un dažādotu uzņēmējdarbības iespējas. Tiek paredzēts,

ka kempingu teritorijas ir vietas, kur tūristi tiek izmitināti mājiņās, kotedžās, kemperos, treileros vai teltīs. Kempingā tiek piedāvāti arī citi pakalpojumi: transporta novietnes, ēdināšana vai pašapkalpošanās virtuve, veikals, piknika laukumi, aktīvās atpūtas iespējas, bērnu spēļu laukumi, inventāra noma u.c.

- **Satiksmes infrastruktūrai rezervētās teritorijas** noteiktas plānoto jauno satiksmes infrastruktūras objektu attīstības teritorijās. Lai mazinātu aprobežojuma ietekmi uz teritorijas attīstību, līdz objekta būvniecības uzsākšanai šajās teritorijās ir atļauta pagaidu izmantošana, atbilstoši funkcionālajā zonā noteiktajiem atļautās izmantošanas veidiem.
- **Tehniskās apbūves attīstības teritorijas** paredzētas inženiertehnisko, galvenokārt, komunālo pakalpojumu uzņēmumu attīstībai. Teritorijas plānojumā ir viena šāda teritorija Kauguros, kas paredzēta katlu mājas rekonstrukcijai.

Kā īpašas teritorijas I alternatīvā var uzskatīt arī teritorijas Lielupes krastā, kuras esošajā teritorijas plānojumā noteiktas kā apbūvējamas, bet, atbilstoši jaunā teritorijas plānojuma projektam, atrodas applūstošās teritorijās. Šajās teritorijās noteikta prasība, ka tajās apbūve būtu iespējama vienīgi, ja tiktu izbūvētas esošās apbūves aizsardzībai nepieciešamas hidrotehniskas būves. Ja šādas būves netiek būvētas, teritorijas paliek dabas teritoriju kategorijā.

Teritorijas plānojuma I alternatīvā vairākās funkcionālajās zonās – jauktās darījumu (arī realizējot TIAN noteiktās īpašās prasības), kūrorta, attīstības un dažās sabiedriskās apbūves teritorijās ir plānoti lieli maksimālie apbūves augstumi 44 m (12 stāvi), 54 m, 60 m, 70 un 80 m. Lielākais augstums plānots sporta kompleksam „Kāpa”, kuram ir izstrādāts un Jūrmalas pilsētas domē apstiprināts detālplānojums, kas iekļauts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Pārējās teritorijās, kurās nosaka maksimālo apbūves augstumu, - no 4m līdz 20 m (5 stāvi), esošajai apbūvei Kauguros – 37 m (10 stāvi).

II alternatīvas risinājumi

Jūrmalas pilsētas teritorijā II alternatīvā noteiktas šādas īpašās (attīstības) zonas:

- **Satiksmes infrastruktūrai rezervētās teritorijas**, kuras tāpat kā I alternatīvā ir noteiktas plānoto jauno satiksmes infrastruktūras objektu attīstības teritorijās. Lai mazinātu aprobežojuma ietekmi uz teritorijas attīstību, līdz objekta būvniecības uzsākšanai šajās teritorijās ir atļauta pagaidu izmantošana, atbilstoši funkcionālajā zonā noteiktajiem atļautās izmantošanas veidiem.
- **Tehniskās apbūves attīstības teritorijas** noteiktas plānoto inženiertehnisko, galvenokārt, komunālo pakalpojumu uzņēmumu attīstībai. Teritorijas plānojumā ir viena šāda teritorija Kauguros, kas paredzēta katlu mājas rekonstrukcijai.
- **„Jaunā ostmaļa”,** ievērojami samazinot to attīstībai plānotās teritorijas, tā plānojot saistībā ar Jahtu ostu teritorijām paredzētajām teritorijām.
- **„Ūdensmaļa”,** ievērojot sabiedriskās apspriešanas rezultātus, II alternatīvā šīs teritorijas būtiski samazinātas, koncentrējot tās vietās, kur ir ērta piekļuve krastmalai un kuras jau tagad izmanto atpūtnieki. Ūdensmaļas zona netiek plānota ūdens teritorijās, līdz ar to plānojumā netiek paredzēta peldbūvju izvietošana. TIAN noteikts, ka ūdens teritorijas apsaimniekošanu nosaka īpašos pašvaldības saistošajos noteikumos („Lielupes apsaimniekošanas un ekspluatācijas noteikumos”).

Teritorijas plānojuma II alternatīvā, pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, institūciju atzinumiem un atsauksmēm, nav iekļautas pārējās I alternatīvā minētās īpašās (attīstības) zonas. Plānojuma II alternatīvā:

- TIAN ir precizētas prasības pludmales teritorijas labiekārtojumam;
- kūrorta attīstība koncentrēta esošajos, tostarp, degradētajos, objektos. Kūrorta attīstības teritoriju vietā, lai sekmētu pilsētas attīstības stratēģisko mērķu sasniegšanu, tikai atsevišķās vietās ir plānotas jaunas apbūves teritorijas (Ogres ielas galā, starp Ogres ielu un Kļavu ielu, Asaru prospektā, Strēlnieku prospektā, Vikingu iela), kas paredzēta pašvaldības zemju izmantošanai pilsētas stratēģisko mērķu sasniegšanai un kam TIAN izstrādāti atbilstoši

izmantošanas noteikumi. Tām noteikta kūrorta vai jauktas kūrorta teritorijas zonējums;

- D3 teritoriju apjoms plānojuma II alternatīvā ir samazināts, ņemot vērā sabiedrības viedokli par to, ka nav nepieciešams noteikt tik daudz intensīvi labiekārtotu teritoriju, kurās iespējama arī apbūve. Precizētas arī prasības labiekārtojuma kompleksā ietilpstošo būvju apbūves blīvumam – pirmās alternatīvās 5% vietā tas noteikts 3%;
- Detalizētas plānojumā noteiktās dabas teritoriju kategorijas, izdalot jaunu dabas teritoriju zonējuma veidu „Mikroliegums” (12D8), nosakot, ka tajā atļauts veikt dabas aizsardzības pasākumus, bet, ja tā teritorija tiek samazināta vai zaudē mikrolieguma statusu, no mikrolieguma izslēgtajā teritorijā atļauts ierīkot mazdārziņus, jo teritorijas tieši robežojas ar dārzkopības kooperatīva zemēm.
- Ķemeru noteikta atsevišķa zona - Dziedniecisko dūņu reģenerācijas teritorija 16TD, kas paredzēta balneoloģisko resursu (dziedniecisko dūņu) atjaunošanai.

Teritorijas plānojuma II alternatīvā maksimālais apbūves augstums pilsētā samazināts līdz 20 metriem (5 stāvi), izņemot atsevišķas teritorijas Kauguros, kur esošā apbūve ir augstāka nekā 20 metri, kā arī sporta kompleksā „Kāpa” un kūrorta teritorijā Bulduros, kur būves arhitektoniskais risinājums izvēlēts arhitektūras konkursā.

Teritorijas plānojuma I alternatīvas plānotā (atļautā) izmantošana attēlota 7. pielikumā, II alternatīvas – 8. pielikumā.

Plānošanas mērķiem Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā pilsēta ir **strukturēta daļās**, kas noteiktas ievērojot šādus principus:

- atbilstība vēsturiskajam pilsētas dalījuma;
- pilsētas daļu ģeogrāfiskā integritāte;
- stipras ikdienas funkcionālās saites un skaidras funkcionālās robežas;
- atšķirīgs, pilsētas daļai raksturīgs apbūves veids un plānojuma struktūra (telpiskā organizācija).

Pilsētas daļu robežas ir noteiktas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”. Teritorijas plānojuma lietošanas ērtību labad katrai pilsētas daļai piešķirts numurs no 1. līdz 18. Tās ir vienādas abām alternatīvām.

Teritorijas plānojumā ir izdalītas šādas Jūrmalas pilsētas daļas:

- Lielupes labais krasts (1.)
- Bulluciems, Stirnurags (2.)
- Lielupe (3.)
- Lielupe- Bulduri- Dzintari uz dienvidiem no dzelzceļa (4.)
- Dzintari - Majori uz dienvidiem no dzelzceļa (5.)
- Lielupe- Jaundubulti uz ziemeļiem no dzelzceļa (6.)
- Dubulti uz dienvidiem no dzelzceļa (7.)
- Jaundubulti - Vaivari uz dienvidiem no dzelzceļa, Druvciems- Valteri - Krastciems (8.)
- Jaundubulti - Vaivari uz ziemeļiem no dzelzceļa (9.)
- Vaivari (10.)
- Sloka (11.)
- Kauguri-Sloka- Bažciems (12.)
- Kaugurciems (13.)
- Jaunķemeri (14.)
- Ķemeru nacionālais parka daļa (15.)
- Ķemeri (16.)
- Kūdra (17.)
- Brankciems, Bažciems (18.)

Kopējās iezīmes un tendences teritorijas plānojumā

Teritorijas plānojums (abas alternatīvas) turpmākajiem 12 gadiem piedāvā lielāku detalizācijas pakāpi teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas ziņā salīdzinājumā ar līdz šim spēkā esošo plānojumu. Teritorijas plānojumā ir maksimāli saglabātas monolītās dabas teritorijas – vienlaidu mežu masīvi un teritorijas, kam ir būtiska nozīme bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā. Tiek precizēts zonējums dabas teritorijām, izdalot vairākas dabas teritoriju kategorijas un paredzot tām dažādu izmantošanu, labiekārtojuma un aizsardzības pakāpi (D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8). Piemēram, ir veikta diferenciācija starp dažādām dabas teritorijām, nosakot, kuras no teritorijām saglabājamās kā aizsargājamās dabas teritorijas, bet kurās ir pieļaujama teritorijas labiekārtošana tās pieejamības veicināšanai, piemēram, ierīkojot gājēju celiņus, solus, laipas un citu labiekārtojumu.

Teritorijas plānojuma risinājumu izstrādē ir izmantota jauna pieeja, iedalot Jūrmalas pilsētu astoņpadsmit daļās, balstoties uz atbilstību vēsturiskajai pilsētas struktūrai, ņemot vērā pilsētas daļu ģeogrāfisko integritāti, ikdienas funkcionālās saites un funkcionālās robežas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi izstrādāti individuāli katrai pilsētas daļai, ņemot vērā raksturīgo apbūves veidu un plānojuma struktūru (telpisko organizāciju).

Atsevišķās vietās, salīdzinot ar esošo teritorijas izmantošanu, ir samazināts dabas teritoriju īpatsvars – tas attiecas uz dažām teritorijām jau esošās apbūves tuvumā, un lielākoties neskar bioloģiski vērtīgas teritorijas. Jāuzsver, ka lielāko daļu bioloģiski vērtīgo teritoriju ir plānots saglabāt, kā teritorijas atļauto izmantošanu nosakot zonējumu „Dabas aizsardzības teritorija” vai „Dabas teritorija”. Plānojuma I alternatīvā atsevišķas teritorijas, piemēram, Jaunķemeros, ir noteiktas kā „Kūrorta attīstības teritorija”, kas nozīmē, ka kūrortu attīstība šajās teritorijās ir iespējama pēc izpētes veikšanas, tai skaitā izvērtējot ietekmi uz bioloģisko daudzveidību. Teritorijas plānojuma II alternatīvā šādas teritorijas netiek noteiktas. Vietām ir plānots palielināt teritorijas izmantošanas intensitāti tur, kur jau ir bijusi apbūve. Šāds risinājums palielina par teritorijas izmantošanas efektivitāti.

Teritorijas plānojumā ir integrēta vietējo centru veidošanas pieeja, kas iekļauta Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā (2010-2030). Vietējos centrus lielākoties iezīmē zonējums „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija”. Šajās teritorijās noteikta daudzfunkcionāla izmantošana, lai veicinātu vietējo pakalpojumu pieejamību, kas nepieciešami apkaimes iedzīvotājiem. No vides viedokļa šāda pieeja teritorijas plānošanas procesā vērtējama pozitīvi, jo paredz iespēju koncentrēt pakalpojumus vienuviet, kas mazina nepieciešamību pēc transporta, tai skaitā mazina nepieciešamību pārvietoties uz citiem pakalpojumu centriem Jūrmalā, kā arī rada potenciālu vietējo kopienu attīstībai.

Teritorijas plānojuma I alternatīvā vairākās pilsētas daļās, piemēram, Jaundubultos, ir piedāvāts noteikt vietas, kur iespējams attīstīt paaugstinātu apbūvi (līdz 12 stāviem, bet bijušajā cementa rūpnīcas degradētajā teritorijā – līdz 20 stāviem). Sabiedriskās apspriešanas laikā ir saņemti viedokļi par to, ka šāda apbūve pārāk agresīvi dominē vidē un var deformēt pilsētas siluetu, tostarp, pilsētbūvniecības pieminekļu teritoriju koptēlu. Teritorijas plānojuma II alternatīvā atstātas daudzstāvu apbūves veidošanas iespējas, bet maksimālais apbūves augstums pilsētā kopumā, ar dažiem izņēmumiem, samazināts līdz pieciem stāviem jeb 20 metriem.

6.2. Vispārīgie plānošanas dokumentā iekļautie risinājumi slodzes uz vidi samazināšanai vai ierobežošanai

TIAN abās alternatīvās ietver dažādus pasākumus un nosacījumus, kas vērsti uz negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanu vai ierobežošanu. Tos var iedalīt šādās grupās:

- pilnīgs aizliegums noteiktām piesārņojošām darbībām visā Jūrmalas pilsētas teritorijā vai atsevišķās pilsētas daļās;
- īpašo (attīstības) zonu izveidošana noteiktu darbību īstenošanai;
- īpaši nosacījumi pasākumiem, kas veicami pirms noteiktu darbību īstenošanas;
- citi pasākumi, prasības un nosacījumi negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai.

Aizliegums noteiktām darbībām:

Aizliegtā izmantošana ietver darbības, ko aizliegts veikt visā Jūrmalas pilsētā, kā arī teritorijas izmantošanas veidus, kuri atsevišķās pilsētas daļās vai zonās nav minēti kā atļautā izmantošana;

TIAN nosaka, ka visā Jūrmalā ir aizliegts veikt rūpniecisko ražošanu, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, izņemot energoapgādes uzņēmumu darbību. Aizliegts veidot arī karjerus būvmateriālu un melnzemes iegūšanai.

Aizliegts dalīt zemes vienības, kas atrodas dabas teritorijās (ja zemes vienība atrodas TIAN minētajās teritorijās D1, D2, D3, D4, D5, D6);

Aizliegts veidot slēgtas privātas ielas.

Veicot būvniecību un mainot zemes virsmas līmeni, aizliegts pārveidot meliorācijas sistēmu tā, ka tiek pasliktināta situācija blakus esošajās zemes vienībās un izjaukta virszemes ūdeņu un lietus ūdeņu dabiskā notece, kā arī gruntsūdeņu režīms.

Neattīrītus notekūdeņus ir aizliegts novadīt virszemes ūdeņos – upēs, ezeros un meliorācijas grāvjos, kā arī lietus kanalizācijas sistēmā.

Īpaši aizliegumi attiecas uz darbībām pilsētībūvniecības pieminekļos, kultūras pieminekļu un kultūrvēsturiski nozīmīgu būvju rekonstrukciju un renovāciju, piemēram, pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā ēku fasāžu arhitektūrā un apdarē aizliegts lietot neapmestu ķieģeļu mūrējumu, apaļkoku guļbaļķus, plēsto laukakmeņu mūri, plastikāta apšuvumu un dabīgo materiālu imitācijas. Vienā zemes vienībā izvietotas ēkas būvē savstarpēji saskanīgā arhitektūrā, materiālos un apdarē. Kultūrvēsturiski vērtīgās būves aizliegts nojaukt

Uz publisko pieejamību attiecināms aizliegums nožogot teritorijas. Aizliegts nožogot šādas teritorijas:

- daudzdzīvokļu māju pagalmus, izņemot saimniecības, bērnu rotaļu un sporta būvju teritorijas. Prasības šo teritoriju norobežojumiem nosaka plānošanas un arhitektūras uzdevumā;
- dabas teritorijas, izņemot Apstādījumu un atpūtas teritorijas D3, kurām ir izstrādāts labiekārtojuma projekts un nodrošināta publisko teritoriju pieejamība sabiedrībai.

Raksturīgās priežu parka vides saglabāšana ir mērķis aizliegumam priežu parka apbūves teritorijās ierīkot jaunas un paplašināt esošās siltumnīcas, sakņu un augļu dārzus. Noteikts, ka zemes vienības neapbūvētajā daļā saglabā priežu meža biotopu.

Lai netiktu pasliktināta vides kvalitāte, noteikts, ka teritorijās, kur ēkas nav iespējams pieslēgt centralizētajiem inženiertīkliem, maksimālais ēkas augstums ir divi stāvi. Noteikti arī citi dabas vērtību un vides kvalitātes saglabāšanai nepieciešami ierobežojumi atsevišķās pilsētas daļās vai zonās.

Nosacījumi degradētu teritoriju revitalizācijas veicināšanai

Ar mērķi sekmēt degradēto teritoriju atgriešanu saimnieciskajā aprītē un to sakārtošanu teritorijas plānojumā ir noteiktas Attīstības zonas, kurās TIAN ir ietverti salīdzinoši elastīgi izmantošanas noteikumi, lai veicinātu šo teritoriju izmantošanu un investīciju piesaisti to revitalizācijai.

Papildus izvērtējums vai pasākumi pirms noteiktu darbību īstenošanas:

TIAN izvirza dažādus papildus nosacījumus noteiktās zonās, lai novērstu negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, gruntsūdeņu piesārņojumu u.tml.

Atsevišķās zonās vai pilsētībūvnieciski nozīmīgās vietās tiek izvirzīta prasība būvniecības iecerei veikt vizuālās ietekmes analīzi no konkrētiem skatu punktiem – tie tiek noteikti katrai zonai atsevišķi.

Savukārt Dabas teritorijās (D2) un Atpūtas un apstādījumu teritorijās (D3) pirms labiekārtošanas darbiem tiek prasīts veikt bioloģiskās daudzveidības izvērtējumu attiecīgajā teritorijā. Labiekārtojuma risinājumu izstrādā ņemot vērā izpētes rezultātus.

Tāpat tiek paredzēti īpaši nosacījumi noteiktām teritorijām vai noteiktu darbību īstenošanai, piemēram, nosakot teritorijas, kurās nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana pirms atļautās darbības uzsākšanas.

- teritorijās, kurās grunts piesārņojums pārsniedz pieļaujamo normu;
- teritorijās ar augstu gruntsūdens līmeni,

- teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt piekļūšanu un inženiertehnisko apgādi;
- Rīgas jūras līča pamatkrasta un Lielupes krasta erozijas zonās;
- Lielupes krasta applūšanas un Lielupes grīvas smilšu sanesumu teritorijās.

Inženiertehniskā sagatavošana ietver dažādus pasākumus – tādus kā teritorijas drenāžu, sūkņu stacijas izbūvi, teritorijas uzbēršanu, ūdensobjekta krasta nostiprinājuma būvju būvniecību un citus krasta nostiprināšanas pasākumus, piesārņotās grunts sanāciju, inženierkomunikāciju izbūvi un citus nepieciešamos pasākumus.

Atsevišķi noteikumi TIAN ietvaros ir aprakstīti piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju inženiertehniskai sagatavošanai un atļautai izmantošanai, kā arī krastu un applūstošo teritoriju inženiertehniskai sagatavošanai un atļautai izmantošanai. Tiek noteikts, ka pirms piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu izmantošanas uzsākšanas tiek noteikta prasība veikt piesārņojuma samazināšanas un kontroles pasākumus.

Savukārt Rīgas jūras līča krasta un ēku aizsardzībai pret eroziju atļauts veikt krasta nostiprināšanu atbilstoši detālplānojumā noteiktiem risinājumiem. Lielupes krastmalas joslā, izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabisko palieņu pļavu biotopu teritorijas, erozijas skartajās vietās atļauts izbūvēt jaunus un rekonstruēt esošos krasta nostiprinājumus. Lielupes krasta stiprināšanas inženiertehniskos pasākumus veic kompleksi, izvērtējot ietekmi uz teritorijām, kuras Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Apgrūtinājumi” noteiktas kā applūstošas.

Citi pasākumi un vispārīgi nosacījumi negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai:

Saistībā ar atmosfēras gaisa aizsardzību plānots saglabāt īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai. Šādas zonas izveidošanas mērķi ir:

- 1) tranzīta autosatiksmes ierobežošana;
- 2) tūrismam un kūrorta attīstībai labvēlīgas vides radīšana;
- 3) vides aizsardzība;
- 4) kultūras pieminekļu aizsardzība.

No vides aizsardzības viedokļa jāuzsver šīs īpašā režīma zonas radītā pozitīvā ietekme uz atmosfēras gaisa kvalitāti.

Attiecībā uz zemes izmantošanu teritorijas plānojumā tiek noteikta minimālā brīvā zaļā teritorija zemes vienībā (% no zemes vienības platības), jaunveidojamo zemes vienību minimālā platība, maksimālais apbūves blīvums, intensitāte un apbūves augstums. Maksimālais apbūves blīvums, augstums un minimālās zemes vienību platības ir attēlotas grafiski tematiskās kartēs, tādejādi uzskatāmi parādot plānoto situāciju pilsētas griezumā.

Netieši ietekmi uz vidi samazina arī TIAN paredzētā iespēja veidot gājēju kustības un velotransporta infrastruktūru, kā arī prasība pie publiskajām ēkām izveidot velonovietnes.

Perspektīvā ietekme uz vides (gaisa) kvalitāti būs Jaundubultu tilta izbūvei un ar to kompleksā plānotajai Lienes ielas un Zigfrīda Meierovica prospekta kategorijas pazemināšanai no C uz D1 pilsētas centrālajā daļā, Majoros. Šie pasākumi ievērojami samazinās autotransporta tranzīta intensitāti pilsētas centrā, uzlabos gaisa kvalitāti un satiksmes apstākļus gājējiem un velosipēdistiem. Samazināsies arī autotransporta radītā trokšņa līmenis Majoros.

Plānotās apbūves intensitātes samazināšana

Teritorijas plānojuma II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, būtiski samazināta maksimālā intensitāte:

- samazināts apbūves augstums visā pilsētā (maksimālais augstums, izņemot atsevišķus objektus noteikts 5 stāvi 12 un 20 stāvu vietā);
- būtiski ierobežota mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstība, vērtējot to kā Jūrmalai neraksturīgu apbūves tipu, līdz ar to arī samazinājies vidējais apbūves augstums dzīvojamās apbūves teritorijās – 3,5 stāvu, jeb 15 metru vietā pamatā noteikti 12 metri, 2,5 stāvi.

Plānojuma II alternatīvā netiek plānotas kūrorta attīstības teritorijas un kempingu teritorijas neapbūvētā vidē.

Plānojuma II alternatīvā ir ievērojami samazināta ūdensmalu teritoriju un jaunās ostmalas teritoriju platība, kurās bija potenciāli iespējams, veicot TIAN noteiktos papildus pasākumus, izvietot dažādus ar krastmalu un ūdeņu izmantošanu saistītus pakalpojumu objektus.

Plānojuma I alternatīvā plānotās salīdzinoši intensīvās apbūves vietā Jāņupītes poldera teritorijā II alternatīvā ir noteikta Lauksaimniecības teritorija ar retinātu apbūvi un palielinātu minimālo zemes vienības platību. Tajā atļauta lauksaimnieciskā darbība un savrupmāju būvniecība ar aprēķinu: viena savrupmāja ar palīgēkām uz 5000 m³ platības.

6.3. Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums

Šajā nodaļā ir sniegts plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums abām alternatīvām visas pilsētas griezumā un detalizētāk arī katrā pilsētas daļā. Veicot būtiskās ietekmes uz vidi novērtējumu ir izvērtēta un ņemta vērā pašreizējā teritorijas izmantošana, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana spēkā esošajā teritorijas plānojumā, uzmanību pievēršot teritorijas plānošanas pēctecības aspektiem, kā arī informācija par teritorijas bioloģiskās daudzveidības vērtībām, applūstošajām teritorijām, vides kvalitāti un cita pieejamā informācija par esošo vides situāciju (izklāsts – 3. nodaļā). Novērtējums ietver teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) noteiktās plānotās (atļautās) izmantošanas sagaidāmās ietekmes, salīdzinot ar esošo (faktisko) teritorijas izmantošanu un spēkā esošā teritorijas plānojuma prasībām.

Vērtējums veikts šādiem ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma risinājumu ieviešanu saistītiem būtiskiem vides aspektiem:

- Ietekme uz dabas teritorijām. Vērtēta plānojuma risinājumu ietekme uz dabas teritoriju izmaiņām kopumā, uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, t.sk. *NATURA 2000* teritorijām, īpaši aizsargājamiem biotopiem, sugu atradnēm un dzīvotnēm, bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai nozīmīgajiem dabisko mežu biotopiem un bioloģiski vecu koku grupām/audzēm, kā arī ietekme uz virszemes ūdeņiem, īpašu uzmanību pievēršot ietekmei uz Lielupes ekosistēmu, resursiem, ūdeņu kvalitāti, upes un tās palienes hidroloģisko režīmu, pludmales un Rīgas jūras līča ūdeņu kvalitātei;
- Ietekme uz degradētajām teritorijām. Vērtēta teritorijas plānojuma risinājumu ietekme uz pilsētas nozīmīgākajām degradētajām teritorijām. Vērtējums ietver arī ietekmes vērtējumu uz augsnes un grunts, pazemes ūdeņu (gruntsūdeņu) kvalitāti, jo dažas no degradētajām teritorijām vienlaikus ir arī piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas (iekļautas valsts reģistrā);
- Ietekme uz ainavu. Vērtētas TIAN iekļautās prasības saistītā ar maksimālo noteikto apbūves augstumu, šo parametru izstrādes nosacījumi teritorijas plānojuma ieviešanas procesā detālplānojumos, vizuālās ietekmes analīzes sagatavošanā un citu risinājumu ietekmes, kuras nākotnē ieviešot teritorijas plānojumu izmainītu pilsētas ainavu;
- Ietekme uz kultūras mantojumu. Vērtēti nosacījumi, kādi izvirzīti teritorijas plānojumā pilsētas kultūras mantojuma - pilsētībūvniecības pieminekļu, arhitektūras un vēstures pieminekļu aizsardzībai un saglabāšanai;
- Citas ietekmes uz vides kvalitāti. Šajā grupā izvērtēti teritorijas plānojuma atsevišķi risinājumi un nosacījumi TIAN, kuri plānojuma ieviešanas gadījumā būtiski ietekmētu gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni un virszemes ūdeņu noteci.

Būtisko ietekmju vērtējums sniegts novērtējot pozitīvās, negatīvās, neitrālās, tiešās, netiešās, ilgtermiņa, īstermiņa ietekmes. Ar tiešajām ietekmēm šajā novērtējumā tiek saprastas tādas ietekmes, kuras uz apkārtējo vidi iedarbojas tieši un nepastarpināti, ar netiešajām – ietekmes, kuras mijiedarbojoties ar vidi, pastarpināti rada izmaiņas apkārtējā vidē, ar pozitīvajām - ietekmes, kas vērstas uz vides kvalitātes uzlabošanu, slodzes uz apkārtējo vidi mazināšanu un ierobežošanu, dabas resursu stāvokļa uzlabošanu vai vairošanu, ar negatīvajām – ietekmes, kuras var izraisīt vides kvalitātes pasliktināšanu, slodzes uz vidi palielināšanu un dabas resursu stāvokļa pasliktināšanu un

noplicināšanu, īslaicīgās ietekmes izpaužas darbības (būvdarbi, labiekārtojuma uzstādīšana un citas) norises laikā vai īsu laiku pēc darbības ieviešanas, ilgtermiņa – ietekmes, kuras izpaudīsies teritorijas plānojuma ieviešanas laikā un saglabāsies līdz turpmākajiem plānošanas periodiem.

Šajā nodaļā iekļauts būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums visas pilsētas un pilsētas daļu līmenī. Vides pārskatā apskatītas tikai tā izmaiņas, kuras attiecas uz būtiskās ietekmes uz vidi novērtējumu.

Pilsētas līmenī novērtētās ietekmes (6.3.1. nodaļa) attiecas uz pilsētu kopumā. Nodaļā par pilsētas daļām (6.3.2. nodaļa) detalizētāk vērtētas teritorijas plānojuma iekļauto konkrēto risinājumu būtiskās ietekmes pilsētas daļās. Vērtējums pilsētas daļās, kā arī kopsavilkums par pilsētas līmeņa ietekmēm atspoguļots tabulā, kas ietver informāciju par pirmās alternatīvas (1.redakcijas) risinājumiem, to vērtējumu, informāciju par izmaiņām plānojuma otrajā alternatīvā (2.redakcijā) un teritorijas plānojuma būtiskās ietekmes uz vidi vērtējumu.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma I alternatīvas (1. redakcijas) un vides pārskata projekta sabiedriskajā apspriešanā¹⁸ plaši tika diskutēts par dabas teritoriju plānoto (atļauto) izmantošanu un to ietekmi uz vidi. Plānojuma II alternatīva ir izstrādāta, ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas rezultātus. Šajā nodaļā ir ietverts abu alternatīvu vērtējums, salīdzinot I un II alternatīvas risinājumus. Ievērojot to, ka Jūrmalas pilsētas dome ir apstiprinājusi teritorijas plānojumu, balstoties uz 2. redakcijas risinājumiem, un tajā pēc sabiedriskās apspriešanas nav veiktas būtiskas izmaiņas, II alternatīvas vērtējums attiecināms arī uz apstiprināto teritorijas plānojumu.

6.3.1. Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums pilsētas līmenī

Pilsētas teritorijas plānojums abās alternatīvās attiecībā uz dabas un dzīvojamās apbūves teritorijām piedāvā lielāku detalizācijas pakāpi teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas ziņā salīdzinājumā ar līdz šim spēkā esošo plānojumu, aktualizē zonējumu atbilstoši teritorijas esošās izmantošanas situācijai, izvērtējot kūrorta attīstības, tehniskās apbūves un rūpniecības apbūves teritorijas, satiksmes infrastruktūras attīstībai nepieciešamās teritorijas, kā arī nosaka plānoto (atļauto) izmantošanu spēkā esošajā teritorijas plānojumā iekļautajās „Turpmākās izpētes un plānošanas teritorijās”. Teritorijas plānojuma I alternatīva nosaka septiņas, bet II alternatīva - 4 īpašās attīstības zonas. Plānojuma I alternatīva atsevišķām teritorijām TIAN izvirza īpašus noteikumus saistībā ar iespējamu inženieraizsardzības būvju būvniecību esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem. II alternatīvā inženieraizsardzības būvju plānojums nav iekļauts, ar to izbūvi saistītie īpašie noteikumi arī ir izslēgti. TIAN noteikts, ka „Visā Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detalplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā”. Plūdu apdraudētās esošās apbūves izvietojums parādīts kartē „Plūdu riska teritorijas”.

Tādējādi šis teritorijas plānojuma abas alternatīvas zemes un ēku īpašniekiem, investoriem nosaka skaidrākus nosacījumus attiecībā uz īpašumu attīstības iespējām, iedzīvotājiem – pakalpojumu un sabiedriski nozīmīgu objektu attīstības vietām, kūrorta, dabas aizsardzības, rekreācijas un tūrisma resursu attīstību, rada priekšnoteikumus labvēlīgāku apstākļu attīstībai attiecībā uz vides kvalitāti pilsētā, cilvēku veselību un dabas resursu aizsardzību. Detalizētāki noteikumi teritorijas izmantošanai izstrādāti II alternatīvā. Teritorijas plānojuma ieviešana nodrošinās pilsētas attīstības funkcionālo organizāciju, kas noteiks arī pilsētas teritorijas attīstību tālākā nākotnē, tostarp attiecībā uz vides un dabas aizsardzības aspektu risinājumiem. Šī vispārējā plānošanas dokumenta abu alternatīvu ietekme tā risinājumu ieviešanas ir pozitīva, tieša un ilgtermiņa.

Ietekme uz dabas teritorijām. Teritorijas plānojums kopumā ir vērsts uz dabas teritoriju saglabāšanu, atbilstošas plānotās (atļautās) izmantošanas noteikšanu dabas teritorijām, bioloģiskās daudzveidības un dabas resursu aizsardzību. Izstrādājot teritorijas plānojumu, ir veikts bioloģiskās daudzveidības izvērtējums teritorijas plānojuma izstrādes detalizācijas pakāpē (M 1 : 10 000), papildus detalizēta bioloģiskās daudzveidības izpēte atsevišķās teritorijās veikta 2011. gadā (skatīt

¹⁸ Detalizēta informācija par sabiedriskās apspriešanas procesa rezultātā teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā iekļautajām izmaiņām ir ietverta teritorijas plānojuma izstrādes dokumentu II daļā „Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem izstrādi. II daļa. Teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata sabiedriskā apspriešana, SIA "Grupa93", Jūrmala, 2011.”

tālāk vērtējumā, pilna eksperta atzinuma kopija pievienota šim pārskatam 6. pielikumā), atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” nosacījumiem noteiktas applūstošās teritorijas, pētījumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) modelēts applūduma, t.sk. plūdu risks, kas ir devis iespēju identificēt plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kā arī identificētas bioloģiski vērtīgās un nozīmīgākās degradētās teritorijas Lielupes palienē. Dabas teritorijām, salīdzinot ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, izstrādāts diferencēts funkcionālais zonējums, kur, pamatojoties uz šo teritoriju dabas vērtību un tajās specifisko atļauto izmantošanu, tās ir iedalītas vairākās kategorijās: „Dabas aizsardzības teritorija” (D1), „Dabas teritorija” (D2), „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3), „Ūdeņi”(D4), „Pludmale” (D5), „Piemīņas vieta” (D6), II alternatīvā arī - „Lauksaimniecības teritorija”(D7) un „Mikroliegums”(D8).. Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas ir iekļautas funkcionālajā zonā „Dabas aizsardzības teritorija” (D1), teritorijas, kur ir konstatēti Eiropas nozīmes vai Latvijā īpaši aizsargājami meža, jūras krasta un pļavu biotopi, kā arī vietās, kur saglabājušās dabiskās ekosistēmas, vienlaidus meža masīvi, dabisko mežu biotopi, bioloģiski veci koki - „Dabas teritorija” (D2), dabas teritorijas, kuras plānotas iedzīvotāju sporta, atpūtas un kultūras aktivitāšu brīvā dabā attīstīšanai, pievilcīgas pilsētvides un savdabīga pilsētas tēla veidošanai - „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3). Jāatzīmē, ka dabas teritorijas zonējums „Lauksaimniecības teritorijas” (D7) Jāņupītes polderī ir noteikts, ievērojot plānojuma 1. redakcijas (I alternatīvas) sabiedriskās apspriešanas procesā saņemtos ieteikumus. Katrai dabas teritoriju funkcionālajai zonai teritorijas plānojuma TIAN ir noteikti atšķirīgi izmantošanas nosacījumi, kas tādejādi precizē dabas teritoriju izmantošanu un arī saglabāšanas un aizsardzības prasības. To detalizētāks vērtējums ir sniegts 6.1. tabulā. Piemēram, teritorijās ar zonējumu „Dabas teritorija” (D2) TIAN ir iekļauts nosacījums, ka izstrādājot labiekārtojuma projektu, tā risinājumus balsta uz bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem. Plānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātā tāda pati prasība noteikta arī D3 teritorijām. Savukārt apbūves teritorijās „Priežu parka apbūves teritorija” (DzP), kur konstatētas bioloģiski vecu priežu audzes, tiek noteikta prasība saglabāt priežu audzes (saglabāt priežu meža biotopu). Atsevišķās teritorijās, piemēram, „Dabas aizsardzības teritorijā” (1D1), kur atrodas vietējas nozīmes aizsargājamā dabas teritorija - ģeomorfoloģiskais piemineklis „Baltā kāpa”, ir noteikts, ka īpaši aizsargājamajai dabas teritorijai „Baltā Kāpa” izstrādā dabas aizsardzības plānu un individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus; līdz dabas aizsardzības plāna un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādei īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā „Baltā kāpa” atļauta izmantošana saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 1991.gada 27.jūnija lēmumu apstiprinātajiem noteikumiem „Par vietējas nozīmes īpaši aizsargājamu dabas objektu izdalīšanu Jūrmalas pilsētā”; zemes vienībai „Baltā kāpa 1503”, kurā atrodas esoša apbūve, izstrādā lokālplānojumu, pamatojoties uz īpaši aizsargājamās dabas teritorijas „Baltā kāpa” dabas aizsardzības plānu un individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.

Kopumā iepriekš aprakstītā dabas teritoriju diferencētas izmantošanas plānošanas ietekme uz dabas teritorijām ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme.

Tomēr atsevišķās teritorijās Jūrmalas pilsētā, piemēram, saistībā ar kūrorta teritorijas (K1) attīstību Asaros, Dubultos un Bulduros sagaidāmā ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir negatīva, tieša, ilgtermiņa, jo, īstenojot šo plānoto darbību, tiks iznīcināta daļa no teritorijā esošajiem aizsargājamiem kāpu biotopiem. Līdzīgi I alternatīvā negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību ārpus ĪADT, Lielupes un tās palienes hidroloģisko režīmu ir iespējama saistībā ar atsevišķās D2 teritorijās plānoto hidrotehnisko būvju izbūves plānošanu, kā arī iespējamu inženiertehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem Lielupes palieņu pļāvās (īpaši aizsargājamu pļavu izplatības teritorijas) starp Krastciemam un Valteriem, kā arī starp Valteriem un Druvciemam. TIAN I alternatīvā ir iekļauta šo būvju orientējoša shēma. II alternatīvas sagatavošanā ir izmantoti pētījuma „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) rezultāti, identificēta plūdu riska apdraudētā esošā apbūve, kuras aizsardzībai pret plūdiem un paliem atļauts izbūvēt pretplūdu inženieraizsardzības būves, applūstošajā teritorijā tas atļauts, ievērojot Aizsargjoslu likuma prasības.

Iespējama dažāda, tostarp, arī negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz bioloģisko daudzveidību un dabas resursiem saistībā ar Kauguru apvedceļa izbūvi, jo satiksmes infrastruktūrai rezervētā teritorija tieši robežojas ar Ķemeru nacionālā parka teritoriju (NATURA 2000 teritoriju), taču konkrētās ietekmes būtiskums ir turpmāk izvērtējams sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējumā un, visticamāk (pēc Biroja lēmuma), arī ietekmes uz vidi novērtējuma vai ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju izvērtējumā procesā.

Būvdarbu veikšanas vai labiekārtojuma uzstādīšanas laikā tiešā to realizācijas vietu apkārtnē ir iespējama īslaicīga, tieša, negatīva ietekme uz dabas teritorijām, t.sk. uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām.

Dabas teritorijas „Pludmale” (D5) zonējuma izdalīšana atsevišķā funkcionālajā zonā un atļautās izmantošanas noteikšanu saistībā ar pludmales pamatizmantošanu saistītās infrastruktūras (pludmales infrastruktūra, vieglu konstrukciju īslaicīgas izmantošanas būves tirdzniecības objektiem, ēdināšanas objektiem, pludmales inventāra nomai un citiem atpūtnieku apkalpes objektiem, un citas) izveidei būs pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz pludmales vides stāvokli, jo, labiekārtojot pludmali, apmeklētāju plūsmas iespējams tiks sadalītas pa dažādās pilsētas vietām (ar līdzvērtīgu labiekārtojumu), kā arī mazināsies izkliedētā piesārņojuma veidošanās iespēja, kas netieši ilgtermiņā var ietekmēt Rīgas jūras līča ekosistēmas ekoloģisko stāvokli (pašlaik tai raksturīga eutrofikācija, paaugstināts biogēno vielu saturs ūdenī, ekoloģiskā kvalitāte – vidēja, noteikts kā ūdensobjekts, kam ir risks nesasniegt 2015. gadā tam noteiktos vides kvalitātes mērķus).

Teritorijas plānojumā noteikts, ka „Piemīgas vietas” (1D6, 4D6, 13D6, 18D6) dabas teritorijās izbūvē un iekārto atbilstoši piemīgas vietas labiekārtojuma projektam. Tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz specifiku kultūras mantojuma elementu integrāciju dabas teritoriju izmantošanā. II alternatīvā noteikts, ka piemīgas vietas 1D6*, kura atrodas dabas liegumā „Lielupes grīvas plavas”, labiekārtojuma risinājumus saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Tos var izstrādāt arī šis ĪADT dabas aizsardzības plāna (atjaunojot plānu) sastāvā.

Īpašās attīstības zonas „Ūdensmala” (Ū) zonējuma ieviešanai Lielupes palienes plāvās var būt dažāda ietekme uz upi un tās piekrasti: sauszemē var veidoties slodze uz aizsargājamiem palieņu plāvu biotopiem, atkarībā no izvēlēta labiekārtojuma vai infrastruktūras objekta veida (ūdenssporta, ūdenstransporta vai labiekārtojuma infrastruktūra, tirdzniecības objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, glābšanas dienests) būvniecības vietās iespējama aizsargājamo biotopu iznīcināšana (negatīva ietekme), kā arī iespējama vides sakārtošana, izkliedētā piesārņojuma mazināšana un tādejādi vides stāvokļa uzlabošana, kas netieši, ilgtermiņā var arī pozitīvi ietekmēt Lielupes ekoloģisko stāvokli (esošais vērtējums - ļoti slikta ekoloģiskā kvalitāte, ko rada paaugstināts slāpekļa un fosfora savienojuma saturs ūdenī). Teritorijas plānojuma 1. redakcijas (I alternatīva) sabiedriskajā apspriešanā ir plaši diskutēts par īpašās zonas „Ūdensmala” nepieciešamību, risinājumiem, ietekmi uz vidi, plānošanas dokumenta 2. redakcijā (II alternatīva) samazinātas šai īpašajai attīstības zonai plānotās teritorijas (6.1. tabula) un tādejādi mazināta iespējamā negatīvā ietekme uz Lielupes un tās palienes vides stāvokli. Būvdarbu veikšanas laikā to izpildes vietās un tiešā to apkārtnē gadījumā, ja piekrastē veiktie darbi skar arī ūdens teritoriju, ir iespējama īslaicīga, tieša, negatīva ietekme uz zivju faunu un resursiem Lielupē.

Teritorijas plānojuma I alternatīvā ir iekļauta īpaša attīstības zona „Lielā (pludmales) promenāde” (LP), kas tika plānota pludmalē. Taču ievērojot to, ka sabiedriskās apspriešanas laikā tika izteikti iebildumi par tās nepieciešamību, plaši diskutēts par risinājumiem un to ietekmi uz piekrastes unikālajām dabas vērtībām, šī īpašā zona teritorijas plānojuma II alternatīvā netika iekļauta. Tās teritorijas plānojuma I alternatīvā iekļauto risinājumu ietekmes uz vidi vērtējums iekļauts 6.1. tabulā, kā arī 6.3.2. nodaļā.

Ietekme uz degradētajā teritorijām

Teritorijas plānojuma abās alternatīvās ir iekļauti dažādi risinājumi, kas ir vērsti uz degradēto teritoriju un objektu iesaisti pilsētas attīstībā un tādejādi arī sakārtošanu. Plānošanas dokumenta risinājumu ieviešana pozitīvi, tieši, ilgtermiņā ietekmēs degradēto teritoriju sakārtošanu. Ēkas tiks renovētas vai likvidētas, to vietā būvējot jaunas ēkas, labiekārtojot teritoriju. Vairākas no degradētajām teritorijām vienlaikus ir arī piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas (iekļautas valsts reģistrā, informācija 3.2. nodaļā) un līdz ar to iesaisti attīstībā, tiks izpētīts augsnes, grunts un pazemes ūdeņu (gruntsūdeņu) piesārņojuma līmenis un atbilstoši tam veikti monitoringa, sanācijas vai citi piesārņojuma mazināšanas pasākumi¹⁹. Nozīmīgākās degradētās teritorijas, kuras pozitīvi, tieši, ilgtermiņā ietekmēs šī plānošanas dokumenta ieviešana ir bijušās ražošanas uzņēmumu un katlu māju teritorijas - Slokas celulozes un papīra fabrika, bijusī cementa rūpnīca Bažciemā, pamestā

¹⁹ Izņemot piesārņoto vietu sadzīves atkritumu izgāztuve „Priedaine”, kuras rekultivācija ir veikta, notiek atkritumu sadalīšanās procesi un atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām tiek veikts monitorings.

kūdras pārstrādes ražotne Kūdrā, bijusī katlu māja Ķemeru (Tūristu ielā), bijušie padomju laika tūrisma un kūrorta objekti, tostarp, nepabeigtas būves, piemēram, „Marienbādes” teritorija, „Rīgas līcis”, sanatorija „Līva” Ķemeru, nepabeigtā būve Jaunkēmeru, uz ziemeļiem no Talsu šosejas, bijušās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas Bulluciemā, Slokā, Ķemeru, pamestās savrupmājas un vasarnīcas, tostarp, kultūras pieminekļi un kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas, bijušais kempings Bražciemā, nelegālās vasaras mājiņu kolonijas un citas degradētās vietas. Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz teritoriju sakārtošanu, pilsētvidi, ainavu, augsnes, grunts un pazemes ūdeņu kvalitāti. Detalizētāks vērtējums par plānojuma ietekmi uz konkrētām degradētajām teritorijām sniegts 6.3.2. nodaļā.

TIAN noteiktas prasības nekustamo īpašumu uzturēšanai, kam paredzama pozitīva ietekme uz degradētajām teritorijām, no kurām lielu daļu veido ilgstoši neapsaimniekoti nelieli objekti (savrupmājas, u.tml.). Lai novērstu apdraudējumu cilvēkiem un pilsētvides ainavas degradāciju, juridiskās, fiziskās, kā arī pilnvarotās personas, kuru īpašumā, valdījumā vai nomā ir nekustamie īpašumi, veic to uzturēšanu un sakopšanu atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām neatkarīgi no tā, vai īpašums ir reģistrēts Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā vai zemesgrāmatā. Ilgstoši neuzturētās un neapmierinošā tehniskā stāvoklī esošās ēkas:

- noslēdz, aizmūrē vai aiznaglo logus un ieejas durvis, lai novērstu nepiederošu personu iekļūšanu un uzturēšanos tur;
- nepieļauj atsevišķu būvelementu nokrišanu publiskajā ārtelpā;
- nodrošina ēkas atbilstību ugunsdrošības noteikumu prasībām;
- veic tās fasādes sakārtošanu vai apsegšanu ar dekoratīvu pārsegu, kas atveido fasādes zīmējumu, atbilstoši pilsētas pašvaldībā norādījumiem;
- ja neapdzīvotās un saimnieciskajai darbībai neizmantotās ēkas atrodas gar ielām vai pret publisko ārtelpu, izstrādā konservācijas projektu, kas tiek saskaņots pašvaldībā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Par ilgstoši neuzturētu un neapmierinošā tehniskā stāvoklī esošu nekustamo īpašumu būvju sakārtošanu vai nojaukšanu pilsētas dome pieņem lēmumu, nosakot termiņu un kārtību īpašuma sakārtošanai vai tajā esošo būvju nojaukšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Gadījumā, ja pašvaldības noteiktajā termiņā īpašnieks vai valdītājs neveic īpašuma sakārtošanu vai būves nojaukšanu, pilsētas pašvaldība organizē šos darbus, pirms darbu uzsākšanas par to paziņojot nekustamā īpašuma īpašniekam vai valdītājam. Ar nekustamā īpašuma savešanu kārtībā vai būvju nojaukšanu saistītos izdevumus sedz nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs.

Ietekme uz ainavu

Saistībā ar ainavas aizsardzību un veidošanu, TIAN ir iestrādātas dažādas prasības, piemēram, prasot veikt vizuālās ietekmes analīzi (VIA), ja apbūves augstums pārsniedz 3 stāvus vai arī teritorija iepriekš nav bijusi apbūvēta. TIAN ir iekļauti īpašie noteikumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai, kas ietver tilta mezgla pilsētbūvnieciskās kompozīcijas meta izvērtējumu un VIA. TIAN atkarībā no objekta veida un atrašanās vietas tiek norādīts, ka šāda analīze jāveic no noteiktiem skatu punktiem. TIAN ir iekļautas prasības attiecībā uz maksimālo noteikto apbūves augstumu. Teritorijas plānojuma I alternatīvā atsevišķās jauno attīstības projektu teritorijās ir noteikts maksimālais apbūves augstums no 44 līdz 70 metriem. Plānojuma 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas laikā ir saņemti būtiski sabiedrības iebildumi par plānotajām augstceltnēm pilsētā, uzskatot, ka pilsētas ainava tik krasi nav jāmaina, jāaglabā pēc iespējas raksturīgā Jūrmalas pilsētvidē. Tādēļ teritorijas plānojuma II alternatīvā ir plānots, ka jaunai apbūvei maksimālais augstums ir 20 metru (5 stāvi), izņemot dažas teritorijas Kauguros un īpašus objektus, kam noteiktas specifiskas izmantošanas prasības (piemēram, projekts „Kāpa”), vai kuru attīstības priekšlikumus izstrādā atklātos arhitektūras konkursos un veic VIA.

Pilsētbūvniecības pieminekļu un to aizsargjoslu teritorijās TIAN nosaka nepieciešamību saglabāt ielu un laukumu tīklu, kvartālu struktūru; apbūves mērogu un raksturu; raksturīgo ainavisko vidi, ko veido reljefs, dabas elementi, apstādījumi un labiekārtojums u.tml. Tiek noteiktas specifiskas prasības ēku fasāžu apdarei, ēku jumtu iesegumiem u.tml. Tāpat tiek noteikts, ka visās pilsētbūvniecības pieminekļu un to aizsargjoslu teritorijās vienas jaunbūvējamās ēkas maksimālais apbūves laukums

nedrīkst pārsniegt vidējo vienas ēkas apbūves laukumu aprēķina teritorijā vairāk kā par 20%. Ainavas kvalitātes uzlabošanu sekmē arī dabas teritoriju klasifikācija, tostarp, Apstādījumu un atpūtas teritoriju kategorijas noteikšana, kurām paredzēts augstāks labiekārtojuma līmenis. Šiem risinājumiem ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz ainavu.

Detalizētāks vērtējums par plānojuma ietekmi uz ainavu konkrētās teritorijās ir sniegts 6.3.2. nodaļā.

Ietekme uz kultūras mantojumu

Plānojuma izstrādes laikā ir precizētas pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijas un sniegti priekšlikumi to individuālajām aizsargjoslām, izvērtējot teritorijas, kas ir tieši vizuāli saistītas ar pieminekli. Plānojumā projektētas individuālās aizsargjoslas vairāk kā 70 arhitektūras un vēstures pieminekļiem - būvēm, kas atrodas ārpus pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijām. TIAN ir iekļauts arī kultūrvēsturiskais vērtējums ēkām, kas nav arhitektūras pieminekļi, bet kuru vērtību un atbilstošas izmantošanas prasības nosaka pašvaldība teritorijas plānojumā. TIAN 3. nodaļā attiecībā uz abām alternatīvām ir iekļautas prasības kultūras mantojuma saglabāšanai. Prasības kultūras mantojuma aizsardzībai Jūrmalas pilsētā attiecas uz šādām teritorijām un būvēm:

- Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu – valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu „Ķemeru kūrorts”; „Slokas vēsturiskais centrs”, „Vaivaru – Asaru – Melližu – Pumpuru – Jaundubultu vasarnīcu rajons”, „Dubultu – Majoru – Dzintaru – Bulduru – Lielupes vasarnīcu rajoni”, „Vecbulduru zvejniekciems un vasarnīcu rajons”, „Priedaines vasarnīcu rajons” un to aizsargjoslu teritorijām;
- Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu - vietējas nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļu „Vaivaru – Asaru- Melližu vasarnīcu kvartāli”, „Majoru - Dzintaru vasarnīcu kvartāli”, „Dzintaru - Bulduru vasarnīcas kvartāli”, „Kauguru zvejniekciems”, „Stirnurags” un to aizsargjoslu teritorijām;
- Valsts aizsargājamiem arhitektūras un vēstures pieminekļiem un to aizsargjoslu teritorijām;
- Būvēm ar Jūrmalas teritorijas plānojumā noteiktu kultūrvēsturiskās vērtības līmeni.

Attiecībā uz kultūras pieminekļiem (objektiem), TIAN ir iekļautas prasības savlaicīgi veikt to renovācijas, konservācijas un restaurācijas darbus. Lai netiktu deformēts vēsturiskais veidols, uz arhitektūras pieminekļu un vēstures pieminekļu ēku fasādēm un jumtiem aizliegts izvietot tādus reklāmas objektus, satelītantenā un citas iekārtas, kas maina fasādes raksturu un ietekmē ēkas siluetu no skatu punktiem publiskajā ārtelpā. Savukārt ja ēka ir bojāta tā, ka nav iespējama tās renovācija un restaurācija un ir zudusi attiecīgās ēkas vēsturiskā substance, tās vietā pieļaujama tikai tāda paša (iepriekšējā oriģinālā) veidola ēkas būvniecība. Šī prasība attiecas uz ēkas dimensijām, fasāžu apdari, jumtu, logiem un citiem fasādes elementiem un detaļām.

Kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām, kas nav valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļi, rekonstruējot saglabā to arhitektonisko vērtību – fasāžu apdares un dekora elementus. Ēkām saglabā arī konstrukcijas un tradicionālos būvmateriālus. Kultūrvēsturiski vērtīgās būves aizliegts nojaukt. Būvi atļauts demontēt un pārvietot vienīgi, izvērtējot nojaukšanas ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi, saskaņā ar Valsts kultūras pieminekļu inspekcijas akceptētu demontāžas projektu, kas ietver būves uzmērījumus, fotofiksāciju, demontāžas – marķēšanas dokumentāciju, citas būves pārvietošanai nepieciešamās projekta daļas un konkrētu vietu būves uzstādīšanai no jauna. Veicot ēkas renovāciju, saglabājams ēkas apjoms, jumta forma, fasāžu apdare, oriģinālie vēsturiskie logi, durvis un konstruktīvā sistēma. Rekonstruējot ēkas, saglabā to apjomu proporcijas, raksturīgās būvdetaļas un stilistiku. Aizliegts vienkāršot ēkas fasādes apdari un nomainīt sākotnējos logus ar vienkāršotiem un asimetriskiem plastikāta logiem, kuru ārējais izskats neatbilst fasādes raksturam, proporcijām un dalījumiem. Ja ēka ir bojāta tā, ka nav iespējama tās renovācija, restaurācija un rekonstrukcija, un ir zudusi attiecīgās ēkas kultūrvēsturiskā vērtība, tās vietā pieļaujama tikai tāda paša apjoma un būvmateriāla ēkas būvniecība, saglabājot autentiskās kultūrvēsturiskās vērtības.

Īpašā grupā ir iekļautas vēsturiskas industriālas būves. Vēsturisko industriālo būvju kategorijā ietilpst ražošanas ēkas un citi tehniska rakstura objekti, kas atspoguļo ražošanas, amatniecības, transporta, lauksaimniecības attīstību un teritoriju infrastruktūras attīstību. Pirms lēmuma pieņemšanas par šo būvju rekonstrukciju vai nojaukšanu, veic to arhitektoniski māksliniecisko inventarizāciju.

Atbilstoši teritorijas plānojumam (vienādi abās alternatīvās), tiek aizsargātas arī ēkas, kas veido fonu

kultūrvēsturiski vērtīgajai apbūvei. Veicot šo būvju rekonstrukciju vai renovāciju saglabā būvju mērogu, apjoma proporcijas, apdares materiālu un dekora elementu stilistiku. Pieļaujamās būvju apjomu izmaiņas, jauni jumta logi un fasāžu pārveidošana, ja tas saistīts ar vides kvalitātes uzlabošanu un būves labāk iekļaujas ielas ainavā. Ēkām, kuras atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās, saglabā arī tradicionālos būvmateriālus.

Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz kultūras mantojuma aizsardzību un saglabāšanu. Prasības kultūras mantojuma saglabāšanai un aizsardzībai attiecas uz pieminekļiem un kultūrvēsturiski nozīmīgajiem objektiem, kas atrodas visā pilsētā, tāpēc, būtiskās ietekmes uz vidi novērtējumā nav nepieciešamas detalizētāk vērtēt risinājumus pilsētas daļās.

Citas ietekmes

Teritorijas plānojuma abās alternatīvās ir noteiktas aizsargjoslu un tauvas joslu teritorijas atbilstoši LR „Aizsargjoslu likumā” un LR „Zvejniecības likumā” noteiktajām prasībām. Aizsargjoslu noteikšanai un ievērošanas nodrošināšanai teritorijas plānojuma darbības laikā ir sagaidāma pozitīva, tieša vai netieša ilgtermiņa ietekme uz vides un dabas resursu, tostarp, ūdensobjektu kvalitāti, iespējamo piesārņojuma izplatību vidē no dažādiem objektiem (no esošajām un bijušajām NAI, no atkritumu izgāztuves „Priedaine” līdz atzinuma saņemšanai no atbildīgās institūcijas, no kapsētām). Tauvas noteikšana nodrošinās ūdensobjektu pieejamību.

Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā ir noteikta īpašā režīma zona transporta līdzekļu iebraukšanai, kuras izveidošanas mērķi ir tranzīta autosatiksmes ierobežošana, tūrismam un kūrorta attīstībai labvēlīgas vides radīšana, vides aizsardzība, kultūras pieminekļu aizsardzība. Tranzīta autotransporta ierobežošana arī turpmāk (īpašā režīma zona darbojas esošajā plānošanas periodā) Jūrmalā būs pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz gaisa kvalitāti (īpaši slāpekļa oksīdu un cieta daļiņu koncentrācijām gaisā), trokšņa līmeni (pilsētā ir identificēta trokšņa diskomforta zona Majoros) un arī kultūras pieminekļu kvalitāti (gaisa piesārņojums ietekmē kultūras pieminekļu ārējā apdarē izmantotos materiālus). I alternatīvā plānota īpašā režīma zonas paplašināšana, bet II alternatīvā šī zona noteikta, atbilstoši esošajai situācijai, zonas platība netiek palielināta, ņemot vērā plānotos transporta projektus (Kauguru apvedceļš) un to ietekmi uz satiksmes plūsmām – sagaidāmo tranzīta plūsmu samazinājumu. I alternatīvas gadījumā – sagaidāmā ietekme skartu lielāku pilsētas teritoriju (arī Sloku), II alternatīvas - ietekme skars esošo minētās zonas teritoriju.

TIAN vispārīgajā daļā ir iekļautas prasības attiecībā uz vides jomu, kas, ieviešot teritorija plānojuma risinājumus konkrētās vietās un ilgtermiņā visā pilsētā sekmēs virszemes ūdeņu noteces un kvalitātes, gaisa kvalitātes, trokšņa līmeņa kvalitātei normatīvajos aktos noteikto robežlielumu ievērošanu. Par būtiskām ir uzskatāmas to plānoti darbību ietekmes, kuras tiktu realizētas pilsētas mērogā, pārējās ietekmes ir lokālas vai attiecināmas tikai uz konkrēto vietu un tās tuvāko apkārtni.

Šīs ietekmes veido TIAN nosacījumi, ka:

- pilsētā ir aizliegts veikt rūpniecisko ražošanu, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošas darbības atļauja, izņemot energoapgādes uzņēmumus. Ievērojot to, ka viena no Jūrmalas attīstības prioritāte ir kūrorta attīstība, kuras ieviešanai ir svarīgi saglabāt labu vides kvalitāti, šāda ierobežojuma noteikšanai kūrorta pilsētā ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz vairākiem vides kvalitātes aspektiem (atmosfēras gaisa, virszemes ūdeņu, augsnes, grunts, gruntsūdeņu kvalitāte, trokšņa līmenis);
- teritorijās, kur ir izbūvēti centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, veicot būvniecību (arī ēku rekonstrukciju), ēkas, bet, ja nepieciešams – arī citas būves pieslēdz centralizētajiem tīkliem. Savukārt, teritorijās, kur nav iespējams būves pieslēgt centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, ierīko lokālo apgādi ar dzeramo ūdeni un notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas ietaises. Vietās kur tehnisku iemeslu dēļ nav iespējams ierīkot bioloģiskās attīrīšanas ietaises, pieļaujams ierīkot kanalizācijas krājbedres. Lokālie ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumi atļauti vietās, kur maģistrālie tīkli atrodas tālāk par vienu kvartālu no objekta un pašvaldība nenodrošina ūdensapgādes vai kanalizācijas tīklu izbūvi vismaz šādā attālumā. Noteikti ierobežojumi ēku augstumam vietās, kur nav iespējams pieslēgties centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem – šādā gadījumā maksimālais ēku augstums noteikts divi stāvi. Pozitīva, netieša vai tieša, ilgtermiņa ietekme uz dzeramā ūdens kvalitāti un virszemes ūdeņu kvalitāti, jo, ieviešot šīs prasības

tiek nodrošināta normatīvo aktu prasībām atbilstoša dzeramā ūdensapgāde patērētājiem (no gruntsūdeņiem iegūtā dzeramā ūdens kvalitāte visbiežāk ir pakļauta piesārņošanas riskam) un mazināta izkliedētā piesārņojuma veidošanās un ieplūde virszemes ūdeņos (netieša ietekme), tiešas ieplūdes meliorācijas grāvjos, lietūs kanalizācijas sistēmās (tieša ietekme). Inženiertehnisko tīklu izbūves laikā iespējama negatīva, tieša, īstermiņa ietekme uz vidi (saistībā ar rakšanas darbiem un zemesdzīves bojāšanu);

- zemes īpašniekam ir pienākums saglabāt un uzturēt savā īpašumā esošos meliorācijas grāvjus un citas būves, lai nodrošinātu to funkcionēšanu vienotā meliorācijas sistēmā, noteikts aizliegums pārveidot meliorācijas sistēmu tā, ka tiek pasliktināta situācija blakus esošajās zemes vienībās un izjaukta virszemes ūdeņu un lietūs ūdeņu dabiskā notece, kā arī gruntsūdeņu režīms, mainīt zemes virsmas līmeni, noteikti gadījumi, kad meliorācijas sistēmas elementu var aizvietot ar slēgto drenu sistēmu (piemēram, ja grāvi vai citu meliorācijas sistēmas elementu nav iespējams saglabāt vai pārvietot tās pašas zemes vienības robežās). Meliorācijas grāvjiem noteiktas ekspluatācijas zonas grāvju uzturēšanas un rekonstrukcijas darbu veikšanai (grāvjiem, kas atrodas gar ielām tās sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām, grāvjiem ārpus ielu teritorijas starp sarkanajām līnijām - 3 m no grāvja augšējās malas abās grāvja pusēs, nodrošinot tam piebraukšanu). Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz virszemes ūdeņu noteces saglabāšanu un uzlabošanu, netieša ietekme uz virszemes ūdeņu kvalitāti;
- neattīrītus notekūdeņus ir aizliegts novadīt virszemes ūdeņos – upēs, ezeros un meliorācijas grāvjos, kā arī lietūs kanalizācijas sistēmā.). Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz virszemes ūdeņu kvalitāti jo, ieviešot šo prasību tiek sekmēta piesārņotu notekūdeņu ieplūdes ierobežošana saņemtajos ūdensobjektos (Lielupe, Vēršupīte, Rīgas jūras līcis);
- veicot būvniecību Jāņupītes poldera teritorijā, ievēro hidrotehnisko būvju uzturēšanas un apsaimniekošanas kārtību, ko nosaka Jūrmalas pilsētas dome. Prasība sekmēs Jāņupītes polderim projektā hidroloģiskā režīma saglabāšanu. Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Jāņupītes poldera teritorijas hidroloģisko līmeņa nodrošināšanu;
- veicot būvniecību vai citu saimniecisko darbību zemes vienībā, maksimāli saglabā augsnes virskārtu un reljefu. Augsnes virskārtu pēc būvniecības pabeigšanas atjauno. Būvprojekta sastāvā izstrādā vertikālā plānojuma risinājumu. Zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk par 30 cm saskaņo ar Jūrmalas pilsētas domi. Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz pilsētai raksturīgā reljefa saglabāšanu, zemesdzīves atjaunošanu;
- teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu veic vietās, kurās nepieciešami īpaši pasākumi atļautās izmantošanas uzsākšanai teritorijās, kurās grunts piesārņojums pārsniedz pieļaujamo normu, teritorijās ar augstu gruntsūdens līmeni, teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt piekļūšanu un inženiertehnisko apgādi, Rīgas jūras līča pamatkrasta un Lielupes krasta erozijas zonās, Lielupes krasta applūšanas un Lielupes grīvas smilšu sanesumu teritorijās. Noteikti pasākumi, kurus realizē inženiertehniskās sagatavošanas ietvaros: teritorijas drenāžu, sūkņu stacijas izbūvi, teritorijas uzbēršanu, ūdensobjekta krasta nostiprinājuma būvju būvniecību un citus krasta nostiprināšanas pasākumus; hidrotehnisku būvju izbūvi, ūdensobjekta gultnes padziļināšanu, piesārņotas grunts sanāciju, ielas vai piebraucamā ceļa izbūvi un inženierkomunikāciju izbūvi. Šiem pasākumiem atkarībā no konkrētā pasākuma satura var būt dažāda ietekme uz virszemes ūdeņu ekosistēmu kvalitāti, virszemes ūdeņu noteci, teritoriju hidroloģisko režīmu, krastu pārmaiņām: pozitīva, negatīva, tieša, netieša, ilgtermiņa ietekme (skatīt arī sekojošos 2 punktus). Hidrotehnisko būvju sagaidāmā ietekme izvērtēta detalizētāk 6.3.2. nodaļā;
- noteiktas prasības ūdeņu novadīšanai no būvbedrēm: ja ūdeņus paredzēts novadīt jūrā, jāsaņem Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi un darbība jāsaņem pašvaldībā, savukārt, ja ūdeņus paredzēts novadīt uz Lielupi un citām atklātām ūdenstilpēm, darbība jāsaņem pašvaldībā. Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz virszemes ūdeņu kvalitāti;
- piesārņotā teritorijā veic piesārņojuma samazināšanas un kontroles pasākumus atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumos Nr.804 "Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem" noteiktajai kārtībai. Pasākumu ieviešanas gadījumā - pozitīva,

tieša, ilgtermiņa ietekme uz augsnes un grunts kvalitāti. Priekšlikums: TIAN līdztīgi kā ir iekļauta atsauce par augsnes un grunts piesārņojuma ierobežošanas prasībām, iekļaut arī nosacījumu par normatīvo aktu prasībām attiecībā uz pasākumiem pazemes ūdeņu(gruntsūdeņu) piesārņojuma mazināšanai²⁰ saistībā ar inženiertehnisko sagatavošanu;

- Rīgas jūras līča krasta un ēku aizsardzībai pret eroziju atļauts veikt krasta nostiprināšanu atbilstoši detālplānojumā noteiktiem risinājumiem, visā Lielupes krastmalas joslā, izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabisko palieņu pļavu biotopu teritorijas, erozijas skartajās vietās atļauts izbūvēt jaunus un rekonstruēt esošos krasta nostiprinājumus. Esošās apbūves pretplūdu aizsardzības pasākumus atļauts īstenot, ievērojot Aizsargjoslu likuma prasības attiecībā ierobežojumiem darbībām applūstošajās teritorijās. Atkarībā no pasākumu realizācijas vietas un pasākuma veida sagaidāma gan pozitīva, gan negatīva, tieša vai netieša, ilgtermiņa ietekme, būvdarbu laikā – īslaicīgas ietekmes. Ietekme saistībā uz hidroloģiska režīma izmaiņām, plānoto pasākumu ietekme uz palieņu pļavām un Lielupes ekosistēmu detalizēti vērtēta 6.3.2. nodaļā. Sagaidāms, ka krasta nostiprināšanas pasākumi stabilizēs krastus to erozijas vietās, līdz ar to krasta kāpu biotopu izplatības teritorijas, papildinot ar atbilstošu pludmales labiekārtojumu – organizēs, sadalīs atpūtnieku plūsmas piekrastē un mazinās antropogēno slodzi uz dabas teritorijām;
- pašvaldība var noteikt stāvvietu skaita ierobežojumus, ņemot vērā šādus faktorus pilsētas nozīmes publiska objekta apmeklējumam ir epizodisks raksturs, 500 m rādiusā no objekta ir publiska transportlīdzekļu novietne, objekts atrodas pilsētas sabiedriskajā centrā, pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, kūrorta objektu tuvumā vai citā pilsētai nozīmīgā teritorijā un nav iespējams izveidot transportlīdzekļu novietnes risinājumu, kas nepasliktina pilsētainavas kvalitāti, tiek kaitēts dabas aizsardzības režīmam dabas teritorijā, atbilstoši transporta plūsmu analīzei, būtiski palielinās satiksmes intensitāte tuvējās ielās un transporta mezglos. Šiem nosacījumiem ir sagaidāma pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz gaisa kvalitāti sabiedrisko objektu, ĪADT un citu objektu apkārtnē;
- izstrādājot detālplānojumus un būvprojektus pašvaldības teritorijā jāparedz īpaši pasākumi (arī īpašs aprīkojums) pieejamas vides nodrošināšanā cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. To veic, labiekārtojot teritorijas un laukumus, aprīkojot ceļus un ielas, nodrošinot iekļūšanu būvē, pārvietošanos un izkļūšanu no tās. Teritorijas labiekārtojuma risinājumus izstrādā atbilstoši universālā dizaina principiem. Pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme uz vides pieejamību;
- žogus izbūvē ņemot vērā vairākus nosacījumus, tostarp, gar ūdenstilpēm un ūdenstecēm žogus izbūvē pa tauvas joslām, izņemot Zvejniecības likumā noteiktos izņēmumus, un tā, lai nenorobežotu ar žogiem pieeju jūrai, saglabājot kājāmgājējiem iespēju brīvi pārvietoties tauvas joslā un pludmalē. Pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme uz jūras, Lielupes un citu ūdensobjektu pieejamību.

Šajā nodaļā 6.1. tabulā detalizētāk aprakstīti teritorijas plānojuma I un II alternatīvas risinājumi, kuriem ir būtiska ietekme pilsētas līmenī. Konkrētu risinājumu būtiskās lokālās ietekmes uz vidi vērtējums, kā arī ietekmes uz vidi vērtējums pilsētas daļās attiecībā uz plānotās darbības realizācijas vietu vai tās tiešo tuvāko apkārtni ir iekļauts 6.3.2. nodaļā.

²⁰ Ministru kabineta noteikumu Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” (12.03.2002.) 26. punkta prasības attiecībā uz pasākumiem pazemes ūdeņu piesārņojuma

6.1. tabula. Vispārīgo būtisko ietekmju vērtējums

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Spēkā esošajā teritorijas plānojumā iekļauto „dabas pamatnes teritoriju” zonējums mainīts, ņemot vērā to bioloģisko vērtību. Pamatojoties uz šo teritoriju dabas vērtību, tās ir iedalītas vairākās kategorijās: „Dabas aizsardzības teritorija” (D1)”, „Dabas teritorija” (D2), „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3). Dabas aizsardzības teritorijas (D1) noteiktas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Dabas teritorijas (D2) noteiktas teritorijās, kur ir konstatēti Eiropas nozīmes aizsargājami dabiskie pļavu un meža biotopi, kā arī vietās, kur saglabājušās dabiskās ekosistēmas. Dabas teritorijas bagātina pilsētubūvniecisko ainavu un uzlabo dzīves vides kvalitāti kūrorta pilsētā. Šī zonējuma noteikšana balstīta uz teritorijas plānojuma izstrādes laikā veiktās bioloģiskās daudzveidības izpēti (pētījums izstrādāts ar detalizāciju, ko nosaka mēroga precizitāte M 1: 10 000) Apstādījumu un atpūtas teritorijas (D3) noteiktas, lai nodrošinātu iedzīvotāju veselīgu un aktīvu dzīves veidu – sporta, atpūtas un kultūras aktivitātes brīvā dabā, veidotu pievilcīgu pilsētvidi un savdabīgu pilsētas tēlu.	Vērtējums: Dabas teritoriju diferenciācijai ir pozitīva ietekme uz dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu.	Priekšlikumi par iedalījumu D1, D2 un D3 teritoriju principiāli citādu iedalījumu nav saņemti. Priekšlikumi par konkrētu zemes gabalu dabas teritoriju zonējuma maiņu izklāstīti pilsētas daļu vērtējumā 6.3.2. nodaļā. Pamatojoties uz sabiedriskās paspriešanas rezultātiem teritoriju klāsts ir papildināts ar Lauksaimniecības teritorijām D7 (Jāņupītes polderī).	Pamatojoties uz sabiedriskās apspriešanas rezultātiem teritoriju klāsts ir papildināts ar Lauksaimniecības teritorijām D7 (Jāņupītes polderī) un Mikroliegumu D8 (blakus mazdārziņiem Bažciemā).	Vērtējums: Ietekme uz vidi saistībā ar dabas teritoriju aizsardzību kopumā vērtējama kā pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Jāatzīmē, ka netiek paredzētas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar teritorijas pašreizējo izmantošanu. Zonējums plānots turpmākajiem 12 pilsētas attīstības gadiem un būs pārmantojams nākamajā teritorijas plānošanas periodā.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
D1 teritorijās ir atļauta dabas aizsardzības infrastruktūras izbūve. Kā atļautā izmantošana teritorijā ar zonējumu D2 norādīta: dabas aizsardzības infrastruktūra, gājēju kustības infrastruktūra, brīvdabas atpūtas infrastruktūra, vides dizaina objekti, t.i. labiekārtojuma infrastruktūra. TIAN nosaka prasību, ka izstrādājot labiekārtojuma projektu „Dabas teritorijām” (D2), veic bioloģiskās daudzveidības izpēti. Kā atļautā izmantošana teritorijā ar zonējumu 13D3 norādīta: gājēju kustības infrastruktūra, brīvdabas atpūtas infrastruktūra, vides dizaina objekti, dažas pilsētas daļās arī - tirdzniecības vieta (kiosks ar apbūves laukumu līdz 25 m2). Citi tikai konkrētai pilsētai daļai noteiktie atļautās izmantošanas veidi ir apskatīti pilsētas daļu vērtējumā 6.3.2. nodaļā.	Vērtējums: TIAN diferencētu prasību noteikšanai dabas teritorijām D1, D2, D3 ir pozitīva ietekme dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu.	Saņemts priekšlikums (VVD Lielrīgas Reģionālā vides pārvalde) par to, ka zonējuma maiņai no „dabas pamatnes” teritorijas uz D2, bioloģiskās daudzveidības izpēti ir jāveic jaunā zonējuma noteikšanas, nevis pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas, detālplānojuma izstrādes stadijā. Saņemts priekšlikums par bioloģiskās daudzveidības izpēti nepieciešamību arī labiekārtošanas projektu izstrādes stadijā D3 teritorijās un tā risinājumu pamatošanu ar šo izpēti.	Tā kā teritorijas plānojumā netiek noteikts labiekārtojuma elementu izvietojums, tādēļ plānotās (atļautās) izmantošanas D2 ieviešanas ietekme uz bioloģisko daudzveidību šajā plānošanas stadijā nav detalizētāk izvērtējama. II alternatīvā attiecībā uz D2 teritorijām precizēts nosacījums, ka labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Precizēti nosacījumi atļautai izmantošanai D3 teritorijās TIAN iekļaujot prasību, ka labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem.	Vērtējums: TIAN diferencētu prasību noteikšanai dabas teritorijām D1, D2 un D3 ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu, jo minētās prasības skaidri parāda atšķirības starp šo teritoriju viediem, t.i. ĪADT (D1), bioloģiski vērtīga, vienota, nesadalāma, zināmā pakāpē labiekārtojama dabas teritorija (D2) ar kopīgiem apstādījumiem un pilsētas infrastruktūrai piemērotu labiekārtojumu (D3). D2 un D3 teritorijās labiekārtojuma izstrādes risinājumus plānots balstīt uz bioloģiskās daudzveidības izpēti rezultātiem. Pozitīva ietekme uz dabas daudzveidību pilsētā. Prasības iekļaušana TIAN II alternatīvā par bioloģiskās daudzveidības izpēti nepieciešamību un labiekārtojuma projektu risinājumu pamatošanu ar minēto izpēti D3 teritorijās ir pozitīvi vērtējama, salīdzinot ar teritorijas plānojuma I alternatīvu.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Teritorijas zonējumā noteikta ūdeņu teritorija (18D4). Kā atļautā izmantošana norādīta ūdens uzkrāšana, novadīšana, amatierzveja, peldvietu veidošana, dažās pilsētas daļās arī motorizētu peldlīdzekļu izmantošana ārpus peldvietām.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Sabiedriskās apspriešanas procesā no iedzīvotājiem ir saņemts priekšlikums D4 teritorijām noteikt atļauto izmantošanu saistībā ar burāšanu, Lielupes ostas plānoto attīstību (jahtu osta)	TIAN papildināti, nosakot, ka D4 teritorijas atļautā izmantošana, ir arī Lielupes ostas darbībai nepieciešamā izmantošana. Ietverta atsauce par to, ka Lielupes izmantošanas prasības nosaka īpašos pašvaldības saistošajos noteikumos (Lielupes ekspluatācijas noteikumos).	Vērtējums: Ietekme kopumā vērtējama kā neitrāla. Plānojums tiešā veidā nemaina upes izmantošanu, salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju. Taču noteiktie D4 izmantošanas veidi precīzāk atspoguļo Lielupes esošo un plānoto izmantošanu, ir integrējami teritorijas plānojuma izstrādes laikā sagatavošanā esošajā Lielupes ekspluatācijas noteikumu projektā. Šajā aspektā vērtējums ir pozitīvs. Ietekme uz Lielupes ekosistēmu ir ilgtermiņa, atkarībā no konkrēto izmantošanas veidu ietekmes – tieša vai netieša.
Kā īpaša dabas teritoriju kategorija noteiktas piemiņas vietas D6. Piemiņas vietās atļauts izbūvēt un izvietot funkcionālus un dekoratīvus labiekārtojuma un vides dizaina elementus atbilstoši piemiņas vietas labiekārtojuma projektam. Piemiņas vietās atļauts būvēt vienīgi to specifiskai atbilstošas būves, tostarp, apsaimniekošanai nepieciešamās palīgēkas un vietas piemiņas pasākumu rīkošanai. Šo būvju izvietojumu un parametrus nosaka piemiņas vietas labiekārtojuma projektā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva, jo veicina kultūrvēsturisko nozīmīgu vietu sakārtošanu un labiekārtošanu.	Sabiedriskās apspriešanas laikā ierosinājumi nav saņemti, izņemot ieteikumu šādu piemiņas vietu noteikt arī Priedainē, pie dzelzceļa tilta.	II alternatīvā iekļauta vēl viena piemiņas vieta Priedainē pie dzelzceļa tilta. Skatīt arī 1. daļas vērtējumu 6.3.2. nodaļā. No jauna iekļautā piemiņas vietas atrodas dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā ir vērtējama kā pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme, jo veicina kultūrvēsturisko nozīmīgu vietu sakārtošanu un labiekārtošanu. Piemiņas vietas Priedainē atļautās izmantošanas pasākumi saskaņojami ar dabas lieguma izmantošanas un aizsardzības nosacījumiem. Pašlaik plānotie pasākumi neatbilst šo teritoriju regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Atsevišķā kategorijā iedalīta Pludmales teritorija (D5). Tajā atļautā pludmales infrastruktūras izvietošana. Tie ir soli, ģērbtuves, atkritumu urnas, pludmales sporta spēļu un rotaļu konstrukcijas, laipas un paaugstinājumi, dušas, tualetes	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo atspoguļo teritorijas esošo izmantošanu.	Sabiedriskajā apspriešanā nav saņemti priekšlikumi attiecībā uz pludmales teritoriju izmantošanu; korekcijas veiktas saistībā ar sabiedrības vērtējumu par Pludmales promenādi (LP). Priekšlikumu izklāstu skatīt tālāk šajā tabulā, kā arī pilsētas daļu vērtējumā 6.3.2. nodaļā.	Tā kā, atbilstoši sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem viedokļiem, netiek plānotas vietas pludmales promenādes veidošanai, II alternatīvā ir precizētas Pludmales teritoriju izmantošanas prasības. Pludmales teritorijā (D5) atļauts izvietot pludmales infrastruktūru, vieglu konstrukciju īslaicīgas izmantošanas būves tirdzniecības objektiem, ēdināšanas objektiem, pludmales inventāra nomai un citiem atpūtnieku apkalpes objektiem. Būves izvieta, atbilstoši prasībām, kas noteiktas TIAN vispārīgajā daļā (2.12.4. Prasības būvēm ūdenī un pludmalē). Pludmalē atļauts izvietot un būvēt saliekamas vieglu konstrukciju būves uz viegli demontējamiem vai skrūvpāļu pamatiem. Atļauta arī tādu būvju būvniecība, kuru pamati izbūvēti kā krasta nostiprinājumi. Vienas pludmalē izvietotās sezonas būves maksimālais apbūves laukums ir 25m ² ; bloķētu būvapjomu maksimālais kopējais apbūves laukums – 100m ² , bet maksimālais augstums – 6m.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo atspoguļo teritorijas izmantošanas pašreizējo praksi.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Pilsēta daļās Nr. 6., 10., 13. un 14. noteikta īpašā (attīstības) teritorija „Lielā (pludmales) promenāde (10LP), kas plānota pludmalē. Tajā paredzēta šāda atļautā izmantošana: ūdenssporta infrastruktūra, ūdenstransporta infrastruktūra, hidrotehniska būve, pludmales centrs, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, glābšanas dienests. Maksimālais būvju augstums ir 8 metri (2 stāvi).	Vērtējums: iespējama negatīva ietekme uz dabas resursiem un bioloģisko daudzveidību saistībā ar „Lielās (pludmales) promenādes” (10LP) izveidi – tiek atļauts pludmalē izvietot dažādas būves. Ir noteikti ierobežojumi un nosacījumi, piemēram, būvju pamatiem un ēku konstrukcijas tipiem (TIAN vispārīgajā daļā, 4.3.5. apakšnodaļā „Prasības būvēm ūdenī un pludmalē”). Iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību, jo šīs piekrastes joslā pie pludmales ar īpašo 10LP zonējumu atrodas dabisko mežu biotops un bioloģiski vecu priežu audzes. Negatīva ietekme uz šiem biotopiem iespējama gan būvniecības laikā (ja pludmalē tāda tiek veikta), gan ekspluatācijas laikā.	Saņemts komentārs ar viedokli par to, ka nav izvērtēta ietekme uz īpašo (attīstības) zonu „Lielā (pludmales) promenāde” (10LP) un ietekmes ko radīs pludmales infrastruktūras objektu būvniecība zonā. Saņemti komentāri par to, ka «Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 2.apakšpunktā noteikts, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts norobežot ar žogiem pieeju jūrai, kā arī traucēt kājāmgājēju brīvu pārvietošanos un atrašanos pludmalē un tauvas joslā. Saņemti iebildumi par piedāvāto risinājumu veidot arhitektoniski un funkcionāli jaunu objektu unikālā vidē, kam nav izstrādāts pamatojums (dabas aizsardzības, ainaviskais un kultūrvēsturiskais novērtējums). Saņemts priekšlikums, ka nepieciešams attīstīt atsevišķos vēsturiskos zemesgabalus un padomju okupācijas laika degradētās teritorijas stacionāriem, visu gadu funkcionējošiem pludmales apkalpes objektiem. Izteikts konceptuāls atbalsts idejai par „gājēju promenādi” jūras krastā, taču uzsvērts, ka to plānojot un ierīkojot ir jāņem vērā vides ietilpība, piekrastes dabas vērtības un ainava. Vienlaikus Lapa 911	Netiek plānota īpašā (attīstības) zona „Lielā (pludmales) promenāde” (LP). II alternatīvā pludmalē plānota laivu piestātņu (steķu) izveide.6 vietās. Orientējošs to izvietojums attēlots grafiskās daļās saistošajā kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”. Detalizētāka informācija par sniegta pilsētas daļu vērtējumu 6.3.2 nodaļā	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. TIAN netiek paredzēta papildus slodzi veidojošu būvju izvietošana pludmalē, izņemot kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” norādītās 6 laivu piestātņu izvietojuma vietas, kur vēlams izbūvēt piestātnes (steķus). Vietas norādītas orientējoši un konkrēti risinājumi tiks noteikti turpmākajā plānošanas procesā, Tostarp, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu ir paredzēts izstrādāt jūras plānojumu — nacionālā līmeņa ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, kurā tiks noteikta jūras izmantošana, ņemot vērā funkcionāli ar jūru saistīto sauszemes daļu. Sagaidāms, ka pludmale un tās vides kvalitāte netiks negatīvi ietekmēta.
SIA „Grupa93”		un ainava. Vienlaikus Lapa 911 viedoklis, ka pašlaik „promenādes” ideja ir ļoti vispārīga un pretrunīga, un, neredzot kopīgu vīziju par „promenādes” izveidi, un	256	

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		Īpašniekam izbūvēt „individuālus promenādes posmus” savās privātajās, ne sabiedrības interesēs. Izteikts priekšlikums TIAN definēt prasību katram Lielās (pludmales) promenādes posmam izstrādāt vienotu detālplānoiumu, definēt vispārīgās prasības visām Lielās (pludmales) promenādes teritorijām, izvērtēt Lielās (pludmales”) promenādes telpiskās robežas.		

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Pilsēta daļās Nr. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 11., 15., 18 gar Lielupes krastu, tai skaitā Lielupes applūstošajās palienų plavās, ir noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (Ū). Kā atļautā izmantošana, risinājumu pamatojot detālplānojumā, tajā paredzēta šāda: ūdenšsporta un ūdenstransporta infrastruktūra, gājēju tilti un laipas, norobežota akvatorijas daļa, baseins, darījumu objekti uz ūdens, dažās pilsētas daļās arī - mājoklis uz ūdens. Sauszemes daļā vairākās vietās atļauts būvēt pakalpojumu objektus: tirdzniecības objektus, sabiedriskās ēdināšanas objektus, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, u.t.ml. Šo būvju maksimālais augstums noteikts no 4 līdz 8m. TIAN norādīts, ka būves ūdens akvatorijā izvieto ne tālāk kā 20 m joslā no krasta un to, ka būvēm ūdenī izmanto pontonus vai metāla, koka un citu viegļu konstrukciju pāļus.	Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar iespējamo slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos, ja tiek izbūvēti dažādi objekti, tai skaitā darījumu objekti uz ūdens. Pozitīva ietekme saistāma ar pieejamības uzlabošanu Lielupei, jo tiek noteikts, ka veidojot jaunas zemes vienības vai izstrādājot detālplānojumu, izstrādā risinājumus, kas nodrošina brīvu pieeju ūdeņu teritorijai. Vides pieejamības kontekstā negatīvi vērtējama īpašajā (attīstības) zonā (Ū) paredzētā iespēja uz ūdens būvēt mājokli.	Saņemts viedoklis par to, ka nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze teritorijā kas noteikta kā īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (Ū), kas pieļauj būvēt mājokli uz ūdens. Šiem teritorijas izmantošanas veidiem būtu nepieciešama īpaša ietekmes uz vidi izvērtēšana. Tāpat saņemts viedoklis, kurā norādīts, ka ūdeņu telpa Jūrmalas pilsētā ir izmantojama nolūkiem, kas tieši ir saistīti ar ūdeni — kuģošanai, zvejai, makšķerēšanai, dažādiem ūdens sporta un atpūtas veidiem. Izņēmuma kārtā piemērotās vietās varētu pieļaut arī ar ūdeni tieši nesaistītiem atpūtas veidiem domātas būves (piemēram, restorāns), taču izteikti iebildumi pret mājokļu un darījumu objektu būvēšanu uz ūdens.	Īpašais (attīstības) zonējums tiek saglabāts tikai sauszemes teritorijā, ūdensmalu teritorijas uz sauszemes ievērojami samazinātas (par 43,5 ha: I alternatīvā uz sauszemes šī īpašā zona plānota 93,4 ha platībā, II alternatīvā – 49,9 ha). Šīm teritorijām II alternatīvā mainīta atļautā izmantošana, to sašaurinot – tiek svītrotā šāda atļautā izmantošana: norobežota akvatorijas daļa, baseins, tādejādi netiek paredzēta iespēja ūdens akvatorijā izvietot būves, kā arī netiek paredzēts mājoklis uz ūdens. TIAN noteikts, ka atļauto izmantošanu Lielupē veic, atbilstoši prasībām, kas noteiktas atsevišķos pašvaldības saistošajos noteikumos (Lielupes ekspluatācijas noteikumos).	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi ir vērtējama kā neitrāla/negatīva. Daļā Lielupes piekrastes teritorijas nav mainīta pašreizējā izmantošana. Attiecībā uz II alternatīvā saglabāto īpašās attīstības zonu „Ūdensmala” (Ū) zonējumu daļā Lielupes applūstošajās palienų plavās, tad no ietekmes uz dabas teritorijām viedokļa pozitīvi, ka tiek samazināts atļautie izmantošanas veidi. Tomēr būvju veidošana Lielupes palienē var dažādi ietekmēt upi un tās piekrasti: sauszemē var radīt slodzi uz aizsargājamiem palienų plavu biotopiem, iespējams atsevišķās vietās arī tos iznīcināt, kas ir vērtējams negatīvi, taču jāuzsver, ka II alternatīvā šīs īpašās zonas platības ir samazinātas gandrīz uz pusi.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		VVD LRVP uzskata – darījumu objektam uz ūdens un mājoklim uz ūdens jābūt peldošam, konstruktīvi nesaistītam ar upes gultni, lai ziemas periodā tos varētu pārvietot uz ostu teritoriju, lai netraucētu pavasara ledus iešanu Lielupē. Nav atrisināts jautājums par notekūdeņu novadīšanu vietās, kur nav iespējams piebraukt pie krasta ar asenizatoru mašīnu.	Attīstot objektus ūdensmalās ir jāievēro TIAN vispārīgajā daļā noteiktais par to, ka virszemes ūdeņos neattīrītus notekūdeņus novadīt ir aizliegts. TIAN papildināti nosakot, ka ūdenī izvietotajiem objektiem jābūt peldošiem, konstruktīvi nesaistītiem ar upes gultni.	Atkarībā no konkrētiem risinājumiem, iespējama arī vides sakārtošana un izkliedētā piesārņojuma mazināšana, kas attiecībā uz Lielupes ekoloģisko stāvokli un piekrasti ir vērtējama pozitīvi (skat. arī pilsētas daļu vērtējumu 6.3.2. nodaļā). Salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, II alternatīvas ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva, jo ir būtiski samazinātas īpašajās zonas „Ūdensmala” teritorijas. Pozitīvi vērtējams arī tas, ka ir precizēti darījumu objektu izvietojuma nosacījumi, mazinot neskaidrību par to risinājumu ietekmi uz vidi. Lielākajā daļā Lielupes ūdensmalas teritorijas nav plānotas izmaiņas atļautajā izmantošanā salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju, netiek paredzēta ūdenssporta un ūdenstransporta infrastruktūras attīstīšana, baseins, akvatorijas daļas norobežošana, būves ūdenī. Nacionālā likumdošana nosaka, ka uz Lielupes zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus.
SIA „Grupa93”		Lapa 94 no	256	

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Jūrmalas meliorācijas grāvju, grāvju rajonu un meliorācijas sistēmas shēma ir ietverta Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmas”. Tajā uzrādītas teritorijas, kurās ir nepieciešami risinājumi virszemes ūdeņu noteces nodrošināšanai. Uzrādītas teritorijas 1., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 12. un 13. pilsētas daļā. TIAN noteiktas prasības meliorācijas sistēmu saglabāšanai, renovācijai, pārveidošanai un uzturēšanai (skatīt izklāstu 6.3.1. nodaļas tekstā)	Vērtējums: ietekme uz vidi ir sagaidāma pozitīva, jo sakārtojot virszemes noteces, tiks uzlabota uz virszemes ūdeņu kvalitāte.	Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti daudzi priekšlikumi par nepieciešamību iekļaut jaunas teritorijas kā tādās, kurās ir nepieciešami risinājumi virszemes ūdeņu noteces nodrošināšanai.	Saņemtie priekšlikumi iekļauti Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmas”, atbilstoši saņemtajiem priekšlikumiem II alternatīvā iekļautas jaunas teritorijas, kurās ir nepieciešami risinājumi virszemes ūdeņu noteces nodrošināšanai.	Vērtējums: ietekme uz vidi ir sagaidāma pozitīva, tieša vai netieša, ilgtermiņa, jo sakārtojot virszemes noteces, tiek mazināta zemju pārpurvošanās, uzlabota ūdeņu pašattīrīšanās, rezultātā ilgtermiņā sagaidāma. Tieša ietekme – uz zemju pārpurvošanos, netieša – uz ūdeņu kvalitāti.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Vairākās pilsētas daļās – 2., 5. un 8. daļā – ir noteikti ar apbūves attīstību saistīti zonējumi ar īpašiem noteikumiem, kas pēc inženieraizsardzības būvju izbūves noteikti applūstošajās teritorijās (aiz būvēm). TIAN nosaka, ka teritoriju ar šādu zonējumu iespējams transformēt par plānojuma noteikto apbūves teritoriju, ja tiek izbūvētas inženieraizsardzības būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem un palīem. Izstrādāta shēma ar būvju orientējošu izvietojumu un TIAN norādīts, ka inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precizē detālplānojumā. Līdz detālplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanai teritorijā ir spēkā prasības, kas attiecas uz zonējumu D2.	Vērtējums: Ietekme uz Lielupes palieņu pļavām, to hidroloģisko režīmu būs negatīva. Negatīvā ietekme uz bioloģisko daudzveidību saistāma ar plānoto apbūvi teritorijās, kuras pēc inženieraizsardzības būvju atradīsies aiz būvēm, tādējādi vairs iespējams nebūs applūstošas. Tās apbūvējot tiks iznīcinātas teritorijas, kurās atrodas īpaši aizsargājami pļavu biotopi.	Saņemti komentāri, kur izteikts viedoklis, ka dambju izbūve palienes pļavās iespējama tikai ar mērķi pasargāt esošo apbūvi no applūšanas riska atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam. Tā nav pieļaujama, jo ir pretrunā ar normatīvo aktu prasībām. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir nodrošinājusi pētījuma „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.	II alternatīvā ir sagatavota karte „Plūdu riska teritorijas”, kurā ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem. TIAN noteikts, ka Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai palīem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā.	Vērtējums: Atkarībā no pretplūdu pasākumu realizācijas vietas, tehniskā risinājuma ir iespējama dažāda – neitrāla vai atsevišķos gadījumos arī negatīva ietekme uz dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”, Lielupes palieņu pļavu hidroloģisko režīmu un to bioloģisko daudzveidību. Taču II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, ir ievērojami samazināti riski būtiskām negatīvām ietekmēm uz Lielupes palieni. Ietekme ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā, gadījumā, ja tiek konstatēts, ka ietekme ir būtiska negatīva, var veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Par IVN piemērošanu lemj VPVB.
SIA „Grupa93”		Lapa 96 no 256		

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz ainavu				
TIAN izvirza nosacījumu izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi (VIA) kā daļu no būvniecības ieceres teritorijām pilsētas daļās Nr. 1., 4., 5., 6., 18., detālplānojumu sastāvā Atsevišķās jauno attīstības projektu teritorijās tika noteikts maksimālais apbūves augstums no 44 līdz 70 metriem.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu ir pozitīva, jo teritorijas plānojuma ieviešanas laikā tiks izvērtēti vizuālās ietekmes aspekti un integrēti detālplānojumos un būvprojektos.	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā. Ieteikts veidot apbūvi, kura nepārsniedz priežu augstumu.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā jaunajai plānotajai apbūvei visā pilsētā izvērtēti maksimālie atļautie apbūves augstumi, salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, II alternatīvā plānota to samazināšana, nosakot, ka jaunai apbūvei maksimālais augstums ir 20 metru (5 stāvi), izņemot atsevišķas teritorijas ar īpašiem attīstības nosacījumiem (projekts „Kāpa”) un teritorijas, kuru attīstības priekšlikumus izstrādā atklātos arhitektūras konkursos un veic VIA. Konkrētās izmaiņas izklāstītas pilsētas daļu vērtējumu 6.3.2. nodaļā..	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla/pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Neitrāla ietekme ir tādēļ, ka, ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, jaunās apbūves augstumu precizēšana to samazinot līdz 5 stāviem vai līdz esošās apbūves augstumam nerada būtisku ietekmi uz ainavu vairākās pilsētas daļās. Pozitīvi ir vērtējama II alternatīva salīdzinājumā ar I alternatīvu, jo tajā netiek atļautas būves, kas varētu ietekmēt pilsētas siluetu tālajos skatu punktos un krasi kontrastēt ar esošās apbūves mērogu un raksturu. II alternatīvas ietekme ir pozitīva, jo tajā, salīdzinot ar I alternatīvu, ir samazināts apbūves maksimālais augstums. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.

6.3.2. Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums pilsētas daļās

6.2. tabula Lielupes labais krasts (1.)

001 Vārnukrogs, 005 Priedaine, 006 Bražciems

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas” (NATURA 2000 teritorija) IV un V teritorija, dabas liegums „Darmšates priedes” un tam blakus esoša dabas teritorija (lai radītu buferjoslu starp plānoto kempinga teritorijas attīstību) , vietējas nozīmes aizsargājamā teritorija – ģeoloģiski morfoloģiskais piemineklis „Baltā kāpa” un tam blakus esošā dabas teritorija ar mežainajām jūrmalas kāpām ietverts zonējumā „Dabas aizsardzības teritorija” (1D1). Pārējie meži Lielupes labajā krastā – „Dabas teritorijā”(1D2), meži nelielā teritorijā starp Priedaines dzīvojamo apbūvi un valsts autoceļu A10- „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (1D3).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām un bioloģisko daudzveidību kopumā ir pozitīva. Dabas teritoriju aizsardzība tiek nodrošināta, saglabājot vienlaidus mežu masīvus dabas teritoriju zonās, tajos ietverot arī bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas. TIAN tiek paredzēti pasākumi ietekmes uz vidi samazināšanai, norādot, ka „Dabas aizsardzības teritorijā” (1D1) „ <i>patvaļīgi uzbūvētās ēkas un būves nojauc un atjauno meža ekosistēma</i> ”. Negatīvā ietekme uz bioloģisko daudzveidību tiek mazināta, veicot izvērtējumu par bioloģisko daudzveidību, piemēram, 1D2 teritorijā, kur minēts, ka, izstrādājot labiekārtojumu projektu, veic bioloģiskās daudzveidības izpēti.	Saņemts viedoklis par to, ka nedrīkst pieļaut tādu atļauto izmantošanu, kas radītu nelabvēlīgu ietekmi uz aizsargājamo dabas teritoriju „Lielupes grīvas pļavas”. Izteikts viedoklis, ka nepieciešams saglabāt arī tās Lielupes grīvas pļavas, kurās sastopami īpaši aizsargājamie biotopi, bet teritorija nav iekļauta dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”. Saņemts viedoklis par to, ka Priedainē nepieciešams nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi Lielupei. „Rīgas meži” aicinājuši nenoteikt D1 zonu ārpus Darmšates priežu audzes, teritorijā, kas ar to robežojas, lai būtu iespējams tajā veidot labiekārtojumu.	TIAN precizētas prasības, norādot, ka 1D2 teritorijās labiekārtojuma projekta izstrāde ir jābalsta uz bioloģiskās daudzveidības izpēti. Tāpat šāda prasība ir attiecināta uz 1D3 teritorijām. Mainīts zonējums dabas teritorijai Lielupes grīvas pļavās ārpus aizsargājamās dabas teritorijas no D1 uz D3 (iepretim Bumburattekai). Tāpat mainīts zonējums teritorijai Priedainē, kas robežojas ar Zīlīšu ielu iepretim Bumburattekai no D2 uz D3. Šī teritorija pašlaik tiek izmantota kā peldvieta, tādēļ tā ir saglabājama, lai iedzīvotājiem būtu labiekārtota pieeja upei. Mainīts zonējums zemes gabalam Babītes ielā pie dzelzceļa no 1D1 uz 1D6 – papildinot sarakstu ar piemiņas vietām. Tehniskais teritorijas plānojuma precizējums. Minētā teritorija atrodas dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām un bioloģisko daudzveidību ir neitrāla/pozitīva, tieša un ilgtermiņa. Neitrāla ietekme ir saistīta ar to, ka zonējums dabas teritorijām ir noteikts atbilstoši to pašreizējai izmantošanai. Pozitīva ietekme, jo vienlaidus dabas teritorijas arī turpmākai dabas teritoriju izmantošanai tiek plānotas kā dabas teritorijas, tiek diferencēta to izmantošana turpmākajiem 12 gadiem Pozitīvi ir tas, ka TIAN iekļautās prasības gan 9D2 un 9D3 labiekārtojuma projekta izstrāde ir jābalsta uz bioloģiskās daudzveidības izpēti, kas šīs pilsētas daļās gadījumā sekmēs bioloģiski vecu priežu audžu aizsardzību apstādījumu un atpūtas teritorijās. Pozitīva ietekme uz dabas teritoriju sakārtošanu ir TIAN 1D1 teritoriju atļautajā izmantošanā iekļautajam

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
mežu teritorijas Vārnukroga apkārtnē atbilst mežaino jūrmalas kāpu kritērijiem. Plānotajā 1D1 teritorijā atrodas dārza māju grupa, ko apsaimnieko vasarnīcu īpašnieku biedrība „Vārnukrogs”. Apbūve klasificējama kā nelikumīga būvniecība, jo mājiņas celtas vietā, kur savulaik atpūtniekiem iedalīti zemes gabali bez pastāvīgas apbūves tiesībām. Arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā tā ir dabas pamatnes teritorija.		Vasarnīcu īpašnieku biedrība „Vārnukrogs” ir iesniegusi daudzus iesniegumus par apbūves legalizāciju, teritorijas sakārtošanu, tostarp sabiedriskās apspriešanas laikā lūgusi VARAM sniegt atbildi par apbūves legalizāciju teritorijas plānojuma izstrādes laikā. Vasarnīcu īpašnieki uzskata, ka tieši viņi uztur teritoriju kārtībā un to regulāri kopj. Iesniegto priekšlikumu detalizēts izklāsts sniegts teritorijas plānojuma dokumentu II daļā „Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem izstrādi II daļa. Teritorijas plānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata sabiedriskā apspriešana”	Precizēta 1D1 teritorija, tajā iekļaujot tikai dabas liegumu „Darmšates priežu audze” atbilstoši dabas lieguma robežai, tādējādi samazinot zonējumu „Dabas aizsardzības teritorija” (1D1) un attiecīgi paplašinot zonējumu „Dabas teritorija” (1D2) dabas liegumam blakusesošajā teritorijā. Lai nodrošinātu vietējas nozīmes aizsargājamās teritorijas – ģeoloģiski morfoloģiskā pieminekļa „Baltā kāpa” un tam blakus esošās dabas teritorijas ar mežainajām jūrmalas kāpām aizsardzību, teritorija iekļauta D1 zonā; atpūtas mājiņu legalizācija netiek plānota. Mainīts zonējuma teritorijai Bražciemā, bijušā kempinga vietā pie Priedaines tilta, kur teritorijas plānojuma I alternatīvā bija noteikta funkcionālā zona dabas teritorija D2 un īpašā attīstības zona KT Kempinga teritorija, nosakot daļā teritorijas Jaukta kūrorta zonu 1K2.	nosacījumam: „<i>mežā patvaļīgi uzbūvētās ēkas un būves nojauc un atjauno meža ekosistēmu.</i>” Atsevišķās teritorijās ietekme uz vidi var būt negatīva, tieša. Iespējama negatīva ietekme uz aizsargājamo pļavu biotopu pie Bumburattekas. Tomēr teritorijas plānojuma ieviešanā negatīvo ietekmi uz vidi iespējams novērst un mazināt, jo tiek noteikta prasība, ka izstrādājot labiekārtojuma projektu, jāveic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumi ir jāizstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Dabas teritoriju zonējuma maiņai no 1D1 uz 1D2 dabas liegumam „Darmšates priežu audze” blakus esošajā meža teritorijā ietekme uz vidi ir neitrāla, jo veiktās izmaiņas nemaina ĪADT aizsardzības statusu, kā arī tās tiešā tuvumā, jo tāpat kā I alternatīvas risinājumā arī II alternatīvā netiek atļauta apbūve. „Piemīņas vietas” (1D6) atrodas dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”. Tādējādi tās apsaimniekošana ir realizējama tikai integrējot plānoto izmantošanu šīs ĪADT dabas aizsardzības plānā un normatīvajos aktos, kuri regulē minētās teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumus. Pretējā gadījumā ietekme ir vērtējam kā negatīva.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				Negatīva, tieša ietekme ir iespējama, attīstot Jaukta kūrorta teritoriju Bražciemā, pie Priedaines tilta, tomēr jāuzsver, ka apbūves teritorija salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, ir lokalizēta esošās degradētās vides robežās un maksimālais apbūves blīvums ir noteikta 10%. Šis teritorijas plānotā attīstība atbilst Jūrmalas pilsētas telpiskajai perspektīvai.
Atsevišķās teritorijās precizēta atļautā izmantošana, piemēram, Bražciemā teritorijā, kur līdz šim bija paredzēta „Sabiedrisko iestāžu apbūve”, zonējums mainīts uz zonējumu „Dabas teritorija” (1D2). Precizēta teritorijas pašreizējā izmantošana. Šajā teritorijā atrodas aizsargājams pļavu biotops, un šī teritorija robežojas ar dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”.	Vērtējums: ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva.	Saņemts viedoklis, ka nepieciešams paredzēt iespējas iedzīvotāju piekļuvei Lielupes krastam.	Mainīts zonējums zemes gabalam Bražciemā pie Lielupes no D2 uz D3, lai nodrošinātu iedzīvotāju piekļuvei ūdensmalai un tajā varētu ierīkot iedzīvotāju atpūtai piemērotu labiekārtojumu,	Vērtējums: ietekme uz dabas teritorijām ir neitrāla/pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Neitrāla ietekme ir saistīta ar to, ka zonējums dabas teritorijām ir noteikts atbilstoši to pašreizējai izmantošanai. Pozitīva ietekme, jo tiek plānots organizēt apmeklētāju darbības Lielupes piekrastē, labiekārtot to, kas tādejādi lokāli pozitīvi ietekmētu Lielupes ūdeņu kvalitāti (izklaidētā piesārņojuma avota ietekmes mazināšana). Tā kā teritorijā ir arī aizsargājami pļavu biotopi, ir svarīgi, veidojot teritorijas labiekārtojumu, tos saglabāt. Lai novērstu iespējamo negatīvu ietekmi uz aizsargājamo biotopu, TIAN iekļauta prasība, ka, plānojot teritorijas labiekārtošanu, jāveic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				rezultātiem, tādejādi negatīvo ietekmi var novērst.
Noteikta īpašā (attīstības) zona – „Kempinga teritorija” (1KT) Bražciemā. Kā funkcionālais zonējums šai teritorijai ir noteikts „Dabas teritorija” (1D2).	Vērtējums: Negatīva ietekme uz dabas teritorijām saistībā ar kempingu attīstību. Sagaidāms, ka palielināsies slodze uz dabas resursu izmantošanu saistībā ar kempinga teritorijas Bražciemā izmantošanu.	Saņemts viedoklis par bijušās atpūtas bāzes „Priedaine” teritoriju (kadastra nr. 13000060701), norādot, ka teritorijā ir priežu mežā padomju laikā izveidotas vasaras mājiņas (bez pamatiem zemē). Izteikti iebildumi par zonējuma maiņu ļoti lielai teritorijai. Izteikts priekšlikums veikt papildus izpēti un konkretizēt kempinga novietojumu. Saņemti arī priekšlikumi noteikt šajā teritorijā jauktas apbūves zonu. Attiecībā uz visu pilsētas teritoriju, saņemti iebildumi ar viedokli, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijā (I alternatīva) paredzēts nesamērīgi lielā teritorijā izvērst kempinga būvniecību,	Īpašā (attīstības) zona – „Kempinga teritorija” (1KT) izslēgta no teritorijas plānojuma. Kempingu attīstība ar atļautu vairākās funkcionālajās zonās, kur nav nepieciešami īpaši turpmākās plānošanas nosacījumi. Šajā pilsētas daļā saistībā ar minētās īpašas zonas izslēgšanu no II alternatīvas, mainīts zonējums mežu teritorijai Bražciemā (pa kreisi no Lielupes šosejas pirms Priedaines tilta, starp Jūrmalas apvedceļu un upi) no „Dabas teritorija” (1D2), kurā papildus ir spēkā īpašās attīstības zonas (Kempinga teritorijas) nosacījumi, uz „Jauktā kūrorta teritorija” (1K2). Iepriekš noteiktās īpašās (attīstības) teritorija „Kempinga teritorija” platība samazināta, ņemot vērā jau esošo apbūvi un dabas teritorijas degradēto daļu. Kā atļautā izmantošana norādīta šādu objektu izveide: kūrorta objekts, tirdzniecības objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, darījumu objekts, pārvaldes objekts, sadzīves pakalpojumu objekts, dzīvojamā māja. TIAN prasības nosaka atļautās izmantošanas veidu īpatsvaru. Noteikumos ietverta arī prasība par to, ka teritorijas attīstības pirmajā kārtā būvē kūrorta objektus. Maksimālais apbūves	Vērtējums: Ietekme uz vidi ir vērtējama kā negatīva/neitrāla, tieša, ilgtermiņa. Teritorijas apbūves gadījumā iespējama negatīva ietekme uz dabisko reljefu, ūdens piekrasti un bioloģiski vērtīgiem kokiem. Iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi var samazināt, izstrādājot detālpilānojamu, paredzot prasības maksimāli saglabāt dabisko reljefu un ēkas koncentrējot jau esošās apbūves teritorijās, saglabājot neskartu ūdens piekrasti ar augstākajiem kāpu vaļņiem. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm. Jāņem vērā, ka transformācijas procesā iespējama īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem. Kūrorta teritoriju attīstība ir noteikta kā pilsētas stratēģiskā attīstības prioritāte laika periodam līdz 2030. gadam. Neitrāla ietekme ir saistāma ar aspektu, ka daļa teritorijas jau

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			blīvums – 10%. Ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktos viedokļus par iespējamu negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību šīs teritorijas apbūves gadījumā, 2011. gadā veikts papildus bioloģiskās daudzveidības novērtējums zemes gabalā ar kadastra Nr. 13000060701. Konstatēts, ka Teritoriju veido vidēja vecuma un pieaugušas priežu audzes. Visā teritorijā izklaidus aug bioloģiski vecas priedes, tās ir piemērotas dzīvotnes specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kā arī ir ainaviski vērtīgas. Teritorija atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Teritorijā 20.gs. otrajā pusē būvētas pagaidu ēkas – nelielas vasarnīcas. Ēkas ir ainavu un dabas vidi degradējoši objekti, saistīti ar sadzīves atkritumu piesārņojuma veidošanos, nav lietošanas kārtībā esošu sanitāro mezglu un ūdensapgādes. Plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 10%) (Eksperta slēdziena pilns teksts pievienots 6. pielikumā (skatīt 1. punktu).	vēsturiski ir bijusi izmantota līdztīgai izmantošanai. Jāatzīmē arī, ka teritorijas atļautais apbūves blīvums ir mazs – 10%.
Teritorijas plānojumā noteikts pasākumu komplekss, kādā būtu iespējams transformēt par <i>Vasarnīcu apbūves teritorijā priežu parkā (VP)</i> daļu pašlaik faktiski apbūvēto teritoriju Lielupes labā krasta mežos tādā veidā meklējot risinājumus, lai legalizētu esošo apbūvi vietās ārpus aizsargājamām dabas teritorijām.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām (mežu, Lielupes ūdeņu kvalitāti) ir pozitīva. Sagaidāms, degradētās teritorijas transformēšana par vasarnīcu apbūves teritorijām novērsīs degradētās teritorijas ietekmi uz Lielupes ūdeņu kvalitāti (mazinās izkliedētā piesārņojuma	Saņemti iedzīvotāju priekšlikumi, paužot viedokli, ka šajās teritorijās ir jānosaka zonējums „Savrupmāju apbūve”, atbilstoši šīs teritorijas faktiskajai izmantošanai.	Precizēti un papildināti nosacījumi, kas jāizpilda, lai teritoriju varētu transformēt par Vasarnīcu apbūves teritoriju priežu parkā (1VP). Noteikts, ka jānodrošina 15m publiski pieejama josla gar Lielupi pastaigu ceļam. TIAN 213.8. punkts nosaka, ka Jūrmalas pilsētas dome ir tiesīga samazināt noteikto maksimālo apbūves blīvumu un	Vērtējums: Izpildot prasības Vasarnīcu apbūves teritorijas priežu parkā (1VP*) izmantošanai un apbūvei, sagaidāms, ka ietekme uz Lielupes virszemes ūdens kvalitāti, ūdensmalas pieejamību būs pozitīva. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību (priežu meža biotops) vērtējama kā neitrāla/pozitīva, netieša, ilgtermiņa: noteikta prasība saglabāt priežu

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Esošajā teritorijas plānojumā tās ir noteiktas kā dabas pamatnes teritorijas. Apbūves legalizēšana iespējama, vienīgi, izpildot virkni nosacījumu, kas iekļauti TIAN. Lai veidotu jaunu apbūvi šajā teritorijā, nepieciešams izstrādāt vienotu detālplānojumu un veikt degradēto teritoriju sakārtošanas darbus. Tikai pēc šo pasākumu pabeigšanas iespējams veikt meža zemes transformēšanu par „Vasarnīcu” apbūves teritoriju priežu parkā” (1VP). Šo teritoriju faktiskā izmantošana (pašreizējā) rada negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, ūdensmalu pieejamību, virszemes ūdeņu kvalitāti.	veidošanos, sekmēs meža kā dabas resursu saglabāšanu. Teritorijā plānots izveidot vienotu inženiertehniskās apgādes risinājumu, noteiktas vienas prasības publiskās ārtelpas teritorijām un Lielupes krastmalas joslas izmantošanai, jānodrošina ūdensmalas publiska pieejamība, jāsaglabā priežu meža biotops; ielas un piebraucamos ceļus aizliegts iesegt ar asfalta segumu. Turklāt TIAN norādīts, ka teritorija var tikt transformēta pēc detālplānojumā noteikto vidi degradējošo objektu nojaukšanas un teritorijas sakārtošanas darbu veikšanas, tādejādi sagaidāmā ietekme uz vides kvalitāti ir pozitīva.		intensitāti, un palielināt brīvās zaļās teritorijas īpatsvaru, pamatojoties uz bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem.	meža biotopu, kā arī ainavas veidošanā jāņem vērā bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti. Tomēr, ņemot vērā, ka daļa pašreizējās apbūves atrodas mežainajās jūrmalas kāpās, nepieciešams nodrošināt rūpīgu uzraudzību par TIAN iekļauto prasību izpildi, pretējā gadījumā, ir saskatāmi riski mežainajām jūrmalas kāpām.
Jahtu ostas apbūvei (1JO) tiek paredzētas atsevišķas teritorijas Priedainē – iezīmējot precīzu to atrašanās vietu. Kā atļautā izmantošana 1JO teritorijām noteikta šāda: ūdenstransporta infrastruktūra, ūdenssporta infrastruktūra, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, taču iespējama lokāla rakstura negatīva ietekme saistībā ar jahtu ostas darbībai nepieciešamās infrastruktūras izbūvi un ekspluatāciju.	Saņemti iedzīvotāju priekšlikumi, kuros norādīts, ka Priedainē, Slēperu ielas galā, nav nepieciešama jahtu osta. Saņemts zemesgabala ar kadastra nr. 13000011001 īpašnieka iesniegums par to, ka nav plānu veidot šajā īpašumā jahtu ostu (Vārnukrogā). Saņemts viedoklis par Priedaines jahtkluba, Upmalas ielā 5, (kadastra nr.13000052406) teritoriju,	Mainīts zonējums zemes gabalam Priedainē pie Slēperu ielas galā virzienā uz Lielupi no 1JO uz 1D2. Izvērtējot iespējamo optimālo jahtu ostas novietni un ņemot vērā zemes īpašnieka iesniegumu par to, ka nav plānots veidot jahtu ostu zemesgabalā ar kadastra numuru 13000011001, šajā zemes vienībā noteikta pašreiz spēkā esošajā plānojumā ietvertā izmantošana (Jaukta darījumu teritorija), bet jahtu osta izvietota zemesgabalā ar kadastra numuru 13000011004, Bullupes krastā.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, jo nav plānots kardināli mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		norādot, ka tā ir dabīgi saglabāta salas ziemeļu daļa, kas robežojas ar īpaši aizsargājamu Natura 2000 teritoriju. Izteikti iebildumi pret salas ziemeļu gala un piekrastes iekļaušanu jahtkluba teritorijā (jaunajā ostmalā). Priekšlikums saglabāt dabas pamatni uz salas un visā piekrastē.	Jahtu ostas teritorijā tiek atļauta tikai ūdenstransporta, ūdenssporta infrastruktūra, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, kā arī jahtklubs. Maksimālais apbūves augstums noteikts 12 metri – tāds pats kā apkārt esošajai apbūvei. Zemes vienība Upmalas ielā 5 atrodas fiziskas personas īpašumā, tā jau tagad daļēji ietilpst Priedaines jahtkluba teritorijā. Tā kā ūdensmalas teritorijai obligāta prasība ir detaļplānojuma izstrāde, konkrēti risinājumi ūdenstransporta infrastruktūras izvietojumam uz salas tiks apspriesti tālākās plānošanas procesā, kura laikā būs iespējams izvērtēt piedāvātajā projektā ietvertos pasākumus.	
Noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (1Ū). Šīs zonas aprakstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā	Vērtējums: Sagaidāms, ka palielināsies slodze uz dabas resursu izmantošanu saistībā ar Lielupes ūdensmalās atļautajām darbībām. Iespējama negatīva ietekme uz Lielupi un tās palieni, jo plānotā attīstība ir saistīta ar iespējamām izmaiņām dabas teritoriju hidroloģiskajā režīmā un ūdens tecējumu, upes krasta eroziju, ietekmi uz upes ekosistēmu kopumā.	Saņemti komentāri no iedzīvotājiem par to, ka šādas īpašās (attīstības) teritorijas nebūtu piemērojamas, un precizējama atļautā izmantošana, lai varētu precīzāk noteikt iespējamās ietekmes uz vidi un teritorijas attīstību un izmantošanu kopumā	Samazināta teritorija, kam noteikts zonējums „Ūdensmala”, šis zonējums ir saglabāts teritorijām abpus Lielupes tilta, kā arī pie Varkaļu kanāla. Ūdensmalu teritorijām precizēta atļautā izmantošana, norādot, ka atļauta arī Lielupes ostas darbībai nepieciešamā izmantošana. TIAN precizēta Savukārt, 1Ū2 teritorijās precizēta atļautā izmantošana, TIAN norādot, ka atļauta arī šāda izmantošana: tirdzniecības objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves. Ūdensmalas teritorijā, kas	Vērtējums: Ietekme vērtējama kā neitrāla, taču iespējama lokālas nozīmes, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme ir tajās teritorijās, kurās netiek paredzētas būtiskas izmaiņas esošajā teritorijas izmantošanā, piemēram, airēšanas sporta bāzes attīstīšanas gadījumā. Negatīva ietekme uz vidi ir saistīta ar iespējamām izmaiņām dabas teritoriju hidroloģiskajā režīmā un ūdens tecējumu, upes krasta eroziju, ietekmi uz upes ekosistēmu kopumā. Šī ietekme ir ilgtermiņa, attiecībā uz Lielupes krasta procesiem – tieša,

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			robežojas ar Priedaines tiltu Lielupes augštecē no tilta, attīstības pirmajā kārtā izbūvē ūdenssporta infrastruktūru (airēšanas sporta bāzi).	pārējos minētajos aspektos – netieša. Pozitīvi vērtējami II alternatīvā veiktie precizējumi salīdzinājumā ar I alternatīvu – ir precizēti teritorijas atļautās izmantošanas veidi, samazinot iespēju neparedzētai un negatīvai ietekmei uz vidi.
Noteikta īpašā (attīstības) zona „Jaunā ostma” (1O). Šajās teritorijās papildus atbilstošajās funkcionālajās zonās minētajām atļautajām izmantošanām, risinājumu pamatojot detālpāņojumā, atļautā šāda izmantošana un apbūve: ūdenssporta infrastruktūra, ūdenstransporta infrastruktūra, gājēju tilti un laipas, hidrotehniskas būves. Noteikts, ka būves ūdens akvatorijā izvieto ne tālāk kā 20 m joslā no krasta.	Vērtējums: Sagaidāms, ka palielināsies slodze uz dabas resursu izmantošanu saistībā ar Lielupes ūdens malās atļautajām darbībām šajās teritorijās, kam noteikts 1O zonējums.	Saņemti komentāri no iedzīvotājiem par to, ka šādas īpašās (attīstības) teritorijas nebūtu piemērojamas, un precizējama atļautā izmantošana, lai varētu precīzāk noteikt iespējamās ietekmes uz vidi un teritorijas attīstību un izmantošanu kopumā	Šajā pilsētas daļā netiek paredzēts īpašais zonējums. īpašā (attīstības) zona „Jaunā ostma”	Vērtējums: Ietekme kopumā vērtējama kā neitrāla, jo plānojums tiešā veidā nemaina upes izmantošanu, salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju.
Paredzēta „Satiksmes infrastruktūrai rezervētā teritorija” – tā skars dabas teritorijas (1D2), kas līdz šim apzīmētas kā „dabas pamatnes” teritorijas. Šī teritorija ir rezervēta Rīgas Ziemeļu transporta koridora attīstības vajadzībām, kam jau ir veikts pilns ietekmes uz vidi novērtējums.	Vērtējums: Šī SIVN ietvaros ietekme netiek vērtēta, jo konkrētās ietekmes ir izvērtētas Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma IVN noslēguma ziņojumā. Skatīt: http://www.ziemelukoridors.lv/	Nav ieteikumu.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Šī SIVN ietvaros ietekme netiek vērtēta, jo konkrētās ietekmes ir izvērtētas Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma IVN noslēguma ziņojumā. Skatīt: http://www.ziemelukoridors.lv/
Plānota jauna transporta infrastruktūra dabas teritorijās pie Varkāļu kanāla saistībā ar valsts autoceļa A10 rekonstrukciju posmā Priedaine-Ķemeri. Minētajam satiksmes objektam ir veikts ietekmes uz vidi	Vērtējums: Šī SIVN ietvaros ietekme netiek vērtēta, jo konkrētās ietekmes ir izvērtētas Autoceļa A10 Rīga-Ventspils posma Priedaine-Ķemeri rekonstrukcijai IVN noslēguma ziņojumā	Nav ieteikumu.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Šī SIVN ietvaros ietekme netiek vērtēta, jo konkrētās ietekmes ir izvērtētas Autoceļa A10 Rīga- Ventspils posma Priedaine-Ķemeri rekonstrukcijai IVN noslēguma ziņojumā http://www.lvceli.lv/LV/?i=107&DirID=

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
novērtējums. Satiksmes drošības uzlabošanai tajā šajā vietā uzbraukšanai uz rekonstruētā autoceļa ir plānots ir divlīmeņu mezgls.	http://www.lvceli.lv/LV/?i=107&DiRID=158			158
Priedainē noteikts zonējums „Attīstības teritorija” mainot zonējumu (spēkā esošajā teritorijas plānojumā) vairākiem zemes gabaliem no „Sabiedrisko iestāžu teritorijas”, „Jauktas ražošanas teritorijas” un „Tehniskas apbūves teritorijas”, kā arī nedaudz samazinot dabas teritoriju platības.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām un vidi vērtējama neviennozīmīgi. Funkcionālais zonējums paredz daudzveidīgus atļautās izmantošanas veidus. Iespējama pozitīva ietekme saistībā ar šo teritoriju izmantošanu.. Negatīva ietekme uz vidi ir saistīta ar kopējās slodzes uz vidi palielināšanos. Ietekme uz dabas teritorijas samazināšanu ir nebūtiska. Pozitīva ietekme ir saistīta ar degradētās teritorijas sakārtošanu. Vērtējumu skatīt tālāk šajā tabulā.	Saņemti komentāri par to, ka nepieciešams precizēt atļautās izmantošanas veidus, kā arī viedoklis par to, ka maksimālās apbūves augstumi jāsamazina.	Precizētas TIAN iekļautās prasības, izslēdzot nosacījumu, ka bijušo Priedaines izgāztuves teritoriju pēc rekultivācijas iespējams uzsākt izmantot pakāpeniski. Jānorāda, ka Ministru kabineta noteikumi Nr.474 „Atkritumu poligonu ierīkošanas, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanas, slēgšanas un rekultivācijas noteikumi” nosacījumiem, rekultivējot izgāztuvi tiek noteikts monitoringa periods 20 gadi, kas pārsniedz jaunā teritorijas plānojuma darbības laiku – 12 gadi un tādejādi teritorijas izmantošana ir plānojama nākamajā teritorijas plānošanas periodā	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām un vidi vērtējama neviennozīmīgi, jo funkcionālais zonējums paredz daudzveidīgus atļautās izmantošanas veidus. Iespējama pozitīva ietekme saistībā ar šo teritoriju izmantošanu, tai skaitā degradēto teritoriju izmantošanu. Iespējama negatīva ietekme uz blakus esošajām dabas teritorijām, saistībā ar kopējās slodzes palielināšanos. Ietekme uz dabas teritorijas samazināšanu ir nebūtiska, jo tajā nav konstatētas īpašas dabas vērtības. Pozitīva ietekme ir saistīta ar degradētās teritorijas sakārtošanu. Vērtējumu skatīt tālāk šajā tabulā sadaļā „Ietekme uz degradētajām teritorijām”. Minētās ietekmes ir tiešas, ilgtermiņa.
TIAN iekļauti izņēmuma noteikumi teritorijas izmantošanai Jauktā dzīvojamās apbūves teritorijā (1JDz*). Inženieraisardzības būves aizsardzībai pret plūdiem plānotas	Vērtējums: Ietekme uz Lielupes krastiem un blakus esošajām teritorijām ir pozitīva, jo tiktu novērsti dabas radītie riski un aizsargātas dabas teritorijas Vārnukrogā pret erozijas risku, kā arī īpašumi –	Par šo pilsētas daļu priekšlikumi nav saņemti. Citi priekšlikumi ir izklāstīti konkrēto pilsētas daļu vērtējumos (skatīt piemēram, 5., 7., 8. pilsētas daļu vērtējumus).	Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Plūdu riska teritorijas” ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem. II alternatīvā TIAN noteikts, ka visā Jūrmalas	Vērtējums: Ietekme uz Lielupes krastiem un blakus esošajām teritorijām ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa, jo tiktu novērsti dabas radītie riski un aizsargātas dabas teritorijas Vārnukrogā pret erozijas risku, kā arī

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Vārnukroga austrumu galā, vienā vietā pie Priedaines un vienā – Bražciemā, aizsardzībai pret eroziju Vārnukroga ziemeļu malā Lielupes piekrastē. TIAN noteikts, ka teritorija varētu būt apbūvējama, ja tiek izbūvētas inženieraizsardzības būves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai. Norādīts, ka inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precizē detālplānojumā. Līdz detālplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanai teritorijā 1JDz* ir spēkā prasības, kas attiecas uz teritoriju 1D3.	no iespējamiem plūdiem.	Jūrmalas pilsētas pašvaldība nodrošinājusi pētījumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.	pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā.	Īpašumi – no iespējamiem plūdiem. Būvdarbu laikā iespējama negatīva, tieša, īstermiņa ietekme būvdarbu vietā un tās tiešā apkārtnē uz esošo veģetāciju (iznīcināšana būves vietā, izbraukāšana ar tehniku blakus esošajā teritorijā), ja būvdarbi skars Lielupes akvatoriju, ir iespējama ietekme uz zivju faunu un resursiem Lielupē (ūdens saduļļošanās, rakšanas darbi var izraisīt īslaicīgu zivju bojāeju).
Ietekme uz ainavu				
Jauktas darījumu apbūves teritorijās (4JD1) noteikti īpaši noteikumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai, kas ietver tilta mezgla pilsētībūvnieciskās kompozīcijas meta izvērtējumu. Tajā iekļauj apbūves apjomu telpisko modeli, silueta analīzes un vizuālās ietekmes analīzi skatu punktos no Priedaines tilta un autoceļa A10 „Rīga – Ventspils”, teritoriju funkcionālās organizācijas priekšlikumu, apbūves tehniskos rādītājus visā izpētes teritorijā, iecerētās būves vizualizācijas situācijā, kad kopējā attīstības koncepcija nav realizēta, lai novērtētu būves iedarbību esošajā pilsētā. TIAN arī noteikts, ka pirms lēmuma	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu vērtējama pozitīvi, jo teritorijās, kur plānoti lielāki apbūves augstumi ir noteikts, ka jāveic VIA vai tie jāprecizē detālplānojuma (kuram tiek veikta arī sabiedriskā apspriešana), izvirzīti īpašie noteikumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai.	Saņemti iedzīvotāju komentāri par plānoto apbūves augstumu, norādot, ka plānotais apbūves augstums atsevišķās teritorijās ir jāsamazina, piemēram, pie Priedaines tilta. Saņemti iebildumi no iedzīvotājiem pret apbūves augstumu pie Varkāju kanāla.	Maksimālās apbūves augstums salīdzinājumā ar I alternatīvu nav mainīts. Pilsētībūvnieciskās kompozīcijas un pilsētāinas kvalitāti nodrošina jau plānojuma I alternatīvā iekļautās īpašās prasības Priedaines tilta mezgla kompozīcijas veidošanai. Atļautais maksimālās apbūves augstums pie Varkāju kanāla (20 m) netiek mainīts, ņemot vērā plānošanas pēctecības principu un pilsētā kopumā noteikto maksimālo apbūves augstumu jaunajā plānojumā. Esošajā teritorijas plānojuma zemesgabali pie Varkāju	Vērtējums: salīdzinot ar pašreizējo situāciju ietekme nav viennozīmīgi izvērtējama. Plānotie attīstības risinājumi Priedaines tilta tuvumā to ieviešanas gadījumā izmainīs ainavu. Pozitīvi ir vērtējams tas, ka TIAN ir iekļauti nosacījumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai, vizuālās ietekmes analīzei, kā arī noteiktie maksimālie apbūves augstumi ļauj izvairīties no situācijas, ka teritorijā ar mazstāvu apbūvi tiek būvētas augstceltnes. Apbūves maksimālais augstums noteikts tāds, ka jaunā apbūve

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (1.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (1.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
pieņemšanas par meta akceptēšanu, pašvaldība veic sagatavotā materiāla publisku apspriešanu, pēc tam, pamatojoties uz akceptētu izpēti teritorijas pilsētībūvnieciskās kompozīcijas metu, izstrādā darba uzdevumu tilta mezgla teritoriju detālplānojumam. Būvniecība veicama vienīgi saskaņā ar spēkā esoša detālplānojuma prasībām Jauktas darījumu apbūves teritorijām (4JD1) noteikts maksimālais apbūves augstums 20 metri.			kanāla atrodas Darījumu apbūves teritorijā; maksimālais atļautais apbūves augstums „Darījumu iestādei – četri un vairāk stāvi, kas pamatojami izvērtējot apbūves teritorijas vietējos apstākļus un blakus esošo apbūvi izstrādājot detālplānojumu, bet kopumā nepārsniedzot astoņus stāvus”.	nemainīs pilsētas siluetu tālajos skatu punktos. Pieejamās informācijas robežās SIVN izstrādes laikā var novērtēt, ka ietekme uz ainavu būs tieša un ilgtermiņa. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Šajā pilsētas daļā vairākām teritorijām noteikts zonējums „Attīstības teritorija” (1A) ar mērķi nodrošināt daudzveidīgas teritorijas attīstības iespējas. Priedaines izgāztuve ir piesārņota vieta	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi saistībā piesārņotās un degradētās vietas sakārtošanu ir vērtējama pozitīvi.	Nav ieteikumu.	Izmaiņas ir veiktas attiecībā uz TIAN noteikumiem šai „Attīstības teritorijai”. Aprakstītas iepriekš šajā tabulā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Attiecas uz Priedaines izgāztuves tuvāko apkārtni. Pozitīva ietekme ir saistīta ar degradētās un piesārņotās teritoriju revitalizāciju un plānoto turpmāko iesaisti pilsētas attīstībā.
Šajā pilsētas daļā 2 teritorijām mežā starp Vārnukrogu un Priedaini faktiskā izmantošana ir apbūve. Tās tiek iekļautas funkcionālajā zonējumā „Vasarnīcu apbūve priežu parkā” (1VP). Savukārt ģeogrāfiskajā (attīstības) zona – „Kempinga teritorija” (1KT) Bražciemā atrodas degradētās bijušo atpūtas mājiņu būves	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi saistībā degradēto vietu sakārtošanu ir vērtējama pozitīvi.	Nav ieteikumu.	Izmaiņas ir veiktas attiecībā uz ģeogrāfiskajā (attīstības) zona – „Kempinga teritorija” (1KT) Aprakstītas iepriekš šajā tabulā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Attiecas uz minēto teritoriju tuvāko apkārtni. Pozitīva ietekme ir saistīta ar degradēto teritoriju sakārtošanu un plānoto turpmāko iesaisti pilsētas attīstībā.

6.3. tabula Buļļuciems, Stirnurags (2.)

002 Buļļuciems 003 Stirnurags

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Īpaši aizsargājama dabas teritorijai – dabas liegumam „Lielupes grīvas pļavas” (NATURA 2000) noteikts zonējums „Dabas aizsardzības teritorija” (2D1). Dabas liegums Lielupes grīvā veido lielāko daļu no dabas teritorijām šajā pilsētas daļā. 2D1 teritorijā ir iekļauta arī Lielupes piekrastes josla virzienā no dabas liegumu uz Matrožu un Vikingu ielu. Tai Lielupes grīvas pļavu daļai, kas nav iekļautas dabas liegumā (iepriem A/S „Jūras līcis” teritorijai). starp Lāču un Zēģeles ielu, kā arī Buļļuciemā pie Lielupes ietekas jūrā ir noteikts zonējums „Dabas teritorija” (2D2). Šajās teritorijas tāpat kā dabas liegumā ir konstatēti īpaši aizsargājami pļavu un mitrāju biotopi. Dabas liegums un tam pieguļošas grīvas pļavas un mitrāji ir applūstošas teritorijas, kam ir noteikts 2D1 un 2D2 zonējums.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām kopumā ir pozitīva. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir pozitīva, jo teritorijā ar zonējumu „Dabas teritorija” (2D2), kurām nav noteikts īpašs aizsardzības, tiek izvirzīta prasība veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti, ja tiek izstrādāts teritorijas labiekārtojuma projekts. Kopējā slodze uz dabas resursiem, visticamāk, būtiski nemainīsies, jo saglabātas plašas dabas aizsardzības teritorijas (2D1). Atļautais apbūves blīvums šajā pilsētas daļā tiek palielināts minimāli un tikai esošas apbūves tuvumā.	Ir saņemti ierosinājumi par apstādījumu teritorijas noteikšanu, brīvas pieejas pie Lielupes nodrošināšanu dabas pamatnes teritorijās pie Tīklu ielas un pretī Vikingu ielai. Uzsvērts, ka šī ir vienīgā vieta, kur vietējie iedzīvotāji var piekļūt pie upes un arī peldēties Lielupē.	Teritorijas plānojumā iekļautās „Jahtu ostas apbūves teritorijā” (2JO) mainīts zonējums daļā no tās, nosakot zonu „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (2D3). Mainīts zonējums upes krasta joslai Buļļuciemā (upes virzienā no Vikingu ielas un Matrožu ielas), kurai nav īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss no 2D1 uz 2D2, jo šajā teritorijā nav plānots paplašināt dabas liegumu un tādēļ dabas teritorijas joslai iepriem Vikingu ielai noteikts atbilstošs zonējums. Izmaiņas ir gan tehnisks labojums, gan arī veikts sabiedriskās apspriešanas rezultātā, lai nodrošinātu atpūtas iespējas, 2D2 zonā līdztekus citām izmantošanām (kā visā pilsētā) noteikta atļautā izmantošana „gājēju kustības infrastruktūra” un „brīvdabas atpūtas infrastruktūra”.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa, jo plānojumā ir noteikts zonējums, kurš ir atbilstošs dabas teritoriju aizsardzības statusam un konstatējam dabas vērtībām. Kopējā slodze uz dabas resursiem, visticamāk, būtiski nemainīsies, jo saglabātas plašas dabas aizsardzības teritorijas (2D1). Iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību teritorijās ar zonējumu 2D2, piemēram, teritorijai Lielupes grīvas pļavās (iepriem A/S „Jūras līcis” teritorijai). Tomēr iespējamo negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību var novērst, jo labiekārtojuma projekta risinājumi jāizstrādā, pamatojoties uz bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem.
Pie Lielupes ietekas jūrā noteiktas „Kūrorta teritorijas” (kādreizējā A/S „Jūras līcis” teritorija).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir neitrāla.	Priekšlikumi nav izteikti	Izmaiņas nav veiktas	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir neitrāla. Jāatzīmē, ka kūrorta teritoriju attīstība Lielupes grīvā var lokāli radīt slodzes palielināšanos uz blakus esošajām

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				dabas teritorijām, piemēram, 2D2, taču vienlaikus ar kūrorta attīstību, labiekārtojot šo teritoriju ir iespējams šo ietekmi mazināt, tādēļ kopumā tā nav uzskatāma par būtisku.
Teritorijai Buļļuciemā, kas robežojas ar dabas liegumu „Ragakāpa” (A/S „Jūras līcis” teritorija), ir mainīts zonējums no līdzšinējā zonējuma „Priežu parka apbūve” uz „Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas” uz „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija” (3JDz), kurai TIAN noteikta šāda atļautā izmantošana: daudzstāvu daudzdzīvokļu māja, mazstāvu daudzdzīvokļu māja, kā arī ēkas 1. stāvā - veselības aprūpes objekts; kultūras objekts, tirdzniecības objekts, darījumu objekts, sadzīves pakalpojumu objekts, un sabiedriskās ēdināšanas objekts.	Vērtējums: Ietekme dabas teritorijām ir neitrāla. Neitrāla, jo noteiktais zonējums dabas teritorijas neietekmē. Sagaidāms, ka palielināsies slodze uz vidi, attīstot pakalpojuma objektus. Nelielā daļā no A/S „Jūras līcis” atrodamas mežainās jūrmalas kāpas, tādēļ iespējama negatīva ietekme uz šo biotopu, taču tā nav vērtējama kā būtiska.	Priekšlikumi nav izteikti	Izmaiņas nav veiktas	Vērtējums: Ietekme dabas teritorijām ir neitrāla. Neitrāla, jo noteiktais zonējums tam plānotajā teritorijā dabas teritorijas neietekmē. Sagaidāms, ka palielināsies slodze uz vidi, attīstot pakalpojuma objektus. To attīstība ir plānota blakus ĪADT – dabas parkam „Ragakāpa”. Šī pārskata sagatavošanas laikā nav pieejama konkrēta informācija, lai spriestu par ietekmes veidu uz blakus esošo ĪADT. Nelielā daļā no A/S „Jūras līcis” atrodama mežainās jūrmalas kāpas, tādēļ iespējama negatīva ietekme uz šo biotopu, taču tā nav vērtējama kā būtiska.
Līdzšinējais zonējums „Sabiedriskās apbūves teritorijas” ir mainīts uz „Jahtu ostas apbūves teritorija” (2JO).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām neitrāla/pozitīva. Neitrāla ietekme, jo zonējuma maiņa neskar un neparedz apbūvei jaunas dabas teritorijas. Saistībā ar būvniecību jahtu ostas apbūves teritorijās „Jaunā ostmala” (2JO) iespējama ietekme uz	Priekšlikumi nav izteikti.	Precizēts teritorijas 2JO lielums, mainot zonējumu zemes gabalam iepretim Zēģeles ielai no „Tehniskās apbūves teritorija” (T) uz 2JO. Veikts tehnisks labojums, jo inženiertehniskās apgādes objektus, kam bija paredzēta Tehniskās apbūves teritorija atļauts izvietot visās zonās, atbilstoši TIAN vispārīgajiem	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām neitrāla/pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Neitrāla ietekme, jo zonējuma maiņa neskar un neparedz apbūvei jaunas dabas teritorijas. Savā ziņā šo maiņu var vērtēt arī pozitīvi, jo Lielupes piekrastē tiek plānota izmantošana, kas ir saistīta gan ar Lielupes ostas attīstību, gan ar upes

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	pieguļošo teritoriju gruntsūdeņu līmeni.		noteikumiem	piekrastes attīstību saistībā ar atpūtas un sporta pasākumu organizētu ieviešanu, aktivitāšu mērķtiecīgu organizēšanu. Saistībā ar būvniecību jahtu ostas apbūves teritorijās „Jaunā ostmala” (2JO) iespējama ietekme uz pieguļošo teritoriju gruntsūdeņu līmeni. Šim jautājumam ir jāpievērš uzmanība būvprojekta izstrādes stadijā.
Ar zonējumu noteikta Pludmales teritorija (2D5). Tajā atļauts izvietot pludmales infrastruktūru”.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Priekšlikumi par zonas 2D5 plānošanu nav saņemti, taču tā kā šo zonu I alternatīvas risinājumā pārklāj īpašā attīstības zona „Jaunā ostmala” (2O1), tad uz šo teritoriju attiecas par attīstības zonu izteiktie priekšlikumi . (Skatīt tālāk šajā tabulā)	Bulluciema galā pie Lielupes ietekas jūrā II alternatīvā norādīts, ka 2D5 teritorijā papildus jau I alternatīvā iekļautajai izmantošanai atļauts būvēt hidrotehniskas būves. Saistībā ar mola izbūvi var tikt būvēti arī darījumu objekti, sabiedriskās ēdināšanas objekti, kultūras objekti, viesnīcas un daudzfunkcionālas ēkas. (Skatīt detalizētāk par izmaiņām saistībā ar īpašo attīstības zonu „Jaunā ostmala”(2O1).	Vērtējums: Ietekme uz pludmali saistībā ar 2D5 zonējuma noteikšanu ir neitrāla. Plānotā mola un ar to saistīto objektu (uzskatot molu, darījumu, sabiedriskās ēdināšanas un kultūras objekti, viesnīcas un daudzfunkcionālas ēkas par vienotu attīstības priekšlikumu) izbūves ietekme uz dabas teritorijām ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem „dambju, molu un citu būvju būvniecība jūrā, kur iespējamas krasta pārmaiņas, izņemot esošo būvju uzturēšanu” ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums. Tā rezultātā, gadījumā, ja tiks konstatēts, ka aizsargdambju būvniecība atstās būtisku negatīvu ietekmi, VVD LRVP var ierosināt plānotajai darbībai veikt ietekmes uz vidi vai ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju novērtējumu. Par šo minēto procedūru piemērošanu lemj VPVB. IVN ietvaros, ja nepieciešams tiek izstrādāts pasākumu komplekss negatīvās ietekmes

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				novēršanai. Ja tiek konstatēts, ka tiks bojāti kvalitatīvi īpaši aizsargājami biotopi, kuru aizsargātība LR nav pietiekama, to var uzskatīt par plānoto darbību limitējošo faktoru un IVN procesa rezultātā darbību neatļaut vai arī noteikt kompensējošos pasākumus ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju mazināšanai.
Laivu ielā esošajai apbūvei piegulstošajā dabas teritorijā noteikts zonējums „Jauktas darījumu apbūves teritorija”(2JD).	Vērtējums: ietekme uz dabas teritoriju negatīva/neitrāla. Apbūvei plānotā teritorija ir dabas teritorija, atrodas blakus esošajai apbūvei. Kā dabas teritoriju samazināšana šī ietekme ir vērtējama negatīvi. Savukārt, ievērojot to, ka teritorija ir neliela, tad attiecībā pret šajā pilsētas daļā saglabājamo dabas teritoriju un pašreizējo situāciju ietekme ir neitrāla.	Izteikti atšķirīgi viedokļi par šīs teritorijas izmantošanu: gan iebildumi par meža izciršanas nepieciešamību, gan priekšlikums vēsturisko pašvaldības zemes vienību Buļluciemā mainīt no 2JD uz Jauktu kūrorta teritoriju, norādīts, ka atvēlot dabas teritorijas daļu apbūvei tā jāizmanto atbilstoši pilsētas stratēģiskajam mērķim – Kūrorta attīstībai.	Mainīts zonējums zemes gabalam Laivu ielā no JD uz 2K2.	Vērtējums: ietekme uz vidi ir vērtējama kā neitrāla. Veicot meža biotopu bioloģiskās daudzveidības novērtējumu 2011. gadā (3. pielikums, skat. Nr.3) šajā teritorijā, ir konstatēts, ka teritorija nav apbūvēta, to veido pieaudzis priežu mežs ar atsevišķām bioloģiski vecām, lielu dimensiju priedēm, reljefs līdzens. Mežā iebrukti ceļi nokļūšanai uz mājām, plānā iezīmētā Laivu iela nav izbūvēta, iedzīvotāji brauc caur mežu. Gar Vikingu ielu pamežā līdzīgi kā citos Jūrmalas eitroficētajos priežu mežos sastopamas biotopam netipiskas sugas. Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti.
Noteiktas vairākās īpašās (attīstības) zonas„Jaunā ostmala” (2O1 un 2O2) teritorijām pie ūdens, paredzot tām piemērot īpašo (attīstības) zonu statusu un ļaujot izbūvēt molus, ūdenstransporta infrastruktūru, darījumu objektus uz ūdens, kūrorta objektus, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, sabiedriskās ēdināšanas objekts u.c.;	Vērtējums: ietekme uz dabas teritorijām ir paredzama dažāda: gan pozitīva, gan negatīva. Negatīvo ietekmi nosaka iespējamās Lielupes hidroloģiskā režīma izmaiņas, krastu pārveidošana. Mola izbūve – mainīs smilšu uzkrāšanās procesus un plūsmas Rīgas līča akvatorijā. Tas ietekmēs gan Lielupi	Saņemti iebildumi pret jaunās ostmalas plānošanu, ieteikts, ka šādas īpašās (attīstības) teritorijas nebūtu piemērojamas, un precizējama atļautā izmantošana, lai varētu precīzāk noteikt iespējamās ietekmes uz vidi un teritorijas attīstību un izmantošanu kopumā. Iebildumi pret mola būvniecību, ieteikts	Izvērtējot sabiedriskajā apspriešanā saņemtos priekšlikumus un iebildumus, īpašais (attīstības) zonējums 2O1 un 2O2 lielākajai daļai teritoriju plānojuma II alternatīvā netiek plānots. „Jaunā ostmala” 2O zonējums saglabāts tikai teritorijai Lielupes grīvas pļavās Stirnurgā iepretim Zēģeles ielai – šai teritorijai kā funkcionālais zonējums noteikta „Dabas teritorija” (2D2) (tāpat kā	Vērtējums: ietekme uz dabas teritorijām ir paredzama dažāda: pozitīva, neitrāla, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Sabiedriskās apspriešanas rezultātā precizēti teritorijas atļautās izmantošanas veidi, samazinot iespēju neparedzētai un nevēlamai ietekmei uz vidi, kas ir neitrāla ietekme, salīdzinot ar esošo situāciju. Pozitīva ietekme ir salīdzinot ar II alternatīvas un II alternatīvas

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	(mola izbūves mērķis ir novērst regulāru upes grīvas aizsērēšanu), gan blakus esošo NATURA 2000 teritoriju – dabas liegumu „Ragakāpa”, kurā atkarībā no mola konstrukcijas, izvietojuma un ūdens plūsmām līcī var notikt gan smilšu akumulācija karstā, gan erozija. Molam saistībā ar LR likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma nosacījumiem ir jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums (veic VVD RVP), kura rezultātā VPVB var pieņemt lēmumu par ietekmes uz vidi vai ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju novērtējuma piemērošanu, kura ietvaros, balstoties uz sagatavoto mola izbūves ieceri tiek izvērtētas ietekmes, noteikti pasākumi ietekmju mazināšanai vai kompensācijas pasākumi NATURA 2000 teritorijai, ja tādi ir nepieciešami.	saņemt kompetentu apstiprinājumu, vai mola izbūve atrisinās smilšu uzkrāšanās problēmu Lielupes grīvā, kā arī izteikts viedoklis, ka mola izbūvei vienlaikus ir jānodrošina dabas parka „Ragakāpa” aizsardzība.	I alternatīvā). Precizēta atļauta izmantošana šī zonējuma teritorijā, norādot, ka papildus ir atļauta šāda izmantošana: hidrotehniska būve, ūdenstransporta infrastruktūra, ūdenssporta infrastruktūra, sabiedriskās ēdināšanas objekts; jahtklubs. Šajā teritorijā atrodas īpaši aizsargājami palieņu pļavu biotopi Lai risinātu jautājumu par Lielupes ostas attīstības iespējām un novērstu Lielupes grīvas aizsērēšanu, kas traucē Lielupes ostai attīstīties kā jahtu ostai, kā arī ievērojot to, ka LR normatīvo aktu procedūras attiecībā uz mola izbūvi paredz iespējas detalizēti izvērtēt tā ietekmi uz vidi valstī noteiktajās ietekmes uz vidi procedūrās, plānot ietekmi mazinošus vai kompensējošus pasākumus, mola attīstības iespēja saglabāta, bet neplānojot „Jaunās ostmalas” attīstību Lielupes grīvā pie tās ietekas līcī, tā iekļauta 2D5 zonējuma atļautajā izmantošanā (skatīt šajā tabulā ierakstu iepriekš par 2D5).	risinājumus, jo jaunā ostmala tiek plānota tikai nelielā teritorijā, tādējādi ievērojamā teritorijā ir novērsta iespējama slodzes veidošanās uz Lielupi tās piekrasti, tostarp hidromorfoģiskiem krastu pārveidojumiem. Negatīva, lokāla ietekme ir iespējama uz attīstības zonā „Jaunā ostmala” 2O saglabāto teritoriju, kurā vienlaikus atrodas īpaši aizsargājami palieņu pļavu biotopi, kuri, realizējot atļauto izmantošanu var tikt daļēji iznīcināti, vai izmainīts tiem specifiskais hidroloģiskais režīms, kas tādējādi var negatīvi ietekmēt arī šos biotopus. Negatīvās ietekmes novēršana ir mazināma, izstrādājot projektu, to balstīt uz bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem, kas ir noteikta 2D2 teritorijās.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
TIAN nosaka, ka veidot jaunu apbūvi („Jahtu ostas apbūves teritorija”) Lielupes NAI iekārtu teritorijā atļauts realizēt vienīgi pēc Jūrmalas pilsētas ūdenssaimniecības attīstības investīciju projekta III kārtā paredzētā kanalizācijas spiedvada izbūves. Tāpat noteikts, ka pirms teritorijas apbūves, veic inženiergeoloģisko izpēti un teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu.	Vērtējums: Šī nosacījuma ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva, jo tiek novērsta negatīva ietekme uz virszemes ūdens resursiem	Saņemts priekšlikums nelielā teritorijā Zēģeles ielas galā noteikt garāžām zonējumu „tehniskās apbūves teritorija”.	Izmaiņas veiktas, nosakot nelielā teritorijā pie Zēģeles ielas zonējumu „tehniskās apbūves teritorija”.	Vērtējums: ietekme uz vidi, Lielupes ūdeņu kvalitāti ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa, jo tiek novērsta negatīva ietekme uz virszemes ūdens resursiem (samazinot riskus saistībā ar neattīrītu sadzīves notekūdeņu novadīšanu).
TIAN iekļauti izņēmuma noteikumi teritorijas izmantošanai Jauktā dzīvojamās apbūves teritorijā (2JDz*) realizējot inženiertehniskos pasākumus. Inženieraizsardzības būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem plānotas gandrīz visā šajā pilsētas daļas Lielupes piekrastē gar esošo apbūvi (izņemot posmu, kur tās jau ir izbūvētas – paralēli Tīklu ielai). TIAN noteikts, ka teritorijā inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precīzē detalplānojumā, teritorijas apbūve atļauta pēc detalplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanas, līdz detalplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanai teritorijā 2JDz* ir spēkā prasības, kas attiecas uz teritoriju 2D3	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir dažāda: pozitīva, uz dabas lieguma „Lielupes grīvas plavas” – iespējama negatīva, citur – neitrāla/negatīva Realizējot inženiertehniskos pasākumus (inženieraizsardzības būves) neliela teritorija plānota apbūvei, jo tā pēc pasākumu realizācijas nebūs applūstoša. Šī ietekme ir negatīva, neatbilst LR „Aizsargjoslu likuma”37. panta 1. daļas 4. punkta nosacījumiem, taču tā skar nelielu teritoriju.	Par šo pilsētas daļu priekšlikumi nav saņemti. Citi priekšlikumi ir izklāstīti konkrēto pilsētas daļu vērtējumos (skatīt piemēram, 5., 7., 8. pilsētas daļu vērtējumus). Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir nodrošinājusi pētījumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.	II alternatīvā TIAN noteikts, ka visā Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detalplānojumā vai lokalplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Plūdu riska teritorijas” ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem. 2JDz* teritorijas izslēgtas no II alternatīvas.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir dažāda: uz gruntsūdeņu līmeni esošajās apbūves teritorijās – pozitīva, uz dabas lieguma „Lielupes grīvas plavas” – iespējama negatīva, citur – tiks pārveidota (hidromorfoloģiski pārveidojumi) Lielupes krasta līnija. Tiešas, ilgtermiņa ietekmes. Realizējot inženiertehniskos pasākumus (inženieraizsardzības būves) plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai, nav plānots pēc to izbūves veidot jaunas apbūves teritorijas. Tās izbūvējot, esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem, tajās iespējamas izmaiņas gruntsūdeņu līmeņos, kas ir pozitīva ietekme (līdz šim paaugstināti gruntsūdeņu līmeņi pilsētā tiek atzīmēti kā īpašumu kvalitāti degradējošs faktors). Ietekme uz NATURA 2000 teritoriju - dabas lieguma „Lielupes grīvas plavas” ir iespējama negatīva uz īpaši

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				aizsargājamiem biotopiem, sugām un hidroloģisko režīmu. Aizsargbūvju ietekme uz <i>NATURA 2000</i> teritoriju un īpaši aizsargājamiem plavu biotopiem ir turpmāk, vērtējama detalizēti, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums. Būvdarbu laikā iespējama negatīva, tieša, īstermiņa ietekme būvdarbu vietā un tās tiešā apkārtnē uz esošo veģetāciju (iznīcināšana būves vietā, izbraukāšana ar tehniku blakus esošajā teritorijā), ja būvdarbi skars Lielupes akvatoriju, ir iespējama ietekme uz zivju faunu un resursiem Lielupē (ūdens saduļļošanās, rakšanas darbi var izraisīt īslaicīgu zivju bojāeju).
TIAN noteiktas arī papildus prasības 2JDz2: 220.3.1. teritorijas attīstības 1. kārtā izbūvē ārējās inženierkomunikācijas un ielu tīklu, ievērojot šādas prasības: 220.3.2. risinājumā jānodrošina publiska pieejamība dabas parkam „Ragakāpa” no dienvidaustrumu puses, brīva pieeja Lielupes krastam ik pa 200 metriem un brīva gājēju un velosipēdistu kustība gar to; 220.3.3. cauri teritorijai veido ielu piekļūšanai zemes vienībai ar kadastra	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme vērtējama kā pozitīva, jo atbilstoši TIAN prasībām tiek saglabāta teritorijas publiska pieejamība, atbilstošas satiksmes infrastruktūras izbūve. Krastmalā atļauts būvēt hidrotehniskas būves, jo noteikta īpašā attīstības zona „Jaunās ostmala”, plānots izbūvēt piestātnes, turklāt krasts ir jau pārveidots	Sabiedriskās apspriešanas laikā izteikti iebildumi pret augstbūvju būvniecību teritorijā, kas robežojas ar zemes vienību Lašu ielā 11 („Jūras līci”). Attiecībā uz JDz teritoriju priekšlikumu nav.	Teritorijas plānojuma II alternatīvā izmaiņas attiecībā uz teritoriju 2JDz2 nav veiktas	Vērtējums: sagaidāmā ietekme ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa, jo, atbilstoši TIAN prasībām tiek saglabāta teritorijas publiska pieejamība, plānota atbilstošas satiksmes infrastruktūras izbūve un, attīstot teritoriju, tiks revitalizēta viena degradēta teritorija (skatīt tālāk šajā tabulā arī par degradētajām teritorijām).

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
numuru 13000021601, atbilstoši 4. pielikumā noteiktajam D kategorijas ielas šķērsprofilam; 220.3.4. Lielupes krastā atļauts būvēt hidrotehniskas būves.				
Ietekme uz ainavu				
Teritorijas plānojumā teritorijai pie attīstības zonai „Jaunā ostmala”(2O1) noteikts maksimālais apbūves augstums 44 metri (12 stāvi), „daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijā” (2DzD) – 20 metri (5 stāvi), citās teritorijās noteikti mazāki maksimālie apbūves augstums Kūrorta teritorijās (2K) TIAN nosaka : „prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametrus zemes vienībās, kur plānota 4 un vairāk stāvus augstas ēkas būvniecība (jaunbūve), precīzē detālplānojumā, kura sastāvā izstrādā vizuālās ietekmes analīzi”.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu vērtējama neviennozīmīgi, jo atsevišķās teritorijās TIAN nosaka iespēju izvietot pilsētbūvniecisku akcentu ēkas, kuru maksimālais augstums ir 44m (12 stāvi). Nenoliedzami tas izmainīs pilsētas ainavu.	Saņemti iebildumi par plānoto apbūves augstumu, norādot, ka plānotais apbūves augstums atsevišķās teritorijās ir jāsamazina, norādot, ka nav veikts pietiekams ietekmes izvērtējums ko radīs 44 m augstu ēku (12 stāvi) būvniecība, īpaši vizuālā ietekme, kā arī ietekmes ko radīs infrastruktūras objektu, kas nepieciešami pie šīm mājām, izbūve, kā arī ietekmes uz teritorijai pieguļošo iedzīvotāju sadzīves apstākļiem un īpašuma vērtību. Nav izvērtēts sabiedrības viedoklis par 12 stāvu ēku būvniecību. Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts arī priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā.	Visā pilsētas teritorijā ir samazināts maksimālais apbūves augstums salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu. Šajā pilsētas daļā, kur iepriekš būvju maksimālais augstums bija 44m (12stāvi), II alternatīvā maksimālais augstums noteikts 15 metri (3,5 stāvi). Papildus tam šajā pilsētas daļā veiktas šādas izmaiņas attiecībā uz maksimālajiem apbūves augstumiem: - Samazināts maksimālais apbūves augstums teritorijai pie Laivu ielas un Enkuru ielas, nosakot 15 metri (I alternatīvā bija 16 metri). - Palielināts maksimālais apbūves augstums teritorijai 2JO iepretim Zēģeles ielai, kā arī zemes gabaliem pie Tiklu ielas, nosakot maksimālo augstumu 15 metri (I alternatīvā bija 12 metri). Līdz 12 metriem samazināts kompleksā ar molu izbūvējamo	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/pozitīva, tieša, ilgtermiņa, ja tiek ievērota prasība vērtēt ietekmi uz ainavu teritorijas plānojuma ieviešanas procesā. Salīdzinot ar pašreizējo situāciju ietekme nav viennozīmīgi izvērtējama. Plānotie attīstības risinājumi saistībā ar mola izbūvi izmainīs ainavu Lielupes grīvā, bet prognozējamās izmaiņas ir ievērojami mazākas nekā teritorijas plānojuma I alternatīvas realizācijā sagaidāmās. Pozitīva ietekme būs apbūves augstuma ierobežojumiem, kuru rezultātā jaunā apbūve nemainīs pilsētas siluetu tālajos skatu punktos. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju. Pozitīva ietekme ir arī salīdzinājumā ar

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (2.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (2.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		Ieteikts veidot apbūvi, kura nepārsniedz priēžu augstumu.	būvju maksimālais atļautais augstums.	plānojuma I alternatīvu, jo ir samazināts apbūves maksimālais augstums.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
TIAN noteiktas arī papildus prasības 2JDz2. Detalizēts apraksts sniegts iepriekš šajā tabulā.	<u>Vērtējums:</u> Sagaidāma pozitīva ietekme uz vienu no lielākajām Jūrmalas degradētajām teritorijām (AS „Jūras līcis” teritorija), kas tiks sakārtota.	Sabiedriskās apspriešanas laikā izteikti iebildumi pret augstbūvju būvniecību teritorijā, kas robežojas ar zemes vienību Lašu ielā 11 („Jūras līci”).	Teritorijas plānojuma II alternatīvā izmaiņas attiecībā uz teritoriju 2JDz2 nav veiktas	<u>Vērtējums:</u> Pozitīva ietekme uz vienu no lielākajām Jūrmalas degradētajām teritorijām (AS „Jūras līcis” teritorija), kas tiks sakārtota.

6.4. tabula Lielupe (3.)

002 Buļļuciems, 003 Stirnurags, 004 Lielupe

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Īpaši aizsargājama dabas teritorijai – dabas parkam „Ragakāpa” (NATURA 2000) noteikts zonējums „Dabas aizsardzības teritorija” (3D1), meži starp Vikingu ielu, Jūrnieku ielu, Meža prospektu un Burtnieku ielu, starp P.Stradiņa ielu un Meža prospektu - „Dabas teritorija” (D2) un divas nelielas teritorijas pie P.Stradiņa ielas un Meža prospekta, Lielupes tenisa centra zemesgabalā -„Apstādījumu un atpūtas teritorijas” (4D3). Lielāko daļu meža starp Vikingu ielu, Jūrnieku ielu, Meža prospektu un Burtnieku ielu, nelielu teritoriju pie P. Stradiņa ielas, kā arī visu dabas parka „Ragakāpa” teritoriju klāj Latvijā un ES aizsargājams biotops „mežainas jūrmalas kāpas”, vietām konstatētas bioloģiski vecu priežu grupas. Atbilstoši dabas parka „Ragakāpa” dabas aizsardzības plāna informācijai, liela daļa dabas parka mežu atbilst dabisko mežu biotopu kritērijiem. Atļautās izmantošanas D1, D2 un D3 teritorijās izklāstītas ietverti 6.3.1. nodaļā 8. tabulā.	Vērtējums: Ietekme ir pozitīva, jo plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas, kas vērtējams pozitīvi. Noteikts atbilstošs zonējums ĪADT, tādējādi tiek nodrošināta aizsardzība bioloģiski vērtīgajām mežu teritorijām NATURA 2000, kur atrodas mežainas jūrmalas kāpas un dabisko mežu biotopi.	Priekšlikumi par dabas teritoriju iedalījumu šajā pilsētas daļā nav saņemti. Priekšlikumi par visu pilsētu ietverti 6.3.1. nodaļā 6.1. tabulā.	Precizēts ceļa gala grafiskais attēlojums Ragakāpas parka teritorijā 35.līnijas galā, nosakot tajā automašīnu stāvvietu. Šis ir tehnisks plānojuma precizējums, kas atspoguļo pašreizējo situāciju un minētas teritorijas esošo izmantošanu.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā pozitīva, jo plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Teritorijas plānojums diferencēts atbilstoši pašreizējai izmantošanai un situācijai dabā. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Plānojuma izstrādes ietvaros ir ņemti vērā bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti. Neitrāla ietekme uz dabas teritorijām tajā aspektā, ka zonējums atspoguļo pašreizējo dabas teritoriju izmantošanu.
Apbūves teritorijās noteikts viendabīgāks atļautās izmantošanas veids – Meža prospektā un Bulduru prospektā kā	Vērtējums: Ietekme ir neitrāla.	Saņemts priekšlikums, ka jāmaina atļautā izmantošana zemes	Veiktas Izmaiņas, izvērtējot zemes gabalu un daļījumu struktūru.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir neitrāla, jo minētajos zemes gabalos plānotā apbūves

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana noteikta priežu parka apbūves teritorija (3DzP), savrupmāju apbūves teritorija (3DzS).		gabalam, ko ierobežo Meža prospekts, Bulduru prospekts, 26.līnija un, 28.līnija uz jauktu izmantošanu jo zemes gabals ir liels un īpašniekam nav intereses/nodomu sadalīt teritoriju atsevišķos priežu parka teritorijas apbūves gabalos. Saņemti priekšlikumi par zonējuma, apbūves blīvuma un zemes gabaliem Bulduru prospektā starp 18. un 20.līniju no DzP uz DzS. Saņemts priekšlikums mainīt zonējumu zemes gabaliem Bulduru prospektā starp 18. un 20.līniju no DzP uz DzS, palielināt apbūves blīvumu šajos zemes gabalos no 15% uz 20% un samazinot minimālā zemes gabala lielumu no 3000 m ² uz 2200 m ² .	Sabiedriskās apspriešanas procesā mainīta atļautā izmantošana zemes gabalam, ko ierobežo Meža prospekts, Bulduru prospekts, 26.līnija, 28.līnija no „Priežu parka apbūves teritorija” (3DzP) uz „Jaukta kūrorta teritorija” (3K2), kas attiecas uz Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā noteiktās kūrorta attīstības prioritātes ieviešanu. Ņemot vērā apbūves situāciju un zemes vienību daļējuma struktūru, mainītas zonējums zemes gabaliem Bulduru prospektā starp 18. un 20.līniju no DzP uz DzS, tādējādi palielinot apbūves blīvumu šajos zemes gabalos no 15% uz 20% un samazinot minimālā zemes gabala lielumu no 3000 m ² uz 2200 m ² .	blīvuma palielināšana nav ievērojama un tas neradīs būtisku slodzes pieaugumu uz apkārtējo vidi.
Paplašinātas apbūves teritorijas – apbūvei tiek paredzēta daļa esošajā teritorijas plānojumā noteikto dabas pamatnes teritoriju Lielupes tenisa centrā (P.Stradiņa ielā) iekļaujot tās „Jauktas darījumu apbūves teritorijas” (3JD1).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām negatīva, jo plānojums paredzēts nedaudz samazināt kopējās dabas teritorijas P.Stradiņa ielas apkārtnē.	Saņemti iebildumi par dabas teritoriju pie Lielupes tenisa centra plānošanu apbūvei. VVD Lielrīgas Reģionālā vides pārvalde norāda, ka zonējuma maiņai no	Mainīts zonējums teritorijai (joslai) P.Stradiņa ielā iepretim Lielupes tenisa centram, gar ielu nosakot zonējumu 3D3, tādējādi paredzot apstādījumu joslas izveidi P. Stradiņa ielā.	Vērtējums: Kopējā ietekme uz dabas teritorijām ir negatīva, jo salīdzinājumā ar pašreizējo teritorijas plānojumu, tiek paplašināta apbūve un samazinātas dabas pamatnes teritorijas Lielupes tenisa centra apkārtnē. Ietekme ir lokāla, attiecas uz P.Stradiņa ielai piegulošajām
Teritorijai ar zonējumu 3JD1 kā atļautā	Ietekme uz bioloģisko			

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
izmantošana, risinājumu pamatojot detālplānojumā, norādīta kultūras objekts, viesnīca, sporta objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, darījumu objekts. TIAN nosaka, ka „Jauktas darījumu apbūves teritorijās” (3JD1) teritorijās jāizstrādā detālplānojums, un ka detālplānojuma ietvaros veic bioloģiskās daudzveidības izpēti. Teritorijas plānojuma izstrādē veiktās bioloģiskās daudzveidības izpēti (mēroga noteiktība 1:10 000) informācija liecina, ka minētajā teritorijā dabas vērtības, kuras ir aizsargājamas (izpēti detalizācijas pakāpē) nav konstatētas.	daudzveidību ir neitrāla, jo pēc teritorijas plānojuma izstrādes laikā pieejamās informācijas, tajā nav konstatētas bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas dabas vērtības.	„dabas pamatnes” teritorijas uz 3JD1 un 3D2, bioloģiskās daudzveidības izpēti būtu veicama pirms jaunā zonējuma noteikšanas, nevis pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas, detālplānojuma izstrādes stadijā.	Teritorijas plānojuma detalizācijas līmenī (M 1:10 000) bioloģiskās daudzveidības izpēti ir veikta. II alternatīvā ir precizēta atļautā izmantošana, nosakot, ka atļautā izmantošana, risinājumu pamatojot detālplānojumā – sporta objekts (starptautisks tenisa centrs). Ja teritorijas apbūve ir paredzēta vairākās kārtās, detālplānojumā no saka šo kārtu apjomu un secību; būvniecības ieceri izvēlas arhitektūras un pilsētībūvniecības atklātā konkursā; minimālais ēku attālums no Vēndu ielas sarkanās līnijas ir 8 metri.	dabas teritorijām. II alternatīvā veiktās izmaiņas salīdzinājumā ar I alternatīvu vērtējamas kā pozitīvas, jo gar P.Stradiņa ielu plānojuma II alternatīvā tiek plānoti apstādījumi.
Apbūves teritorijā „Priekšu parka apbūves teritorija” (3DzP) Meža prospektā, kas robežojas ar Burtnieku ielu un Stirnurga teritoriju, atrodama bioloģiski vecu priežu grupa. TIAN nosaka, ka zemes vienības neapbūvētajā daļā jā saglabā priežu meža biotops.	Vērtējums: Ietekme teritoriju apbūvējot, iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību. tādēļ nosakot apbūves izvietojumu, jānodrošina, lai bioloģiski vērtīgie koki tiktu saglabāti.	Priekšlikumi nav izteikti	Izmaiņas nav veiktas	Vērtējums: Ietekme teritoriju apbūvējot, iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību. Ietekme ir lokāla, attiecas uz tuvējo apkārtni. Izstrādājot apbūves ieceri un plānojot apbūves izvietojumu, maksimāli jānodrošina bioloģiski vērtīgo koku saglabāšana. Tas ir iespējams, jo maksimālais atļautais apbūves blīvums ir noteikts 12%. Jāatzīmē, ka būvniecības darbu veikšanas laikā ir iespējama negatīva ietekme uz bioloģiski vērtīgajiem kokiem.
Mainīts zonējums no sabiedrisko iestāžu teritorijas uz „Jahtu ostu apbūves teritorija” (3JO) (Vikingu ielā), paredzot iespēju izveidot ūdenstransporta infrastruktūru,	Vērtējums: Kopējā ietekme vērtējama kā neitrāla/negatīva, jo palielināsies kopējā slodze uz Lielupes krastiem.	Saņemti iebildumi par to, ka, attīstot jahtu ostu apbūves teritoriju tiks liegta pieeja Lielupei, ierosināts	3JO teritorijai pie Vikingu ielas virzienā uz Lielupi starp O.Kalpaka prospektu un dzelzceļa tiltu, precizēti atļautās	Vērtējums: Kopējā ietekme vērtējama kā neitrāla/negatīva, jo palielināsies kopējā slodze uz Lielupes krastiem, kas negatīvi var

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
ūdenssporta infrastruktūru, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas, kā arī sabiedriskās ēdināšanas objektu.		noteikts Lielupes krastā apstādījumu un dabas teritoriju.	izmantošanas veidi, nosakot jahtu postai nepieciešamās izmantošanas - hidrotehniska būve un jahtklubs. Izvērtējot vietu, kur būtu nepieciešams atstāt pieeju Lielupei un Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju, diferencēts zonējums daļai teritorijas Vikingu ielā pie Lielupes (zemes gabaliem iepretim Lielupei starp O.Kalpaka prospektu un Burtnieku ielai) no 3JO uz zonējumu „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (3D3) un „Kūrorta teritorija” (3K2). 2011. gadā veikts papildus bioloģiskās daudzveidības novērtējums zemes gabalā ar kadastra Nr. 13000047901 (plānots kā 3D3). Konstatēts, ka izpētes teritorija ir neliels dažāda vecuma kokiem apaudzis zemes gabals, līdzens reljefs. Sastopamas bioloģiskajai vecas priedes, kuras nepieciešams saglabāta arī turpmāk. Tajā tiek pļauta zemsedze un pamežs, eutrofikācijas rezultātā aug priežu mežiem netipiska zemsedze. Plānotā izmantošana ir teritorijai piemērota un biotopam labvēlīga. (Eksperta slēdziena pilns teksts pievienots 6. pielikumā (skatīt 2. punktu).	ietekmēt Lielupes ekosistēmu, tās kvalitāti. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Pirms teritorijas izmantošanas uzsākšanas, nepieciešams veikt novērtējumu par Lielupes krastu nostiprināšanas nepieciešamību. Tāpat jāievēro Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības attiecībā uz Lielupes krastu apbūvi.
Teritorijas plānojumā noteikta Pludmales teritorija (3D5), TIAN norādot, ka tajā atļauts izvietot pludmales infrastruktūru.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Priekšlikumi nav saņemti.	Precizēta pludmales atļautā izmantošana atbilstoši atļautās izmantošanas klasifikācijai un	Vērtējums: Ietekme uz pludmali vērtējama kā neitrāla, jo pēc būtības neatšķiras no pašreizējās

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			pludmales labiekārtošanas praksei, nosakot, ka atļauts izvietot pludmales infrastruktūru, vieglu konstrukciju īslaicīgas izmantošanas būves tirdzniecības objektiem, ēdināšanas objektiem, pludmales inventāra nomai un citiem atpūtnieku apkalpes objektiem. TIAN vispārīgajā daļā noteiktas prasības būvēm pludmalē.	izmantošanas.
Paredzēta īpašā (attīstības) zona „Jaunā ostmaļa” (3O).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos.	Saņemti iebildumi pret īpašās attīstības zonas „Jaunā ostmaļa”(3O) attīstību šajā un blakus esošajā pilsētas daļā (2. Buļļuciems, Stirnurgs, 2O) plānošanu Lielupes piekrastē.	Izslēgta īpašā (attīstības) zona „Jaunā ostmaļa” (3O).	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi ir vērtējama kā neitrāla, jo nav plānotas izmaiņas atļautajā izmantošanā salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju, netiek paredzēta ūdenssporta un ūdenstransporta infrastruktūras attīstīšana.
Ietekme uz ainavu				
Teritorijai ar zonējumu 3JD3 pie Vikingu ielas(pie „Zinātnes nama”) maksimālais apbūves noteikts 37 metri, teritorijai ar zonējumu 3DzD Meža prospektā - 16 metri, Lielupes tenisa centra teritorijai un mazstāvu apbūves teritorijai pie Mežotnes ielas – 15 metri, citviet – 12 metri. TIAN noteikta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi Jauktā darījumu apbūves teritorijā (3JD3), ja būvniecības iecerē paredzēta vismaz 3 stāvus augsta objekta būvniecība, kā arī noteikts, ka šajās apbūves teritorijās prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametrus zemes vienībās, kur plānota 4 un vairāk stāvus augstas ēkas būvniecība	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu ir pozitīva, TIAN nosaka prasību veikt vizuālās ietekmes analīzi. Maksimālajiem noteiktajiem apbūves augstumiem uz ainavu ir neitrālā ietekme, jo tie būtiski nemaina esošo ainavu šajā pilsētas daļā, izņemot „Zinātnes nama” apkārtni.	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā. Ieteikts veidot apbūvi, kura nepārsniedz priekšu augstumu.	Vairākās teritorijās tiek precizēts maksimālais būvju augstums: - Samazināts maksimālais apbūves augstums teritorijai ar zonējumu 3DzD Meža prospektā, nosakot, ka tas ir 15 metri (I alternatīvā bija 16 metri). - Samazināts maksimālais apbūves augstums teritorijai ar zonējumu 3K1 pie Vikingu ielas(pie „Zinātnes nama”), nosakot, ka tas ir 20 metri (I alternatīvā bija 44 metri un zonējums bija JD3). - Paaugstināts maksimālais apbūves augstums teritorijai ar	Vērtējums: Ietekme uz ainavu vērtējama pozitīvi. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Salīdzinājumā ar I alternatīvu, II alternatīvā ir samazināts maksimālais būvju augstums, tādējādi izvairoties no situācijas, ka teritorijā ar mazstāvu apbūvi tiek būvētas augstceltnes.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem (jaunbūve), precizē detālplānojumā.	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			zonējumu 3JO pie Vikingu ielas Lielupes krastā iepretim O.Kalpaka prospekta galam un Rampas ielai, nosakot, ka tas ir 15 metri (I alternatīvā bija 12 metri).	
„Mazstāvu dzīvojamā apbūve” (DzM) ir plānota Mežotnes ielas un O.Kalpaka prospekta apkārtnē.	Vērtējums: Ietekme uz ainavu ir neitrāla	Izteikti iebildumi pret mazstāvu dzīvojamo apbūvi Mežotnes ielas austrumu pusē, kvartālā starp O.Kalpaka prospektu, Meža prospektu un Mežotnes ielu.	Mainīts zonējums teritorijai O.Kalpaka prospektā no „Mazstāvu dzīvojamā apbūve”(DzM) uz „Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS), jo pilsētā kopumā ir plānots ierobežot mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Samazināts maksimālais atautais apbūves augstums līdz 12 metriem.	Vērtējums: Ietekme uz ainavu ir pozitīva, savrupmāju apbūve it raksturīga šai pilsētas daļai. Tieša, ilgtermiņa ietekme.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Vikingu ielā pie „Zinātnes nama” noteikta jauktas darījumu apbūves teritorija 3JD3	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva, jo attīstot kūrorta funkciju, tiktu sakārtota degradētā teritorija.	Izstrādājot teritorijas plānojuma II alternatīvu, izvērtēta šīs teritorijas vēsturiskā izmantošana kontekstā ar pilsētas attīstības stratēģiju, ņemot vērā to, ka sabiedriskajā apspriešanā saņemti iebildumi par kūrorta attīstības zonu plānošanu un II alternatīvā šādas zonas ir izslēgtas, tādējādi ievērojami samazinot kūrorta teritoriju īpatsvaru pilsētā.	Ņemot vērā teritorijas vēsturisko izmantošanu un atbilstoši sabiedriskās apspriešanas rezultātā saņemtajiem negatīvajiem viedokļiem par kūrorta attīstības teritoriju plānošanu neapbūvētā vidē, Vikingu ielā pie „Zinātnes nama” mainīts zonējuma no 3JD3 uz 3K1 (kūrorta teritorija).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva, jo attīstot kūrorta funkciju, tiktu sakārtota degradētā teritorija. Tieša, ilgtermiņa ietekme.
Apbūves teritorijās noteikts viendabīgāks atļautās izmantošanas veids – Meža prospektā un Bulduru prospektā kā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana	Vērtējums: Ietekme saistībā ar iespējamu degradētās teritorijas sakārtošanu ir pozitīva, lokāla.	Priekšlikumi aprakstīto degradētās teritorijas sakārtošanu nav saņemti. Citi priekšlikumi aprakstīti	Saistībā ar degradēto teritoriju izmaiņas nav veiktas. Citas izmaiņas aprakstītas iepriekš šajā tabulā.	Vērtējums: Attiecībā uz zemes vienību, ko ierobežo Meža prospekts, Bulduru prospekts, 26.līnija un, 28.līnija, ietekme ir vidi ir lokāla,

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (3.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (3.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
noteikta priežu parka apbūves teritorija (3DzP), savrupmāju apbūves teritorija (3DzS). Zemes vienībā, ko ierobežo Meža prospekts, Bulduru prospekts, 26.līnija un, 28.līnija, teritorija ir degradēta.		iepriekš šajā tabulā.		pozitīva, jo attīstot šo zemesgabalu, tiktu sakārota pašreiz degradētā teritorija. Tieša, ilgtermiņa ietekme.

6.5. tabula. Lielupe- Bulduri- Dzintari uz dienvidiem no dzelzceļa (4.)

004 Lielupe, 007 Bulduri, 008 Dzintari				
Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (4.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (4.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas” III teritorija, kura atrodas šajā pilsētas daļā, ir iekļauta „Dabas aizsardzības teritorijā” (4D1), pārējās dabas teritorijas - meži starp Ķemeru starp Rīgas ielu un dzelzceļu, Bulduros starp Rīgas, Dārzkopības, Jelgavas un K.Barona ielu ir plānoti kā „Dabas teritorijas” (4D2). „Apstādījumu un atpūtas teritorijas” (4D3) plānotas dabas teritorijās starp Rēzeknes pulka, Aizputes ielu un dzelzceļu, kā arī pie Pērkona ielas un Ganību ceļa un Rīgas ielas stūrī.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām kopumā ir pozitīva, jo plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Nav paredzētas būtiskas izmaiņas saistībā ar kopējām dabas teritoriju platībām (4D1, 4D2 un 4D3), izņemot 4SA teritoriju pie Ķemeru ielas (skat. nākamo ierakstu šajā tabulā). Kopumā tas ir vērtējams pozitīvi no dabas resursu saglabāšanas viedokļa.	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemti iedzīvotāju iebildumi par plānoto zonējumu dabas teritorijai, ko ietver Rīgas ielu un Ķemeru ielu (no Lielupes tilta puses virzienā uz pilsētas centru aiz krustojuma ar Dārzkopības ielu), norādot, ka šai teritorijai nav nepieciešams papildus labiekārtojums.	Mainīts zonējums teritorijai, ko ietver Rīgas ielu un Ķemeru ielu (no Lielupes tilta puses virzienā uz pilsētas centru aiz krustojuma ar Dārzkopības ielu), no 4D3 uz 4D2, tādējādi neparedzot iespēju šajā teritorijā izvietot tirdzniecības vietu. Precizēts zonējums Lielupes salai, kartogrāfiskajā materiālā iezīmējot ūdeņu teritoriju (iepretim Ganību ceļam) 4SA teritorijai pie Ķemeru ielas (skat. nākamo ierakstu šajā tabulā) mainīts zonējums uz D3.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā pozitīva, jo plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Teritorijas plānojums diferencēts atbilstoši pašreizējai izmantošanai un situācijai dabā. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Plānojuma izstrādes ietvaros ir ņemti vērā bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti. Neitrāla ietekme uz dabas teritorijām tajā aspektā, ka zonējums atspoguļo pašreizējo dabas teritoriju izmantošanu.
Mežu teritorijai pie Lielupes vidusskolas Ganību ceļa un Rīgas ielas stūrī esoša kā apstādījumu un atpūtas teritorija (4D3), kas faktiski nemaina esošo izmantošanu.	Ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir pozitīva, jo teritorijā ar zonējumu „Dabas teritorija” (4D2), kas ir lielākā dabas teritoriju daļa šajā pilsētas daļā, tiek izvirzīta prasība veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti, ja tiek izstrādāts teritorijas labiekārtojuma projekts.			
Dabas teritorijas Lielupes krastā ir aplūstošas.				
Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas palieņu pļavas dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”, gan arī bioloģiski vērtīgās teritorijas mežos – nelielas teritorijas, kuras atbilst mežaino jūrmalas kāpu, melnalkšņu				

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (4.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (4.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
staignāju kritērijiem, atsevišķās vietās sastopamas bioloģiski vecu priežu audzes.				
Mainīts zonējums teritorijai, ko ierobežo Viestura iela un Ķemeru iela no „dabas pamatnes teritorija” uz 4SA, kur kā atļautā izmantošana norādīta: kultūras objekts, izglītības pakalpojumu objekts, veselības aprūpes objekts, sociālo pakalpojumu objekts.	Vērtējums: Jaunu teritoriju paredzēšanai apbūvei ir negatīva ietekme uz dabas teritorijām šajā pilsētas daļā, jo dabas teritorija, kura ir tieši blakus sabiedriskajai apbūvei un pieder savā ziņā pie tās zaļās zonas, tiek paredzēta apbūvei. Jāatzīmē gan arī tas, ka no pārējām dabas teritorijām apbūvei paredzēto teritoriju atdala Ķemeru un Viestura iela. Turklāt maksimālais apbūves blīvums noteikts 30%, tātad, ir iespējams saglabāt dabas teritoriju kā brīvās/zaļās teritorijas daļu.	Saņemti iebildumi par to, ka dabas teritorijās šajā pilsētas daļā tiek plānota apbūve.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts zonējums teritorijai, ko ierobežo Viestura iela un Ķemeru iela no 4SA uz 4D3. Atjaunots tas zonējums, kas bija spēkā līdz šim spēkā esošajam plānojumam. Teritorijas maksimālais apbūves blīvums samazināts līdz 25%.	Vērtējums: ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Jāatzīmē, ka salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, veiktās izmaiņas II alternatīvā ir vērtējamas pozitīvi, jo attiecīgajā zemes gabalā slodze uz vidi nepalielināsies.
Diferencēts zonējums teritorijas plānotai (atļautai) izmantošanai Rēzeknes Pulka ielā, Kuldīgas ielā, Jelgavas ielā, nosakot šādus zonējuma veidus: „Mazstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorija” (DzM), „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija” (JDz), „Savrupmāju apbūves teritorija” (DzS), „Priežu parka apbūves teritorija (DzP), „Daudzstāvu dzīvokļu māju apbūves teritorija” (DZD).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Plānojuma izstrādes darba grupā, izvērtējot teritorijas izmantošanas potenciālu Rīgas ielas un Krišjāņa Barona ielas krustojuma mezglā, saņemti priekšlikumi par zonējuma maiņu zemes vienībām pie Rīgas ielas krustojuma ar Kr.Barona ielu mainīt no 4DzP, 4DzS in JD2 uz 4JDz – jauktu dzīvojamās apbūves teritoriju (zemesgabali, kas piekļaujas krustojumam ar pilsētas maģistrālo ielu ir	Mainīts zonējums apbūves teritorijai starp Brīvības prospektu un Jelgavas ielu (starp Dārzkopības ielu un K.Barona ielu) no DzS uz DzP. Mainīts zonējums zemes gabaliem, kas izvietoti pie Rīgas ielas un K.Barona ielas krustojuma no DzP, DzS un JD2. Palielināta teritorijas atļautās izmantošanas daudzveidība.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (4.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (4.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		potenciāli izdevīgi arī darījumu funkciju attīstībai).		
Lielupē un tās piekrastē tiek noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (4Ū). Uz sauszemes šī zona pārklāj zonējumu 4D3 Ķemeru un Rīgas ielas stūrī pie Valsts Bulduru Dārzkopības vidusskolas. Šīs zonas izklāstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama ir neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos.	Par ūdensmalu teritorijām šajā pilsētas daļā ir izteikti tādi paši iebildumi kā par šo zonu citās pilsētas daļās. Izklāsts 6.3.1. nodaļā 6.1.. tabulā.	Būtiski samazināts īpašais (attīstības) zonējums 4Ū, saglabājot to tikai Lielupes attekā iepretim Ganību ceļam pie Valsts Bulduru dārzkopības vidusskolas, bet neparedzot to pārējā Lielupes krastu daļā šajā pilsētas daļā (posmā starp Lielupes tiltu un dzelzceļa tiltu).	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi ir neitrāla. Ūdensmalu attīstības kontekstā Lielākajā daļā Lielupes piekrastes teritorijas nav mainīta pašreizējā izmantošana. Negatīva ietekme ir saistīta ar iespējamo slodzes palielināšanos uz Lielupi piekrasti, pieaugot apmeklētāju skaitam, bet, ievērojot to, ka ūdensmalas attīstībai šajā pilsētas daļā ir izvēlēta neliela teritorija, ietekme nav uzskatāma par būtisku. Vienlaikus jāatzīmē, ka apmeklētāju plūsmu organizēšana un apmeklētāju vajadzībām piemērota labiekārtojuma ierīkošana ir vērtējama pozitīvi. Salīdzinājumā ar teritorijas plānojuma I alternatīvas risinājumiem attiecībā uz ūdensmalām, II alternatīvā iekļautais zonējums ir vērtējams pozitīvi, zonas platība un līdz ar to iespējamās slodzes avots, ir ievērojami mazināts.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (4.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (4.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz ainavu				
Jauktas darījumu apbūves teritorijām (4JD1) noteikts maksimālais apbūves augstums 37 metri. Jauktas darījumu apbūves teritorijās (4JD1) noteikti īpašie noteikumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai, kas ietver tilta mezgla pilsētbūvnieciskās kompozīcijas meta izvērtējumu. Tajā iekļauj apbūves apjomu telpisko modeli, silueta analīzes un vizuālās ietekmes analīzi skatu punktos no Priedaines tilta un autoceļa A10 „Rīga – Ventspils”, teritoriju funkcionālās organizācijas priekšlikumu, apbūves tehniskos rādītājus visā izpētes teritorijā, iecerētās būves vizualizācijas situācijā, kad kopējā attīstības koncepcija nav realizēta, lai novērtētu būves iedarbību esošajā pilsētā. TIAN arī noteikts, ka pirms lēmuma pieņemšanas par meta akceptēšanu, pašvaldība veic sagatavotā materiāla publisku apspriešanu, pēc tam, pamatojoties uz akceptētu izpētes teritorijas pilsētbūvnieciskās kompozīcijas metu, izstrādā darba uzdevumu tilta mezgla teritoriju detālplānojumus. Būvniecība veicama vienīgi saskaņā ar spēkā esošo detālplānojuma prasībām TIAN izvirza nosacījumu izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi kā daļu no būvniecības ieceres teritorijām ar 4SA zonējumu, ja paredzēta 3 stāvu augsta vai augstāka objekta analīze, ietverot skatu punktus no Priedaines tilta un Lielupes labā krasta. Tāpat noteikts, ka VIA jāveic būvniecības iecerēm Lielupes ūdensmalas	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu vērtējama pozitīvi, jo teritorijās, kur plānoti lielāki apbūves augstumi ir noteikts, ka jāveic VIA vai tie jāprecizē detālplānojuma (kuram tiek veikta arī sabiedriskā apspriešana), izvirzīti īpašie noteikumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai.	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā. Ieteikts veidot apbūvi, kura nepārsniedz priekšu augstumu.	Sabiedriskās apspriešanas procesā vairākās teritorijās samazināts maksimālais būvju augstums: zemes gabaliem ar zonējumu 4JD1 ap Rīgas ielas un Viestura ielas krustojumu, nosakot, ka tas ir 20 metri, 5 stāvi. (I alternatīvā maksimālais apbūves augstums bija 37 metri), tādejādi II alternatīvā maksimālais apbūves augstums ir būtiski samazināts. TIAN ir iekļauts nosacījums, ka teritorijas 4JD1 attīstība veicama saskaņā ar šo noteikumu īpašajām prasībām Priedaines tilta mezgla veidošanai. Attiecībā uz pārējām teritorijām šajā pilsētas daļā, daļai teritoriju 20 metru (5 stāvi) augstums atbilst pašreizējai izmantošanai. Ievērots princips, ka teritorijās, kurās dominē savrupmājas, augstceltnes netiek paredzētas.	Vērtējums: salīdzinot ar pašreizējo situāciju ietekme nav viennozīmīgi izvērtējama. Plānotie attīstības risinājumi Priedaines tilta tuvumā to ieviešanas gadījumā izmainīs ainavu. Pozitīvi ir vērtējams tas, ka TIAN ir iekļauti nosacījumi Priedaines tilta mezgla telpiskās kompozīcijas veidošanai, vizuālās ietekmes analīzei, kā arī noteiktie maksimālie apbūves augstumi ļauj izvairīties no situācijas, ka teritorijā ar mazstāvu apbūvi tiek būvētas augstceltnes. Pozitīva ietekme būs apbūves augstuma ierobežojumiem, kuru rezultātā jaunā apbūve nemainīs pilsētas siluētu tālajos skatu punktos. Pozitīva ietekme vērtējama salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, jo II alternatīvā ir samazināts apbūves maksimālais augstums. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (4.)		Sabiedriskās apspriešanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (4.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem teritorijām (4Ū).	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
TIAN noteikts, ka prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametrus zemes vienībās, kur plānota 4 stāvus augstas vai augstākas ēkas būvniecība (jaunbūve), precizē detālplānojumā. Attiecībā uz transporta kustību un intensitāti, izskatot attīstības ieceres, būvvalde ir tiesīga noteikt prasību veikt Objekta ietekmes novērtēšanu uz autosatiksmes intensitāti (TIAN 5.pielikuma 5.4.p.)				

6.6. tabula. Dzintari - Majori uz dienvidiem no dzelzceļa (5.)

008 Dzintari, 009 Majori

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (5.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (5.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas” III teritorija, kura atrodas šajā pilsētas daļā, ir iekļautas „Dabas aizsardzības teritorijā” (7D1), pārējās dabas teritorijas Lielupes palienē Pie Plūdu un Zvejas ielas plānotas kā „Dabas teritorijas” (D2) vai „Apstādījumu un atpūtas teritorijas” (5D3), meži Rīgas, Promenādes un Miera ielu apkārtnē - D2, starp dzelzceļu un Brīvības prospektu, kā arī Brīvības prospekta galā - D3. Visas dabas teritorijas Lielupes krastā ir applūstošas. Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas palieņu pļavas dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”, gan arī bioloģiski vērtīgās teritorijas – nelielas teritorijas, kuras atbilst melnalkšņu staignāju kritērijiem, Promenādes ielas apkārtnē sastopamas bioloģiski vecu priežu audzes.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām kopumā ir pozitīva, jo plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Nav paredzētas būtiskas izmaiņas saistībā ar kopējām dabas teritoriju platībām (5D1, 5D2 un 5D3). Tas ir vērtējams pozitīvi no dabas resursu saglabāšanas viedokļa. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību kopumā vērtējama pozitīvi, jo teritorijā ar zonējumu „Dabas teritorija” (5D2), kas šajā pilsētas daļā aizņem ir lielāko dabas teritoriju daļu, tiek izvirzīta prasība veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti, ja tiek izstrādāts teritorijas labiekārtojuma projekts. Kopējā apbūvei paredzētā teritorija praktiski nav mainījusies, jo lielākoties ir samazināts fragmentētais zonējums esošās apbūves tuvumā, tādejādi apbūvei paredzot teritorijas, kurās nav konstatēti aizsargājami biotopi un sugas.	Priekšlikumi par dabas teritoriju zonējumu nav izteikti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā pozitīva, jo plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Teritorijas plānojums diferencēts atbilstoši pašreizējai izmantošanai un situācijai dabā. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Plānojuma izstrādes ietvaros ir ņemti vērā bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti. Neitrāla ietekme uz dabas teritorijām tajā aspektā, ka zonējums atspoguļo pašreizējo dabas teritoriju izmantošanu.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (5.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (5.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Promenādes ielā atsevišķās zemes vienībās mainīts zonējums no „Priežu parks” uz „Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritoriju” (5DzM).	Vērtējums: ietekme neitrāla/negatīva. Neitrāla ietekme, jo lielākā daļa mazstāvu apbūves noteikta atbilstoši esošajai situācijai (nekustamā īpašuma lietošanas mērķis, esošā apbūve); negatīva – ja palielināties slodze uz vidi saistībā ar apbūves intensitātes palielināšanos, būvējot jaunas ēkas. Ietekme ir lokāla.	Sabiedriskās apspriešanas gaitā izteikti daudzi iebildumi pret mazstāvu apbūves turpmāku plānošanu pilsētā, tostarp, šajā daļā. Mazstāvu apbūve vērtēta kā mērogā un apjomā Jūrmalai neraksturīgs apbūves tips.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts zonējums minētajām apbūves teritorijām Promenādes ielā, dažiem zemesgabaliem Miera ielā, nosakot zonu „Savrupmāju apbūves teritorija” (5DzS) plānojuma I alternatīvā plānotās „Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritoriju” (5DzM) vietā, tādējādi mazstāvu apbūves vietā atļaujot savrupmāju apbūvi.	Vērtējums: ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Jāatzīmē, ka salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, II alternatīvā veiktās izmaiņas ir vērtējamās pozitīvi, jo slodze uz vidi nepalielināsies.
Noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem 5JDz*, 5DzM*, 5JD*, kas atrodas applūstošajās teritorijās. Šajās teritorijās ir spēkā teritorijas izmantošanas noteikumi, kas attiecas uz „Dabas teritorijām” (5D2) un „Apstādījumu un atpūtas teritorijām” (5D3), kamēr netiek izveidots aizsargdambis applūšanas novēršanai. TIAN nosaka, ka inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precīzē detalplānojumā. Tāpat norādīts, ka līdz detalplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanai teritorijās 5JDz*, 5DzM*, 5JD* ir spēkā prasības, kas attiecas uz teritoriju 5D3.	Vērtējums: Ja tiek realizēti inženiertehniskie pasākumi (inženieraizsardzības būves) plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai, iespējamās izmaiņas tuvumā esošo zemes gabalu gruntsūdeņu līmeņos. Veicot inženieraizsardzības būvju izbūvi (esošās apbūves aizsardzībai), faktiski var tikt izveidotas jaunas apbūves teritorijas tajos zemes gabalos, kur applūšanas dēļ apbūve tajās pašlaik nav pieļaujama atbilstoši LR „Aizsargjoslu likuma 37. panta 1. daļas 4.punkta nosacījumiem. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību vērtējama dažādi. Pozitīva ir vērtējams tas, ka teritorijā ar zonējumu 5D2 izstrādājot labiekārtojuma projektu, tiek prasīts veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti. Taču sagaidāms, ka	Saņemti vairāki komentāri, kuros norādīts, ka dambju izbūve palienes plāvās iespējama tikai ar mērķi pasargāt esošo apbūvi no applūšanas, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam. Nav pieļaujama dambju izbūve, lai izveidotu jaunas apbūves teritorijas 5JDz, 5DzM. Applūstošo teritoriju apbūve būtiski negatīvi ietekmēs īpaši aizsargājamās Lielupes palieņu biotopus un dabas liegumā «Lielupes grīvas plavas” iekļautās teritorijas gan tieši iznīcinot palieņu plavas (apbūvējot), gan negatīvi ietekmējot palieņu plavu hidroloģisko režīmu. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir nodrošinājusi	Mainīts zonējums teritorijai, kas atrodas Turaidas ielas galā pie Lielupes to mainot no 5JD* uz 5D3 un tai vienlaikus nosakot arī īpašās (attīstības) zonas statusu 5Ū. Izmaiņas veiktas atbilstoši regulējumam par to, ka inženieraizsardzības būvju izbūve atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37. panta 1. daļas 4. punkta i) apakšpunkta regulējumam prasībām ir pieļaujama tikai esošās apbūves aizsardzībai no palieņiem vai plūdiem. II alternatīvā ir sagatavota karte „Plūdu riska teritorijas”, kurā ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem. TIAN noteikts, ka Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves,	Vērtējums: Atkarībā no pretplūdu pasākumu realizācijas vietas, tehniskā risinājuma ir iespējama dažāda – neitrāla vai atsevišķos gadījumos arī negatīva ietekme uz dabas liegumu „Lielupes grīvas plavas”, Lielupes palieņu plavu hidroloģisko režīmu un to bioloģisko daudzveidību. Taču II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, ir ievērojami samazināti riski būtiskām negatīvām ietekmēm uz Lielupes palieņiem. Ietekme ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā, gadījumā, ja tiek konstatēts, ka ietekme ir būtiska negatīva, var veikt ietekmes uz vidi

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (5.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (5.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību radīs aizsargdambju izbūve applūšanas novēršanai teritorijā ar zonējumu 5JDz* - šajā teritorijā atrodas aizsargājami pļavu biotopi, kas pēc aizsargdambja izbūves un šīs teritorijas apbūves, tiktu iznīcināti.	pētījuma „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.	kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā.	novērtējumu. Par IVN piemērošanu lemj VPVB.
Lielupē un tās piekrastē divās vietās noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (5Ū) – ieprētī Zvejas ielai un Lielupes daļā pie Majoriem. Šīs zonas izklāstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1.. nodaļā	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos.	Par ūdensmalu teritorijām šajā pilsētas daļā ir izteikti tādi paši iebildumi kā par šo zonu citās pilsētas daļās. Izklāsts 6.3.1. nodaļā 8. tabulā.	Mainīts īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (5Ū) izvietojums. Šāda zona vairs netiek paredzēta ieprētīm apbūves teritorijām (applūstošām) Zvejas ielā, kam noteikts zonējums 5D3/5JDz*. „Ūdensmala” (5Ū) paredzēta zemes gabalā Turaidas iela galā, noteikts 5D3 zonējums. Minētā teritorija ir applūstoša, tā robežojas ar aizsargājamo dabas teritoriju „Lielupes grīvas pļavas”. TIAN iekļauta prasība izstrādājot būvniecības ieceri, veikt vizuālās ietekmes analīzi (p. 288.2.).	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi ir neitrāla. Ūdensmalu attīstības kontekstā Lielākajā daļā Lielupes piekrastes teritorijas nav mainīta pašreizējā izmantošana. Negatīva ietekme ir saistīta ar iespējamu slodzes palielināšanos uz Lielupi, tās piekrasti, pieaugot apmeklētāju skaitam, bet, ievērojot to, ka ūdensmalas attīstībai šajā pilsētas daļā ir izvēlēta neliela teritorija, ietekme nav uzskatāma par būtisku. Vienlaikus jāatzīmē, ka apmeklētāju plūsmu organizēšana pretī Turaidas ielai Lielupes piekrastē ir vērtējama pozitīvi. Tieša, ilgtermiņa, lokāla ietekme. Salīdzinājumā ar teritorijas plānojuma I alternatīvas risinājumiem attiecībā uz ūdensmalām, II alternatīvā iekļautais zonējums ir vērtējams

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (5.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (5.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				pozitīvi, zona platība un līdz ar to iespējamās slodzes avots, ir ievērojami mazināts.
Noteikta jahtu ostas apbūves teritorija (5JO), kas iepriekš bija noteikta kā sabiedriskās apbūves teritorija (piestātne Majoros).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.
Ietekme uz ainavu				
Iespējamā Inženieraizsardzības būvju apbūves aizsardzībai pret plūdiem un ar to saistītā Lielupes palienes apbūve	Vērtējums: Tiks izmainīta Lielupes piekrastes dabisko ainavu. Atkarībā no izvēlētajiem tehniskajiem inženieraizsardzības būvju risinājumiem ietekme var būt neitrāla vai negatīva.	Priekšlikumi attiecībā uz ainavas aizsardzības jautājumiem nav saņemti.	II alternatīvā ir identificētas plūdu vai palu apdraudētā esošā apbūve un noteikts, ka Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detaļplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā.	Vērtējums: Atkarībā no Inženieraizsardzības būvēm izvēlētajiem tehniskajiem inženieraizsardzības būvju risinājumiem ietekme var būt dažāda: pozitīva, neitrāla vai negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekmes uz ainavu vērtējums ir ietverams iepriekšminētajos IVN jomas pasākumos.

6.7. tabula Lielupe- Jaundubulti uz ziemeļiem no dzelzceļa (6.)

007 Bulduri, 008 Dzintari, 009 Majori, 010 Dubulti, 011 Jaundubulti

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Šajā pilsētas daļā piekrastes kāpu meži posmā no Amulas ielās līdz Vienības prospektam, iekšējie kvartāli pie apbūves arī posmā no Viestura prospekta līdz 13. līnijai, mežs pie Meža prospekta posmā no Drustu ielas līdz K.Barona ielai, Dzintaru parks, kā arī atsevišķas (11) mazākas publisko apstādījumu teritorijas: ielu stādījumi, skvēri, labiekārtotas iekšpagalmu teritorijas ir iekļautas zonā „Apstādījumu un atpūtas teritorijā”(9D3), piekrastes meži pret jūru vērsta teritorijā posmā no Viestura prospekta līdz 13. līnijai, neliela mežu teritorija pie šīs pilsētas daļas austrumu robežas pie dzelzceļa, mežs pie Jaundubultu vidusskolas ir iekļauti zonējumā „Dabas teritorija” (6D2). Piekrastes mežos dominē krasta erozijas procesi, tie salīdzinot ar citām pilsētas daļām veido šauru joslu Dubultos un Majoros. Lielākā daļā mežu krasta kāpu joslā ir īpaši aizsargājami biotopi – mežainas jūrmalas kāpas, mežā abpus Meža prospektam, piekrastē no Drustu ielas līdz pilsētas daļas austrumu malai sastopamas vecu priežu audzes, kas ir	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām un bioloģisko daudzveidību ir negatīva. Sagaidāms, ka labiekārtojot plānotās apstādījumu un atpūtas teritorijas, pastiprināsies antropogēnā slodze uz mežainām jūrmalas kāpām (zemesdzes bojājumi, iespējama kāpām netipisku stādījumu veidošana u.tml.). Apstādījumu un atpūtas teritorijā netiek izvirzīta prasība pirms infrastruktūras izveidošanas veikt atsevišķu (papildus) bioloģiskās daudzveidības novērtējumu, lai izvērtētu un mazinātu iespējamo negatīvo ietekmi. Negatīva ietekme ir saistīta ar dabas teritoriju plānošanu apbūvei. Attiecībā uz teritorijām ar zonējumu 6D2 nav konstatēti būtiski riski bioloģiskās daudzveidības	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemti iedzīvotāju iebildumi par 6D3 zonējuma noteikšanu mežaino jūrmalas kāpu teritorijai no Dzintaru prospekta uz jūras pusi un Dubultos. Saņemtajos komentāros norādīts, ka apstādījumu un atpūtas teritorijas ir dabas vide starp apbūves kvartāliem. Iebildums pret nepieciešamību lielu skaitu nelielu dabas pamatņu, ieskaitot kāpas, pārveidot D3 teritorijās. Priekšlikums pārskatīt nepieciešamību veidot lielu skaitu parku un skvēru, jo tas tiek saistīts ar iespēju šajās teritorijās pieļaut apbūvi, kas var kļūt par neatgriezenisku procesu, vērstu uz tālāku kūrorta vides urbanizāciju un privātā īpašuma interešu uzspiešanu sabiedrībai. Par apbūvei plānotajām teritorijām skatīt priekšlikumus tālāk šajā	Mainīts zonējums piekrastes kāpu joslai Dzintaros un Dubultos no 6D3 uz 6D2, paredzot stingrākas prasības teritorijas izmantošanai. Veicot šīs izmaiņas, netiek pieļauta tirdzniecības vietas (kiosks ar apbūves laukumu līdz 25m²). TIAN ir noteikta prasība, ka labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Rūdolfa Blaumaņa ielā zemesgabalā ar kadastra Nr. 13000101409, plānots 6JDz zonējums. Teritorija atrodas krasta kāpu aizsargjoslā. Zemesgabalam 2012. gadā tika veikts detalizēts bioloģiskās daudzveidības vērtējums. Eksperta slēdziena pilns teksts pievienots 6. pielikumā. Tajā ir vērojamas nozīmīgas eutrofikācijas radītās pārmaiņas veģetācijas struktūrā, bet teritorija kopumā atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Reljefa pārveidošanas vai kāpu norakšanas darbi iznīcinās šajās teritorijās aizsargājamo biotopu (kods 2180).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir vērtējama dažādi, jo plānojuma ietekme dažādos aspektos un šīs pilsētas daļās teritorijās ir atšķirīga vidi kopumā vērtējama kā neitrāla/negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme ir saistīta ar to, ka zonējums dabas teritorijām ir noteikts atbilstoši to pašreizējai izmantošanai. Negatīva ietekme uz dabas teritorijām ir saistīta ar plānoto apbūvi dabas teritoriju tuvumā, kas, pieaugot apmeklētāju plūsmām, radīs papildus slodzi uz blakus esošajām dabas teritorijām, īpaši svarīgi tas ir vietās, kur piekrastes meža josla starp apbūvi un jūru ir šaura vai fragmentēta. Pozitīvi ir vērtējams, tas, ka TIAN iekļautās prasības gan 9D2 un 9D3 labiekārtojuma projekta izstrāde ir jābalsta uz bioloģiskās daudzveidības izpēti, kas šīs pilsētas daļās gadījumā sekmēs bioloģiski vecu priežu audžu aizsardzību apstādījumu un atpūtas teritorijās.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
nozīmīgas bioloģiskajai daudzveidībai. Bioloģiski vērtīgās mežu teritorijas pārsvarā ir iekļautas 6D3 zonā, daļa – 6D2. Majoras piekrastes mežu josla ir fragmentēta, to sadala esošā apbūve. Majoras gandrīz visi piekrastes meža fragmenti ir iekļauti apbūves zonās "Jaukta dzīvojamā apbūves teritorija", „Kūrorta teritorija” vai „Jaukta darījumu apbūves teritorija”, precizējot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto izmantošanu (esošajā plānojumā – Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (JK)). Jaunā plānojuma risinājumi izstrādāti, pamatojoties uz esošo teritorijas izmantošanu un pilsētas attīstības stratēģijā 2010 – 2030 noteiktās prioritātes kūrorta un tūrisma attīstībā. Samazinātas dabas teritorijas esošajās dabas teritorijās, plānojot apbūvi. Vērtējums sniegts turpmāk šajā tabulā.	saglabāšanai, jo TIAN tiek noteikta prasība par nepieciešamību veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti pirms to labiekārtošanas. Par apbūvei plānotajām teritorijām skatīt vērtējumu tālāk šajā tabulā.	tabulā.		Ietekme uz bioloģisko daudzveidību salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu vērtējama kā pozitīva, jo daudziem zemes gabaliem pie Dzintaru prospekta – no Rūjienas ielas apkārtnes līdz šīs pilsētas daļas austrumu malai virzienā uz jūru, kā arī Dubultos noteikts „Dabas teritorija” (6D2) statuss, t.i. tādejādi gandrīz visus piekrastes mežus, kuri teritorijas plānojuma I alternatīvā bija iekļauti 6D3 zonējuma, II alternatīvā plānojot 6D2 zonējumam un tajā atļautajai izmantošanai un novēršot iespējamo negatīvo ietekmi uz mežaino jūrmalas kāpu biotopu, jo labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Šajā zonā plānojama labiekārtojums, salīdzinot ar apstādījumu un atpūtas teritorijām ir vērsts uz meža ekosistēmu saglabāšanu, pilsētvides radītās antropogēnās slodzes novēršanu, nevis pārveidošanu. Priekšlikums: Lai mazinātu ietekmi uz dabas teritorijām, teritorijas plānojuma ieviešanas laikā vienlaikus ar kūrortu, jauktas dzīvojamās apbūves un darījumu objektu attīstīšanu, apmeklētāju plūsmu organizēšanai, ir jāizvērtē plānotās apmeklētāju plūsmas un jāveic blakus esošo dabas teritoriju labiekārtošana, kas mazinātu iespējamo antropogēno

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				ietekmi. Dabas teritoriju labiekārtošanas projektu izstrādes ietvaros ir jārisina arī Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsardzības pret eroziju jautājumi saistībā ar izstrādāto pludmales detālplānojumu, kurā ir sniegti priekšlikumi erozijas novēršanas pasākumiem. Par apbūvei plānotajām teritorijām skatīt arī vērtējumu tālāk šajā tabulā.
Zonējums „Priežu parka apbūve” (DzP) noteikts zemes vienībās gabaliem Meža prospektā (posmā starp K.Barona ielu un Piestāties ielu). Šāds zonējums bija noteikts arī 2008.gadā apstiprinātajos teritorijas plānojuma grozījumus. Taču 2009.gadā ar Satversmes tiesas spriedumu šis zonējums tika atcelts, un atstāts spēkā iepriekšējais, proti, dabas pamatnes zonējums. Esošā situācija septiņos zemesgabalos, kuriem plānots zonējums „Priežu parka apbūve” Meža prospektā Dzintari 2805, Dzintari 2908, Dzintari 3005, Dzintari 3105, Dzintari 3208, Dzintari 3306, Dzintari 3405 ir priežu mežs. Šajā teritorijā sastopamas arī vecu priežu grupas, kas nozīmīga pilsētas dabas vērtība.	Vērtējums: Ietekme uz bioloģisko daudzveidību un dabas resursiem ir negatīva, jo tiek plānota jauna apbūve Meža prospektā. Šajā teritorijā ir konstatētas bioloģiski vecu priežu audzes. Lai gan TIAN aizliedz ierīkot jaunas un paplašināt esošās siltumnīcas, sakņu un augļu dārzus, kā arī nosaka, ka zemes vienības neapbūvētajā daļā jā saglabā priežu meža biotops, tomēr sagaidāms, ka biotops tiks ietekmēts negatīvi, jo apbūvējot daļu bioloģiski vērtīgos meža zemes gabalus, tik iznīcināta daļa zemsedzes, daļu koku, t.sk. vecās priedes iespējams būs jāizcērt.	Saņemti iebildumi par to, ka nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Priežu parka apbūves teritorijām” (6DzP) Meža prospektā (posmā starp K.Barona un Piestāties ielu). Sabiedriskās apspriešanas laikā tika saņemti priekšlikumi šajos zemes gabalos saglabāt dabas pamatnes teritoriju, kā arī tika norādīts uz Satversmes tiesas 2009.gadā pieņemto spriedumu, ar ko šajos zemes gabalos tika atcelts plānojuma risinājums, saskaņā ar kuru šos zemesgabalus bija atļauts apbūvēt.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts zonējums Meža prospektā starp Piestātnes un Kr.Barona ielu no 6DzP uz 6D3. Teritorijas plānojuma detalizācijas līmenī (M 1:10 000) ir veikta bioloģiskās daudzveidības izpēte. Teritorijā ir konstatētas bioloģiski vecu priežu grupas. Ņemot vērā neviennozīmīgo attieksmi pret priežu parka teritoriju un to, ka vairums respondentu uzskata, ka jā saglabā dabas teritorijas buferzona pie ielas, šīs teritorijas atļautā izmantošana ir koriģēta kā 6D3 dabas teritorija. Noteikts, ka teritorijās ar zonējumu 6D3 labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem.	Vērtējums: Ietekme uz bioloģisko daudzveidību un dabas teritorijām ir neitrāla/pozitīva. Lokāla, tieša, ilgtermiņa ietekme, attiecas uz šo pilsētas daļu Meža prospekta apkārtnē. Ietekme ir neitrāla, jo pēc būtības saglabā esošo izmantošanas. Salīdzinot ar I alternatīvu, II alternatīvas ietekme uz vidi vērtējama pozitīvi, jo šai teritorijai ir mainīts zonējums no 6DzP uz 6D3, tādējādi novēršot neatgriezenisku negatīvu ietekmi uz bioloģiski vecu, vērtīgu priežu grupām.
Daudziem zemes gabaliem (kopā 30) noteikts zonējums „Kūrorta teritorija” (6K1, 6K2). Lielākā daļa no šiem zemes	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo teritorijas iepriekš bija	Saņemti komentāri, kuros norādīts, ka nebūtu atļaujama 10 stāvu ēku	Izstrādājot teritorijas plānojuma II alternatīvu Jūrmalas pilsētā tiek paredzētas vietas, t.sk. 6K1	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritoriju Dubultos iepretim Ogres ielas un Kļavu ielas

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
gabaliem atrodas Rīgas jūras līča krastā kāpu aizsargjoslā Dzintaros, Majoros, Dubultos, daļa zemes gabalu atrodas nostāk no jūras. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā šiem zemes gabaliem bija pamatā noteikts zonējums „Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krastā kāpu aizsargjoslā”. Atļautā izmantošana precizēta, pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas stratēģijā iekļauto prioritāti par kūrorta attīstīšanu. Kā atļautā izmantošana šajās teritorijās norādīta kultūras objekts, kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sociālo pakalpojumu objekts.	noteiktas kā „Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas” un jauktas darījumu teritorijas, ar zonējumu 6K1 un 6K2 tiek precizēta atļautā izmantošana un ietekme uz vidi nav vērtējama kā būtiska.	būvniecība (6K1) kāpu zonā, jo tas ir pretrunā ar LR „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9.apakšpunkta prasībām, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot kāpu reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi, izņemot gadījumus, kad tas saistīts ar teritorijas apsaimniekošanu saskaņā ar dabas aizsardzības plāniem atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam.	teritorijas, kur krasta kāpu aizsargjoslā tiek paredzēta būvniecība, tostarp, ēku rekonstrukcija, ar mērķi īstenot pilsētas stratēģijas prioritātes attiecībā uz kūrorta objektu attīstību. Lielākā daļa teritorijas plānojuma II alternatīvā noteikto Kūrorta teritoriju (K1 un K2) ir esošie un bijušie kūrorta objekti, tostarp, pamestās un degradētās vietas. Viena no pilsētas nozīmes stratēģiskā objekta novietnei izvēlētajām vietām atrodas pašvaldībai piederošās zemesgabalā „Dubulti 0102” Ogres ielas un Kļavu ielas galā (I alternatīvā – Kūrorta attīstības īpašā zona dabas teritorijā D3; II alternatīvā – Kūrorta teritorija 6K1). K1 teritorijas II alternatīvā arī plānotas Bulduros zemesgabalā „Bulduri 1607” (kad.nr. 13000071607) un Asaros zemesgabalā „Asari 011” starp Dzimtenes ielu un Vārpu ielu (kadastra Nr.13000160111). Papildus iepriekš veiktajai bioloģiskās daudzveidības izpētei, kurā konstatēts, ka vairākās 6K1 teritorijās atrodas mežainās jūrmalas kāpas, iepriekšminētajiem zemesgabaliem 2011. un 2012. gadā tika veikts detalizēts bioloģiskās daudzveidības vērtējums. Eksperta slēdziena pilns teksts pievienots 6. pielikumā. Šī novērtējuma rezultātā tika konstatēts,	galiem (Kadastra Nr. 13000100102 (Dubulti 0102), vērtējums ir negatīvs. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Paredzams, ka pie plānotā apbūves blīvuma var notikt būtiska biotopa daļas iznīcināšana. Konkrētajā projekta risinājumā šo problēmu, iespējams, var daļēji novērst, tomēr jāņem vērā, ka jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto biotopu (kods 2180), bet ciršana iznīcina bioloģiski vērtīgos kokus un biotopa atbilstību 9010* kvalitātei. Negatīvo ietekmi iespējams mazināt, ievērojot bioloģiskās izpētes rezultātā sagatavotos ieteikumus. Apbūvi pēc iespējas jākoncentrē zemesgabala ziemeļaustrumu stūrī, kur nav sastopamas bioloģiski vecās priedes, bet brauktuves un citu infrastruktūru jāplāno, pēc iespējas saglabājot esošo kāpu reljefu. Ieteicams maksimāli saglabāt kokus, kuru diametrs lielāks par 30 cm. Vērtējums attiecībā uz sagaidāmo ietekmi uz vidi citiem zemes gabaliem, kuri plānojuma II alternatīvā ir iekļauti kūrorta teritoriju zonējumā, ir neitrāls, bet atsevišķos gadījumos negatīvs. Neitrāls – daudziem zemes gabaliem ir precizēta atļautā izmantošana, ņemot vērā Jūrmalas pilsētas stratēģijā iekļautās prioritātes, netiek plānotas jaunas apbūves teritorijas.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			ka teritorija Dubulti 0102 ir kvalitatīvs ES aizsargājama biotops „Mežainas piejūras kāpas” (kods 2180), atbilst arī ES prioritārā aizsargājamā biotopa „Veci vai dabiski boreāli meži” (kods 9010*) kritērijiem. Plānotā izmantošana paredz nozīmīgas teritorijas daļas apbūvi un iznīcināšanu, maksimālais apbūves blīvums 30%. Zemesgabālā „Bulduri 1607” vērojamas nozīmīgas eutrofikācijas radītās pārmaiņas veģetācijas struktūrā, bet kopumā tie atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Zemesgabals „Asari 011” arī atbilst šī aizsargājamā biotopa kritērijiem, tajā ir vērojamas eutrofikācijas pazīmes. Reljefa pārveidošanas vai kāpu norakšanas darbi iznīcinās šajās teritorijās aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem. Teritorijai 6K1 „Dubulti 0102” TIAN ir noteiktas papildus prasības: 1) risinājumu izvēlas atklātā arhitektūras un pilsētbūvniecības konkursā, kurā izstrādā arhitektūras skici objektam, ietverot tā vizuālās ietekmes analīzi; 2) pirms atklātā arhitektūras un pilsētbūvniecības konkursa zemes vienībā veic bioloģiskās daudzveidības izpēti; 3) teritorijā jānodrošina brīva pieeja sabiedrībai, to aizliegts nožogot. II alternatīvā precizēta atļautā izmantošana 6K1 teritorijās, samazinot atļautās izmantošanas	Negatīvs – daļa no kūrorta attīstībai paredzētajām teritorijām atrodas piekrastes kāpu aizsargjoslā, kur atrodas aizsargājams biotopi – mežainās jūrmalas kāpas. Līdz šim spēkā esošajā plānojumā arī bija paredzēta šo teritoriju apbūve, tādēļ šī ietekme ir saistīta ar pēctecības nodrošināšanu jaunajā teritorijas plānojumā, tomēr šajā plānojumā ir palielināts maksimālais apbūves augstums 6K1 teritorijām piekrastes kāpu aizsargjoslā – tas noteikts 20 metri (5 stāvi). Tādējādi palielināsies antropogēnā slodze uz piekrastes kāpu joslu saistībā ar apbūvi un šīs teritorijas intensīvāku izmantošanu.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			veidus – vairs netiek paredzēta kultūras objektu izveide, sabiedriskās ēdināšanas objektu izveide.	
Zemesgabaliem Strēlnieku prospekta, Poruka prospekta galā (kad. Nr. 13000102702, 13000102710, pašvaldības zeme) spēkā nesošajā teritorijas dabas pamatnes teritorijās ir noteikts zonējums „Sabiedriskās apbūves teritorijas” (6SA2). Atļautā izmantošana 6SA2 ir izglītības pakalpojumu objekts, kultūras objekts, kūrorta objekts, veselības pakalpojumu objekts, tirgus (segts vai atklāts), tirgus laukums, tradicionālo konfesiju reliģisko ceremoniju objekts, pārvaldes objekts	Vērtējums: ietekme ir negatīva, jo plānota dabas pamatnes teritoriju apbūve. Vienlaikus jāatzīmē, ka pašvaldības zemes apbūve tiek plānota sabiedriskiem mērķiem.	Atbilstoši sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, teritorijas plānojuma II alternatīvā ir izslēgta īpašā attīstības zona Kūrorta attīstības teritorija (KA); līdz ar to ir būtiski samazinājies potenciālo kūrorta teritoriju īpatsvars pilsētā. Ņemot vērā šo aspektu, pašvaldības zemesgabali pie Strēlnieku prospekta, Poruka prospekta galā tiek iekļauti zonā K2 „Jaukta kūrorta teritorija”.	Zemes gabaliem mainīts zonējums no 6SA2 uz 6K2 (blakus Murjāņu sporta ģimnāzijas filiāles ēkai), II alternatīvā – Jauka kūrorta teritorijas 6K2. Papildus iepriekš veiktajai bioloģiskās daudzveidības izpētei, kurā konstatēts, ka vairākās 6K1 teritorijās atrodas mežainās jūrmalas kāpas, teritorijām Dubultos (Kadastra Nr. 13000102702, 13000102712, 13000102710) 2011. gada decembrī tika veikts detalizēts bioloģiskās daudzveidības vērtējums Šī novērtējuma rezultātā tika konstatēts, Savukārt Dubultos (Kadastra Nr. 13000102702, 13000102712, 13000102710) atrodas priežu mežs, līdzens reljefs, īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti. Ieteikts saglabāt vecās priedes, kuru diametrs lielāks par 30 cm. Eksperta slēdziena pilns teksts pievienots 6. pielikumā.	Vērtējums: ietekme ir negatīva, jo plānota dabas pamatnes teritoriju apbūve, taču ĪAB vai ĪAS atradnes netiks iznīcinātas. Vienlaikus jāatzīmē, ka pašvaldības zemes apbūve tiek plānota mērķiem, kas atbilst pilsētas attīstības stratēģijai. Lokāla, tieša, ilgtermiņa ietekme.
Noteikta īpašā (attīstības) zona „Lielā (pludmales) promenāde” (LP) – visā pludmales posmā no Bulduriem līdz Dubultiem. Šīs zonas aprakstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā	Vērtējums: Lielās (pludmales) promenādes izveide ir potenciāli saistāma ar negatīvu ietekmi uz dabas resursiem, īpaši aizsargājamiem kāpu biotopiem un pludmales ainavu saistībā ar dažādas infrastruktūras izveidi pludmalē (attīstības zonās	Saņemtie priekšlikumi vai komentāri ir līdzīgi kā par visu pilsētu – izklāstīti vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā. Nozīmīgākie aspekti, kuri īpaši attiecas uz pilsētas daļu ir priekšlikums attīstīt atsevišķos vēsturiskos	No plānojuma izslēgta īpašā (attīstības) zona „Lielā (pludmales) promenāde” (LP). II alternatīvā 3 vietās: Dubultos Baznīcas ielas galā, Dzintaros Turaidas ielas galā un Bulduros – Vienības prospekta galā ir norādītas vietas laivu piestātnes (steķu) izveidei. Orientējošs to izvietojums	Vērtējums: Ietekme uz piekrastes kāpu joslu, tās dabas vērtībām un pludmali ir neitrāla, jo netiek plānota promenāde, plānojumā norādītas 3 laivu piestātņu (steķu) izvietojuma vietas, kur vēlams izbūvēt piestātnes (steķus). Vietas norādītas orientējoši un konkrēti risinājumi tiks noteikti turpmākajā plānošanas procesā, Tostarp, saskaņā ar Teritorijas

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	LP), tomēr sagaidāmās ietekmes uz vidi un dabas resursiem detalizētai izvērtēšanai nepieciešama papildus informācija. Iespējamās negatīvas ietekmes saistībā ar pieaugošo antropogēno slodzi, eroziju, kā arī ietekmi uz ainavu, piekrastes kāpu ekosistēmu (saistībā ar piekļūšanu pludmalē izvietotajiem objektiem) u.tml.	zemesgabalus un padomju okupācijas laika degradētās teritorijas stacionāriem, visu gadu funkcionējošiem pludmales apkalpes objektiem, - risināt Stratēģijā (sadaļā K8 „izveidot kāpu promenādi”) formulēto uzdevumu labiekārtot jau esošo pastaigu ceļu un tā labiekārtojumu un citi. Sabiedriskajā apspriešanā saņemti dažādi viedokļi attiecībā uz pludmales promenādi – gan kritiska attieksme pret to, gan konceptuāls atbalsts, tomēr uzsverot, ka to plānojot un ierīkojot, ir jāņem vērā vides ietilpība, piekrastes dabas vērtības un ainava.	attēlots grafiskās daļās saistošajā kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”	attīstības plānošanas likumu ir paredzēts izstrādāt jūras plānojumu — nacionālā līmeņa ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, kurā tiks noteikta jūras izmantošana, ņemot vērā funkcionāli ar jūru saistīto sauszemes daļu. Sagaidāms, ka pludmale un tās vides kvalitāte netiks negatīvi ietekmēta. Salīdzinājumā ar teritorijas plānojuma I alternatīvas risinājumiem attiecībā uz promenādi, šīs īpašās attīstības zonas izslēgšana no II alternatīvas ir vērtējama pozitīvi, tiek novērsti riski nepamatotu krasta pārveidojumu un slodžu radīšanai piekrastē.
Noteikta īpašā (attīstības) zona „Kūrorta attīstības izpētes teritorija” (KA) – Dubultos, Ogres ielas galā starp Ogres ielu un Kļavu ielu. Teritorijā ar šādu zonējumu papildus atbilstošajā funkcionālajās zonās (šajā gadījumā – D3) atļautajām izmantošanām, risinājumu pamatojot arhitektūras un pilsēt būvniecības atklātā konkursā un detālplānojumā, teritorijā atļauts būvēt kūrorta objektu. Noteikts, ka pirms arhitektūras un pilsēt būvniecības atklātā konkursa zemes vienībā veic bioloģiskās daudzveidības izpēti. Arhitektūras un pilsēt būvniecības atklātā konkursā izstrādā arhitektūras skici objektam, ietverot tā vizuālās ietekmes analīzi.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā negatīva, jo palielināsies slodze uz vidi, it īpaši uz mežainām jūrmalas kāpām. Iespējamo negatīvo ietekmi iespējams samazināt, jo noteikts, ka teritorijā ar zonējumu „Kūrorta attīstības teritorija” (6KA) tiek ir noteikta prasība pirms arhitektūras un pilsēt būvniecības atklātā konkursa zemes vienībā veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti, kā arī noteikta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi	Saņemts priekšlikums par zemes gabalu Dubultos, Ogres ielas galā starp Ogres ielu un Kļavu ielu, norādot, ka tā ir priekškāpas teritorija ar saglabātu zemsedzi un priežu apaugumu. Atsevišķu koku vecums pārsniedz 200 gadus. Izteikts iebildums apbūvēt unikālu dabas vidi, iedzīvotāju atpūtai un pastaigām iemīļotu vietu. Priekšlikums saglabāt dabas pamatnes zonējumu, dabas vērtību aizsardzību.	Īpašā attīstības zona „Kūrorta attīstības izpētes teritorija” (KA) izslēgta no teritorijas plānojuma, taču vienlaikus ir izvērtētas kūrorta attīstības iespējas, akcentējot to, ka kūrorta attīstība ir pilsētas attīstības stratēģiskā prioritāte līdz 2030.g. un plānojuma II alternatīvā krasi samazināta kūrorta attīstībai plānoto teritoriju kopējā platība (izslēgtas kūrorta attīstības zonas Jaunkēmeros, u.tml.). Tādēļ mainīts zonējums zemes gabalam Dubultos iepretim Ogres ielas un Juglas ielas galiem (Kadastra Nr. 13000100102 (Dubulti 0102), kam iepriekš bija noteikts zonējums 6D3 ar īpašo (attīstības) zonējumu „Kūrorta teritorija” Šis zemes gabals pieder	Vērtējums: Ietekme, neskatoties uz veiktajām izmaiņām, ir negatīva. Detalizētu vērtējumu par teritorijai Dubulti 0102 noteikto zonējumu skatīt iepriekš šajā tabulā par 6K1teritorijām.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Tāpat noteikts, ka teritorijā jānodrošina brīva pieeja sabiedrībai, to aizliegts nožogot.	izstrādājot arhitektūras skici objektam.		pašvaldībai piederošs un pašvaldības vēlas tajā attīstīts ar pilsētas stratēģiskajām prioritātē saistītu darbību. Zemes gabala vērtējums ir sniegts kūrorta teritoriju izvērtējumā iepriekš šajā tabulā.	
Noteikta īpašā (attīstības) zona „Kempinga teritorija” (KT) – Dubultos, uz austrumiem no Amulas ielas. Šāds zonējums ir attiecināts uz vienu zemes gabalu, kam kā funkcionālais zonējums ir noteikts 6D3 teritorija. Atbilstoši TIAN, kā papildus izmantošana iespējama šāda: kempings, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, atklāti sporta laukumi, labiekārtojuma infrastruktūra aktīvai atpūtai un sportam brīvā dabā, sabiedriskās ēdināšanas objekts.	Vērtējums: iespējamie negatīva ietekme uz īpaši uz mežainām jūrmalas kāpām, kas šajā teritorijā atrodas.	Saņemti iebildumi ar viedokli, ka teritorijas plānojuma I alternatīvā paredzēts nesamērīgi lielā teritorijā izvērst kempinga būvniecību,	Izslēgta īpašā (attīstības) zona „Kempinga teritorija” (KT) – Dubultos. Papildus tam, šim zemes gabalam mainīts funkcionālais zonējums no 6D3 uz 6D2, tādējādi paredzot mazāku teritorijas labiekārtošanas pakāpi.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo netiek paredzētas izmaiņas salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju. No vides viedokļa pozitīvi vērtējamas II alternatīvā veiktās izmaiņas salīdzinājumā ar I alternatīvu, kurā bija paredzēta šī zemes gabala apbūve, labiekārtošana sportam un citām kempinga vajadzībām.
Lielupes krastos noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (6Ū). Šīs zonas aprakstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama ir neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos, kas var negatīvi ietekmēt Lielupes ūdeņu kvalitāti. Teritorijas plānojuma izstrādes detalizācijas pakāpē nav pieejama informācija iespējamiem risinājumiem ūdensmalas	Saņemti komentāri, kuros norādīts, ka Lielupes ūdensmala ir Lielupes ainaviski izteismīgi skatu punkti, piemēram, t.s. Majoru – Dubultu līkumā u.c. Iebildums pret iespēju apbūvēt ūdensmalu ļoti plašās teritorijās. Priekšlikums izstrādāt Lielupes promenādi kā labiekārtotu, sabiedriski pieejamu pastaigu ceļu visā Lielupes piekrastē. Apbūvi uz ūdens pielaut atsevišķās	Teritorijas plānojuma I alternatīvā Lielupes krastos noteiktā īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (6Ū) ir izslēgta no II alternatīvas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo netiek paredzētas izmaiņas salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	attīstībai Dubultos un Majoros posmā, kur atrodas Lielupes krasta un dzelzceļa nostiprinājums. Neitrāla ietekme ir Dubultos un Majoros tajā aspektā, ka Lielupes krasti šajā upes posmā jau pārveidoti, nostiprinājumi izbūvēti.	vietās, veicot iepriekšēju izpēti (skatu perspektīvas analīze no krasta un no upes).		
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Pilsētas daļas piekrastē atrodas vairākas degradētas bijušo kūrortu teritorijas - sanatorijas „Marianbāde-Majori”, „Baltija”, u.c. Ir plānota šo teritoriju turpmāka attīstība, nosakot tajās „Kūrorta teritorijas” funkcionālo zonu. Šīs teritorijas ir plānotas kūrorta attīstības mērķiem arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Jaunajā teritorijas plānojumā izmantots pēctecības princips gan attiecībā pret spēkā esošo teritorijas plānojumu, gan vēsturisko bijušo kūrorta objektu izmantošanu.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo tā nav saistīta ar šī teritorijas plānojuma izstrādi.	Priekšlikumi nav izteikti	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo tā nav saistīta ar šī teritorijas plānojuma izstrādi. Tajā aspektā, ka ir saglabāti iepriekšējo plānošanas periodu risinājumi, kas to ieviešanas gadījumā, nodrošinātu vides sakārtošanu, atbilstoši mūsdienu prasībām, ietekme ir pozitīva. Ietekme attiecas uz pilsētas daļu. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Degradēto sanatoriju attīstība tika plānota jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā, bet tā darbības laikā nav ieviesta. Tēma iekļauta šajā vides pārskatā, jo degradēto kūrorta objektu revitalizācija ir aktuāla gan saistībā ar vides sakārtošanu un kvalitātes uzlabošanu pilsētas centrālajā daļā, gan arī attiecībā uz Jūrmalas kūrorta attīstības prioritātes ieviešanu.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (6.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (6.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz ainavu				
TIAN iekļauta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi vairākām teritorijām kopā ar detālplānojumu 6K1 zonējumā iekļautām teritorijām, kur plānota 4 un vairāk stāvus augstas ēkas būvniecība (jaunbūve). Maksimālais atļautais augstums 6K1 teritorijām augstums noteikts 37 metri (10 stāvi).	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu nav viennozīmīgi vērtējama: iespējama negatīva ietekme uz ainavu saistībā ar augstceltnēm. Pozitīvi ir vērtējams tas, ka risinājuma izstrādē ir jāveic vizuālās ietekmes analīze.	Sabiedriskās apspriešanas procesā tika saņemti (rakstiski, mutiski) komentāri par to, ka krasta kāpu aizsargjoslā nebūtu pieļaujama augstceltņu būve, jo lielais apbūves augstums negatīvi ietekmētu ainavu, kā arī radītu slodzi uz vidi. Saņemti komentāri, kuros norādīts, ka nebūtu atļaujama 10 stāvu ēku būvniecība (6K1) kāpu zonā. Saņemts priekšlikums par to, ka ierobežojams apbūves augstums teritorijā aiz domes ēkas (Marienbāde) Z.Meierovica pr.43B un Ērgļu iela 2A, norādot, ka tā ir vēsturiski veidojusies parcelācija un mazstāvu apbūve, kā arī padomju okupācijas varas atstāta, degradēta teritorija. Iebildumi pret daudzstāvu apbūvi teritorijās, kas ir pilsētbūvniecības pieminekļa daļa. Priekšlikums saglabāt šobrīd spēkā esošos ierobežojumus attiecībā uz ēku augstumu.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts maksimāli atļautais augstums lielākajā daļā pilsētas, tai skaitā šajā pilsētas daļā: - 6K1 teritorijām augstums mainīts no 37 metriem (10 stāvi) uz 20 metriem (5 stāvi). Tāpat TIAN papildināts prasības, norādot, ka teritorijā ar kadastra numuru 13000071605 (bijusi „Jūras pērle”) grafiskās daļas kartē „Būvju augstumu ierobežojumi” noteikto maksimālo apbūves augstumu atļauts palielināt, pamatojoties uz atklāta arhitektūras konkursa rezultātiem, bet nepārsniedzot 8 stāvus. Ņemts vērā priekšlikums mazināt maksimālo apbūves augstumu (samazināts no 37 metriem uz 20 metriem), norādot, ka augstbūves Jūrmalas centrā plānotas vienīgi vērienīgu kūrorta objektu būvniecībai.	Vērtējums: Ietekme uz ainavu ir neitrāla/negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla – vairākām no jau pašlaik apbūvētajām teritorijām, atrodas būves ar 5 stāviem, tādēļ plānojums neietekmēs esošo izmantošanu. Negatīva – salīdzinājumā ar pašreizējo izmantošanu, maksimālais apbūves augstums ir palielināts, tādēļ iespējama negatīva ietekme uz ainavu, kā arī kopējo slodzi uz vidi. Pozitīvi ir vērtējams tas, ka salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu ir samazināts apbūves maksimālais augstums 6K1 teritorijām no 37 metriem uz 20 metriem. Šāds risinājums pārrunāts arī ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju, jo teritorija atrodas pilsētbūvniecības pieminekļā.

6.8. tabula Dubulti uz dienvidiem no dzelzceļa no dzelzceļa (7.)

101 Dubulti

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (7.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (7.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas” 2 teritorijas, kuras atrodas šajā pilsētas daļā, ir iekļautas „Dabas aizsardzības teritorijā” (7D1), starp dabas lieguma teritorijām Lielupes palienē, kur nav konstatēti aizsargājami pļavu biotopi, plānota „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (7D3). Plānotā D3 teritorijas lielākā daļa ir applūstoša. Pārējās dabas teritorijas, ko galvenokārt veido pilsētas meži, kā citas dabas teritorijas, kuras atrodas starp esošajām tehniskās un citas apbūves teritorijām Dadžupes ielas apkārtnē, ietvertas zonējumā „Dabas teritorijas”(D2). Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas palieņu pļavas dabas liegumā „Lielupes grīvas pļavas”, gan arī bioloģiski vērtīgās teritorijas – nelielas teritorijas, kuras atbilst mežainu jūrmalas kāpu, citas – melnalkšņu staignāju kritērijiem, nelielas vecu priežu audzes pie Lielupes un Skuju ielas krustojuma.	Vērtējums: Pozitīva ietekme , jo dabas teritorijām tiek noteikts diferencēts zonējums, neitrāla ietekme, jo zonējums atspoguļo teritorijas pašreizējo izmantošanu. Plānojumā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Atbilstošs zonējums noteikts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai „Lielupes grīvas pļavas” . Ietekme uz bioloģisko daudzveidību kopumā vērtējama kā neitrāla, jo tiek saglabātas bioloģiski vērtīgās dabas teritorijas. Kopējās dabas teritoriju platības, vērtējot plānoto (atļauto) izmantošanu, praktiski nav mainījušās, jo lielākoties ir samazināts fragmentētais zonējums esošās apbūves tuvumā, tādējādi apbūvei paredzot teritorijas, kam nav nozīmīgas vērtības no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, kā arī nekoptas	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir saņemti priekšlikumi mainīt zonējumu zemes gabaliem, kas atrodas pie plānotā transporta mezgla. Zemes īpašnieku ierosinājumos, kā arī šīs pilsētas daļas sabiedriskās apspriešanas sanāksmē ir izteikts arī viedoklis ar iebildumiem pret plānotā jaunā tilta pār Lielupi būvniecību.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā ir mainīts zonējums zemes gabaliem, kam iepriekš bija noteikts zonējums „Dabas teritorija” (D2) uz „Jaukta darījumu apbūves teritorija” (JD). Veiktās izmaiņas saistītas ar šo zemes gabalu tuvumu plānotajam transporta mezglam un nepieciešamību sakārtot plānotā tilta un tā pievedceļu transporta risinājumus. Šīs teritorijas izmantojamas kā kompensācijas zemes īpašniekiem, kuru zemesgabalu daļas būs nepieciešamas tilta būvniecībai.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām neitrāla/pozitīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme, jo zonējums atspoguļo pašreizējo dabas teritoriju izmantošanu. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu vērtējama kā pozitīva, jo neplānojot īpašās (attīstības) zonas teritorijām, kas robežojas ar aizsargājamām dabas teritorijām (dabas liegums „Lielupes grīvas pļavas”), samazinās iespējamie riski un antropogēnā ietekme uz šīm teritorijām. Teritorijas plānojums precizēts atbilstoši pašreizējai izmantošanai un situācijai dabā, citiem izmantošanas (JD) veidiem ir plānotas nekoptas, antropogēni ietekmētas, pārveidotas dabas teritorijas. Plānojuma izstrādes ietvaros ir ņemti vērā bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (7.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (7.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	teritorijas – ruderāli biotopi.			
Visā pilsētas daļā dažādota teritorijas atļautā izmantošana. Piemēram, teritorijām pie Slokas un Skuju ielas noteikts zonējums 7JDz2 un neredz samazinātas dabas teritorijas platības, gar plānoto transporta infrastruktūrai rezervēto teritoriju, t.sk. dabas teritorijās noteikts jauktas darbību apbūves (JD) zonējums, sabiedriskās apbūves (SA) zonējums. Tiltā mezgla apkārtnē noteiktas Attīstības teritorijas. Taču pārsvarā zonējuma maiņas veikta dabas teritorijās, kuras nav bioloģiski vērtīgas, ir daļēji neapstruktas, antropogēni ietekmētas.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi nav viennozīmīgi vērtējama. Ņemot vērā zonējumu daudzveidību pie plānotā jaunā tilta pār Lielupi un to plānoto (atļauto) izmantošanu, ir sarežģīti izvērtēt konkrētas ietekmes. Antropogēni ietekmēto dabas teritoriju plānošana citai izmantošanai, kuras realizācijas rezultātā vide tiktu sakārtota, tostarp būvprojekta sastāvā izstrādāti kvalitatīvu apstādījumu ierīkošanas risinājumi, ir vērtējama pozitīvi.	Izteikts viedoklis, ka neskaidrās teritorijas izmantošanas noteikšana neļauj izvērtēt iespējamus riskus un ietekmes videi.	Lielākajā teritorijas daļā mainīts zonējums, nosakot Jauktas darbību teritorijas zemes gabaliem, kam bija noteikts JDz1 un JDz2 statuss uz „Jaukta darbību teritorija” (7JD), Kā atļautā izmantošana teritorijām ar zonējumu 7JD noteikta šāda: pakalpojumu objekts; pakalpojumu objekts, tehniska rakstura pakalpojumu objekts; pārvaldes objekts; drošības dienesti; ražošanas uzņēmums un daudzfunkcionāla ēka.	Vērtējums: iespējama ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo tiek precizēta apbūves teritoriju izmantošana un samazināta plānotās (atļautās) izmantošanas daudzveidība – lielākajā daļā apbūvei paredzētās teritorijas tiek noteikts 7JD zonējums. Kā pozitīvs aspekts jāatzīmē tas, ka darbību objektu un ražošanas teritoriju tuvumā netiek veidota dzīvojamā apbūve, tai skaitā netiek paredzēta iespēja būvēt savrupmājas. Arī teritoriju plānošana citai, izmantošanai, kuras realizācijas rezultātā vide tiktu sakārtota, tostarp būvprojekta sastāvā izstrādāti kvalitatīvu apstādījumu ierīkošanas risinājumi, ir vērtējama pozitīvi.
Vairākiem zemes gabaliem šajā pilsētas daļā noteikts zonējums „Attīstības teritorija” (7A), piemēram, teritorijām starp Slokas ielu un Salas ielu, kā arī Salas ielā). Šāds zonējums pieļauj daudzveidīgu attīstību un teritorijas sakārtošanu. Kā atļautā izmantošana paredzēta šāda: daudzdzīvokļu māja, daudzfunkcionāla ēka, pakalpojumu objekts, ražošanas uzņēmums.	Vērtējums: Nav viennozīmīga vērtējuma par sagaidāmo ietekmi uz vidi „Attīstības teritorijās” (7A), jo TIAN pieļauj daudzveidīgu objektu būvniecību šajā teritorijā (daudzdzīvokļu māja, daudzfunkcionāla ēka, pakalpojumu objekts, ražošanas uzņēmums), tādēļ nav iespējams izvērtēt iespējamus riskus videi, ne arī nepieciešamos inženiertehniskos risinājumus. Tomēr minēto pasākumu	Saņemti komentāri par to, ka nav veikta pietiekīga ietekmes uz vidi analīze „Attīstības teritorijās” (7A), teritorijas izmantošanu vajadzētu precizēt sadarbībā ar teritorijas plānojumu izstrādātājiem un Jūrmalas pašvaldību.	Precizētas teritoriju izmantošanas prasības. Mainīts zonējums zemes gabaliem, kam bija noteikts „Attīstības teritorijas” (A) statuss uz Jauktas darbību apbūves teritorijas(7JD) un Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas (7JDz2). Tas precizē atļautās izmantošanas iespējas un mazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz vidi, tai skaitā ainavu.	Vērtējums: ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (7.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (7.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	Īstenošana var veicināt teritorijas sakārtošanu, un sagaidāmā ietekme uz vides kvalitāti, tostarp dabas teritorijām ir pozitīva.			
Gar Lielupes krastu, tai skaitā pie applūstošajām plāvām, ir noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (7Ū). Šīs zonas izklāstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar iespējamo slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos, ja tiek izbūvēti dažādi objekti, tai skaitā darījumu objekti uz ūdens. Pozitīva ietekme saistāma ar pieejamības uzlabošanu Lielupei, jo tiek noteikts, ka „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorijām” (7JDz1 un 7JDz2) veidojot jaunas zemes vienības vai izstrādājot detālplānojumu, izstrādā risinājumus, kas nodrošina brīvu pieeju ūdeņu teritorijai. Līdzīga prasība ir iekļauta arī plānojot „Attīstības teritoriju” (7A) izmantošanu.	Par ūdensmalu teritorijām šajā pilsētas daļā ir izteikti tādi paši iebildumi kā par šo īpašo zonu visā pilsētā. Izklāsts 6.3.1. nodaļā 6.1. tabulā.	Būtiski samazināts īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (7Ū) garums. Šāda zona vairs netiek paredzēta gar Lielupi iepretim apbūves teritorijām Slokas ielā, bet gan tikai pie Lielupes applūstošajām plāvām iepretim Dadžupes ielas galam. Šim zemes gabalam kā funkcionālais zonējums ir noteikts 7D3 zonējums, un TIAN nosaka, ka šī zonējuma teritorijām labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi ir vērtējama kā neitrāla/negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Lielākajā daļā Lielupes ūdensmalas teritorijas nav plānotas izmaiņas atļautajā izmantošanā salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju. Attiecībā uz saglabāto „Ūdensmala” (7Ū) zonējumu pie Lielupes applūstošajām palienes plāvām - pozitīvi, ka ūdensmalas attīstībai plānotā teritorija plānošanas dokumenta II alternatīvā tiek samazināta. Iespējamās negatīvo ietekmi var mazināt, ja pirms būvprojekta izstrādes tiek veikts ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums uz aizsargājamo dabas teritoriju – dabas liegumu „Lielupes grīva plavas”(NATURA 2000).
Noteikta īpašā (attīstības) zona „Kempinga teritorija” (KT) zemes gabaliem Viesītes ielas un Dadžupes ielas galā (virzienā uz palieņu plāvām) – 7KT1. Tāpat šīs īpašās (attīstības) zonas statuss noteikts teritorijai pie Dadžupes ielas (virzienā uz Ramiņu attekā) – 7KT2.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/negatīva. Neitrāla ietekme saistāma ar faktu, ka šiem zemes gabaliem kā funkcionālais zonējums ir noteikta 7D3 zona (Apstādījumu un atpūtas teritorija).	Saņemti komentāri, kuros norādīts, ka blakus dabas liegumā „Lielupes grīvas plavas” iekļautajām teritorijām applūstošajās teritorijās plānota kempingu apbūve 7KT1 un	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā netiek plānota īpašā (attīstības) zona 7KT1. Izslēgtas kempingu teritorijas, nosakot Dabas teritorijas 7D3.	Vērtējums: Atkarībā no pretplūdu pasākumu realizācijas vietas iespējama ietekme uz NATURA 2000 teritoriju hidroloģisko režīmu un līdz ar to bioloģisko daudzveidību dabas liegumā „Lielupes grīvas

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (7.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (7.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Šie zemes gabali robežojas ar aizsargājamo dabas teritoriju „Lielupes grīvas pļavas” – minētajā teritorijā atrodami aizsargājams pļavu biotopi.	Tomēr izmantojot īpašās (attīstības) zonējuma 7K1 un 7K2 atļauto papildus izmantošanu, iespējama negatīva ietekme uz blakus esošo ĪADT - dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”.	7KT2. TIAN paredzētā apbūve kempingu teritorijās nav atbilstoša Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam, kā arī būtiski palielinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir nodrošinājusi pētījumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.	visā Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Plūdu riska teritorijas” ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem	pļavas” un tam blakus esošajām Lielupes palienes pļavās ārpus ĪADT. Ietekme ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā, gadījumā, ja tiks konstatēts, ka aizsargdambju būvniecība atstās būtisku negatīvu ietekmi, VVD LRVP var ierosināt plānotajai darbībai veikt ietekmes uz vidi vai ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju novērtējumu. Par šo minēto procedūru piemērošanu lemj VPVB
Ietekme uz ainavu				
Maksimālās apbūves augstums vairākiem zemes gabaliem ir noteikts 37 metri (10 stāvi). Šāds apbūves augstums noteikts zemes gabaliem gar Slokas ielu, zemes gabalam, ko ierobežo Viesītes, Salas un Dadžupes iela, kā arī zemes gabalam pie Lielupes ielas, kam noteikts zonējums 7JRD. Savukārt vairākiem citiem zemes gabaliem ar zonējumu 7JDzK, 7JDz1 un 7JDz2, kas atrodas teritorijā ap Slokas un Salas ielas krustojumu (pie satiksmes infrastruktūrai rezervētās teritorijas) un zemes gabalam pie Slokas un Skuju ielas krustojuma	Vērtējums: Ietekme uz ainavu vērtējama pretrunīgi – negatīvi un pozitīvi. Negatīva ietekme saistīta ar maksimāli atļauto augstumu vairākos zemes gabalos šajā pilsētas daļā, jo tas būtiski ietekmēs pilsētas ainavu no atsevišķiem skatu punktiem. Šī iespējamā negatīvā ietekme uz ainavu var tikt samazināta, ja tiek izvirzīta prasība, ka teritorijām ar zonējumu „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija”	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā. Ieteikts veidot apbūvi, kura nepārsniedz priekšu augstumu.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts maksimālais atļautais būvju augstums – izmaiņas ir dažādas – atkarībā no zemesgabala izvietojuma. II alternatīvā iekļautais maksimālais apbūves augstums šajā pilsētas daļā nepārsniedz 20 metrus: -samazināts maksimālās apbūves augstums no 70 metriem (20 stāvi) uz 20 metriem (5 stāvi). - samazināts maksimālās apbūves augstums no 37 metriem (20	Vērtējums: salīdzinot ar pašreizējo situāciju ietekme nav viennozīmīgi izvērtējama. Plānotie attīstības risinājumi to ieviešanas gadījumā nenoliedzami izmainīs ainavu. Taču tā kā pilsētai nav ainavu attīstības koncepcijas, kura ietver informāciju par saistībā ar pilsētas attīstības stratēģijas ieviešanu saistīto nākotnes pilsētas ainavu līdz 2030. gadam, tad ietekme var tikt vērtēta gan kā pozitīva, gan neitrāla un gadījumā, ja tā neatbilstu kopējām

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (7.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (7.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
(virzienā uz kapiem), maksimālais apbūves augstums noteikts vēl lielāks – 70 metri (20 stāvi) tajās zemes vienībās, kuru platība lielāka par 2000 m². Noteikts, ka prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametrus precizē detālplānojumā. TIAN izvirza nosacījumu izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi kā daļu no būvniecības ieceres teritorijām ar zonējumu 7JDz1 un 7JDz2, ja būvniecības iecerē paredzēta vismaz 3 stāvus augsta objekta būvniecība (ietverot skatu punktus no Lielupes). TIAN iekļauta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi arī citām teritorijām.	(7JDz1 un 7JDz2) jāizstrādā vizuālās ietekmes analīze (ietverot skatu punktus no Lielupes), ja būvniecības iecerē paredzēta vismaz 3 stāvus augsta objekta būvniecība. Tāpat pozitīvi vērtējams, ka arī „Ūdensmalas” (7Ū) teritorijām kā papildus noteikums ir izvirzīta prasība būvniecības ieceres sastāvā izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi.		stāvi) uz 20 metriem (5 stāvi). TIAN ir iekļautas prasības par vizuālās ietekmes analīzi, norādot, ka detālplānojuma sastāvā izstrādā..	pilsētas ainavas attīstības pamatnostādnēm – negatīva. Pozitīva ietekme būs apbūves augstuma ierobežojumiem, kuru rezultātā jaunā apbūve nemainīs pilsētas siluetu tālajos skatu punktus. Pozitīva ietekme ir atzīmējama salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, jo ir ievērojami samazināts apbūves maksimālais augstums un dzīvojamās apbūves teritoriju tuvumā netiek plānotas augstākas būves.
Citas vides kvalitātes ietekmes (ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni)				
Šajā pilsētas daļā ir rezervēta teritorija satiksmes infrastruktūras attīstībai, t.i. jauna tilta izbūvei pār Lielupi un ar tā darbību saistīto pievedceļu izbūvei. Saistībā ar šo plānoto infrastruktūras attīstību teritorijas plānojumā ir ietverti iepriekš šajā tabulā apskatītie Attīstības teritoriju risinājumi.	Vērtējums: Negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni, salīdzinot ar esošo situāciju.	Saņemti iebildumi pret jauna tilta būvniecību pār Lielupi šajā vietā.	levērojot to, ka jauna transporta savienojuma izbūve par Lielupi , ir pilsētas attīstības viena no stratēģiskajām prioritātēm, teritorijas plānojuma II alternatīvā rezervētā teritorija satiksmes infrastruktūras attīstībai saglabāta.	Vērtējums: Negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni, salīdzinot ar esošo situāciju. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Plānotās satiksmes infrastruktūras ieviešanas rezultātā pieaugs transporta plūsma šajā pilsētas daļā, mainīsies gaisa kvalitāte un trokšņa līmenis. levērojot datus par esošo gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni (skat. esošas situācijas raksturojumu 3.2, nodaļā) var sagaidīt, ka gaisa kvalitātes normatīvu robežlielumi netiks pārsniegti, trokšņa līmenis var tuvojies robežlielumu līmenim. Tilta un pievedceļu izbūve skars arī Lielupi un tās krastus, negatīvi ietekmēs ūdeņu vides kvalitāti

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (7.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (7.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				būvdarbu izpildes laikā. Detalizēti tilta un tā pievedceļu infrastruktūras ietekme uz vides kvalitāti ir izvērtējama būvprojekta izstrādes stadijā, nosakot prasības projektēšanai un būvniecībai (VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes izsniegtie tehniskie noteikumi) vai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā, jo atkarībā attīstības ieceres formulējuma, ievērojot NATURA 2000 teritorijas tuvuma iespējams, ka objektam tiek veikts arī sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā VOVB var lemt par IVN nepieciešamību. Ietekmi uz vidi satiksmes infrastruktūras objektam var mazināt ieviešot prettrokšņa pasākumus, optimizējot transporta plūsmas, kā arī jāņem vērā, ka nākotnē transporta satiksmē arvien vairāk piedalīsies autotransports, kurš atbilstīs Eiro IV vai Eiro standartiem, kas savukārt mazinās slāpekļa dioksīda izmešus atmosfēras gaisā no autotransporta.

6.9. tabula Jaundubulti- Vaivari uz dienvidiem no dzelzceļa, Druvciems- Valteri - Krastciems (8.)

011 Jaundubulti, 012 Pumpuri, 013 Druvciems, 014 Melluži, 015 Valteri, 016 Asari, 017 Vaivari, 018 Krastciems, 021 Sloka

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (8.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (8.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Šajā pilsētas daļā ir saglabāti vienlaidus mežu masīvi un dabas teritorijas. Dabas teritorijas pārsvarā iekļautas zonējumā „Dabas teritorija” (8D2), bet zemes vienības, kas atrodas apbūves teritorijās – „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (8D3). Druvciemā atrodamas vairākas bioloģiski vecu priežu audzes, bioloģiski vecu ozolu audze, kas ir arī vietējas nozīmes īpaši aizsargājami koki, dabisko mežu biotopi, mežainās jūrmalas kāpas un melnalkšņu staignājs – šai teritorijai noteikts zonējums „Dabas teritorija” (8D2). Zonējums „Dabas teritorija” (8D2) noteikts arī teritorijai Valteros, kur atrodamas vairākas bioloģiski vecu priežu audzes, dabisko mežu biotopi un mežainās jūrmalas kāpas. Arī Piekastes ielā (pretī Olgas ielai) atrodama bioloģiski vecu priežu audze – tā ir iekļauta 8D2 zonējumā, kur noteikts, ka izstrādājot labiekārtojuma projektu, veic bioloģiskās daudzveidības izpēti, tādējādi var pieņemt, ka šī audze tiks saglabāta.	Vērtējums: Ietekme no pilsētas dabas resursu saglabāšanas viedokļa ir pozitīva. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību kopumā vērtējama kā neitrāla, jo apbūvei netiek paredzētas bioloģiski vērtīgas teritorijas – vienlaidu mežu masīvi un dabas teritorijas tiek saglabātas Druvciemā, Valteros un Krastciemā.	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemti iedzīvotāju iebildumi par plānoto zonējumu dabas teritorijai Valteros (zemes gabals starp Slokas ielu, Dārzu ielu un Brūkļu ielu), kam I alternatīvā bija noteikts zonējums 8D3. Tika izteikts viedoklis, ka šo dabas teritoriju nav nepieciešams labiekārtot kā parku, aicinot noteikt zonējumu 8D2. Saņemts priekšlikums mainīt zonējumu teritorijai pie Lielupes (upes virzienā, Lūšu iela) no 8D2 uz 8D3, kā arī paredzēt iespējas atpūtas un sporta infrastruktūras attīstībai šajā teritorijā. Saņemts zemes īpašnieku priekšlikums mainīt zonējums atsevišķiem zemes gabaliem Cīruļu ielā no 8D2 uz 8DzP, no D2 uz D3.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts zonējums dabas teritorijai Valteros (zemes gabals starp Slokas ielu, Dārzu ielu un Brūkļu ielu) no 8D3 uz 8D2, tādējādi neparedzot teritorijas labiekārtošanu. Mainīts zonējums teritorijai no D2 uz D3 pie Lielupes (upes virzienā, Lūšu iela). Tur ir noteikta ūdens mala. Šajā teritorijā atrodas īpaši aizsargājami pļavu biotopi. TIAN kā atļautā izmantošana D2 un D3 teritorijās iekļautas arī atļautās izmantošanas „pludmales infrastruktūra” un „hidrotehniska būve”. Mainīts zonējums zemes gabaliem Cīruļu ielā no 8D2 uz 8DzP. DzP apbūvei tiek paredzētas kā pašvaldības kompensējamās zemes, kā arī privāti zemes gabali; mainīti atbilstoši īpašnieku (privātpersonas, pašvaldības struktūrvienības) iesniegumiem. Šajos zemes gabalos nav	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām šajā pilsētas daļā (tā pēc struktūras ir salīdzinoši daudzveidīga) ir vidi kopumā vērtējama dažādi – gan kā pozitīva, gan negatīva, gan arī neitrāla. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Pozitīva ietekme uz dabas teritorijām ir mežu masīvu vienotības saglabāšanai, tostarp, tajos esošo īpaši aizsargājamo biotopu, dabisko meža biotopu un bioloģiski veco koku aizsardzībai. Tajā aspektā, ka tiek saglabāta esošā mežu izmantošana, tāpat kā līdz šim tos nepakļaujot apbūvei, ietekmi var vērtēt arī kā neitrālu. Negatīva ietekme ir iespējama uz D3 teritorijām Lielupes palienē un to hidroloģisko režīmu. Šajā teritorijā atrodas īpaši aizsargājami pļavu biotopi. Kaut gan teritorijas plānojuma II alternatīvā ir arī noteikts, ka D3 teritoriju labiekārtojuma projekta risinājumu izstrādā, ievērojot bioloģiskās daudzveidības izpēti, ir svarīgi nodrošināt palieņu pļavām nepieciešamo specifisko hidroloģisko režīmu, kas ir mainīgs pa sezonām. Īpaši aizsargājamo pļavu biotopus apdraud tieši iespējamā hidroloģiskā režīma izmaiņas. Ieviešot teritorijas plānojumu, ir svarīgi atrast minētajiem apstākļiem piemērotus risinājumus. Šai teritorijai ir noteikts arī ūdensmalas zonējums (Vērtējumu par ūdensmalu skatīt arī tālāk šajā tabulā).

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (8.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (8.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Lielupes pļavu īpaši aizsargājamo biotopu teritorijas posmā no Krastciema līdz Druvciemam ir iekļauts zonējuma „Dabas teritorija” (8D2).			konstatētas bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas dabas vērtības (eksperta slēdziena kopija 6. pielikumā. Skat. 6.punktu). Mainīts zonējums no D2 uz D3 (zemes gabali pie Cīruļu ielas) – paredzot apstādījumu teritorijām atbilstošu labiekārtojumu. Tie ir privātie zemes gabali.	Pludmales infrastruktūras un hidrotehnisko būvju iekļaušanai 8D2 un 8D3 teritoriju atļautajā izmantošanā var būt dažāda ietekme uz dabas teritorijām un to hidroloģisko režīmu – atkarībā no izvēlētajiem risinājumiem – pozitīva, neitrāla, negatīva. Šī infrastruktūra ir uzskatām par labiekārtojuma projekta sastāvdaļu. Plānotajai pludmales infrastruktūras izveidei sagaidāma pozitīva ietekme uz Lielupes piekrastes sakārtošanu, ūdens kvalitātes uzlabošanu. Zonējuma maiņa zemes gabaliem Cīruļu ielā no 8D2 uz 8DzP vai D3 radīs lokālu negatīvu ietekmi, jo atsevišķi zemes gabali tiks daļēji apbūvēti (8DzP), bet jāatzīmē, ka šie meža gabali starp apbūvi jau tagad ir fragmentēti, neveido vienotu dabas struktūru Cīruļu ielas apkārtnē.
Mežmalas ielas kreisajā pusē mežā (virzienā uz Lielupi) ir plānota kapsētu teritorija (Kap.) paplašināšana otrpus Mežmalas ielai . Tā ir meža teritorija, kas atbilst īpaši aizsargājamā biotopa – mežainas jūrmalas kāpas kritērijiem. Teritorija jaunas kapsētas izveidei ir izvēlēta tādēļ, ka ielas pretējā pusē atrodas Slokas kapi, kā arī ievērojot pieejamo informāciju par gruntsūdeņu līmeni, kas nodrošina prasības kapsētu ierīkošanai.	Vērtējums: Ietekme uz bioloģiski vērtīgām dabas teritorijām ir negatīva, jo ierīkojot kapsētu mežaino jūrmalas kāpu atrašanās vietā, tiks bojāta meža zemsedze, reljefs, kokus daļēji būs iespējams saglabāt.	Teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā, izvērtējot kapsētas teritorijas kapacitāti un ģeoloģiskos apstākļus, izteikts priekšlikums paredzēt vietu arī krematorijai. Tā plānota uz dienvidiem no kapsētas.	Mainīts zonējums zemes gabalam Krastciemā pie Mežmalas ielas no 8D2 uz Kapu teritoriju, kur plānots būvēt krematoriju.	Vērtējums: Ietekme uz bioloģiski vērtīgām dabas teritorijām ir negatīva, jo ierīkojot kapsētu mežaino jūrmalas kāpu atrašanās vietā, tiks bojāta meža zemsedze, reljefs, kokus daļēji būs iespējams saglabāt, aizsargājamais biotops aptuveni 14 ha platībā tiks bojāts. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Negatīva lokāla (zemes gabalā un tā tiešā apkārtnē) ietekme uz dabas teritoriju un tās hidroloģisko ir iespējama Krastciemā pie Mežmalas ielas, kur plānotajā kapu teritorijā paredzēts būvēt krematoriju, jo būvniecības vietā tiks iznīcināts mežs un mainīts hidroloģiskais līmenis. Izvēlētajai vietai raksturīgs augsts gruntsūdeņu līmenis. Tieša, ilgtermiņa

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (8.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (8.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				ietekme.
Mainīts zonējums teritorijai, ko ierobežo Mežmalas iela, Zalkšu iela un Gaileņu iela uz sabiedriskas apbūves teritoriju (8SA).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir negatīva, jo zemes gabalā atrodas mežs, kas izvietojas starp savrupmājām.	Saņemti pretēji priekšlikumi par noteikto zonējumu zemes gabalam Krastciemā (Mežmalas ielā starp Zalkšu un Gaileņu ielu), kas pašlaik ir neapbūvēta teritorijā, un tam I alternatīvā noteikts zonējums 8SA. Zemes gabala īpašnieki izteica priekšlikumu par apbūvi šajā teritorijā, bet tuvumā esošie iedzīvotāji bija pret apbūvi.	Mainīts zonējums zemes gabalam Krastciemā Mežmalas ielā starp Zalkšu un Gaileņu ielu no 8SA uz 8D3, paredzot iespējas šo dabas teritoriju labiekārtot.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo salīdzinot ar esošo situāciju teritorijas plānojuma II alternatīvā ir atspoguļota teritorijas pašreizējā izmantošana. Salīdzinot ar teritorijas plānojuma I alternatīvas risinājumu, 8D2 teritorijas noteikšanai 8SA vietā ir pozitīva lokāla ietekme uz Mežmalas ielas, Zalkšu ielas un Gaileņu ielas apkārtni, jo tiek saglabāta un netiek plānota šī rajona dabas teritorijas apbūve.
Plānojums paredz apbūvēt tās pašreizējās „dabas pamatnes teritorijas”, kas atrodas esošās apbūves tuvumā. Piemēram, vairākiem zemes gabaliem mainīts zonējums Pulkveža Brieža prospektā (posmā starp Liepupes ielu un Ezeru ielu) – spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktās „dabas pamatnes teritorijas” vietā plānojums kā plānoto (atļauto) izmantošanu nosaka „Priežu parka apbūves teritorija” (8DzP) pieļaujot apbūvi. Tāpat paredzēts mainīt zonējumu zemes gabalam Sūnu ielā (uz austrumiem) – iepriekš plānojumā noteiktās „dabas pamatnes teritorijas” vietā noteikts 8DzP zonējums. Arī kvartālā, ko norobežo Valtera prospekts, Cīruļu iela, Olgas iela un Rubenų iela ir mainīts zonējums no „dabas pamatnes teritorijas” uz 8DzP. Līdzīga zonējuma maiņa ir paredzēta	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām negatīva, jo plānots palielināt apbūvējamo teritoriju apjomu – lielākoties jau apbūvēto teritoriju tuvumā un starp tām. Tādejādi šajā Jūrmalas pilsētas daļā palielināsies apbūves intensitāte. Samazināsies dabas (zaļo) teritoriju īpatsvars šajā pilsētas daļā. Tomēr jaunas apbūves teritorijas lielākoties ir plānotas esošās apbūves tuvumā, meži te jau ir sadrumstaloti, atrodas starp esošajām savrupmāju un priežu parka apbūves teritorijām, tajos nav konstatētas bioloģiskās daudzveidības vērtības.	Priekšlikumi par zonējuma maiņu izklāstīti 8D2 un 8D3 teritoriju aprakstā iepriekš šajā tabulā.	Pēc sabiedriskās apspriešanas procesa II alternatīvā izstrādes procesā tika veikta papildus bioloģiskās daudzveidības izpēte zemes gabaliem, kas atrodas starp Valtera prospektu, Cīruļu ielu, Olgas ielu un Rubenų ielu, kam noteikts zonējums 8DzP. Izpētes rezultātā konstatēts, ka zemesgabals (13000150701, 13000150601) ir susināti priežu meži, līdzens reljefs ar vairākiem grāvjiem. Mežaudzes veido vidēja vecuma un pieaugušas priedes. Izteikta ozolu paauga, nosusinātiem priežu mežiem tipiska veģetācija. Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti, ieteicams saglabāt vecās priedes, kuru diametrs lielāks par 30 cm. Arī zemesgabalā (13000174116) īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti. Mežaudze skraja, nav bioloģiski veco koku, ieteicams saglabāt vecākus kokus, kuru	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām negatīva, lokāla, attiecināma uz šo pilsētas daļu, jo plānots palielināt apbūvējamo teritoriju apjomu – lielākoties jau apbūvēto teritoriju tuvumā un starp tām. Tādejādi šajā Jūrmalas pilsētas daļā palielināsies apbūves intensitāte. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Saistībā ar izmaiņām zonējumā samazināsies dabas (zaļo) teritoriju īpatsvars šajā pilsētas daļā. Tomēr jaunas apbūves teritorijas lielākoties ir plānotas esošās apbūves tuvumā, meži te jau ir sadrumstaloti, atrodas starp esošajām savrupmāju un priežu parka apbūves teritorijām, tajos nav konstatētas bioloģiskās daudzveidības vērtības. tādēļ tas neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību šajā pilsētas daļā.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (8.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (8.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
zemes gabalos, ko norobežo Dāvja iela un Olgas iela, kā arī kvartālā, ko norobežo Cīruļu iela, Skautu iela un Rubeņu iela. Šajās teritorijās atļauts būvēt savrupmājas. Priežu parka apbūves teritoriju maksimālais apbūves blīvums ir 15%. TIAN iekļauti nosacījumi par to, ka aizliegts ierīkot jaunas un paplašināt esošās siltumnīcas, sakņu un augļu dārzus un ka zemes vienības neapbūvētajā daļā jāsaglabā un jāatjauno priedei raksturīgais biotops.	Negatīvā ietekme uz dabas resursiem saistāma ar apbūvi „Priežu parka apbūves teritorija” (8DzP) teritorijās.		diametrs lielāks par 30 cm. (Eksperta slēdziens pievienots 6. pielikumā. Skat. 6. punktu).	Negatīvā ietekme uz dabas resursiem saistāma ar apbūvi „Priežu parka apbūves teritorija” (8DzP) teritorijās (uz ziemeļiem no Valteriem, kā arī uz dienvidiem no dzelzceļa – Pulkveža Brieža prospektā). 8DzP teritorijās negatīvā ietekme tiks ierobežota, nosakot, ka zemes vienības neapbūvētajā daļā jāsaglabā priežu meža biotops. Tāpat jānorāda, ka minētās teritorijas nav tikušas atzītas par bioloģiski augstvērtīgām. Tieša, ilgtermiņa ietekme.
Krastciemā zemes gabaliem pie Rītupes un Oļu ielas (virzienā uz upi) noteikts zonējums ar īpašiem noteikumiem 8D2/8DzS*. Tāpat šāds zonējums 8D2/8DzS* noteikts arī zemes gabalam Valteros pie Slokas ielas, kur tā krustojas ar Ganu ielu (virzienā uz Lielupi). TIAN nosaka, ka teritoriju ar šādu zonējumu iespējams transformēt par Savrupmāju apbūves teritoriju (8DzS*), ja tiek izbūvētas inženieraizsardzības buves plūdu un Lielupes krasta erozijas novēršanai, un norādīts, ka inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precizē detalplānojumā. Līdz detalplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanai teritorijā 8DzS* ir spēkā prasības, kas attiecas uz teritoriju 8D2.	<u>Vērtējums:</u> Ietekme uz Lielupes palieņu pļavām, to hidroloģisko režīmu būs negatīva, risinājums neatbilst LR „Aizsargjoslu likuma” 37. panta 1. daļas 4.punkta nosacījumiem. Negatīvā ietekme uz bioloģisko daudzveidību saistāma ar plānoto apbūvi teritorijā uz dienvidiem no Rītupes ielas (Krastciemā), kur apbūvei noteikti īpaši noteikumi, un noteikts 8DzS* zonējums. Šajā teritorijā atrodas īpaši aizsargājami pļavu biotopi, kas tiktu iznīcināti, ja tiek izbūvētas inženieraizsardzības buves plūdu novēršanai un pēc tam minētās teritorijas apbūvētas ar savrupmājām.	Saņemti komentāri, kur izteikts viedoklis, ka dambju izbūve palienes pļavās iespējama tikai ar mērķi pasargāt esošo apbūvi no applūšanas riska atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam. Nav pieļaujama dambju izbūve, lai izveidotu jaunas apbūves teritorijas 8DzS. Applūstošo teritoriju būtiski negatīvi ietekmēs īpaši aizsargājamās Lielupes palieņu biotopu izplatības teritorijas gan tieši iznīcinot palieņu pļavas (apbūvējot), gan negatīvi ietekmējot palieņu pļavu hidroloģisko režīmu. Līdzīgā priekšlikumā norādīts, ka nebūtu pieļaujama aizsargdambja būvniecība, jo tas būtu pretrunā ar normatīvo aktu prasībām un tiktu	II alternatīvā ir sagatavota karte „Plūdu riska teritorijas”, kurā ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem. TIAN noteikts, ka Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās buves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai palēm, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās buves izvietojumu nosaka detalplānojumā vai lokālplānojumā. Buves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā.	<u>Vērtējums:</u> Atkarībā no pretplūdu pasākumu realizācijas vietas, tehniskā risinājuma ir iespējama dažāda – neitrāla vai atsevišķos gadījumos arī negatīva ietekme uz Lielupes palieņu pļavu hidroloģisko režīmu un to bioloģisko daudzveidību, ko veido īpaši aizsargājami pļavu biotopi. Taču II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, ir ievērojami samazināti riski būtiskām negatīvām ietekmēm uz Lielupes palieni. Ietekme ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā, gadījumā, ja tiek konstatēts, ka ietekme ir būtiska negatīva, var veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Par IVN piemērošanu lemj VPVB.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (8.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (8.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		iznīcināti īpaši aizsargājamiem palieņu pļavu biotopi. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir nodrošinājusi pētījuma „Applūsuma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.		
Lielupes tuvumā tiek noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (8Ū). Šīs zonas izklāstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla/negatīva. Negatīva ietekme saistāma ar slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos.	Par ūdensmalu teritorijām šajā pilsētas daļā ir izteikti tādi paši iebildumi kā par šo zonu citās pilsētas daļās. Izklāsts 6.3.1. nodaļā 8. tabulā.	Īpašā (attīstības) zona Ūdensmala 8Ū ir samazināta: nav plānota Lielupē uz ūdens, sauszemē samazināta, saglabājot šo zonu nelielā teritorijā Lielupes krastā pretī Zalkšu ielai, precizēts un saglabāts izvietojums Lielupes krasta posmā no Lūšu, nerasniedzot Zāļu ielu.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz Lielupes ekosistēmu ir vērtējama dažādi: neitrāla, negatīva, pozitīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme attiecas uz daļu Lielupes piekrastes teritorijas, kurā nav mainīta pašreizējā izmantošana. Negatīva ietekme ir saistīta ar iespējamu slodzes palielināšanos uz Lielupi, tās piekrasti, pieaugot apmeklētāju plūsmām, kas var radīt zināmus riskus Lielupes ūdeņu papildus piesārņošanai, bet, savukārt, ierīkojot labiekārtojumu un organizējot pašlaik stihisko atpūtnieku plūsmu, tiks sakārtota upes piekraste un iespējamās slodzes mazinātas, kas savukārt pozitīvi - gan tieši, gan netieši, ilgtermiņā ietekmēs Lielupes ūdeņu kvalitāti. Tas ir īpaši nozīmīgi, jo Lielupes ūdensobjekts Jūrmalas pilsētas teritorijā valsts normatīvajos aktos noteikts kā tāds, kam ir risks nesasniegt tam noteiktos vides kvalitātes mērķus.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (8.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (8.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Pašlaik plānotajās 8DzS, D2 un D3 teritorijās Rītupes ielas un Ganu ielas apkārtnē starp mazdārziņiem, uzceltām, vai daļēji izbūvētām savrupmājām atrodas degradētas teritorijas (neapsaimniekoti dārziņi, nepabeigtas, neapsaimniekotas būves un privātmāju teritorijas)	Vērtējums: pozitīva, lokāla (Rītupes un Ganu ielas apkārtnē) ietekme uz degradētajām teritorijām, jo to attīstība sekmētu vides sakārtošanu.	Priekšlikumi tieši kontekstā par degradētu teritoriju sakārtošanu, kas būtu jārisina teritorijas plānojumā, nav saņemti	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: pozitīva, lokāla (Rītupes un Ganu ielas apkārtnē) ietekme uz degradētajām teritorijām, jo to attīstība sekmētu vides sakārtošanu. Tieša, ilgtermiņa ietekme.
Ietekme uz ainavu				
Iespējamā Inženieraizsardzības būvju apbūves aizsardzībai pret plūdiem un ar to saistītā Lielupes palienes apbūve	Vērtējums: Izmainīs Lielupes piekrastes dabisko ainavu. Atkarībā no izvēlētajiem tehniskajiem inženieraizsardzības būvju risinājumiem ietekme var neitrāla vai negatīva.	Priekšlikumi attiecībā uz ainavas aizsardzības jautājumiem nav saņemti.	II alternatīvā ir identificētas plūdu vai palu apdraudētā esošā apbūve un noteikts, ka Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā.	Vērtējums: Atkarībā no Inženieraizsardzības būvēm izvēlētajiem tehniskajiem inženieraizsardzības būvju risinājumiem ietekme var būt dažāda: pozitīva, neitrāla vai negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekmes uz ainavu vērtējums ir ietverams iepriekšminētajos IVN jomas pasākumos.

6.10. tabula Jaundubulti - Vaivari uz ziemeļiem no dzelzceļa (9.)

011Jaundubulti, 012 Pumpuri, 014 Melluži, 016 Asari, 017 Vaivari

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (9.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (9.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Šajā pilsētas daļā piekrastes kāpu meži, meži starp Poruka prospektu un dzelzceļu ir iekļauti zonā „Dabas teritorija”(9D2), savukārt apstādījumu teritorijas pie Asaru stacijas, meža josla gar Strēlnieku prospektu – „Apstādījumu un atpūtas teritorijā”(9D3). Lielākā daļa piekrastes meži atbilst īpaši aizsargājamā biotopa - mežainu jūrmalas kāpu kritērijiem, tajos aug vecu priežu grupas. Teritorijai starp Poruka prospektu un dzelzceļu, gar Strēlnieku prospektu sastopamas bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas vecu priežu grupas. Šīs teritorijas ir iekļautas gan 9D2, gan 9D3 zonējumā. Neliela josla gar esošo apbūvi Strēlnieku ielā un Mellužu estrādes teritorija (starp Strēlnieku ielu un Mellužu prospektu) ir plānotas citiem apbūves veidiem. Vērtējums sniegts turpmāk šajā tabulā,	Vērtējums: Ietekme uz bioloģisko daudzveidību vērtējama kā neitrāla/negatīva. Attiecībā uz teritorijām ar zonējumu 9D2 netiek konstatēti būtiski riski bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai – nav paredzēta jauna apbūve šajās teritorijās, turklāt TIAN tiek noteikta prasība par nepieciešamību veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti pirms to labiekārtošanas. „Dabas teritorija” (9D2) tiek izvirzīta prasība veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti, ja tiek izstrādāts teritorijas labiekārtojuma projekts. Negatīva ietekme ir iespējama uz dabas teritorijām, kuras ir iekļautas 9D3 teritorijās, kurās ir konstatētas bioloģiski vecu priežu grupas (Strēlnieku prospektā, bet TIAN atļautās izmantošanas noteikumos nav izvirzīti nosacījumi, kuri sekmētu šo bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgo priežu saglabāšanu.	Priekšlikumi par dabas teritoriju iedalījumu šajā pilsētas daļā nav saņemti. Priekšlikumi par visu pilsētu ietverti 6.3.1. nodaļā 6.1. tabulā., tostarp priekšlikums par bioloģiskās daudzveidības izpēti nepieciešamību arī labiekārtošanas projektu izstrādes stadijā D3 teritorijās un tā risinājumu pamatošanu ar šo izpēti.	TIAN precizētas prasības, 9D3 teritorijās, nosakot, ka labiekārtojuma projekta izstrāde ir jābalsta uz bioloģiskās daudzveidības izpēti, kas šīs pilsētas daļās gadījumā sekmēs bioloģiski vecu priežu audžu aizsardzību apstādījumu un atpūtas teritorijās.	Vērtējums: Noteiktajam zonējumam 9D2 un 9D3 un plānotajai atļautajai izmantošanai kopumā ir neitrāla/pozitīva ietekme uz dabas teritorijām. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme ir saistīta ar to, ka zonējums dabas teritorijām ir noteikts atbilstoši to pašreizējai izmantošanai. Pozitīvi ir vērtējams, tas, ka TIAN iekļautās prasības gan 9D2 un 9D3 labiekārtojuma projekta izstrāde ir jābalsta uz bioloģiskās daudzveidības izpēti, kas šīs pilsētas daļās gadījumā sekmēs bioloģiski vecu priežu audžu aizsardzību apstādījumu un atpūtas teritorijās. Lokāla negatīva ietekme ir saistīta ar dabas teritoriju Strēlnieku ielā plānošanu citam izmantošanas veidam. Vērtējums sniegts turpmāk šajā tabulā,

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (9.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (9.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	Negatīva ietekme ir saistīta ar dabas teritoriju plānošanu apbūvei. Tas gan attiecas uz nelielām teritorijām un tādēļ šī ietekme ir lokāla.			
Dabas teritorijas daļā pie Strēlnieku prospekta (virzienā uz Dubultu prospektu) jau blakus esošajām savrupmājām noteikts zonējumu „Savrupmāju apbūves teritorijas” (9DzS). Šajā teritorijā (gar Strēlnieku prospektu) sastopamas bioloģiski vecas priedes, kas ir nozīmīgas bioloģiskajai daudzveidībai. Apbūvei plānoti 0,5 ha, no kopējās vairāk nekā 6,6 ha dabas teritorijas Strēlnieku ielā šajā pilsētas daļā. „Savrupmāju apbūves teritorija” minētajā zemes gabalā noteikta, lai optimizētu kvartāla teritorijas organizāciju un uzlabotu piekļūšanu esošajām apbūvētajām zemes vienībām.	Vērtējums: Kopējā apbūves intensitāte salīdzinājumā ar līdzšinējo plānojumu būtiski nemainīsies. Tomēr konkrētajā vietā, kur ir plānots samazināt dabas teritoriju platības, šī ietekme ir vērtējama kā negatīva, kas attiecas uz Strēlnieku ielas posmu starp Upes un Salacas ielu.	Saņemts viedoklis par to, ka nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze „Savrupmāju apbūves teritorijai” (9DzsS) Strēlnieku prospektā (starp Strēlnieku ielu un Dubultu prospektu). Šajā teritorijā gar Strēlnieku prospektu atrodas bioloģiski vecu priežu audzes.	Plānotajā zonējumā starp Strēlnieku prospektu un Dubultu prospektu nav veiktas izmaiņas. Vides pārskata projektā atzīmēts, ka, šajā teritorijā ir atrodamas bioloģiski vecu priežu audzes. Gar Strēlnieku ielu saglabāta (9DzS) teritorija vairāk nekā 6 ha platībā, kura noteikta iepriekšējās dabas pamatnes vietā, šī priežu audzes daļa gar Strēlnieku ielu tāpat kā I alternatīvā saglabāta 9D3 zonā.	Vērtējums: Iespējamai „Savrupmāju apbūves teritorijas” (9DzS) noteikšanai ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir negatīva, lokāla, tieša, ilgtermiņa ar ietekmi kvartālā, ko ietver Strēlnieku prospekts, Upes iela, Dubultu prospekts un Salacas/Kronvalda iela, jo izmantojot šo teritoriju savrupmāju apbūvei tā var tikt daļēji iznīcināta vai bojāta. TIAN nenosaka obligātu prasību ņemt vērā DzS teritorijās bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātus. Pārējai teritorijai Strēlnieku prospektā (starp Strēlnieku prospektu un Dubultu prospektu) ir noteikts 9D3 zonējums, kas šai teritorijai atrodamai priežu audzei paredz pietiekamu aizsardzību. Priekšlikums: Turpmākajā projektēšanas gaitā aprakstītajam zemes gabalam ar zonējumu 9DzS ir jānosaka prasība maksimāli saglabāt vecās priedes. Prasības plānošanas arhitektūras uzdevumā nosaka, kā arī par koku izciršanu lemj pašvaldība. Tādēļ var uzskatīt, ka pašvaldība teritorijas plānojuma ieviešanas procesa var nodrošināt bioloģiski veco priežu aizsardzību.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (9.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (9.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Savrupmāju apbūves teritorijā krasta kāpu aizsargjoslā (9DzK) noteiktas īpašas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei: atļautā izmantošana: savrupmāja, noteikti apbūves parametri. Noteiktas īpašas prasības apbūves blīvuma aprēķināšanai, atkarībā no zemes vienības lieluma. Jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība noteikta 5000 m ² ; to var samazināt, izstrādājot detālplānojumu, ja tādejādi tiek atjaunots vēsturiskais zemes vienību dalījums.	Vērtējums: ietekme uz krasta kāpu aizsargjoslu ir pozitīva.	Saņemts priekšlikums par maksimālā apbūves blīvuma palielināšanu par 2% (no 10% uz 12%) lielajām zemes vienībām.	Līdz 12% palielināts maksimālais apbūves blīvums zemes vienībām, kas lielākas par 1800m ² .	Vērtējums: ietekme uz krasta kāpu aizsargjoslu ir pozitīva, jo noteiktie apbūves parametri nodrošina pietiekami brīvās zaļās teritorijas procentu zemes vienībās. Prasības zemes vienību minimālajām platībām nodrošina to, ka īpašumu struktūra netiek sadrumstalota un nepalielinās slodze vidē. Tieša, ilgtermiņa ietekme.
Mainīts zonējums teritorijai, kur atrodas Mēlužu estrāde no dabas pamatnes teritorijas uz sabiedriskas apbūves teritoriju (9SA2). Līdzšinējais zonējums bija „dabas pamatnes teritorija”.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo, mainot zonējumu, tiek atspoguļota teritorijas faktiskā izmantošana.	Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti priekšlikumi par to, ka Mēlužu estrādei ir saglabājams dabas teritorijas zonējums.	Mainīts zonējums Mēlužu estrādes teritorijai uz 9D3, nosakot, ka tur kā atļautā izmantošana ir arī brīvdabas estrāde (papildus citiem 9D3 teritorijā noteiktajiem atļautās izmantošanas veidiem).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo atļautā izmantošana netiek mainīta.
Vairākiem zemes gabaliem šajā pilsētas daļā ir noteikts zonējums „Kūrorta teritorijas” (9K1 un 9K2). Kūrorta teritorijas plānotas Asaru prospektā (2 teritorijas), Mēlužu prospektā (1 teritorija), Dubultu prospektā (1 teritorija), starp Ventas un Amulas ielu (1 teritorija), pie NRC „Vaivari”(1 teritorija, zemes vienība ar kadastra numuru 13000171401) – pavisam 13 zemes vienībās. Kā atļautā izmantošana šajās teritorijās norādīta kultūras objekts, kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts,	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama nav vērtējama viennozīmīgi – vērtējums atšķiras atkarībā no teritorijas – kopējais vērtējums ir negatīva ietekme. . Dažviet saistībā ar izmaiņām zonējumā samazināsies dabas (zaļo) teritoriju īpatsvars šajā pilsētas daļā, un, attīstoties kūrortiem, palielināsies kopējā slodze uz vidi, piemēram, kūrorta attīstībai paredzētajā teritorijā (9K1).	Saņemts komentārs par zemes gabalu Asaru prospekta 23/25, norādot, ka šajā teritorijā ir maz skarta mežaina dabas vide ar mitru augsni. Izteikts iebildums pret ieceri būvēt meža daudzstāvu sabiedrisku objektu. Tāpat izteikts priekšlikums iekļaut teritoriju zonā D3 un attīstīt sabiedriski izmantojamu atpūtas teritoriju, līdzīgi Dzintaru Mežaparkam.	Diferencēta atļautā izmantošana 9K1 un 9K2 teritorijās. Precizēta atļautā izmantošana 9K1 teritorijā, norādot, ka atļautā izmantošana ir: kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts, sociālo pakalpojumu objekts. Paplašināta atļautā izmantošana 9K2 teritorijā. Teritorijas plānojuma II alternatīvā ar šādu indeksu apzīmētas Jauktas kūrorta teritorijas). Tajās noteikta šāda atļautā izmantošana: kūrorta objekts, tirdzniecības	Vērtējums: Ietekmes uz dabas teritorijām vērtējums (11 zemes vienībās) ir neitrāls, izņemot vienu teritoriju Asaru prospektā (2 zemes vienības, pašvaldības īpašumi, kad. Nr. 13000161501, 13000161504), kur apbūvei tiek plānota dabas teritorija un tādēļ sagaidāmā ietekme šajos 2 zemesgabalos ir negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekme ir neitrāla, jo kūrorta teritoriju attīstībai netiek plānotas dabas teritorijas, bet gan jau apbūvētas teritorijas.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (9.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (9.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
sociālo pakalpojumu objekts. Kūrorta teritorijas plānotas vietās, kur nav konstatēti īpaši aizsargājami kāpu biotopi.		Zemes īpašnieku priekšlikums Asaru prospektā 59 (pie Vēju ielas) atļauto izmantošanu (9JD2) papildināt ar daudzfunkcionālu objektu, jo tā turpmākais teritorijas attīstības virziens varētu daudzveidot Jūrmalas tūrisma un atpūtas produktu piedāvājumu Jūrmalā.	objekts, ēdināšanas objekts, darījumu objekts, pārvaldes objekts, sadzīves pakalpojumu objekts, dzīvojamā māja. Priekšlikums par zonējuma mainīšanu Asaru prospektam 23/25 (pašlaik spēkā plānojums paredzēja šajā teritorijā sabiedriskās apbūves teritorijas), paredzot daudzfunkcionāla objekta, tātad daļēju dzīvojamās apbūves, būvniecību, nav ņemts vērā. Atbilstoši pilsētas ilgtermiņa attīstības prioritātēm, tajā ir noteikta zona K1 (kūrorta teritorija). Sabiedriskās apspriešanas rezultātā ir noteikts zonējums 9K1 un 9K2 arī vairākiem citiem zemesgabaliem. Ņemot vērā pilsētas attīstības prioritāti – kūrortu, zemesgabalam Mellužos, Mellužu prospektā (pie Mežsargu ielas, pie viesnīcas „Daina”) mainīts zonējums no Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas JDz2 uz Jauktu kūrorta teritoriju 9K2. Ar šādu pašu mērķi zemesgabalam Kāpu ielā (aiz Nacionālam rehabilitācijas centra „Vaivari”) mainīts zonējums no JD1 uz 9K2.	Vienlaikus jāatzīmē, ka apbūvei plānotajās teritorijās Asaru prospektā nav konstatēti aizsargājami biotopi, taču daļa zemesgabalu atrodas krasta kāpu joslā un tādēļ iepriekšminētā ietekme uz blakus esošajām dabas teritorijām ir attiecināma arī uz īpaši aizsargājamiem kāpu biotopiem. Negatīvi ietekmes aspekti ir sagaidāmi, jo saistībā ar kūrorta objektu izbūvi, palielināsies antropogēnā slodze uz piekrastes kāpu joslu saistībā ar šīs teritorijas un iespējams blakus esošo dabas teritoriju intensīvāku izmantošanu. Priekšlikums: Lai mazinātu ietekmi uz dabas teritorijām, teritorijas plānojuma ieviešanas laikā vienlaikus ar kūrortu attīstīšanu, apmeklētāju plūsmu organizēšanai, ir jāizvērtē plānotās apmeklētāju plūsmas un jāveic blakus esošo dabas teritoriju labiekārtošana.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (9.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (9.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz ainavu				
Ainava, apbūves augstums TIAN iekļauta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi teritorijām - 9JD2 un 9K1 TIAN nosaka, ka jāizstrādā vizuālās ietekmes analīze, ja būvniecības iecerē paredzēta vismaz 3 (trīs) stāvus augsta objekta būvniecība. Zemes gabaliem, kam noteikts zonējums „Kūrorta teritorija” , plānotais apbūves augstums ir 37 metri (10 stāvi).	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu nav viennozīmīgi vērtējama : Iespējama negatīva ietekme uz ainavu saistībā ar augstceltnēm, taču šajā pilsētas daļā, piemēram, Vaivaros jau ir augstceltnes, tādēļ kopējo ainavu tas būtiski var neizmainīt. Sagaidāmā ietekme uz ainavu ir pozitīva tajā aspektā, ka TIAN nosaka prasību veikt vizuālās ietekmes analīzi.	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā. Ieteikts veidot apbūvi, kura nepārsniedz priežu augstumu	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts maksimāli atļautais augstums lielākajā daļā pilsētas, tai skaitā šajā pilsētas daļā: - 9K1 teritorijām augstums mainīts no 37 metriem (10 stāvi) uz 20 metriem (5 stāvi). - Daļai teritoriju, kurām plānojuma II alternatīvā noteikts zonējums 9K1 un 9K2, maksimālais apbūves augstums noteikts 15 metri (3,5 stāvi). - Samazināts maksimālās apbūves augstums teritorijām Asaru un Mēlužu prospektā „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorijām”, nosakot maksimālo apbūves augstumu 12,5 metri (2,5 stāvi), kas ir vienāds ar apbūves augstumu blakus esošajām savrupmāju apbūves teritorijām. Sakarā ar maksimālo augstumu samazināšanu, no TIAN izslēgta prasība par vizuālās ietekmes analīze veikšanu.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Neitrāla – kopumā netiek paredzētas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar pašreizējo izmantošanu. Pozitīva ietekme ir salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, jo ir samazināts apbūves maksimālais augstums 9K1 teritorijām no 37 metriem un 20 metriem. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.

6.11. tabula Vaivari (10.)

017 Vaivari, 019 Kaugurciems

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (10.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (10.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Šajā pilsētas daļā gandrīz visas dabas teritorijas iedalītas zonējumā „Dabas teritorija” (10D2), neliela teritorijas Atbalss ielas un Asaru prospekta stūrī - „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (10D3). Vaivaros, teritorijā aiz atpūtas parka „Nemo” uz rietumiem Talsu šosejas virzienā atrodas bioloģiski vērtīga meža teritorija. Tā iekļauta 10D2 zonā.	Vērtējums: Ietekme uz bioloģisko daudzveidību vērtējama kā neitrāla vai negatīva. Lielākajā daļā teritoriju, kur atrodas īpaši aizsargājams biotops - mežainās jūrmalas kāpas, kā arī atrodas bioloģiski vērtīga meža teritorija, ir noteikts 10D2 zonējums. Tādēļ netiek konstatēti būtiski riski bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai – jauna apbūve šajās teritorijās nav paredzēta, turklāt TIAN tiek noteikta prasība par nepieciešamību veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti pirms to labiekārtošanas. Negatīva ietekme uz dabas teritorijām ir saistīta ar īpašo (attīstības) zonu noteikšanu un esošo apbūves teritoriju izmantošanas intensitātes pieaugumu (skatīt. tālāk šajā tabulā).	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemts viedoklis par to, ka 10D3 teritorijai pie Atbalss ielas un Asaru prospekta ir nosakāms zonējums 10D2. Saņemts komentārs par to, ka pie „Sundays”, Vaivari 1310 (bijusī viesnīcas „Vaivari” teritorija) ir labi saglabājusies priekškāpu meža teritorija ar dabisko zemsedzi un priedēm. Priekšlikums: šai teritorijai saglabāt dabas pamatnes zonējumu un nepieļautu apbūvi.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts zonējums 10D3 teritorijai uz 10D2. Zonējums mainīts, ņemot vērā faktisko situāciju dabā – priežu mežs. Ņemts vērā priekšlikums mainīt zonējumu zemes gabalam „Sundays” teritorijā (Vaivari 1310) no Kūrorta attīstības teritorijas uz 10D2.	Vērtējums: Ietekme uz teritorijām ir vērtējama dažādi – gan pozitīva, gan negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme, attiecināma uz šo pilsētas daļu. Pozitīvi, ka tiek saglabātas mežu teritorijas, tās nesadrumstalojot, bioloģiski vērtīgās dabas teritorijas, tai skaitā atsevišķiem zemes gabaliem noteikta stingrāka aizsardzības pakāpe salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu. Negatīva ietekme ir iespējama uz mežu saistībā ar kūrorta teritoriju 10K1 attīstību (skatīt arī K1 un K2 teritoriju vērtējumu) kas var radīt apmeklētāju skaita palielināšanos kūrorta objektos un līdz ar to arī tiem blakus esošajās dabas teritorijās. Antropogēnās slodzes pieaugums var negatīvi ietekmēt kāpu mežu ekosistēmu. Lai novērstu iespējamo negatīvo ietekmi 10D2 teritorijās, vienlaikus ar kūrorta teritoriju attīstību ir jāplāno un jāierīko labiekārtojums dabas teritorijās ar mērķi organizēt apmeklētāju plūsmas un novērst to radīto iespējamo negatīvo ietekmi (zemsedzes izbradāšana, erozija un piegružošana utml.).

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (10.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (10.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Vairākiem zemes gabaliem ir noteikts zonējums „Kūrorta teritorija” (10K1 un 10K2). Precizēta atļautā izmantošana teritorijai, ko ierobežo Vēju iela, Kāpu iela un Asaru prospekts (NRKC „Vaivari”) no sabiedriskas apbūves teritorijas uz kūrorta teritoriju (10K1). Līdzīgi mainīts zonējums teritorijām, kas līdz šim bija noteiktas kā jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Tās noteiktas kā kūrorta teritorijas (10K1). Kā atļautā izmantošana 10K1 teritorijās norādīta kūrorta objekts, kultūras objekts (izņemot NRKC „Vaivari”), veselības aprūpes objekts, kempings (izņemot NRKC „Vaivari”), zinātnes un pētniecības objekts. Plānotajās 10K1 un 10 K2 teritorijās nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi. Atļautā izmantošana 10K2 teritorijās ir šāda: izglītības pakalpojumu objekts, kultūras objekts, kūrorta objekts, kempings, veselības aprūpes objekts, sociālo pakalpojumu objekts.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām vērtējama kā negatīva, jo, izbūvējot kūrorta objektus pieaugs slodze uz apkārtējām dabas teritorijām.	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemts viedoklis par to, ka kūrorta teritorijās iekļauta zemes vienība, kurā faktiski ir dzīvojamā māja (Alksņu iela 29) un norādīts, ka sporta kompleksa „Kāpa” attīstībai būs negatīva ietekme uz vidi. Savukārt Jūrmalas attīstības biedrība aicina plānojumā pilnībā iekļaut kompleksa „Kāpa” attīstības nosacījumus, kas ietverti spēkā esošajā teritorijas plānojumā.	Diferencēta atļautā izmantošana 10K1 un 10K1* teritorijās. Precizēta atļautā izmantošana 10K1 teritorijā, norādot, ka atļautā izmantošana ir: kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts, zinātnes un pētniecības objekts. Izveidots zonējums 10K1*, norādot, ka atļautā izmantošana ir atpūtas un sporta kompleks „Kāpa”. Šim objektam ir noteikti individuālie apbūves rādītāji sporta kompleksam „Kāpa” Jūrmalā, Alksņu ielā 29, Alksņu ielā 30 un Atbalss ielā 1. Kā viens no nosacījumiem ir noteikts, ka jābūt biznesa riska obligātai apdrošināšanai, kur ekonomiskas neveiksmes gadījumā, mainot objekta izmantošanas pamatfunkciju, tiek atcelts spēkā esošais detālplānojums un piemēroti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi Kūrorta teritorijai 10K1. Mainīts zonējums teritorijai 10K2 Alksņu ielā uz Tehniskās apbūves teritoriju (T) – precizēts zonējums atbilstoši pašreizējai izmantošanai.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir negatīva, tieša, ilgtermiņa. Negatīvs vērtējums ir saistībā ar kūrorta objektu izbūvi, kā rezultātā palielināsies antropogēnā slodze uz piekrastes kāpu joslu saistībā ar šīs teritorijas intensīvāku izmantošanu, it īpaši sporta kompleksa „Kāpa” izbūves gadījumā, kur maksimālais apbūves augstums noteikts 60 metri un 80 metri. Taču tajā pašā laikā jāuzsver, ka sporta kompleksam „Kāpa” spēkā esošā teritorijas plānojuma darbības laikā ir apstiprināts detālplānojums (ieviešana nav uzsākta) un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļauti īpaši nosacījumi tā attīstībai. Tādejādi tiek ievērots plānošanas pēctecības princips. Vienlaikus jāatzīmē, ka plānotajās 10K1 un 10 K2 teritorijās nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi. Tāpat jānorāda, ka salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, pozitīvi, vērtējams tas, ka TIAN ir detalizēti aprakstītas prasības un nosacījumi, kas jāievēro kompleksa „Kāpa” attīstītājiem, tādejādi izslēdzot iespēju, ka šajā teritorijā varētu tikt realizēta cita veida apbūve tik lielā mērogā.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (10.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (10.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Tiek noteikta īpašā (attīstības) teritorija „Lielā (pludmales) promenāde (10LP), kas atrodas pludmalē pretī izejai uz jūru no Atbalss ielas. Šīs zonas aprakstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā	Vērtējums: iespējama negatīva ietekme uz dabas resursiem un bioloģisko daudzveidību saistībā ar „Lielās (pludmales) promenādes” (10LP) izveidi – tiek atļauts pludmalē izvietot dažādas būves. Turklāt iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību, jo šīs piekrastes joslā pie pludmales ar īpašo 10LP zonējumu atrodas dabisko mežu biotops un bioloģiski vecu priežu audzes. Negatīva ietekme uz šiem biotopiem iespējama gan būvniecības laikā (ja pludmalē tāda tiek veikta), gan ekspluatācijas laikā.	Par šo zonu saņemtie priekšlikumi vai komentāri par visu pilsētu, tostarp tie, kuri attiecas uz šo pilsētas daļu, izklāstīti vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā. Sabiedriskajā apspriešanā saņemti dažādi viedokļi attiecībā uz pludmales promenādi – gan kritiska attieksme pret to, gan konceptuāls atbalsts, tomēr uzsverot, ka to plānojot un ierīkojot, ir jāņem vērā vides ietilpība, piekrastes dabas vērtības un ainava.	No plānojuma izslēgta īpašā (attīstības) zona „Lielā (pludmales) promenāde” (LP). II alternatīvā Atbalss ielas galā norādīta vieta laivu piestātnes (steķu) izveidei. Orientējošs tās izvietojums attēlots grafiskās daļās saistošajā kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Netiek plānota promenāde, izņemot kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” norādītā 1 laivu piestātnes izvietojuma vieta, kur vēlams izbūvēt piestātņi (steķus). Vieta ir norādīta orientējoši un konkrēti risinājumi tiks noteikti turpmākajā plānošanas procesā, Tostarp, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu ir paredzēts izstrādāt jūras plānojumu — nacionālā līmeņa ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, kurā tiks noteikta jūras izmantošana, ņemot vērā funkcionāli ar jūru saistīto sauszemes daļu. Sagaidāms, ka pludmale un tās vides kvalitāte netiks negatīvi ietekmēta.
Noteikts zonējums īpašā (attīstības) zona „Kūrorta attīstības teritorija” (KA) diviem zemes gabaliem. Teritorijā pie Vaivariem atrodas priežu mežs, jūras krastā īpaši aizsargājamās mežainās jūrmalas kāpas, bet teritorijā pie „Nemo” atrodas melnalkšņu staignājs (ĪAB).	Vērtējums: iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību kūrorta attīstībai noteiktajās teritorijās (10KA) – pie nosacījuma, ja šajās teritorijās tiek attīstīti kūrorti. Pozitīvs vērtējums saistībā ar teritoriju pieejamības nodrošināšanu, jo tiek noteikts, ka kūrorta attīstības teritorijā	Saņemts komentārs ar viedokli par to, ka nav izvērtēta ietekme uz vidi kūrorta attīstības teritorijā (10KA). Teritorijā pie Vaivariem atrodas priežu biotops, bet teritorijā pie „Nemo” parka atrodas melnalkšņu staignājs.	Izslēgta īpašā (attīstības) zona „Kūrorta attīstības teritorija” (KA). Plānojuma II alternatīvā šīm teritorijām ir saglabāts to funkcionālais zonējums „Dabas teritorija” (10D2).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo netiek paredzēts kūrorta attīstības izpētes teritoriju zonējums dabas teritorijās, tādējādi dabas teritorijās saglabā esošo izmantošanu.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (10.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (10.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	(10KA) jānodrošina brīva pieeja sabiedrībai, to aizliegts nožogot.			
Tiek noteikta īpašā (attīstības) zona kempinga teritorijās (10KT). Šis zonējums ir piemērots zemes gabalam pie Talsu šosejas, Ventpils šosejas un Asaru prospekta krustojuma (virzienā uz jūru). Kā atļautā izmantošana ir norādīta šāda: kempings, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, atklāti sporta laukumi, labiekārtojuma infrastruktūra aktīvai atpūtai un sportam brīvā dabā, sabiedriskās ēdināšanas objekts.	Vērtējums: iespējamā ietekme uz vidi ir vērtējama kā negatīva. Šajā teritorijā atrodas bioloģiski vērtīga mežu teritorija, Tomēr jāatzīmē, ka šajā teritorijā nav atrodamai aizsargājami biotopi – mežainās jūrmalas kāpas, kas atbilst arī dabisko mežu biotopu kritērijiem atrodas tuvāk piekrastei. Tādēļ iespējamo negatīvo ietekmi varētu novērst.	Saņemti iebildumi ar viedokli, ka I alternatīvā paredzēts nesamērīgi lielā teritorijā izvērst kempinga būvniecību, uzsākt attīstīt teritorijas ap Austrumeiropā lielāko izklaides centru „Kāpa”, kuram nav vēl apstiprināta projekta dokumentācija un nav skaidra apkārtnējo teritoriju izmantošanas nepieciešamība. Priekšlikums veikt izpēti un kempinga būvniecībai paredzēt konkrētu, apjomos ierobežotu teritoriju.	II alternatīvā nav iekļauts zonējums īpašā (attīstības) zona „Kempinga teritorija” (KT).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo netiek paredzēta kempinga izveide dabas teritorijās, t.i. saglabāts zonējums „Dabas teritorijas” (10D2), kas atbilst teritorijas esošajai izmantošanai. Salīdzinot ar teritorijas plānojuma I alternatīvu, II alternatīvas risinājums ir pozitīvs attiecībā uz šīs pilsētas daļas dabas vērtībām, jo tās tiek saglabātas neskartas.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Degradētajās vietās („Sundays” teritorija) uz rietumiem no NRKC „Vaivari” teritorijas plānotas kūrorta teritorijas - 10K1	Vērtējums: Ietekme ir pozitīva, jo attīstot šo teritoriju vienlaikus teritorijās 10K1, tiks sakārtota minēto teritoriju degradētā vide. Lokāla, tieša, ilgtermiņa ietekme.	Nav saņemti priekšlikumi par šīm teritorijām saistībā ar to, ka tās ir degradētas.	Izmaiņas nav veiktas (izņemot jau iepriekš šajā tabulā aprakstītās saistībā ar ietekmi uz dabas teritorijām)	Vērtējums: Ietekme ir pozitīva, jo attīstot šajās teritorijās 10K1, tiks sakārtota minēto teritoriju degradētā vide. Lokāla, tieša, ilgtermiņa ietekme.
Ietekme uz ainavu				
Ainava, apbūves augstums TIAN iekļauta prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi vairākām teritorijām. TIAN nosaka, ka jāizstrādā vizuālās ietekmes analīze, ja būvniecības iecerē paredzēta	Sagaidāmā ietekme uz ainavu nav viennozīmīgi vērtējama. Iespējama negatīva ietekme uz ainavu saistībā ar augstceltnēm kūrorta attīstībai paredzētajās	Sabiedriskās apspriešanas procesā ir izteikts priekšlikums izvērtēt apbūves augstumus visā pilsētā. Ieteikts veidot	Tāpat kā citās pilsētas daļās kopumā samazināts maksimālais atļautais apbūves augstums līdz 5 stāviem vispārīgā gadījumā Kompleksam „Kāpa” noteiktas	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Neitrāla – kopumā netiek paredzētas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (10.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (10.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
vismaz 3 (trīs) stāvus augsta objekta būvniecība. Vizuālās ietekmes analīzē jāietver skatu punkti no pludmales, Asaru ielas un Talsu šosejas. Līdzīgi noteikts, ka arī kūrorta attīstības teritorijā (10KA) izstrādājot arhitektūras skici objektam, jāietver arī vizuālās ietekmes analīze. Teritorijai, kur atrodas NRKC „Vaivari” kā maksimālais apbūves augstums noteikts 44 metri (12 stāvi); teritorijās ap Alkšņu ielu – no 5 stāviem līdz 80 metriem (komplekss „Kāpa”). Citiem zemes gabaliem, kam noteikts zonējums „Kūrorta teritorija”, plānotais apbūves augstums ir 20 metri (5 stāvi).	teritorijās. Tomēr sagaidāmo ietekmi uz ainavu var vērtēt arī pozitīvi, jo kūrorta attīstībai paredzētajās teritorijās (10K1) ir noteikta prasība izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi.	apbūvi, kura nepārsniedz priežu augstumu	īpašas apbūves un attīstības prasības.	pašreizējo izmantošanu. Pozitīvi, ka ir samazināts maksimālais apbūves augstums, jo jaunās vai rekonstruētās būves neietekmēs pilsētas siluetu tālajos skatu punktos.

6.12. tabula Sloka (11.)

018 Krastciems, 021 Sloka

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (11.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (11.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Šajā pilsētas daļā nav daudz dabas teritoriju, bet lielākā daļa no tām ir saglabātas, nosakot tām zonējumu „Dabas teritori a”(11D2) vai Apstādījumu un atpūtas teritorija” (11D3). Balstoties uz bioloģiskās daudzveidības novērtējumu, bioloģiski vērtīgas ir palienes pļavas pie Vecslocenes ietekas Lielupē. Šīs pļavas noteiktas kā Dabas teritorijas 11D2. Tajās plānota īpaša attīstības zona „Ūdensmala” (11Ū1 un 11Ū2) (par 11Ū1 un 11Ū2 skatīt detalizēt tālāk šajā tabulā).	Vērtējums: Kopējās dabas teritoriju platības, vērtējot plānoto (atļauto) izmantošanu, praktiski nav mainījušās, jo lielākoties ir samazināts fragmentētais zonējums esošās apbūves (tai skaitā degradēto teritoriju) tuvumā. Pozitīva ietekme. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību kopumā vērtējama kā neitrāla, tomēr iespējama negatīva ietekme uz Lielupes palienes pļavām saistībā ar tur plānoto ūdensmalas attīstību. TIAN tiek norādīts, ka 11D2 teritorijām izstrādājot teritorijas labiekārtojuma projektus, jāveic bioloģiskās daudzveidības izpēte.	Priekšlikumi par plānotajām 11D2 teritorijām šajā pilsētas daļā nav saņemti.	Izmaiņas saistībā ar šīs pilsētas daļas attīstību apskatītajā dabas teritoriju zonējumā nav veiktas. Izmaiņas visās pilsētas daļās sniegtas 6.3.1. nodaļā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, jo teritorijas plānojums precizēts atbilstoši pašreizējai izmantošanai un situācijai dabā. Tomēr atsevišķos zemes gabalos (pie Vecslocenes ietekas Lielupē) iespējama negatīva ietekme saistībā ar šo teritoriju izmantošanu un papildus noteikto zonējumu „Ūdensmala”. Detalizētāk par 11Ū1 un 11Ū2 ietekmes vērtējumu skatīt tālāk šajā tabulā. Salīdzinājumā ar I alternatīvu, samazināta iespējamā negatīvā ietekme uz Lielupes palienes pļavām pie Vecslocenes ietekas, jo sašaurināts atļautās izmantošanas spektrs īpašajā (attīstības) zonā „Ūdensmala”.
11D3 teritorijām papildus šajā pilsētas daļā noteikta arī šāda atļautā izmantošana: tirgus (segts vai atklāts), tirgus laukums, tirdzniecības vieta (kiosks ar apbūves laukumu līdz 25 m²).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir neitrāla.	SIA. "Pro gāze Auto" iesniegums par tehniskas kļūdas labošanu atjaunojot automobiļu gāzes uzpildes stacijai "rūpniecisko zonējumu" (I alternatīvā noteikts "Dabas pamatne").	Mainīts zonējums zemes gabaliem starp Ventspils šoseju un dzelzceļu, kam iepriekš bija noteikts 11D3 zonējums uz Tehniskas apbūve teritoriju. Ar zonējuma maiņu atļautā izmantošana ir precizēta atbilstoši situācijai dabā.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām vērtējama kā neitrāla, jo veiktie precizējumi ir atbilstoši pašreizējai izmantošanai un situācijai dabā.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (11.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (11.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			Mainīts zonējums zemes gabaliem pie Jūrkalnes ielas (iepriem Akāciju ielai, Atbalss ielai un Kraukļukalna ielai bijušajā Slokas papīrfabrikas teritorijā), kam iepriekš bija noteikts 11D3 zonējums – tas mainīts uz 11RD un 11A zonējumu. Zonējuma maiņa ir saistīta ar teritorijas plānojuma I alternatīvas sagatavošanā pieļautas tehniskas kļūmes labošanu un zemes īpašnieku iesnieguma sabiedriskās apspriešanas laikā.	
Dažviet nelielās teritorijās ir samazināta dabas teritoriju platība, piemēram, mainīts zonējums teritorijai, kas spēkā esošajā teritorijas plānojumā bija apzīmēta kā „dabas pamatnes teritorija” uz „Jaukta darījumu apbūves teritorija” (11JD) (Darba ielā).	Vērtējums: Dabas teritoriju samazināšana ir vērtējam negatīvi, taču jāatzīmē, ka apbūvei netiek plānota kvalitatīva dabas teritorija.	Priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Negatīva ietekme uz dabas teritoriju samazināšanu Darba ielā. Ietekme lokāla.
Lielupes krastos (palienē, uz salas iepretim Valkas ielai) noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (11Ū1 un 11Ū2). Teritorijā ar zonējumu 11Ū1 (iepriem vēsturiskajam Slokas centram) tiek paredzēta iespēja veidot darījumu objektus uz ūdens, kā arī mājokli uz ūdens. Savukārt ūdensmalu bijušās Slokas papīrfabrikas teritorijā plānots veidot kā aktīvu ostas teritoriju. Zonas izklāsts vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā.	Vērtējums: Neskaidra un, iespējams, negatīva ietekme saistāma ar īpašās (attīstības) zonējuma „Ūdensmala” (11Ū) noteikšanu šīm teritorijām, paredzot iespēju izvietot būve ūdenī. Negatīva ietekme saistāma ar iespējamo slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanos, ja tiek izbūvēti dažādi objekti sauszemē un ūdenī.	Par ūdensmalu teritorijām šajā pilsētas daļā ir izteikti tādi paši iebildumi kā par šo zonu citās pilsētas daļās. Izklāsts 6.3.1. nodaļā 8. tabulā.	Būtiski samazināts īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (11Ū) attīstībai plānotā teritorija. Zona vairs netiek paredzēta visā Lielupes ūdensmalā šajā pilsētas daļā, bet gan tikai pie Turgus laukuma, uz salas iepretim Kuteru ielas galam un pie Jūrmalas internātskolas, kā arī pie Veclosenes upes ietekas Lielupē. Teritorija noteikta vienīgi sauszemē; ūdens teritorijas izmantošanā ievēro vispārīgos noteikumus.	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz vidi ir vērtējama kā neitrāla/negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Daļā Lielupes piekrastes teritorijas (pie bijušās Slokas CPF un NAI, aptuveni pusē šīs pilsētas daļas Lielupes piekrastes) nav mainīta pašreizējā izmantošana. Attiecībā uz II alternatīvā saglabāto īpašās attīstības zonu „Ūdensmala” (11Ū) zonējumu pie Lielupes applūstošajām palienes plāvām, tad no ietekmes uz dabas teritorijām viedokļa ir jāvērtē pozitīvi tas, ka tiek samazināts atļauto izmantošanas

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (11.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (11.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				veidu klāsts. Tomēr būvniecība sauszemē var radīt slodzi uz aizsargājamiem palieņu pļavu biotopiem (skat. vērtējumu par 11D2 teritoriju iepriekš šajā tabulā). Salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva, jo ir būtiski samazinātas īpašajās attīstības zonas „Ūdensmala” teritorijas. Pozitīvi vērtējams arī tas, ka ir precizēti darījumu objektu izvietojuma nosacījumi, mazinot neskaidrību par to risinājumu ietekmi uz vidi.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Lai veicinātu bijušās Slokas celulozes un papīra fabrikas (Slokas CPF) un bijušo Slokas NAI teritoriju attīstību, tās ir noteiktas kā „Attīstības teritorijas” (11A1 un 11A2) ar plašām izmantošanas iespējām, minimizējot ierobežojumus teritorijas attīstības uzsākšanai. Abas minētās teritorijas tagad ir degradētas, iekļautas VSIA LVĢMC piesārņoto vietu reģistrā kā potenciāli piesārņotas vietas. Atļautā izmantošana ir šāda: pakalpojumu objekts, pārvaldes objekts, zinātnes un pētniecības objekts, dzīvnieku aprūpes objekts, ražošanas uzņēmums, noliktava. TIAN ir noteikts, ka teritorijas funkcionālo organizāciju un apbūves parametrus precizē detālplānojumā.	Vērtējums: Pozitīva ietekme uz bijušās ražošanas un NAI teritorijas sakārtošanu.	Saņemti komentāri par to, ka nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze «Attīstības teritorijām» (11A), kā arī vienlaikus izteikts viedoklis par to, ka neskaidrās teritorijas izmantošanas noteikšana neļauj izvērtēt iespējamus riskus un ietekmes uz vidi. Izteikts priekšlikums, ka teritorijas izmantošanu vajadzētu precizēt sadarbībā ar teritorijas plānojumu izstrādātājiem un Jūrmalas pašvaldību.	Attīstības teritoriju apbūves parametri ir precizēti, bet zonējumā nav veiktas izmaiņas, jo teritorijas plānojuma II alternatīvas sagatavošanas laikā nav konkrētu priekšlikumu par minēto teritoriju iespējamiem attīstības virzieniem. Noteiktas prasības, kas sekmē šo teritoriju sakārtošanu un iesaisti pilsētas attīstībā.	Vērtējums: Ietekme uz degradēto teritoriju vides kvalitāti ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Pozitīva ietekme gaidāma saistībā ar degradēto, potenciāli piesārņoto teritoriju sakārtošanu un iespējamu vides piesārņojuma mazināšanu. Teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas ieviešanas gadījumā, tiks sakārtota Slokas CPF) un bijušo Slokas NAI teritorijas, veikti pasākumi augsnes, grunts un gruntsūdeņu kvalitātes izpētei un nepieciešamības (ja izpētē konstatēs vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumus) gadījumā tiks veikti pasākumi piesārņoto vietu sanācijai, piesārņojuma mazināšanai vai monitoringam.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (11.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (11.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz ainavu				
TIAN nosaka nepieciešamību teritorijām ar zonējumu „Attīstības teritorija” izstrādāt detālplānojumu, kurā tiek precizēta teritorijas funkcionālā organizācija, un tad iespējams vērtēt ietekmi uz ainavu. Nav noteikta atsevišķa prasība veikt vizuālās ietekmes analīzi. Maksimālais apbūves augstums Slokā noteikts 15 metri (Ražošanas teritorijām, jauktas apbūves teritorijām) un 12 metri (Savrupmājām). Slokas CPF teritorijā – no 5 stāviem (Lielupes krasta joslā) līdz 10 stāviem.	Ietekmi uz ainavu no plānojuma detalizācijas pakāpes nav iespējams novērtēt, jo attīstības teritorija (11A1 un 11A2) paredz iespēju būvēt ēkas un būves, kas pēc funkcionalitātes ir būtiski atšķirīgas, tādēļ nav iespējams novērtēt kopējo ietekmi. Tomēr sagaidāms, ka pozitīvu ietekmi uz ainavu radīs degradēto teritoriju sakopšana.	Priekšlikumi par pilsētas daļu „Sloka” nav saņemti, taču sabiedriskajā apspriešanā ir izteikti priekšlikumi izvērtēt apbūves augstumus pilsētā kopumā.	Maksimālais apbūves augstums noteikts 5 stāvi. Ūdensmalu būvju augstums samazināts līdz 6m.	Vērtējums: Ietekme uz ainavu, attīstot degradētās teritorijas atbilstoši mūsdienu pilsētvides prasībām, ir pozitīva.

6.13. tabula Kauguri-Sloka- Bažciems (12.)

020 Kauguri, 021 Sloka, 022 Bažciems

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (12.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (12.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	II alternatīvas VĒRTĒJUMS	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Zemes gabalā gar dzelzceļu, teritorijā, kas robežojas ar mazdārziņiem, atrodas mikroliegums īpaši aizsargājama augu sugai. Tam noteikts zonējums „Dabas aizsardzības teritorija” (12D1). ĪAS aizsardzībai ir svarīgi saglabāt esošo mitrāja hidroloģisko režīmu.	Vērtējums: Pozitīvi vērtējama ir atbilstoša, t.i. D1 zonējuma noteikšana mikroliegumam, kas veicinās tā aizsardzības režīma nodrošināšanu. Ietekme lokāla.	Priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme ir pozitīva, lokāla, tieša, ilgtermiņa. D1 zonējuma noteikšana mikroliegumam veicinās tā aizsardzības režīma nodrošināšanu.
Meža teritorija šajā pilsētas daļā (teritorijā, ko ierobežo Vecslocenes upe, Nometņu iela un Slokas iela, un teritorijā, ko ierobežo Nometņu iela, Slokas iela un Talsu šoseja) pēc bioloģiskās daudzveidības izpētes tiek raksturota kā cilvēka darbības ietekmēta mežu teritorija ar zemāku bioloģisko vērtību. Tomēr šajos mežos fragmentāri atrodas bioloģiski vērtīgas teritorijas. Mežu teritorijā gar Vecsloceni atrodamas bioloģiski vērtīgas pļavas. Savukārt mežu teritorijā pie Nometņu ielas divos zemes gabalos atrodas īpaši aizsargājams meža biotops - melnalkšņu staignājs. Šī teritorija iekļauta zonējumā 12D2.	Vērtējums: Ietekme uz bioloģisko daudzveidību vērtējama kā neitrāla, jo 12D2 teritorijās tiek noteikts, ka izstrādājot labiekārtojuma projektu, veic bioloģiskās daudzveidības izpēti. Kauguru mežu masīvā (uz dienvidiem no Nometņu ielas) atrodas melnalkšņu staignājs, taču šai teritorijai ir noteikts 12D2 zonējums, kas nodrošina pietiekamu aizsardzību.	Priekšlikumi nav iesniegti	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir pozitīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekme ir pozitīva tādēļ, ka lielākai daļai pašreizējo dabas teritoriju tiek saglabāta aizsardzība, tās nav plānots apbūvēt. Tāpat plānots nodrošināt aizsardzību 12D2 teritorijās atrodamajiem biotopiem – pļavu biotopam un melnalkšņu staignājam, jo TIAN nosaka, ka labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu vērtējama kā pozitīva (precizēts, ka

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (12.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (12.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	II alternatīvas VĒRTĒJUMS	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				labiekārtojuma projektā jāņem vērā bioloģiskās daudzveidības vērtējums).
Maksimāli ir saglabātas apstādījumu teritorijas starp esošās apbūves teritorijām (12D3 zonējums).	Vērtējums: Apstādījumu saglabāšana apbūves teritoriju tuvumā vērtējama pozitīvi no vides kvalitātes viedokļa.	Izteikti priekšlikumi ēku iekšpagalmus atstāt kā atpūtas zonu iedzīvotājiem, spēļu laukumu bērniem, veidot labiekārtojumu.	Sabiedriskās apspriešanas procesā precizēts zonējums vairākiem zemes gabaliem – mainot zonējumu uz 12D3. Piemēram, mainīts zonējums uz 12D3 vairākām teritorijām daudzdzīvokļu māju iekšpagalmos (Līču ielā; zemes gabalam pie Tallinas un Vidzemes ielas). Savukārt citiem zemes gabaliem blakus apbūvei ar zonējumu ir noteikta apstādījumu josla (Dīķu ielā, pie Slokas pamatskolas), kā arī mainīts zonējums zemes gabalam Mazā Nometņu ielā (starp Tērbatas un Tallinas ielām).	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām un to kvalitāti dzīvojamā Kauguru rajonā ir pozitīva, lokāla, tieša, ilgtermiņa un ir attiecināma uz šo pilsētas daļu. Jaunu dabas teritoriju 12D3 teritoriju plānošana teritorijas plānojuma II alternatīvā, salīdzinot ar tā I alternatīvu, ir pozitīva.
Teritorijā pie Mazās Nometņu ielas krustojuma ar Talsu šoseju mainīts teritorijas zonējums no dabas teritorijas uz „Sabiedriskās apbūves teritoriju” (12SA).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā negatīva, taču tā nav būtiska. Negatīvs vērtējums ir tādā ziņā, ka samazinās zaļo teritoriju platība šajā pilsētas daļā.	Priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme kopumā vērtējama kā negatīva (samazinās dabas teritoriju platība, ar ielu saistītā apstādījumu zona), lokāla, tieša, ilgtermiņa, skar . Mazās Nometņu ielas krustojuma ar Talsu šoseju apkārtni.
Teritorijā, kas robežojas ar Ķemeru nacionālo parku, precizēts zonējums no dārzkopību sabiedrību teritorijas uz zonējumu „Mazdārziņu teritorijas” (12Md), kā arī šīs teritorijas pēc plānojuma ir paplašinātas dzelzceļa virzienā. Mazdārziņiem plānotā teritorija tās rietumu galā atrodas ĶNP neitrālajā zonā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, izņemot mazdārziņu plānošanu ĶNP dabas lieguma zonā, kas ir vērtējama kā negatīva ietekme (Neatbilst šīs ĪADT funkcionālās zonas noteikšanas mērķiem)	Saņemti komentāri par to, ka Jūrmalas pilsētas 12.daļā salīdzinājumā ar iepriekšējo plānojumu būtiski palielinātas mazdārziņu teritorijas. Tās ne tikai paplašinātas uz dzelzceļa pusi, tādējādi legalizējot tur jau veikto	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mazdārziņu teritoriju platības zemes gabalos ar kadastra Nr. 13000220139 un 13000220129 (zemes gabals pie dzelzceļa, kam līdz šim spēkā esošajā plānojumā bija dabas teritorijas zonējums), noteikts D3 zonējums (12D3), jo minētā	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām, tostarp ĪADT ir neitrāla/pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Neitrāla ietekme tādēļ, ka 12Md zonējums precīzāk atspoguļo teritorijas pašreizējo izmantošanu. Salīdzinājumā ar plānojuma

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (12.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (12.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	II alternatīvas VĒRTĒJUMS	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		apbūvi dabas pamatnes teritorijās, bet arī paredzēts ierīkot mazdārziņus pašreizējos mežos zemes gabalos ar kadastra Nr. 13000220139 un 13000220129. Uzskatot, ka mežu pārveidošana par mazdārziņu teritorijām, ņemot vērā jau pašreizējās vides problēmas mazdārziņos, nav vēlama. Izteikts priekšlikums iekļaut mežus D3 teritorijās, veidojot tur infrastruktūru iedzīvotāju atpūtai.	teritorija atrodas ĶNP neitrālajā zonā un Dabas aizsardzības pārvaldei nav iebildumu pret šādu teritorijas izmantošanu.	I alternatīvu, II alternatīvā veiktās izmaiņas vērtējamas pozitīvi, jo zemes gabalam, kurš atradās ĶNP teritorijā, ir noteikts tā statusam atbilstošs zonējums, t.i. D3.
Plānojumā ir noteikta satiksmes infrastruktūrai – Kauguru apvedceļam - rezervētā teritorija.	Vērtējums: Iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību saistāma ar Kauguru apvedceļa izbūvi, jo satiksmes infrastruktūrai rezervēta teritorija (Kauguru rietumos) robežojas ar Ķemeru nacionālā parka teritoriju, kā arī šīs teritorijas tiešā tuvumā atrodas īpaši aizsargājami pļavu biotopi un melnalkšņu staignājs. Plānojuma detalizācijas pakāpe neļauj pateikt, vai ietekme būs negatīva – tiks veikts sākotnējais IVN, kura laikā tiks izvērtēta nepieciešamība pēc pilna ietekmes uz vidi novērtējuma.	Izteikts viedoklis, ka Kauguru apvedceļa izbūve visdrīzāk atstās negatīvu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību.	Saistībā ar Kauguru apvedceļu un transporta risinājumiem, tiek paredzēta Tehniskās apbūves teritorija (12T) Kauguru mežā blakus plānotā apvedceļa trasei. Teritorijas noteikta, atbilstoši spēkā esošā plānojuma zonējumam. Šajā teritorijā ir atrodams melnalkšņu staignājs, kas ir īpaši aizsargājams biotops.	Vērtējums: Ietekme uz vidi šī vides pārskata izstrādes detalizācijas pakāpē ir vērtējama kā negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz īpaši aizsargājamiem biotopiem austrumu virzienā, kā arī blakus esošo Ķemeru nacionālo parka teritoriju (skatīt arī 15. pilsētas daļas vērtējumu).. Sagaidāms, ka saistībā ar plānotā Kauguru apvedceļa izbūvi, tiks negatīvi ietekmēta blakus esošā Latvijas <i>Natura 2000</i> - Ķemeru nacionālā parka teritorija. Negatīvā ietekme ir saistīta ar teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbiem, būvniecību, kā arī ar šī apvedceļa ekspluatāciju, tādēļ ietekmes būs paliekošas. Teritorijas plānojuma ieviešanas

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (12.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (12.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	II alternatīvas VĒRTĒJUMS	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				laikā, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, iespējamā būtiskā ietekme uz <i>Natura 2000</i> teritoriju ir jākonstatē, veicot sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu, un, ja tiek konstatēts, ka ir iespējama būtiska negatīva ietekme, tad pēc kompetentās institūcijas (VPVB) lēmuma šai plānotajai darbībai veic ietekmes uz <i>NATURA 2000</i> novērtējumu. Tā ietvaros var lemt par kompensējošo pasākumu nepieciešamību.
Ietekme uz ainavu				
Ainava, apbūves augstums Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, TIAN neparedz atsevišķu ainaviskās ietekmes vērtējumu apbūves gadījumā. Maksimālais apbūves augstums ir noteikts dažāds – daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijām tas ir noteikts 37 metri (10 stāvi), savukārt Jauktu darījumu teritorijām un Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijām tas ir noteikts 20 metri (5 stāvi). Plānotos apbūves augstumus lielā mērā nosaka teritorijas pašreizējā apbūve.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla	Priekšlikumi par šo pilsētas nav saņemti, taču sabiedriskajā apspriešanā ir izteikti priekšlikumi izvērtēt apbūves augstumus pilsētā.	Lai piemērotu līdzīgas prasības attiecībā uz apbūves augstumu visā pilsētas teritorijā, sabiedriskās apspriešanas rezultātā daudzām 12DzD teritorijām ir samazināts apbūves maksimālais augstums no 37 metriem un 20 metriem.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, apbūves augstumu precizēšana nerada būtisku ietekmi uz pilsētainavu. Tomēr kā pozitīvas izmaiņas salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu jāatzīmē, ka vairākām 12DzD teritorijām ir samazināts apbūves maksimālais augstums, tādējādi izvairoties no pārlieku „masīvas” apbūves šajā pilsētas daļā, kas var palielināt antropogēno slodzi uz vidi saistībā ar transporta un citiem infrastruktūras risinājumiem.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (12.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (12.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	II alternatīvas VĒRTĒJUMS	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Citas vides kvalitātes ietekmes (ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni)				
Plānojumā ir noteikta satiksmes infrastruktūrai – Kauguru apvedceļam - rezervētā teritorija.	Vērtējums: Plānotajai Kauguru apvedceļa izbūvei ir sagaidāma negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni tā izbūves vietā un tiešā apkārtnē, jo apvedceļš tiek plānots vietā, kur pašlaik nav satiksmes infrastruktūras. Taču vienlaikus ir sagaidāma arī pozitīva ietekme pilsētā, jo no autotransporta un līdz ar to tā radītās ietekmes tiks atslogotas Jaunķemeru ceļš, Talsu šoseja virzienā uz pilsētas centru, Ventspils šoseja, ielās blakus esošajos dzīvojamajos rajonos.	Priekšlikumi saistība ar gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Plānotajai Kauguru apvedceļa izbūvei ir sagaidāma gan negatīva, gan pozitīva ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Negatīva ietekme, jo tā izbūves vietā un tiešā apkārtnē, jo apvedceļš tiek plānots vietā, kur pašlaik nav satiksmes infrastruktūras. Sagaidāma arī pozitīva ietekme, jo no autotransporta un līdz ar to tā radītās ietekmes tiks atslogotas Jaunķemeru ceļš, Talsu šoseja virzienā uz pilsētas centru, Ventspils šoseja, ielās blakus esošajos dzīvojamajos rajonos.

6.14. tabula Kaugurciems (13.)

019 Kaugurciems

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (13.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (13.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Dažādots zonējums apbūvei pludmales tuvumā paredzot 13DzK, 13JDz, 13JD1 un 13JD2 zonējumu zemes gabalos, kur līdzšinējā plānojumā kā atļautā izmantošana bija noteikta „Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā”.	Sīkāk nosakot zonējumu teritorijās, kas iepriekš teritorijas plānojumā bija apzīmētas kā „Jauktas atpūtas un dzīvojamās teritorijas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā”, precīzāk tiek noteikta plānotā (atļautā) izmantošana.	Saņemti priekšlikumi no zemes īpašniekiem par zonējuma maiņu no JD2 uz (DzK).	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā mainīts zonējums diviem zemes gabaliem Zvārtas ielā krasta kāpu aizsargjoslā no JD2 uz „Savrupmāju apbūves teritorija krasta kāpu aizsargjoslā” (DzK), tādējādi ievērojami sašaurinot atļautās izmantošanas veidus šajos zemes gabalos (atļautā izmantošana: savrupmāja un viesu nams).	Vērtējums: Ietekme uz Rīgas jūras līča krasta kāpu joslu ir vērtējama lokāla, neitrāla/negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme, attiecas uz šo pilsētu. Negatīva lokāla ietekme ir saistīta ar to, ka šajā vietā krasta kāpu josla ir šaura, dominē krasta erozijas procesi, tādējādi jebkura apbūve ir saistīta ar papildus riskiem. Taču jāuzsver, ka šī ietekme nav saistāma šī teritorijas plānojuma risinājumiem, apbūve bija plānota jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā.
Ar zonējumu noteikta pludmales teritorija (13D5), norādot, ka tur atļauts izvietot pludmales infrastruktūru. Teritorijā ar zonējumu 13JD1 noteikta šāda atļautā izmantošana: pludmales centrs. Šāds zonējums ir piemērots vienam zemes gabalam – pie glābšanas stacijas (Kapteiņa Zolta ielas galā).	Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Sabiedriskās apspriešanas procesā komentāri nav saņemti.	Atļautā izmantošana nav mainīta.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo II alternatīvas risinājums būtiski neatšķiras no pašreizējās izmantošanas.
Tiek noteikta īpašā (attīstības) teritorija „Lielā (pludmales) promenāde (13LP) – pludmalē gandrīz visā Kaugurciema daļā (izņēmums ir pludmale iepretim „Dabas	Vērtējums: Iespējama negatīva ietekme uz dabas resursiem (erozija) Plānojuma detalizācijas pakāpe neļauj	Saņemtie priekšlikumi vai komentāri ir līdzīgi kā par visu – izklāstīti vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā.	Plānojuma II alternatīvā netiek paredzēta Lielās (pludmales) promenādes izveide. Teritorijas plānojuma	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo II alternatīvas risinājums neatšķiras no pašreizējās

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (13.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (13.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
teritorijai" (13D2) posmā no Jūrmalas ielas līdz Slokas baptistu draudzes lūgšanu namam). Noteikta šāda atļautā izmantošana papildus funkcionālajam zonējumam, risinājumu pamatojot detālplānojumā: ūdenssporta un ūdenstransporta infrastruktūra, hidrotehniska būve, pludmales centrs, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, glābšanas dienests. Detalizēta informācija par atļauto izmantošanu šajā īpašajā (attīstības) zonā 6.3.1. nodaļā, TIAN (sabiedriskās apspriešanas versija) 230., 231. punktā.	izdarīt viennozīmīgus secinājumus par sagaidāmo ietekmi, jo iespējama arī pozitīva ietekme, mazinot eroziju. TIAN izvirzīta prasība izstrādāt detālplānojumu, bet nav izvirzīti citi nosacījumi un pasākumi, kas jāievēro lemjot par būvniecību šajā teritorijā, tādejādi grūti novērtēt iespējamās negatīvas ietekmes saistībā ar pieaugošo antropogēno slodzi, eroziju, kā arī ietekmi uz ainavu, piekrastes kāpu ekosistēmu (saistībā ar piekļūšanu pludmalē izvietotajiem objektiem) u.tml.	Sabiedriskajā apspriešanā saņemti dažādi viedokļi attiecībā uz pludmales promenādi – gan kritiska attieksme pret to, gan konceptuāls atbalsts, tomēr uzsverot, ka to plānojot un ierīkojot, ir jāņem vērā vides ietilpība, piekrastes dabas vērtības un ainava.	II alternatīvā ir iekļauts priekšlikums laivu piestātnes (steķu) izveidei iepretim Kapteiņa Zolta ielas galam, pie glābšanas stacijas. Orientējošs tās izvietojums attēlots grafiskās daļās saistošajā kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”	izmantošanas. Kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” norādīta orientējošā laivu piestātnes vieta iepretim Kapteiņa Zolta ielas galam, kur vēlams izbūvēt piestātņi (steķus). Vietas norādītas orientējoši un konkrēti risinājumi tiks noteikti turpmākajā plānošanas procesā, Tostarp, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu ir paredzēts izstrādāt jūras plānojumu — nacionālā līmeņa ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, kurā tiks noteikta jūras izmantošana, ņemot vērā funkcionāli ar jūru saistīto sauszemes daļu. Sagaidāms, ka pludmale un tās vides kvalitāte netiks negatīvi ietekmēta.
Tiek noteikta īpašā (attīstības) zona kempinga teritorija (13KT). Šāds zonējums ir attiecināts uz vienu teritoriju, kam kā funkcionālais zonējums ir noteikts 13DzS teritorija. Bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti liecina, ka šajā teritorijā nav atrodamī īpaši aizsargājami biotopi. Atbilstoši TIAN, kā papildus izmantošana	Vērtējums: Nav sagaidāma negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību un dabas resursiem saistībā ar atļauto izmantošanu īpašā (attīstības) zonā „Kempinga teritorija” (13KT), kur atļauta kempinga izveide (Kaugurciema rietumos), jo šajā teritorijā nav	Saņemti zemes īpašnieku iesniegumi, kas iebilst pret īpašās attīstības zonas kempinga teritorija (13KT) noteikšanu.	Noņemts zonējums īpašā (attīstības) zona „Kempinga teritorija” (KT).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Netiek paredzēta teritorijas plānojuma I alternatīvā plānotā kempinga izveide. Minētajā teritorijā kā funkcionālā izmantošana ir noteikta Dzīvojamās apbūves teritorija

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (13.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (13.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
iespējama šāda: kempings, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, atklāti sporta laukumi, labiekārtojuma infrastruktūra aktīvai atpūtai un sportam brīvā dabā, sabiedriskās ēdināšanas objekts.	konstatēti īpaši aizsargājami biotopi. Sagaidāms, ka kempinga izveidi neradīs būtisku slodzi uz vides resursiem, lai gan iespējama negatīva ietekme saistībā ar ēku izbūvi, kempinga darbības nodrošināšanu. Tomēr šī ietekme nav vērtējama kā būtiska.			(13DzS) (Esošajā teritorijas plānojumā – Jaukta darījumu, atpūtas un dzīvojamā teritorija). Tādejādi tiek mazināta slodzes palielināšanās uz dabas teritorijām, kurās īpašā attīstības zona bija [plānota. Šajā aspektā – pozitīva, lokāla ietekme.
Ietekme uz ainavu				
TIAN iekļauta prasība, ka „Savrupmāju apbūves teritorija krasta kāpu aizsargjoslā” (DzK) jaunu ēku fasādes apdarina ar koku vai veido kombinētu koka – mūra vai koka un cita materiāla apdari. Šāda prasība vērtējama pozitīvi no ainavas veidošanas viedokļa, saglabājot „zvejnieku ciema” vizuālo tēlu. Plānotos apbūves augstumus lielā mērā nosaka teritorijas pašreizējā apbūve. Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, TIAN neparedz atsevišķu ainaviskās ietekmes vērtējumu apbūves gadījumā. Maksimālais apbūves augstums lielākajā daļā teritorijas ir noteikts 12 metri (2,5 stāvi); pilsētbuildvniecības pieminēklā teritorijā – 10metri, bet gar Talsu šoseju – 15metri, tāpat arī Jauktas darījumu apbūves teritorijā krasta kāpu aizsargjoslā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, noteiktais apbūves augstums nerada būtisku ietekmi uz vidi (ainavu).	Priekšlikumi par pilsētas daļu „Kaugurciems” nav saņemti, taču kopumā, izstrādājot šo teritorijas plānojumu, sabiedriskajā apspriešanā ir izteikti priekšlikumi izvērtēt apbūves augstumus pilsētā.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā, mainot apbūves zonējumu krasta kāpu aizsargjoslā (nosakot JD teritorijas vietā savrupmāju apbūvi DzK),visā pilsētbuildvniecības pieminēklā teritorijā ir noteikts maksimālais apbūves augstums 10m. Citu izmaiņu nav.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, noteiktais apbūves augstums precizēšana nerada būtisku ietekmi uz vidi (ainavu). Tomēr kā pozitīvas izmaiņas salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu jāatzīmē, ka augstums samazināts pilsētbuildvniecības pieminēklā teritorijā, saglabājot „ciema” ainavu no pludmales skatu punkta.

6.15. tabula Jaunķemeri (14.)

019 Kaugurciems, 025 Jaunķemeri

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Pašreiz spēkā esošajā teritorijas plānojumā plānotās „dabas pamatnes teritorijās” mainīts zonējums, ņemot vērā to bioloģisko vērtību, un šo teritoriju dabas vērtību nosakot zonējumu „Dabas aizsardzības teritorija” (14D1) un „Apstādījumu un atpūtas teritorijas” (14D3). Šī pilsētas daļa atrodas Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonā. Ainavu aizsardzības zona izveidota, lai aizsargātu tūrisma, atpūtas un izglītības resursus, minerālūdeņu veidošanās procesus, saglabātu dabas ainavu un kultūrainavu un samazinātu antropogēno ietekmi uz dabas rezervāta un dabas lieguma zonām. Šajā teritorijā atrodami vērtīgi bioloģiskie resursi - mežainās jūrmalas kāpas, dabisko mežu biotopi un citi aizsargājami biotopi, kā arī bioloģiski vērtīgi koki. Bioloģiski vērtīgas mežu teritorijas atrodas starp Jaunķemeriem un Kaugurciemus no šosejas uz jūras pusi, ietverot arī sanatorijas „Dzintarkrasts” teritoriju. Kā atļautā izmantošana teritorijām ar šo zonējumu norādīta šāda: dabas aizsardzības infrastruktūra, atļautas	Vērtējums: Ietekmei uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – Ķemeru nacionālais parks (<i>Natura2000</i>) ir gan pozitīvi, gan negatīvi aspekti. Ir plānots saglabāt lielāko daļu meža masīvu un bioloģiski vērtīgās teritorijas, kas no bioloģiskās daudzveidības viedokļa arī ir vērtējams pozitīvi. Ņemot vērā, ka liela daļa no dabas teritorijām šajā pilsētas daļā atrodas ĶNP ainavu aizsardzības zonā, tad plānotās darbības saistībā ar būvniecību ir jānosaka ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kas var mazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām. Plānoto darbību vērtējumu saistībā ar īpašo attīstības zonu iespējamo ieviešanu skatīt tālāk šajā tabulā.	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemti dažādi institūciju un iedzīvotāju iebildumi par plānoto teritorijas izmantošanu. Saņemts viedoklis, ka nav iekļauts novērtējums par mežu teritoriju Jaunķemeros, kura paredzēta kā kūrorta apbūves vai attīstības teritorija un nav ņemti vērā visi pieejamie mežu bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti. Tāpat saņemts viedoklis, ka atbalstāma blīvas apbūves plānošanu pašreizējās apbūves teritorijās un vietās, kur zemi aizņem asfaltēti laukumi un kādreizējās ēkas. Tajā pašā laikā apkārt esošajās dabas teritorijās plānojams labiekārtojums, kas saskaņā ar bioloģisko izpēti ļauj gan nodrošināt īpaši aizsargājamo biotopu un sugu saglabāšanos, gan arī kūrorta viesu atpūtu dabā. Izteikts arī viedoklis, ka jau kādreiz apbūvēto teritoriju	Mainīts zonējums dabas teritorijai no Raga ielas uz austrumiem (līdz robežai ar Kaugurciemus), kam I alternatīva kā plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta „Aizsargājama dabas teritorija” (14D1) statuss, nosakot zonējumu „Dabas teritorija” (14D2). Šajā teritorijā atrodas mežainās jūrmalas kāpas, bioloģiski vērtīgi koki, taču pilsētas dome šajā teritorijā neplāno veidot aizsargājamo dabas teritoriju, tādēļ zonējums ir precizēts uz „Dabas teritorija” (14D2), paredzot aizsardzību bioloģiski vērtīgām teritorijām, jo noteikts, ka izstrādājot labiekārtojuma projektu (piemēram, gājēju celiņus), jāņem vērā bioloģiskās izpētes rezultāti. Saistībā ar izteikto viedokli, ka nav ņemti vērā pieejamie izpētes rezultāti par Jaunķemeru mežu teritorijām, tika veikts papildus bioloģiskās daudzveidības novērtējums	Vērtējums: Detalizētāka dabas pamatņu zonējuma noteikšanas ietekme uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – Ķemeru nacionālais parks (<i>Natura2000</i>) kopumā vērtējama kā neitrāla vai pozitīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme, jo līdzšinējo dabas pamatnes teritoriju apsaimniekošanā (aizsardzībā un izmantošanā) netiek paredzētas būtiskas izmaiņas, jo ĶNP apsaimniekošana līdz šim un arī turpmāk tiks veikta atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem attiecībā uz atļautajām un aizliegtajām darbībām šajā teritorijām. Pozitīvi ir vērtējams tas, ka ĶNP funkcionālajās zonās atļautās izmantošanas tiek integrētas teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā. Salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu veiktās izmaiņas vērtējamas neitrāli. Zonējuma izmaiņas dabas teritorijām no

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
būves un izmantošana, kas nodrošina balneoloģisko resursu ieguvu un atjaunošanu, saskaņojot ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas administrāciju. „Apstādījumu un atpūtas teritorijas” (14D3) ir noteikta nelielai teritorijai Kolkas ielas un Jaunķemeru ceļa		iekļaušana kūrorta apbūvē ievērojami palielinās slodzi uz apkārtējām dabas teritorijām, savukārt, apbūvējot arī dabas teritorijas, tiks zaudēti kūrorta resursi, kuru dēļ vispār ir iespējama kūrorta attīstība Jaunķemeros.	mežu teritorijām, kam kā zonējums noteikts Kūrorta teritorija. Eksperta slēdziens pievienots šim pārskatam 6. pielikumā. Skat. 7. punktu. Detalizēts novērtējums par bioloģiskās daudzveidības izpēti ir iekļauts šīs tabulas sadaļā par Kūrorta teritoriju vērtējumu.	14D1 uz 14D2, vērtējamas kā precizējošas, jo netiek paredzēts samazināt šo teritoriju aizsardzību. Teritorijā atrodami bioloģiski vērtīgas mežu teritorijas, mežainās jūrmalas kāpas. Zonējums 14D2, izpildot TIAN iekļautos nosacījumus, nodrošinās pietiekamu aizsardzības statusu dabas vērtību saglabāšanai plānotajā D2 teritorijā.
Vairākām teritorijām noteikts zonējums „Kūrorta teritorija” (14K). Spēkā esošajā teritorijas plānojumā šai teritorijai bija noteikts zonējums „Priežu parka apbūve”. Stigas ielā mainīts zonējums uz „Kūrorta teritorija” (14K) – teritorijai uz dienvidrietumiem no Talsu šosejas, kas atrodas starp Jaunķemeru ceļu, Mežciema ielu un Kolkas ielu). Teritorija atrodas ĶNP neitrālajā zonā. Atļautā izmantošana 14K teritorijām, risinājumu pamatojot detālplānojumā, noteikta šāda: kūrorta objekts, konferenču centrs, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves.	Vērtējums: Vērtējums par ietekmi uz vidi ir neviennozīmīgs – sagaidāmās būtiskās ietekmes ir dažādas, atkarībā no teritorijas. Iespējama negatīva ietekme saistībā ar to, ka vairākas no plānotajām kūrorta teritorijām atrodas Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonā, kā arī ņemot vērā to, ka šajās teritorijās atrodas bioloģiski vērtīgas mežu teritorijas un mežainās jūrmalas kāpas. Tādēļ šo teritoriju apbūve un ar to saistītā antropogēnā slodze radīs negatīvu ietekmi uz šiem bioloģiskās daudzveidības resursiem.	Saņemts viedoklis par teritoriju, kas atrodas kvartālā starp Kolkas un Mežciema ielām, Talsu šoseju un Jaunķemeru ceļu, norādot, ka „klusā kūrorta” definīcijai neatbilst piedāvātais apbūves blīvums (30%) un augstuma (20 - 44 m) risinājums kūrorta teritorijās (14 K), kuras pašlaik aizņem mežs. Norādīts, ka vides pārskatā ir neprecīzi norādīts, ka plānotā apbūves intensitāte plānota mazāka, nekā pašreizējā teritorijas plānojumā, jo priežu parkā ar apbūvi bija paredzēts apbūves blīvums 8 līdz 15 % robežās, bet kūrorta teritoriju apbūves intensitāte plānojuma projektā noteikta lielāka. Izteikts priekšlikums, ka brīvo zaļo teritoriju vēlams saglabāt 100% no stāvu platības, bet ne mazāk kā 50% no zemesgabalu platības saglabājami kā mežs ar meža	Precizēta un diferencēta atļautā izmantošana dažādām kūrorta teritorijām, nosakot zonējumu 14K1 un 14K2. TIAN nosaka, ka atļautā izmantošana 14K1 teritorijām ir: kūrorta objekts, viesu izmitināšanas objekts, kultūras un izklaides objekts, konferenču centrs, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves. Atļautā izmantošana „Jauktā kūrorta teritorijā” (14K2) ir kūrorta objekts, viesnīca un viesu māja, tirdzniecības objekts, ēdināšanas objekts, darījumu objekts, pārvaldes objekts, sadzīves pakalpojumu objekts, dzīvojamā māja. Tāpat noteikts, ka ja teritoriju apbūvē vairākās kārtās, pirmajā kārtā būvē kūrorta	Vērtējums: Ietekme uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – Ķemeru nacionālais parks vērtējama gan kā neitrāla, gan negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekme izpaudīsies šajā pilsētas daļā (lokālā). Neitrālā ietekme ir attiecināma uz tām teritorijām, kurās jau līdz šim spēkā esošajā plānojumā bija plānotas kūrortu attīstība, kas netika ieviesta spēkā esošā teritorijas plānojuma darbības laikā. Tomēr negatīva ietekme ir iespējama saistībā ar šo teritoriju apbūvi, kas salīdzinājumā ar esošo situāciju, pieaugot kūrorta klientu un apmeklētāju skaitam, radīs slodzi uz apkārt esošām dabas teritorijām ĶNP teritorijā. Šī ietekme ir novēršama plānojot atbilstošu dabas aizsardzības un

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		zemsedzi un citiem meža struktūras elementiem pēc iespējas kompaktā teritorijā, obligāti saglabājot bez apbūves īpaši aizsargājamus meža biotopus.	pakalpojumu objektus. Ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas procesā izteiktos viedokļus, 2011. un 2012. gadā papildus tika veikts bioloģiskās daudzveidības novērtējums teritorijai, kas atrodas pie Jaunķemeru ceļa un Mežciema ielas (skatīt detalizētu bioloģiskās daudzveidības vērtējumu vides pārskata 6. pielikumā), kam plānojuma II alternatīvā noteikts zonējums 14K2. Izpētes gaitā konstatēts, ka daļu teritorijas (dienvidu daļa) aizņem vairākas dabiskas mežaudzes ar dažādu mitruma režīmu, teritorija susināta, reljefs līdzens, veģetācija tipiska konkrētajiem audzes apstākļiem. Mežā vidēja vecuma un pieaugušas priežu vai mistrotas priežu-bērzu audzes, kuras neatbilst īpaši aizsargājamo biotopu statusam. Atsevišķas vietas satur ES biotopa „Staignāju meži” (9080*) pazīmes, tās kopumā būtiskas platības neveido. Taču teritorijas austrumu un ziemeļaustrumu daļu veido viegli viļņots lēzens kāpu reljefs, audzes veido 70-80 gadus vecas priedes, augšanas apstākļu tips lāns, tipiska sausieņu priežu mežu	tūrisma infrastruktūru esošajās 14 D1 teritorijās, kā arī plānojot apmeklētāju plūsmas un izvērtējot to ietekmi būvprojekta izstrādes stadijā, nepieciešamības gadījumā optimizējot un saskaņojot ar dabas aizsardzības interesēm no jauna veidojamo objektu kapacitātes Salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, veiktās izmaiņas ir vērtējamas kā pozitīvas, jo ir teritorijā, kas atrodas starp Jaunķemeru ceļu, Mežciema ielu un Kolkas ielu ir veikta papildus bioloģiskās daudzveidības izpēte. Tās ietvaros konstatēts, ka daļa teritorijas (austrumu un ziemeļu daļa) atbilst ES biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) un jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcinās minēto aizsargājamo biotopu būvniecības vietā. Jāatzīmē, kā īpaši aizsargājамie biotopi neatrodas visā plānotajā 14K2 zonā. (Eksperta slēdziens pievienots šim pārskatam 6. pielikumā).

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			veģetācija, kas atbilst ES biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) (Eksperta slēdzieni pievienoti šim pārskatam 6. pielikumā).	
Tiek noteikta īpašā (attīstības) teritorija „Lielā (pludmales) promenāde (14LP) – visā pludmales garumā. Šīs zonas aprakstu skatīt vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā	Vērtējums: Ietekme uz vides kvalitāti, dabas resursiem un ainavu saistībā ar lielās (pludmales) promenādes (14LP) izveidi, vērtējama kā neskaidra, jo nav precizēts, kāda veida hidrotehniskas būves var tikt veidotas. Pozitīvi ir vērtēts tas, ka tiek noteikts sezonas būves maksimālais apbūves laukums un augstums. Lielākā daļa no pludmales teritorijas Jaunķemeros ir iekļauta aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” neitrālajā zonā. Šīs jūras aizsargājamās teritorijas dabas vērtību saglabāšanai un peldūdeņu kvalitātei būtiski ir samazināt biogēno vielu slāpekļa un fosfora noplūdi no sauszemes teritorijām, tādēļ saimnieciskās darbības organizēšana pludmalē (14LP zonā) uzskatāms par dabas vērtības apdraudošu faktoru. Tomēr iespējamais risks var novērst vai samazināt izstrādājot detālplānojumu. TIAN nav izvirzīti nekādi nosacījumi un pasākumi, kas jāievēro lemjot par būvniecību šajā teritorijā, tādējādi grūti novērtēt	Saņemtie priekšlikumi vai komentāri ir līdzīgi kā par visu – izklāstīti vispārīgajā vērtējuma daļā 6.3.1. nodaļā. Saistībā ar šo pilsētas daļu saņemts viedoklis par riskiem saistībā ar Lielās (pludmales) promenādes izveidi, norādot, ka teritorijas plānojumā jāparedz risinājumi, kas nepalielinās erozijas risku, jo antropogēnā slodze būtiski pieaugs un līdz ar to pamatkrasta noturība pret vēja un ūdens eroziju promenādes izbūves gadījumā samazināsies. Promenādes izbūve Jaunķemeros nav atbilstoša KNP ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu. Jau pašlaik liedags bez dabiskās ainavas pārveidošanas ir izmantojams un tiek izmantots kā pastaigu promenāde. Norādīts, ka pilsētas maz pārveidotā dabas vides ir viena no Jūrmalas unikālajām un tāpēc saglabājamām vērtībām. Izteikts viedoklis, ka šādi jūras liedaga	Plānojuma II alternatīvā netiek paredzēta Lielās (pludmales) promenādes izveide. Teritorijas plānojuma II alternatīvā saglabāta laivu piestātnes izveides iespēja iepretim Jaunķemeru ceļam, pie glābšanas stacijas. Orientējošs tās izvietojums attēlots grafiskās daļās saistošajā kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo II alternatīvā iekļautās izmantošana pēc būtības neatšķiras no pašreizējās izmantošanas. Kartē „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” norādīta orientējošā laivu piestātnes vieta iepretim Jaunķemeru ceļam, kur vēlams izbūvēt piestātņi (steķus). Vietas norādītas orientējoši un konkrēti risinājumi tiks noteikti turpmākajā plānošanas procesā, Tostarp, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu ir paredzēts izstrādāt jūras plānojumu — nacionālā līmeņa ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, kurā tiks noteikta jūras izmantošana, ņemot vērā funkcionāli ar jūru saistīto sauszemes daļu. Sagaidāms, ka pludmale un tās vides kvalitāte netiks negatīvi ietekmēta.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
	iespējamās negatīvas ietekmes saistībā ar pieaugošo antropogēno slodzi, eroziju, kā arī ietekmi uz ainavu, piekrastes kāpu ekosistēmu (saistībā ar piekļūšanu pludmalē izvietotajiem objektiem) u.tml.	ainavas pārveidojumi iespējami tikai jau urbānā ainavā Jūrmalas centrā.		
Tiek noteikta īpašā (attīstības) zona Kūrorta attīstības izpētes teritorijā (14KA). Šāds zonējums ir noteikts divām teritorijām: 1) teritorijai, kas atrodas pie Jaunķemeru ceļa un Kolkas ielas krustojuma piekrastes kāpu teritorijā un 2) teritorijai, kas robežojas ar Jaunķemeru ceļu un Slokas ezeru (pie ezera). Bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti teritorijas plānojuma izstrādes mērogā M 1: 10000 liecina, ka šajā teritorijā nav konstatēti aizsargājami biotopi. Atbilstoši TIAN, atļautā izmantošana, risinājumu pamatojot arhitektūras un pilsētībūvniecības atklātā konkursā un detālplānojumā, ir kūrorta objekts. Tāpat noteikts, ka minimālais zemes vienības lielums ir 5000m²	Vērtējums: iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību saistībā ar īpašās (attīstības) zonas „Kūrorta attīstības teritorija” (14KA) attīstību – jūras virzienā no Talsu šosejas. Šajā teritorijā atrodas mežainās jūrmalas kāpas un dabisko mežu biotops, un pašreizējais plānojums neparedz apbūvi šajā teritorijā. 14KA zonējums nenozīmē, ka šī teritorija tiks apbūvēta, bet gan, ka tiks izvērtētas iespējas paredzēt apbūvi, ja šāda nepieciešamība radīsies. Lai gan tiek noteikts, ka 14KA teritorijai pirms arhitektūras un pilsētībūvniecības atklātā konkursa veic bioloģiskās daudzveidības izpēti, tomēr tas negarantē, ka aizsargājamie biotopi, šo teritoriju apbūvējot, tiks saglabāti. Iespējamo negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību 14KA teritorijā, kas atrodas pie Slokas ezera, var novērst vai mazināt, jo TIAN nosaka, ka pirms arhitektūras un pilsētībūvniecības atklātā konkursa veic bioloģiskās daudzveidības izpēti.	Saņemts viedoklis par to, ka teritorijā Jaunķemeru 0201 ir priežu mežs ar dabisko zemsedzi, un tādēļ izteikti iebildumi pret neskarta meža apbūvi lielceļa malā. Izteikts priekšlikums saglabāt dabas pamatni, savukārt kūrorta objektus attīstīt esošo dziednīcu tuvumā un vietās, kur kūrorta objektu celtniecība nav tikusi pabeigta. Saņemts viedoklis par to, ka attīstības teritorijas izvietošana krasta kāpu aizsargjoslā pie Jaunķemeru ceļa ĶNP ainavu aizsardzības zonā, paredzot izbūvēt līdz 15 stāvu augstas ēkas ar apbūves blīvumu līdz 20%, nav atbilstoša Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu. Turklāt nav nekāda pamata norādīt, ka teritorijas bioloģiskās izpētes veikšana pirms apbūves uzsākšanas varētu novērst	Plānojuma II alternatīvā nav paredzēts zonējums īpašā (attīstības) zona „Kūrorta attīstības izpētes” teritorijā (KA). Tādejādi var uzskatīt, ka ir ņemti vērā daudzi sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktie komentāri. Teritorijai Jaunķemeru 0201 ir saglabāts dabas aizsardzības teritorijas zonējums 14D1, nenosakot tai vairs īpašo attīstības zonu. Tāpat ņemts vērā priekšlikums veicināt esošo objektu revitalizāciju un attīstību, tāpēc šajā plānošanas periodā Jaunķemeros netiek plānotas kūrorta attīstības teritorijas, tai skaitā nav plānota apbūve Slokas ezera ĶNP ainavu aizsardzības zonā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo minētajās teritorijās tiek saglabāta esošā izmantošana. Salīdzinot ar teritorijas plānojuma I alternatīvu, II alternatīvā iekļautie risinājumi ir vērtējami pozitīvi, jo nav paredzēta apbūve tajās teritorijās, kurām I alternatīvā bija noteikts „Kūrorta attīstības izpētes” teritorijas zonējums.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		plānotās darbības negatīvo ietekmi, jo bioloģiskās izpētes ir veiktas gan līdz šim, gan arī teritorijas plānojuma izstrādes gaitā. Līdzīgā komentārā izteikts viedoklis, ka attīstības teritorijas izvietošana pie Slokas ezera ĶNP ainavu aizsardzības zonā, paredzot izbūvēt līdz 15 stāvu augstas ēkas ar apbūves blīvumu līdz 20%, nav atbilstoša Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu.		
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Teritorijas plānojumā tāpat kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir paredzēta degradēto bijušo vai līdz galam neizbūvēto kūrorta objektu (sanatorijas „Jaunkēmeri” 2. korpuss, nepabeigtā būve Raga ielas gala, kempings „Jaunkēmeri” pie pilsētas rietumu robežas) līdz galam neizbūvētā iesaiste pilsētas attīstībā nosakot tiem „Kūrorta teritorijas” funkcionālo zonu.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo degradēto kūrorta objektu attīstība tika plānota jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā, bet tā darbības laikā nav ieviesta. Attiecībā uz vides sakārtošanu ietekme – pozitīva ietekme.	Priekšlikumi nav izteikti	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo tā nav saistīta ar šī teritorijas plānojuma izstrādi. Tajā aspektā, ka ir saglabāti iepriekšējo plānošanas periodu risinājumi, kas to ieviešanas gadījumā, nodrošinātu vides sakārtošanu atbilstoši mūsdienu prasībām, ietekme ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Ietekme attiecas uz pilsētas daļu. Degradēto kūrorta objektu attīstība tika plānota jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā, bet

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				tā darbības laikā nav ieviesta. Tēma iekļauta šajā vides pārskatā, jo degradēto kūrorta objektu revitalizācija ir aktuāla gan saistībā ar vides sakārtošanu un kvalitātes uzlabošanu Ķemeros, gan arī attiecībā uz Jūrmalas kūrorta attīstības prioritātes ieviešanu.
Ietekme uz ainavu				
Plānotais apbūves augstums apbūvei šajā pilsētas daļā ir noteikts saistībā ar pilsētas attīstības stratēģijā noteiktajām prioritātēm par kūrorta objektu attīstību. TIAN nosaka prasību vairākām teritorijām veikt vizuālās ietekmes analīzi, it īpaši tajās 14K un „Kūrorta izpētes attīstības” zonās, kur maksimālās apbūves augstums noteikts 54 metri (15 stāvi) teritorijās, kurām noteikts īpašais „Kūrorta attīstības izpētes” zonējums.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama neviennozīmīgi, jo sagaidāmās ietekmes ir gan negatīvas, gan pozitīvas. Negatīva ietekme ir saistīta ar iespējamu augstceltņu izbūvi, kas var negatīvi ietekmēt ainavu. Ietekme uz ainavu ir vērtējama kā pozitīva, jo tiek noteikta prasība īpašās (attīstības) zonas „Kūrorta attīstības teritorijā” (14KA) paredzētajiem kūrorta objektiem izstrādājot arhitektūras skici, veikt vizuālās ietekmes analīzi un atbilstoši šīs analīzes rezultātiem piemērot pilsētbūvniecisko risinājumu.	Saņemti iebildumi attiecībā uz iespējamo apbūvi īpašās (attīstības) zonas teritorijās, kur plānotais apbūves augstums ja plānojuma I alternatīvā noteikts 54 metri (15 stāvi), norādot, ka tas radīs negatīvu ietekmi uz ainavu, kā arī būtisku negatīvu slodzi uz apbūvei paredzētajām dabas teritorijām un apkārt esošajām dabas teritorijām.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā apbūvei paredzētajām teritorijām augstums ir diferencēts, to samazinot vairākās teritorijās: - Samazināts maksimālās apbūves augstums zemes gabaliem, kas atrodas starp Jaunķemeru ceļu, Mežciema ielu un Kolkas ielu no 37 metriem (10 stāvi) līdz 15 metriem (3,5 stāvi), - Samazināts maksimālās apbūves augstums zemes gabaliem, kas atrodas starp Kolkas ielu un Zvīņu ielu („Dzintarkrasts” teritorija”), zemes gabalam, kur atrodas sanatorija „Jaunķemeri”, kā arī zemes gabalam pie Jaunķemeru ceļa (purvainā daļa Slokas ezera virzienā) no 37 metriem (10 stāvi) līdz 20 metriem (5 stāvi). Ir ņemti vērā iebildumi par maksimālās apbūves	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, lokāla, attiecināma uz šo pilsētas daļu. Ņemot vērā līdz šim spēkā esošajā plānojumā un detālplānojumos iekļautos apbūves nosacījumus, šis plānojums neparedz būtiskas izmaiņas, un noteiktie maksimālās apbūves augstuma precizējumi nerada būtisku ietekmi uz vidi. Tomēr kā būtiskas pozitīvas izmaiņas salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu jāatzīmē, ka maksimālās apbūves augstumi dažādām teritorijām ir diferencēti, to samazinot, kā arī atsevišķās teritorijās vispār neparedzot apbūvi.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (14.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (14.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			augstumu „Kūrorta attīstības izpētes” teritorijās, un šādas īpašās (attīstības) zonas plānojuma II alternatīvā netiek paredzētas.	

6.16. tabula Ķemeru nacionālais parks (15.)

025 Jaunķemeri, 022 Bažciems, 024 Kūdra, 026 Ķemeri

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (15.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (15.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Pašreiz esošās „dabas pamatnes teritorijas” zonējums mainīts, nosakot zonējumu „Aizsargājama dabas teritorija” (15D1). Kā atļautā izmantošana teritorijā ar zonējumu 15D1 norādīta: dabas aizsardzības infrastruktūra, kā arī atļautas būves un izmantošana (kafejnīca, sporta inventāra nomas punkts, kempings, glābšanas stacija), kas ir ietvertas dabas aizsardzības plānā. Jāatzīmē, ka teritorijas plānojuma izstrādes laikā spēkā esošajā dabas aizsardzības plānā tādas būves kā kafejnīca, sporta inventāra nomas punkts, kempings, glābšanas stacija nav ietvertas.	Vērtējums: Ietekme ir vērtējama kā neitrāla. Teritorijas plānojums neparedz izmaiņas Ķemeru nacionālā parka teritorijas izmantošanā šajā pilsētas daļā. Plānošanas dokuments pieļauj izmaiņas tikai ainavu aizsardzības zonā un neitrālajā zonā.	Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemts ieteikums vides pārskatā precīzāk izvērtēt teritorijas plānojuma ietekmi uz ĶNP funkcionālajām zonām.	Veikti kartogrāfiskā materiāla tehniski precizējumi, lai atspoguļotu teritorijas faktisko izmantošanu., - attēlota dziedniecisko dūņu ieguves vieta. TIAN noteikts, ka dziedniecisko dūņu ieguves teritorijas paredzētas balneoloģisko resursu ieguvei un atjaunošanai, saskaņojot šīs darbības ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas administrāciju. Vērtējums papildināts – skatīt. Ierakstu ailē „II alternatīvas vērtējums”.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām, tostarp, Ķemeru nacionālo parku (NATURA2000) kopumā ir neitrāla, jo netiek paredzētas izmaiņas teritorijas pašreizējā aizsardzības un izmantošanas pasākumos. Vērtējums attiecībā uz 15D1 teritoriju atļautās izmantošanas veidu papildināšanu, iekļaujot kā atļautas arī būves un izmantošana (kafejnīca, sporta inventāra nomas punkts, kempings, glābšanas stacija), kas ir ietvertas dabas aizsardzības plānā, ir neviennozīmīgs. Iespējama negatīva ietekme saistībā ar apbūves īstenošanu, tomēr, ņemot vērā, ka 15D1 teritorija ir plaša, ar dažādu aizsardzības pakāpi (dabas lieguma zona, dabas parka, ainavu aizsardzības zona) un TIAN ir noteikts, ka šādu būvju būvniecība iespējama vienīgi, ja tās ir iekļautas dabas aizsardzības plānā, kas nozīmē arī to, ka labiekārtojuma izveide nerada negatīvu ietekmi uz Slokas purvā esošajiem kūrorta resursiem – ārstniecisko dūņu un sērūdeņraža veidošanās vietām. Labiekārtojuma izveide ir izvērtējama un sabiedriski apspriežama dabas aizsardzības plāna vai tā grozījumu izstrādes procesā.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (15.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (15.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				Vienlaikus jānorāda, ka šādu izmaiņu veikšanai ir nepieciešams grozīt arī Ķemeru nacionālā parka individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.
Tiek noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (15Ū). Šāds zonējums ir attiecināts uz divām teritorijām Slokas ezera krastā (Jaunķemeru ceļa galā, kā arī ceļa galā no Ķemeriem) un Melnezera krastu (pie Tūristu ielas). Atbilstoši TIAN, risinājumu pamatojot detālplānojumā, kā papildus izmantošana iespējama šāda: ūdenssporta infrastruktūra, ūdenstransporta infrastruktūra, gājēju tilti un laipas, vides dizaina objekti uz ūdens, darījumu objekti uz ūdens. Noteikts arī, ka būves ūdens akvatorijā izvietojas ne tālāk kā 20 m joslā no krasta, kā arī, ka būves ūdenī izvietojas uz pontoniem, metāla, koka vai citu vieglu konstrukciju pāļiem.	Vērtējums: Ietekme ir vērtējama kā neitrāla/negatīva. Pie Melnezera nav sagaidāma būtiska negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību un dabas resursiem saistībā ar atļauto izmantošanu īpašā (attīstības) zonā „Ūdensmala”. Negatīva ietekme iespējama teritorijās pie Slokas ezera, jo tās ir nozīmīgas no bioloģiskās daudzveidības viedokļa. Iespējamās negatīvās ietekmes ir novēršamas, izstrādājot detālplānojumu attiecīgajai teritorijai. Lai plānojumā atļautās darbības šajā zonā īstenotu, nepieciešams grozīt Ķemeru nacionālā parka individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.	Saņemti iebildumi pret ieceri noteikt īpašās (attīstības) zonu „Ūdensmala”. Norādīts, ka plašā joslā gar Slokas ezeru sastopami melnalkšņu staignāji, kas ir Eiropas Savienībā aizsargājams biotops un noteikts par Latvijā īpaši aizsargājamu biotopu. Tiek norādīts, ka apbūves realizēšanai (15Ū) teritorijā ĶNP dabas lieguma zonā ir nepieciešams grozīt Ministru kabineta 18.06.2002. noteikumus Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". Izteikts viedoklis, ka ūdensmalu attīstība ĶNP dabas lieguma zonā pie Slokas ezera un Melnezera uzskatāma par neatbilstošu normatīvajiem aktiem. Dabas teritorijās, kas iekļautas šajā pilsētas daļā, iespējams attīstīt dabas aizsardzības infrastruktūru vietās, kur tas būtiski negatīvi neietekmē īpaši aizsargājamās sugas un biotopus, kā arī	Nemot vērā sabiedriskās apspriešanas procesā saņemtos viedokļus un komentārus, īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (15Ū) netiek plānota.	Vērtējums: Ietekme uz Ķemeru nacionālo parku (NATURA2000) ir neitrāla. Netiek paredzēta ūdensmalu attīstība. Attiecībā uz ūdeņu teritorijām, TIAN vispārīgajā daļā noteikts: 114.p. Ūdensobjektos Ķemeru nacionālajā parkā (teritorijā (15D4) atļautas vienīgi darbības saskaņā ar dabas aizsardzības plānu un Ministru kabineta 18.06.2002. noteikumu Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" prasībām.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (15.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (15.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
		ekosistēmas, un nav pretrunā ar ĶNP un tā funkcionālo zonu izveidošanas mērķiem.		
Satiksmes infrastruktūrai rezervēta teritorija (12Rez.) 12. pilsētas daļā Kauguru apvedceļa izbūvei austrumu malā robežojas ar 15. pilsētas daļu.	Vērtējums: Iespējama negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālā parka teritoriju saistībā ar Kauguru apvedceļa izbūvi – gan būvniecības laikā, gan autoceļa ekspluatācijas laikā. Satiksmes infrastruktūrai (ceļam) rezervētā teritorija tieši robežojas ar „Aizsargājamo dabas teritoriju” (15D1), un šī teritorija ir vērtīga no bioloģiskās daudzveidības viedokļa.	Priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz Ķemeru nacionālo parku (NATURA2000) ir sagaidāma negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Sagaidāms, ka saistībā ar plānotā Kauguru apvedceļa izbūvi, tiks negatīvi ietekmēta blakus esošā Latvijas <i>Natura 2000</i> - Ķemeru nacionālā parka teritorija, iespējama tajā esošo īpaši aizsargājamo biotopu iznīcināšanai un bojāšana. Negatīvā ietekme ir saistīta ar teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbiem, būvniecību, kā arī ar šī apvedceļa ekspluatāciju, tādēļ ietekmes būs paliekošas. Teritorijas plānojuma ieviešanas laikā, atbilstoši valsts normatīvo aktu nosacījumiem, iespējamā būtiskā ietekme uz <i>Natura 2000</i> teritoriju ir jākonstatē, veicot sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu, un, ja tiek konstatēts, ka ir iespējama būtiska negatīva ietekme, tad pēc kompetentās institūcijas (VPVB) lēmuma šai plānotajai darbībai veic ietekmes uz <i>NATURA 2000</i> novērtējumu. Tā ietvaros var lemt par kompensējošo pasākumu nepieciešamību.
Citas vides kvalitātes ietekmes (ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni)				
Satiksmes infrastruktūrai rezervēta teritorija (12Rez.) 12. pilsētas daļā	Vērtējums: Plānotajai Kauguru apvedceļa izbūvei	Priekšlikumi saistība ar gaisa kvalitāti un trokšņa	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Plānotajai Kauguru apvedceļa izbūvei ir sagaidāma

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (15.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (15.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Kauguru apvedceļa izbūvei austrumu malā robežojas ar 15. pilsētas daļu.	ir sagaidāma negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni tā izbūves vietā un tiešā apkārtnē Ķemeru nacionālā parka teritorijā, jo šī objekta ekspluatācijas laikā pieaugs gaisa piesārņojums un trokšņa līmenis.	līmeni nav saņēmti.		negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni tā izbūves vietā un tiešā apkārtnē Ķemeru nacionālā parka teritorijā, jo šī objekta ekspluatācijas laikā pieaugs gaisa piesārņojums un trokšņa līmenis. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekmes būtiskums ir vērtējams ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējumā, un, ja tiek konstatēts, ka ir iespējama būtiska negatīva ietekme, tad pēc kompetentās institūcijas (VPVB) lēmuma šai plānotajai darbībai veic ietekmes uz <i>NATURA 2000</i> novērtējumu, kurā izvērtē plānotos gaisa un trokšņa piesārņojuma līmeņus, plānoto darbību limitējošo faktoros, izstrādā pasākumus ietekmes mazināšanai.

6.17. tabula Ķemeri (16.)

026 Ķemeri				
Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (16.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (16.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā plānotās „dabas pamatnes teritorijās” mainīts zonējums, ņemot vērā to bioloģisko vērtību, un šo teritoriju dabas vērtību nosakot zonējumu „Dabas aizsardzības teritorija” (16D1)” un „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (16D3). „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (16D3) plānotas Ķemeros. Daļā plānoto 16D3 teritoriju ir konstatētas īpaši aizsargājama putnu dzīvotnes (skat. paskaidrojuma raksta kartoshēmu „Bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un objekti”), kurām ir nosakāms mikrolieguma statuss (potenciālie mikroliegumi) un dabisko mežu biotopi.	Vērtējums: Ietekme ir vērtējama kā neitrāla, taču iespējama arī negatīva ietekme. Pilsētas daļā iekļautās bioloģiski vērtīgās teritorijas galvenokārt ir paredzēts saglabāt. Iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību dabas teritorijās, kas robežojas ar Tūristu ielu, kurām noteikts zonējums „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (16D3).	Saņemts priekšlikums par to, ka nepieciešams daļu no 16D3 teritorijām daļās, kur konstatētas īpaši aizsargājams sugas un biotopi, noteikt kā 16D1 teritorijas, jo TIAN nav paredzēta bioloģiskā izpēte 16D3 teritorijās - gājēju un brīvdabas atpūtas infrastruktūras un tirdzniecības vietu ierīkošana var radīt būtisku negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī uz <i>Natura 2000</i> teritorijām.	TIAN precizēti nosacījumi atļautai izmantošanai 16D3 teritorijās TIAN iekļaujot prasību, ka labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem. Tādējādi novērsta nepieciešamību mainīt daļu 16D3 teritoriju zonējumu uz D1.	Vērtējums: Ietekme uz īpašai aizsargājamo dabas teritoriju – Ķemeru nacionālais parks - kopumā ir vērtējama kā neitrāla vai negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. D3 teritorijās ir noteikta bioloģiskās daudzveidības izpētes nepieciešamība labiekārtojuma projekta risinājumu izstrādei, kas, izvērtējot plānotās apmeklētāju plūsmas, var nodrošināt neitrālu ietekmi uz šo ĪAD. Taču nevar izslēgt, ka labiekārtojuma izveide un apmeklētāju skaita palielināšanās plānotajās D3 teritorijās, kurām mikrolieguma statuss teritorijas plānojuma izstrādes laikā vēl nav noteikts, var radīt traucējumu īpaši aizsargājamām sugām un līdz ar to <i>Natura 2000</i> teritorijai kopumā. Priekšlikums: teritorijas plānojuma ieviešanas laikā, ja nepieciešams, ietekmes būtiskumu noskaidro ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma procedūrā. Ja tiek konstatēts, ka ir iespējama būtiska negatīva ietekme, tad pēc kompetentās institūcijas (VPVB) lēmuma šai plānotajai darbībai veic

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (16.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (16.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
				ietekmes uz NATURA 2000 novērtējumu. Tā ietvaros izvērtē limitējošos faktoros, izstrādā pasākumus negatīvās ietekmes mazināšanai un var lemt par kompensējošo pasākumu nepieciešamību.
Šajā pilsētas daļā ar zonējumu noteiktas vairākas „Kūrorta teritorijas” (16K). Mainīts zonējums E.Dārziņa ielai pieguļošai teritorijai un zemes gabalam Tūristu ielā no „dabas pamatnes teritorijas” uz „Kūrorta teritoriju” (16K). Atbilstoši TIAN, atļautā izmantošana šajās teritorijās ir šāda: kultūras objekts, kūrorta objekts. Tiešā dzīvojamās apbūves tuvumā ir noteiktas Jauktas kūrorta teritorijas, kur atļauts būvēt arī dzīvojamās ēkas. Daļā plānoto 16K1 teritoriju bioloģiskās daudzveidības izpētē ir identificētas kā potenciālās mikroliegumu un dabisko mežu izplatības teritorijas.	Iespējama negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību arī zonējums „Kūrorta teritorijās” (16K), jo šīs teritorijas robežojas ar potenciālā mikrolieguma teritoriju un atrodas ĶNP ainavu aizsardzības zonā.	Saņemts viedoklis par to, ka teritorijas plānojums paredz būtiskas izmaiņas gan ainavu aizsardzības un neitrālajās zonās, gan arī plānotas aktivitātes dabas lieguma zonā, tādēļ tas jāatspoguļo vides pārskatā.	Izvērtējot sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto viedokli, saglabāts „Kūrorta teritoriju” zonējums I alternatīvā noteiktajās teritorijās. Ir precizēta atļautā izmantošana dažādām kūrorta teritorijām, nosakot zonējumu 16K1 (Kūrorta teritorijas) un 16K2 (Jauktas kūrorta teritorijas), kur 16K2 teritorijas ir noteiktas jau esošās apbūves tuvumā, savukārt 16K1 teritorijas – nostāk no pašreizējās apbūves. TIAN nosaka, ka atļautās izmantošanas veids 16K1 teritorijās ir šāds: kultūras objekts, kūrorta objekts, viesu izmitināšanas objekts. Savukārt 16K2 teritorijās atļautās izmantošana ir šāda: kūrorta objekts, viesnīca, viesu māja, tirdzniecības objekts, ēdināšanas objekts, darījumu objekts, pārvaldes objekts, sadzīves pakalpojumu objekts, dzīvojamā māja. TIAN nosaka arī papildus prasības 16K2 teritorijām, norādot, ka ja teritoriju apbūvē	Vērtējums: Ietekme kopumā uz īpašai aizsargājamo dabas teritoriju – Ķemeru nacionālais parks – ir neitrāla vai negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Neitrāla ietekme ir saistāma ar to, ka vairākās no teritorijām, kam noteikts „Kūrorta teritorija” (16K) zonējums, arī līdz šim spēkā esošajā plānojumā bija paredzēta kūrortu attīstība. Negatīva ietekme uz vidi saistīta ar to, ka vairākas no kūrorta teritorijām (16K1) atrodas ĶNP ainavu aizsardzības zonā un robežojas ar dabas lieguma zonu. Tāpat vairākas no teritorijām ir identificētas kā potenciālās mikrolieguma teritorijas, kurās atrodas dabisko meža biotopi. Kūrorta un kultūras objektu izbūves un to ekspluatācijas process var potenciāli radīt būtisku negatīvu ietekmi uz šīm bioloģiski vērtīgajām teritorijām, piemēram, saistībā ar zemeszemes un koku bojājumiem, teritorijas pieguļošānu. Savukārt salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu pozitīvi vērtējams, ka tiek precizēta kūrorta teritoriju atļautā

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (16.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (16.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
			vairākās kārtās, pirmajā kārtā būvē kūrorta pakalpojumu objektus.	izmantošana. 16K2 teritorijas atrodas esošās apbūves tuvumā, un precizējot atļautās izmantošanas veidus, var secināt, ka tas neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz vidi.
Tiek noteiktas divas īpašās (attīstības) zonas „Kūrorta attīstības izpētes teritorija” (16KA). Šāds zonējums attiecināts uz trīs zemes gabaliem. Paredzētais apbūves augstums – 12 metri. 16KA zonējums attiecināts aizsargājamai dabas teritorijai 16D1 (uz dienvidiem no dzelzceļa, teritorija, kas uz rietumiem piekļaujas Tukuma ielai – virzienā uz Ventspils-Tukuma autoceļu). Šī teritorija robežojas ar dabisko mežu teritoriju. Tāpat 16KA zonējums attiecināts uz „Apstādījumu un atpūtas teritorijām” (16D3) – viena no tām atrodas starp V.Purvīša ielu, J.Rozentāla ielu, Brocēnu ielu un Vēršupīti; otra teritorija atrodas starp Sabiles ielu, Brocēnu ielu un J.Rozentāla ielu. Šajās teritorijās nav konstatētas nozīmīgas bioloģiskas vērtības. Atbilstoši TIAN, atļautā izmantošana, risinājumu pamatojot arhitektūras un pilsētbūvniecības atklātā konkursā un detālplānojumā, iespējama šāda: kūrorta objekts. Noteikts arī, ka pirms arhitektūras un pilsētbūvniecības atklātā konkursa veic bioloģiskās daudzveidības izpēti, lai noteiktu	Vērtējums: Ietekme uz vidi ir vērtējama kā negatīva. Iespējama negatīva ietekme uz dabas resursiem saistībā ar īpašās (attīstības) zonas 16KA noteikšanu teritorijai uz dienvidiem no dzelzceļa. Šajā teritorijā gan nav konstatētas nozīmīgas vērtības no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, turklāt TIAN nosaka prasību pirms arhitektūras un būvniecības atklāta konkursa organizēšanas veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti. Negatīva ietekme ar lokālu nozīmi sagaidāma arī saistībā ar kūrorta objektu attīstību 16D3 teritorijās, uz kurām attiecināts 16KA zonējums. Lai gan šajās teritorijās nav konstatētas nozīmīgas bioloģiskas vērtības	Saņemts viedoklis par to, ka nepieciešams pārskatīt applūstošās teritorijas Ķemeru Vēršupītes krastos un neplānot īpašās attīstības zonas - kūrorta attīstības teritorijas applūstošās vietās. Saņemts viedoklis par to, ka kūrorta attīstības teritorijas (16KA) izvietošana uz dienvidiem no dzelzceļa ĶNP ainavu aizsardzības zonā, paredzot izbūvēt ēkas bez augstuma ierobežojuma un ar apbūves blīvumu līdz 20%, nav atbilstoša Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonas izveidošanas mērķiem, kas definēti Ķemeru nacionālā parka likuma 9.pantā, jo paredz radikāli pārveidot izveidojušos dabas ainavu.	Ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos viedokļus, netiek plānota īpašā (attīstības) zona „attīstības izpētes teritorija” (KA).	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, netiek paredzēta „Kūrorta attīstības izpētes teritoriju” noteikšana. Minētajās teritorijā kā funkcionālā izmantošana ir paredzēta 16D1 un 16D3 teritorijas.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (16.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (16.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
piemērotāko kūrorta objekta novietni.				
Mainīts zonējums zemes gabalam starp Tīrgus ielu un Jāņa Rozentāla ielu no „dabas pamatnes teritorijas” uz 16JDz1.	Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla.	Sabiedriskās apspriešanas procesā komentāri nav saņemti.	Atļautā izmantošana nav precizēta.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Plānotās izmaiņas nerada būtisku ietekmi uz vidi, jo samazināts fragmentētais teritorijas zonējums jau esošās apbūves tuvumā.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Teritorijas plānojumā tāpat kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir paredzēta degradēto kūrorta objektu iesaiste pilsētas attīstībā nosakot tiem „Kūrorta teritoriju”, „Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas” un Attīstības teritorijas funkcionālo zonu.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo degradēto kūrorta objektu attīstība tika plānota jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā, bet tā darbības laikā nav ieviesta. Attiecībā uz vides sakārtošanu ietekme – pozitīva ietekme.	Priekšlikumi nav izteikti	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo tā nav saistīta ar šī teritorijas plānojuma izstrādi. Tajā aspektā, ka ir daļēji saglabāti iepriekšējo plānošanas periodu risinājumi, kas to ieviešanas gadījumā, nodrošinātu vides sakārtošanu atbilstoši mūsdienu prasībām, ietekme ir pozitīva (tieša, ilgtermiņa). Ietekme attiecas uz pilsētas daļu. Pozitīvi vērtējams arī plānojuma risinājums, kur Tehniskās apbūves vietā (spēkā esošais teritorijas plānojums) tiek plānota Attīstības teritorija, kuras izmantošanas nosacījumi vērsti uz degradētās vides revitalizāciju. Tēma iekļauta šajā vides pārskatā, jo degradēto kūrorta objektu revitalizācija ir aktuāla gan saistībā ar vides sakārtošanu un kvalitātes uzlabošanu Ķemeros, gan arī attiecībā uz Jūrmalas kūrorta attīstības prioritātes ieviešanu.
Ietekme uz ainavu				
Plānotos apbūves augstumus lielā mērā	Vērtējums: Ietekme uz	Saistībā ar kūrorta objektu	Sabiedriskās apspriešanas	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (16.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (16.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
nosaka teritorijas pašreizējā apbūve. Ņemot vērā esošās apbūves raksturu, TIAN nosaka, ka kūrorta teritorijā (16K) būvniecības iecerei ar 3 un vairāk stāviem, kā arī 16KA zonējuma teritorijām ir jāveic vizuālās ietekmes analīze. Maksimālās apbūves augstums „Kūrorta teritorijās” tiek noteikts 20 metri ar izņēmumu teritorijā, kas atrodas uz dienvidiem no Tūristu ielas, kur maksimālais apbūves augstums noteikts 37 metri.	vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, jo būtiski nemaina pašreizējās apbūves raksturu. TIAN iekļauta prasība vairākās teritorijās būvniecības gadījumā veikt vizuālās ietekmes analīzi.	plānoto attīstību teritorijas plānojuma I alternatīvā, izteikts komentārs par augstceltņu plānošanas lietderību.	rezultātā apbūvei paredzētajām teritorijām maksimālais apbūves augstums ir samazināts Attīstības teritorijā un zemes gabalā ar „Kūrorta teritorijas” (16K) zonējumu (uz dienvidiem no Tūristu ielas) - no 37 metriem uz 20 metriem.	vērtējama kā neitrāla. Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, apbūves augstumu precizēšana nerada būtisku ietekmi uz vidi. Tomēr kā pozitīvas izmaiņas salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu jāatzīmē, ka samazināts maksimālais apbūves augstums 16K teritorijai (uz dienvidiem no Tūristu ielas) un Attīstības teritorijā (A), tādējādi veidojot augstuma ziņā vienmērīgāku apbūvi.

6.18. tabula Kūdra (17.)

024 Kūdra

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (17.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (17.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Mainīts zonējums zemes gabalam austrumu daļā no „dabas pamatnes teritorija” uz „Mazdārziņu teritorija” (17Md). Atbilstoši TIAN, kā atļautā izmantošana šajās teritorijās noteikta šāda: dārzu ierīkošana un apsaimniekošana, dārza māja.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo zonējuma maiņa veikta, atbilstoši teritorijas pašreizējai izmantošanai. Šīm teritorijām nav konstatēta bioloģiska vērtība.	Iebildumi un priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo zonējuma noteikšana veikta, atbilstoši teritorijas pašreizējai izmantošanai.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Vairākiem zemes gabaliem pamestās kūdras apstrādes ražotnes teritorijā mainīts zonējums uz „Attīstības teritorija” (17A), kam spēkā esošā plānojumā bija noteikts zonējums Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas, Savrupmāju dzīvojamās teritorijas, Tehniskās apbūves teritorijas. Kā atļautā izmantošana 17A teritorijās, izstrādājot detālplānojumu, noteikta šāda: dzīvojamā māja, pakalpojumu objekts, pārvaldes objekts, zinātnes un pētniecības objekts, ražošanas uzņēmums, noliktava. Tāpat norādīts, ka dzīvojamo māju un publisku objektu būvniecība atļauta pēc bijušās kūdras fabrikas teritorijas inženierģeoloģiskās un iespējamā piesārņojuma izpēti.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā pozitīva. Pozitīvi vērtējams, ka zonējums dažādo šīs teritorijas izmantošanas iespējas, kas, iespējams, var veicināt revitalizāciju un teritorijas sakārtošanu. Tāpat pozitīvi, ka TIAN noteikta prasība, ka dzīvojamo māju un publisku objektu būvniecība atļauta pēc bijušās kūdras fabrikas teritorijas inženierģeoloģiskās un iespējamā piesārņojuma izpēti.	Iebildumi un priekšlikumi nav saņemti.	Izmaiņas nav veiktas.	Vērtējums: Ietekme uz vides kvalitāti degradētajās teritorijās ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa. Teritorijas plānojumā noteiktās atļautās izmantošanas ieviešanas gadījumā, tiks sakārtota degradētā kūdras apstrādes ražotnes teritorija, veikti pasākumi augsnes, grunts un gruntsūdeņu kvalitātes izpētei un nepieciešamības (ja izpētē konstatēs vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumus) gadījumā tiks veikti pasākumi piesārņojuma mazināšanai.

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (17.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (17.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz ainavu				
Plānotos apbūves augstumus lielā mērā nosaka teritorijas pašreizējā apbūve. Šajā pilsētas daļā netiek paredzēts veikts vizuālās ietekmes analīzi. Teritorijām ar zonējumu „Attīstības teritorija” maksimālās apbūves augstums netiek ierobežots, teritorijām ar zonējumu „Jaukta darījumu apbūves teritorija” – 15 metri, „Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijā” (17DzM) – 12 metri, bet „Mazdārziņu teritorijas” – līdz 8 metriem.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, jo būtiski nemaina pašreizējās apbūves raksturu. Ieteicams precizēt (noteikts) maksimālās apbūves augstumu teritorijām ar zonējumu „Attīstības teritorija”.	Priekšlikumi par pilsētas daļu „Kūdra” nav saņemti, taču kopumā, izstrādājot šo teritorijas plānojumu, sabiedriskajā apspriešanā ir izteikti priekšlikumi izvērtēt apbūves augstumus pilsētā.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā, lai samērīgi risinātu jautājumu par apbūves augstumu visā pilsētā, apbūvei paredzētajām teritorijām precizēts maksimālās apbūves augstums: - Attīstības teritorijām (17A) – 20 metri; - „Mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijā” (17DzM) un „Jaukta darījumu apbūves teritorija” (17JD) – 15 metri, bet mazdārziņos – 6m.	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, jo būtiski nemaina pašreizējās apbūves raksturu.

6.19. tabula Brankciems, Bažciems (18.)

023 Brankciems, 024 Kūdra, 022 Bažciems

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (18.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (18.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Ietekme uz dabas teritorijām				
Šīs pilsētas daļas zonējumā lielāko īpatsvaru veido „Jaukta dzīvojamās apbūves teritorijas” JDz un „Jauktas darījumu apbūves teritorijas” JD. Šādās zonās iedalīts, piemēram, gandrīz viss Jāņupītes polderis. Līdz šim tas bija noteikts kā viena no Dabas pamatnes teritorijām - Lauksaimniecības teritorija. Līdz ar to jaunā teritorijas plānojuma I alternatīvā ir palielināts arī maksimālais atļautais apbūves blīvums pilsētas daļā.	Vērtējums: Iespējamā ietekme uz vidi ir neitrālā, taču jāņem vērā nosacījumi un risinājumi, kas saistīti ar Jāņupītes poldera apsaimniekošanu. Ietekme uz bioloģisko daudzveidību vērtējama kā neitrāla, jo šajā pilsētas daļā nav konstatētas nozīmīgas dabas vērtības no bioloģiskās daudzveidības viedokļa. Apbūve Jāņupītes polderī tiešā veidā nerada būtisku ietekmi uz vidi, taču ir jārisina jautājums par sūkņu stacijas nepārtrauktas darbības nodrošināšanu.	Saņemts viedoklis par to, ka Jāņupītes polderis ir projektēts kā lauksaimniecības polderis un nenodrošina apdzīvotu vietu nosusināšanas prasības saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 224-05 «Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves” 178.punktu. Apdzīvotu vietu apbūves teritorijā gruntsūdens līmenim jābūt dziļumā vismaz līdz 2 m, tādēļ, lai šajā teritorijā būvniecība būtu iespējama, nepieciešams, lai Jūrmalas pilsēta pārņem Jāņupītes hidrotehnisko būvju uzturēšanu un apsaimniekošanu. Saņemti arī vairāku iedzīvotāju (zemes īpašnieku) iebildumi, norādot, ka Jāņupītes poldera teritorijā nav nepieciešams paredzēt blīvu apbūvi.	Izvērtējot sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto viedokli, mainīts zonējums gandrīz visai teritorijai, kurā atrodas Jāņupītes polderis. Šī teritorija plānojuma II alternatīvā ir noteikta kā lauksaimniecības teritorija 18D7. TIAN nosaka, ka atļauta lauksaimnieciskā darbība un savrupmāju būvniecība ar aprēķinu: viena savrupmāja ar palīgēkām uz 5000 m³ platības. Vienam zemes gabalam Jāņupītes poldera teritorijā, pamatojoties uz īpašnieka iesniegumu, ir saglabāts zonējums „„Jaukta dzīvojamās apbūves teritorija”. Tajā paliek spēkā prasības, kas tika noteiktas teritorijas plānojuma I alternatīvā.	Vērtējums: Ietekme kopumā vērtējama kā neitrāla, jo plānojumā netiek paredzētas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar teritorijas pašreizējo izmantošanu. Savukārt salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu pozitīvi vērtējams, ka Jāņupītes poldera teritorijas lielākajā daļā tiek noteiktas lauksaimniecības teritorijas, tādējādi mazinot riskus un neskaidrību par šīs teritorijas hidroloģiskā režīma nodrošināšanu, Jāņupītes poldera sūkņu darbības nodrošināšanu, apsaimniekošanu un I alternatīvā plānotajai apbūvei piemērotu risinājumu izvēli attiecībā uz normatīvo aktu prasību ievērošanu (gruntsūdeņu līmeņi, teritorijas inženiertehniskā sagatavošana).

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (18.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (18.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Lielupes krastos un teritorijā uz ziemeļiem no Brankciema ielas noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (18Ū). TIAN nosaka, ka atļautās izmantošanas veids 18Ū teritorijām, risinājumu pamatojot detaļplānojumā, ir šāds: ūdenssporta infrastruktūra, ūdenstransporta infrastruktūra, baseins, gājēju tilti un laipas, vides dizaina objekti uz ūdens, darījumu objekti uz ūdens, mājoklis uz ūdens. Savukārt sauszemē atļauta šāda atļautā izmantošana: sabiedriskās ēdināšanas objekts, viesnīca, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves. Šī īpašā attīstības zona pārklājas ar 18D3 un 18D2, kur 18D2 teritorija Vecsloces ietekā Lielupē ir aizsargājams palieņu plāvu biotops. Kā atļautā izmantošana teritorijās ar zonējumu 18D2 un 18D3 norādīta: gājēju kustības infrastruktūra, brīvdabas atpūtas infrastruktūra, vides dizaina objekti. Papildus tam 18D2 teritorijām noteikts, ka izstrādājot labiekārtojumu projektu, veic bioloģiskās daudzveidības izpēti.	Vērtējums: Ietekme uz vidi ir vērtējama kā negatīva. Teritorijā ar zonējumu 18Ū tiek paredzēta iespēja veidot darījumu objektus uz ūdens, kā arī mājokli uz ūdens. Vides pieejamības kontekstā negatīvi vērtējama īpašajā (attīstības) zonā 18Ū paredzētā iespēja uz ūdens būvēt mājokli. Īpašās (attīstības) teritorijas „Ūdensmala” būtu jāparedz izmantošanai tikai darījumu objektu apbūvei.	Saņemts viedoklis par to, ka nav veikta pietiekoša ietekmes uz vidi analīze teritorijā kas noteikta kā īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (18Ū), kas pieļauj būvēt mājokli uz ūdens. Šiem teritorijas izmantošanas veidiem būtu nepieciešama īpaša ietekmes uz vidi izvērtēšana. Tāpat saņemts viedoklis, kurā norādīts, ka ūdeņu telpa Jūrmalas pilsētā ir izmantojama nolūkiem, kas tieši ir saistīti ar ūdeni — kuģošanai, zvejai, makšķerēšanai, dažādiem ūdens sporta un atpūtas veidiem. Izņēmuma kārtā piemērotās vietās varētu pieļaut arī ar ūdeni tieši nesaistītiem atpūtas veidiem domātas būves (piemēram, restorāns), taču izteikti iebildumi pret mājokļu un darījumu objektu būvēšanu uz ūdens.	Īpašais (attīstības) zonējums tiek saglabāts teritorijas plānojuma I alternatīvā uz sauszemes iepriekš noteiktajā teritorijā, netiek noteikt 18Ū zonējumu upes teritorijā (ūdens daļā). Sauszemē, izstrādājot detaļplānojumu, atļauta šāda izmantošana: ūdenssporta infrastruktūra; ūdenstransporta infrastruktūra; labiekārtojuma infrastruktūra; hidrotehniskas būves; Lielupes ostas darbībai nepieciešamā izmantošana; tirdzniecības objekts, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves. Papildus tam, precizēti nosacījumi atļautai izmantošanai 18D3 teritorijās, TIAN iekļaujot prasību, ka labiekārtojuma projekta sastāvā veic teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti un risinājumus izstrādā, pamatojoties uz tās rezultātiem.	Vērtējums: Ietekme uz Lielupes palieni, tās dabas vērtībām ir neitrāla/negatīva. Tieša, ilgtermiņa ietekme. Attiecas uz Vecsloces ietekas Lielupē tuvāko apkārtni. Iespējama negatīva ietekme lokālā līmenī uz 18D2/18Ū teritorijā esošo aizsargājamo plāvu biotopu Vecsloces grīvā tās tuvākajā apkārtņē, ja ieviešot 18D2 atļauto izmantošanu, t.sk. hidrotehnisko būvju izbūvi, aizsargājamais biotops tiek iznīcināts. Iespējamo negatīvo ietekmi uz 18D2/18Ū teritorijā esošo aizsargājamo plāvu biotopu var novērst, jo tiek noteikts, ka labiekārtojuma izstrādes procesā, jāņem vērā bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultāti. Salīdzinājumā ar plānojuma I alternatīvu, pozitīvi vērtējams, ka tikusi sašaurināta īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” (18Ū) teritorija un tās atļautā izmantošana, neparedzot būves ūdenī.
Plānota jaukta darījumu apbūves teritorija (18JD*) dabas teritorijā pēc inženieraizsardzības būvju izbūves. TIAN iekļauti izņēmuma noteikumi teritorijas izmantošanai Jauktā dzīvojamās apbūves teritorijā (18JD*) realizējot inženiertehniskos pasākumus.	Vērtējums: Ietekme uz dabas teritorijām ir negatīva, jo pēc inženieraizsardzības būvju izbūves tiks apbūvēta arī dabas teritorija, kas neatbilst LR „Aizsargjoslu likuma” 37. panta	Par šo pilsētas daļu priekšlikumi nav saņemti. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs plaši diskutēts par inženieraizsardzības būvju nepieciešamību un	II alternatīvā TIAN noteikts, ka Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai	Vērtējums: Atkarībā no pretplūdu pasākumu realizācijas vietas iespējama ietekme uz Lielupes palieni. Ietekme ir vērtējama turpmāk, ieviešot teritorijas plānojumu. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (18.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (18.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
Inženieraizsardzības būves esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem plānotas gandrīz visā šajā pilsētas daļas Lielupes piekrastē (izņemot posmu, kur tās jau ir izbūvētas – pie tikta un bijušās būvmateriālu rūpnīcas). TIAN noteikts, ka teritorijā inženieraizsardzības pasākumu apjomu, būvju veidu, novietnes un konfigurāciju precīzē detālplānojumā, teritorijas apbūve atļauta pēc detālplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanas, līdz detālplānojumā noteikto pasākumu pabeigšanai teritorijā 18JDz* ir spēkā prasības, kas attiecas uz teritoriju 18D3	1. daļas 4.punkta nosacījumiem.	izvietojumu. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir nodrošinājusi pētījumā „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu.	paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Būves konstruktīvo risinājumu izstrādā būvprojektā. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma kartē „Plūdu riska teritorijas” ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem.	novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā, gadījumā, ja tiks konstatēts, ka aizsargdambju būvniecība atstās būtisku negatīvu ietekmi, VVD LRVP ir var ierosināt plānotajai darbībai veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Par šo minēto procedūru piemērošanu lemj VPVB.
Ietekme uz degradētajām teritorijām				
Bijusī cementa rūpnīcas teritorija (degradēta teritorija) Bažciemā plānota kā Attīstības teritorija (18A), kuras atļautā izmantošana ir dzīvojamā māja, pakalpojumu objekts, pārvaldes objekts, zinātnes un pētniecības objekts, ražošanas uzņēmums, noliktava. Noteikts, ka teritorijas funkcionālo organizācijas un apbūves parametrus precīzē detālplānojumā.	Vērtējums: Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla, jo bijušās rūpnīcas iesaiste pilsētas attīstībā (noteikts zonējums „Darījumu iestāžu teritorijas”) tika plānota jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā, bet tā darbības laikā nav ieviesta. Attiecībā uz vides sakārtošanu ietekme – pozitīva ietekme.	Priekšlikumi citāda teritorijas izmantošanai nav saņemti. Norādīts, ka bijusī cementa rūpnīcas teritorija un tās apkārtnē ir nesakopta.	Izmaiņas nav veiktas	Vērtējums: Iespējamā ietekme uz degradētās teritorijas vides kvalitāti – pozitīva. Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme, jo ieviešot jebkuru no atļautās izmantošanas veidiem teritorija tiks sakārtota, pārtraukta tās piesārņošana ar sadzīves atkritumiem u.tml.
Ietekme uz ainavu				
Plānotos apbūves augstumus lielā mērā nosaka teritorijas pašreizējās izmantošanas veids. TIAN nosaka, ka īpašās (attīstības) zonā „Ūdensmala” (18Ū) būvniecības ieceres sastāvā jāveic	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla, taču iespējama gan pozitīva, gan negatīva ietekme.	Saņemti iebildumi par ūdensmalu apbūvi, norādot uz nepieciešamību paplašināt ietekmes uz vidi izvērtējumu.	Sabiedriskās apspriešanas rezultātā apbūvei paredzētajām teritorijām maksimālās apbūves augstums ir samazināts salīdzinājumā ar plānojuma	Vērtējums: Ietekme uz vidi kopumā vērtējama kā neitrāla. Ņemot vērā pašreizējās apbūves raksturu, apbūves augstumu precizēšana nerada būtisku ietekmi uz ainavu šajā

Vides pārskata projekts, balstoties uz teritorijas plānojuma I alternatīvu (18.)		II alternatīvas sagatavošanas process		II alternatīvas VĒRTĒJUMS (18.)
KONSTATĒJOŠĀ DAĻA par I alternatīvā iekļautajiem risinājumiem	VĒRTĒJUMS	PRIEKŠLIKUMI	RISINĀJUMS II alternatīvā	
vizuālās ietekmes analīze. Maksimālās apbūves augstums JDz un JD teritorijām noteikts 12 metri, savukārt „Jauktas ražošanas un darījumu apbūves teritorijām,” – 20 metri. Ūdensmalās (18Ū) maksimālās apbūves augstums ir 8 metri.	TIAN iekļauta prasība vairākās teritorijās būvniecības gadījumā veikt vizuālās ietekmes analīzi.		I alternatīvu. Jāņupītes poldera teritorijā maksimālās apbūves augstums samazināts līdz 12 metriem, bet zemes gabalam polderī ar zonējumu 18JDz, tas paliek 15 metri. Savukārt ūdensmalās maksimālās apbūves augstums (ja tiek izpildīti visi TIAN iekļautie nosacījumi) noteikts 6 metri.	pilsētas daļā. Pozitīvi vērtējamas veiktās izmaiņas plānojuma II alternatīvā salīdzinājumā ar I alternatīvu.
Jaukta darījumu apbūves teritorija (18JD), kuru atļautā izmantošana ir pakalpojumu objekts un ražošanas objekts, noteikts, ka prasības teritorijas izmantošanai, teritorijas funkcionālo organizāciju un apbūves parametrus precīzē detālplānojumā, būvniecības ieceres sastāvā izstrādā vizuālās ietekmes analīzi, ietverot skatu punktus no Lielupes tilta, Ventspils šosejas, kā arī analizējot būvniecības ieceres vizuālo ietekmi uz Slokas dzirnavām. Plānotais maksimālais būvju augstums – 70 m (20 stāvi)	Vērtējums: Sagaidāmā ietekme uz ainavu vērtējama pozitīvi, jo teritorijās, kur plānoti lieli apbūves augstumi ir noteikts, ka jāveic VIA vai tie jāprecizē detālplānojuma (kuram tiek veikta arī sabiedriskā apspriešana), noteikti VIA ietveramie skatu punkti.	Saņemti iedzīvotāju iebildumi par plānotajām augstbūvēm pilsētā.	Maksimālais apbūves augstums noteikts 5 stāvi.	Vērtējums: Ietekme uz ainavu, attīstot ir vērtējama turpmāk, sagatavojot VIA. 18JD teritoriju izbūve daļēji izmainīs ainavu. Maksimālo apbūves augstumu samazināšana – pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Apbūves maksimālais augstums noteikts tāds, ka jaunā apbūve nemainīs pilsētas siluetu tālajos skatu punktos. Pieejamās informācijas robežās SIVN izstrādes laikā var novērtēt, ka ietekme uz ainavu būs tieša un ilgtermiņa. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.

6.3.3. Alternatīvu salīdzinājums un kopējā ietekme

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma I un II alternatīvas salīdzinājums veikts izvērtējot galvenos būtiskās ietekmes aspektus: ietekme uz dabas teritorijām, degradētajām teritorijām, ainavu, kultūras mantojumu un citas ietekmes uz vides kvalitāti. Alternatīvu salīdzinājuma kopsavilkums sniegts 6.20. tabulā. Detalizēts teritorijas plānojuma risinājumu vērtējums, salīdzinot I un II alternatīvu aprakstīts 6.3.1. un 6.3.2. nodaļās, apkopots 6.1. - 6.19. tabulās, kuras atbilstoši apskata būtiskās ietekmes pilsētas un pilsētas daļu līmenī.

6.20. tabula Teritorijas plānojuma alternatīvu salīdzinājuma kopsavilkums

Risinājumi/ietekmes aspekti	I alternatīva	II alternatīva
Vispārējā ietekme		
Plānojuma risinājumu izstrāde, pamatojoties uz pilsētas attīstības stratēģiskajām prioritātēm	Tieša, ilgtermiņa ietekme. Atkarībā no risinājuma ietekme būs pozitīva, neitrāla vai atsevišķos gadījumos negatīva	Tieša, ilgtermiņa ietekme. Atkarībā no risinājuma ietekme būs pozitīva, neitrāla vai atsevišķos gadījumos negatīva.
Lielāka dabas un apbūves teritoriju plānotās (atļautās) izmantošanas detalizācijas pakāpe. Zonējuma izstrāde atbilstoši teritorijas esošās izmantošanas situācijai, salīdzinot ar spēkā esošo teritorijas plānojumu un esošo teritorijas izmantošanu	Vispārējā ietekme - pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme Nosaka skaidrus teritorijas izmantošanas noteikumus funkcionālajās zonās. Vairākās īpašās attīstības zonās nosaka turpmākās plānošanas nosacījumus, kas pieļauj alternatīvus risinājumus. Šāda pieeja ir radījusi bažas sabiedrībā par iespējamu negatīvu ietekmi uz dabas teritorijām.	Vispārējā ietekme - pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Nosaka skaidrākus teritorijas izmantošanas nosacījumus nekā I alternatīva attiecībā uz visām zonām, tostarp īpašajām (attīstības) zonām. Samazināts īpašo attīstības zonu klāsts un ievērojami samazinātas tām plānotās platības.
Ietekme uz dabas teritorijām		
Dabas teritoriju samazinājums, plānojot tajās citus izmantošanas veidus vai arī precizējot plānoto (atļauto) izmantošanu atbilstoši esošajai situācijai (piemēram, ceļu infrastruktūra, tehniskā apbūve). I alternatīvā plānots dabas teritoriju samazinājums nedaudz mazāks par 2 %, II alternatīvā – 0,4 %.	Negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz dabas teritorijām, atsevišķos gadījumos arī bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgu zemesgabalu, saistībā ar to plānošanu apbūvei (2 % no kopējas pilsētas teritorijas), riski optimāla ūdens līmeņa nodrošināšanai Jāņupītes poldera teritorijā.	Negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz dabas teritorijām, t.sk. arī uz īpaši aizsargājamiem biotopiem piekrastes kāpu mežos (0,4 % no kopējas pilsētas teritorijas). II alternatīvā apbūvei tiek plānotas mazākas dabas teritoriju platības.
I alternatīvā esošie vai bijušie objekti iekļauti funkcionālajā zonā „Kūrorta teritorija”, vairākas dabas teritorijas, tostarp Ķemeru nacionālā parka teritorijā un piekrastes kāpu mežos – īpašajā attīstības zonā „Kūrorta attīstības teritorija”, nosakot papildus prasības to turpmākai izvērtēšanai. II alternatīvā mainīta pieeja kūrorta objektu plānošanai - sakarā ar īpašās (attīstības) zonas „Kūrorta attīstības teritorija”, izslēgšanu no	Negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Ķemeru nacionālā parka teritoriju un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslu, kas ir saistīta aizsargājamo biotopu „Mežainas piejūras kāpas” un „Staignāju meži” iznīcināšanu kūrorta objektu būvniecības vietās un to tiešā apkārtnē.	Negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslu, jo kūrorta objektu būvniecības vietās, ieviešot II alternatīvu, ir sagaidāma aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” iznīcināšana. II alternatīvā apbūvei tiek plānotas kopumā mazākas dabas teritoriju platības (izslēgtas īpašās attīstības zonas „Kūrorta attīstības

Risinājumi/ietekmes aspekti	I alternatīva	II alternatīva
teritorijas plānojuma risinājumiem, ir noteiktas konkrētas teritorijas (funkcionālās zonas) kūrorta objektu attīstībai, tostarp, dažas teritorijas (uz pašvaldības zemes) piekrastes kāpu joslā jauniem kūrorta objektiem.		teritorijas”), bet piekrastes joslā apbūvei ir plānoti daži jauni zemesgabali.
Dabas pamatnes teritoriju diferenciācija, ņemot vērā to bioloģisko vērtību un plānoto labiekārtojuma pakāpi, tās iedalot vairākās funkcionālajās zonās: „Dabas aizsardzības teritorija” (D1), „Dabas teritorija” (D2), „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3). II alternatīvā atsevišķā zonā izdalīts „Mikroliegums”.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu. Kopumā abās alternatīvās sagaidāma vienāda ietekme.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu. Kopumā abās alternatīvās sagaidāma vienāda ietekme, kaut gan II alternatīvā neliela teritorija, kam ir noteikts mikrolieguma statuss. ir izdalīta atsevišķā zonā.
„Dabas aizsardzības teritorija” (D1), „Dabas teritorija” (D2), „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3) noteikta atļautā izmantošana, tostarp, nosakot, ka D1 teritorijās ir atļauta dabas aizsardzības infrastruktūras izbūve, D2 – labiekārtojuma risinājumus nosaka balstoties uz bioloģiskās daudzveidības izpēti rezultātiem, D3 šī prasība noteikta tikai II alternatīvā.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu D1 un D2 teritorijās. Iespējami riski bioloģiski vērtīgu dabas teritoriju aizsardzības nodrošinājuma D3 teritorijās.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz dabas teritoriju aizsardzības un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanas nodrošināšanu D1, D2 un D3 teritorijās.
„Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3) plānošana dabas teritorijās, lai nodrošinātu iedzīvotāju veselīgu un aktīvu dzīves veidu – sporta, atpūtas un kultūras aktivitātes brīvā dabā – un veidotu pilsētvidi, pilsētas tēlu. I alternatīvā D3 teritorijās iekļauti 295 ha esošo un no jauna plānoto apstādījumu teritoriju, II alternatīvā pēc iedzīvotāju priekšlikumiem D3 teritoriju platības samazinātas par 30 ha.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz atpūtas un rekreācijas iespēju nodrošinājumu dabas teritorijās.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz atpūtas un rekreācijas iespēju nodrošinājumu dabas teritorijās. D3 teritoriju samazinājumu II alternatīvā vispārīgi var vērtēt arī kā negatīvu ietekmi, taču, tā kā tā pamatota ar sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktiem priekšlikumiem, kur iedzīvotāji nav atbalstījuši atsevišķu jaunu D3 teritoriju noteikšanu, izmaiņas II alternatīvā tiek vērtētas kā neitrāla ietekme, jo šīs teritorijas tiek iekļautas citā dabas teritoriju zonējuma - D2.
Atsevišķā dabas teritoriju kategorijā iedalīta pludmale – „Pludmales teritorija” (D5). Tajā atļautā pludmales infrastruktūras izvietošana.	Neitrāla ietekme, jo atspoguļo teritorijas izmantošanas pašreizējo praksi. Atzīmējam, jo ir saistīta ar pilsētas stratēģisko prioritāšu ieviešanu un turpina Jūrmalas kā kūrortpilsētas tradīcijas, kur pludmale un jūra ir nozīmīgs kūrorta attīstības resurss.	Neitrāla ietekme, jo atspoguļo teritorijas izmantošanas pašreizējo praksi. Atzīmējam, jo ir saistīta ar pilsētas stratēģisko prioritāšu ieviešanu un turpina Jūrmalas kā kūrortpilsētas tradīcijas, kur pludmale un jūra ir nozīmīgs

Risinājumi/ietekmes aspekti	I alternatīva	II alternatīva
		kūrorta attīstības resurss.
I alternatīvā pilsēta daļās Nr. 6., 10., 13. un 14. noteikta īpašā (attīstības) teritorija „Lielā (pludmales) promenāde (LP), kas plānota pludmalē. Tajā paredzēta atļautā izmantošana: ūdenssporta infrastruktūra, ūdenstransporta infrastruktūra, hidrotehniska būve, pludmales centrs, sabiedriskās ēdināšanas objekts, sporta un atpūtas inventāra nomas ēkas un būves, glābšanas dienests. II alternatīvā īpašā (attīstības) teritorija „Lielā (pludmales) promenāde (LP) nav iekļauta. Pludmalē noteiktas vienīgi orientējošās laivu piestātņu (steķu) novietnes (6 vietās).	Iespējama negatīva I alternatīvas ietekme uz piekrastes dabas resursiem un bioloģisko daudzveidību. Sagaidāma negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību, jo piekrastes joslā atrodas dabisko mežu biotops un bioloģiski vecu priežu audzes.	Ietekme uz vidi vērtējama kā neitrāla. Sagaidāms, ka, ieviešot II alternatīvo, pludmale un tās vides kvalitāte netiks negatīvi ietekmēta.
I alternatīvā pilsēta daļās Nr. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 11., 15., 18 gar Lielupes krastu, tai skaitā Lielupes applūstošajās palienu plāvās un Lielupē uz ūdens ir noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” (Ū), kurā plānota ar ūdenssportu, iedzīvotāju atpūtu, kā arī darījumu, pakalpojumu, tostarp, tirdzniecības objektu attīstība, atsevišķās pilsētas daļās - arī - mājoklis uz ūdens. II alternatīvā īpašā zona tiek saglabāta tikai sauszemes teritorijā, to neplānojot Lielupē uz ūdens, ūdensmalu teritorijas uz sauszemes ievērojami samazinātas - par 43,5 ha: I alternatīvā uz sauszemes šī īpašā zona plānota 93,4 ha platībā, II alternatīvā – 49,9 ha). Sašaurināta atļautā izmantošana. TIAN noteikts, ka atļauto izmantošanu Lielupē veic, atbilstoši prasībām, kas noteiktas atsevišķos pašvaldības saistošajos noteikumos (Lielupes ekspluatācijas noteikumos).	Īpašajai zonai plānotas plašas Lielupes piekrastes un ūdens teritorijas, konkrētu objektu izvietojumu nosakot turpmākajā plānošanas procesā teritorijas plānojuma ieviešanas laikā. Kopējais ietekmes uz vidi vērtējums - neitrāls/negatīvs. Negatīva ietekme, jo iespējama antropogēnās slodzes uz Lielupes krastiem palielināšanās, vietās, kuras tiks intensīvi apbūvētas. Neitrāla ietekme vietās, kur jau atrodas ar ūdenssportu, ūdenstransporta infrastruktūru saistīti objekti. Pozitīva ietekme saistāma ar pieejamības uzlabošanu Lielupei.	Salīdzinot ar I alternatīvu, II alternatīvā šim izmantošanas veidam nav plānota Lielupes ūdens teritorija, ievērojami - par 43,5 ha – ir samazinātas šīs zonas platības. II alternatīvas ietekmes vērtējums uz sauszemes ekosistēmām ir tāds pats kā I alternatīvas, tikai mazākas ir iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas.
Jūrmalas meliorācijas grāvju, grāvju rajonu un meliorācijas sistēmas shēma ir ietverta Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmas”. Tajā uzrādītas teritorijas, kurās ir nepieciešami risinājumi virszemes ūdeņu noteces nodrošināšanai. TIAN noteiktas prasības meliorācijas sistēmu saglabāšanai, renovācijai, pārveidošanai un	Ietekme uz vidi ir sagaidāma pozitīva, tieša vai netieša, ilgtermiņa, jo sakārtojot virszemes noteces, tiek mazināta zemju pārpurvošanās, uzlabota ūdeņu pašattīrīšanās. Tieša ietekme – uz zemju pārpurvošanos, netieša – uz ūdeņu kvalitāti.	Ietekme uz vidi ir sagaidāma pozitīva, tieša vai netieša, ilgtermiņa, jo sakārtojot virszemes noteces, tiek mazināta zemju pārpurvošanās, uzlabota ūdeņu pašattīrīšanās. Tieša ietekme – uz zemju pārpurvošanos, netieša – uz ūdeņu kvalitāti.

Risinājumi/ietekmes aspekti	I alternatīva	II alternatīva
uzturēšanai. Plānojuma I alternatīvā pilsētas daļās Nr. 1., 2., 5., 7., 8., 11., 12., 18. daļā ir plānota inženieraizsardzības būvju izbūve esošas apbūves aizsardzībai pret plūdiem (TIAN pievienota būvju izvietojuma shēma). Daļu no šīm būvēm ir plānots izvietot applūstošajās teritorijās. Savukārt, neapbūvētajām teritorijām pilsētas daļās Nr. 2, 5, 7 un 8 TIAN noteikti speciāli noteikumi, kas paredz šo teritoriju izmantošanu apbūvei pēc aizsargbūvju izbūves – jaukta dzīvojamā apbūve, mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve, jaukta darījumu apbūve, savrupmāju apbūves teritorijas vai citas. II alternatīvā plānojumā iekļauta plūdu riska karte, kurā ir attēlotas plūdu vai palu apdraudētās apbūves teritorijas, kuras noteiktas speciālā tematiskā pētījumā/ TIAN noteikts, ka visā Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu nosaka detālplānojumā vai lokālplānojumā. Plānojuma galīgajā redakcijā ir precizētas prasības tām darbībām (detālplānojumam, būvprojektēšanai un būvniecībai), kas uzsāktas pirms jaunā teritorijas plānojuma izstrādes teritorijās, kas jaunajā plānojumā noteiktas kā applūstošas.	Ietekme abām alternatīvām vienāda. Iespējama negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz tuvumā esošajām teritorijām, jo izmainīsies zemes gabalu gruntsūdeņu līmeņi, tiks apbūvētas arī bioloģiskajai daudzveidībai .nozīmīgas teritorijas, 7. pilsētas daļā – uz dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”. Saskaņā ar VPVB lēmumu (vēstule Nr.7-01/263, 2012. gada 13. februāris), 1.alternatīvas risinājums attiecībā uz teritorijas turpmākās izmantošanas nosacījumiem teritorijās, kuras kļūtu neapplūstošas inženieraizsardzības būvju izbūves gadījumā, nav atbilstošs LR „Aizsargjoslu likuma” 37. panta 1. daļas 4. punkta prasībām.	Ietekme abām alternatīvām līdzīga. Sagaidāma pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz esošas apbūves aizsardzību pret plūdiem, kas vienlaikus nodrošinās Aizsargjoslu likuma prasību ievērošanu attiecībā uz applūstošo teritoriju atļauto izmantošanu.
Ietekme uz ainavu		
TIAN izvirza nosacījumu izstrādāt vizuālās ietekmes analīzi (VIA) kā daļu no būvniecības ieceres teritorijām pilsētas daļās Nr. 1., 4., 5., 6., 18., detālplānojumu sastāvā.	Sagaidāmā ietekme uz ainavu ir pozitīva, jo teritorijas plānojuma ieviešanas laikā plānots izvērtēti vizuālās ietekmes aspekti un integrēti detālplānojumos un būvprojektos.	Sagaidāmā ietekme uz ainavu ir pozitīva, jo teritorijas plānojuma ieviešanas laikā plānots izvērtēti vizuālās ietekmes aspekti un integrēti detālplānojumos un būvprojektos.
I alternatīvā atsevišķās šajā teritorijas plānojumā plānoto jauno attīstības projektu teritorijās	Jaunajās attīstības teritorijās, mainīsies ainava pilsētas silueta tālajos skatu punktos. Ietekme uz	Samazinātais jauno apbūves teritoriju augstums līdz 20 metriem (5 stāvi) būtiski

Risinājumi/ietekmes aspekti	I alternatīva	II alternatīva
plānotais maksimālais apbūves augstums ir no 44 līdz 70 metriem. II alternatīvā, ievērojot sabiedrības ieteikumus un viedokļus, maksimālais apbūves augstums jaunajās apbūves teritorijās pilsētā samazināts līdz 20 metriem (5 stāvi),	ainavu ir sagaidāma tieša un ilgtermiņa. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.	nemainīs pilsētas ainavu. Tādejādi II alternatīvas risinājumi attiecībā uz pilsētas ainavu ir pietuvināti esošajai situācijai. Precīzāku vērtējumu sniegtu plānotā izmaiņu analīze pilsētas ainavu attīstības kontekstā, tāpēc ieteicams izstrādāt kopēju Jūrmalas pilsētas ainavas koncepciju.
Ietekme uz degradētajām teritorijām		
Pilsētas degradētās teritorijas un objekti, tostarp piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas, abās alternatīvās ir iekļauti/as dažādās funkcionālajās zonās, kuru plānotā (atļautā) izmantošana jebkurā gadījumā ir vērsta uz šo teritoriju iesaisti pilsētas attīstībā un sakārtošanu.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitāti, vides sakopšanu, augsnes, grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma likvidēšanu. Abām alternatīvām ir sagaidāma līdzīga ietekme.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitāti, vides sakopšanu, augsnes, grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma likvidēšanu. Abām alternatīvām ir sagaidāma līdzīga ietekme.
Ietekme uz kultūras mantojumu		
Abās teritorijas plānojuma alternatīvās ir precizētas pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijas un sniegti priekšlikumi to individuālajām aizsargjoslām. Plānojumā projektētas individuālās aizsargjoslas vairāk kā 70 arhitektūras un vēstures pieminekļiem, kas atrodas ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām. TIAN iekļauts arī kultūrvēsturiskais vērtējums ēkām, kas nav arhitektūras pieminekļi, bet kuru vērtību un atbilstošas izmantošanas prasības nosaka pašvaldība teritorijas plānojumā. TIAN 3. nodaļā ir iekļautas prasības kultūras mantojuma saglabāšanai.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz kultūras mantojuma aizsardzību un saglabāšanu. Abās alternatīvās TIAN iekļautajām prasības kultūras mantojuma saglabāšanas un aizsardzības jomā ir sagaidāma līdzīga ietekme.	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz kultūras mantojuma aizsardzību un saglabāšanu. Abās alternatīvās TIAN iekļautajām prasības kultūras mantojuma saglabāšanas un aizsardzības jomā ir sagaidāma līdzīga ietekme.
Ietekme uz vides kvalitāti		
TIAN abās alternatīvās noteikta īpašā režīma zona transporta līdzekļu iebraukšanai, ierobežojumi rūpnieciskās darbības veikšanai, nosacījumi teritoriju inženiertehniskajai sagatavošanai, notekūdeņu savākšanai un novadīšanai apkārtējā vidē un citus. I alternatīvā plānota īpašā režīma zonas paplašināšana, bet 2.alternatīvā zona noteikta, atbilstoši esošajai situācijai, zonas platība netiek palielināta, ņemot vērā	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitāti, gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni, virszemes ūdeņu piesārņošanu, grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma likvidēšanu. Abām alternatīvām ir sagaidāma līdzīga ietekme. I alternatīvas gadījumā – sagaidāmā ietekme skartu lielāku pilsētas teritoriju (arī Sloku).	Pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitāti, gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni, virszemes ūdeņu piesārņošanu, grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma likvidēšanu. Abām alternatīvām ir sagaidāma līdzīga ietekme, II alternatīvas gadījumā ietekme skars esošo minētās zonas teritoriju.

Risinājumi/ietekmes aspekti	I alternatīva	II alternatīva
plānotos transporta projektus (Kauguru apvedceļš) un to ietekmi uz satiksmes plūsmām – sagaidāmo tranzīta plūsmu samazinājumu.		

Salīdzinot plānojuma I un II alternatīvu var konstatēt, ka vairākos būtiskās ietekmes uz vidi novērtējuma aspektos (ietekme uz degradētajām teritorijām, kultūrvēsturisko mantojumu un vides kvalitāti) abās plānojuma alternatīvās ir sagaidāma līdzīga ietekme un tā galvenokārt ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme.

Abu alternatīvu salīdzinājumu pēc būtības nosaka to būtiskās ietekmes vērtējums uz dabas teritorijām un ainavu. Salīdzinot abas alternatīvas var secināt, ka teritorijas plānojuma II alternatīva kopumā, salīdzinot ar I alternatīvu, ir ar salīdzinoši mazāku negatīvu ietekmi uz dabas teritorijām, jo tajā mazākas teritorijas tiek plānotas apbūvei, TIAN tiek paredzēti nosacījumi īpaši aizsargājamo Lielupes palieņu pļavu aizsardzībai, ir mazināta iespējamās antropogēnas slodzes veidošanās uz Lielupes krastiem saistībā ar īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” plānošanu, kā arī novērsti iespējamie riski piekrastes kāpu joslas aizsardzībai saistībā ar I alternatīvā plānotās īpašās (attīstības) zonas „Lielā promenāde” attīstību, kas ir izslēgta no II alternatīvas. Plānojuma II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, jaunajās apbūves teritorijās ir samazināts maksimālais apbūves augstums.

Kopējā teritorijas plānojuma ietekme uz dabas teritorijām, degradētajām, t.sk. piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām, ainavām, kultūrvēsturisko mantojumu un vides kvalitāti ir pozitīva. Atbilstoši šajā vides pārskatā veiktajam būtiskās ietekmes uz vidi vērtējumam un alternatīvo variantu salīdzinājumam apkārtējai videi saudzējošāki risinājumi ir iekļauti teritorijas plānojuma II alternatīvā. Tādēļ, pamatojoties uz šajā vides pārskatā veikto būtiskās ietekmes novērtējumu, izriet ieteikums Jūrmalas pilsētas domei turpmākās teritorijas izmantošanas un attīstības plānošanai kā piemērotāko izskatīt teritorijas plānojuma II alternatīvu.

Ievērojot to, ka teritorijas plānojuma 2. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātā plānojuma 2. redakcijā veiktās izmaiņas, kuras ir apstiprinātas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, nav saistītas ar jaunu būtisku ietekmju uz vidi veidošanos, iepriekš aprakstītais II alternatīvas kopējais vērtējums ir attiecināms arī uz teritorijas plānojuma galīgo redakciju (apstiprināta ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 05. jūlija lēmumu Nr. 377) un Jūrmalas pilsētas domes apstiprināto teritorijas plānojumu (Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11.oktobra lēmumu Nr. 562).

7. Risinājumi būtiskās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums ir plānošanas dokuments, kas nosaka Jūrmalas pilsētas pašvaldības prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei ar mērķi veicināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010. -203.g. īstenošanu. Tam ir izvirzīti vairāki mērķi:

- veicināt pilsētas ekonomisko izaugsmi, uzlabot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nodrošināt dabas vides saglabāšanu;
- saglabāt un pilnveidot pilsētas, tostarp pilsētainavas, daudzveidību un unikalitāti;
- līdzsvarot privātpersonu, dažādu interešu grupu un sabiedrības intereses teritorijas izmantošanā un attīstībā.

Teritorijas plānojums nosaka vispārējo atļauto un visā Jūrmalas pilsētas teritorijā aizliegto izmantošanu, kā arī definē atļautās darbības katrā pilsētas daļā un katrā konkrētā zonējumā.

Vērtējot iespējamās būtiskās ietekmes uz vidi un iespējas tās samazināt, tiek pieņemts, ka īstenojot teritorijas plānojumā atļautās darbības tiks ievērotas vides un dabas aizsardzības normatīvajos aktos iekļautās prasības.

Liela nozīme novēršot un samazinot iespējamo nevēlamo ietekmi uz vidi ir nodrošināt, lai plānošanas procesā identificētie riski un rekomendācijas un nosacījumi tiktu ievēroti teritorijas plānojuma ieviešanas procesā, it īpaši izstrādājot lokālplānojumus un detālplānojumus, izvērtējot būvprojektus un izstrādājot konkursu nolikumus arhitektūras un pilsēt būvniecisko risinājumu meklēšanai u.tml. Pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanai var īstenot gan teritorijas plānojuma izstrādes, gan tā īstenošanas stadijā. Dažādi mehānismi un nosacījumi, kas vērsti uz ietekmes uz vidi izvērtēšanu saistībā ar plānoto apbūvi un negatīvās ietekmes mazināšanu, ir iestrādāti TIAN. Daļa no šajā nodaļā izteiktajiem priekšlikumiem ir attiecināmi uz plānošanas dokumenta ieviešanas stadiju un vērsti uz iespējamās negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanu vai pozitīvās ietekmes veicināšanu, ieviešot gan TIAN, gan valsts normatīvo aktu prasības vides un dabas aizsardzības jomā.

Galvenie risinājumi teritorijas plānojuma iespējamās būtiskās negatīvās ietekmes mazināšanai ir plānojumā ietvertu vides un dabas aizsardzības prasību ieviešana, pilsētas tematisko stratēģiju (konceptiju, saistošo noteikumu) un rīcības plānu izstrāde un ieviešana, kā arī plānoto darbību ietekmes uz vidi novērtējuma pasākumi.

7.1. Plānošanas dokumentā ietvertu vides un dabas aizsardzības prasību ieviešana

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ietver nosacījumus un pasākumus, kuru ieviešanai ir būtiska nozīme teritorijas plānojuma iespējamās ietekmes uz vidi mazināšanai: bioloģiskās daudzveidības izvērtējums, vizuālās ietekmes analīze, teritorijas inženiertehniska sagatavošana, arhitektūras un pilsēt būvniecības skicē konkursi, lokālplānojumu un detālplānojumu izstrāde. TIAN ietver arī atsevišķus nosacījumus, kuru ieviešana sekmēs iespējamās ietekmes uz vidi mazināšanu.

Bioloģiskās daudzveidības izvērtējums

Teritorijām, kas pēc funkcionālā zonējuma noteiktas kā „Dabas teritorijas” (D2) un „Apstādījumu u atpūtas teritorijas” (D3), TIAN ir noteikta prasība veikt bioloģiskās daudzveidības izvērtējumu pirms labiekārtojuma projekta izstrādes un minētā projekta risinājumus balstīt uz bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem. Tāpat šāds vērtējums jāveic tām apbūves teritorijām, kuru tiešā tuvumā vai attiecīgajā teritorijā atrodami aizsargājami biotopi. Savukārt vairākām teritorijām, kas pēc funkcionālā zonējuma apzīmētas kā „Priežu parka apbūves teritorija” (DzP), ir noteikta prasība zemes vienības neapbūvētajā daļā saglabāt priežu meža biotopu.

Vizuālās ietekmes analīze

TIAN izvirza prasību veikt vizuālās ietekmes vērtējumu daudzās apbūvei paredzētajās teritorijās, it īpaši tajās, kurās no jauna paredzēta apbūve ar vismaz 3 stāviem vai arī teritorijās, kas līdz šim nav bijušas apbūvētas un saimnieciski izmantotas, piemēram, īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” vai „Attīstības teritorija”. Šāda vērtējuma ietvaros tiek izvērtēta vizuālā ietekme, ko uz ainavu, arī pilsētainavu, atstāj plānotā attīstība. Šis iespaids var būt labvēlīgs – pilnveidot un papildināt ainavu, neitrāls, kā arī degradējošs – neatgriezeniski pārveidot ainavu. Nosakot prasību veikt vizuālās ietekmes analīzi, tiek radīta iespēja izvirzīt prasības degradējošas ietekmes un ainavu mazināšanai, kā arī uzlabot pilsētainavu. Atsevišķām teritorijām tiek arī norādīts, kādi skatu punkti veicot vizuālās ietekmes analīzi, jāietver. TIAN nosaka, ka vizuālās ietekmes analīze veic detālplānojuma, apbūves (attīstības) priekšlikuma vai būvprojekta sastāvā. Detālplānojumu izstrādes procesā var tikt izvirzītas prasības pilsētībūvnieciskās kvalitātes (kompozīcijas) uzlabošanai, balstoties uz vizuālās ietekmes analīzi.

Papildus ieteikumi nosacījumu iekļaušanai TIAN:

- TIAN ietvaros noteikt, ka vizuālās ietekmes analīzes rezultāti obligāti ir ņemami vērā, pieņemot lēmumu par arhitektonisko risinājumu un būvniecības ieceres apstiprināšanu.
- Iekļaut prasību TIAN veikt vizuālās ietekmes analīzi tajās teritorijās, kas pēc funkcionālā zonējuma noteiktas kā „Attīstības teritorijas”. Daļa no šīm teritorijām ir arī t.s. degradētās teritorijas, un vizuālā ietekme to attīstībai ir viens no būtiskiem aspektiem.

Teritorijas inženiertehniskai sagatavošana

TIAN atsevišķām teritorijām izvirza dažādus nosacījumus un prasību kopumu teritoriju inženiertehniskai sagatavošanai pirms atļautās izmantošanas uzsākšanas. TIAN nosaka, ka teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu veic šādās teritorijās:

- 1) teritorijās, kurās grunts piesārņojums pārsniedz pieļaujamo normu;
- 2) teritorijās ar augstu gruntsūdens līmeni;
- 3) teritorijās, kur nepieciešams nodrošināt piekļūšanu un inženiertehnisko apgādi;
- 4) Rīgas jūras līča pamatkrasta un Lielupes krasta erozijas zonās;
- 5) Lielupes krasta applūšanas un Lielupes grīvas smilšu sanesumu teritorijās.

Arhitektūras un pilsētībūvniecības skiču konkursi

Vairākās teritorijās, it īpaši tās, kas teritorijas plānojumā noteiktas kā „Attīstības teritorijas” (A), kā arī daudzām teritorijām ar zonējumu „Ūdensmala” un „Kūrorta attīstības teritorija” tiek izvirzītas prasības rīkot arhitektūras un pilsētībūvniecības skiču konkursus, lai izvērtētu un izvēlētos kompleksu attīstības un apbūves priekšlikumu teritorijas funkcionālajam zonējumam, transporta risinājumiem, apbūves parametriem, vizuālajai ietekmei.

Detālplānojumu izstrāde

Prasības izstrādāt detālplānojumu noteiktas kā priekšnosacījums visām teritorijām, kurās teritorijas funkcionālais zonējums pieļauj dažādas izmantošanas iespējas, paredz apbūvēt iepriekš neapbūvētas teritorijas, vai kuru izmantošana var radīt negatīvu ietekmi uz vidi, blakus esošo apbūvi un teritorijām. TIAN noteikts, ka detālplānojumus izstrādā pirms jaunu zemes vienību veidošanas vai jaunas būvniecības vai rekonstrukcijas uzsākšanas teritorijās, kas norādītas kartē „Detalizētas plānošanas teritorijas” un kartē „Jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības”, kompleksai teritorijas apbūves iecerei, kas šo noteikumu izpratnē ir iecere veikt teritorijas apbūvi, funkcionāli sasaistot esošās un plānotās ēkas, būves un zemes vienības ar vienotu publisko infrastruktūru, pārkārtojot zemes īpašumu robežas, pārkārtojot vai izbūvējot jaunu transporta vai inženiertehnisko infrastruktūru un veidojot vienotu teritorijas labiekārtojumu, ja būvniecība iecerēta valsts vai pašvaldības īpašumā esošā nekustamajā īpašumā un būve nav paredzēta valsts pārvaldes vai pašvaldības autonomo funkciju realizācijai, ja pilsētībūvnieciskā vai arhitektūras konkursā ir risināta vairāku zemes vienību attīstība, nosakot prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametrus zemes vienībās, kur plānota 4 un vairāk stāvus augstas ēkas būvniecība (jaunbūve), ja būvniecība paredzēta kādā no dabas teritorijām, realizējot īpašajās (attīstības) zonās noteiktās atļautās izmantošanas, ja plānots sadalīt vairāk kā divās zemes vienībās un apbūvēt esošu meža teritoriju,

kas teritorijas plānojumā noteikta kā apbūves teritorija, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.

Tādejādi prasības izstrādāt detālplānojumu izvirzītas kūrorta teritorijām, piemēram, Bulduros, Dzintaros un Majoros, kā arī visām īpašās (attīstības) zonām – TIAN nosaka, ka īpašo (attīstības) zonu robežas precīzē turpmākajā plānošanā, izstrādājot detālplānojumu, atbilstoši būvniecības ieceres atbilstībai īpašās (attīstības) zonas mērķiem. Tādejādi detālplānojumi jāizstrādā, piemēram, īpašajā (attīstības) zonā „Ūdensmalas”. Detālplānojuma izstrādes procesā attiecīgi var precīzāk novērtēt dažādu izvēlēto attīstības un apbūves priekšlikumu ietekmi uz vidi, veikt bioloģiskās daudzveidības izpēti, ja nepieciešams, - vizuālās ietekmes analīzi un plānot precīzus detālplānojuma teritorijas esošajai situācijai piemērotus pasākumus negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanai.

TIAN noteiktie ierobežojumi un prasības

Papildus dažādiem ierobežojumiem un nosacījumiem, kas iekļauti teritorijas plānojumā, pašvaldība var izvirzīt dažādas papildus prasības un noteikt ierobežojumus, kā arī vides aspektus iekļaut darba uzdevumos, piemēram, meklējot piemērotāko pilsētbūvnieciskās kompozīcijas metu. Tas paredz nepieciešamību pašvaldībai sistemātiski sekot līdzi teritorijas plānojuma ieviešanai. Iespējas ierobežot apbūvi ir iekļautas TIAN.

TIAN nosaka, ka pašvaldība var noteikt stāvvietu skaita ierobežojumus, ņemot vērā dažādus apsvērumus, tai skaitā, ja:

- 1) objekts atrodas pilsētas sabiedriskajā centrā, pilsētbūvniecības pieminējamā teritorijā, Jūrmalas vārtu īpašajā attīstības zonā, kūrorta objektu tuvumā vai citā pilsētai nozīmīgā teritorijā un nav iespējams izveidot transportlīdzekļu novietnes risinājumu, kas nepasliktina pilsētainavas kvalitāti;
- 2) tiek kaitēts dabas aizsardzības režīmam dabas teritorijā.

Savukārt, attiecībā uz Lielupes izmantošanu TIAN nosaka, ka pašvaldība izstrādā un nosaka navigācijas noteikumus Lielupē.

Tāpat TIAN nosaka, ka Jūrmalas pilsētas dome ir tiesīga noraidīt (neapstiprināt) detālplānojumu, kurā paredzēta īpašajā (attīstības) zonā minētā teritorijas izmantošana, ja sabiedriskajā apspriešanā un atzinumos ir iesniegti būtiski un pamatoti sabiedrības vai kompetento institūciju iebildumi attiecībā uz detālplānojuma risinājumu.

Pašvaldība, pamatojoties uz akceptētu izpēti teritorijas pilsētbūvnieciskās kompozīcijas metu, izstrādā darba uzdevumu tilta mezgla teritoriju detālplānojumiem.

7.2. Tematiskas stratēģijas un rīcības plāni

Teritorijas plānojums paredz dažādas izmaiņas teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā, tai skaitā labiekārtojot dabas teritorijas pilsētā, paredzot iespējas aktīvākai Lielupes ūdensmalas un pludmales izmantošanai u.tml. Lai sasaistītu teritorijas plānojuma un Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.- 2030.g. iekļauto pasākumu īstenošanu un veicinātu stratēģisko mērķu sasniegšanu, ieteicams izstrādāt tematiskas stratēģijas (konceptijas) un rīcības plānus to ieviešanai, kā arī saistošos noteikumus. Šo dokumentu izstrāde ir jāorganizē Jūrmalas pilsētas domei. Ieteicams to izstrādē iesaistīt sabiedriskās organizācijas, sabiedrības interešu grupas un konsultēties ar vides un dabas aizsardzības institūcijām.

Jūrmalas pašvaldībai, lai mazinātu teritorijas plānojuma iespējamās negatīvās ietekmes, ieteicams izstrādāt un ieviest pilsētas tematiskas stratēģijas (konceptijas) un rīcības plānus, kā arī saistošos noteikumus šādās jomās:

Jūrmalas pilsētas kūrorta koncepcija

Jūrmalas pilsētā ir izstrādāta „Jūrmalas pilsētas kūrorta koncepcija 2009.-2018.gadam”. Lai nodrošinātu kūrorta attīstības sasaiti ar Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas (2010-2030) mērķiem un teritorijas plānojumā atļauto izmantošanu, nepieciešams veikt kūrorta koncepcijas īstenošanas periodisku izvērtēšanu, tai skaitā izvērtējot ietekmes uz vidi aspektus. Daļa plānoto kūrorta teritoriju atrodas teritorijās, kur atrodas aizsargājami biotopi, kā arī kūrorta attīstība ir saistīta ar tādu dabas

resursu kā ārstniecisko dūņu un minerālūdeņu izmantošanas palielināšanos, tādēļ būtiski ir novērst iespējamo negatīvo ietekmi uz dabas resursiem un bioloģisko daudzveidību.

Lielupes ekspluatācijas/apsaimniekošanas noteikumi

Teritorijas plānojums paredz iespējas saimnieciskajā darbībā un rekreācijā izmantot Lielupes krastus. Šāda pieeja ir iestrādāta arī Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā (2010-2030). Attīstības nodrošināšanai ir noteikta īpašā (attīstības) zona „Ūdensmala” jeb „mazā promenāde”. TIAN norāda, ka šāds zonējums noteikts, padarītu Lielupes krastus pieejamus veidojot gājēju un velosipēdistu infrastruktūru, ierīkojot atpūtas vietas, piestātnes, izbūvētu laipas un nelielus molus ūdenī, u.c. infrastruktūru, kas atjauno dzīvi uz un pie ūdens. Zona ietver ūdens daļu pie krasta, krastmalu un sauszemes teritoriju līdz pirmajai ielai.

Pirms atļautās izmantošanas uzsākšanas, šīm teritorijām ir jāizstrādā detālplānojums. TIAN nosaka, ka uzsākot un veicot teritorijas izmantošanu Lielupes krastmalā un ūdens teritorijās, kas noteiktas kā īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala”, jāievēro Lielupes ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumus prasības. Tomēr ņemot vērā, ka šādas attīstības zonas ir plānotas Lielupes dažādos posmos, ņemot vērā krastu erozijas un plūdu riskus, nepieciešamību veidot infrastruktūru ūdensmalu pieejamības nodrošināšanai, kā arī ņemot vērā nepieciešamību ierobežot iespējamu negatīvu ietekmi uz virszemes ūdens kvalitāti (saistībā ar notecēm, noplūdēm), ieteicams izstrādāt Lielupes ūdensmalu attīstības koncepciju, kas sniedz konceptuālu skatījumu par ūdensmalu attīstību, bet specifiskās prasības iekļaut Lielupes apsaimniekošanas noteikumos.

Plūdu riska pārvaldības plāns

Jūrmalas pilsētas pašvaldība teritorijas plānojuma izstrādes laikā nodrošināja pētījuma „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe”” (SIA „Procesu izpētes un analīzes centrs”, 2012.g.) veikšanu. Pamatojoties uz šo pētījumu teritorijas plānojuma ir noteiktas plūdu un palu apdraudētās apbūves teritorijas un nosacījumi šo teritoriju turpmākai plānošanai. Lai detalizēti apzinātu problēmu saistībā ar plūdu un palu riska apdraudējumu, vērtētu iespējamo inženiertehnisko risinājumu ietekmi un plānoto optimālus risinājumus plūdu draudu novēršanai pašvaldībai ir ieteicams izstrādāt plūdu riska pārvaldības plānu. Tajā ir jāietver

hidroloģisko faktoru un klimata pārmaiņu analīze, plūdu, palu un vējuzplūdu radīto risku, kas nākotnē varētu negatīvi ietekmēt Jūrmalas iedzīvotāju dzīves vides kvalitāti, saimniecisko darbību, dabas un kultūrvēsturiskās vērtības, novērtējums, to ietekmes vērtējums, risinājumi klimata pārmaiņu radītu plūdu un applūšanas risku ietekmju novēršanai vai to ietekmes mazināšanai, plāna ieviešanas mehānismi, ekonomisko aspektu vērtējums un rīcības plāns pilsētas aizsardzībai pret plūdiem un palēm.

Parku un apstādījumu stratēģija (konceptija)

Teritorijas plānojums paredz diferencēt teritorijas, kas līdzšinējā plānojumā bija apzīmētas kā „dabas pamatnes teritorijas”. Tām dabas teritorijām, kas atrodas apbūvēto teritoriju un apdzīvoto vietu tuvumā lielākoties ir noteikts zonējums „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3). Savukārt daļā līdzšinējo dabas teritoriju, kas atrodas esošās apbūves tuvumā, tiek plānota (atļauta) apbūve. Lai nesamazinātu zaļo teritoriju īpatsvaru pilsētā, kā arī uzlabotu pilsētvides kvalitāti, ieteicams izstrādāt pilsētas parku un apstādījumu stratēģiju (konceptiju). Tas ļautu veidot gan jaunas apstādījumu teritorijas, plānot vides dizaina objektu atrašanās vietas, kā arī mērķtiecīgi plānot, attīstīt un apsaimniekot apstādījumus to pilsētas apdzīvoto teritoriju tuvumā, kur pašlaik to ir maz, piemēram, Kauguros.

Šādu tematisko stratēģiju (konceptiju) var veidot kā atsevišķu dokumentu, gan integrēt Jūrmalas vides politikas plānā (stratēģijā) nākošajam plānošanas periodam, gan iekļaut saistošajos noteikumos.

Jūrmalas ainavu attīstības koncepcija

Jaunajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ir ietverti risinājumi, kas kam iespējama ietekme uz pilsētas ainavu. Lielākoties tie saistīti ar pilsētas attīstības stratēģijas uzdevumu īstenošanu (kūrorta attīstība, labvēlīgas dzīves vides nodrošināšana, pilsētas vērtību saglabāšana, degradēto teritoriju revitalizācija. Ir arī risinājumi, kas pārmantoti no iepriekšējā plānošanas perioda, piemēram, iespēja

īstenot spēkā esošo detaļplānojumu ieceres. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteikti instrumenti konkrēto attīstības ieceru izvērtējumam attiecībā uz ainavas izmaiņām - vizuālās ietekmes analīze, kompleksa apbūves kompozīcijas izstrāde un izvērtējums, detaļplānojuma izstrāde. Lai pilsētainavas transformācija kopumā tiktu veikta, uzlabojot pilsētas tēlu, būtu lietderīgi izstrādāt Jūrmalas kopējo ainavas attīstības koncepciju. Tādejādi tiktu sagatavoti kompleksi priekšlikumi ainavas veidošanai, īpaši centrā, pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās, kur vietām padomju laikā vēsturiskās apbūves un zemes vienību daļējuma struktūra ir neatgriezeniski deformēta un ir jāpiedāvā jauna pieeja pilsētbūvnieciskās kompozīcijas veidošanai. Citi būtiskākie koncepcijā risināmie jautājumi būtu daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves rajonu humanizācija, degradēto teritoriju attīstības vīzija; dabas teritoriju, īpaši krasta kāpu joslas labiekārtojuma un vides dizaina vienotas sistēmas izveide.

7.3. Valsts normatīvo aktu prasību ieviešana ietekmes uz vidi mazināšanai plānošanas dokumenta īstenošanas procesā

Plānoto darbību ietekmes uz vidi novērtējums

Attiecībā uz ietekmi uz vidi realizējamās pasākumus var iedalīt četrās kategorijās:

1. Pasākumi (aktivitātes), kam saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Pēc šī Vides pārskata sagatavošanas laikā pieejamās informācijas un tās detalizācijas pakāpes, nevar identificēt teritorijas plānojuma ieviešanā plānotās darbības, kuras ir iekļautas LR likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma „Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” sarakstā. Teritorijas plānojuma ieviešana var būt saistīta ar iespējamu būtisku ietekmi *NATURA 2000* teritorijām. Ietekmes uz vidi būtiskumu noskaidro ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējumā (veic VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, skatīt arī nākamo punktu). Gadījumos, ja konkrētais risinājums var būtiski ietekmēt *NATURA 2000* teritoriju, saskaņā ar „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.1 panta nosacījumiem novērtē tās ietekmi uz *NATURA 2000* teritoriju. Lēmumu par ietekmes uz *NATURA 2000* teritoriju nepieciešamību pieņem Vides pārraudzības valsts birojs. Šādā gadījumā ietekmes uz vidi izvērtēšana tiks veikta ekspertiem rūpīgi izvērtējot ar pasākuma īstenošanu saistīto ietekmi uz *NATURA 2000* teritoriju, izvērtējot dažādas alternatīvas un iespējas negatīvo ietekmju samazināšanai, kā arī dodot iespēju sabiedrībai piedalīties sabiedriskās apspriešanas procesā. Iespējamās ietekmes uz *NATURA 2000* teritoriju būtiskums būs jāvērtē saistībā ar plānoto Kauguru apvedceļu, kas robežojas ar Ķemeru nacionālo parku, inženieraizsardzības būvju izbūvi Lielupes palienē un mola izbūvi Lielupes ietekā Rīgas jūras līcī.
2. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikumā “Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” noteiktajam, sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums tiek piemērots infrastruktūras objektu attīstības gadījumā (inženiertehniskā apgāde un infrastruktūras uzlabošana u.c.), ceļu būvniecībai (Kauguru apvedceļš), ostu un jahtu ostu būvniecībai (Lielupes osta, jahtu ostas), ēku un būvju būvniecībai, rekonstrukcijai, renovācijai un restaurācijai Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, darbībām, kuras var būtiski ietekmēt *NATURA 2000* teritoriju. Šajā gadījumā ir būtiski, lai arī sabiedrībai būtu pieejama informācija par plānotajiem pasākumiem un būvniecības iecerēm, un būtu iespēja iepazīties ar vides ekspertu sniegtajiem atzinumiem. Informēšana ir nodrošināma atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajiem sabiedrības informēšanas nosacījumiem.
3. Darbības, kuru veikšanai nepieciešami tehniskie noteikumi nosaka 2004. gada 17. februāra Ministru kabineta noteikumi Nr. 91. Tehniskajos noteikumos VVD reģionālā vides pārvalde (Jūrmalas pilsētā Lielrīgas RVP) nosaka vides aizsardzības prasības, kuras jāņem vērā būvprojektu izstrādē un skaņošanā. Sabiedrība tiek informēta par plānotajiem būvobjektiem, kuriem ir izsniegti tehniskie noteikumi projektēšanai, informāciju ievietojot VVD mājas lapā. No Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojums vai noteikumi jāsaņem darbībām IADT 2010.gada marta Ministru kabineta noteikumos Nr.264 “Vispārējie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi” vai IADT individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteiktajos gadījumos. Šajā gadījumā Dabas aizsardzības pārvalde nosaka prasības plānotajai darbībai saistībā ar sugu un biotopu aizsardzību un labvēlīgu to pastāvēšanas apstākļu nodrošināšanu.

4. Pasākumi, kuru īstenošanai nav nepieciešams īpašs atzinums vai vērtējums no dabas un vides aizsardzības institūcijām. Šajos gadījumos lielākoties sagaidāma ietekme uz vidi nav būtiska, taču arī ieteicams atbalstīt dažādu interešu grupu un sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanas procesā.

Sabiedriskās apspriešanas par dažādiem jautājumiem

Jūrmalas pilsētas iedzīvotājiem un nevalstiskajām organizācijām ir jādod iespēja paust viedokli par būvniecības iecerēm un detālplānojumiem, kas var būtiski ietekmēt vides kvalitāti, dabas resursu izmantošanu un bioloģiskās daudzveidības aizsardzību, kā arī ir raisījuši sabiedrības interesi. TIAN iekļauj dažādas prasības, kad pirms lēmumu pieņemšanas, jāveic publiskā apspriešana, piemēram, nosakot, ka:

- Pirms lēmuma pieņemšanas par meta akceptēšanu, pašvaldība veic sagatavotā materiāla publisku apspriešanu;
- Jaunu pakalpojumu objektu būvniecības priekšlikumus izvērtē būvniecības publiskajā apspriešanā un lēmumu par objekta izveidošanu vai būvniecību pieņem atbilstoši publiskās apspriešanas rezultātiem.
- Paredzētās būves publisko apspriešanu (MK noteiktajā kārtībā) veic gadījumos, kad vizuālās ietekmes analīze netiek veikta detālplānojuma ietvaros.

Jāatzīmē, ka sabiedriskajās apspriešanās būtisku ieguldījumu var dot sabiedriskās organizācijas, kuras darbojas Jūrmalas pilsētā – teritorijas plānojuma izstrādes laikā: Jūrmalas aizsardzības biedrība un Jūrmalas uzņēmēju biedrība.

8. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. pantu „paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*NATURA 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*NATURA 2000*), darbību atļauj veikt vai dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*NATURA 2000*) tīklam”.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums neparedz rīcības, kuru rezultātā tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (*NATURA 2000*). Teritorijas plānojums ir izstrādāts, ņemot vērā starptautiskos un nacionālos vides mērķus, vides aizsardzības normatīvos aktus. Līdz ar to specifiski dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi šā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros netiek paredzēti.

Ja, īstenojot pilsētas teritorijas plānojumu, tiek konstatēts, ka konkrēti plānotie pasākumi vai darbības, precizējot to saturu (objektu izvietojums, tehniskie risinājumi, detalizētāka informācija par iespējamo ietekmi u.c.) var būtiski negatīvi ietekmēt *NATURA 2000* teritorijas, plānošanas dokumenta izstrādātajam kompensējošie pasākumi jānosaka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējumā (veic VVD RVP), ja nepieciešams (lēmumu pieņem VPVB) ietekmes uz vidi vai ietekmes uz *NATURA 200* teritoriju novērtējumā, konsultējoties ar attiecīgajām vides un dabas aizsardzības institūcijām.

Kompensējošos pasākumus nosaka saskaņā ar LR Likuma „Par īpaši aizsargājamām teritorijām” gadījumos, ja plānotai darbībai ir negatīva ietekme uz *Natura 2000* teritoriju vai Eiropas Savienības prioritārām sugām vai biotopiem. To noteikšanas nosacījumus un kārtību regulē 2006. gada 18.jūlija Ministru kabineta noteikumi Nr. 594 „Noteikumi par kritērijiem, pēc kuriem nosakāmi kompensējošie pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) tīklam, to piemērošanas kārtību un prasības ilgtermiņa monitoringa plāna izstrādei un ieviešanai”. Atbilstoši šo noteikumu prasībām paredzētās darbības ierosinātais piemēro vismaz vienu no šādiem kompensējošiem pasākumiem:

- paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta ietekmētās *Natura 2000* teritorijas daļas aizstāšana ar tiešā tuvumā (blakus) esošu teritorijas daļu, kas pēc ekoloģiskajiem parametriem ir līdzvērtīga ietekmētajai *Natura 2000* teritorijai;
- jaunas *Natura 2000* teritorijas izveidošana, kas atbilst paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta ietekmētās *Natura 2000* teritorijas daļai un ietekmētās sugas vai biotopa ekoloģiskajiem parametriem, citur Latvijas teritorijā;
- sugas vai biotopa atjaunošanas pasākumi, kas nodrošina paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta ietekmētās sugas vai biotopa saglabāšanu līdzvērtīgā apjomā (īpatņu vai atradņu skaits, biotopa platība), esošajās *Natura 2000* teritorijās.

Papildus tam vienlaikus ar priekšlikumiem par kompensējošiem pasākumiem paredzētās darbības ierosinātais izstrādā kompensējošo pasākumu ilgtermiņa monitoringa plānu, kurā paredz vismaz piecus gadus apsekt jaunizveidoto *Natura 2000* teritoriju vai tās daļu vai sugas vai biotopu atjaunošanas pasākumus, lai izvērtētu, vai izvēlētie kompensējošie pasākumi līdzsvaro paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta radītās negatīvās izmaiņas.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ir plānotas kūrorta teritorijas Ķemeru nacionālā parka, apstādījumu un atpūtas teritorijas Ķemeros, daļēji vietās, kuras ir nozīmīgas arī bioloģiskajai daudzveidībai (potenciālie mikroliegumi, dabisko mežu biotopi), blakus Ķemeru nacionālajam parkam plānota Kauguru apvedceļa izbūve, blakus dabas lieguma „Lielupes grīvas plavas” I, III, VI teritorijai ir plānots pēc izpētes parka teritorijas ietvaros. Ir jāparedz projektu priekšizpēte un jāizvērtē to iespējamās ietekmes uz vidi. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmēs *NATURA 2000* teritoriju, darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot tikai tādos

gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi *NATURA 2000* teritorijai. Šie kompensējošie pasākumi ir jāparedz jau jauno infrastruktūras objektu plānošanas stadijā.

9. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā paredzētajām rīcībām kopumā nav prognozējama būtiska pārrobežu ietekme.

Netieši pārrobežu ietekme ir saistāma ar priekšlikumu (ir sagatavots Ministru kabineta noteikumu projekts individuāliem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, un 2010.gada novembrī tas ir iesniegts Ministru kabinetā) izveidot aizsargājamo jūras teritoriju „Rīgas līča rietumu piekraste”. Teritorijai ir izstrādāts un apstiprināts dabas aizsardzības plāns 2009. – 2018.gadam (2010. gada 24. februāra rīkojums Nr.63). Aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas jūras līča rietumu piekraste” austrumu daļa pieklaujas Jūrmalas pilsētas administratīvajai teritorijai Jaunķemeros, ietverot Ķemeru nacionālā parka jūras akvatorijas daļu. Pludmale ir neitrālā zona, kura atbilstoši iepriekšminēto Ministru kabineta noteikumu nosacījumiem Jūrmalā izmantojama pašvaldības saimnieciskajai darbībai un tūrisma infrastruktūras attīstībai. Šajā aizsargājamās teritorijas daļā atrodas Rīgas līča peldvieta „Jaunķemeri”. Rīgas jūras līča rietumu piekrastes dabas aizsardzības plāna projektā ietvertajā funkcionālā zonējuma projektā teritorijas akvatorijā plānota dabas lieguma zona, bet tās ziemeļu malā – dabas parka zona. Šī aizsargājamā jūras teritorija izveidota, lai nodrošinātu teritorijai raksturīgo jūras ekosistēmu kompleksa saglabāšanu un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību. Aizsargājamās jūras teritorijas dabas vērtību saglabāšanai un peldūdeņu kvalitātei būtiski ir samazināt biogēno vielu slāpekļa un fosfora noplūdi no sauszemes teritorijām. Šis apsvērums ir jāņem vērā izstrādājot detālplānojumu Jaunķemeru pludmales izmantošanai.

Ja teritorijas plānojuma ieviešanas procesā un ar to saistītajā teritorijas plānojuma darbības laikā tiks plānota darbība, kas minēta likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikumā un kam jāveic ietekmes uz vidi izvērtējums, vai darbība, kam saskaņā ar šī likuma 2. pielikumu jāveic sākotnējais izvērtējums, tad saskaņā ar šo likumu tiks izvērtētas paredzētās darbības ietekmes uz vidi (paredzētās darbības izraisītas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē, kuras ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī floru, faunu, bioloģisko daudzveidību, augsni, gaisu, ūdeni, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, kultūras un dabas mantojumu un visu minēto jomu mijiedarbību), kā arī uz blakus teritorijām. Darbībām, kurām ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra konstatēs, ka to darbība var radīt būtiskas pārrobežu ietekmes, visticamāk, netiks realizētas.

10. Galvenie pamatprincipi un metodes novērtējuma veikšanā

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.157. „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” un likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.

Vides pārskata projekts divas reizes (sagatavots plānojuma 1. redakcijai un atbilstoši 2. redakcijai) tika nodots sabiedriskajai apspriešanai, nosūtīts un saņemtas atsauksmes no VPVB noteiktajām institūcijām. Teritorijas plānojuma 1. redakcijai izstrādātais Vides pārskata projekts iesniegts Valsts vides dienesta Rīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, Valsts meža dienesta Rīgas-Ogres mežniecībai, Veselības inspekcijai un Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, 2. redakcijai – VVD Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, Veselības inspekcijai un Rīgas plānošanas reģiona administrācijai. Vides pārskata projekti nosūtīti arī nevalstiskajām organizācijām: 1. redakcijai izstrādātais - Jūrmalas aizsardzības biedrībai un Jūrmalas uzņēmēju biedrībai, 2. redakcijai sagatavotais - Jūrmalas aizsardzības biedrībai un Vides konsultatīvajai padomei, taču minētās organizācijas atsauksmes tieši par Vides pārskata projektu nesniedza.

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums tika veikts, ņemot vērā plānošanas dokumentā iekļauto informāciju – mērķus, uzdevumus, piedāvātos risinājumus, izstrādes pamatprincipus, starptautiskos un nacionālos vides aizsardzības mērķus un normatīvo aktu prasības.

Veicot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, tika piemēroti sekojoši pamatprincipi:

- stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, t.i., Vides pārskata gatavošana tika uzsākta agrā teritorijas plānojuma izstrādes stadijā, ievērojot principu, ka ietekmes uz vidi novērtējums ir izdarāms pēc iespējas agrākā plānošanas gatavošanas brīdī;
- stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums tika gatavots paralēli pilsētas teritorijas plānojuma un attīstības stratēģijas izstrādei, lai novērtētu šajos dokumentos paredzamo pasākumu un aktivitāšu ieviešanas seku ietekmi uz vidi un nodrošinātu novērtējuma rezultātu pēc iespējas agrāku pielietošanu teritorijas plānojuma izstrādē.

SIVN izstrādē tika izmantotas šādas metodes:

1. informācijas analīze – analizēti Jūrmalas pilsētas spēkā esoša teritorijas plānojuma materiāli, teritorijas plānojuma 1. redakcijas (I alternatīva) un 2. redakcijas (II alternatīva) materiāli, tai skaitā paskaidrojuma raksts, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, plānojuma kartes, institūciju sniegtie nosacījumi, normatīvie akti, nozaru plānošanas dokumenti, kā arī augstāka līmeņa teritorijas plānošanas dokumenti un datu bāzes;
2. salīdzinošā analīze – izmantota iepriekšējā pieredze, kas iegūta citos ietekmes uz vidi izvērtējuma procesos;
3. kartogrāfisko materiālu analīze;
4. lauka pētījumi – atsevišķu problēmteritoriju apsekošana dabā: applūstošās, plūdu riska teritorijas, degradētās teritorijas, bioloģiskās daudzveidības izpēte (M 1:10 000), atsevišķās problēmteritorijās veikta detalizēta biotopu un sugu izpēte, sagatavojot eksperta slēdzienu;
5. diskusijas – tikšanās ar teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā iesaistītajiem ekspertiem, lai izvērtētu teritorijas plānojumu un izstrādātu ieteikumus tā uzlabošanai.

11. Vides monitorings un paredzēties pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai

Teritorijas plānošanas dokumentu īstenošanas monitoringa nepieciešamību nosaka MK noteikumi Nr.157. „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”. Monitorings var būt labs instruments, lai konstatētu teritorijas plānojuma īstenošanas tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, lai operatīvi reaģētu un novērstu kādu pasākumu ieviešanas negatīvas sekas, un, ja nepieciešams, veiktu grozījumus reģiona plānojumā.

Vides monitoringa mērķis ir iegūt informāciju par vides stāvokli.

Plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringam izmanto valsts statistikas datus, informāciju, kas iegūta veicot vides monitoringu, kā arī citu pieejamo informāciju.

Monitoringa ziņojums jā sastāda un atzinumā par vides pārskatu noteiktajā termiņā jā iesniedz Vides pārraudzības valsts birojā. Monitoringa ziņojumā apkopo pieejamo informāciju un ietver vismaz ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistīto vides stāvokļa izmaiņu un to tendenču raksturojumu.

Lai sekmētu Teritorijas plānojuma īstenošanu un uzraudzību, ieteicams izveidot Teritorijas plānojuma īstenošanas un monitoringa grupu. Jūrmalas pilsētas domes uzdevumos ietilpst Teritorijas plānojumā noteikto pasākumu izpildes kontrole, korekcijas un jaunu uzdevumu izvirzīšana atbilstoši nospraustajiem mērķiem.

Likums „Par vides aizsardzību” definē, ka vides monitorings ir sistemātiski vides stāvokļa un piesārņojuma emisiju vai populāciju un sugu novērojumi, mērījumi un aprēķini, kas nepieciešami vides stāvokļa vērtējumam, vides politikas izstrādāšanai un vides un dabas aizsardzības pasākumu plānošanai, kā arī to efektivitātes kontrolei. Vides nacionālā monitoringa kontrole paredz novērojumus, lai konstatētu gaisa un ūdens kvalitātes izmaiņas, dabas resursu izmaiņu tendences, kā arī saglabātu mūsu teritorijai raksturīgās ainavas, augu un dzīvnieku sugas, un to veido 5 daļas: gaisa un klimata pārmaiņu monitoringa daļa, ūdeņu monitoringa daļa, bioloģiskās daudzveidības monitoringa daļa, sauszemes vides un tās komponentu monitoringa daļa un ģeoloģisko procesu monitoringa daļa. Monitoringa pasākumi vides kvalitātei veicami saskaņā ar valsts monitoringa pasākumiem. Monitoringu veic, izmantojot valsts statistikas datu bāzes, salīdzinot vēsturiskos un aktuālos datus par teritoriju, kā arī analizējot aizsargājamo teritoriju monitoringa datus.

Vides monitoringa programma ir apstiprināta ar Vides ministra 2010.gada 19.aprīļa rīkojumu nr.121 "Par vides monitoringa programmu". Vides monitoringa programma 2009.-2012.gadam izstrādāta pamatojoties uz Vides monitoringa pamatnostādņēm 2009.-2012.gadam, kuras apstiprinātas ar Ministru kabineta 2009.gada 11.marta rīkojumu Nr.187 „Par Vides monitoringa programmas pamatnostādņēm 2009.-2012.gadam”. Vides monitoringa programma šā teritorijas plānojuma darbības laikā tiks pilnveidota un apstiprināta no jauna.

Programmā noteikts Vides ministrijas padotībā esošo iestāžu – LVĢMC, DAP, LHEI un VVD RDC – veiktā un organizētā monitoringa tīkls, parametri, regularitāte un izmantojamās metodes.

Vides monitoringa programmas rezultāti ir izmantojami veicot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu. Nepieciešamības gadījumā pašvaldība teritorijas plānojuma ieviešanas procesā var veikt papildus izpēti vai nodrošināt atsevišķu objektu vides stāvokļa monitoringu.

Vides monitoringa programma iedalīta četrās programmās

1. Gaisa monitoringa programma,
2. Ūdeņu monitoringa programma,
3. Zemes monitoringa programma,
4. Bioloģiskās daudzveidības monitoringa programma.

Katra no programmām iedalīta sadaļās saskaņā ar Vides monitoringa programmas pamatnostādņēs 2009.-2012.gadam norādīto struktūru.

Vides monitoringa programmas galvenais uzdevums ir radīt tādu monitoringa informācijas sistēmas struktūru, lai tiktu nodrošināta:

- LR normatīvajos aktos noteikto prasību izpilde;
- ES direktīvu, kā valsts politiskās prioritātes, prasību izpilde;
- Starptautisko konvenciju, kurām Latvija ir pievienojusies, prasību izpilde.

Vides monitoringa programma izstrādāta pamatojoties uz vadlīnijām, normatīviem, tehniskajām prasībām, metodiskajiem norādījumiem u.c. dokumentiem, kas regulē iepriekš minēto dokumentu ieviešanas kārtību.

Valsts monitoringa programmas galvenās sadaļas ir sekojošas:

- Gaisa monitoringa programma

Atmosfēras gaisa kvalitātes monitoringa programmas ietvaros LVĢMC iegūst datus par atmosfēras gaisa kvalitāti (3.1.apakšpunkts) un par radioaktivitāti gaisā (3.2.apakšpunkts).

Atmosfēras gaisa kvalitātes monitoringa mērķis ir nodrošināt valsts un starptautiskās vides pārvaldes institūcijas ar informāciju par gaisa kvalitāti pilsētās, tajā skaitā ar informāciju par normatīvu pārsniegšanas gadījumiem.

Latvijā tiek izdalītas 3 tipu novērojumu stacijas: pilsētas fona stacijas, transporta piesārņojuma avotu ietekmes stacijas un lauku fona stacijas. Jūrmalas pilsētā nav gaisa kvalitātes novērojumu stacijas. Tuvākās novērojumu stacijas darbojas Rīgā. Lai orientējoši spriestu par gaisa kvalitāti Jūrmalas pilsētā, ir iespējams izvērtēt Rīgas novērojumu staciju datus un analizēt tos saistībā ar transporta intensitāti, tādējādi netieši iegūstot aptuvenu informāciju par iespējamo gaisa piesārņojuma līmeni.

- Ūdens stāvokļa monitoringa programma

Valsts ūdeņu monitoringa programmas ietvaros reģionā tiek noteikts virszemes un pazemes ūdeņu stāvoklis, kā arī lauksaimnieciskās darbības un ar to saistīto piesārņojuma avotu slodzes ietekme uz virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti. Jūrmalas pilsētā pašlaik pazemes ūdeņu kvantitatīvais un kvalitatīvais stāvoklis tiek novērots 32 pazemes ūdeņu novērojumu urbumos. Pazemes ūdeņu operatīvajā monitoringā katrā monitoringa stacijas urbumā tiek plānots monitorēt pamata kvalitātes rādītājus (lauka mērījumi un galvenie jonus) un aizsargājamo teritoriju ūdensobjektos - NH₄⁺, NO₃⁻, Cl⁻, As, Cd, Pb un citus.

Virszemes ūdeņu monitoringa mērķis ir iegūt datus, kurus izmantot rīcības plānu izstrādei, lai sasniegtu vismaz labu virszemes ūdeņu stāvokli visos Latvijas ūdensobjektos un novērstu to stāvokļa pasliktināšanos. Virszemes ūdeņu kvalitāte atspoguļo vispārējo vides kvalitāti upju sateces baseinos, kas izveidojas dažādu faktoru kompleksā iedarbībā. Lielupes baseinā virszemes ūdeņu kvalitātes monitoringa programmā ir iekļauti Jūrmalas pilsētas esošie ūdensobjekti, kuros tiek plānots veikt bioloģisko un ķīmisko kvalitātes rādītāju mērījumus. Jūrmalā darbojas divas virszemes un jūras piekrastes hidroloģiskās novērojumu stacijas: Lielupes grīva un Jūrmala (Sloka).

Veselības inspekcija Jūrmalas pilsētas teritorijā veic peldūdeņu un dzeramā ūdens kvalitātes monitoringu.

- Augsnes uz zemes virsmas apaugums.

Zemes virsmas apauguma monitoringa mērķis ir nodrošināt valsts un starptautiskās vides pārvaldes institūcijas ar informāciju par zemes apauguma, tajā skaitā zemes izmantošanas izmaiņām. Monitoringa ietvaros tiek apsekota visa Latvijas teritorija, t.sk. Jūrmalas pilsētas teritorija iegūstot informāciju par zemes apaugumu un mūsdienu ģeoloģisko procesu izmaiņām Baltijas jūras piekrastē, kas Jūrmalas pilsētai ir īpaši aktuāli saistībā ar jūras erozijas procesu norisi un teritorijas plānojumā ietverto pludmales izmantošanas un apbūves noteikumu ieviešanu.

- Bioloģiskā daudzveidība.

Dabas teritoriju monitoringā tiek veikts NATURA 2000 teritorijās, kurās monitoringa veikšanas gaitā iegūto informāciju par sugu populāciju un biotopu platību izmaiņām NATURA 2000 vietās apkopo 6 gadu periodā. Beidzoties kārtējam sešu gadu ciklam (pašreizējais 2007. - 2012.gads) tiek veiktas izmaiņas NATURA 2000 datu bāzē un monitoringa dati nepieciešami arī, lai sagatavotu ziņojumu EK

par Biotopu direktīvas pielikumos esošo sugu un biotopu stāvokli, kā to paredz Biotopu direktīvas 17.pants.

Reizi sešos gados pēc Biotopu direktīvas 23.pantā paredzētā laika posma beigām dalībvalstis sagatavo ziņojumu par to pasākumu īstenošanu, kas veikti saskaņā ar šo direktīvu. Šajā ziņojumā jo īpaši iekļauj informāciju par Biotopu direktīvas 6.panta 1.punktā minētajiem aizsardzības pasākumiem, kā arī novērtējumu par to, kāda ir šo pasākumu ietekme uz I pielikuma dabisko biotopu veidu un II pielikuma sugu aizsardzības statusu, un iekļauj 11.pantā minēto uzraudzības pasākumu galvenos rezultātus. Ziņojumu, kas sagatavots atbilstoši komitejas izstrādātai formai, nosūta EK un dara publiski pieejamu.

Monitoringa tiek veikts visās *NATURA 2000* teritorijās Latvijā, tostarp arī Jūrmalas aizsargājamās ĪADT, bet tā kā monitoringa tiek veikts izlases kārtībā tikai par dažiem Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem un sugām, tādējādi sniedzot priekšstatu par sugu un biotopu platību izmaiņām *Natura 2000* teritorijās visas valsts, nevis atsevišķu teritoriju griezumā, šī monitoringa dati tieši nav izmantojami Jūrmalas teritorijas plānojuma ieviešanas ietekmes vērtējumam.

Lai gūtu priekšstatu par teritorijas plānojuma īstenošanas ietekmi uz dabas teritorijām un vides kvalitāti, pašvaldībai uzsākot jaunā plānojuma ieviešanas periodu, ir ieteicams izstrādāt monitoringa programmu, kurā tiek iekļauti vides indikatori, kuri atspoguļotu teritorijas plānojuma ieviešanas ietekmi uz vidi. Tajā izmantojami gan valsts vides monitoringa ietvaros iegūtie dati, gan arī ir jānodrošina tikai pilsētas specifiskajiem attīstības virzieniem atbilstošu novērojumu veikšana un datu iegūšana (piemēram, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu sugu un biotopu stāvoklis ĪADT, piekrastes kāpu joslā, mežos, Lielupes palienē, to aizņemto platību izmaiņas, gaisa kvalitātes rādītāji: cieta daļiņu, slāpekļa oksīdu un citu vielu vidējās koncentrācijas, trokšņa līmenis, gruntsūdeņu līmenis, virszemes ūdeņu noteci raksturojoši, augsnes un grunts piesārņojums ar naftas produktiem, smagajiem metāliem piesārņotajās, potenciāli piesārņotajās vietās, citviet, kā arī citi rādītāji, virszemes ūdeņu ekoloģiskās kvalitātes rādītāji, peldvietu ūdeņu kvalitātes rādītāji un citi, kas nosakāmi saistībā ar konkrētu plānoto (atļauto) izmantošanu ieviešanu konkrētās vietās). Monitoringa programmas izstrādei pašvaldībai ir ieteicams izveidot darba grupu, tās satura sagatavošanā - konsultēties un sadarboties ar VVD Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldi, Veselības inspekciju, Dabas aizsardzības pārvaldi un Valsts mežu dienestu, kā arī izmantot Vides pārraudzības valsts biroja informatīvo materiālu par plānošanas dokumentu realizācijas ietekmes novērtējumu (monitoringu), kurš pieejams Biroja mājas lapā <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/monitorings>.

12. Kopsavilkums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā SIVN) Vides pārskatā ir analizēts vides stāvoklis Jūrmalas pilsētā un teritorijas plānojumā iekļauto risinājumu sagaidāmā būtiskā ietekme uz vides stāvokli. Vides pārskats izstrādāts vienlaikus ar teritorijas plānojuma izstrādi un šajā dokumentā ir atspoguļoti plānojuma ietekmes uz vidi novērtējuma rezultāti.

Vides pārskats ir sagatavots saskaņā ar likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumiem Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums", kā arī ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja ieteikumus, lēmumu par nepieciešamajiem papildinājumiem vides pārskatā un atzinumu par šī dokumenta projektu.

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) procesa mērķis ir panākt vides aspektu integrēšanu plānošanas procesā, nodrošinot, ka vides vērtības tiek atbilstoši iestrādātas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā. Ja šos aspektus nav iespējams iestrādāt pašā plānošanas dokumentā, tad ir jāpanāk, lai šie aspekti tiktu ievēroti izstrādājot detālplānojumus, izvērtējot būvniecības ieceres vai pirms būvniecības uzsākšanas izpildot dažādus priekšnosacījumus, lai mazinātu iespējamo negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu u.tml. SIVN vispārīgie uzdevumi ir novērtēt vides apstākļus un sniegt informāciju lēmumu pieņēmējiem, kā arī informēt plašāku sabiedrību par sagaidāmo būtisko ietekmi uz vidi plānošanas dokumenta ieviešanas gadījumā.

Viena no prasībām, izstrādājot vides pārskatu, ir izvērtēt plānošanas dokumentu dažādu alternatīvu īstenošanas sagaidāmo ietekmi uz vidi. Teritorijas plānojums šajā vides pārskatā tiek vērtēts, izskatot divas alternatīvas: I alternatīva – teritorijas plānojuma 1. redakcija, II alternatīva – teritorijas plānojuma 2. redakcija.

Vides pārskatā ir apskatīts arī t.s. nulles scenārijs jeb situācija, ja plānošanas dokuments netiek īstenots. Saistībā ar t.s. nulles scenāriju var izdalīt vairākus aspektus: ierobežotas iespējas apbūvei, ekonomiskajai attīstībai un teritorijas izmantošanai saimnieciskajā darbībā, riski dabas resursu saglabāšanai un bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai, pilsētas daļu un dabas teritoriju pieejamība, vispārējā vides kvalitātes saglabāšana un uzlabošana un dabas risku samazināšana. Īpaši jāuzsver, ka neieviešot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu, ir saskatāmi riski bioloģiskajai daudzveidībai, it īpaši tiem biotopiem un bioloģiski vecu priežu audzēm, kas atrodas ārpus ĪADT – riski mežu masīvu viengabalainības saglabāšanai.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums nosaka pašvaldības teritorijas attīstības iespējas, virzienus un ierobežojumus, atspoguļo pašvaldības teritorijas pašreizējo izmantošanu un nosaka plānoto (atļauto) izmantošanu. Teritorijas plānojuma galvenais uzdevums ir nodrošināt Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030. noteiktās Telpiskās attīstības perspektīvas īstenošanu atbilstoši tajā noteiktajai attīstības vīzijai un definētajiem stratēģiskajiem mērķiem:

- starptautiski pazīstams, moderns piekrastes kūrorts un populārākā kūrortpilsēta Baltijas jūras reģionā;
- austrumu un rietumu kontaktu veidošanas un tikšanās vieta Baltijas reģionā;
- kvalitatīva dzīves un brīvdienu vieta, kultūras un sporta centrs.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ietilpstošo Teritorijas plānošanas un apbūves noteikumu (TIAN) mērķis ir:

- veicināt pilsētas ekonomisko izaugsmi, uzlabot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nodrošināt dabas vides saglabāšanu;
- saglabāt un pilnveidot pilsētas, tostarp pilsētainavas, daudzveidību un unikalitāti;
- līdzsvarot privātpersonu, dažādu interešu grupu un sabiedrības intereses teritorijas izmantošanā un attīstībā.

Plānojuma galvenais uzdevums ir nodrošināt pilsētas līdzsvarotu un ilgtspējīgu attīstību, veidojot Jūrmalu par plaši atpazīstamu kūrortpilsētu ar daudzveidīgu uzņēmējdarbību, labvēlīgu vidi investīciju piesaistei, sekmējot augstas kvalitātes dzīves vides veidošanu, saglabājot un aizsargājot dabas vērtības, kūrorta resursus un kultūras mantojumu. Atbilstoši Rīgas plānošanas reģiona

telpiskajā plānojumā ietvertajai perspektīvai plānotās Jūrmalas pilsētas pamatfunkcijas ir pakalpojumi un rekreācija, speciālā loma – starptautiskas un nacionālas nozīmes kūrorts, EKO tūrisms, konferenču, semināru un līdzīgu pasākumu norises vieta. Reģiona telpiskajā perspektīvā pilsēta ir ietverta kā rekreācijas un SPA medicīnas centrs.

Ievērojot to, ka viena no Jūrmalas pilsētas ilgtermiņa stratēģiskajām prioritātēm ir modernas kūrortpilsētas attīstība, teritorijas plānojumā ir akcentēts šis attīstības virziens un noteikta funkcionālā zona „kūrorta teritorija” lielāko objektu esošajās vai plānotajās zemes vienībās un „Jaukta kūrorta teritorija” salīdzinoši nelieliem objektiem, kuros papildus atļauti arī citi izmantošanas veidi. Šīs teritorijas galvenokārt ir noteiktas esošo un bijušo kūrorta objektu vietās, dažos gadījumos iepriekš neapbūvētās vietās, tostarp dabas teritorijās. Jaunas kūrorta teritorijas plānotas uz pašvaldībai piederošām zemēm, lai tādejādi nodrošinātu reālas iespējas īstenot pilsētas stratēģiskās prioritātes attiecībā uz kūrorta attīstību plānojuma ieviešanas periodā. Šāda pieeja apliecina to, ka teritorijas plānojums ir pilsētas attīstības stratēģijas ieviešanas instruments. Lai sekmētu kvalitatīvas pilsētvides saglabāšanu, Jūrmalā ir noteikti ierobežojumi piesārņojošo darbību veikšanai. Plānojuma I alternatīvā ir iekļauta arī īpašā (attīstības) zona „kūrorta attīstības teritorijas”, kas paredzētas kā turpmākās plānošanas teritorijas kūrorta funkciju attīstībai ilgtermiņā. II alternatīvā kūrorta zonas ir konkretizētas un īpašās (attīstības) zonas „kūrorta attīstības teritorija” izslēgta no teritorijas plānojuma risinājumiem. Līdz ar to ir plānotas vēl papildus jaunas teritorijas kūrorta objektu attīstībai, tostarp, dažas no tām - piekrastes kāpu joslā (uz pašvaldības zemes).

Teritorijas plānojums kopumā piedāvā lielāku detalizācijas pakāpi teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas ziņā salīdzinājumā ar līdz šim spēkā esošo plānojumu. Ir izmantota jauna pieeja, plānošanas mērķiem nosakot Jūrmalas pilsētas iedalījumu vairākās daļās, balstoties uz atbilstību vēsturiskajai pilsētas struktūrai, ņemot vērā pilsētas daļu ģeogrāfisko integritāti, ikdienas funkcionālās saites un funkcionālās robežas, pilsētas daļai raksturīgo apbūves veidu un telpisko organizāciju. Funkciju dalījums ir precīzāks un detalizētāks. Tas galvenokārt atspoguļojas mājokļa teritoriju nošķiršanā no jauktas apbūves, darījumu un kūrorta apbūvei plānotajām teritorijām. Plānojumā tiek saglabāts Jūrmalai tradicionālais mājokļa un apbūves tips – pārsvarā mazstāvu apbūve, izņemot Kaugurus, kur arī turpmāk plānota daudzstāvu dzīvojamās apbūves saglabāšana un attīstība.

Teritorijas plānošanas procesā abās tā alternatīvās ir saglabātas monolītās dabas teritorijas – vienlaidu mežu masīvi un teritorijas, kam ir būtiska nozīme gan bioloģiskās daudzveidības, gan pilsētas meža kā kūrorta un rekreācijas resursa saglabāšanā. Dabas teritorijām, salīdzinot ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, izstrādāts diferencēts funkcionālais zonējums. Pamatojoties uz šo teritoriju dabas vērtību un tajās specifisko atļauto izmantošanu, tās ir iedalītas vairākās kategorijās: „Dabas aizsardzības teritorija” (D1), „Dabas teritorija” (D2), „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3), „Ūdeņi”(D4), „Pludmale” (D5), „Piemieņas vieta” (D6) un II alternatīvā arī „Lauksaimniecības teritorija”(D7) un „Mikroliegums” (D8). Tādejādi, nosakot katrai iepriekšminētajai dabas teritoriju kategorijai specifiskus atļautās izmantošanas nosacījumus, tiek nodrošināta bioloģiski vērtīgo teritoriju aizsardzība, kā arī uzlabota to dabas teritoriju pieejamība un labiekārtojuma iespējas, kur tas neapdraud bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas, objektus un īpaši aizsargājamus biotopus.

Plānojuma alternatīvas iekļauj atšķirīgus risinājumus esošās apbūves aizsardzībai pret applūšanu Lielupes palienē, ko rada uzplūdi no jūras un pali. Plānojuma I alternatīva ietver shēmu ar orientējošām inženieraizsardzības pasākumu realizācijas vietām un speciālas prasības pašlaik neapbūvētās Lielupes applūstošās teritorijas izmantošanai pēc inženieraizsardzības būvju izbūves. II alternatīvā sagatavota karte „Plūdu riska teritorijas”, kurā, pamatojoties uz pētījuma rezultātiem, ir attēlotas plūdu apdraudētās apbūves teritorijas, kurām ir neieciešami inženieraizsardzības pasākumi aizsardzībai pret plūdu vai palu radīto risku.

Teritorijas plānojums nosaka atļauto izmantošanu pilsētas degradētajām būvēm, teritorijām, piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām vietām, tostarp bijušajai Slokas celulozes un papīra fabrikai, tās dūņu laukiem un slēgtajai Priedaines izgāztuves teritorijai, kā arī degradēto dārza māju teritorijai meža pie Vārnukroga.

Plānojuma abas alternatīvas apskata pilsētainavas veidošanas aspektus, nosakot maksimāli pieļaujamo apbūves augstumu. Apbūves parametri pilsētas griezumā uzskatāmi attēloti plānojuma grafiskajā daļā. Jāatzīmē, ka II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, jaunai apbūvei pilsētā kopumā, izņemot atsevišķus objektus, ir noteikts mazāks maksimālais apbūves augstums – 20 metri (5 stāvi).

Teritorijas plānojuma risinājumu izstrāde ir balstīta uz pilsētas kultūras mantojuma izvērtējumu, pilsētas meža bioloģiskās daudzveidības izpēti, Lielupes, citu upju un ezeru applūstošo teritoriju noteikšanu dabā, II alternatīvas izstrāde - arī uz applūduma riska izpēti un prognozēšanu Lielupei. Ir izstrādātas individuālās aizsargjoslas pilsētībūvniecības pieminekļiem, arhitektūras un vēstures pieminekļiem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir ietvertas prasības turpmākajam plānošanas procesam teritorijas plānojuma ieviešanas laikā, tostarp lokālplānojumu un detālplānojumu izstrādei, gadījumiem, kad nepieciešams arhitektūras konkurss, jāveic vizuālās ietekmes analīze, transporta plūsmu izpēte vai bioloģiskās daudzveidības izvērtējums.

Šis teritorijas plānojums nodrošina iepriekšējā plānošanas perioda pēctecību attiecībā uz infrastruktūras projektu – pilsētai nozīmīgu transporta būvju un sporta kompleksa „Kāpa” plānošanu, kā arī iezīmē nākošā plānošanas perioda principiālos risinājumus – molu jūrā pie Lielupes ietekas, Slokas celulozes un papīrfabrikas un bijušās Priedaines izgāztuves attīstības teritorijas. Plānojuma II alternatīva iekļauj informāciju par plūdu un palu riska apdraudēto apbūvi, kuras aizsardzības pasākumi ir risināmi gan šajā, gan arī nākamajā plānošanas periodā.

Vides pārskatā ir konstatēts, ka ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma ieviešanu ir saistīti šādi vides aspekti: dabas teritoriju saglabāšana, aizsardzība un pieejamība, degradēto teritoriju sakārtošana un attīstība, ainavas saglabāšana un aizsardzība, citi vides aspekti, kas galvenokārt attiecas uz vides kvalitātes saglabāšanu un uzlabošanu. Šajā dokumentā ir vērtēta plānojuma ietekme kontekstā ar identificētajiem vides aspektiem. Pārskatā ir uzrādītas teritorijas, kuras tiks būtiski ietekmētas ieviešot plānojuma alternatīvas.

Vides pārskatā ir apskatīti starptautiskie mērķi vides aizsardzības jomā, kas noteikti starpvalstu Konvencijās un Eiropas Savienības direktīvās. Jūrmalā īpaši būtiski ir ņemt vērā tos starptautiskos vides aizsardzības mērķus, ka pieņemti saistībā bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, Baltijas jūras vides aizsardzību un ūdens resursu apsaimniekošanas mērķiem, ainavu aizsardzību, kā arī kultūras mantojuma saglabāšanu. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma mērķi un pieeja kopumā atbilst Latvijai saistošajām konvencijām, starptautisko un nacionālo tiesību aktu prasībām vides aizsardzības jomā.

Vides pārskatā ir iekļauts būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums visas pilsētas un pilsētas daļu līmenī. Novērtējums sagatavots abām alternatīvām stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procesā identificētajos būtiskās ietekmes uz vidi aspektos. Novērtējums sniegts, raksturojot pozitīvās un negatīvās, tiešās un netiešās, īstermiņa un ilgtermiņa ietekmes.

Teritorijas plānojuma īstenošanas **kopējā sagaidāmā ietekme uz vidi ir pozitīva** attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, bioloģiskās daudzveidības aizsardzības nodrošināšanu, dabas resursu aizsardzības un apsaimniekošanas uzlabošanu, degradēto teritoriju sakopšanu un izmantošanu, īpašu noteikumu izvirzīšanu raksturīgās ainavas saglabāšanai vai pamatotām izmaiņām, balstot tās uz vizuālās ietekmes analīzi. Jāatzīmē, ka plānojuma I alternatīva ietver plānošanas risinājumus, kuru ieviešanas process būtu saistīts ar elastīgāku pieeju plānošanā, nosakot 12 gadu periodā pašvaldībai lielāku atbildību un arī plašākas iespējas konkretizēt risinājumus turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā. Plānojuma II alternatīva savukārt iekļauj konkrētākus risinājumus un nosacījumus Rīgas jūras līča, Lielupes piekrastes joslas, piekrastes kāpu mežu izmantošanai, kas kopumā mazina riskus dabas teritoriju neatbilstoši izmantošanai.

Teritorijas plānojuma 2. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātā plānojuma 2. redakcijā veiktās izmaiņas, kuras ir apstiprinātas Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā nav saistītas ar jaunu būtisku ietekmju uz vidi veidošanos, tādēļ vides pārskatā sniegtais II alternatīvas vērtējums ir attiecināms arī uz apstiprināto teritorijas plānojumu (Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra lēmums Nr. 562).

Pārskatā ir konstatēts, ka būtiska, pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme ir dabas teritoriju funkcionālā zonējuma iedalīšanai kategorijās „Dabas aizsardzības teritorija” (D1)”, „Dabas teritorija” (D2), „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3) atkarībā no teritorijas bioloģiskās vērtības, atļautās izmantošanas un plānotās labiekārtojuma pakāpes. Teritorijās, kur ir konstatēti aizsargājami biotopi un dabas vērtības, tiek piemērots zonējums „Dabas aizsardzības teritorija” (D1). Teritorijās ar zonējumu „Dabas teritorija” (D2) un „Apstādījumu un atpūtas teritorija” (D3) teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļauts nosacījums, ka labiekārtojumu projekta risinājumus pamato ar bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem. Savukārt apbūves teritorijās „Priežu parka apbūves teritorija” (DzP) tiek noteikta prasība saglabāt priežu audzes (maksimāli saglabāt priežu meža biotopu).

Tomēr atsevišķās teritorijās Jūrmalas pilsētā, piemēram, saistībā ar plānoto kūrorta teritoriju (K1) attīstību Asaros, Dubultos un Bulduros ir sagaidāmā negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz piekrastes kāpu mežu, jo, īstenojot to daļēju apbūvi, vienlaikus tiks iznīcināta arī daļa no teritorijas, kas atbilst Eiropas Savienībā aizsargājamā biotopa „mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Minētais biotops ir īpaši aizsargājams arī Latvijā. Atbilstoši sugu un biotopu eksperta slēdzienam lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem. Šī ietekme izteiktāka ir plānojuma II alternatīvā, kurā ir izslēgta I alternatīvā noteiktā īpašās attīstības zona „Kūrorta attīstības teritorija” ar turpmākās izpētes teritorijām. Līdz ar to kūrorta objektiem II alternatīvā ir plānotas vairākas jaunas teritorijas, tostarp, arī piekrastē. TIAN nosacījumi paredz to, ka turpmākajā plānošanas procesā šajās teritorijās izstrādā detālpilānojumu, kas sekmēs negatīvo ietekmi uz krasta kāpu joslu mazinošu risinājumu izstrādi.

Negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz bioloģisko daudzveidību, tostarp dabas liegumu „Lielupes grīvas pļavas”, Lielupes un tās palienes hidroloģisko režīmu ir sagaidāma plānojuma I alternatīvas realizācijas gadījumā saistībā ar inženiertehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem un daļas applūstošo teritoriju plānotajai apbūvei pēc šo būvju izbūves Lielupes palieņu pļavās starp Krastciemam un Valteriem, starp Valteriem un Druvciemam, kā arī starp Majoriem un Bulduriem. Plānojuma II alternatīvā ir identificēta plūdu riska teritorija un plūdu riska apdraudētā esošā apbūve, kuras aizsardzībai pret plūdiem un palieņiem atļauts izbūvēt pretplūdu inženieraizsardzības būves, applūstošajā teritorijā tas atļauts, ievērojot Aizsargjoslu likuma prasības. II alternatīvas risinājums ir saudzējošāks un tam ir sagaidāma pārsvarā pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz iepriekšminētajām dabas teritorijām.

Kopējā slodze uz vidi palielināsies dažās vietās pilsētā saistībā ar teritoriju izmantošanu ūdeņu tuvumā, it īpaši Lielupes krastos, kā arī Rīgas jūras līča pludmalē, jaunās ostmalas izveidi, kā arī kopējo apbūves teritoriju palielināšanos. Lielāka slodze vai riski dabas teritoriju pārāk intensīvai izmantošanai ir sagaidāmi, īstenojot plānojuma I alternatīvu, jo tajā daudz plašākas teritorijas plānotas īpašajām attīstības zonām. Plānojuma II alternatīvā nav iekļauta īpašā attīstības zona „Lielā (pludmales) promenāde”, ievērojami samazinātas „Ūdensmalu” un „Jaunajai ostmalai” plānotās teritorijas, līdz ar to II alternatīvas ieviešanas gadījumā veidosies mazāka slodze uz apkārtējo vidi.

Labiekārtojuma izveide un tā uzturēšana sekmēs vides piesārņojuma, īpaši izkļiedētā, mazināšanos Lielupē un Rīgas jūras līcī. Tas ir nozīmīgi, jo Lielupe ir ūdensobjekts, kuram ir risks nesasniegt labu ūdeņu kvalitāti, un Jūrmalas attīstībā ir svarīgi saglabāt normatīvo aktu prasībām atbilstošu Rīgas jūras līča peldvietu ūdens kvalitāti. Atsevišķās vietās pilsētā (piemēram, Valteros) ir samazināts dabas teritoriju īpatsvars – tas attiecas uz pārsvarā jau sadrumstalotām teritorijām starp esošo apbūvi, kas atbilstoši sugu un biotopu eksperta vērtējumam nav atzītas par bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgām.

Teritorijas plānojuma risinājumi (abas alternatīvas) sekmē degradēto teritoriju un objektu (bijušās ražošanas uzņēmumu, katlu māju, notekūdeņu attīrīšanas iekārtu teritorijas, bijušie padomju laika tūrisma un kūrorta objekti, nepabeigtās būves, nelegālās vasaras mājiņu kolonijas un citas), tostarp, arī piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu iesaisti pilsētas attīstībā, to sakārtošanu un, ja nepieciešams, monitoringa, sanācijas un piesārņojuma mazināšanas pasākumu ieviešanu.

Salīdzinot plānojuma I un II alternatīvu jāatzīmē, ka vairākos būtiskās ietekmes uz vidi novērtējuma aspektos (ietekme uz degradētajām teritorijām, kultūras mantojumu un vides kvalitāti) abās plānojuma alternatīvās ir sagaidāma līdzīga ietekme un tā galvenokārt ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Alternatīvu lielākā atšķirība ir to būtiskās ietekmes vērtējums uz dabas teritorijām, kā arī uz ainavu. Salīdzinot abas alternatīvas var secināt, ka teritorijas plānojuma II alternatīva kopumā,

salīdzinot ar I alternatīvu, ir ar salīdzinoši mazāku negatīvu ietekmi uz dabas teritorijām, jo tajā mazākas teritorijas tiek plānotas apbūvei, TIAN tiek paredzēti nosacījumi īpaši aizsargājamo Lielupes palieņu pļavu aizsardzībai, ir mazināta iespējamās antropogēnas slodzes veidošanās uz Lielupes krastiem saistībā ar īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” plānošanu, kā arī novērsti iespējamie riski piekrastes kāpu joslas aizsardzībai saistībā ar I alternatīvā plānotās īpašās (attīstības) zonas „Lielā promenāde” attīstību, kas ir izslēgta no II alternatīvas. Plānojuma II alternatīvā, salīdzinot ar I alternatīvu, jaunajās apbūves teritorijās ir samazināts maksimālais apbūves augstums

Atbilstoši šajā Vides pārskatā veiktajam būtiskās ietekmes uz vidi vērtējumam un alternatīvo variantu salīdzinājumam apkārtējai videi saudzējošāki risinājumi ir iekļauti II alternatīvā. Tādēļ no Vides pārskatā apkopotās informācijas izriet ietekmums Jūrmalas pilsētas domei turpmākās teritorijas izmantošanas un attīstības plānošanai kā piemērotāko izskatīt teritorijas plānojuma II alternatīvu. Jūrmalas pilsētas dome 2012. gada 05. jūlijā, pieņemot lēmumu Nr. 377 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” (protokols Nr. 10. 2.punkts), ir II alternatīvu jeb teritorijas plānojuma 2. redakciju, iekļaujot tajā sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus cik tālu tie saskan ar pilsētas attīstības stratēģiskajām prioritātēm, apstiprinājusi par galīgo redakciju. Par šo plānojuma redakciju 2012. gada 31. jūlijā ir saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums Nr.20. Savukārt, 2012.gada 11. oktobrī Jūrmalas pilsētas dome pieņēma lēmumu Nr. 562 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu” (protokols Nr.17, 54. punkts), ar kuru apstiprināja Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu un nolēma izdot saistošos noteikumus Nr.42 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”.

Vides pārskatā ir ietverti pasākumi teritorijas plānojuma iespējamās būtiskās negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanai. Vērtējot iespējamās būtiskās ietekmes uz vidi un iespējas tās samazināt, tiek pieņemts, ka īstenojot teritorijas plānojumā atļautās darbības tiks ievērotas vides un dabas aizsardzības normatīvajos aktos iekļautās prasības. Dažādi mehānismi un nosacījumi, kas vērsti uz ietekmes uz vidi izvērtēšanu saistībā ar plānoto apbūvi un negatīvās ietekmes mazināšanu, jau ir iestrādāti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Daļa no vides pārskatā izteiktajiem priekšlikumiem ir attiecināmi uz plānošanas dokumenta ieviešanas stadiju un vērsti uz iespējamās negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanu vai pozitīvās ietekmes veicināšanu. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi ietver vairākus nosacījumus un pasākumus, kuru ieviešanai ir būtiska nozīme teritorijas plānojuma iespējamās būtiskās negatīvās ietekmes uz vidi mazināšanai. Tie ir bioloģiskās daudzveidības izvērtējums, vizuālās ietekmes analīze, teritorijas inženiertehniskā sagatavošana, arhitektūras un pilsētībūvniecības skīču konkursi, lokālpilnojamu un detālpilnojamu izstrāde. Lai sasaistītu teritorijas plānojuma un Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.- 2030.g. iekļauto pasākumu īstenošanu un veicinātu stratēģisko mērķu sasniegšanu, Vides pārskatā ir ieteikts izstrādāt vairākus pilsētas tematiskos plānošanas dokumentus un saistošos noteikumus: Parku un apstādījumu stratēģija (konceptcija), Jūrmalas pilsētas kūrorta konceptcija, Lielupes ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi, plūdu riska pārvaldības plāns un Jūrmalas ainavu attīstības konceptcija. Teritorijas plānojuma ieviešanas stadijā ir realizējami valsts normatīvajos aktos noteiktie ietekmes uz vidi novērtējuma jomas pasākumi: ietekmes uz vidi novērtējums, ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju novērtējums, sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kā arī valsts vides institūciju tehnisko noteikumu saņemšana būvprojektu izstrādei.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums neparedz rīcības, kuru rezultātā tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Ja kāda no teritorijas plānojumā paredzētajām darbībām negatīvi ietekmēs kādu Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju NATURA 2000, tad varētu tikt noteikti kompensējoši pasākumi.

Plānošanas dokumentā paredzētajām rīcībām kopumā nav prognozējama būtiska pārrobežu ietekme. Netieša pārrobežu ietekme ir saistāma ar aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” izveidi. Tās teritorija Jūrmala (pie Jaunkemeriem) ir noteikta kā neitrālā zona. Aizsargājamās jūras teritorijas dabas vērtību saglabāšanai un peldūdeņu kvalitātei būtiski ir samazināt biogēno vielu slāpekļa un fosfora noplūdi no sauszemes teritorijām. Tomēr plānošanas dokumenta īstenošanas rezultātā nav sagaidāma teritorijas plānojuma īstenošanas būtiska ietekme uz šo teritoriju.

Teritorijas plānojuma ieviešanas laikā ir regulāri jāveic monitoringa pasākumi, lai iegūtu informāciju par vides stāvokli un tendencēm. Lai gūtu pilnīgu priekšstatu par teritorijas plānojuma īstenošanas ietekmi uz dabas teritorijām un vides kvalitāti, pašvaldībai uzsākot jaunā plānojuma ieviešanas

periodu, ir ieteicams izstrādāt monitoringa programmu, kurā tiek iekļauti vides indikatori, kuri atspoguļotu teritorijas plānojuma ieviešanas ietekmi uz vidi. Tajā izmantojami gan valsts vides monitoringa ietvaros iegūtie dati, gan arī ir jānodrošina tikai pilsētas specifiskajiem attīstības virzieniem atbilstošu novērojumu veikšana un datu iegūšana (piemēram, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu sugu un biotopu stāvoklis ĪADT, piekrastes kāpu joslā, mežos, Lielupes palienē, to aizņemto platību izmaiņas, gaisa kvalitātes rādītāji: cieta daļiņu, slāpekļa oksīdu un citu vielu vidējās koncentrācijas, trokšņa līmenis, gruntsūdeņu līmenis, virszemes ūdeņu noteci un kvalitāti raksturojoši, kā arī citi rādītāji). Monitoringa programmas izstrādei pašvaldībai ir ieteicams izveidot darba grupu un tās satura sagatavošanā - konsultēties un sadarboties ar VVD Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldi, Veselības inspekciju, Dabas aizsardzības pārvaldi un Valsts mežu dienestu.

Izmantotie avoti

1. Aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” dabas aizsardzības plāns 2009. - 2018.g, Biedrība „Baltijas Vides forums”, 2009.
2. Aplūsuma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai”. SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs”, 2012.
3. Aplūstošo teritoriju noteikšana dabā un izvērtējums Jūrmalas pilsētas teritorijā. L.Engēle, 2009.
4. Atskaite par Jūrmalas pilsētas mežu bioloģiskās daudzveidības novērtējumu. Sandra Ikaunieca, Rīga, 2009.
5. AS „Latvijas Valsts autoceļi” trokšņu stratēģisko karšu izstrāde. Trokšņa kartēšanas rezultātu kopsavilkums. Autoceļš A10 (Rīga – Ventspils) posms Rīgas robeža –Jūrmala km 13,450 – 20,000. SIA „Envirotech”, Rīga, 2009.
6. Dabas lieguma „Darmšates priežu audze” dabas aizsardzības plāns 2006. – 2016.g. Jūrmalas pilsētas vides aizsardzības nodaļa, 2006.
7. Dabas lieguma „Lielupes grīvas pļavas” dabas aizsardzības plāns 2005. – 2009.g. Latvijas Dabas fonds, 2004.
8. Dabas parka „Ragakāpa” dabas aizsardzības plāns” 2004. – 2010.g. Latvijas Dabas fonds, 2004.
9. Derīgo izrakteņu krājumu balance par 2010. gadu, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2011.
10. Derīgo izrakteņu krājumu balance par 2009. gadu, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2010.
11. Derīgo izrakteņu krājumu balance par 2008. gadu, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2009.
12. Eberhards G. Lapinskis J. Baltijas jūras Latvijas krasta procesi. Atlants. Processes on the Latvian Coast of the Baltic Sea. Atlas. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2008., 64 lpp.
13. Eberhards G. Latvijas jūras krasti. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003., 296 lpp.
14. Jūrmalas pilsētas Dzintaru rajona nosusināšanas novadošā tīkla atjaunošanas tehniskais projekts. Projektēšanas un informācijas valsts uzņēmums „Meliorprojekts”, 1999.
15. Jūrmalas pilsētas Mēlusalas rajona nosusināšanas novadošā tīkla atjaunošanas tehniskais projekts. Projektēšanas un informācijas valsts uzņēmums „Meliorprojekts”, 1999.
16. Jūrmalas pilsētas Valmieru rajona nosusināšanas novadošā tīkla atjaunošanas tehniskais projekta zīmējumi. Projektēšanas un informācijas valsts uzņēmums „Meliorprojekts”, 1999.
17. Jūrmalas pilsētas Vaidiekšņu-Asaru rajona nosusināšanas novadošā tīkla atjaunošanas tehniskais projekts. Projektēšanas un informācijas valsts uzņēmums „Meliorprojekts”, 1999.
18. Jūrmalas pilsētas Slokas-Kauguru rajona nosusināšanas novadošā tīkla atjaunošanas tehniskais projekts. Projektēšanas un informācijas valsts uzņēmums „Meliorprojekts”, 1999.
19. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums. 1. redakcija. Jūrmala: SIA „Grupa93”, 2010.
20. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums. 2. redakcija. Jūrmala: SIA „Grupa93”, 2012.
21. Jūrmalas ūdenssaimniecības attīstības investīciju projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošana. Kopsavilkuma ziņojums. Rīga: SIA „Aqua-Brambis, 2008.
22. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2008. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra
23. Ķemeru nacionālā parka dabas aizsardzības plāns 2002. – 2010.g., A/S „Carl Bro”, 2002.
24. Kuršs V., Stinkule A. Dziedniecības dūņas. Latvijas derīgie izrakteņi. Rīga: Latvijas Universitātes ģeoloģijas institūts, 1997., 164. – 165.lpp.
25. Kūrorta attīstībai nepieciešamo Jūrmalas pilsētas dabas resursu vērtējums: Jūrmalas klimats un mikroklimatiskās zonas. Ārstniecisko dūņu resursi un to reģenerācijas iespējas. Atskaite. Lilija Frīdenberga, Rīga, 2009.
26. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2009. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2010.
27. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2008. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2009.

28. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2007. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2008.
29. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2006. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2007.
30. Latvijas virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2005. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2006.
31. Lielupes ekspluatācijas noteikumu projekts. Darba materiāli. Jūrmalas pilsētas domes Vides aizsardzības nodaļa, 2008.
32. Lielupes upju baseina apgabala plāns. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2009.
33. Lielupes upju baseina apgabala plāns. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2009.
34. Slokas karjera ūdenskrātuves zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi. Latvijas Zivju resursu aģentūra, 2006.
35. Pazemes ūdeņu krājumu bilance 2010.gads. Rīga: Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2011.
36. Pazemes ūdeņu krājumu bilance 2009.gads. Rīga: Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2010.
37. Pazemes ūdeņu krājumu bilance 2008.gads. Rīga: Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra, 2009.
38. Pārskats par dzeramā ūdens kvalitāti 2010. gadā. Veselības inspekcija, 2011.
39. Pārskats par dzeramā ūdens kvalitāti 2009. gadā. Veselības inspekcija, 2009.
40. Pārskats par dzeramā ūdens kvalitāti 2008. gadā. VA „Sabiedrības veselības aģentūra, 2009.
41. Pārskats par peldvietu ūdens kvalitāti 2010. gada peldsezonā. Veselības inspekcija, 2011.
42. Pārskats par peldvietu ūdens kvalitāti 2009. gada peldsezonā. Veselības inspekcija, 2010.
43. Pārskats par peldvietu ūdens kvalitāti 2008. gada peldsezonā. VA „Sabiedrības veselības aģentūra, 2009.
44. Piejūras reģionālais atkritumu apsaimniekošanas plāns 2007. – 2013.g.
45. Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartēšanas rezultātu kopsavilkums. Trokšņu kartes. Projekts. SIA „Estonian, Latvian and Lithuanian Environment”, 2008.
46. Rīcības plāns vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā. Projekts. SIA „Estonian, Latvian and Lithuanian Environment”, 2009.
47. Rīcības plānu izstrāde trokšņa samazināšanai uz valsts autoceļiem. SIA „Estonian, Latvian and Lithuanian Environment”, SIA „BRD projekts”, 2009.
48. Rīcības plānu izstrāde trokšņa samazināšanai uz valsts autoceļiem. Autoceļš A10. Kopsavilkums. SIA „Estonian, Latvian and Lithuanian Environment”, SIA „BRD projekts”, 2009.
49. Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģija 2000.-2020.gadam (aktualizēta 2008.gadā); Rīga, 2008.
50. Rīgas plānošanas reģiona telpiskais (teritorijas) plānojums 2005.-2025.gadam; Rīga, 2007.
51. Rīgas reģiona attīstības programma 2005.-2011.gadam; Rīga, 2004.
52. Sadzīves atkritumu pārkraušanas – šķirošanas stacija un kompostēšanas laukums Jūrmalā Bažciemā 0405. Tehniskais projekts. Izstrādātājs konsorcijs „BKG”, vadošais partneris A/S „Koger&Partnerid”, 2008.
53. SIA „Eiropas Minerāls” dziedniecības dūņu atradne „Sloka”. Ieguves lauku inventarizācija. Sastādīja: Juris Nusbaums, 2005.g.
54. Tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrāde ilgtspējīgas lietus ūdens kanalizācijas un attīrīšanas sistēmas izveidei Lielupes baseina pilsētās II daļai. Jūrmala. Noslēguma ziņojums. SIA „Aqua-Brambis”, Rīga, 2007.
55. Tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrāde ilgtspējīgas lietus ūdens kanalizācijas un attīrīšanas sistēmas izveidei Lielupes baseina pilsētās II daļai. Jūrmala. Noslēguma ziņojuma kopsavilkums. SIA „Aqua-Brambis”, Rīga, 2007.
56. Terentjeva L., Frīdenberga L. Latvijas kūrortu dabiskie dziedniecības līdzekļi. Rīga: Multicentrs, 2008., 256 lpp.

57. Vēršupītes caurvades spējas palielināšana Ķemeru teritorijā. Tehniskais projekts. Projektēšanas un informācijas valsts uzņēmums „Meliorprojekts”, 1999.
58. Ziņojums par virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzību 2010. gadā. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, 2010.
59. Озолиньш З.П. Отчет по исследованию тофяной грязи для бальнеологических целей на территории болота Слокас в Рижском районе Латвийской ССР. Рига: Управление геологии и охраны недр при Совете министров Латвийской ССР, 1959
60. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs www.meteo.lv (datu bāzes, tematiskie pārskati)
61. Dabas aizsardzības pārvalde www.daba.gov.lv (dabas aizsardzības plāni)
62. Valsts meža dienests www.vmd.gov.lv
63. Valsts zemes dienests www.vzd.gov.lv
64. Veselības inspekcija www.vi.gov.lv (pārskati par peldvietu un dzeramā ūdens kvalitāti)
65. Centrālās statistikas pārvaldes datu bāzes <http://data.csb.lv>

Normatīvie akti

1. Aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” dabas aizsardzības plāns 2009.-2018.gadam, Rīga, 2010.
2. ANO konvencija „Par cīņu pret pārtuksnešošanos/ zemes degradāciju valstīs, kurās novērojami ievērojami sausuma periodi un/vai pārtuksnešošanās, jo īpaši Āfrikā”; 1994.
3. ANO konvencija „Par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu”; 2003.
4. Bernes konvencija „Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību”; 1979.
5. Bioloģiskās daudzveidības nacionālā programma; Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Rīga, 1999.
6. Bonnas konvencija „Par migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu aizsardzību”; 1979.
7. Eiropas ainavu konvencija; 2000.
8. Eiropas Kopienas Direktīva 2000/60/EC; 2000.
9. Eiropas Padomes Direktīva 92/43/EEK „Par dabisko biotopi, savvaļas floras un faunas aizsardzību”; 1992.
10. Eiropas Padomes Direktīva 79/409 „Par savvaļas putnu aizsardzību”; 1979.
11. Eiropas Padomes Direktīva 1975/442/EEK „Par atkritumiem”; 1975.
12. Eiropas Padomes Direktīva 1991/689/EEC „Par bīstamajiem atkritumiem”; 1991.
13. Eiropas Padomes Direktīva 2001/42/EK „Par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu”; 2001.
14. Helsinku konvencija „Par Baltijas jūras reģiona jūras vides aizsardzību”; 1974., 1992.
15. Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija; LR Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija.
16. Likums „Aizsargjoslu likums” (05.02.1997.)
17. Likums „Ķemeru nacionālā parka likums” (30.05.2001.)
18. Likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (14.10.1998.)
19. Likums „Aizsargjoslu likums” (05.02.1997.)
20. Likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (02.03.1993.)
21. Likums „Par vides aizsardzību” (06.08.1991.)
22. Likums „Teritorijas plānošanas likums” (22.05.2002.)

23. Likums „Aizsargjoslu likums” (05.02.1997.)
24. Likums „Ūdens apsaimniekošanas likums”(12.09.2002.)
25. Likums „Sugu un biotopu aizsardzības likums (16.03.2000.)
26. Lisabonas stratēģija, 2000.
27. Ministru kabineta 1999.gada 3.septembra noteikumi Nr.83 „Noteikumi par dabas parkiem”
28. Ministru kabineta 2006.gada 14.februāra noteikumi Nr.142 „Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām”
29. Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumi Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”
30. Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumi Nr.212 „Noteikumi par dabas liegumiem”
31. Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumi Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”
32. Ministru kabineta 2010. gada 05. janvāra noteikumi Nr.17 „Noteikumi par aizsargājamām jūras teritorijām”
33. Ministru kabineta 2011.gada 23.augusta noteikumi Nr.653 „Aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”
34. Ministru kabineta 2002.gada 18.jūnija noteikumi Nr.236 "Ķemeru nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi
35. Ministru kabineta 2004.gada 10.augusta noteikumi Nr.702 "Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"
36. Ministru kabineta 2006.gada 21.februāra noteikumi Nr.153 "Par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu"
37. Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumi Nr.45 "Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi"
38. Ministru kabineta 2000.gada 5.decembra noteikumi Nr.421 "Par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu"
39. Ramsāres konvencija „Par starptautiskas nozīmes mitrājiem, īpaši kā ūdensputnu dzīves vidi”; 1971.
40. Riodeženeiro konvencija „Par bioloģisko daudzveidību”; 1992.
41. UNESCO konvencija „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību”; 1972.

Pielikumi

1. pielikums Nozīmīgākās degradētās teritorijas un objekti Jūrmalas pilsētā

2. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - I alternatīva

3. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - II alternatīva

4. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - I alternatīva ietekmju vērtējums

5. pielikums Teritorijas, kuras var būtiski ietekmēt plānošanas dokumenta īstenošana - II alternatīva ietekmju vērtējums

6. pielikums Eksperta atzinumi par aizsargājamiem meža biotopiem, vaskulārajiem augiem, sūnām un ķērpjiem, 2011./2012. gads (kopijas)

SIA Grupa 93
Neilam Balgalim

Eksperta atzinums

Par aizsargājamiem meža biotopiem,
aizsargājamiem vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem.

Apsekotā teritorija: Jūrmalas pilsētas 20 kadastra vienības (kadastra Nr. skat. tālāk)

Teritorijas statuss: pilsētas teritorija, plānotās izmantošanas zonas – kūrorta teritorija, priežu meža apbūve, apstādījumu un atpūtas teritorija

Apsekošanas datums: 2011.gada 11.decembris

Laika apstākļi : apmācies, lēns vējš, neliels lietus. Uz augsnes sniega nav. Gaisa t° +6°...+4° C.

Laiks: no plkst. 9.30 līdz 15.30

Izpētes metodes: Transektes, fotofiksācija. Analīze balstīta uz pieejamo literatūru un metodiku attiecībā uz mežu ekoloģisko izvērtēšanu: Ek T., Suško U., Auziņš R. Mežaudžu atslēgas biotopu inventarizācija. Metodika. VMD, 2002.; Interpretation manual of European Union habitats. EC, 2007.; I.Kabucis Latvijas biotopi. Klasifikators. LDF, Rīga, 2001.; A.Auniņš (red.) "Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata", LDF, 2010. un ar Vides ministra 2010.gada 15.marta rīkojumu Nr.93 apstiprinātā noteikšanas metodika „Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā”. Papildus informācijas iegūšanai izmantots Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 2011.-2023. gadam (galīgā redakcija, 2011) (turpmāk tekstā - TP) un Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (2010.gads, pieejams interneta resursos).

Atzinuma sniegšanas mērķis: detalizēti izvērtēt Pasūtītāja norādītajos zemesgabalos meža biotopus un sugas, identificējot īpaši aizsargājamus biotopus un sugas, saistībā ar Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas projektā plānoto (atļauto) izmantošanu, sagatavot priekšlikumus dabas vērtību saglabāšanai

Atzinums sagatavots par katru apseko to kadastra vienību, izvērtējot tajā konstatētās dabas vērtības, esošo apsaimniekošanu un plānoto darbību, kas noteikta pilsētas teritorijas izmantošanas noteikumos atbilstoši zonējumam.

TP 5.pielikumā 5.2. punktā noteikts, ka bioloģiskās daudzveidības izpēti veic pirms būvniecības meža zemēs, dabiskajās pļavās, neapbūvētās zemes vienībās, kas robežojas ar Lielupi, kā arī 300 m joslā gar pludmali.

Vispārīgs pētāmās teritorijas raksturojums.

Jūrmalas pilsēta atrodas Latvijas centrālajā daļā, Rīgas līča dienvidu piekrastē uz zemes strēles starp Lielupi un Rīgas līci, Lielupes labajā krastā ietverot teritorijas sauszemes joslu pretī Majoriem, Bražciemam, Priedaini un Vārnukrogu. Pilsēta atrodas Piejūras zemienes Rīgavas līdzenumā, kurā no austrumu puses iestiepjas Priedaines-Bolderājas kāpu grēda. Pilsētā ir plašas dabas teritorijas – 64,7 km² (64 % no pilsētas kopējās platības): meži (48%), iekšzemes ūdeņi (10%), palieņu pļavas (5,6%) un apstādījumi - parki, skvēri, kapsētas (0,4%). Sastopami vairāki vienlaidus mežu masīvi (Krasteiema, Bolderājas kāpu, Slēpera purva, Sēņu kalna, Druvciema un Krasteiema meži). Pilsētai kopumā raksturīga liela dabas daudzveidība, ir

izveidotas sešas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kas ietvertas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo dabas teritoriju Natura 2000 tīklā. To kopējā platība 37,5 km². Jūrmalā atrodas arī mikroliegums un vairāki dabas pieminekļi – aizsargājami koki. Pilsētā konstatēti 11 Latvijas un 14 Eiropas Savienības aizsargājami biotopi (kopā aptuveni 16 km² platībā). Izplatītākais – mežainas jūrmalas kāpas, kas aizņem gandrīz 9 km².

Bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgās vecās mežaudzes veido 16 % no kopējās meža platības pilsētā un ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5% mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem. Nozīmīga loma bioloģiski veco mežaudžu līdzšinējā apsaimniekošanā un aizsardzībā ir bijusi kailcirtes aizliegumam pilsētas mežos.

Kā Jūrmalas pilsētai īpaši nozīmīga vērtība jāatzīmē bioloģiski vecie koki, biežāk izplatītas ir vecās priedes. Šie koki ir ainaviski ļoti vērtīgi objekti, kā arī nozīmīga dzīvesvieta specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kuru eksistence atkarīga tieši no šādiem kokiem. Vairākās vietās uz vecajām priedēm Jūrmalā konstatētas aizsargājamās vaboles skujkoku sveķotājkoksngrauža *Notorina punctata* darbības pēdas. Bioloģiski vecās priedes sastopamas gan kā atsevišķi koki jaunākās mežaudzēs, gan veido kompakas teritorijas (mežu nogabalus). Nereti aug apbūvētās teritorijās, zaļajā zonā pie mājām, pagalmos, parkveida teritorijās.

Nozīmīgas bioloģiski vecu koku grupas atrodas ārpus teritorijām ar noteiktu aizsardzības statusu Jaunķemeros uz austrumiem no Ķemeru nacionālā parka teritorijas, mežā starp Kaugurciemu un Vaivariem, pie Krastciema, starp Valteriem un Mellužiem, starp Mellužiem, Druvciemu un Jaundubultiem, starp Majoriem, Dzintariem un Bulduriem, starp Lielupi, Stīnragu, arī Vārnukroga apkārtnē. Vienīgais to saglabāšanas veids ir noteikt ierobežojumus to izciršanai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Apsekoto teritoriju raksturojums.

1. Kadastra Nr. 13000060701

(teritorija pretī Bražciemam, Ventspils šosejas malā).

Plānotā izmantošana TP – jauktā kūrorta teritorija (1K1), plānotais maksimālais apbūves blīvums 10%.

Kūrorta teritorijas un Jauktas kūrorta objektu teritorijas ir noteiktas, lai aktivizētu šīs nozares attīstību, kas ir viens no svarīgākajiem pilsētas stratēģiskajiem mērķiem. Šīs teritorijas ir noteiktas lielāko esošo un bijušo kūrorta objektu vietās. Kūrorta teritorijās atļauts attīstīt tikai ar kūrorta darbību saistītus pakalpojumus;

Teritoriju veido vidēja vecuma un pieaugušas priežu audzes. Lēzeni viļņots, tipisks kāpu reljefs bez pārmitrām ieplakām ar nelielu (vietām līdz 3 m) relatīvo augstumu. Mežam kopumā tipiska sausieņu mežu biotopu veģetācija (*Hylocomium splendens*, *Pleurozium schreberi*, *Vaccinium myrtillus*, *Vaccinium vitis-idaea*, *Festuca ovina*). Tuvāk Lielupei starp būdām vērojams veģetācijas nomīdījums, zemsedze vietām degusi, veidojas jaunu priežu grupiņas atvērumos. Visā teritorijā izklaidus aug bioloģiski vecas priedes, kurām veidojas gluda miza, ir resni zari, tās ir piemērotas dzīvotnes specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kā arī ainaviski vērtīgas. Teritorija kopumā atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) (1.attēls).

Teritorijā 20.gs. otrajā pusē būvētas pagaidu ēkas – nelielas vasarnīcas. Ēkas būvētas uz pagaidu pamatiem, reljefs nav būtiski ietekmēts vai pārveidots, nav vērojama norakšana (1.attēls). Liela daļa ēku bojātas, daļēji pamestas, iespējams, vasarā tiek izmantotas. Ēkas ir ainavu un dabas vidi degradējoši objekti, saistīti ar sadzīves atkritumu piesārņojuma veidošanos, nav lietošanas kārtībā esošu sanitāro mezglu un ūdensapgādes. Ēkas koncentrējas tuvāk Lielupei, sporādiski arī pārējā meža teritorijā. Starp ēkām izveidojusies brauktuve, ir stādīti košumkrūmi (klintene, ceriņi, sniegoga).

Plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 10%). Ieteicams izstrādāt detālplānojumu, maksimāli saglabājot dabisko reljefu un ēkas koncentrējot jau esošās apbūves teritorijās, saglabājot neskartu ūdens piekrasti ar augstākajiem kāpu vaļņiem. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm. Jāņem vērā, ka transformācijas procesā iespējama īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem.



1.attēls. Vasarnīcu tipa mājiņas; kāpu reljefs.

2. Kadastrs Nr. 13000047901

(*Sturmragā, pretī Burtnieku ielas galam, Liehupes malā*)

Plānotā izmantošana TP – Apstādījumu un atpūtas teritorija (3D3).

Apstādījumu un atpūtas teritorijas noteiktas, lai nodrošinātu iedzīvotāju veselīgu un aktīvu dzīves veidu – sporta, atpūtas un kultūras aktivitātes brīvā dabā, veidotu pievilcīgu pilsētvidi un savdabīgu pilsētas tēlu;

Neliels dažāda vecuma kokiem apaudzis zemes gabals, līdzens reljefs. Sastopamas bioloģiski vecas priedes, kuras nepieciešams saglabāt arī turpmāk (2.attēls). Teritorijā tiek plauta zemsedze un pamežs, eutrofikācijas rezultātā aug priežu mežiem netipiska zemsedze. Plānotā izmantošana ir teritorijai piemērota un biotopam labvēlīga.



2.attēls. Vecās priedes teritorijā.

3.Kadastrs Nr. 13000021721

(*pirms Buļļuciema, pirms apbūves, ceļa kreisajā pusē*).

Plānotā izmantošana TP – jauktā kūrorta teritorija (2K), plānotais apbūves blīvums 30%.

Teritorija nav apbūvēta, to veido pieaudzis priežu mežs ar atsevišķām bioloģiski vecām, lielu dimensiju priedēm, reljefs līdzens. Mežā iebraukti ceļi nokļūšanai uz mājām, plānā iezīmētā Laivu iela nav izbūvēta, iedzīvotāji brauc caur mežu (3.attēls.).

Zemsedzi veido *Vaccinium myrtillus*, *Vaccinium vitis-idaea*, *Festuca ovina*, *Rhytidiadelphus triquetrus*. Gar Vikingu ielu pamežā līdzīgi kā citos Jūrmalas eitroficētajos priežu mežos sastopamas biotopam netipiskas sugas (kļavas, korintes, pilādži), paaugā ozoli. Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti.



3.attēls. Iebrauktie celiņi mežā.

4.Kadastra Nr. 13000100102 (Dubulti 0102)

(*Dubultos, pie jūras starp Ogres ielu un Juglas ielu*)

Plānotā izmantošana TP – jaukta kūrorta teritorija (6K1), paredzamais apbūves blīvums 30%.

Teritorija nav apbūvēta, atrodas blakus jūrai. Teritorija ir kvalitatīvs ES aizsargājamais biotops „Mežainas piejūras kāpas” (kods 2180), vienlaicīgi atbilst arī ES prioritārā aizsargājamā biotopa „Veci vai dabiski boreāli meži” (kods 9010*) augstiem kvalitātes kritērijiem (4.attēls).

Biotops „Mežainas piejūras kāpas” Latvijā atrodas tikai Piejūras zemienē, ko no iekšzemes norobežo dabā konstatējama Baltijas ledus ezera senkrasta nogāze. Visa Jūrmalas pilsētas teritorija ietilpst minētajā zemienē. Biotopa koncentrācijas vietas sakrīt ar lielāko Baltijas jūras iepriekšējo atfistības stadiju kāpu masīvu atrašanās vietām. Pēdējo 200 gadu laikā

biotops pēc platības un kvalitātes ir sarucis galvenokārt apdzīvotu vietu attīstīšanas rezultātā. Šis ir samērā rets biotops Latvijas mērogā, bet, tā kā koncentrējas tikai Piejūrā, tad reizēm lokāli var šķist bieži sastopams. Latvija ir viena no dažām Eiropas Savienības valstīm, kur sastopamas dabiska ar mežiem klātas kāpas, kā arī viena no retajām valstīm, kurā lielākā daļa no mežainām piejūras kāpām nav būtiski pārveidota. Latvijā tās veido apmēram 6,5% no biotopa kopplatības Boreālajā reģionā, kas uzskatāms par ļoti augstu rādītāju tik mazai valstij kā Latvija un līdz ar to valsts atbildību biotopa saglabāšanā padara lielāku.

Jūrmalas pilsētas teritorijā kvalitatīvo biotopu koncentrācija atrodas dabas parka „Ragakāpa” teritorijā, ļoti labas un plašas mežainās kāpas ir Jaunkēmeros, ietverot arī „Dzintarkrasta” teritoriju. Kā visvairāk ietekmētā (veģetācijas izmaiņas, aizaugšana) vērtējama mežu josla piekrastes aizsargjoslā Bulduros un Dzintaros. Kopumā biotops Jūrmalas pilsētas teritorijā aizņem gandrīz 9 km².

Apsekotā teritorijā ir kvalitatīva biotopa fragments 4 ha platībā, kuram no austrumiem piekļaujas šaurāka un vairāk ietekmētā meža josla, no rietumu puses piekļaujas jaunākas priežu audzes, aiz kuras vēl tālāk uz rietumiem Jaundubultos atrodas viena no minētā biotopa koncentrēšanās vietām, kas ietverta dabas teritorijas (9D2) zonā.

Apsekotajai teritorijai raksturīgs izteiksmīgs kāpu reljefs, lielas bioloģiski vecas priedes ar gludu mizu un resniem zariem, šādi koki sastopamas praktiski visā kadastra teritorijā, izņemot ZA stūri, kur aug jaunāki koki. Līdzīgi kā pārejā pilsētas intensīvās rekreācijas teritorijā, eutrofikācijas ietekmē zemsedzes veģetācijā sastopamas arī netipiskas sugas. Paauga un zemsedze tiek pļauta, uzturot atklātu ainavu. Teritorija tiek intensīvi izmantota rekreācijai, izveidojušies celiņi, vietām vērojama izteikta zemsedzes nobradāšana.



4.attēls. ES aizsargājamo biotopu „Mežainās piejūras kāpas” un „Veci vai dabiski boreāli meži” teritorija.

Plānotā izmantošana paredz nozīmīgas teritorijas daļas apbūvi – maksimālais apbūves blīvums 30%.

TP ir noteiktas papildus prasības zemes gabalam (skat. TP sekojošie punkti) :

302.3. papildus prasības teritorijā ar kadastra numuru 13000100102 (Dubulti 0102):

302.3.1. risinājumu izvēlas atklātā arhitektūras un pilsēt būvniecības konkursā, kurā izstrādā arhitektūras skici objektam, ietverot tā vizuālās ietekmes analīzi;

302.3.2. pirms atklātā arhitektūras un pilsēt būvniecības konkursa zemes vienībā veic bioloģiskās daudzveidības izpēti;

302.3.3. teritorijā jānodrošina brīva pieeja sabiedrībai, to aizliegts nožogot.

Paredzams, ka pie plānotā apbūves blīvuma var notikt būtiska biotopa daļas iznīcināšana. Detālplānojums šo problēmu, iespējams, var daļēji risināt, tomēr jāņem vērā, ka jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto biotopu (kods 2180), bet ciršana iznīcina bioloģiski vērtīgos kokus un biotopa atbilstību 9010* kvalitātei. Plānojot apbūvi un izstrādājot detālplānojumu, ieteicams apbūvi pēc iespējas koncentrēt zemesgabala ziemeļaustrumu stūrī, kur nav sastopamas bioloģiski vecās priedes, bet brauktuves un citu infrastruktūru plānot pēc iespējas saglabājot esošo kāpu reljefu. Ieteicams maksimāli saglabāt kokus, kuru diametrs lielāks par 30 cm. Transformācijas procesā notiek īpaši aizsargājama biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem.

5. Kadastra Nr. 13000102702, 13000102712, 13000102710

Dubulti, pie pareizticīgo baznīcas

5.1. 1.gabals 13000102702, 13000102712

Plānotā izmantošana TP – jauktā kūrorta teritorija (9K2), plānotais maksimālais apbūves blīvums - 40%.

Pieaugušu priežu mežs, ir arī bioloģiski veci pīlādži un bērzi, līdzens reljefs. Līdzīgi kā pārējā pilsētas intensīvās rekreācijas teritorijā, eutrofikācijas ietekmē zemsedzes veģetācijā sastopamas netipiskas sugas. Paauga un zemsedze tiek pļauta, uzturot atklātu ainavu. Iestaigāti celiņi (5.a.attēls). Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti, ieteicams saglabāt vecās priedes, kuru diametrs lielāks par 30 cm.

5.2. 2.gabals 13000102710

Plānotā izmantošana TP – jauktā kūrorta teritorija (9K2), plānotais maksimālais apbūves blīvums - 40%.

Pieaugušu priežu mežs, līdzens reljefs, nosusināts. Iestaigāti celiņi un trašu vietas. Nosusinātiem priežu mežiem tipiska veģetācija – *Vaccinium myrtillus*, *Vaccinium vitis-idaea*, *Rhytidiadelphys triquetrus*, *Pleurozium schreberi*, arī *Rubus idaeus* (5.b.attēls). Melleņu krūmi ļoti lieli, daudz. Biotops ļoti dabisks, bet īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti, ieteicams saglabāt vecās priedes, kuru diametrs lielāks par 30 cm.

	
5.a. Iestaigāti celiņi un bioloģiski veci koki.	5.b. Tipiska nosusināta meža veģetācija.

6. Kadastra Nr. 13000150701, 13000150601, 13000174116

(Valteros, Cīruļu ielas malas)

Plānotā izmantošana TP – priežu parka apbūves teritorija (8DzP), plānotais apbūves blīvums 12%.

Priežu parka apbūves teritorijas - plānotas samazināta blīvuma savrupmāju apbūvei, maksimāli saglabājot meža biotopu. Tās paredzētas savrupam un klusam dzīves veidam, ko nodrošina plaša privātā ārtelpa,

Apsekoti 3 zemes gabali.

1. un 2. zemesgabals (13000150701, 13000150601) ir susināti priežu meži, līdzens reljefs ar vairākiem grāvjiem. Mežaudzes veido vidēja vecuma un pieaugušas priedes. Izteikta ozolu paauga, nosusinātiem priežu mežiem tipiska veģetācija – *Vaccinium myrtillus*, *Vaccinium vitis-idaea*, *Rhytidiadelphus triquetrus*, *Pleurozium schreberi* (6.a.attēls). Vietām vecas priedes ar tām raksturīgo piepi *Phellinus pini*. Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti, ieteicams saglabāt vecās priedes, kuru diametrs lielāks par 30 cm.

	
6.a.attēls. Nosusināts priežu mežs.	

3.zemesgabalā (13000174116) pievilkta elektrība apbūvei. Reljefs līdzens, ar grāvjiem, susināts. Zemsedzē *Vaccinium myrtillus*, *Rhytidiadelphus triquetrus*, *Pleurozium schreberi*, *Rubus idaeus*. Mežaudze skraja, nav bioloģiski veco koku (6.b.attēls). Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti, ieteicams saglabāt vecākus kokus, kuru diametrs lielāks par 30 cm.



6.b. attēls. Teritorijas mežaudzes.

7. Kadastra Nr.13000251235, 13000251203, 13000251204, 13000251205, 13000251229, 13000251230, 13000251242, 13000251245, 13000251228, 13000251240

(Jaunķemeros)

Plānotā izmantošana TP – jauktā kūrorta teritorija 14K2, plānotais maksimālais apbūves blīvums 30%.

Zemesgabali apskatīti kā kompakta meža teritorija, atrodas nacionālā parka „Ķemeri” teritorijā, piekļaujas jau esošajam kūrortam „Jaunķemeri”. Teritoriju aizņem vairākas dabiskas mežaudzes ar dažādu mitruma režīmu, teritorija susināta, reljefs līdzens, veģetācija tipiska konkrētajiem audzes apstākļiem. Mežā vidēja vecuma un pieaugušas priežu vai mistrotas priežu-bērzu audzes (7.attēls). Sastopamas bioloģiski vecas priedes, to nelielas grupas. Īpaši aizsargājami biotopi vai sugas nav konstatēti. Lai gan atsevišķas vietas satur ES biotopa „Staignāju meži” (9080*) pazīmēs, tās kopumā būtiskas platības neveido.



7.attēls. Dažāda vecuma mistrotas audzes.

Sandra Ikauniece, eksperts par
vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem,
mežiem un virsājiem, purviem.
(Sertifikāta Nr.044, izdots 03.12.2010.) *

* Sertifikāts izsniegts saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr.267 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”.

SIA Grupa 93
Neilam Balgālim

Eksperta atzinums

**Par aizsargājamiem meža biotopiem,
aizsargājamiem vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem.**

Apsekotā teritorija: Jūrmalas pilsētas zemesgabals ar kadastra Nr.13000101409,
Rūdolfa Blaumaņa ielā

Teritorijas statuss: pilsētas teritorija, plānotā izmantošanas zona – Jauktā dzīvojamās
apbūves teritorijā (6JDz):

Apsekošanas datums: 2012.gada 31.marts

Laika apstākļi: apmācies, lēns vējš, uz augsnes sniega nav. Gaisa t° +1°...+3° C.

Laiks: no plkst. 12.30 līdz 13.00

Izpētes metodes: Transekte, fotofiksācija. Analīze balstīta uz pieejamo literatūru un metodiku attiecībā uz mežu ekoloģisko izvērtēšanu: Ek T., Suško U., Auziņš R. Mežaudžu atslēgas biotopu inventarizācija. Metodika. VMD, 2002.; Interpretation manual of European Union habitats. EC, 2007.; I.Kabucis Latvijas biotopi. Klasifikators. LDF, Rīga, 2001.; A.Auniņš (red.) "Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata", LDF, 2010. un ar Vides ministra 2010.gada 15.marta rīkojumu Nr.93 apstiprinātā noteikšanas metodika „Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā”. Papildus informācijas iegūšanai izmantots Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 2011.-2023. gadam (galīgā redakcija, 2011) (turpmāk tekstā - TP) un Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (2010.gads, pieejams interneta resursos).

Atzinuma sniegšanas mērķis: detalizēti izvērtēt Pasūtītāja norādītajā zemesgabalā meža biotopus un sugas, identificējot īpaši aizsargājamus biotopus un sugas, saistībā ar Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas projektā plānoto (atļauto) izmantošanu, sagatavot priekšlikumus dabas vērtību saglabāšanai. TP 5.pielikumā 5.2. punktā noteikts, ka bioloģiskās daudzveidības izpēti veic pirms būvniecības meža zemēs, dabiskajās plāvās, neapbūvētās zemes vienībās, kas robežojas ar Lielupi, kā arī 300 m joslā gar pludmali.

Vispārīgs pētāmās teritorijas raksturojums.

Jūrmalas pilsēta atrodas Latvijas centrālajā daļā, Rīgas līča dienvidu piekrastē uz zemes strīles starp Lielupi un Rīgas līci, Lielupes labajā krastā ietverot teritorijas sauszemes joslu pretī Majoriem, Bražciemam, Priedainim un Vārnukrogu. Pilsēta atrodas Piejūras zemienes Rīgas līča līdzenumā, kurā no austrumu puses iestiepjas Priedaines-Bolderājas kāpu grēda. Pilsētā ir plašas dabas teritorijas – 64,7 km² (64 % no pilsētas kopējās platības): meži (48%), iekšzemes ūdeņi (10%), palieņu plāvas (5,6%) un apstādījumi - parki, skvēri, kapsētas (0,4%). Sastopami vairāki vienlaidus mežu masīvi (Krastciema, Bolderājas kāpu, Slēpera purva, Sēņu kalna, Druvciema un Krastciema meži). Pilsētai kopumā raksturīga liela dabas daudzveidība, ir izveidotas sešas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kas ietvertas Eiropas Savienības īpaši

aizsargājamo dabas teritoriju Natura 2000 tīklā. To kopējā platība 37,5 km². Jūrmalā atrodas arī mikroliegums un vairāki dabas pieminekļi – aizsargājami koki. Pilsētā konstatēti 11 Latvijas un 14 Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi (kopā aptuveni 16 km² platībā). Izplatītākais – mežainas jūrmalas kāpas, kas aizņem gandrīz 9 km².

Bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgās vecās mežaudzes veido 16 % no kopējās meža platības pilsētā un ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5% mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem. Nozīmīga loma bioloģiski veco mežaudžu līdzšinējā apsaimniekošanā un aizsardzībā ir bijusi kailcirtes aizliegumam pilsētas mežos.

Kā Jūrmalas pilsētai īpaši nozīmīga vērtība jāatzīmē bioloģiski vecie koki, biežāk izplatītas ir vecās priedes. Šie koki ir ainaviski ļoti vērtīgi objekti, kā arī nozīmīga dzīvesvieta specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kuru eksistence atkarīga tieši no šādiem kokiem. Vairākās vietās uz vecajām priedēm Jūrmalā konstatētas aizsargājamās vaboles skujkoku sveķotājkoksngrauža *Notorina punctata* darbības pēdas. Bioloģiski vecās priedes sastopamas gan kā atsevišķi koki jaunākās mežaudzēs, gan veido kompakts teritorijas (mežu nogabalus). Nereti aug apbūvētās teritorijās, zaļajā zonā pie mājām, pagalmos, parkveida teritorijās.

Nozīmīgas bioloģiski vecu koku grupas atrodas ārpus teritorijām ar noteiktu aizsardzības statusu Jaunķemeros uz austrumiem no Ķemeru nacionālā parka teritorijas, mežā starp Kaugurciemu un Vaivariem, pie Krastciema, starp Valteriem un Mellužiem, starp Mellužiem, Druvciemu un Jaundubultiem, starp Majoriem, Dzintariem un Bulduriem, starp Lielupi, Stūru ragu, arī Vārnukroga apkārtnē. Vienīgais to saglabāšanas veids ir noteikt ierobežojumus to izciršanai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Apsekotās teritorijas raksturojums.

Kadastra Nr. 13000101409, Atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā

Plānoti izmantošana TP – Jauktā dzīvojamās apbūves teritorijā (6JDz).

Jauktas dzīvojamās apbūves teritorijas ir plānotas, lai veicinātu vietējo pakalpojumu centru veidošanos un pastāvēšanu, kas nepieciešami turējo dzīvojamās apbūves teritoriju iedzīvotājiem. Līdzekļus dzīvojamām ēkām šajās zonās ir atļauta nelielu tirdzniecības un pakalpojumu objektu attīstība.

Atļauti izmantošana - savrupmāja; daudzfunkcionāla ēka; pakalpojumu objekts; drošības dienesti; pūrvaldes objekts; reliģisko ceremoniju objekts.

Plānotais maksimālais apbūves blīvums - 20%, maksimālais apbūves augstums 12 m, 2,5 stāvi.

Teritorijā viņots, izteikts un tipisks kāpu reljefs ar sausām ieplakām, relatīvais augstums vietām 3 - 4 m. Apsekošanas brīdī zemesgabals ir dabas teritorija ar nevienmērīgas biežības mežaudzi, ir apmeklētāju iestaigātas takas, bez apbūves un labiekārtojumiem. Audzi veido vidēja vecuma un pieaugušas priedes, apmēram 40-50 gadus vecas kļavas, daži ozoli, liepas. Sastopamai vairāki bioloģiski veci, lielu dimensiju koki (priedes, bērzs) ar augstu ekoloģisko un ainavisko vērtību. Teritorijā aug vairākas bioloģiski vecas priedes, kurām veidojas gluda miza, ir resni zari, tās ir piemērotas dzīvotnes specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kā arī ainaviski vērtīgas.

Zemsedze biotopam netipiska, būtiska eutrofikācijas ietekme, kuras rezultātā izveidojusies izteikti blīva kļavu paauga, kas tiek regulāri pļauta. Zemsedzē lieli strutene *Chelidonium majus*, pilsētas bitene *Geum urbanum*, graudzāles *Festuca ovina*, *Dactylis glomerata*, avenes *Rubus idaeus*. Pamežā Eiropas sausserdis *Lonicera xylosteum*, vienā no ieplakām melnā plūškoka *Sambucus nigra* audze. Gar takām vērojams veģetācijas nomīdījums. Īpašumā iepriekšējos gados nozāģēti vairāki gan lielu, gan vidēju dimensiju koki, redzami vairāki celmi.

Lai gan teritorijai vērojamas nozīmīgas eutrofikācijas radītās pārmaiņas veģetācijas struktūrā, reljefs nav nozīmīgi ietekmēts vai pārveidots, un teritorija kopumā atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) (1.attēls).



1.attēls. Zemesgabals Nr.13000101409, Rūdolfa Blaumaņa ielā

Plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 20%). Ieteicams izstrādāt detālpilnojumu, maksimāli saglabājot dabisko reljefu, saglabājot neskartus kāpu vaļņus. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm. Jāņem vērā, ka transformācijas procesā iespējama īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem.

Sandra Ikauniece, eksperts par
vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem,
mežiem un virsājiem, purviem.
(Sertifikāta Nr.044, izdots 03.12.2010.) *

* Sertifikāts izsniegts saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr.267 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”.

SIA Grupa 93
Neilam Balgalim

Eksperta atzinums

**Par aizsargājamiem meža biotopiem,
aizsargājamiem vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem.**

Apsekotā teritorija: Apsekotā teritorija: Jūrmalas pilsētas 2 kadastra vienības
(kadastra Nr. skat. tālāk)

Teritorijas statuss: pilsētas teritorija

Apsekošanas datums: 2012.gada 11.aprīlis

Laika apstākļi: skaidrs, atsevišķi mākoņi, brīzmainis vējš, bez nokrišņiem.
Gaisa t° +5°...+10° C.

Laiks: no plkst. 13.30 līdz 16.00

Izpētes metodes: Transekte, fotofiksācija. Analīze balstīta uz pieejamo literatūru un metodiku attiecībā uz mežu ekoloģisko izvērtēšanu: Ek T., Suško U., Auziņš R. Mežaudžu atslēgas biotopu inventarizācija. Metodika. VMD, 2002.; Interpretation manual of European Union habitats. EC, 2007.; IKabucis Latvijas biotopi. Klasifikators. LDF, Rīga, 2001.; A.Auniņš (red.) "Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata", LDF, 2010. un ar Vides ministra 2010.gada 15.marta rīkojumu Nr.93 apstiprinātā noteikšanas metodika „Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā”. Papildus informācijas iegūšanai izmantots Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 2011.-2023. gadam (galīgā redakcija, 2011) (turpmāk tekstā - TP) un Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (2010.gads, pieejams interneta resursos).

Atzinuma sniegšanas mērķis: detalizēti izvērtēt Pasūtītāja norādītajos zemesgabalos meža biotopus un sugas, identificējot īpaši aizsargājamus biotopus un sugas, saistībā ar Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijā plānoto (atļau) izmantošanu, sagatavot priekšlikumus dabas vērtību saglabāšanai.

TP 5.pielikumā 5.2. punktā noteikts, ka bioloģiskās daudzveidības izpēti veic pirms būvniecības meža zemēs, dabiskajās plavās, neapbūvētās zemes vienībās, kas robežojas ar Lielupi, kā arī 300 m joslā gar pludmali.

Vispārīgs pētāmās teritorijas raksturojums.

Jūrmalas pilsēta atrodas Latvijas centrālajā daļā, Rīgas līča dienvidu piekrastē uz zemes strēles starp Lielupi un Rīgas līci, Lielupes labajā krastā ietverot teritorijas sauszemes joslu pretī Majoriem, Bražciemam, Priedaini un Vārnukrogu. Pilsēta atrodas Piejūras zemienes Rīgavas līdzenumā, kurā no austrumu puses iestiepjas Priedaines-Bolderājas kāpu grēda. Pilsētā ir plašas dabas teritorijas – 64,7 km² (64 % no pilsētas kopējās platības): meži (48%), iekšzemes ūdeņi (10%), palieņu pļavas (5,6%) un apstādījumi - parki, skvēri, kapsētas (0,4%). Sastopami vairāki vienlaidus mežu masīvi (Krustciema, Bolderājas kāpu, Slēpera purva, Sēņu kalna, Druvciema un Krustciema meži). Pilsētai kopumā raksturīga liela dabas daudzveidība, ir izveidotas sešas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kas ietvertas Eiropas Savienības īpaši

aizsargājamo dabas teritoriju Natura 2000 tīklā. To kopējā platība 37,5 km². Jūrmalā atrodas arī mikroliegums un vairāki dabas pieminekļi – aizsargājami koki. Pilsētā konstatēti 11 Latvijas un 14 Eiropas Savienības aizsargājami biotopi (kopā aptuveni 16 km² platībā). Izplatākais – mežainas jūrmalas kāpas, kas aizņem gandrīz 9 km².

Bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgās vecās mežaudzes veido 16 % no kopējās meža platības pilsētā un ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5% mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem. Nozīmīga loma bioloģiski veco mežaudžu līdzšinējā apsaimniekošanā un aizsardzībā ir bijusi kailcirtes aizliegumam pilsētas mežos.

Kā Jūrmalas pilsētai īpaši nozīmīga vērtība jāatzīmē bioloģiski vecie koki, biežāk izplatītas ir vecās priedes. Šie koki ir ainaviski ļoti vērtīgi objekti, kā arī nozīmīga dzīvesvieta specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kuru eksistence atkarīga tieši no šādiem kokiem. Vairākās vietās uz vecajām priedēm Jūrmalā konstatētas aizsargājamās vaboles skujkoku sveķotājkoksngrauža *Notorina punctata* darbības pēdas. Bioloģiski vecās priedes sastopamas gan kā atsevišķi koki jaunākās mežaudzēs, gan veido kompakts teritorijas (mežu nogabalus). Nereti aug apbūvētās teritorijās, zaļajā zonā pie mājām, pagalmos, parkveida teritorijās.

Nozīmīgas bioloģiski vecu koku grupas atrodas ārpus teritorijām ar noteiktu aizsardzības statusu Jaunkēmeros uz austrumiem no Kēmeru nacionālā parka teritorijas, mežā starp Kaugurciemu un Vaivariem, pie Krastciema, starp Valteriem un Mellužiem, starp Mellužiem, Druvciemu un Jaundubultiem, starp Majoriem, Dzintariem un Bulduriem, starp Lielupi, Stūmuragu, arī Vārnukroga apkārtnē. Vienīgais to saglabāšanas veids ir noteikt ierobežojumus to izciršanai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Apsekotās teritorijas raksturojums.

Plānotā izmantošana TP abos zemesgabalos – Kūrorta teritorija (6K1),

Kūrorta teritorijas un Jauktas kūrorta objektu teritorijas ir noteiktas, lai aktivizētu šīs nozares attīstību, kas ir viens no svarīgākajiem pilsētas stratēģiskajiem mērķiem. Šīs teritorijas ir noteiktas lielāko esošo un bijušo kūrorta objektu vietās. Kūrorta teritorijās atļauts attīstīt tikai ar kūrorta darbību saistītus pakalpojumus.

1. Kadastra Nr. 13000071607, Bulduri 1607, atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā

Atļautā izmantošana – kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts, sociālo pakalpojumu objekts.

Plānotais maksimālais apbūves blīvums – 30%, maksimālais apbūves augstums 15 m, 3,5 stāvi.

Teritorijā tipisks kāpu reljefs, nedaudz viļņots, dienvidu daļa līdzena, relatīvais augstums mazs, līdz 0,5 m. Apsekošanas brīdī zemesgabals ir dabas teritorija ar neviendabīgas biežības mežaudzi daļā īpašuma, ir apmeklētāju takas, bez apbūves. Daļā īpašuma lauce bez kokiem, aug jaunas kļavas un krūmi – ievas, korintes, kas tiek plautas, uzturot atklātu teritoriju. Nelielu audzi veido jaunas priedes, apmēram 30-40 gadus vecas, sastopamas vairākas lielu dimensiju bioloģiski vecas priedes ar augstu ekoloģisko un ainavisko vērtību. Tām veidojas gluda miza, ir resni zari, tās ir piemērotas dzīvotnes specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kā arī ainaviski vērtīgas.

Zemsedze biotopam netipiska, būtiska eutrofikācijas ietekme, kuras rezultātā izveidojusies izteikti blīva kļavu *Acer platanoides* un liepu *Tilia cordata* paauga, kas

tieklā, vietām Eiropas sausserdis *Lonicera xylosteum*. Zemsedzē lielā strutene *Chelidonium majus*, pilsētas bitene *Geum urbanum*, graudzāles *Festuca ovina*, *Dactylis glomerata*, avenes *Rubus idaeus*, efeju sētložņa *Glechoma hederacea*, plavas zeltene *Lysimachia nummularia*. Laucē divgadīgā naktsvece *Oenothera biennis*, podagras gārša *Aegopodium podagraria*, blīvas avenes, kas nopļautas.

Lai gan teritorijai vērojamas ļoti nozīmīgas eutrofikācijas radītās pārmaiņas veģetācijas struktūrā un daļēji ietekmēts reljefs zemesgabala dienvidu daļā (mākslīgi veidotas bedres, nelieli reljefa paaugstinājumu norakumi), pārējā daļā reljefs nav nozīmīgi ietekmēts vai pārveidots, un teritorija kopumā atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) (1.attēls).



1.attēls. Zemesgabals Nr.13000071607, Bulduri 1607

Plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 30%). Ieteicams izstrādāt detālpārplānojumu, maksimāli saglabājot dabisko reljefu, saglabājot neskartus kāpu vaļņus. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm. Jāņem vērā, ka transformācijas procesā iespējama īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem.

2. Kadastra Nr. 13000160111, Asari 0111, atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā

Plānotā izmantošana TP – Kūrorta teritorija (6K2),

Atļautā izmantošana – kūrorta objekts, veselības aprūpes objekts, sociālo pakalpojumu objekts.

Plānotais maksimālais apbūves blīvums - 30%, maksimālais apbūves augstums 15 m, 3,5 stāvi, nedalāms zemesgabals

Teritorijā viļņots, tipisks kāpu reljefs, relatīvais augstums vietām līdz 3 m, ziemeļos robežojas ar jūrmalas kāpām. Apsekošanas brīdī zemesgabals ir dabas teritorija ar viendabīgas biežības mežaudzi, ir apmeklētāju iestaigātas takas, bez apbūves un labiekārtojumiem. Audzi veido vidēja vecuma un pieaugušas priedes, atsevišķas kļavas un jaunas liepas 2.stāvā un paaugā. Sastopamas dažas bioloģiski vecas, lielāku dimensiju priedes ar augstu ekoloģisko un ainavisko vērtību.

Zemsedzē vērojama zināma eutrofikācijas ietekme, kuras rezultātā izveidojusies biotopam netipiska izteikti blīva kļavu un korinšu paauga, kas daļā zemesgabala tiek regulāri pļauta. Zemsedzē tomēr labi saglabājušās jūrmalas kāpu skujkoku mežiem raksturīgas sūnu sugas – *Pleurozium schreberi* un *Rhytidiadelphus triquetrus*, kā arī tipiskas vaskulāro augu sugas zemzālīte *Luzula sp.* un brūklene *Vaccinium vitis-idaea*. Citas sugas liecina par eutrofikācijas un rekreācijas ietekmi (aitu auzene *Festuca ovina*, *Dactylis glomerata*, viijas ietekmeietēm avenes *Rubus idaeus*, alpinā vērene *Ribes alpinum*, gar iestaigātām taciņām invazīvā suga krokainā roze *Rosa rugosa*, kas tiek regulāri pļauta). Pēc pļaušanas biotops iegūst tipiskāku zemsedzes veģetāciju. Daļā zemesgabala (dienvidrietumu daļā) krūmu stāvs nav pļauts, atstāj vairāk degradētu iespaidu.

Lai gan teritorijai vērojamas eutrofikācijas radītās pārmaiņas krūmu stāva struktūrā, reljefs nav nozīmīgi ietekmēts vai pārveidots, arī zemsedzes veģetācijā daļā teritorijas ir raksturīga sausiem priežu mežiem un teritorija kopumā atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) (2.attēls).



1.attēls. Zemesgabals Nr. 13000160111, Asari 0111

Plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 30%). Ieteicams izstrādāt detālpilānojumu, maksimāli saglabājot dabisko reljefu, saglabājot neskartus kāpu vaļņus, jāņem vērā īpašuma tiešais tuvums kāpu zonai. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 25 cm. Jāņem vērā, ka transformācijas procesā notiks īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina minēto aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem.

Sandra Ikaunieca, eksperts par
vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem,
mežiem un virsājiem, purviem.
(Sertifikāta Nr.044, izdots 03.12.2010.) *

* Sertifikāts izsniegts saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr.267 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”.

SIA Grupa 93
Neilam Balgalim

Eksperta atzinums

Par aizsargājamiem meža biotopiem,
aizsargājamiem vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem.

Apsekotā teritorija: Apsekotā teritorija: Jūrmalas pilsētas 16 kadastra vienības
(kadastra Nr. skat. tālāk)

Teritorijas statuss: pilsētas teritorija

Apsekošanas datums: 2012.gada 8.jūlijs

Laika apstākļi: skaidrs, atsevišķi mākoņi, neliels vējš, bez nokrišņiem. Gaisa t°
+25°...+25° C.

Laiks: no plkst. 18.00 līdz 20.00

Izpētes metodes: Transekte, fotofiksācija. Analīze balstīta uz pieejamo literatūru un metodiku attiecībā uz mežu ekoloģisko izvērtēšanu: Ek T., Suško U., Auziņš R. Mežaudžu atslēgas biotopu inventarizācija. Metodika. VMD, 2002.; Interpretation manual of European Union habitats. EC, 2007.; IKabucis Latvijas biotopi. Klasifikators. LDF, Rīga, 2001.; A.Auniņš (red.) "Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata", LDF, 2010. un ar Vides ministra 2010.gada 15.marta rīkojumu Nr.93 apstiprinātā noteikšanas metodika „Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā”. Papildus informācijas iegūšanai izmantots Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums turpmākajiem 12 gadiem (2. redakcija, 2012.) (turpmāk tekstā - TP) un Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (2012.gads, pieejams interneta resursos).

Atzinuma sniegšanas mērķis: detalizēti izvērtēt Pasūtītāja norādītajos zemesgabalos meža biotopus un sugas, identificējot īpaši aizsargājamus biotopus un sugas, saistībā ar Jūrmalas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijas plānoto (a)auto) izmantošanu, sagatavot priekšlikumus dabas vērtību saglabāšanai.

TP 5.pielikumā 5.2. punktā noteikts, ka bioloģiskās daudzveidības izpēti veic pirms būvniecības meža zemēs, dabiskajās pļavās, neapbūvētās zemes vienībās, kas robežojas ar Lielupi, kā arī 300 m joslā gar pludmali.

Vispārīgs pētāmās teritorijas raksturojums.

Jūrmalas pilsēta atrodas Latvijas centrālajā daļā, Rīgas līča dienvidu piekrastē uz zemes strēles starp Lielupi un Rīgas līci, Lielupes labajā krastā ietverot teritorijas sauszemes joslu pretī Majoriem, Bražciemam, Priedainim un Vārnukrogu. Pilsēta atrodas Piejūras zemienes Rīgas līdzenumā, kurā no austrumu puses iestiepjas Priedaines-Bolderājas kāpu grēda. Pilsētā ir plašas dabas teritorijas – 64,7 km² (64 % no pilsētas kopējās platības), t.sk. meži (48%), un apstādījumi - parki, skvēri, kapsētas (0,4%). Sastopami vairāki vienlaidus mežu masīvi. Pilsētai kopumā raksturīga liela dabas daudzveidība, ir izveidotas sešas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kas ietvertas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo dabas teritoriju Natura 2000 tīklā. To kopējā

platība 37,5 km². Jūrmalā atrodas arī mikroliegums un vairāki dabas pieminekļi – aizsargājami koki. Pilsētā konstatēti 11 Latvijas un 14 Eiropas Savienības aizsargājami biotopi (kopā aptuveni 16 km² platībā). Izplatītākais – mežainas jūrmalas kāpas, kas aizņem gandrīz 9 km².

Bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgās vecās mežaudzes veido 16 % no kopējās meža platības pilsētā un ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5% mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem. Nozīmīga loma bioloģiski veco mežaudžu līdzināšanā apsaimniekošanā un aizsardzībā ir bijusi kailcirtes aizliegumam pilsētas mežos.

Kā Jūrmalas pilsētai īpaši nozīmīga vērtība jāatzīmē bioloģiski vecie koki, biežāk izplatītas ir vecās priedes. Šie koki ir ainaviski ļoti vērtīgi objekti, kā arī nozīmīga dzīvesvieta specifiskām bezmugurkaulnieku sugām, kuru eksistence atkarīga tieši no šādiem kokiem, piemēram, aizsargājamā vabole skujuoku sveķotājkokngrauzis *Notorina punctata*. Bioloģiski vecās priedes sastopamas gan kā atsevišķi koki jaunākās mežaudzēs, gan veido kompaktas teritorijas (mežu nogabalus).

Nozīmīgas bioloģiski vecu koku grupas atrodas ārpus teritorijām ar noteiktu aizsardzības statusu, piemēram, Jaunkēmeros uz austrumiem no Kēmeru nacionālā parka teritorijas.

Apsekotās teritorijas raksturojums.

Kūrorta teritorijas un Jauktas kūrorta objektu teritorijas ir noteiktas, lai aktivizētu šīs nozares attīstību, kas ir viens no svarīgākajiem pilsētas stratēģiskajiem mērķiem. Šīs teritorijas ir noteiktas lielāko esošo un bijušo kūrorta objektu vietās. Kūrorta teritorijās atļauts attīstīt tikai ar kūrorta darbību saistītus pakalpojumus.

1. Kadastra Nr. 13000251208, 13000251239, 13000251238, 13000251231, 13000251233, 13000251224 (1.kv.2.nog.), 13000251223 (1.kv.2.nog.), 13000251225, 13000251234 (1.kv. 2.nog.), 13000251226.

Plānotā izmantošana TP – Jauktā kūrorta teritorija (14K2),

Atļautā izmantošana – kūrorta objekts; viesnīca, viesu māja; tirdzniecības objekts; ēdināšanas objekts; darījumu objekts; pārvaldes objekts; sadzīves pakalpojumu objekts; dzīvojamā māja.

Plānotais maksimālais apbūves blīvums - 30%

Prasības zemes vienības ietvaros:

- maksimālais darījumu, dzīvojamās vai sabiedrisko funkciju, (stāvu kopplatības) kopējais īpatsvars: 49%;
- maksimālais kūrorta pakalpojumu funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: - 51%;

Biotopu raksturojums:

Viegli viļņots lēzens kāpu reljefs, audzes veido 70-80 gadus vecas priedes, augšanas apstākļu tips lāns, tipiska sausieņu priežu mežu veģetācija (mellene *Vaccinium myrtillus*, Šrēbera rūšaine *Pleurozium schreberi*, liektā sariņsmilga *Deschampsia flexuosa*, pļavas nārbulis *Melampyrum pratense*, spīdīgā stārvaine *Hylocomium splendens*). Nevienādīgi sastopama laimes pelēcīte (*Orthilia secunda*) un ložņu saulenīte (*Goodyera repens*), 13000251224 īpašumā arī invazīvā suga krokainā roze (*Rosa rugosa*). Atsevišķās vietās nevienādīgas biežības krūmu stāvs – pīlādži, ozoli;

iespējams, agrākas saimnieciskās darbības rezultātā uzlabojies apgaismojums, kas radījis biežāka pameža veidošanos. Mežaudžu biežība variē. Sastopamas atsevišķas vecākas priedes, kurām sāk veidoties bioloģiskajai daudzveidībai un ainavai vērtīga forma (gluda miza, resni zari). Meža brauktuves malī, kas šķērso īpašumu ar kadastra Nr.13000251233, konstatēta bagāta dabisko meža biotopu indikatorsugas zilganās baltsamītes (*Leucobryum glaucum*) atradne.

Teritorija atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180) (2.attēls).



1.attēls. Lēzeni viļņotas mežainās kāpas (2180).

Vairākus īpašumus šķērso meža brauktuve, kuras malās nav īpaši aizsargājams mežaino kāpu biotops (nav atbilstošs reljefs, mežaudze un veģetācija). Teritorijas sekojošos īpašumos - 13000251224 (1.kv.1.nog.), 13000251223 (1.kv.1.nog.), 13000251225 (ZA daļa), 13000251234 (1.kv. 1.nog.), 13000251226 (ZA daļa) nav vērtējamas kā aizsargājams biotops.

2. Kadastra Nr. 1300251241, 13000251244, 13000251243, 13000251236 – bērzi
Plānotā izmantošana TP – Jauktā kūrorta teritorija (14K2),

Atļautā izmantošana – kūrorta objekts; viesnīca, viesu māja; tirdzniecības objekts; ēdināšanas objekts; darījumu objekts; pārvaldes objekts; sadzīves pakalpojumu objekts; dzīvojamā māja.

Plānotais maksimālais apbūves blīvums - 30%

Prasības zemes vienības ietvaros:

- maksimālais darījumu, dzīvojamās vai sabiedrisko funkciju, (stāvu kopplatības) kopējais īpatsvars: 49%;
- maksimālais kūrorta pakalpojumu funkcijas (stāvu kopplatības) īpatsvars: - 51%;

Biotopu raksturojums:

Teritorijas reljefs līdzens, nav kāpu vaiņu un ieplaku. Mežaudzes jaunas (dominē bērzi un priedes) vai vidēja vecuma, atsevišķas bioloģiski vecas priedes (3.attēls). Pabiezs krūkļu, pīlādžu, ozolu krūmu stāvs. Zemsedzes sugu sastāvs bagātīgs,

sastopama damakšņiem un mētnājiem raksturīgas sugas (liektī sariņsmilga *Deschampsia flexuosa*, divlapu žagatiņa *Maianthemum bifolium*, ērgļpārde *Pteridium aquilinum*, pļavas nārbulis *Melampyrum pratense*, mellenes *Vaccinium myrtillus*, Eiropas septiņstaiķe *Trientalis europaea*, Šrēbera rūšaine *Pleurozium schreberi*). Īpašumos mežaudzes dažādas biežības, vietām nelielas lauces vai jaunu koku grupas.

Teritorija neatbilst aizsargājama biotopa statusam. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm



2.attēls. Bērzu un jaunu priežu nogabali, bioloģiski veca priede apsektajā teritorijā.

3. Plānotā izmantošana TP zemesgabalos – Dabas aizsardzības teritorija (14D1),

Kadastra Nr. 13000251201 un 13000251206, atrodas Ķemeru nacionālajā parkā, īpašnieks – Vides ministrija

Atļautā izmantošana – dabas aizsardzības infrastruktūra/būves un izmantošanas veidi balneoloģisko resursu ieguvei un atjaunošanai, saskaņojot šīs darbības ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas administrāciju.

Teritorijā tipisks kāpu reljefs, nedaudz viļņots, relatīvais augstums neliels. Tipiska zemsedze (mellenes *Vaccinium myrtillus*, Šrēbera rūšaine *Pleurozium schreberi*, liektī sariņsmilga *Deschampsia flexuosa*, pļavas nārbulis *Melampyrum pratense*, spīdīgā stāvaine *Hylocomium splendens*).

Kadastra Nr.13000251206, 236.kv. 1.nog. tipisks priežu lāns, audzes veido 70-80 gadus vecas priedes. Pamežā nedaudz pīlādži un lazdas, atsevišķas bioloģiski vecas priedes ar resniem zariem. Teritorija atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). 2. un 3.nogabalā reljefs līdzens, praktiski nav kāpu reljefa (paaugstinājumu un pazeminājumu mijas), 2.nogabalu veido vidēja vecuma bērzi.

Kadastra Nr. 13000251201 bioloģiski vērtīgākā daļa ir 6., 3. un daļa 5.nogabala, tipisks kāpu reljefs, bet neliels to relatīvais augstums. Teritorija atbilst ES aizsargājamā biotopa „Mežainas piejūras kāpas” statusam (kods 2180). Īpaši bioloģiski vērtīgs 6.nogabals ar bioloģiski vecām priedēm un tipisku sausieņu priežu

meža (mežaino kāpu) zemsedzi. Iespējamās īpaši aizsargājamās sugas priežu sveķotājkoksgrauzņa *Nothorina punctata* dzīvotnes vecajās priedēs.



3.attēls. Zemesgabals Nr. 13000251201, 6.nogabals

Rekomendācijas:

1. un 2. punktā minētajos īpašumos plānotā izmantošana paredz teritorijas daļēju apbūvi (līdz 30%). Ieteicams izstrādāt detālplānojumu, maksimāli saglabājot dabisko reljefu, saglabājot neskartus kāpu vaļņus vietās, kur tie dabā atrodas. Ieteicams saglabāt visus bioloģiski vērtīgos kokus, kuru diametrs ir lielāks par 30 cm. Jāņem vērā, ka transformācijas procesā iespējama īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšana, kas jāveic saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Jebkādi reljefa pārveidošanas, kāpu norakšanas darbi iznīcina 1.punktā minēto aizsargājamo biotopu (kods 2180). Lēmumam par biotopa iznīcināšanu jābūt samērojamam ar sabiedrisko nepieciešamību un ieguvumiem.

Sandra Ikauniece, eksperts par
vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem,
mežiem un virsājiem, purviem
(Sertifikāta Nr.044, izdots 03.12.2010.) *

* Sertifikāts izsniegts saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumiem Nr.267 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”.

7. pielikums Teritorijas plānojuma plānotā (atļautā) izmantošana – I alternatīva

8. pielikums Teritorijas plānojuma plānotā (atļautā) izmantošana – II alternatīva