



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

LĒMUMS

Jūrmalā

2013.gada 25.jūlijā

Nr. 438

(protokols Nr.18, 34.punkts)

Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmumā Nr.549 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 001 1414, Jūrmalā, Vārnukroga ceļš 20”

Jūrmalas pilsētas dome 2011.gada 15.decembrī pieņēma lēmumu Nr.549 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 001 1414 Jūrmalā, Vārnukroga ceļš 20” (turpmāk tekstā – Lēmums).

Lēmuma 2.punktā zemes gabala Vārnukroga ceļš 20, Jūrmalā nomnieci I.N. (personas kods ***) tika uzdots novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 001 1414 Vārnukroga ceļš 20, Jūrmalā un līdz 2013.gada 1.jūnijam normatīvo aktu noteiktajā kārtībā Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saskaņot žoga novietni un izskatu vai nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žogu.

Pilsētplānošanas nodaļa 2013.gada 17.maijā saņēma I.N. (personas kods ***) (turpmāk tekstā – Iesniedzējs) iesniegumu (lietas Nr.1.2-1/1884) ar lūgumu pagarināt Lēmuma izpildes termiņu.

Iesniedzējs savu lūgumu par Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanas nepieciešamību argumentē ar sekojošo:

1. Lēmuma 2.punkta izpildes procesā sertificēts arhitekts ir izstrādājis būvprojektu vasarnīcas būvniecības turpināšanai Vārnukroga ceļš 20, Jūrmalā, kura sastāvā ir iekļauta arī žoga novietne un izskats. Saskaņotais būvprojekts 2012.gada 27.decembrī tika iesniegts akceptēšanai būvvaldes komisijā un 2013.gada 14.martā skarā ar piezīmēm tika izsniegts trūkumu novēršanai. Viena no piezīmēm bija inženiertopogrāfiskā plāna derīguma notecējums un saskaņojums ar kaimiņiem. Šobrīd ir pasūtīts jauns inženiertopogrāfiskais plāns un pēc trūkumu novēršanas būvprojekts atkārtoti tiks iesniegts būvvaldes komisijā akceptēšanai.

2. Administratīvajā rajona tiesā ir ierosināta lieta Nr.A420362412 par Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembrī pieņēma lēmumu Nr.549 (protokols Nr.24, 35.punkts) „Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 1300 001 1414 Jūrmalā, Vārnukroga ceļš 20” atcelšanu daļā ar kuru uzlikts pienākums N.K. nojaukt patvaļīgi uzbūvētos žogus, kas sadala zemes gabalu Vārnukroga ceļš 20, Jūrmalā. Sakarā ar to, ka N.K. nomas zemes gabals un uzbūvētie žogi uzstādīti pa domājamās daļas robežu starp I.N. un N.K. nomāto zemes gabalu domājamām daļām, ar tiesas spriedumu tiks skartas arī I.N. tiesiskās intereses.

3. Saskaņā ar Administratīvās tiesas 2013.gada 30.aprīļa tiesas sēdes protokolu, I.N. ir piešķirts trešās personas statuss.

Pamatojoties uz minēto iesniegumu un Administratīvā procesa 55.panta pirmo punktu, iestādē tika ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma 2.punkta izpildes termiņa pagarināšanu.

Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas noteikumi pieļauj iestādei iespēju pagarināt lēmuma izdošanas termiņu, ja pastāv objektīvi iemesli. Tā kā pirmajā iestādē lieta tiek izskatīta pēc būtības, tai ir pienākums iegūt papildus informāciju un pierādījumus, objektīvs iestādes lēmums nav iespējams pirms procesā svarīgu argumentu noskaidrošanas.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, Pilsētplānošanas nodaļa pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2013.gada 15.septembrim.

Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajā daļā noteikts, ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert, ja pati iestāde lemj par administratīvā akta izdošanu un saturu. Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā noteikts, ka nosacījumam ir jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma prasībām pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās Jūrmalas pilsētas domei ir jāizvērtē lietas apstākļi un jāpieņem viens no lēmumiem:

- 1) par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ;
- 2) par lietas izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga – ja piemērojamā tiesību norma piešķir iestādei tā izdošanas izvēles tiesības;
- 3) par administratīvā akta izdošanu – ja piemērojamā tiesību norma paredz, ka administratīvais akts ir jāizdod vai arī piešķir iestādei izdošanas izvēles tiesības.

Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pamatojoties uz I.N. (personas kods ***) iesniegumu.

Demokrātiskas valsts pamatprasība ir, ka attiecībām starp valsti un personu jābūt taisnīgām. Administratīvo tiesību piemērošanas uzdevums ir sabalansēt personas un sabiedrības intereses, radīt vislabāko līdzsvaru starp personas atsevišķo un sabiedrības kopīgo interešu ievērošanu, vienlaikus nodrošinot personu pret neattaisnotu viņa tiesību un leģitīmo interešu ierobežošanu.

Apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestādei jālemj arī par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi; par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Izvērtējot lietas faktiskos materiālus konkrētajā lietā un uzklaušot ierosinātās administratīvās lietas procesa dalībnieku viedokli un argumentus, kā arī piemērojot administratīvā procesa principus, Dome uzskata, ka konkrētajā gadījumā vērā ņemami Iesniedzējas argumenti par to, ka katram nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības aizsargāt savu īpašumu no nepiederošu personu iekļūšanas tajā. Ierosinātajā administratīvajā lietā nav strīda arī par to, ka nomātā zemes gabala daļas norobežošana ir veikta patvaļīgi, neievērojot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. No Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem ir redzams, ka I.N. veic nepieciešamās darbības patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanai. Lietas izskatīšanas procesā vērā

ņemams ir tas, ka Administratīvajā rajona tiesā ierosinātajā lietā Nr.A420362412, saskaņā ar Administratīvās tiesas 2013.gada 30.aprīļa tiesas sēdes protokolu, I.N. ir piešķirts trešās personas statuss.

Vērā ņemams ir arī tas, ka I.N. Lēmuma izpildes termiņa laikā informē Domi par radušos situāciju un lūdz Lēmuma izpildes termiņa pagarinājumu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Latvijas Republikas Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu, 5.,8.,9.pantu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 68.panta otrās daļas 1.punktu, 68.panta trešo daļu, 79.panta pirmo daļu, Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktu, 30.panta sesto daļu, Vispārīgo būvnoteikumu 62.punkta 62.6.apakšpunktu, Jūrmalas pilsētas dome **nolemj:**

Veikt grozījumus Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 5.decembra lēmumā Nr.549 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 001 1414 Jūrmalā, Vārnukroga ceļš 20”, lēmuma 2.punktu izsakot šādā redakcijā:

„2. Uzdot zemes gabala Vārnukroga ceļš 20, Jūrmalā nomniekam I.N. (personas kods ***) novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 1300 001 1414 Vārnukroga ceļš 20, Jūrmalā un līdz 2014.gada 1.jūnijam normatīvo aktu noteiktajā kārtībā Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saskaņot žoga novietni un izskatu vai arī nojaukt patvaļīgi uzbūvēto žogu”.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis