



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

LĒMUMS

Jūrmalā

2013.gada 26.septembrī

Nr. 558

(protokols Nr.24, 19.punkts)

Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 28.jūnija lēmumā Nr.352 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu dzīvojamā mājā ar kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014 Jūrmalā, Juglas ielā 2/4”

[1] Jūrmalas pilsētas dome 2012.gada 28.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.352 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu dzīvojamā mājā ar kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014 Jūrmalā, Juglas ielā 2/4” (turpmāk – Lēmums).

Lēmuma 1.punktā zemes gabala un dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014) Juglas ielā 2/4, Jūrmalā domājamās daļas nomniekam un būvētājam I.O.S. (personas kods ***) tika uzdots novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas dzīvojamā mājā (būves kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014) Juglas ielā 2/4, Jūrmalā un līdz 2013.gada 1.jūlijam būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt, saskaņot, Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā akceptēt būvprojektu, saņemt būvatļauju dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 010 1104 014) Juglas ielā 2/4, Jūrmalā dzīvokļa Nr.11 rekonstrukcijai un nodot būvi ekspluatācijā.

[2] Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa (turpmāk – Pilsētplānošanas nodaļa) 2013.gada 2.septembrī saņēma administratīvā akta adresāta I.O.S. (personas kods ***) (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu (lietas Nr.1.2-1/3530) ar lūgumu pagarināt Lēmuma 1.punkta izpildes termiņu.

Iesniedzējs savu lūgumu par Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanas nepieciešamību argumentē ar sekojošo:

- Nekustamā īpašuma īres līgums ar VAS „Valsts nekustamie īpašumi” tika noslēgts tikai 2013.gada 3.maijā, nedodot pietiekami laiku iesniegt pieprasījumu saņemt būvatļauju dzīvojamās mājas Juglas ielā 2/4, Jūrmalā dzīvokļa Nr.11 rekonstrukcijai;
- Lēmuma izpildi kavēja arī divu mēnešu uzturēšanās ārzemēs personisku iemeslu dēļ.

[2] Pamatojoties uz I.O.S. (personas kods ***) un Administratīvā procesa likuma 55.panta pirmo daļu, iestādē ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma 1.punkta izpildes termiņa pagarināšanu.

Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas noteikumi pieļauj iestādei iespēju pagarināt lēmuma izdošanas termiņu, ja pastāv objektīvi iemesli. Tā kā pirmajā iestādē lieta tiek izskatīta pēc būtības, tai ir pienākums iegūt papildus informāciju un

pierādījumus, objektīvs iestādes lēmums nav iespējams pirms procesā svarīgu argumentu noskaidrošanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, Pilsētplānošanas nodaļa pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2013.gada 1.novembrim.

[3] Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajā daļā noteikts, ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert, ja pati iestāde lemj par administratīvā akta izdošanu un saturu. Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā noteikts, ka nosacījumam ir jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma prasībām pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās Jūrmalas pilsētas domei ir jāizvērtē lietas apstākļi un jāpieņem viens no lēmumiem:

- 1) par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ;
- 2) par lietas izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga – ja piemērojamā tiesību norma piešķir iestādei tā izdošanas izvēles tiesības;
- 3) par administratīvā akta izdošanu – ja piemērojamā tiesību norma paredz, ka administratīvais akts ir jāizdod vai arī piešķir iestādei izdošanas izvēles tiesības.

Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pamatojoties uz Iesniedzējas pieteikumu.

Demokrātiskas valsts pamatprasība ir, ka attiecībām starp valsti un personu jābūt taisnīgām. Administratīvo tiesību piemērošanas uzdevums ir sabalansēt personas un sabiedrības intereses, radīt vislabāko līdzsvaru starp personas atsevišķo un sabiedrības kopīgo interešu ievērošanu, vienlaikus nodrošinot personu pret neattaisnotu viņa tiesību un leģitīmo interešu ierobežošanu.

Apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestādei jālemj arī par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi; par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

[4] Izvērtējot lietas materiālus un uzklaušot administratīvā procesa dalībnieku viedokļus un argumentus, Dome konstatēja sekojošus lietā svarīgus faktus:

[4.1] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr.100000507380, ēku nekustamais īpašums Juglas ielā 2/4, Jūrmalā sastāv no, īpašnieks: četrām dzīvojamām mājām, tajā skaitā dzīvojamās mājas ar būves kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014, un deviņām noliktavu ēkām.

[4.2] Saskaņā ar 2013.gada 3.maija Vienošanos pie 2008.gada 29.augusta nekustamā īpašuma Jūrmalā, Juglas ielā 2/4, daļas nomas līguma Nr.2798 1.punktu, VAS „Valsts nekustamie īpašumi”, vienotais reģistrācijas numurs 40003294758, un I.O.S. (personas kods ***) ir vienojušies par 2008.gada 29.augusta noslēgtā nekustamā īpašuma Jūrmalā, Juglas ielā 2/4 daļas nomas līguma Nr.2798 termiņa pagarināšanu dzīvojamās telpas Jūrmalā, Juglas ielā 2/4 dzīvokļa Nr.11 īrei uz laiku līdz 2013.gada 31.decembrim.

[4.3.] Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisija 2013.gada 15.janvārī ar lēmumu Nr.89 akceptēja būvprojektu „Dzīvojamās mājas – vasarnīcas Juglas ielā 2/4 ēkas Nr.014 dzīvokļa Nr.11 rekonstrukcija”.

Pilsētplānošanas nodaļa 2013.gada 4.septembrī saņēma būvatļaujas pieprasījumu dzīvojamās mājas – vasarnīcas Juglas ielā 2/4 ēkas Nr.014 dzīvokļa Nr.11 rekonstrukcijai.

Pēc nepieciešamo faktu konstatācijas, izvērtējot lietas apstākļus, kā arī piemērojot administratīvā procesa principus, Jūrmalas pilsētas domes ieskatā nav konstatējams tāds nozīmīgs sabiedrības labums, kura dēļ Iesniedzējam būtu atsakāma Lēmuma izpildes termiņa pagarināšana.

Lēmuma 1.punkta izpildei ir nepieciešams Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saņemt būvatļauju un Domes ieskatā nav pamata Iesniedzējam atteikt Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 1. panta trešo daļu, 5., 8., 9.pantu, 47.pantu, 63.panta pirmās daļas 1. punktu, 68.panta otrās daļas 1.punktu, 68.panta trešo daļu, 79.panta pirmo daļu, Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktu, 30.panta sesto daļu, Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

Veikt grozījumus Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 28.jūnija lēmumā Nr.352 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu dzīvojamā mājā ar kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014 Jūrmalā, Juglas ielā 2/4”, lēmuma 1.punktu izsakot šādā redakcijā:

„1. Uzdot zemes gabala un dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014) Juglas ielā 2/4, Jūrmalā domājamās daļas nomniekam un būvētājam I.O. S. (personas kods ***) novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas dzīvojamā mājā (būves kadastra apzīmējumu 1300 010 1104 014) Juglas ielā 2/4, Jūrmalā un līdz 2014.gada 1.martam būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā saņemt būvatļauju dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 010 1104 014) Juglas ielā 2/4, Jūrmalā dzīvokļa Nr.11 rekonstrukcijai.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Baldones ielā 1A viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis