



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

LĒMUMS

Jūrmalā

2013.gada 7.novembrī

Nr. 642

(protokols Nr.26, 26.punkts)

Grozījums Jūrmalas pilsētas domes 2013.gada 18.aprīļa lēmumā Nr.220 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 009 6615 Jūrmalā, Rīgas ielā 12”

Jūrmalas pilsētas dome (turpmāk – Dome) 2013.gada 18.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.220 (protokols Nr.9, 34.punkts) „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 009 6615 Jūrmalā, Rīgas ielā 12” (turpmāk – Lēmums).

Lēmuma 1.punktā zemes gabala ar kadastra numuru 1300 009 6615 Rīgas ielā 12, Jūrmalā īpašniekam un būvētājam J.T., personas kods ***, uzdots novērst patvaļīgās būvniecības sekas un līdz 2013.gada 01.augustam būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saskaņot žoga novietojumu zemes gabalā un vizuālo risinājumu un uzbūvēt žogu atbilstoši būvvaldes komisijā saskaņotajam.

[1] Dome 2013.gada 25.jūlijā saņēma administratīvā akta adresāta J.T., personas kods ***, (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu (lietas Nr.1.1-39/3539-T) ar lūgumu pagarināt Lēmuma 1. punkta izpildes termiņu.

Iesniedzējs savu lūgumu par Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanas nepieciešamību argumentē ar to, ka žoga projekta saskaņošana aizkavējusies saistībā ar kaimiņa Rīgas ielā 10A, Jūrmalā prombūtni.

[2] Pamatojoties uz J.T., personas kods ***, un Administratīvā procesa likuma 55.panta pirmo daļu, iestādē ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma 1. punkta izpildes termiņa pagarināšanu.

Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas noteikumi pieļauj iestādei iespēju pagarināt lēmuma izdošanas termiņu, ja pastāv objektīvi iemesli. Tā kā pirmajā iestādē lieta tiek izskatīta pēc būtības, tai ir pienākums iegūt papildus informāciju un pierādījumus, objektīvs iestādes lēmums nav iespējams pirms procesā svarīgu argumentu noskaidrošanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, Pilsētplānošanas nodaļa pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2013.gada 10.novembrim.

[3] Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa (turpmāk – Pilsētplānošanas nodaļa) lūdza kaimiņu zemes gabala Rīgas ielā 10A, Jūrmalā īpašnieci S.I. sniegt viedokli ierosinātajā lietā (2013.gada 20.augusta vēstule Nr.14-1/2492).

Pilsētplānošanas nodaļa nav saņēmusi minētās personas viedokli.

[4] Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajā daļā noteikts, ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert, ja pati iestāde lemj par administratīvā akta izdošanu un saturu. Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā noteikts, ka nosacījumam ir jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma prasībām pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās Jūrmalas pilsētas domei ir jāizvērtē lietas apstākļi un jāpieņem viens no lēmumiem:

- 1) par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ;
- 2) par lietas izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga – ja piemērojamā tiesību norma piešķir iestādei tā izdošanas izvēles tiesības;
- 3) par administratīvā akta izdošanu – ja piemērojamā tiesību norma paredz, ka administratīvais akts ir jāizdod vai arī piešķir iestādei izdošanas izvēles tiesības.

Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pamatojoties uz Iesniedzēja pieteikumu.

Demokrātiskas valsts pamatprasība ir, ka attiecībām starp valsti un personu jābūt taisnīgām. Administratīvo tiesību piemērošanas uzdevums ir sabalansēt personas un sabiedrības intereses, radīt vislabāko līdzsvaru starp personas atsevišķo un sabiedrības kopīgo interešu ievērošanu, vienlaikus nodrošinot personu pret neattaisnotu viņa tiesību un leģitīmo interešu ierobežošanu.

Apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestādei jālemj arī par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi; par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

[5] Izvērtējot lietas materiālus un uzklaušot administratīvā procesa dalībnieku viedokļus un argumentus, Dome konstatēja sekojošus lietā svarīgus faktus:

[5.1] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr.5585, nekustamā īpašuma Rīgas ielā 12, Jūrmalā īpašniece ir J.T., personas kods ***.

[5.2] SIA „Ādaži projekts”, vienotais reģistrācijas numurs 4910309330, ir izstrādājis žoga projektu un tiek veikta projekta saskaņošana ar nepieciešamajām institūcijām.

Pēc nepieciešamo faktu konstatācijas, izvērtējot lietas apstākļus, kā arī piemērojot administratīvā procesa principus, Domes ieskatā nav konstatējams tāds nozīmīgs sabiedrības labums, kura dēļ Iesniedzējam būtu atsakāma Lēmuma izpildes termiņa pagarināšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu, 5., 8., 9.pantu, 47.pantu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 68.panta otrās daļas 1. punktu, 68.panta trešo daļu, 79.panta pirmo daļu, Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktu, 30.panta sesto daļu, Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

Veikt grozījumu Jūrmalas pilsētas domes 2013.gada 18.aprīļa lēmuma Nr.220 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 009 6615 Jūrmalā, Rīgas ielā 12” 1.punktā, izsakot to šādā redakcijā:

„1. Uzdot zemes gabala Rīgas ielā 12, Jūrmalā īpašniekam un būvētājam J.T., personas kods ***, novērst patvaļīgās būvniecības sekas un līdz 2014.gada 01.novembrim būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saskaņot žoga novietojumu zemes gabalā un vizuālo risinājumu un uzbūvēt žogu atbilstoši būvvaldes komisijā saskaņotajam.”.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Baldones ielā 1A viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis