



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

LĒMUMS

Jūrmalā

2013.gada 7.novembrī

Nr. 643

(protokols Nr.26, 27.punkts)

Grozījums Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 19.jūlija lēmumā Nr.393 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 009 6321 Jūrmalā, Rīgas ielā 21”

Jūrmalas pilsētas dome (turpmāk – Dome) 2012.gada 19.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.393 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 009 6321 Jūrmalā, Rīgas ielā 21” (turpmāk – Lēmums).

1. Lēmuma 1.punktā nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Jūrmalā īpašnieci un būvētājam I.G., personas kods ***, tika uzdots novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 1300 009 6321, Jūrmalā:

1.1. līdz 2012.gada 31.decembrim būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt un Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā akceptēt dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 009 6321 002) Rīgas ielā 21, Jūrmalā vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karti un saņemt būvdarbu atļauju.

1.2. līdz 2013.gada 01.augustam būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt, saskaņot, Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā akceptēt būvprojektu un saņemt būvatļauju dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 009 6321 001) Rīgas ielā 21, Jūrmalā rekonstrukcijai.

[1] Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa (turpmāk – Pilsētplānošanas nodaļa) 2013.gada 13.septembrī saņēma administratīvā akta adresāta I.G., personas kods ***, (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu (lietas Nr.1.2-1/3726) ar lūgumu pagarināt Lēmuma 1.punkta izpildes termiņu.

Iesniedzējs savu lūgumu par Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanas nepieciešamību argumentē ar to, ka Lēmuma izpildes procesā noteiktajā termiņā ir veikti sekojoši darbi:

- Pasūtīts un saņemts inženiertopogrāfiskais plāns zemes gabalam Rīgas ielā 21, Jūrmalā;
- Noslēgts līgums ar sertificētu arhitektu par būvprojekta izstrādi;
- Lēmuma izpildes process aizkavējās sakarā ar to, ka bija nepieciešams dzēst nojauktās palīgēkas no kadastra un aizkavējās palīgēku kopīpašnieces saskaņojuma saņemšana.

[2] Pamatojoties uz I.G., personas kods ***, un Administratīvā procesa likuma 55.panta pirmo daļu, iestādē ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma 1. punkta izpildes termiņa pagarināšanu.

Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas noteikumi pieļauj iestādei iespēju pagarināt lēmuma izdošanas termiņu, ja pastāv objektīvi iemesli. Tā kā pirmajā iestādē lieta tiek izskatīta pēc būtības, tai ir pienākums iegūt papildus informāciju un pierādījumus, objektīvs iestādes lēmums nav iespējams pirms procesā svarīgu argumentu noskaidrošanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, Pilsētplānošanas nodaļa pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2014.gada 10.janvārim.

[3] Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajā daļā noteikts, ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert, ja pati iestāde lemj par administratīvā akta izdošanu un saturu. Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā noteikts, ka nosacījumam ir jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma prasībām pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās Jūrmalas pilsētas domei ir jāizvērtē lietas apstākļi un jāpieņem viens no lēmumiem:

- 1) par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ;
- 2) par lietas izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga – ja piemērojamā tiesību norma piešķir iestādei tā izdošanas izvēles tiesības;
- 3) par administratīvā akta izdošanu – ja piemērojamā tiesību norma paredz, ka administratīvais akts ir jāizdod vai arī piešķir iestādei izdošanas izvēles tiesības.

Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pamatojoties uz Iesniedzēja pieteikumu.

Demokrātiskas valsts pamatprasība ir, ka attiecībām starp valsti un personu jābūt taisnīgām. Administratīvo tiesību piemērošanas uzdevums ir sabalansēt personas un sabiedrības intereses, radīt vislabāko līdzsvaru starp personas atsevišķo un sabiedrības kopīgo interešu ievērošanu, vienlaikus nodrošinot personu pret neattaisnotu viņa tiesību un leģitīmo interešu ierobežošanu.

Apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestādei jālemj arī par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi; par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

[4] Izvērtējot lietas materiālus un uzklaušot administratīvā procesa dalībnieku viedokļus un argumentus, Dome konstatēja sekojošus lietā svarīgus faktus:

[4.1] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr.10000101401, nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Jūrmalā īpašniece ir I.G., personas kods ***.

[4.2] Jūrmalas pilsētas domes būvvalde 2013.gada 14.augustā saņēma iesniegumu ar lūgumu izsniegt izziņu par būvju ar kadastra apzīmējumu 1300 009 6321 003 un 1300 009 6321 005 neesamību dabā. 2013.gada 16.septembrī Pilsētplānošanas nodaļa vēstulē Nr.14-1/2832 norādīja par papildus dokumentu iesniegšanu izziņas izsniegšanai.

Pēc nepieciešamo faktu konstatācijas, izvērtējot lietas apstākļus, kā arī piemērojot administratīvā procesa principus, Domes ieskatā nav konstatējams tāds nozīmīgs sabiedrības labums, kura dēļ Iesniedzējam būtu atsakāma Lēmuma izpildes termiņa pagarināšana.

Lēmuma 1.punkta izpildei ir nepieciešams Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saņemt būvatļauju, kā arī nodot rekonstruētās būves ekspluatācijā un Domes ieskatā nav pamata Iesniedzējam atteikt Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu, 5., 8., 9.pantu, 47.pantu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 68.panta otrās daļas 1.punktu, 68.panta trešo daļu, 79.panta pirmo daļu, Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktu, 30.panta sesto daļu, Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

Veikt grozījumu Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 19.jūlija lēmumā Nr.393 „Par patvaļīgās būvniecības radīto seko novēršanu zemes gabalā ar kadastra numuru 1300 009 6321 Jūrmalā, Rīgas ielā 21” un lēmuma 1.punktu izteikt šādā redakcijā:

„1. Uzdot nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Jūrmalā īpašnieci un būvētājam I.G., personas kods ***, novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 1300 009 6321, Jūrmalā:

1.1 līdz 2014.gada 31.decembrim būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt un Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā akceptēt dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 009 6321 002) Rīgas ielā 21, Jūrmalā fasādes vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karti un saņemt būvdarbu atļauju;

1.2. līdz 2015.gada 01.novembrim būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt, saskaņot, Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā akceptēt būvprojektu un saņemt būvatļauju dzīvojamās mājas (būves kadastra apzīmējums 1300 009 6321 001) Rīgas ielā 21, Jūrmalā rekonstrukcijai.”.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Baldones ielā 1A viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis