



LATVIJAS REPUBLIKA
JŪRMALAS PILSĒTAS DOME

LĒMUMS

Jūrmalā

2013.gada 7.novembrī

Nr. 644

Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes
2009.gada 29.janvāra lēmumā
Nr.45 „Par iespēju turpināt
būvniecību Jūrmalā, Slokas ielā 7”

(protokols Nr.26, 28.punkts)

Jūrmalas pilsētas dome (turpmāk – Dome) 2009.gada 29.janvārī pieņēma lēmumu Nr.45 „Par iespēju turpināt būvniecību Jūrmalā, Slokas ielā 7” (turpmāk – Lēmums).

Lēmuma 1.punktā dzīvokļa Nr.2 Slokas ielā 7, Jūrmalā īpašnieci J.N. (personas kods ***) tika atļauts turpināt būvniecību Jūrmalā, Slokas ielā 7 un līdz 2009.gada 01.jūlijam izpildīt sekojošus nosacījumus būvniecības turpināšanai:

- 1.1. būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt, saskaņot un Jūrmalas pilsētas domes būvvaldē akceptēt Būvvaldē 2005.gada 18.aprīlī akceptētā būvprojekta Nr.139 „Dzīvojamās mājas fasāžu renovācija – jumta rekonstrukcija Jūrmalā, Slokas ielā 7, lit.002” izmaiņu projektu;
- 1.2. būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā Jūrmalas pilsētas domes būvvaldē pagarināt 2005.gada 9.maijā izdoto būvatļauju Nr.108.

[1] Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļa (turpmāk – Pilsētplānošanas nodaļa) 2013.gada 10.maijā saņēma administratīvā akta adresāta J.N. (personas kods ***), (turpmāk arī – Iesniedzējs) iesniegumu (lietas Nr.1.2-1/1770) ar lūgumu pagarināt Lēmuma 1.punkta izpildes termiņu.

Iesniedzējs savu lūgumu par Lēmuma izpildes termiņa pagarināšanas nepieciešamību argumentē ar to, ka Lēmuma izpildes procesā noteiktajā termiņā ir veikti sekojoši darbi:

- Būvobjekta autoruzraugs A.D. ir izstrādājusi izmaiņu projektu un veikusi minētā projekta saskaņošanu ar nepieciešamajām institūcijām, kā arī nekustamā īpašuma Slokas ielā 7, Jūrmalā kopīpašniekiem;
- Būvprojekta izmaiņas nav saskaņotas ar dzīvokļa Nr.4 īpašnieku B.L. sakarā ar to, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 10.oktobra lēmumu lietā Nr.C04314108; Nr.C-3141-18 dzīvokļa īpašumam ir uzlikta aizlieguma atzīme: nodrošinātais prasījums – īpašuma tiesība.

[2] Pamatojoties uz J.N. (personas kods ***) iesniegumu un Administratīvā procesa likuma 55.panta pirmo daļu, iestādē ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma 1. punkta izpildes termiņa pagarināšanu.

Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas noteikumi pieļauj iestādei iespēju pagarināt lēmuma izdošanas termiņu, ja pastāv objektīvi iemesli. Tā kā pirmajā iestādē lieta tiek izskatīta pēc būtības, tai ir pienākums iegūt papildus informāciju un pierādījumus, objektīvs iestādes lēmums nav iespējams pirms procesā svarīgu argumentu noskaidrošanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, Pilsētplānošanas nodaļa pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu uz četriem mēnešiem.

[3] Administratīvā procesa likuma 68.panta otrajā daļā noteikts, ja piemērojamā tiesību norma neparedz ierobežojoša nosacījuma iekļaušanu administratīvajā aktā, iestāde to var ietvert, ja pati iestāde lemj par administratīvā akta izdošanu un saturu. Administratīvā procesa likuma 68.panta trešajā daļā noteikts, ka nosacījumam ir jābūt samērīgam ar administratīvā akta saturu un jāatbilst administratīvā akta jēgai un mērķim.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma prasībām pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklaušanās Jūrmalas pilsētas domei ir jāizvērtē lietas apstākļi un jāpieņem viens no lēmumiem:

- 1) par lietas izbeigšanu faktu trūkuma dēļ;
- 2) par lietas izbeigšanu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošana nav lietderīga – ja piemērojamā tiesību norma piešķir iestādei tā izdošanas izvēles tiesības;
- 3) par administratīvā akta izdošanu – ja piemērojamā tiesību norma paredz, ka administratīvais akts ir jāizdod vai arī piešķir iestādei izdošanas izvēles tiesības.

Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta pamatojoties uz Iesniedzēja pieteikumu.

Demokrātiskas valsts pamatprasība ir, ka attiecībām starp valsti un personu jābūt taisnīgām. Administratīvo tiesību piemērošanas uzdevums ir sabalansēt personas un sabiedrības intereses, radīt vislabāko līdzsvaru starp personas atsevišķo un sabiedrības kopīgo interešu ievērošanu, vienlaikus nodrošinot personu pret neattaisnotu viņa tiesību un leģitīmo interešu ierobežošanu.

Apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, iestādei jālemj arī par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi; par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

[4] Izvērtējot lietas materiālus un uzklaušot administratīvā procesa dalībnieku viedokļus un argumentus, Dome konstatēja sekojošus lietā svarīgus faktus:

[4.1] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr.10000083165 2, dzīvokļa Nr.2 (kopīpašuma 505/1269 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un 505/2906 domājamās daļas no palīģceltnēm 006, 007 un zemes) Slokas ielā 7, Jūrmalā īpašniece ir J.N. (personas kods ***).

[4.2] Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.10000083165 4 II.daļas 2.iedaļas ierakstā Nr.1.1 reģistrēta aizlieguma atzīme: nodrošinātais prasījums – īpašuma tiesība.

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 17.novembra spriedums lietā Nr.C04314108, PAC-0356 nav stājies spēkā un tiesas ceļa tiek risināts dzīvokļa Nr.4 Slokas ielā 7, Jūrmalā īpašumtiesību strīds.

Pēc nepieciešamo faktu konstatācijas, izvērtējot lietas apstākļus, kā arī piemērojot administratīvā procesa principus, Domes ieskatā nav konstatējams tāds nozīmīgs sabiedrības labums, kura dēļ Iesniedzējam būtu atsakāma Lēmuma izpildes termiņa pagarināšana. Lietā ņemams vērā arī apstākļi par to, ka tiesas ceļā tiek risināts dzīvokļa Nr.4 Slokas ielā 7, Jūrmalā īpašumtiesību strīds.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu, 5., 8., 9.pantu, 47.pantu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 68.panta otrās

daļas 1.punktu, 68.panta trešo daļu, 79.panta pirmo daļu, Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktu, 30.panta sesto daļu, Jūrmalas pilsētas dome **nolemj**:

Veikt šādus grozījumus Jūrmalas pilsētas domes 2009.gada 29.janvāra lēmumā Nr.45 „Par iespēju turpināt būvniecību Jūrmalā, Slokas ielā 7”:

1. Lēmuma 1.punktu izteikt šādā redakcijā:
„1. Uzdot dzīvokļa Nr.2 Slokas ielā 7, Jūrmalā īpašnieci J.N. (personas kods ***) novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas un līdz 2014.gada 31.decembrim būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā izstrādāt, saskaņot un Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes komisijā saskaņot izmaiņas 2005.gada 18.aprīlī akceptētajā būvprojektā Nr.139 „Dzīvojamās mājas fasāžu renovācija – jumta rekonstrukcija Jūrmalā, Slokas ielā 7, lit.002”, un atjaunot 2005.gada 9.maijā izdotās būvatļaujas Nr.108 derīguma termiņu.”
2. Papildināt lēmumu ar 1'.punktu, izsakot to šādā redakcijā:
„1'.Lēmuma 1.punktā uzlikto pienākumu neizpildes gadījumā, Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektoram, saskaņā ar Latvijas Republikas Administratīvā procesa likuma 370.panta noteikumiem, administratīvā akta adresātam ir tiesības uzlikt piespiedu naudu.”
3. Lēmuma 2.punktu izteikt šādā redakcijā:
„2. Lēmuma izpildi kontrolēt Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītājam.”

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā Baldones ielā 1A, Rīgā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

G.Truksnis