



JŪRMALAS PILSĒTAS
attīstības programma
2014-2020

Pielikumi

Galīgā redakcija, 2013.gada 22.septembris

Saturs

SATURS	2
1. PIELIKUMS. JŪRMALAS PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS ATBILSTĪBA NORMATĪVAJIEM AKTIEM UN PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM	3
2. PIELIKUMS. JŪRMALAS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS PAMATBUDŽETA IEŅĒMUMI UN IZDEVUMI (LATOS), 2007. – 2011. GADS	8
3. PIELIKUMS. JŪRMALAS PILSĒTAS PAŠVALDĪBAS SAISTĪBAS (LATOS), 31.12.2011.	9
4. PIELIKUMS. JŪRMALAS PAŠVALDĪBAS ĪSTENOTIE INVESTĪCIJU PROJEKTI, 2007. – 2012. GADS	12
5. PIELIKUMS. APTAUJAS ANKETA	18
6. PIELIKUMS. PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS PROTOKOLI	21
7. PIELIKUMS. SABIEDRĪBAS UN INSTITŪCIJU IEBILDUMI UN PRIEKŠLIKUMI PAR JŪRMALAS PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS 2014. – 2020. GADAM 1. REDAKCIJU	36
8. PIELIKUMS. SABIEDRĪBAS UN INSTITŪCIJU IEBILDUMI UN PRIEKŠLIKUMI PAR JŪRMALAS PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS 2014. – 2020. GADAM 1. REDAKCIJU UN STRATĒĢISKĀS IETEKMES UZ VIDĪ NOVĒRTĒJUMA VIDES PĀRSKATU	45

1.pielikums.

Jūrmalas pilsētas attīstības programmas atbilstība normatīvajiem aktiem un plānošanas dokumentiem

Attīstības programmas izstrāde veikta, balstoties uz LR normatīvajiem aktiem, kā arī nacionāla, reģionāla un vietēja līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem:

LR normatīvie akti (likumi un noteikumi), kas regulē un ir saistoši attīstības plānošanas dokumentu un Vides pārskata izstrādei:

- LR likums „Par pašvaldībām” (19.05.1994. ar grozījumiem līdz 15.12.2011.);
- LR likums „Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” (18.12.2008. ar grozījumiem līdz 15.12.2011.);
- LR likums „Teritorijas attīstības plānošanas likums” (13.10.2011. ar grozījumiem līdz 15.12.2011.);
- LR likums „Reģionālās attīstības likums” (21.03.2002 ar grozījumiem līdz 13.10.2011.);
- LR likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (14.10.1998. ar grozījumiem līdz 01.12.2011.);
- LR likums „Vides aizsardzības likums” (02.11.2006. ar grozījumiem līdz 16.12.2010.);
- LR likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (02.03.1993. ar grozījumiem līdz 28.04.2011.);
- LR likums „Sugu un biotopu aizsardzības likums” (16.03.2000. ar grozījumiem līdz 15.12.2011.);
- LR likums „Par piesārņojumu” (15.03.2001. ar grozījumiem līdz 14.07.2011.);
- LR MK Noteikumi Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (16.03.2010.);
- LR MK Noteikumi Nr. 157 „Kārtība kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (23.03.2004. ar grozījumiem līdz 10.11.2009.);
- LR MK Noteikumi Nr. 212 „Par dabas liegumiem” (15.06.1999. ar grozījumiem līdz 25.01.2011.);
- LR MK Noteikumi Nr. 83 „Par dabas parkiem” (09.03.1999. ar grozījumiem līdz 20.09.2011.);
- LR MK Noteikumi Nr.131 „Par dendroloģiskajiem stādījumiem” (20.03.2001. ar grozījumiem līdz 25.06.2009.);
- LR MK Noteikumi Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (16.10.2012.).

Latvijas attīstības plānošanas dokumenti:

- Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam (apstiprināta Saeimā 10.06.2010.);
- Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2007.–2013.gadam (apstiprināts ar MK 04.07.2006. noteikumiem Nr.564);

- Reģionālās politikas pamatnostādnes (apstiprinātas ar 02.04.2004. MK rīkojumu Nr.198);
- Latvijas Stratēģiskās attīstības plāns 2010.–2013.gadam (apstiprināts ar MK 09.04.2010. rīkojumu Nr.203);
- Valsts stratēģiskais ietvardokuments 2007.–2013.gadam (apstiprināts ar MK 29.10.2007. rīkojumu Nr.669).

Rīgas plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumenti

- Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģija 2000. – 2020.gadam (aktualizēta 2008.g.) (apstiprināta ar 22.12.2008. Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes lēmumu Nr.24);
- Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2009. – 2013.gadam (apstiprināta ar 13.01.2012. Rīgas reģiona attīstības padomes lēmumu Nr.5);
- Rīgas plānošanas reģiona telpiskais (teritorijas) plānojums) 2005. – 2025.gadam (apstiprināta ar 02.02.2007. Rīgas reģiona attīstības padomes lēmumu Nr.9).

Jūrmalas pilsētas un kaimiņu pašvaldību plānošanas dokumenti

- Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010. – 2030.gadam (apstiprināta ar 16.12.2010. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.825);
- Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums 2009. – 2021.gadam 2.redakcija (2011.g.);
- Jūrmalas pilsētas tūrisma attīstības stratēģijas 2007. – 2018.gadam aktualizētā programma 2012. – 2016.gadam (apstiprināta ar 26.01.2012. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.10);
- Jūrmalas pilsētas kūrorta koncepcija 2009. – 2018.gadam (apstiprināta ar 17.12.2009. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.1007);
- Jūrmalas pilsētas tūrisma attīstības stratēģija (apstiprināta ar 14.02.2008. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.127);
- Jūrmalas pilsētas kultūrvides attīstības stratēģija 2008. – 2020.gadam (apstiprināta ar 11.06.2009. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.407);
- Jūrmalas pilsētas sporta un aktīvās atpūtas attīstības stratēģija 2008. – 2020.gadam (apstiprināta ar 11.06.2009. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.407);
- Jūrmalas transporta attīstības koncepcija (apstiprināta ar 02.11.2000. Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.997);
- Rīgas attīstības plāns 2006. – 2018.gadam ar grozījumiem (18.08.2009.);
- Engures novada attīstības programma 2012. – 2018.gadam;
- Tukuma novada integrētā attīstības programma 2011. – 2017.gadam;
- Babītes novada attīstības programma 2014. – 2020.gadam (izstrādes procesā).

Nozaru attīstības dokumenti (plāni, koncepcijas, pamatnostādnes, programmas un stratēģijas):

Tautsaimniecība un komercdarbība

- „Latvijas preču un pakalpojumu eksporta veicināšanas un ārvalstu investīciju piesaistes pamatnostādnes 2010. – 2016.gadam” (apstiprinātas ar 19.06.2009. MK rīkojumu Nr.413);
- „Latvijas valsts un privātās partnerības veicināšanas pamatnostādnes” (apstiprinātas ar 23.03.2005. MK rīkojumu Nr.188);
- „Latvijas tūrisma mārketinga stratēģija 2010.–2015.gadam” (apstiprināta 16.03.2010.);
- „Komerccdarbības konkurētspējas un inovācijas veicināšanas programma 2007. – 2013.gadam” (apstiprināta ar 28.06.2007. MK rīkojumu Nr.406).

Kultūra

- Ilgtermiņa politikas pamatnostādnes „Valsts kultūrpolitikas vadlīnijas 2006. – 2015.gadam. Nacionāla valsts” (apstiprinātas ar 18.04.2006. MK rīkojumu Nr.264).

Izglītība un sports

- „Izglītības attīstības pamatnostādņēm 2007.–2013.gadam” (apstiprinātas ar 27.09.2006. MK rīkojumu Nr.742; ar grozījumiem līdz 10.05.2011.);
- Konceptija „Profesionālās izglītības pievilcības paaugstināšana un sociālo partneru līdzdalība profesionālās izglītības kvalitātes nodrošināšanā” (apstiprināta ar 16.09.2009. MK rīkojumu Nr.629; ar grozījumiem līdz 11.08.2010.);
- „Profesionālās izglītības iestāžu tīkla optimizācijas pamatnostādnes 2010.–2015.gadam” (apstiprinātas ar 06.01.2010. MK rīkojumu Nr.5);
- „Jaunatnes politikas valsts programma 2009. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 27.08.2009. MK rīkojumu Nr.589);
- „Par Jaunatnes politikas pamatnostādņēm 2009. – 2018.gadam” (apstiprinātas ar 20.04.2009. MK rīkojumu Nr.246; ar grozījumiem līdz 10.09.2009.);
- „Zinātnes un tehnoloģijas attīstības pamatnostādnes 2009. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 16.09.2009. MK rīkojumu Nr.631);
- „Mūžizglītības politikas pamatnostādnes 2007. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 23.02.2007. MK rīkojumu Nr.111; ar grozījumiem līdz 09.12.2009.);
- „Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnes 2006. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 19.07.2006. MK rīkojumu Nr.542);
- „Sporta politikas pamatnostādnes 2004. – 2012.gadam” (apstiprinātas ar 15.09.2004. MK rīkojumu Nr.632; ar grozījumiem līdz 12.07.2004.);
- „Nacionālā sporta attīstības programma 2006. – 2012.gadam” (apstiprināta ar 31.10.2006. MK rīkojumu Nr.838);
- „Par valsts un pašvaldību sporta un publisko būvju celtniecības finansēšanu” (apstiprināta ar 23.12.2003. MK rīkojumu Nr.806-h, ar grozījumiem līdz 20.10.2004.).

Transports un sakari

- „Transporta attīstības pamatnostādnes 2007. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 12.07.2006. MK rīkojumu Nr.518);
- „Ceļu satiksmes drošības programma 2007. – 2013.gadam” (apstiprināts ar 13.04.2007. MK rīkojumu Nr.209);
- Konceptija „Platjoslu tīklu attīstības stratēģija 2006. – 2012.gadam” (apstiprināta ar 27.12.2005. MK rīkojumu Nr.839);
- „Pašvaldību vienotās informācijas sistēmas attīstības koncepcija 2010. – 2013.gadam” (apstiprināta ar 06.05.2010. MK rīkojumu Nr.248).

Vides aizsardzība un dabas resursi

- „Vides monitoringa programmas pamatnostādnes 2009. – 2012.gadam” (apstiprinātas ar 11.03.2009. MK rīkojumu Nr.187; ar grozījumiem līdz 05.10.2011.);
- „Nacionālais vides politikas plāns 2004. – 2008.gadam” (apstiprināts ar 04.02.2004. MK rīkojumu Nr.81; ar grozījumiem līdz 22.12.2006.);
- „Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības nacionālā programma 2008. – 2015.gadam” (apstiprināta ar 20.12.2007. MK rīkojumu Nr.830);

- „Biogāzes ražošanas un izmantošanas attīstības programma 2007. – 2011.gadam” (apstiprināta ar 14.06.2007. MK rīkojumu Nr.371);
- „Noturīgo organisko piesārņotāju samazināšanas nacionālais plāns 2005. – 2020.gadam” (apstiprināts ar 31.03.2005. MK rīkojumu Nr.206);
- „Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2006. – 2012.gadam” (apstiprināts ar 29.12.2005. MK rīkojumu Nr.860).
- „Vides politikas pamatnostādnes 2009. – 2015.gadam” (apstiprinātas ar 31.07.2009. MK rīkojumu Nr.517);
- „Zemes politikas pamatnostādnes 2008. – 2014.gadam” (apstiprinātas ar 13.10.2008. MK rīkojumu Nr.613);
- „Lauksaimniecībā un pārtikā izmantojamo augu un dzīvnieku, meža un zivju ģenētisko resursu ilgtermiņa saglabāšanas un ilgtspējīgas izmantošanas programma 2007. – 2009.gadam” (apstiprināta ar 19.04.2007. MK rīkojumu Nr.213);
- „Latvāņu izplatības ierobežošanas programma 2006. – 2012.gadam” (apstiprināta ar 06.06.2006. MK rīkojumu Nr.426);
- „Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes” (apstiprinātas ar 18.04.2006. MK rīkojumu Nr.273);
- „Energētikas attīstības pamatnostādnes 2007. – 2016.gadam” (apstiprinātas ar 01.08.2006. MK rīkojumu Nr.571);
- „Atjaunojamo energoresursu izmantošanas pamatnostādnes 2006. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 31.10.2006. MK rīkojumu Nr.835);
- Programma „Biodegvielas ražošana un pielietošana Latvijā 2003. – 2010.gadam” (apstiprināta ar 19.12.2003. MK rīkojumu Nr.800; ar grozījumiem līdz 01.06.2009.);
- „Rīcības programma prioritāro zivju ūdeņu un peldūdeņu piesārņojuma samazināšanai un kvalitātes nodrošināšanai” (apstiprināta ar 13.04.2004. MK rīkojumu Nr.232);
- „Rīcības programma komunālo notekūdeņu un bīstamo vielu radītā virszemes ūdeņu piesārņojuma samazināšanai” (apstiprināta ar 31.03.2004. MK rīkojumu Nr.181);
- „Latvijas ģeotelpiskās informācijas attīstības koncepcija” (apstiprināta ar 20.11.2007. MK rīkojumu Nr.718, ar grozījumiem līdz 15.07.2009.);
- „Integrētās augu aizsardzības politikas attīstības pamatnostādnes 2009. – 2015.gadam” (apstiprinātas ar 12.08.2009. MK rīkojumu Nr. 558).

Veselība

- „Ambulatorās un stacionārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju attīstības programma” (apstiprināta ar 20.12.2004. MK rīkojumu Nr.1003; ar grozījumiem līdz 31.05.2005.);
- Pamatnostādnes „Veselīgs uzturs 2003. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 04.09.2003. MK rīkojumu Nr.556);
- Pamatnostādnes „Iedzīvotāju garīgās veselības uzlabošana 2009. – 2014.gadam” (apstiprinātas ar 06.08.2008. MK rīkojumu Nr.468);
- Pamatnostādnes „e-Veselība Latvijā” (apstiprinātas ar 17.08.2005. MK rīkojumu Nr.560; ar grozījumiem līdz 17.08.2005.);
- Pamatnostādnes „Cilvēkresursu attīstība veselības aprūpē” (apstiprinātas ar 18.02.2005. MK rīkojumu Nr.326; ar grozījumiem līdz 08.02.2006.).

Lauku attīstība

- „Latvijas Lauku attīstības programma 2007. – 2013.gadam” (9.redakcija, apstiprināta 06.03.2012.);
- „Aktualizētais Latvijas lauku attīstības valsts stratēģijas plāns 2007. – 2013.gadam” (apstiprināts ar 17.07.2009. MK rīkojumu Nr.479).

Sociālā palīdzība un sociālā aprūpe

- Programma „Sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstībai personām ar garīga rakstura traucējumiem 2009. – 2013.gadam” (apstiprināta ar 05.03.2009. MK rīkojumu Nr.157);
- „Profesionāla sociālā darba attīstības programma 2005. – 2011.gadam” (apstiprināta ar 28.06.2005. MK rīkojumu Nr.413);
- Plāns „Bērniem piemērota Latvija 2010. – 2012.gadam” (apstiprināts ar 09.06.2010. MK rīkojumu Nr. 324);
- Programma „Vardarbības ģimenē mazināšanai 2008. – 2011.gadam” (apstiprināta ar 18.06.2008. MK rīkojumu Nr.343; ar grozījumiem līdz 24.02.2010.);
- „Darba aizsardzības jomas attīstības pamatnostādnes 2008. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 17.04.2008. MK rīkojumu Nr.213);
- „Invaliditātes un tās izraisīto seku mazināšanas politikas pamatnostādnes 2005. – 2015.gadam” (apstiprinātas ar 10.08.2005. MK rīkojumu Nr.544; ar grozījumiem līdz 08.03.2006.);
- „Bērnu noziedzības novēršanas un bērna aizsardzības pret noziedzīgu nodarījumu programma 2009. – 2011. gadam” (apstiprināta ar 03.08.2009. MK rīkojumu Nr.605);
- „Sociālās drošības tīkla stratēģija” (apstiprināta ar 18.08.2010. MK rīkojumu Nr.490).

Drošība un sabiedriskā kārtība

- „Nacionālās drošības koncepcija” (apstiprināta 10.03.2011. Saeimas sēdē);
- „Valsts civilās aizsardzības plāns” (apstiprināts ar 09.08.2011. MK rīkojumu Nr.369).

Sabiedrība un valsts pārvalde

- „Valsts pārvaldes politikas attīstības pamatnostādnes 2008. – 2013.gadam” (apstiprinātas ar 03.06.2008. MK rīkojumu Nr.305; grozījumi līdz 15.06.2010.);
- „Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādnes 2012. – 2018.gadam” (apstiprinātas ar 20.10.2011. MK rīkojumu Nr.542).

Informācijas avots: SIA „NK Konsultāciju birojs” apkopojums

2.pielikums.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības pamatbudžeta ieņēmumi un izdevumi (latos), 2007. – 2012.gads

ieņēmumu sadalījums	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Nodokļu ieņēmumi	25 871 127	29 887 964	22 578 701	24 779 996	27 268 686	29 000 646
Nenodokļu ieņēmumi un budžeta iestāžu maksas pakalpojumi	7 019 891	4 911 133	3 395 495	3 116 911	3 596 771	3 665 232
Saņemtie valsts un pašvaldību budžeta maksājumi	5 669 688	7 580 210	7 331 300	5 871 504	6 526 465	6 499 427
ieņēmumi kopā:	38 560 706	42 379 307	33 305 496	33 768 411	37 391 922	39 165 305

Informācijas avots: Valsts kases pašvaldību budžeta pārskats

Izdevumu funkcionālās kategorijas	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Vispārējie valdības dienesti	8 824 770	10 933 444	7 824 651	5 650 772	5 480 719	5 832 539
Sabiedriskā kārtība un drošība	1 131 677	1 265 970	974 906	824 441	905 983	1 065 291
Ekonomiskā darbība	6 226 972	3 140 310	3 466 131	2 899 786	3 186 082	3 735 090
Vides aizsardzība	1 745 637	2 348 742	1 118 261	922 018	2 317 520	3 480 020
Pašvaldības teritoriju un mājokļu apsaimniekošana	2 890 571	3 024 826	1 409 106	1 746 088	2 388 900	3 033 176
Veselība	1 231 765	370 541	121 010	47 891	52 350	89 290
Atpūta, kultūra un reliģija	7 063 936	3 545 620	1 993 559	1 831 097	2 033 811	3 419 983
Izglītība	13 631 133	17 526 491	16 918 869	10 148 931	10 928 063	12 541 387
Sociālā aizsardzība	2 226 643	2 912 048	2 976 053	2 848 324	3 168 823	4 037 289
Izdevumi kopā:	44 973 104	45 067 992	36 802 546	26 919 348	30 462 251	37 234 065

Informācijas avots: Valsts kases pašvaldību budžeta pārskats

3.pielikums.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības saistības (latos), 31.12.2011.

Nr.p. k.	Aizdevējs	Mērķis	Līguma noslēgšanas datums	Saistības 2011	Saistības 2012	Saistības 2013	Saistības 2014	Saistības 2015	Saistības 2016	Saistības 2017	Saistības turpmākajos gados	Pavisam
Aizņēmumi												
1.	Valsts kase	KPFI projekta Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai Jūrmalas pašvaldības izglītības iestāžu ēkās, P-138/2011	07.06.2011	1 985	22 646	47 247	46 346	22 774	0	0	0	140 998
2.	Valsts kase	Sociālās mājas un sporta zāles Nometņu iela 2a renovācija, PE-29/2009	18.12.2009	90 414	77 330	74 630	51 930	0	0	0	0	294 304
3.	Valsts kase	Ūdenssaimniecības attīstības projekts, PE-31/2009	18.12.2009	120 405	116 324	112 243	108 162	104 081	0	0	0	561 215
4.	Valsts kase	Lielupes tilta rekonstrukcija, PE-32/2009	18.12.2009	173 800	217 980	210 640	68 640	0	0	0	0	671 060
5.	Valsts kase	Tirgoņu ielas rekonstrukcija, PE-33/2009	18.12.2009	28 888	0	0	0	0	0	0	0	28 888
6.	Valsts kase	Slokas sporta kompleksa būvniecība, PE-35/2009	18.12.2009	113 614	150 029	145 020	0	0	0	0	0	408 663
7.	Valsts kase	Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija, PE-34/2009	18.12.2009	94 122	35 732	0	0	0	0	0	0	129 854
8.	Valsts kase	Jūras un Ērgļu ielas renovācija, PE-36/2009	18.12.2009	121 600	117 742	113 885	270 028	0	0	0	0	623 255
9.	Valsts kase	Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija, PE-37/2009	18.12.2009	20 564	170 564	164 440	232 951	0	0	0	0	588 519
10.	Valsts kase	ISPA ūdenssaimniecības attīstības projekta īstenošana, PE-39/2009	18.12.2009	110 059	106 854	82 965	0	0	0	0	0	299 878

Nr.p. k.	Aizdevējs	Mērķis	Līguma noslēgšanas datums	Saistības 2011	Saistības 2012	Saistības 2013	Saistības 2014	Saistības 2015	Saistības 2016	Saistības 2017	Saistības turpmākajos gados	Pavisam
11.	Valsts kase	SIA "Jūrmalas slimnīca" pamatkapitāla palielināšana, PE-38/2009	18.12.2009	110 621	106 584	83 156	0	0	0	0	0	300 361
12.	Valsts kase	Slokas futbola laukuma tribiņu un Tīrzas ielas posma izbūve, PE-40/2009	18.12.2009	121 646	0	0	0	0	0	0	0	121 646
13.	Valsts kase	Jūras un Ērgļu ielas renovācija, P-20/2007	23.02.2007	199 471	191 099	186 899	177 923	0	0	0	0	755 392
14.	Valsts kase	SIA „Jūrmalas slimnīca” pamatkapitāla palielināšana, P-21/2007	23.02.2007	309 480	0	0	0	0	0	0	0	309 480
15.	Valsts kase	Dzintaru parka būvniecība, P-22/2007	23.02.2007	70 295	320 295	348 070	383 590	384 530	370 154	0	0	1 876 934
16.	Valsts kase	Slokas futbola laukuma tribiņu un Tīrzas ielas izbūve, P-23/2007	23.02.2007	282 125	270 546	259 968	249 389	234 811	229 235	0	0	1 526 074
17.	Valsts kase	Slokas sporta kompleksa būvniecība, skatītāju tribiņu izbūve, P-163/2007	01.06.2007	258 747	246 041	0	0	0	0	0	0	504 788
18.	Valsts kase	Ūdenssaimniecības attīstības projekts, P-164/2007	01.06.2007	149 139	145 560	0	0	0	0	0	0	294 699
19.	Valsts kase	Raiņa ielas rekonstrukcija posmā, Satiksmes un Nometņu iela, P-344/2007	24.10.2007	111 800	105 900	0	0	0	0	0	0	217 700
20.	Valsts kase	Raiņa ielas rekonstrukcija no Satiksmes līdz Nometņu ielai, P-12/2008	03.03.2008	357 781	227 286	215 598	208 910	200 222	193 534	189 846	37 813	1 630 990
21.	Valsts kase	Tiltu ielas un Lielupes krasta nostiprinājuma rekonstrukcija, P-136/2008	07.05.2008	239 132	212 108	98 083	0	0	0	0	0	549 323
22.	Valsts kase	Dzīvojamās mājas rekonstrukcija par bērnu atbalsta centru Rucavas iela 6, PE-41/2009	18.12.2009	106 790	60 709	0	0	0	0	0	0	167 499
23.	Valsts kase	Pumpuru vidusskolas ēkas renovācija, PE-43/2009	18.12.2009	32 857	234 374	323 671	325 818	0	0	0	0	916 720
24.	Valsts kase	Slokas pamatskolas rekonstrukcija, PE-42/2009	18.12.2009	95 341	395 341	434 226	455 787	429 487	412 805	376 843	0	2 599 830
25.	Valsts kase	Bērnodārza „Katrīna” ēkas rekonstrukcija, PE-44/2009	18.12.2009	82 554	78 317	76 301	74 215	71 716	69 780	0	0	452 883

Nr.p. k.	Aizdevējs	Mērķis	Līguma noslēgšanas datums	Saistības 2011	Saistības 2012	Saistības 2013	Saistības 2014	Saistības 2015	Saistības 2016	Saistības 2017	Saistības turpmākajos gados	Pavisam
26.	Valsts kase	Turaidas un Aizkraukles ielu rekonstrukcija, PE-45/2009	18.12.2009	206 520	0	0	0	0	0	0	0	206 520
	KOPĀ:	x	x	3 609 750	3 609 361	2 977 042	2 653 689	1 447 621	1 275 508	566 689	37 813	16 177 473
	Galvojumi											
1.	Nordic Environment Finance Corporation	Jūrmalas ūdenssaimniecības projekts	25.02.2003	173 007	166 828	160 649	154 470	148 292	140 810	137 933	133 443	1 215 432
2.	Eiropas Investīciju banka	Jūrmalas ūdenssaimniecības attīstības projekts	25.10.2005	149 461	145 937	142 411	136 974	133 132	33 116	0	0	741 031
3.	Swedbank	Jūrmalas siltummezglu un inženiertīklu rekonstrukcija Kauguri I	04.10.2007	95 471	92 860	90 135	87 290	84 322	81 378	79 167	217 795	828 418
4.	Finanšu ministrija	Jūrmalas siltumapgādes sistēmas energoefektivitātes uzlabošana	30.10.2007	155 009	148 592	142 175	135 757	129 340	120 429	118 998	0	950 300
5.	Swedbank	Projekts „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana piejūras reģionā” līdzfinansējuma segšana	03.07.2008	98 211	95 398	92 338	89 383	86 438	85 620	79 976	654 354	1 281 718
	KOPĀ:	x	x	671 159	649 615	627 708	603 874	581 524	461 353	416 074	1 005 592	5 016 899
	Citas ilgtermiņa saistības	x	x	46 189	50 115	40 518	1 080	0	0	0	0	137 902
	Kopā saistības			4 327 098	4 309 091	3 645 268	3 258 643	2 029 145	1 736 861	982 763	1 043 405	21 332 274

Avots: Valsts kases pašvaldību budžetu pārskati

4.pielikums.

Jūrmalas pašvaldības īstenotie investīciju projekti, 2007. – 2012.gads

Nr. p.k.	Investīciju objekta nosaukums	Finanšu avoti ¹	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Piezīmes
1.	Ēkas Dubultu prospektā 1 lit.2 būvniecība	B	40 235	43 022					2007.- 2008.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti 2013.-2014.g.
2.	Domes administratīvo ēku remonts	B	95 948	13 295			24 116	10 500	
3.	Sabiedriskās ēkas Robežu ielā 19 projektēšana un būvniecība	B	308	42 160					2007.-2008.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti pēc 2014.gada.
4.	Video novērošanas sistēmas izveide	B		21 240					2008.gadā ir izstrādāts tehniskais projekts. Videonovērošanas sistēmas izveide nodota citām domes struktūrvienībām.
5.	Glābšanas staciju remonts	B	20 224	12 308	5 707		7 000	8 000	
6.	Dubultu satiksmes mezgla rekonstrukcija	AF, B		31 318	18 378	41 838			2008.-2010.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti pēc 2014.gada.
7.	Turaidas ielas posmā no pludmales līdz Lienes ielai un Aizkraukles ielas rekonstrukcija	KR, B	31 768	0	2 070 514	226 696			
8.	Tērbatas ielas rekonstrukcija	AF, B	17 707	20 432					2007.-2008.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Būvdarbu veikšanas laiks nav zināms.
9.	Raiņa ielas posma no Satiksmes līdz Nometņu ielai rekonstrukcija	KR, B	544 992	1 362 119	233 418	41 159		190 000	
10.	Raiņa ielas posma remonts no Ventspils šosejas līdz Lielupei	B		36 129	85 253				
11.	Tallinas, Satiksmes un Artilērijas ielu rekonstrukcija	AF, B		2 734	5 885	41 731		3 660	2008.-2010.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti pēc 2014.gada.

¹ B – Pašvaldības budžeta līdzekļi, AF – autoceļu fonda līdzekļi, PF – Privatizācijas fonda līdzekļi, PI – Pārējie ieņēmumi, MD – Valsts piešķirtās mērķdotācijas, KR – Pašvaldības ņemtie kredītlīdzekļi.

Nr. p.k.	Investīciju objekta nosaukums	Finanšu avoti ¹	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Piezīmes
12.	Kļavu ielas rekonstrukcija	AF	10 966	6 986	13 401				2007.-2009.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti 2013.g. 2008.-2009.g. ir veikta tehniskā projekta izstrāde. Būvdarbu veikšanas laiks nav zināms.
13.	Z.Meierovica prospekta rekonstrukcija	AF		10 795	23 226				
14.	Rīgas ielas posma no Pērkonu līdz Miera ielai rekonstrukcija	AF, B	1 612 407	78 128					
15.	Raunas ielas izbūve	AF		58 595	6 240				50 000
16.	Jaunu ielu izbūve	AF, B	251 733	156 374	16 091				
17.	Lielupes krasta nostiprinājumi Tiltu ielā (Rēzeknes Pulka iela)	KR, B	20 818	625 587	10 668	69 069			
18.	Veloceliņu tīkla attīstība	AF	99 139	16 225					500 000
19.	Autostāvvietu izbūve	AF	81 116	48 562					
20.	Ielu asfalta segumu kapitālais un kārtējais remonts	AF, B	1 994 796	998 142	419 996	355 308	397 594		
21.	Asfalta seguma remonts iekškvartālos	B					51 067	60 000	
22.	Grantēto ielu asfaltēšana	B					164 165	90 000	
23.	Tiltu remonts	AF, PF, B	36 403	54 590					
24.	Satiksmes drošības uzlabošana	AF, B	31 636	12 984					50 000
25.	Vecslocenes upes tiltiņa un ceļa daļas rekonstrukcija Bažciemā								52 000
26.	Sabiedrisko tualetu būvniecība (t.sk. kāpu zonā)	PF, B	9 228	92 002					
27.	Ielu apgaismojuma ierīkošana neapgaismotajās ielās	B		70 480					Sākot ar 2009.gadu finansējums šim mērķim tiek piešķirts SIA "Jūrmalas gaisma".
28.	Daudzdzīvokļu māju iekšpagalmu labiekārtošana	AF, PF, B	458 994	721 743					Sākot ar 2009.gadu finansējums šim mērķim tiek piešķirts Pilsētas iedzīvotāju labiekārtošanas nodalījumam.
29.	Pašvaldības dzīvojamā fonda remonts	B		64 518	20 958	14 588	59 095	84 984	
30.	Jaunās kapsētas projektēšana, izbūve un labiekārtošana zemesgabalā Sloka 7109	PI, B			157	4 441	268 568	300 000	2009.-2010.g. tehniskā projekta izstrāde 6.kārtās. 2011.g. - 1.,2.kārtas izbūve. 2012.g. - 3.kārtas izbūve.
31.	Sabiedriskā kompleksa Strēlnieku prospektā 30 būve (mākslas un mūzikas skola, centrālā bibliotēka)	B					14 222	54 881	2011.-2012.g. tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti pēc 2013.-2015.g.
32.	Slokas futbola laukuma tribīņu un Tirzas ielas būvniecība, Skolas ielā 5	PF, KR, B	3 386 980	355 277					
33.	Slokas sporta kompleksa tālākā attīstība (hokeja un multihalles izbūve)							10 000	
34.	Skatu torņa būvniecība	PF, B	58 034 ²	7 552					Pēc 2008.gada objekts iekļauts Dzintaru mežaparka būvniecības 2.kārtā.
35.	Dzintaru mežaparka būvniecība	B, KR	1 749 114	183 813	120 746	259 484	30 521	69 877	
36.	Mellužu estrādes rekonstrukcija	B					14 712	53 385	
37.	Ķemeru parka ar parka arhitektūru rekonstrukcija un renovācija	PF, B	7 469	21 923	8 780	28 441	7 363		

² Šeit apkopotas 2005. un 2006.gada investīcijas

Nr. p.k.	Investīciju objekta nosaukums	Finanšu avoti ¹	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Piezīmes
38.	Dzintaru koncertzāles Mazās (slēgtās) zāles rekonstrukcija – restaurācija Turaidas ielā 1	PF, B, KR	67	45 274	150 172	48 097		200 000	
39.	Bibliotēku remonts/kapitālais remonts	PI, B		63 022	953			15 000	
40.	Aspazijas mājas restaurācija Z.Meierovica prospektā 18/20	B, KR		1 627	16 372		3 877	315 509	2012.gadā uzsākti restaurācijas darbi.
41.	Aspazijas pieminekļa izgatavošana un uzstādīšana	B		15 921					
42.	Majoru kultūras nama rekonstrukcija Jomas ielā 35	PF, B	34 363	192 520			133 141	453 957	
43.	Jūrmalas Kultūras centra telpu Muižas ielā 7 (Jūrmalas teātris) trepju telpas renovācija	B						20 000	
44.	Kultūras, izklaides, un sporta iestāžu remonts/kapitālais remonts	PI, B		145 241	4 172	48 832	21 509	35 000	
45.	Bērnudārza celtniecība un inženiertīklu ierīkošana Tukuma ielā 9, Ķemeri	PI, B		12 193	584	48 836		400 000	2008.-2010.g. veikta tehniskā projekta izstrāde. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti pēc 2012.-2013.g.
46.	PII "Katrīna" ēkas renovācija Salaspils ielā 4	KR, B	26 161	60 543	1 042 526		172 001		
47.	Ķemeru vidusskolas rekonstrukcija un sporta zāles celtniecība Tukuma ielā 8/10	B	38	34 565				25 000	2007.-2008.g. iesākta tehniskā projekta izstrāde. Nepieciešama projektēšanas uzdevuma korekcija atbilstoši šī brīža situācijai. 2012.gadā paredzēts turpināt tehniskā projekta izstrādi.
48.	Ķemeru vidusskolas renovācija Tukuma ielā 10	B					100 472		
49.	Slokas pamatskolas ēkas rekonstrukcija Skolas ielā 3	PF, KR, B	7 101	550 251	1 951 230				
50.	Pumpuru vidusskolas rekonstrukcija Kronvalda ielā 8	PF, KR, B	10 659	373 203	905 469	85 844	399 997	570 000	2007.g. rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde 2.kārtās. 2007.-2009.g. rekonstrukcijas 1.kārtas būvdarbi. 2011.-2012.g. rekonstrukcijas 2.kārtas būvdarbi.
51.	Jaundubultu vidusskolas rekonstrukcija Lielupes ielā 21	PI, B		446	6 512	25 846		35 000	2008.-2010.g. izstrādāts rekonstrukcijas tehniskais projekts. 2012.gadā plānots aktu zāles remonts.
52.	Lielupes vidusskolas rekonstrukcija Aizputes ielā 1a	PI, B		20	28 543	34 886		610 000	2008.-2010.g. izstrādāts rekonstrukcijas tehniskais projekts. 2012.gadā plānota tehniskā projekta koriģēšana, lai varētu uzsākt sporta zāles būvniecību. Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas investīciju plānu 2012.-2014.g., objekta būvdarbi paredzēti 2012.-2014.g.
53.	Majoru pamatskolas rekonstrukcijas 3.kārta Rīgas ielā 1	PF, KR, B, MD	1 714 023	172 483	132 241	48 897			
54.	Mežmalas vidusskolas energoefektivitātes uzlabošana Rūpniecības ielā 13	B						150 000	
55.	Sabiedriskā kompleksa Pils ielā 1 būve (mākslas un mūzikas skola, centrālās bibliotēkas ēka)	B		355					

Nr. p.k.	Investīciju objekta nosaukums	Finanšu avoti ¹	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Piezīmes
56.	Izglītības iestāžu kapitālais un kārtējais remonts	B	956 990	1 179 102	331 071	9 239	56 083	1 800	
57.	Sporta laukumu remonts pie skolām un b/d	PF, B	194 521	51 401	1 243				
58.	UEFA MiniPitch (mazo laukumu) būvniecības projekts	B				59 903			
59.	Kauguru vsk. sporta laukuma labiekārtošana Raiņa ielā 118 (t.sk. sporta laukuma ģērbtuvju ierīkošana), sporta laukuma pamata izbūve Kauguros	B					208 940		
60.	Kauguru vidusskolas sporta laukuma infrastruktūras uzlabošana Raiņa ielā 118	B						16 000	
61.	Jūrmalas Valsts ģimnāzijas bruģētā laukuma renovācija Raiņa ielā 55	B		49 369	116 273				
62.	Nakts patversmes projektēšana Ķeguma ielā 7	B		15 705					
63.	Pašvaldības iestādes "Sprīdītis" kapitālais remonts Rucavas ielā 6	B, KR	1 416	128 812	239 295				
64.	PA "Jūrmalas sociālās aprūpes centrs" remonts Strēlnieku prospektā 38	B	18 489	43 142					
65.	Sociālo māju remonts	B		32 427					
66.	Pašvaldības palīdzība dzīvojamā fonda remontam	B		5 530	2 399	4 100	2 777	2 100	
67.	Pašvaldības iestādes "Sprīdītis" ēdināšanas bloka kapitālais remonts, Sēravotu 9	PI			1 150				2009.gadā izstrādāts virtuves tehnoloģiskais projekts.
68.	Pašvaldības iestādes "Sprīdītis" telpu rekonstrukcija (pielāgošana LBN prasībām) Sēravotu ielā 9	B						30 000	
69.	Bēniņu pārseguma siltināšana Sēravotu ielā 9	B					9 640		
70.	Ēkas rekonstrukcijas ar funkcijas maiņu par sociālās aprūpes ēku ar publiski pieejamām telpām 1.stāvā Skolas ielā 44	B, KR					19 741	1 940 184	
71.	Labklājības pārvaldes infrastruktūras attīstība	B						3 000	Skursteņa remonts.
72.	Jūrmalas Motormuzeja projektēšana	B						12 000	
73.	Nakts patversmes izveidošana Raiņa ielā 62	B						60 000	
74.	Jūrmalas Valsts ģimnāzijas infrastruktūras uzlabošana izglītojamiem ar funkcionāliem traucējumiem	ERAF projekts							Projekta finansējums no EAN nodaļas budžeta.
75.	Sociālās dzīvojamās mājas Valkas ielā 3, Jūrmalā siltumnoturības uzlabošana	ERAF projekts							Projekta finansējums no EAN nodaļas budžeta.

Nr. p.k.	Investīciju objekta nosaukums	Finanšu avoti ¹	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Piezīmes
76.	Jūrmalas pilsētas izglītības iestāžu ēku vienkāršotā renovācija energoefektivitātes paaugstināšanai (Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai pašvaldību ēkās)	KPFI projekts				10 703			Daļa projekta finansējums no EAN nodaļas budžeta.
77.	Jūrmalas pilsētas speciālās internātpamatskolas infrastruktūras un aprīkojuma uzlabošana Dzirnauvu ielā 59	ERAF projekts							Projekta finansējums no EAN nodaļas budžeta.
78.	PII "Lācītis" renovācija	ERAF projekts							Projekta finansējums no EAN nodaļas budžeta.
79.	Jūrmalas pilsētas tranzītielas P128 (Talsu šoseja/Kolkas iela) izbūve	B/projekts						3 538	Daļa projekta finansējums no EAN nodaļas budžeta.
Kopā:			13523843	8342185	7989623	1507938	2166601	6485375	40 015 565

5. pielikums.

Aptaujas anketa

Anketa Jūrmalas iedzīvotājiem

Labdien!

Mēs veicam Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Aptauja tiek veikta Jūrmalas attīstības programmas, kuru izstrādā Jūrmalas pilsētas dome, vajadzībām. Mums ir svarīgs Jūsu viedoklis par situāciju pilsētā un to, un kādi mērķi būtu jānosaka pilsētas attīstībai nākotnē. Lai uzzinātu Jūsu domas par situāciju šodien un attīstību nākotnē, lūdzam Jūs piedalīties aptaujā, kas aizņems aptuveni 10 minūtes.

Pētījums ir anonīms, un pētījuma veicēji garantē, ka aptaujas rezultāti tiks izmantoti tikai pētījuma nolūkiem un tikai apkopotā veidā

1. Cik lielā mērā Jūs apmierina pašreizējā situācija šajās jomās Jūrmalā? (*Viena atbilde katrā rindiņā*)
2. **Ja neapmierina: Kas tieši Jūs neapmierina?** (*Precīzi pierakstīt respondenta atbildi!*)

		Apmierina	Neapmierina	Grūti pateikt/ Neattiecas uz respondentu	JA NEAPMIERINA: Kas tieši Jūs neapmierina?
1	Ārsta pieejamība, iespējas saņemt medicīniskos pakalpojumus	1	2	9	
2	Iespējas iegūt labu pamata un vidējo izglītību	1	2	9	
3	Kultūras dzīve un izklaides iespējas (iespējas darboties pašdarbības kolektīvos, redzēt teātra izrādes, koncertus, izstādes)	1	2	9	
4	Bibliotēkas pieejamība – atrašanās vieta un darba laiks	1	2	9	
5	Sporta un aktīvās atpūtas pasākumi, iespēja nodarboties ar dažādiem sporta veidiem	1	2	9	
6	Iepirkšanās iespējas, veikali	1	2	9	
7	Pašvaldības sociālā palīdzība trūcīgiem iedzīvotājiem	1	2	9	
8	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanā	1	2	9	
9	Publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.c.) sakoptība	1	2	9	
10	Tūrisma attīstība pilsētā	1	2	9	
11	Viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība pilsētā	1	2	9	
12	Kūrortu attīstība pilsētā	1	2	9	
13	Atkritumu savākšanas un izvešanas pakalpojumi	1	2	9	
14	Ceļu, ielu kvalitāte	1	2	9	
15	Sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība	1	2	9	
16	Ielu un trotuāru (gājēju ceļiņu) apgaismojums	1	2	9	
17	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	9	
18	Centralizētā apkure (nevērtējot pakalpojuma cenu, bet tikai kvalitāti)	1	2	9	
19	Centralizētā ūdensapgāde un kanalizācija	1	2	9	

	(nevērtējot pakalpojuma cenu, bet tikai kvalitāti)				
20	Pašvaldības policijas darbs	1	2	9	

3. Cik lielā mērā Jūs apmierina pašreizējā situācija šajās jomās Jūrmalā? (*Viena atbilde katrā rindīnā*)

		Apmierina	Neapmierina	Grūti pateikt/ Neattiecas uz respondentu
1	Darba iespējas pilsētā kopumā	1	2	9
2	Iespēja atrast labi atalgotu darbu	1	2	9
3	Iespēja atrast dzīvesvietu	1	2	9
4	Banku pakalpojumu, bankomātu pieejamība	1	2	9
5	Pasta pakalpojumi	1	2	9
6	Interneta pakalpojumu pieejamība	1	2	9
7	Iespējas veidot vai paplašināt uzņēmumu, atbalsts jaunu uzņēmumu veidošanai	1	2	9

4. Lūdzu, nosauciet trīs problēmas Jūrmalā, kas pašvaldībai, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmās! (*Intervētāj – ļaujiet respondentam padomāt, nesakiet priekšā, bet pēc iespējas detalizēti pierakstiet respondenta teikto. Iztaujājiet – ja respondents sniedz vispārīgu atbildi – piem., izglītības problēmas, taujājiet, kas tieši būtu jārisina!*)

4.1. _____

4.2. _____

4.3. _____

5. Lūdzu, pastāstiet, kādas iespējas, kādi pakalpojumi Jums šobrīd visvairāk pietrūkst Jūrmalā? (*Intervētāj – ļaujiet respondentam padomāt, nesakiet priekšā, bet pēc iespējas detalizēti pierakstiet respondenta teikto. Iztaujājiet, precizējiet respondenta atbildi!*)

5.1. _____

5.2. _____

5.3. _____

6. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat dzīvot Jūrmalā? (*Intervētāj – nolasiet atbilžu variantus!*)

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4

7.1. Lūdzu, miniet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs gribētu palikt dzīvot Jūrmalā? (*Intervētāj – pierakstiet visus respondenta argumentus!*)

7.2. Lūdzu, miniet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs negribētu palikt dzīvot Jūrmalā? (*Intervētāj – pierakstiet visus respondenta argumentus!*)

8. Ja Jums būtu nepieciešams, cik viegli vai grūti Jums būtu atrisināt šādus jautājumus? (*Intervētāj – nolasiet atbilžu variantus. Viena atbilde katrā rindīnā!*)

		Tas nesagādātu nekādas grūtības	Tas sagādātu nelielas grūtības	Tas sagādātu lielas grūtības	Nevarētu to izdarīt	Grūti pateikt/NA
1	Atrast darbu Jūrmalā	1	2	3	4	9

2	Atrast darbu tuvākajā apkārtnē ārpus Jūrmalas	1	2	3	4	9
3	Sākt savu uzņēmējdarbību	1	2	3	4	9

9. Kāda veida uzņēmumu attīstība Jūrmalā, Jūsaprāt, būtu jāveicina? Intervētāj – nolasiēt pa vienam un atzīmējiet atbilstošās!

Kūrorti, veselības tūrisms pie jūras	1,
Kūrorti, veselības tūrisms Ķemerose un Jaunķemerose	2,
Viesnīcas un konferenču centri	3,
Minerālizejvielu (dūņas, minerālūdens) pārstrāde – kosmētikas, farmācijas produkti	4,
Ūdens transporta pakalpojumu sniegšana, jahtu piestātņu un apkalpes pakalpojumi	5,
Sociālās aprūpes iestādes (pansionāti, aprūpes centri)	6,
Šovbizness, kultūras un sporta uzņēmējdarbība	7,
Sadzīves pakalpojumu, t.sk. ēdināšanas pakalpojumu sniegšana	8,
Dekoratīvā dārzkopība (ainavu arhitektūra, stādi, kopšana)	9,
Atjaunojamās enerģijas (vējš, saule, biomasa, koģenerācijas stacijas) ieguve	10,
Augļu koku un ogu audzēšana	11,
Amatniecība un mājražošana	12,
Cits (ierakstīt):	13,

Aptaujas nobeigumā, lūdzu, atbildiet uz dažiem jautājumiem par sevi!

10. Dzimums: (nejautājiet, bet atzīmējiet anketā!)

Sieviete	1
Vīrietis	2

11. Kāds ir Jūsu vecums? |__|__| pilni gadi

12. Kāda ir Jūsu augstākā iegūtā izglītība?

Pamatizglītība, sākumskolas izglītība	1
Vidējā izglītība	2
Vidējā speciālā izglītība	3
Augstākā izglītība	4

13. Kurā Jūrmalas rajonā Jūs dzīvojat?

14. Kur Jūs strādājat?

Jūrmalā (precizēt rajonu): _____	1
Citur (ierakstīt): _____	2
Nestrādā	3

15. Cik cilvēku, ieskaitot Jūs, ir Jūsu ģimenē, t.i., ar kuriem Jūs dzīvojiet kopā un Jums ir kopīga saimniecība? |__|__|

16. Cik gadus Jūs jau dzīvojat Jūrmalā? |__|__|

PALDIES PAR PIEDALĪŠANOS APTAUJĀ!

Intervētāja apliecības numurs: |__|__|__| Intervijas veikšanas datums: |__|__| Beigu laiks : |__|__|:|__|__|

6. pielikums.

Publiskās apspriešanas protokoli

Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam 1.redakcijas

publiskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

2013.gada 24.janvāris

Lielupes vidusskola, Aizputes iela 1a, Jūrmala

Sanāksmes sākums: 18:00

Sanāksmes vadītāja – Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja

Diskusijas vadītājs – Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs

Protokolists – Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes dalībnieki:

1. Raimonds Lūsis, Reformu partija
2. Boriss Žitarevs, Iedzīvotāju konsultatīvā padome „Buļļuciems”
3. Antons Voprosovs
4. Māris Dzenītis, Deputāts
5. Anatolijs Belosludcevs, pensionārs
6. Ija Belosludceva, pensionāre
7. Anda Celms, Priedaine
8. Ieva Kaire, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, finanšu ekonomiste
9. Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja
10. Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs”, projektu vadītājs
11. Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes darba kārtība:

1. Publiskās apspriešanas atklāšana (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, finanšu ekonomiste, Ieva Kaire);
2. Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam (SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
3. Diskusija (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja, Ligita Maziņa un SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
4. Noslēgums.

Diskusija:

Iedzīvotāji: Vai varētu sīkāk pastāstīt par investīciju plānu?

G.Pāvils: Uz Lielupi, Bulduriem attiecināmi, piemēram, šādi investīciju plānā ietverti projekti, kā mola būvniecība, navigācijas zīmju uzstādīšana, jahtu piestātne, Lielupes ostas attīstības stratēģija, Lielupes vidusskolas rekonstrukcija un sporta zāles remonts.

Iedzīvotāji: Kad tiks uzsākta Lielupes vidusskolas rekonstrukcija? Kas to finansēs?

leva Kaire: Šogad – sporta zāles piebūve (projekta 1.kārta), pašas skolas renovācija tiks uzsākta 2015. vai 2016.gadā.

G.Pāvils: Pašvaldība ņems kredītu.

G.Pāvils: Programma ietver arī darbības, kurām vēl nav piešķirts finansējums, piemēram līdz 2015.gadam būtu jāizstrādā Olimpiskā airēšanas centra un jahtu un sporta infrastruktūras attīstības koncepcija; tiks attīstīta Lielupes ostas infrastruktūra;

Iedzīvotāji: Vai tas tiks korigēts atbilstoši Lielupes ostas attīstības plānam?

G.Pāvils: Jā, ostas attīstības plāns aprakstīs nepieciešamās rīcības detaļās. Pēc programmas apstiprināšanas rīcības un investīciju plānu ir iespējams mainīt ar katru domes sēdi, protams, ja tam ir pamats iemesls. Nevaram mainīt pilsētas attīstības mērķus un rīcības virzienus.

Iedzīvotāji: Vai Buļļuciemā ir plānota infrastruktūras un darījuma centra attīstība?

Māris Dzenītis: Tas viss ir atspoguļots teritoriālajā plānā. Darījuma teritorijas ir iezīmētas teritoriālajā plānā.

G.Pāvils: Programmas rīcību daļā infrastruktūras projekti nav detāli, tie tiek sīkāk detalizēti investīciju plānā.

Iedzīvotāji: Lielupē ir problēmas ar automašīnu novietošanu. Mūs uztrauc tas, ka, attīstoties ostai, tiks atņemta zeme, kur pašlaik atrodas garāžas.

G.Pāvils: Programma tik detālas darbības neapraksta.

Māris Dzenītis: Runājot par viesu transportu, ir nepieciešams komplekss risinājums, ar iebraukšanas maksas, kopējā autostāvvietas maksas, stāvparku sistēmas palīdzību, veicinot sabiedriskā transporta izmantošanu.

Iedzīvotāji: Vai Buļļuciemā jeb vai tuvāk pie dzelzceļa nav paredzēts prāmis uz otru Lielupes krastu?

Māris Dzenītis: Nav pietiekami intensīvas kustības, lai prāmi uzturētu.

Iedzīvotāji: Vai veloceļņš uz dzelzceļa tilta tiek plānots?

L.Maziņa: Pagaidām veloceļņš saglabājas pāri automašīnu tiltam un cits nav plānots. Principā šī iespēja netiek aizmirsta.

G.Pāvils: Investīciju plānā iekļauta veloceļņu būve pilsētā, gan tikai no 2015.gada.

Iedzīvotāji: Vai ir zināmi plāni par Dzintaru palieņu pļavām?

Māris Dzenītis: Tās visas ir applūstošās teritorijas, kur apbūve tur nav iespējama, daļa teritoriju ir arī *Natura 2000* – īpaši aizsargājamās teritorijas. Divās teritorijās pašlaik ir problēmjautājumi: tās savulaik pašvaldība pārdeva izsolē un cilvēki iegādājās, un tikai pēc tam ministrija veica pētījumu un iekļāva tās applūstošo teritoriju zonā un būvniecība tur vairs nav atļauta.

Iedzīvotāji: Kas notiks ar mežiem pie Priedaines?

G.Pāvils: Attīstība notiks atbilstoši teritorijas plānojumam.

L.Maziņa: Šīs ir attīstības teritorijas ar visplašāko pielietojumu. Šeit ir iespējams attīstīt gan dzīvojamās, gan ražošanas teritorijas.

Iedzīvotāji: Vai šī programma ir atkarīga no teritorijas plānojuma?

G.Pāvils: Dokumenti savstarpēji ir saskaņoti, bet ar programmu mēs nemainām teritorijas plānojumu.

Iedzīvotāji: Ja Jūrmalu plānots attīstīt kā konferenču norises vietu – vai mums ir kur rīkot šīs konferences? Vai ir vieta, kur uzbūvēt konferenču zāles?

Māris Dzenītis: Potenciāli vieta multifunkcionālam centram ir Pils laukumā 1, arī tā sauktajā „Dubultu vēderā”. Rekonstruējamās un jaunajos kūrortobjektos ir jāparedz konferenču telpas. Jūrmala ir piemērota konferenču rīkošanai un pat biroju pārcelšanai, šī ir laba vieta, piemēram, netālu ir divas lidostas, jo pašlaik attīstās Tukuma lidosta.

Iedzīvotāji: Vai kādā objektā paredzēts rīkot koncertus ziemā?

Māris Dzenītis: Jau minētais multifunkcionālais centrs, Mazā Dzintaru koncertzāle, „Dubultu vēderā” ir plānota slēgta arēna sportam, arī multifunkcionāla.

G.Pāvils: Ir plānota arī Jūrmalas teātra attīstība.

Māris Dzenītis: Šeit vairāk jādomā par Kauguru pusi, jo puse Jūrmalas iedzīvotāju dzīvo tieši tur. Dzintaru koncertzāles slēgtajā zālē būs 600 vietas, ir pat doma, ka tur varētu attīstīt operetes žanru.

G.Pāvils: Gaidām priekšlikumus arī rakstiski līdz 2012.gada 15.februārim.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19:05

Sanāksmes vadītājs /paraksts/ Gatis Pāvils

Sanāksmes protokolists /paraksts/ Evisa Krumholca

Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam 1.redakcijas

publiskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

2013.gada 29.janvāris

Kauguru kultūras nams, Raiņa iela 110, Jūrmala

Sanāksmes sākums: 18:00

Sanāksmes vadītāja – Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja

Diskusijas vadītājs – Neils Kalniņš, SIA „NK Konsultāciju birojs” valdes loceklis

Protokolists – Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes dalībnieki:

1. Juris Irbenieks, VSAC „Zemgale” filiāle, Kauguri
2. Mārtiņš Grulis, galdnieks
3. Rudīte Alise Millere, pensionāre
4. Andris Ozoliņš
5. Inga Peimane, iedzīvotāja
6. Ināra Drulle, iedzīvotāja
7. Artūrs Caune, iedzīvotājs
8. Māris Dzenītis, iedzīvotājs
8. Arnis Ābelītis, Jūrmalas pilsētas dome
9. Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja
10. Ieva Kaire, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļa, finanšu ekonomiste
11. Neils Kalniņš, SIA „NK Konsultāciju birojs”, vadītājs
12. Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs”, projektu vadītājs
13. Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes darba kārtība:

1. Publiskās apspriešanas atklāšana (SIA „NK Konsultāciju birojs”, vadītājs Neils Kalniņš);
2. Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam – prezentācija (SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
3. Diskusija (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja, Ligita Maziņa, SIA „NK Konsultāciju birojs” valdes loceklis Neils Kalniņš un projektu vadītājs Gatis Pāvils);
4. Noslēgums.

Diskusija:

Iedzīvotāji: Kādā veidā Ķemeri tiks attīstīti? Vai Jūrmalas dome grasās celt jaunu sanatoriju?

Māris Dzenītis: Paredzams, ka tuvākā mēneša laikā tiesu izpildītājs izsolīs Ķemeru sanatoriju un tad mēs redzēsim, kurš kļūs par sanatorijas saimnieku. Privatizācijas noteikumi vairs nav spēkā, jaunajam saimniekam netiks uzlikts par pienākumu veidot tur sanatoriju. Pašvaldība var nodrošināt sava īpašuma apsaimniekošanu – ir plānots sakopt Ķemeru parku, infrastruktūru, ainavu.

Iedzīvotāji: Kas ietilpst šajos 7. Ķemeru gados?

Gatis Pāvils: Liela daļa pasākumu attīstības programmā ir vērsta tieši uz kūrorta attīstību, un daudzās aktivitātēs, lai arī Ķemeru vārds varbūt tieši neparādās, galvenās aktivitātes paredzētas Ķemerose, tai skaitā tās, kas saistītas ar balneoloģijas un rekreācijas attīstību.

L.Maziņa: Ķemeru parks pieder pašvaldībai, neskaitot to, kas zem sanatorijas. Pašvaldība cer no valsts pārņemt vēl teritoriju, piemēram, to kur atrodas Mīlestības ozols.

Iedzīvotāji: Kas būs šis plānotais inovāciju-pētniecības centrs?

M. Dzenītis: Savulaik Ķemerose kūrortresursus pētīja specializētas institūcijas. Attīstot šādas iestādes mūsdienās, mēs varam varētu zinātniskā līmenī pētīt savus dabas resursus un to pareizu izmantošanu.

Iedzīvotāji: Kāpēc jāveido jauna augstskola, ja studējošo skaits samazinās?

M. Dzenītis: Latvijas augstskolās apmāca viesnīcu speciālistus, tomēr mums ir nepieciešami arī kūrorta speciālisti. Jūrmalā tiks mērķtiecīgi attīstīts veselības tūrisms – ar to klasiskās viesnīcas nenodarbojas, ar rehabilitāciju nenodarbojas arī klasiskie ārsti. Šī augstākās izglītības iestāde nav obligāti jāveido no jauna, mēs to varam attīstīt, piemēram, uz Stradiņa universitātes, Bulduru dārzkopības tehnikuma bāzes vai Jaundubultu koledžas bāzes

Iedzīvotāji: Vai šī ideja ir iekļauta investīciju plānā? Vai tas ir sapnis līdz 2020.gadam? Cik to ir reāli izpildīt?

Gatis Pāvils: Šī ideja jau bijusi iekļauta Jūrmalas investīciju plānā agrāk, mēs šo rīcību esam ielikuši gan investīciju plānā, gan pie rīcībām sadarbībā ar partneriem. Lai gan šī rīcība varbūt nav pilnīgi pašvaldības pārziņā, uzskatām, ka bez Jūrmalas domes iniciatīvas tā neattīstīsies. Plāns paredz, ka šī gada beigās un nākamā gada sākumā tiks veikts vēlamā sadarbības modeļa izvērtējums, un tālākie darbi var notikt, piemēram, sadarbojoties ar Stradiņa universitāti, veidojot filiāli Rīgā jeb vai šeit uz vietas.

N.Kalniņš: Pagaidām pašvaldība vienīgā ir gatava uzsākt šo darbību. Ja arī Latvijā kopumā studējošo skaits samazinās, Stradiņa universitātē situācija ir citādāka, piemēram, tāpēc, ka tur apmāca arī ārvalstu studentus. Jūrmalā kūrorta jomā darbojas izcili speciālisti, kuri tagad jau ir cienījamā vecumā. Mums ir jāpārņem viņu zināšanas, kamēr tas vēl ir iespējams.

Iedzīvotāji: Vai 200 miljonus liels investīciju plāns Jūrmalai ir sapņu plāns? Vai tajā nav iekļauti nereāli projekti?

M. Dzenītis: Mēs ceram, ka mainīsies situācija attiecībā uz struktūrfondu pieejamību. Jūrmala sava augstā teritorijas indeksa dēļ nav varējusi veiksmīgi piesaistīt struktūrfondus. Pagaidām liela daļa projektu balstās uz nodokļu maksātāju pleciem, ceram aizvien lielākā apjomā izmantot PPP pieeju. Savā veidā investīciju plāns ir arī sapņu plāns, jo tas iekļauj lielu skaitu projektu, kam vēl jāatrod finansējums, tas iekļauj arī prioritātes.

Iedzīvotāji: Cik projektu procentuāli 2020.gadā būtu realizēti?

I.Kaire: Kāda daļa tiks realizēta, daļa nerealizēsies, būs projekti, kas tiks izslēgti no šī saraksta, nāks klāt jauni.

N.Kalniņš: Vides apstākļi pastāvīgi mainās, tāpat mainās ekonomiskie, sociālie, vidi ietekmējošie apstākļi. Mēs maldinātu pilsētu, ja mēģinātu pārliecināt, ka iespējams paredzēt investīciju projektus līdz 2020.gadam.

Iedzīvotāji: Kad varētu tikt realizēti centralizētās ūdensapgādes/kanalizācijas projekti Slokas, Kauguru privātmāju rajonos?

M. Dzenītis: Darbi ir saplānoti, projekti izstrādāti. Jau gadu vai ilgāk notiek sūdzību izskatīšana par būvniecību. Projekti ir, nauda ir, atliek tikai realizēt.

Iedzīvotāji: Vai projektus var redzēt – kurās ielās un kad tie ir plānoti?

M. Dzenītis: Jā, tā ir viena no teritoriālā plāna kartēm.

G.Pāvils: Šī ir laba ideja, mēs iekļausim rīcību, kas paredz pilsētas mājaslapā izvietot kartogrāfisku informāciju par publiskās infrastruktūras projektiem.

Iedzīvotāji: Vai ūdensapgādes projekta problēmas tuvākajā laikā atrisināsies, jo citādi līdz 2015.gadam ir atlicis maz laika?

L.Maziņa: Tam obligāti jāatrisinās, citādi mēs varam pazaudēt Eiropas Savienības finansējumu.

Iedzīvotāji: Gribētu atzinīgi novērtēt, ka attīstības programmā (*protokolētāja labojums: faktiski iekļauts teritorijas plānojumā*) iestrādāto, ka rekonstruējot augstspriegumu līnijas, tās būtu jāizbūvē pazemes kabeļu veidā. Projekts „Kurzemes loks” paredz augstspriegumu gaisvadu līniju pāri Lielupei. Visi Brankciema iedzīvotāji ir pret šo gaisvadu līniju. Kopā ar Babītes novada iedzīvotājiem esam iesnieguši domei iesniegumu par mūsu negatīvo viedokli. Iedzīvotāji vēlas, lai programma šai ziņā netiktu mainīta. „Kurzemes lokam” tika veikts ietekmes uz vidi novērtējums, kur tika atklāti pārkāpumi, jo, piemēram, Jūrmalā vispār netika veikta publiskā apspriešana. Ir alternatīva, ka līnija ies apkārt Ķemeru Nacionālajam parkam.

M. Dzenītis: Lūgtu Ekonomikas daļu sekot līdzī šī procesa attīstībai.

Līgita Maziņa: Kolēģi ir bijuši šajās sanāsmēs un mēs esam izteikuši iedzīvotāju minēto viedokli.

ledzīvotāji: Programmā liels akcents ir likts uz e-mobilitāti, vai šīs ieceres var tik ātri realizēt? Vai vēlēšanās novirzīt augstspriegumu līniju no Jūrmalas nav pretrunā ar šo vēlmi?

G.Pāvils: Nav stādīts mērķis visu „elektromobilizēt”. Lielāku uzmanību plānots pievērst sabiedriskā transporta pārejai uz elektrotransporta līdzekļiem, piemēram, satiksmē starp Rīgu un Jūrmalu, uz Jūrmalas iekšējo sabiedrisko transportu, uz uzlādes staciju tīkla izveidi, kas ir soļi ceļā uz elektromobilitāti.

N.Kalinš: Elektromobilitātes attīstība ļaus optimizēt esošo energoapgādes tīklu darbību, jo, piemēram, elektroauto parasti tiek lādēti nakts laikā, šīs iekārtas nepatērē īpaši daudz enerģijas un nevarētu radīt tīkla pārslodzi.

ledzīvotāji: Investīciju plānā ir rīcība, kuras mērķis ir nodrošināt vilcienu satiksmi visu diennakti. Kāds ir šīs idejas statuss? Kādam noteikti būs jāmaksā par šo pakalpojumu, jo pasažieris apmaksā tikai daļu.

M. Dzenītis: Ir jāattīsta kustības saraksts atbilstoši iedzīvotāju interesēm. Pirmkārt, nepieciešams attīstīt sabiedrisko transportu starp pilsētas centru un Kaugurim.

G.Pāvils: Minētā rīcība attiecas nevis konkrēti uz dzelzceļu, bet gan uz to, ka jānodrošina sabiedriskā transporta pieejamība visu diennakti – tas tikpat labi varētu būt autobuss vai mikroautobuss. Šī situācija ir risināma Jūrmalai kopīgi ar Rīgu – liels skaits iedzīvotāju aptaujā norādīja uz to, ka šī ir aktuāla problēma un līdz ar to ir vērts pētīt arī pieprasījumu, lai apzinātu, cik rentabli būtu šie reisi.

ledzīvotāji: Kā varētu izmainīties sabiedriskā transporta sistēma šajos gados?

L.Mazina: Kā jau programmā minēts, plānots pāriet uz videi draudzīgāku transportu – elektrotransportu.

ledzīvotāji: Vai „Latvijas dzelzceļš” neplāno izmantot hibrīdvilcienu?

G.Pāvils: Šis jautājums būtu jāuzdod dzelzceļa administrācijai. Uzskatu, ka būtu liels progress, ja septiņu gadu laikā izdotos vismaz pārbūvēt peronus, jo, pašlaik grūti iedomāties, kā, piemēram, ārvalstu pacients cienījamajos gados ar līdzīgi paņemtiem čemodāniem varētu atbraukt ar vilcienu uz Jūrmalas kūrortu un veiksmīgi izkāpt no tā.

M. Dzenītis: Ceru, ka šis ir ļoti tuvas nākotnes jautājums, jo „Latvijas dzelzceļš” augsto peronu būvi sola sākt no Jūrmalas. Darbus bija paredzēts uzsākt jau šogad, bet tie ir atlikti. Nepieciešams komplekss risinājums, attīstot stacijas, jo šeit ir daudz problēmu, piemēram, ar sabiedriskajām tualetēm, staciju ēku izmantošanu.

ledzīvotāji: Vai „Latvijas dzelzceļš” varētu kooperēties ar pašvaldības policiju, lai nodrošinātu drošību stacijās, piemēram, Slokā?

M. Dzenītis: Tas droši vien ir risināms.

ledzīvotāji: Slokas stacija ir izgaismota, bet tās apkārtnē nav!

L.Mazina: Lūdzam ziņot par to „Jūrmalas gaismai”.

G.Pāvils: Kā jūs uzskatiet – vai būtu vēlams pie Slokas stacijas attīstīt stāvparku?

ledzīvotāji: Būtu vēlams, jo daudzi atstāj automašīnu pie stacijas un tālāk dodas ar vilcienu, būtu nepieciešamas arī apsargājamas velonovietnes.

M. Dzenītis: Teritorijas plānojums paredz šo „Park&Ride” stāvvietu attīstību abos pilsētas galos: gan Priedainē, gan Slokā. Šī tēma būtu risināma, ja veiksmīgi norisinātos vilciena iepirkums. Pilsētā vairāk līdz šim esam plānojuši veloceliņus, taču ir skaidrs, ka velonovietnes arī jāattīsta.

L. Mazina: Pilsētai ir tranzītielas projekts, kas paredz veloceliņa izbūvi no Vaivaru apļa līdz Ķemeru aplim.

ledzīvotāji: Vai nesalabotais Jūrmalas apvedceļš ir pašvaldības pārziņā? Vai vēl 10 gadus būs jābrauc pa šādu sliktu ceļu?

L. Mazina: Nē, valsts pārziņā.

M. Dzenītis: Ir liela mēroga valsts projekts, kas paredz šī ceļa pārbūvi, pašvaldībai atliek pārbūvēt tranzītielas posmu no Vaivariem līdz Jaunķemeriem, kam piešķirti 9 milj. latu. Šeit būs apļveida kustības krustojumi, apgaismojums.

ledzīvotāji: Vai pašvaldība ir gatava maksāt par nakts vilcienu?

G.Pāvils: Pašvaldība to pašlaik neplāno, taču, ja būtu labs piepildījums, to var vērtēt pats dzelzceļš.

M. Dzenītis: Vai jūs, kā jūrmalnieki paši būtu gatavi maksāt par nakts vilcienu?

ledzīvotāju pārstāvis: Jā, nakts dzelzceļa ideju atbalstu. Nepieciešams vismaz viens vilciens, jo pašlaik pēdējais no Rīgas iziet īsi pirms pusnakts. Būtu nepieciešams nakts vilciens ap vieniem nakti.

G.Pāvils: Tikpat labi šeit varētu kursēt 5 vai 6 nakts autobusi ik pa 30 minūtēm, kas kopumā būtu lētāk. Šī problēma ir risināma, ir nepieciešams rīkoties.

ledzīvotāji: Šis nakts vilciens droši vien nebūtu valsts uzdevums, bet gan Rīgas – Jūrmalas sadarbības jautājums, kur pašvaldība varētu būt pasūtītāja lomā.

M. Dzenītis: Pilsēta meklēs sadarbības iespējas ar dzelzceļu, bet, iespējams, šādas vajadzības būtu vienkāršāk nodrošināt ar autobusu.

Iedzīvotāji: Vasarā nav iespējams tikt no Dzintaru koncertzāles uz Kauguriem.

L. Mazina: Šis jautājums ir atrisināts – „Jūrmalas autobusu parks” lielo koncertu dienās organizē speciālos reisu reizi stundā.

Iedzīvotāji: Ja mums atbraukuši ciemiņi no Rīgas, tad viņiem jau ap pusvienpadsmitiem ar vilcienu jādodas atpakaļ.

G.Pāvils: Līdzīgi ir arī citur Pierīgā. Šis ir viens no Jūrmalas sabiedriskā transporta attīstības virzieniem attīstības programmā, citi virzieni ir: uzlabota sasaiste ar lidostu un ar Rīgu.

Iedzīvotāji: Iespējams, racionālāk ir veidot „Shuttle bus” no Imantas/Zolitūdes stacijām uz lidostu, kas būtu lētāk nekā braukt ar autobusu no Jūrmalas līdz lidostai.

G.Pāvils: Vēl viens attīstības virziens programmā ir upju kuģniecības attīstība, par šo virzienu interese ir arī Jelgavai. Tomēr kopumā par šo transporta veidu mums vēl nav tādas pārliecības, tas drīzāk vērtējams kā tūrisma produkts nevis sabiedriskais transports.

Iedzīvotāji: Ierosinu izveidot labāku sasaisti starp dzelzceļiem un autobusiem, lai autobusu pieturas būtu tuvāk dzelzceļa stacijām, redzamības zonā. Tad arī ārvalstu tūristiem būs vieglāk orientēties, arī ikdienas lietotājam tas būtu ērtāk.

Iedzīvotāji: Programmā ir iekļauta arī rīcība, lai veicinātu starptautiska dzelzceļa attīstību uz Jūrmalu – kas ir paredzēts tās ietvaros?

G.Pāvils: Pašlaik „Rail Baltica” projekts paredz veidot pasažieru staciju Rīgas Centrālajā dzelzceļa stacijā – rīcības mērķis ir nodrošināt, ka sasaiste starp starptautisko un vietējo vilcienu ir pēc iespējas ērtāka. Piemēram, ideālā gadījumā „Rail Baltica” peronam otrā pusē stāvētu vilciens, kas iet tālāk uz Jūrmalu.

Iedzīvotāji: Vai šeit nebija domāta Maskavas-Rīgas-Jūrmalas vilciena attīstība?

G.Pāvils: Šāds dzelzceļš ir bijis un tas ir iespējams – rīcība paredz tieši to.

Iedzīvotāji: Vai gribat pārcelt tehniskās apkalpes staciju uz Jūrmalas rietumu malu?

M. Dzenītis: Vai Ķemeru stacija tam nebūtu piemērota? Ķemeru stacijas otrajā stāvā pat ir paredzēti dienesta dzīvokļi mašīnistiem.

G.Pāvils: Kā šāda stacija savulaik tika veidots Tukums-2. Tomēr Jūrmalas pašvaldība nelems, kur izvietot dzelzceļa infrastruktūru, šī rīcība iezīmē vēlamo rezultātu, un darbības tās sasniegšanai jau prasa atsevišķu sadarbību starp pašvaldību un dzelzceļu.

Iedzīvotāji: Jūrmalas pašvaldība un „Latvijas dzelzceļš” neveic pasažieru pārvadājumus.

G.Pāvils: Izvērtēsim attīstības programmu, un labosim, ja ir rakstīts šādi.

Iedzīvotāji: Jūrmalai kā galamērķim šāds starptautisks vilciens būtu ļoti labs mārketinga pasākums, bet tas maksātu ļoti dārgi.

Iedzīvotāji: Vai izstrādājot šo plānu Jūs ņemāt vērā arī ziņojumu par klimata pārmaiņām? Par izmaiņām krasta erozijas procesos, globālajiem migrācijas procesiem?

G.Pāvils: Neplānojam, ka 7 gadu laikā gaidāmas būtiskas gruntsūdeņu un krasta ģeoloģisko procesu izmaiņas. Arī ilgtermiņā Jūrmalas pašvaldība būtībā nevarēs novērst krasta izskalošanu, tai būs jāpielāgojas.

Iedzīvotāji: Vai programma paredz alternatīvu enerģijas avotu apguvi?

G.Pāvils: Investīciju plānā iekļauta ģeotermālā siltuma izmantošanas iespēju izpēte.

Iedzīvotāji: Kā programmā tika izmantota scenāriju analīzes metode?

G.Pāvils: Tika izvirzīti trīs alternatīvi scenāriji, no kuriem katrs ir reāli iespējams, tie savstarpēji var konfliktēt un katrs no tiem faktiski gūst atbalstu vienā vai citā veidā. Šie scenāriji ir: „Parastā pilsēta”, kas paredz, ka Jūrmalas attīstība īpaši neatšķiras no citu republikas vai reģionālas nozīmes centru attīstības – šādi Jūrmalu uztver gan daļa Jūrmalas iedzīvotāju, gan, piemēram, valsts politiķi un plānotāji. Cits scenārijs ir „Ekskluzīvā dzīves vide”, kas paredz Jūrmalas nekustamo īpašumu izmantot kā vietu ekskluzīvu dzīves vietu attīstībai. Šādi Jūrmalu uztver daudzi nekustamā īpašuma attīstītāji, zemes īpašnieki, daļa pilsētas iedzīvotāju. Trešais scenārijs ir „Starptautisks kūrorts”, kas paredz, ka Jūrmala atgūst savu starptautisko specializāciju kā liels kūrorts. Mums bija ļoti svarīgi izdiskutēt ar jūrmalniekiem un pilsētas politiķiem skatījumu uz šiem scenārijiem, lai gūtu pārliecību par attīstības programmas prioritātēm. Guvām pilnīgu atbalstu kūrorta scenārijam, kas attiecīgi atainots attīstības programmā.

Iedzīvotāji: Kā pašvaldība plāno veicināt uzņēmējdarbības attīstību?

L.Mazina: Pašvaldībai ir ļoti maz šo instrumentu, tā, piemēram, var līdzēt ar nekustāmā īpašuma nodokļa atvieglojumiem. Ir Slokas papīrfabrikas teritorija, kas ir sava veida „sāpju bērns” daudzo īpašnieku dēļ. Līdz šim nav bijis iespējams vienoties par konkrētu rīcību, lai šo teritoriju varētu attīstīt atbilstoši teritorijas plānojumam kā attīstības teritoriju ar diezgan plašu attīstības virzienu, tai skaitā videi draudzīgu rūpniecību.

Iedzīvotāji: Kas programmā iekļauts par bezdarbu, bezdarbnieku pārkvalifikāciju?

M. Dzenītis: Uzskatu, ka pilsētā ir iedzīvotāju kategorija, kas dzīvo gan no valsts, gan pašvaldības pabalstiem, neticu augstajiem bezdarba līmeņa skaitļiem. Kad aicina potenciālos darbiniekus uz intervijām, bezmaz neviens no Valsts nodarbinātības aģentūras datu bāzēs iekļautajiem bezdarbniekiem nenāk. Drīzāk ir jūtams darba roku deficīts, nevis bezdarbs.

Iedzīvotāji: Kā programma risina problēmu ar daudzdzīvokļu māju energoefektivitāti, piemēram, Kauguros?

M. Dzenītis: Cilvēki nevēlas šim nolūkam bankā ņemt aizņēmumu.

G.Pāvils: Programmā iekļauta rīcība, kas paredz īpaša rotējošā fonda izveidi pašvaldības paspārnē, kas atvieglinātu iedzīvotāju piekļuvi kredītlīdzekļiem uz vienkāršotiem noteikumiem, par zemākiem procentiem.

L. Mazina: Šis jautājums jau pašvaldībā ir aktualizēts.

Iedzīvotāji: Ko plānots darīt ar vecajiem „betona klučiem”, piemēram, Kauguru tirdzniecības centra teritorijā?

M. Dzenītis: Tas prasa politisku risinājumu, piemēram, graustu nodokļa ieviešanu, piemēram 3% no kadastra vai īpašuma vērtības.

Iedzīvotāji: Vai ir plāni asfaltēt grantētos ceļus, piemēram, Kaugurciemā, Kauguros, Slokā?

L. Mazina: Investīciju plāna piezīmēs mājas lapā ir iekļauts remontējamo ielu saraksts.

Iedzīvotāji: Vai pilsētai ir nepieciešams Jaundubultu tilts? Vai tas nevajadzīgi neveicinās automobilizāciju?

M. Dzenītis: Aprēķini rāda, ka 2015.-2016.gadā Lielupes tilts būs izsmēlis savu kapacitāti. Drošības apsvērumu dēļ pilsētā jābūt vēl kādai iebraukšanai.

G.Pāvils: Nav droši, ka 50 000 iedzīvotāju pilsētai austrumu daļā ir tikai viena iebraukšanas vieta, kas, piemēram, katastrofālu plūdu gadījumā var radīt papildus drošības draudus.

Iedzīvotāji: Kas notiks ar Bulduru tehnikuma ēku, vai pašvaldība negrasās to pārņemt?

M. Dzenītis: Šis ir valsts kapitālsabiedrības īpašums, pašvaldībai nav īpašas vēlēšanās pārņemt vēl jaunus objektus, jo mēs, piemēram esam jau pārņēmuši Murjāņu sporta skolas objektu Jaundubultos, vai, piemēram, Majoru muižu, kuru pilsēta pārņēma un tikai tad sāka domāt, ko ar to darīt. Pašlaik tajā ir plānots veidot dzimtsarakstu nodaļu, saglabājot tās kultūrvēsturisko veidolu, veidot tajā citas iestādes.

Iedzīvotāji: Vai ir plānots apvienot izglītības iestādes?

M. Dzenītis: Šāds mēģinājums ir bijis, bet neapmierināti bija gan skolotāji, gan vecāki. Ir jāplāno skolu specializācija, piemēram, Ķemeros varētu attīstīt kādu profesionālo novirzienu. Pilsētā nav neviena starptautiska līmeņa sporta zāle, tagad Lielupē ir plānota pirmā šāda zāle.

Iedzīvotāji: Kas notiks ar Slokas autoostu?

M. Dzenītis: Tas nav pašvaldības īpašums, pašlaik neesam apzinājuši, kas ar to notiek.

Iedzīvotāji: Ieteikums iekļaut investīciju plānā ne tik daudz ciparu, kas parāda, kas no kura fonda un vairāk informāciju par to, kad kurš projekts tiks izpildīts.

G. Pāvils: Visi šie cipari ir nepieciešama investīciju plāna sastāvdaļa, varam izņemt nevajadzīgās nulles aiz komatiem, lai labāk pārskatāms. 2013.-2015.gadam projektu ieviešanas laiki ir norādīti konkrēti, vairumam projektu pēc šī perioda laiki nav tik precīzi zināmi.

Iedzīvotāji: Ieteikums neizstrādāt tik daudz tehnisko projektu tiem projektiem, par kuru ieviešanu nav skaidrības. Labāk šādos gadījumos ieplānot skīču projektus.

G. Pāvils: Šāda ir mūsu pieeja, ieteicam pašvaldībai veikt sociālekonomisko invertējumu pirms detālākas investīciju projektu izpētes. Pārskatīsim programmu atkārtoti, lai nodrošinātu šo principu.

Iedzīvotāji: Kāds ir attīstības fokuss uz 2020.gadu? Uzskatu, ka dotais rīcību uzskaitījums ir gaisīgs, tās nav realizējamas.

L.Mazina: Investīciju plāns un rīcības plāns ir vienkāršāk maināmā programmas daļa. Kad tiks ievēlēti jauni deputāti, jūrmalnieki varēs vērtēt, ko viņi būs sasolījuši un jau rudenī šiem deputātiem būs jāapstiprina jaunais investīciju plāns, kas parādīs, ko viņi apņemsies realizēt turpmākajos gados.

G. Pāvils: Investīciju plāns pašlaik ir reālais attīstības programmas ietvaros sasniedzamais rezultāts. Pārmantojot iepriekšējo investīciju programmu, iespējams, tajā ir palikuši vairāki projekti, kas nav tik reāli dotajā laika posmā un šie projekti varbūt drīzāk kvalificējami kā rīcības. Tomēr šāda ir bijusi Jūrmalas politiku izvēle un būtībā nav iespējams novilkt stingru robežu starp pilnīgi reāliem projektiem un mazāk reāliem projektiem. Mums bija svarīgi saglabāt un iekļaut projektus, kas vērsti uz pilsētas attīstību, lai pilsētas vadībai būtu varbūt nedaudz vairāk uzdots, nekā ir reāli izdarīt, lai stimulētu aktīvu rīcību.

Iedzīvotāji: Varbūt bija nepieciešams izdalīt prioritāros projektus? Ka, piemēram, no tā līdz tam laikam vissvarīgāk sasniegt to un to, un pēc tam – to un to?

G. Pāvils: Šādai pieejai, kas paredz, ka prioritāros projektus var salikt taisnā līnijā secīgā kārtībā, mēs, kā eksperti nepiekrītam. Pašvaldības funkcijas ir plašas un fokusēšanās uz vienu atsevišķu prioritāti ir riskanta kopējai pašvaldības funkciju izpildei, pašvaldība nebūtu jāuztver kā viens cilvēks vai pat uzņēmums, kas var atļauties fokusēt savu uzmanību uz vienu prioritāro rīcību.

Pašvaldībai ir jānodrošina savas autonomās funkcijas, kas Jūrmalā šobrīd nebūt nav nodrošinātas pienācīgā līmenī. Jau tas rada daudzas neatliekamas prioritātes. Programma kopumā šādu prioritāti paredz: Jūrmalai ir jāattīsta starptautiskas nozīmes kūrorts, ko šobrīd šādā veidā nedara neviena cita pašvaldība. Šī ir Jūrmalas prioritāte, un attiecīgas rīcības ir iekļautas attīstības programmā.

M. Dzenītis: Arī valsts līmenī nav iespējams noteikt šādas prioritātes. Pašvaldība drīkst aizņemties konkrētu procentu no budžeta, piem. gada saistības nedrīkst pārsniegt 20 %. Bet ir lietas, ko mēs nevaram paredzēt. Valsts nosaka, ka kredītus drīkst ņemt tikai izglītības iestādēm, Eiropas projektiem, bet ielu remontiem mēs nedrīkstam. Noteikumi sadarbībai starp pašvaldību un valsti mainās visu laiku. Šādā situācijā koncentrēšanās uz vienu prioritāti var ne pie kā nenovest.

Iedzīvotāji: Kā notiks investīciju plāna sasaiste ar budžetu?

L.Maziņa: Investīciju plāns ir jau cieši sasaistīts ar budžetu, tas veido daļu no budžeta.

Iedzīvotāji: Varbūt vajadzētu izveidot projektu pētījumu fondu?

L. Maziņa: Mums jau tāds ir.

G.Pāvils: Publiskās apspriešanas turpinās vēl Ķemeru un Jūrmalas domē, gaidām komentārus līdz 15.februārim, kas pievienoti kā pielikums, gaidām Rīgas plānošanas reģiona atzinumu, Jūrmalas domes balsošana, marta beigās. Investīciju plānu var ar domes lēmumu mainīt, kādu projektu izņemt vai pielikt klāt. Rīcības ir maināmas, bet arī ar domes lēmumu.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 20:30

Sanāksmes vadītājs /paraksts/ Neils Kalniņš

Sanāksmes protokolists /paraksts/ Evisa Krumholca

Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam 1.redakcijas

publiskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

2013.gada 31.janvāris

Ķemeru vidusskola, Tukuma iela 10, Jūrmala

Sanāksmes sākums: 18:00

Sanāksmes vadītāja – Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja

Diskusijas vadītājs – Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs

Protokolists – Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes dalībnieki:

1. Atis Grīnbergs, Ķemeru Ev.-Lut.draudze, mācītājs

2. Ērika Ligita Trauberga, JPPI „Sprīdītis” direktora vietniece
3. Aivars Ozoliņš, Ķemeru iedzīvotāju biedrība
4. Mārtiņš Stulpiņš, Ķemeru iedzīvotāju biedrības priekšsēdētājs
5. Jānis Nāburgs, Ķemeru iedzīvotājs, pensionārs
6. Francis Justs, Ķemeru kūrorta un pilsētas statusa atjaunošanas iniciatīvas grupas pārstāvis
7. Jānis Bradzenieks, Ķemeru iedzīvotājs
8. Inga Bradzeniece, Ķemeru iedzīvotāja, floriste
9. Guntis Grūba, Jūrmalas Aizsardzības biedrība, valdes loceklis
10. Eduards Murāns, Ķemeru iedzīvotājs, pensionārs
11. Māris Dzenītis, deputāts
12. Ieva Kaire, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, finanšu ekonomiste
13. Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja
14. Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs”, projektu vadītājs
15. Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes darba kārtība:

1. Publiskās apspriešanas atklāšana (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, finanšu ekonomiste, Ieva Kaire);
2. Prezentācija par Jūrmalas attīstības programmu 2014.-2020.gadam (SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
3. Diskusija (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja, Ligita Maziņa un SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
4. Noslēgums.

Diskusija:

Iedzīvotāji: Ja programmu apstiprinās, vai tā kļūs saistoša šīs domes sasaukumam, jeb vai arī nākamajam sasaukumam nākamajos 7 gadus?

G.Pāvils: Septiņus gadus saistoši ir vidēja termiņa attīstības mērķi un rīcības virzieni. Savukārt investīciju plānu ir iespējams mainīt ar katru domes balsojumu. Aicinu iedzīvotājus sekot, vai plāns tiek pildīts.

Iedzīvotāji: Liels uzsvars šeit likts uz Ķemeriem. Vai tā ir bijis arī līdz šim, vai ir bijis kāds cits plānojums ar līdzīgu uzsvaru?

G.Pāvils: Šī ir pirmā Jūrmalas attīstības programma.

L.Maziņa: Ir izstrādāta pilsētas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam, kurā kūrorta attīstība ir pilsētas attīstības stūrakmens. Ir izstrādāta atsevišķa kūrorta attīstības stratēģija. Teritorijas plānojumā ir iezīmētas kūrorta teritorijas un šis tad ir nākamais dokuments, kurā parādās kūrorts.

Iedzīvotāji: Kāpēc nav minēta sadarbība ar Tukumu?

G.Pāvils: Pašlaik iekļauta sadarbība saistībā ar lidostu pie Tukuma. Gaidām jūsu priekšlikumus Jūrmalas sadarbībai ar Tukumu.

Iedzīvotāji: Kāpēc ir svarīgi vispirms, līdz 2015.gadam paplašināt kapsētas un tikai līdz 2020.gadam siltināt mājas?

G.Pāvils: Jūrmalas pašvaldībā tiešām ļoti trūkst kapsētas, ko pēc pašvaldības vēlnes programmā iekļāvām. Savukārt māju siltināšana ir ilgstošs process lielā māju skaita dēļ, to jāuzsāk jau tagad un nav jāgaida līdz 2020.gadam.

Iedzīvotāji: Kāpēc programma paredz izmantot minerālūdeņus jau pirms to izpētes?

G.Pāvils: Minerālūdeņi jau ir tikuši pētīti un tiek izmantoti pastāvīgi, programma paredz jaunas pētījumu aktivitātes, taču, mūsu skatījumā, nav pamata tāpēc apturēt to izmantošanu līdz šiem pētījumiem.

Iedzīvotāji: Nepieciešams veikt Jūrmalas konkurences analīzi ar citām līdzīgām Eiropas pilsētām?

G.Pāvils: Vienkāršotā veidā tas ir veikts, padziļināta analīze nebija mūsu uzdevums.

Iedzīvotāji: Programmā nav uzskaitītas attīstāmās mazās kūrorta pakalpojumu veikšanas vietas.

G.Pāvils: Programmā sadarbībai ar partneriem ir uzskaitītas lielākās attīstāmās privātu uzņēmumiem piederošās viesnīcas – ir svarīgi, lai to vietā neparādās grausti. Mūsu uzdevums nebija uzskaitīt visus vēlamos mazos uzņēmumus un tas arī nav iespējams.

Iedzīvotāji: Kāpēc tūristiem būtu atļaužu kartes bet vietējiem iedzīvotājiem nē?

G.Pāvils: Programma paredz šādu karšu iespējas invertējumam, nevis ieviešanu. Tūristi ir tie, no kā vietējie iedzīvotāji nopelna, tāpēc viņus būtu uz šejieni jāvilina, bet piekrtu, ka šādam pasākumam ir sociāli pretrunīgs raksturs. Rezultātu izšķirs atsevišķs vērtējums.

Iedzīvotāji: Kāpēc esiet iekļāvuši teātra attīstību? Rīga jau ir pilna teātriem.

G.Pāvils: Arī šeit iekļauts tikai izvērtējums, ekonomiskais pamatojums, kas vēl būtu jāizstrādā. Jūrmalas amatieru teātris ir viens no Latvijā labākajiem – šī ir viena iespēja. Cita iespēja ir attīstīt operetes žanru, kura nekur Baltijā nav, šī ir māksla, kas interesēs arī ārvalstu tūristus, kas neprot mūsu valodu.

Iedzīvotāji: Ķemeru nepieciešams kultūras nams!

G.Pāvils: Ķemeru tagad ir maz iedzīvotāju – šeit drīzāk lietderīgi tam pielāgot kādu esošo iestādi. Plašākas iespējas ir, piemēram, Kauguros kur ir daudz lielāks iedzīvotāju skaits.

Iedzīvotāji: Kas notiks ar Ķemeru sanatoriju?

M. Dzenītis: Līdzšinējais saimnieks ir miris un mantinieki šo mantu nav pārņēmuši. Sanatoriju tuvākajā laikā izsolīs tiesu izpildītāji, un mūsu bažas ir, ka jaunajam saimniekam nebūs pienākums tur veidot sanatoriju, kā tas bija līdzšinējam, kuram tas bija noteikts privatizācijas dokumentos.

Iedzīvotāji: Nepieciešams kontrolēt privātīpašuma sakoptību! Rīkot reidus un pārbaudīt atbilstību normatīvajiem aktiem.

Iedzīvotāji: Piejūrā ir plānotas automašīnu stāvvietas, bet šeit tikmēr ir nekārtības. Ķemeru nav arī publiskās tualetes un atkritumu urnas ceļā līdz jūrai, pie avotiņa.

G.Pāvils: Iekļausim.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19:35

Sanāksmes vadītājs /paraksts/ Gatis Pāvils

Sanāksmes protokolists /paraksts/ Evisa Krumholca

Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam 1.redakcijas

publiskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

2013.gada 5.februāris

Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala

Sanāksmes sākums: 18:00

Sanāksmes vadītāja – Ligita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja

Diskusijas vadītājs – Neils Kalniņš, SIA „NK Konsultāciju birojs” valdes loceklis

Protokolists – Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes dalībnieki:

1. Vilhelms Kozlovskis, namīpašnieks Jūrmalā, zvērināts advokāts
2. Arnis Pika, Jūrmalas centrālā bibliotēka, saimniecības vadītājs
3. Silvija Vīksniņa, iedzīvotāja
4. Mārtiņš Inda, iedzīvotājs
5. Jānis Berķis, iedzīvotājs
6. Ivars Sņiķeris, GTKS „Jūrmalas Rotors” valdes loceklis
7. Aigars Tampe, Jūrmalas domes deputāts

8. Tālvadītājs Keivs, Jūrmalas iedzīvotāju konsultatīvā padome
9. Jānis Vilnītis, „Jūrmalas vārds”, redaktors
10. Jānis Ezers, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators
11. Māris Dzenītis, Jūrmalas pilsētas dome, deputāts
12. Arvīds Virkutis, Iedzīvotāju konsultatīvā padome, pensionārs
13. Ilze Čerkovska, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, Vides aizsardzības vecākā speciāliste
14. Guntars Eistreiķis, Sporta vienības „Collatis viribus”, valdes loceklis, burāšanas treneris
15. Jekaterina Milberga, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, vecākā projektu vadītāja
16. Guntis Grūba, Jūrmalas aizsardzības biedrība, valdes loceklis
17. Zigmunds Klīvis, iedzīvotājs
18. Ieva Kaure, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, finanšu ekonomiste
19. Līgita Maziņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja
20. Neils Kalniņš, SIA „NK konsultāciju birojs”, valdes loceklis
21. Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs”, projektu vadītājs
22. Evisa Krumholca, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītāja asistente

Sanāksmes darba kārtība:

1. Publiskās apspriešanas atklāšana (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, finanšu ekonomiste, Ieva Kaure);
2. Prezentācija par Jūrmalas attīstības programmu 2014.-2020.gadam (SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
3. Diskusija (vada Jūrmalas pilsētas domes Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja Līgita Maziņa un SIA „NK Konsultāciju birojs” valdes loceklis Neils Kalniņš);
4. Noslēgums.

Diskusija:

Iedzīvotāji: Priekšlikums ielikt prezentāciju apskatīšanai un lejupielādēšanai Jūrmalas mājas lapā.

G.Pāvils: Priekšlikums pieņemts.

Iedzīvotāji: Kuras sadraudzības pilsētas Jūrmalai Jūs kā konsultanti turpmāk rekomendētu?

N.Kalniņš: Pilsētas mārketinga var norisināties dažādos formātos un ne vienmēr efektīvāks ir sadraudzības pilsētas. Skatoties no pilsētas mārketinga viedokļa, jūsu tūrisma informācijas centrs jau ir daudz paveicis, Jūrmalai ir arī Tūrisma attīstības stratēģija ar detalizētāku informāciju, kurā ir apskatīti detalizētāk šie jautājumi.

Iedzīvotāji: Attīstot Lielupes ostu, lūdzam to plānot tā, lai šie plāni nenonāktu pretrunā ar iedzīvotāju interesēm! Vai Jūsu plāns joprojām paredz to, ka bijušā zvejniekholza „Uzvara” osta tiek likvidēta, un tās vietā būs jahtklubs? Vai lielā dziļūdens osta vairs netiks izmantota?

Māris Dzenītis: Lielupes ostai pieder zemes gabals Tīklu ielā 10, bet minētā teritorija, kurā vēsturiski varētu būt bijusi labāka, ir privāta, un iespēja tur attīstīt sabiedriskus objektus vairs nepastāv. Tā nu vienīgā vieta, kur ir pieeja pie ūdens un varētu attīstīt ostu, ir Tīklu iela10.

Iedzīvotāji: Kāpēc attīstības programmā atkal iekļauta promenāde no Lielupes līdz Asariem? Ir jāaizmirst par to, ka Jūrmalā kādreiz vēl varētu attīstīt kūrortu – tāda vairs nebūs.

G.Pāvils: Jūsu minētā promenāde nav iekļauta attīstības programmā, programmā ir iekļautas promenādes jūrā atbilstoši teritorijas plānojumam. Jums nevajadzētu būt tik bezcerīgiem un neticēt Jūrmalas kā kūrorta attīstībai, tam nav pamata, kūrorts Jūrmalā var attīstīties ļoti veiksmīgi.

Iedzīvotāji: Kā mani kā uzņēmēju Jūs stimulēsiet izveidot kādu kūrorta objektu?

G.Pāvils: Programmā ir uzskaitīta virkne pasākumu, kā pašvaldībai savā teritorijā stimulēt uzņēmējdarbību, ir dota virkne uzdevumu pašvaldības administrācijai, kas jāveic, lai vispirms jau apzinātu, kā veicināt vietējo uzņēmējdarbību un arī piesaistīt ārvalstu investīcijas.

N.Kalniņš: Izšķiršanās par uzņēmējdarbību pirmkārt jau ir paša uzņēmēja, uzņēmuma lēmums. Ja uzņēmējs saskatīs arī pašvaldības interesi par viņa uzņēmuma darbību Jūrmalā, tad, loģiski, viņš izvēlēsies strādāt Jūrmalā.

L.Maziņa: Pašvaldībai ir ierobežoti līdzekļi, pašreiz uzņēmējdarbību varam atbalstīt tikai ar nekustamā īpašuma atvieglojumiem vai ar kādu procedūru saīsināšanu. Jūrmala ir nolēmusi lūgt valdībai piešķirt Jūrmalai kūrorta teritorijas statusu.

Iedzīvotāji: Kāpēc kanalizācija un ūdensvads tiek attīstīti tajā pilsētas daļā, kur ir mazāk iedzīvotāju?

G.Pāvils: Jau esam saņēmuši labu ieteikumu citā sanāksmē – izvietot Jūrmalas mājaslapā pašvaldības infrastruktūras apsaimniekotāju plānus turpmāko gadu remontiem, lai cilvēki varētu redzēt, kurā gadā kas viņu ielā tiks darīts.

Māris Dzenītis: Jūsu minētais projekts ir „Jūrmalas ūdens” pārziņā. Viņu darbs neietver publisko apspriešanu. Ja tāda būtu bijusi, tad viņi arī būtu to sadzirdējuši. Mans priekšlikums ir noteikt, ka investīciju plāns turpmāk ik gadu ir publiski apspriežams.

Iedzīvotāji: Vai domei būtu jāprivatizē „Jūrmalas siltums”?

N.Kalniņš: Ja atsevišķa kapitālsabiedrība netiek galā ar saviem pienākumiem/funkcijām galā (daudz sūdzību), piemēram, netiek veikti energoefektivitātes pasākumi, tad domei varētu būt pietiekams pamats iejaukties, tai skaitā pārņemt kapitālsabiedrību. Mēs sava darba ietvaros nesaņēmām šādu informāciju par „Jūrmalas siltumu”, aptauja parāda, ka lielākā daļa iedzīvotāju ir apmierināti ar centralizēto siltumapgādi.

Iedzīvotāji: Kāpēc tiek pārdotas glābšanas stacijas?

G.Pāvils: Attīstības programma neparedz glābšanas staciju pārdošanu, tieši otrādi – plānota glābšanas staciju uzturēšana un attīstība.

Iedzīvotāji: Kāpēc investīciju plānā ir dārgs projekts sociālo māju būvniecībai Dīķu ielā? Vai tad Kauguros pietrūkst dzīvojamās mājas? Drīzāk sabiedriskās iestādes pietrūkst!

G.Pāvils: Sociālo māju projekts jau vairākus gadus ir iekļauts investīciju plānā, jau pirms mūsu darba. Aicinām Jūs pašus un Jūsu deputātus izvērtēt vai tā ir prioritāte jeb vai nē, mums nebija tiesību šādu projektu izņemt.

Iedzīvotāji: Ir priekšlikums paredzēt vairāk palīdzības pensionāriem un maznodrošinātajiem.

Iedzīvotāji: Cik aktīvi turpmāk ir plānots iesaistīt iedzīvotājus?

G.Pāvils: Mēs likām lielu uzsvāru uz to. Iesakām pilsētai veicināt apkaimju sabiedrisko organizāciju un uzņēmēju organizāciju izveidi un tiešām ceram, ka Jūrmalas iedzīvotāji aktīvāk tajās iesaistīsies.

Iedzīvotāji: Vai pašvaldība nevarētu palīdzēt sabiedriskiem centriem un telpām, kur rīkot šādas sanāksmes?

G.Pāvils: Pēc savas pieredzes varu teikt, ka pašvaldības vai valsts apmaksātu telpu trūkums nav kavējis šādas biedrības darbību. Jums ir iespēja vienoties ar pašvaldību par jau esošo sabiedrisko telpu izmantošanu.

Iedzīvotāji: Cik pašvaldība paredz procentuāli nodarbināt bērnus sportā?

G.Pāvils: Pašvaldības investīciju plānā ir iekļauti publiski pieejami sporta infrastruktūras objekti. Šo objektu ikdienas izmantošana visu pilsētas iedzīvotāju, tai skaitā bērnu, interesēs jau ir pilsētas sporta dzīves organizatoru darba kvalitātes jautājums.

Iedzīvotāji: Vai Lielupes vidusskolā tiks veidots sporta internāts?

G.Pāvils: Tā kā ir šāda ideja, attīstības programmā esam iekļāvuši izpēti – pēc izpētes rezultātiem varēs noteikt, vai ir mērķtiecīgi veidot šeit sporta internātu.

Iedzīvotāji: Iebilstam pret darba kvalitāti, jo 1) vajadzētu iekļaut informāciju par izmantotajiem informācijas avotiem pie katra skaitļa un apgalvojuma, kas tagad izdarīts tikai atsevišķās vietās; 2) nav norādīti darba autori; 3) nav apraksta par to, pēc kādas metodikas ir izstrādāts šis darbs; 4) nav veikta situācijas analīze pa periodiem, nav visur paskaidrots, kāpēc mainās skaitļi un kā tālāk rīkoties; 5) investīciju projekti nav sadalīti pēc prioritātēm?

G.Pāvils: Nevienam no šiem apgalvojumiem nepiekrītu. Informācija par izmantotajiem informācijas avotiem ir norādīta pie būtiskākajiem datiem un apgalvojumiem, nav praktiski to atkārtot pie katra skaitļa un apgalvojuma – šādi nedara pat zinātniskajos darbos. Darba autors ir norādīts, taču varam iekļaut visu darba grupu. Ir iekļauta atsauce uz metodiku, pēc kuras darbs ir izstrādāts – šī metodika ir visaptveroša un attīstības programma ir izstrādāta saskaņā ar to. Visus investīciju projektus izkārtot pēc prioritātes nav pamatoti un mērķtiecīgi, jo šo projektu īstenošanas laiks ir atkarīgs no finansējuma pieejamības un projekti savstarpēji ietekmē viens otru. Darbs izvērta pilsētas attīstības prioritātes.

Iedzīvotāji: Vajadzētu lielāku uzsvāru uz vieglās (no vides viedokļa) rūpniecības, piemēram, kokrūpniecības attīstību, jo visi Kauguri nevar strādāt viesmīlības industrijā. Slokā ir teritorijas, kurās varētu attīstīt ražošanu.

G.Pāvils: Ilgtspējīgas attīstības stratēģija paredz, ka pilsētā var attīstīt videi draudzīgu rūpniecību, teritorijas plānojums paredz, ka ražošanu var attīstīt Priedainē, Kūdrā, Papīrfabrikā. Paldies par ieteikumu, mēs izvērtēsīm to.

ledzīvotāji: Lašu ielai abās pusēs ir dažādas nozīmes apbūves objekti, no kuriem pusei ir izeja uz Lielupi, uz tauvas joslu, bet mums šīs 10 m tauvas josla nav, lai varēt piekļūt pie upes. Šī lieta būtu jāatrisina. Un domei vajadzētu sniegt priekšlikums par kooperatīva garāžām, kur tās varētu izveidot.

G.Pāvils: Attīstības programma šādus jautājumus nerisina. Šogad plānots izstrādāt Lielupes ostas attīstības plānu, kur arī būs sabiedriskā apspriešana, aicinām sekot līdzi šim procesam.

ledzīvotāji: Kā paredzēts attīstīt pilsētas bibliotēkas? Visas 7 ir katastrofālā stāvoklī, Jūrmala šī iemesla dēļ var zaudēt centrālās bibliotēkas akreditāciju, ko iegūs Tukums.

G.Pāvils: Jāatzīst, ka vispār kultūras iestādes Jūrmalā ir ļoti sliktā stāvoklī. Bibliotēkām ir plānoti investīciju projekti, tai skaitā jaunas bibliotēkas būvniecības – ja jūs pamatojiet, ka šāds projekts notiek, iespējams, ka Jūrmalas centrālā bibliotēka varētu saglabāt savu statusu.

L.Mazina: Bibliotēkām noteikti būs arī siltināšanas projekti.

ledzīvotāji: Priekšlikums nodrošināt 10 m tauvas joslu gar visu jūras līci un upes krastu, lai cilvēki varētu piekļūt gan no ziemeļu puses (no jūras krasta), gan no upes puses (dienvidu puses), lai bijušajā ostā caur vārtiem varētu iekļūt. Pašlaik tur ir slēgta zona.

Māris Dzenītis: Ir jāvērtē, kas kam pieder. Lašu ielā 11 šādai piekļuvei būtu jā saglabājas. Arī domes deputāti pastāvīgi uzsver, ka joslai gar upes krastu jābūt brīvi pieejamai, bet normatīvi nosaka, ka ostas teritorijā tauvas josla nedarbojas.

ledzīvotāji: Priekšlikums izveidot vietu, kur iedzīvotāji var noskaidrot, kas notiek pilsētas domē.

N.Kalniņš: Šādu iespēju dome nodrošina jau tagad, savās telpās. Savukārt, ja iedzīvotāji vēlas, lai viņu viedoklis tiek ņemts vērā, ir jāveido organizācijas un biedrības, jo pārvaldes institūcijas vienkārši nevar rēķināties ar katru no 50 000 jūrmalnieku individuālajiem viedokļiem.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 20:35

Sanāksmes vadītājs /paraksts/ Neils Kalniņš

Sanāksmes protokolists /paraksts/ Evisa Krumholca

**Jūrmalas attīstības programmas 2014.-2020.gadam 1. aktualizētās redakcijas un tās stratēģiskās ietekmes uz vidi
novērtējuma Vides pārskata projekta
publiskās apspriešanas sanāksme
2013.gada 14.augusts, plkst.: 18:00, Jūrmalas pilsētas dome, Jomas iela 1/5, Jūrmala
PROTOKOLS**

Sanāksmes vadītāja – Ieva Strazdiņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administratore

Diskusijas vadītājs – Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs

Diskusijas vadītāja – Mg.sc.env Daina Dzeguze, Vides pārskata projekta sagatavotāja

Protokolists – Ieva Strazdiņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administratore

Sanāksmes dalībnieki:

1. Ieva Strazdiņa, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administratore
2. Jānis Ezers, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administrators
3. Dzintars Krūmiņš, Jūrmalas pilsētas domes Dzīvokļu nodaļas vadītājs
4. Karīna Sikevica, Jūrmalas pilsētas domes deputāte
5. Līgita Maziņa, Jūrmalas pilsētas domes deputāte
6. Irēna Kausiniece, Jūrmalas pilsētas domes deputāte
7. Jānis Lediņš, Jūrmalas pilsētas domes deputāts
8. Dace Rinķe, Jūrmalas pilsētas domes deputāte
9. Valdis Garoza, Jūrmalas uzņēmēju biedrība

10. Māris Dzenītis, Jūrmalas uzņēmēju biedrība
11. Māris Šmits, Jūrmalas uzņēmēju biedrība
12. Jekaterina Milberga, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītāja p.i.
13. Ingus Zālītis, Biedrība „Undīne” vadītājs
14. Gunta Liepiņa, Jūrmalas pilsētas domes deputāte
15. Gunta Smalkā, Jūrmalas pilsētas domes izpilddirektora p.i.
16. Anete Ābelīte, Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas projektu administratore
17. Inga Brača, Jūrmalas pilsētas dome, Budžeta nodaļas vadītāja
18. Gunta Jubele, Jūrmalas pilsētas dome, Pašvaldības īpašumu pārvaldīšanas nodaļas vadītāja
19. Antons Voprosovs, vides aktīvis
20. Imants Grudulis, uzņēmējs
21. Gatis Pāvils, SIA „NK Konsultāciju birojs”, projektu vadītājs
22. Daina Dzeguze, Vides pārskata sagatavotāja

Sanāksmes darba kārtība:

1. Publiskās apspriešanas atklāšana (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas, projektu administratore, Ieva Strazdiņa);
2. Prezentācija par Jūrmalas attīstības programmas I aktualizēto redakciju 2014.-2020.gadam (SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
3. Diskusija (Jūrmalas pilsētas dome, Ekonomikas un attīstības nodaļas vadītājas projektu administratore, Ieva Strazdiņa un SIA „NK Konsultāciju birojs” projektu vadītājs Gatis Pāvils);
4. Prezentācija par Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (Mg.sc.env Daina Dzeguze, vides pārskata projekta sagatavotāja)
5. Noslēgums.

Diskusija

Iedzīvotāji: Uzskatu, ka mola būvniecība nenozīmē, ka tiks atrisināta problēma problēma ar smilšu sanesumiem grīvā un tā joprojām būs jātīra.

G.Pāvils: Skaidro, ka šobrīd tā ir tikai viena no idejām, bet konkrētus risinājumus varēs paredzēt tikai pēc padziļinātas izpētes.

Iedzīvotājs: Jūrmalā nav attīstīts sporta tūrisms, ko plānots darīt šajā sakarā? Kas notiek ar „Dubultu vēderu”- šajā teritorijā ir paredzētā apbūve?

G.Pāvils: Uzskaita Attīstības programmā definētās aktivitātes, rīcības un konkrētus projektus attiecībā uz sporta infrastruktūras attīstību pilsētā. Norāda, ka „Dubultu vēders” ir Teritorijas plānojuma jautājums.

I.Brača: Attīstības programmā ir vērtēta sadarbība ar Jelgavu un Rīgu. Kādēļ netiek apskatīta sadarbība ar Enguri, Tukumu un Babīti? Priekšlikums – apskatīt sadarbību arī ar minētajām kaimiņu pašvaldībām.

G.Pāvils: Informē, ka šobrīd arī Engures novada dome izstrādā Attīstības stratēģiju un ka tiks izskatīta iespēja apskatīt sadarbības virzienus arī ar ar Enguri, Tukumu un Babīti.

I.Brača: Priekšlikums apskatīt sadarbības iespējas ūdens apgādes, pludmales un kāpu apsaimniekošanas un transporta jomā.

Iedzīvotāji: Lūdz neaizmirst, ka šobrīd jau pastāv sadarbība ar Babītes novada pašvaldību Lielupes apsaimniekošanas jautājumā, ko būtu jāattīsta arī turpmāk.

G.Liepiņa: Lūdz skaidrot programmā minēto pāreju no Festivālu pilsētas uz kultūras un konferenču centru.

G.Pāvils: Skaidro, ka tādējādi tiks mazināta sezonālās ietekmes pilsētā kā arī tiks nodrošināta pilsētas specializācija

Iedzīvotāji: Kultūras centri vai citi kultūras objekti būtu jāattīsta Kauguros un Slokā.

G.Pāvils: Informē par programmā definētajām aktivitātēm, rīcībām un konkrētajiem projektiem kultūras infrastruktūras attīstībai

Iedzīvotāji: Vai tiek plānoti ieguldījumi Jūrmalas teātrī?

G.Pāvils: Informē, ka ir plānoti.

ledzīvotāji: Programma „runā” tikai par pašu pašvaldību, bet netiek runāts par uzņēmējiem, kas attīsta pilsētu. Ierosinājums Investīciju plānā iekļaut arī infrastruktūras projektus, ko īsteno uzņēmēji.

G.Pāvils: Skaidro, ka uzņēmēju un citu sadarbības partneru iniciatīvas ir norādītas programmas sadaļā „Jūrmalas pašvaldības partneru rīcības”. Savukārt Investīciju plāns ir saistošs tikai pašvaldībai.

ledzīvotāji: Vajadzētu definēt pilsētas attīstības teritorijas un pašvaldības vēlmes, ko tā vēlētos redzēt konkrētajā teritorijā (objektus)

G.Pāvils: Teritorijas ir definētas Teritorijas plānojumā, savukārt kādas iniciatīvas pašvaldība vēlētos redzēt ir definētas programmas sadaļā „Jūrmalas pašvaldības partneru rīcības”.

ledzīvotāji: Vai izstrādājot vides pārskata projektu ir skatīts Teritorijas plānojuma vides pārskats un vai tajā ir pamanīts, kur ir nepieciešami uzlabojumi vai precizējumi?

D.Dzequze: Skaidro Vides valsts dienesta uzstādījumu attiecībā uz programmas vides pārskatu. Informē, ka uzdevums nav bijis meklēt neprecizitātes Teritorijas plānojuma vides pārskatā.

ledzīvotājs: Vai Teritorijas plānojuma vides pārskatā ieteikumi ir formāli?

D.Dzequze: Skaidro, ka daļai ieteikumu ir obligāts raksturs, piemēram urbumu tamponāža, ko paredz valsts likumdošana. Savukārt daļa ieteikumu ir tādi, kas balstās uz labās gribas principiem – būtu labi, ja pašvaldība tos ņemtu vērā, bet tie nav obligāti.

ledzīvotāji: Uzskatu, ka šāda vides pārskata gatavošana programmai ir nelietderīga. Jautājums vai šāds pārskats var atbildēt, piemēram, uz jautājumu, cik daudz fiziska vai juridiska persona var iztērēt dabas resursus, piemēram, dūņas?

D.Dzequze: Skaidro, kādēļ tika piemērots SIVN. Informē par spēkā esošo likumdošanu, kā arī informē, ka dabas resursu izmantošanu arī nosaka normatīvie akti.

I.Strazdiņa: Izsaka pateicību klātesošajiem un informē, kur var nosūtīt citus priekšlikumus, ja tādi rodas līdz 2013.gada 4.septembrim.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 19:55

Sanāksmes vadītājs

/paraksts/

Gatis Pāvils

Sanāksmes protokolists

/paraksts/

Ieva Strazdiņa

7. pielikums.

Sabiedrības un institūciju iebildumi un priekšlikumi par Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2014. – 2020.gadam 1.redakciju

Laika posmā no 2013.gada 24.janvāra līdz 5.februārim notika Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2014. – 2020.gadam 1.redakcijas publiskā apspriešana. Publiskās apspriešanas ietvaros no iedzīvotājiem un iestādēm tika saņemti 16 mutiski ieteikumi sabiedriskās apspriešanas sanāksmju laikā, kā arī saņemtas vēstules un e-pasti, kuros ietverti 69 ieteikumi.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
1.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Aktualizēt Jūrmalā esošo izglītības iestāžu skaitu: 10 pirmsskolas iestādes, 3 sākumskolas, 4 pamatskolas, 9 vidusskolas, 5 interešu izglītības iestādes un 3 koledžas.	Iekļauts	-
2.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Iekļaut informāciju par Bulduru Dārzkopības vidusskolu.	Iekļauts	-
3.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Attiecībā uz bibliotēku, kultūras pasākumu statistiku – mainīt terminu „apmeklētāji” uz „apmeklējumi”.	Iekļauts	-
4.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Iekļaut informāciju par pieejamo internetu Jomas ielā, stadionā, TIC, kultūras centros.	Iekļauts	-
5.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Iekļaut stratēģijā rīcības platjoslas interneta attīstībai.	Iekļauts	Iekļauta kā rīcība sadarbībai ar partneriem (SIA „Lattelecom” un citiem uzņēmumiem)
6.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Mainīt formulējumu rīcībai „Saziņas pilnveide starp pilsētas iedzīvotājiem un Jūrmalas pilsētas domi”.	Iekļauts	„Pilsētas iedzīvotāju iesaiste pašvaldības lēmumprojektu apspriešanā”. Mainīts arī rīcības virziena R3.1.4. nosaukums: „Uzlabota komunikācija ar pilsētas iedzīvotājiem”.
7.	Domes izglītības speciālisti, janvāris, 2013.	Iesniegts piedāvājums aprakstam par pašvaldības organizēto saziņu ar iedzīvotājiem.	Iekļauts	-
8.	Tikšanās ar kaimiņu pašvaldībām, 23.01.2013.,	Attīstīt pilsētā tirdzniecības vietas, kuras bez starpniekiem varētu izmantot Latvijas lauksaimnieki, tirgojot svaigu pārtiku.	Iekļauts	Iekļauta rīcība „Tirdzniecības vietu attīstība un esošo tirdzniecības vietu labiekārtošana”.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
9.	kā arī viens rakstisks iesniegums Sabiedriskā apspriešana Kauguros, 29.01.2013.	Iekļaut rīcību, kas paredz pilsētas mājas lapā ievietot kartogrāfisku informāciju par turpmākajos gados plānotajiem infrastruktūras projektiem.	Iekļauts	Iekļauta rīcība „Pastāvīga iedzīvotāju informēšana par pilsētas infrastruktūras attīstības iecerēm”.
10.	Sabiedriskā apspriešana Kauguros, 29.01.2013.	Jūrmalas pašvaldības policijai sadarbībā ar „Latvijas dzelzceļu” patrolēt dzelzceļa stacijās, piemēram Slokā.	Iekļauts	Iekļauta rīcība sadarbībai ar AS „Latvijas dzelzceļš”: „Patrolēšana dzelzceļa stacijās sabiedriskās kārtības nodrošināšanai”.
11.	Sabiedriskā apspriešana Kauguros, 29.01.2013.	Attīstīt stāvparku un apsargātas velonovietnes Slokā (un, iespējams, pie citām dzelzceļa stacijām Jūrmalā).	Iekļauts	Iekļauta rīcība „Stāvparku un apsargātu velonovietņu attīstība pie Jūrmalas dzelzceļa stacijām”.
12.	Sabiedriskā apspriešana Kauguros, 29.01.2013.	Pilnveidot sasaisti starp Jūrmalas autobusu satiksmi un dzelzceļa satiksmi, veidot autobusu pieturas redzamības zonā pie dzelzceļa stacijām.	Iekļauts	Iekļauta rīcība „Autobusu pieturvietu attīstība pie Jūrmalas dzelzceļa stacijām”. Papildināta rīcība „Sabiedriskā transporta infrastruktūras attīstība” ar piebildi: „Sabiedriskā transporta informācijas sistēmas attīstība, nodrošinot informācijas pieejamību arī pilsētas viesiem.”
13.	Sabiedriskā apspriešana Kauguros, 29.01.2013.	Neiekļaut investīciju plānā tehnisko projektu izstrādi tiem projektiem, par kuru realizāciju nav pārliecības.	Iekļauts	Šāds izvērtējums tika veikts, izstrādājot investīciju plānu.
14.	Sabiedriskā apspriešana Ķemerose, 31.01.2013.	Iekļaut sadarbību ar Tukuma pilsētu, atbalstu lidostas attīstībai pie Tukuma.	Iekļauts	Īpašas rīcības sadarbībai ar Tukuma pilsētu nav iekļautas, jo nav apzinātas konkrētas sadarbības jomas. Esošās situācijas aprakstā ir iekļauta informācija par lidostu „Jūrmala”. Jūrmalas pilsēta neplāno īpaši atbalstīt šīs lidostas attīstību – tā atrodas citā pašvaldībā un to attīsta privātie investori.
15.	Sabiedriskā apspriešana Ķemerose, 31.01.2013.	Iekļaut rīcību – Ķemerose veidot kultūras namu.	Nav iekļauts	Telpas sabiedriskām aktivitātēm būs pieejamas līdz ar infrastruktūras plānā iekļauto pasta nodaļas telpu labiekārtošanu pašvaldībai piederošajā ēkā Tukuma ielā 30.
16.	Sabiedriskā apspriešana Ķemerose, 31.01.2013.	Nepieciešams kontrolēt privātīpašuma sakoptību, rīkojot reidus.	Nav iekļauts	Šī ir neliela aktivitāte, kas pēc būtības jau ietilpst pašvaldības policijas un būvinspekcijas pienākumos.
17.	Sabiedriskā apspriešana Ķemerose, 31.01.2013.	Ķemerose nepieciešama sabiedriskā tualete un atkritumu urnas līdz Jaunķemeriem, jo īpaši pie avotiņa.	Iekļauts	Iekļauta rīcība „Publiskās telpas labiekārtošana Ķemerose”, paredzot minētās rīcības un saskaņojot tās ar Ķemeru nacionālo parku.
18.	Sabiedriskā apspriešana Majorose, 5.02.2013.	Noteikt, ka pašvaldības investīciju plānam ik gadu notiek publiskā apspriešana.	Nav iekļauts	Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumi jau ir tikuši plaši apspriesti, izstrādājot pilsētas attīstības plānošanas dokumentus – ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, teritorijas plānojumu un attīstības programmu. Specializētu dokumentu, tai skaitā investīciju plāna izstrāde ir deleģēta iedzīvotāju izvēlētajai lēmējvarai – domei. Investīciju plāna izstrādes cikls paredz

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
19.	Sabiedriskā apspriešana Majoros, 5.02.2013.	Ieplānot vairāk palīdzības pensionāriem un maznodrošinātajiem.	Nav iekļauts	sabiedrības iesaisti – iespēju iesniegt priekšlikumus. Sociālo atbalstu pašvaldība var sniegt atbilstoši budžetā pieejamajiem līdzekļiem un Jūrmala šo atbalstu sniedz salīdzinoši lielā apjomā. Lai šāda atbalsta sniegšanu varētu turpināt arī nākotnē, prioritāra ir attīstības programmā plānotā uzņēmējdarbības vides attīstība Jūrmalā, lai rezultātā pilsētai būtu lielāks budžets.
20.	Sabiedriskā apspriešana Majoros, 5.02.2013.	Veidot kopienu centrus, kuros varētu darboties pilsētas nevalstiskās organizācijas.	Nav iekļauts	Nevalstiskajām organizācijām ir iespēja vienoties ar pašvaldību par publisko telpu (kultūras iestādes, izglītības iestādes u.tml.) izmantošanu šīm vajadzībām. Pašvaldība plāno jaunu kultūras centru un sabiedrisko centru attīstību, t.sk. Strēlnieku prospektā 30, pasta ēkā Ķemerose, Motormuzeja izveidi Raunas ielā u.c.
21.	Sabiedriskā apspriešana Majoros, 5.02.2013.	Visā darbā nepieciešams pievienot atsauci pie katra skaitļa un apgalvojuma, nevis tikai vietām.	Nav iekļauts	Darba uztveri aprūtinās liels daudzums atsauču pie katra skaitļa, tam nav racionāla pamatojuma.
22.	Sabiedriskā apspriešana Majoros, 5.02.2013.	Nepieciešams likt lielāku uzsvāri uz videi draudzīgas ražošanas attīstību pilsētā, nav pamatota tik izteikta koncentrēšanās uz kūrorta attīstību.	Iekļauts, ar atrunu	Jūrmalas attīstības mērķi ir uzstādīti atbilstoši hierarhiski augstākam plānošanas dokumentam: pilsētas attīstības stratēģijai, kas neparedz ražošanas attīstību. Tas ir saistāms ar izcilajām Jūrmalas kā kūrorta priekšrocībām starptautiskā mērogā, kas līdz šim nav pienācīgi izmantotas un kuru izmantošana turpmāk ir augstākā pilsētas attīstības prioritāte. Rīcības videi draudzīgas ražošanas attīstībai ir iekļautas rīcības plānā zem rīcības virziena R3.7.2.
23.	Sabiedriskā apspriešana Majoros, 5.02.2013.	Noteikt 10 m tauvas joslu gar jūru un Lielupi, lai šeit nebūtu slēgtu zonu.	Nav iekļauts	Tauvas josla pilsētā ir noteikta atbilstoši normatīvajiem aktiem, tās noteikšanu risina citi plānošanas dokumenti, nevis attīstības programma.
24.	Sabiedriskā apspriešana Majoros, 5.02.2013.	Izveidot informācijas punktu, kurā iedzīvotāji var uzzināt, kas notiek Jūrmalas domē.	Faktiski atrisināts	Apmeklētāju apkalpošanas centri ir faktiski izveidoti pilsētas domē Jomas ielā 1/5 un Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.
25.	Rakstiski, Antons Voprosovs	Pirms varbūtējās molu būvniecības Lielupes ostai rūpīgi izvērtēt to potenciālo ietekmi uz krasta erozijas procesiem, ūdens kvalitāti.	Nav iekļauts	Jautājums tiks risināts Lielupes ostas attīstības programmas izstrādes ietvaros un citos pētījumos un projektēšanas darbos, atbilstoši normatīvo aktu un atbildīgo iestāžu prasībām.
26.	Rakstiski, Antons Voprosovs	Mainīt „Baltās kāpas” un apkaimes statusu, nosakot to par īpaši aizsargājamo ainavu apvidu, izstrādāt īpašu aizsardzības un apsaimniekošanas plānu.	Daļēji iekļauts	„Baltā kāpa” jau pašlaik ir vietējas nozīmes īpaši aizsargājamais dabas aizsardzības objekts. Tālāka objekta statusa paaugstināšana ir valsts kompetencē. Rīcības plānā ir iekļauta apsaimniekošanas plāna izstrāde šai teritorijai.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
27.	Rakstiski, Antons Voprosovs	Īstenot projektu „Aspazium”, kas paredz īstenot Aspazijas sapni par Rēriha paktu. Projekta ietvaros nevis veidot pieminekli, bet lauzto prieku vietā simboliski iestādīt jaunas.	Nav iekļauts	Aktivitāte ir neliela un ir risināma rīcības „Parku, skvēru un kūrorta mazās infrastruktūras attīstība un uzturēšana” ietvaros.
28.	Rakstiski, Antons Voprosovs	Veikt detālus kūrorta vides pētījumus (piem. uz ķīmisko piesārņojumu), to rezultātus publiskojot un šādi radot papildus mārketinga efektu pilsētai.	Nav iekļauts	Kūrorta izpēte tiek kompleksi veikta rīcības „Kurortoloģijas un kompetences centra attīstība, kūrorta resursu izpētes un izglītības attīstība” ietvaros.
29.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Esošās situācijas aprakstā nepilnīga informācija par kultūras mantojuma stāvokli. (Pēc mūsu rīcībā esošajām ziņām, Jūrmala neilgā laikā zaudējusi jau vairāk kā 30 valsts aizsargājamus (!) arhitektūras pieminekļus, kas ir izslēgti no sarakstiem un kas ir vērtējams kā graužošs rezultāts, ko nav pieredzējusi pat Rīgas pilsēta. No minētajām 4000 vēsturiskajai arhitektūrai atbilstošajām ēkām lielākais vairums bija mazstāvu koka arhitektūra. Šis skaitlis ir noteikti korigējams tai virzienā, ka daļa šo celtnu ir gājušas bojā vai turpina pazust, jo netiek apsaimniekotas, bet citās pēc rekonstrukcijām parādās mūra celtnes ar izmainītu apjomu un jaunām detaļām, kas noplicina kultūrvidi, dramatiski samazina kopējo vēsturiskās apbūves autentiskumu un oriģinalitāti. Turklāt tas nenotiek vienmērīgi visā pilsētas teritorijā, ko vajadzētu uzskatāmi parādīt. Piemēram, Bulduru prospekta sākumā līdz Vienības prospektam un Dzintaru prospektā visā garumā vēsturiskā apbūve ir likvidēta par 80%. Līdz ar to attīstības programmas SVID analizē šie procesi ir noklusēti un, pat vairāk, nav pamatojuma apgalvojumam par „iespējām” pilsētai raksturīgās dabas un kultūrvēstures rakstura saglabāšanā, ja augstāk minētās problēmas netiek apzinātas un netiek domāts, kā tās novērst vai vismaz aizkavēt.)	Iekļauts	Papildināta esošās situācijas analīze, nodaļa „Kultūrvide”. Papildināts SVID, iekļaujot draudu – „Autentiskās kultūrvēsturiskās vides zaudēšana”. Rīcības kultūrvēsturisko vērtību aizsardzībai ir iekļautas 1.mērķa (Kūrorts un tikšanās vieta) ietvaros. Iekļauta jauna rīcība „Jūrmalas kūrorta tēla izveide un attīstība”, kas paredz kūrorta vizuālo tēlu balstīt uz pilsētas kultūrvēsturiskajām un dabas vērtībām, šādi nostiprinot šo vērtību statusu.
30.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Nav analizēts, kas notiek ar dabas pamatni privātajos zemesgabalos. (Visa priekšskāpas teritorija un ar priedēm bagātīe zemesgabali iekšzemē, tālāk no jūras, tiek intensīvi izmantoti apbūvei un pilsēta neliek nekādus šķēršļus, lai kavētu tur esošo dabas vērtību iznīcināšanu (priedes, zemesedze, reljefs). Piemēram, tikai vienā zemesgabalā Bulduru vēsturiskajā centrā Muižas ielā 11 2012. gadā tika atļauts nocirst 45 simtgadīgas priedes dzīvojamās mājas celtniecībai, kaut pilsētas izdots projektēšanas uzdevums paredzēja veikt celtniecību bez vērtīgo koku izciršanas. Pilsētas vadība kā attaisnojumu šādai rīcībai paziņoja, ka viss ir likumīgi, jo par to pilsētas kasē samaksāti 12 000 lati. Šādā veidā Jūrmalas dome iedzīvojas uz dabas rēķina un šis process ir obligāti atspoguļojams arī konkrētajā materiālā. Tādēļ uzskatām par nepieciešamu iekļaut statistiku par to koku skaitu, ko pilsēta ir atļāvusi nocirst sakarā ar jaunas apbūves projektēšanu un būvniecību un kādas summas ir ieskaitītas pilsētas kasē kā kompensācija par dabai nodarītajiem zaudējumiem, ar atbilstošu	Nav iekļauts	Pilsētas teritorijas izmantošanu un būvniecību regulē teritorijas plānojums un detālplānojumi. Esošās situācijas apraksts ir pēc iespējas visaptverošs, lakonisks un tajā nav paredzēts iekļaut visus datus par Jūrmalas pilsētu.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
31.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	komentāru un rekomendācijām. Attīstības programmas autoriem ir jāsaprot, ka Jūrmalas unikalitāte saistībā ar dabas vērtībām nav tikai īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti un apstādījumi publiskajā ārtelpā. Kāpēc lielo konferenču centru attīstībai nevar izmantot neizmantotās padomju laika lielās būves (ZA komplekss Lielupē, sanatorija „Baltija” u.tml.)? Šādi tiktu novērsta nepieciešamība veidot jaunbūvi jaunā vietā. Norādīt, cik liels konferenču centrs nepieciešams, norādīt, kāpēc tas līdz šim nav attīstīts – lai kļūtu redzams, vai līdz 2020.gadam ir cerība to sasniegt.	Nav iekļauts	Rīcības sadarbībai ar partneriem, kam pieder lielās Jūrmalas viesnīcu un sanatoriju būves, jau ir iekļautas. Vēlamais konferenču centra lielums jau ir norādīts. Attīstības programmas uzdevums nav analizēt iemeslus tam, kādēļ plānotās rīcības jau nav notikušas pirms tam.
32.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Prioritātes un rīcības virzieni ir pārlietu frāžaini – tiek ieteikts tā vietā izcelt būtiskāko, kas katrā jomā nav atrisināts – un šādi norādīt katrā jomā turpmākajos 7 gados paveicamo.	Nav mainīts	Ir doti tikai prioritāšu un rīcības virzienu nosaukumi. Tālāk darbā ir sniegts Rīcības plāns, kurā uzskaitīti būtiskākie veicamie darbi atbilstoši esošās situācijas izpētē noskaidrotajiem trūkumiem un nepilnībām.
33.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Pašlaik arī pašvaldības atbildībā rīcības plānā ietverta rīcība „Ķemeru kūrortpoliklīnikas un viesnīcas attīstība” lai gan šie īpašumi nav pašvaldības pārziņā. Šāda spekulatīvas rīcības iekļaušana pasliktina kopējo plāna kvalitāti.	Nav mainīts	Ķemeru kūrortpoliklīnikas statuss pašlaik ir neskaidrs, un, sakarā ar šī objekta lielo potenciālo nozīmi pilsētas attīstībā, pašvaldībai ir pastāvīgi jāseko līdzī šī īpašuma statusa maiņai, meklējot iespējas veicināt kūrortpoliklīnikas sekmīgu attīstību, tai skaitā vērtējot iespēju pārņemt šo īpašumu savā pārziņā. Ja pašvaldība no šādas rīcības atsakās, tā atsakās no iespējas pozitīvi ietekmēt kūrortpoliklīnikas attīstību.
34.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Nav iekļautas rīcības ar tualetēm priekškāpas zonā.	Faktiski atrisināts	Rīcība jau ir iekļauta investīciju plānā un tualetes tiek veidotas.
35.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Iekļauta rīcība, kas paredz jūras pastaigas promenāžu būvniecību saskaņā ar teritorijas plānojumu. Savukārt teritorijas plānojumā šādu promenāžu vairs nav.	Ņemts vērā	Rīcība izslēgta.
36.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Nav iekļauts priekšlikums par promenāžu / pastaigu taku izveidi gar Lielupi	Nav mainīts	Rīcības plānā šādas aktivitātes ir iekļautas: „Lielupes jaunās ostmalas attīstība”, „Jūrmalas publiski pieejamo ūdensmalu attīstība” (norādot, ka tiks attīstītas Lielupes krastmalas), „Dabas lieguma “Lielupes grīvas pļavas” apsaimniekošanas pasākumu realizācija” (paredzot dabas izziņas un pastaigu taku izveidi). Netika iekļauts, jo darbi faktiski jau tiek veikti.
37.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Papildināt Jaundubultu skvēra rekonstrukciju ar „Bulduru skvēra (pretim stacijai) rekonstrukciju, tur ierīkojot arī bērnu rotaļu laukumu, informācijas stendu tūristiem un tml.”	Faktiski atrisināts	
38.	Rakstisks iesniegums,	Baltās kāpas labiekārtošanu aizstāt ar „Baltās kāpas un Lielupes krasta ap Balto kāpu	Nav iekļauts	Baltā kāpa ir dabisks izskalojums upes līkumā un dabisku procesu apturēšana

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
	Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	aizsardzības un krasta nostiprināšanas darbiem, pārceļot termiņu uz 2014. gadu, jo konkrētais objekts un krastmala ir vidi degradējošs objekts, ko ar vienkāršiem labiekārtošanas darbiem novērst nav iespējams un kas būtu jārisina steidzīgi.”		ir ļoti dārga aktivitāte ar neskaidru mērķi, kas ir pretrunā ar dabas aizsardzības principiem. Baltā kāpa tās esošajā veidolā ir vietējas nozīmes īpaši aizsargājama dabas objekts.
39.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Nav iekļauta informācija par darba autoriem.	Iekļauts	Informācija bija iekļauta, tagad ir paplašināta.
40.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Nav izskaidrots, ar ko šis dokuments ir labāks par citiem dokumentiem. Nav izskaidrota dokumenta loma un sasaiste ar citiem dokumentiem.	Daļēji iekļauts	Dokumenta ievadā sniegts īss skaidrojums par programmas izstrādes mērķi un normatīvu bāzi, kas prasa tās izstrādi. Šī ir pirmā Jūrmalas attīstības programma un tāpēc nav vērtēta iepriekšējās programmas izpilde. Atsauču skaits ir palielināts.
41.	Rakstisks iesniegums, Jūrmalas aizsardzības biedrība, 13.02.2013.	Pie katras nodaļas jāsniedz informācija par izmantotajiem avotiem.	Daļēji iekļauts	
42.	Jūrmalas kapi, 25.02.2013.	Papildinājumi esošās situācijas aprakstam, informācija par kapsētu Mežmalas ielā.	Iekļauts	Informācija iekļauta. Nav iekļauta informācija par 2013.gadā plānoto ilgtermiņa programmas izstrādi – šo informāciju varēs iekļaut pēc izstrādes.
43.	Jūrmalas slimnīca, 26.02.2013.	Rīcība „Sportistu rehabilitācijas centra attīstība pašvaldības SIA “Jūrmalas slimnīca” paspārnē” nav izdiskutēta, nav resursu. Vai reāli plānots to veidot?	Labots	Rīcība definēta citādāk, uzdodot izvērtēt šāda pakalpojuma attīstību, kā galvenā atbildīgā institūcija norādīta Jūrmalas pilsētas dome.
44.	Jūrmalas slimnīca, 26.02.2013.	Nepieciešams iekļaut rīcību par autostāvvietu platības palielināšanu pie Jūrmalas slimnīcas. Arī par teritorijas labiekārtošanu – kas plānota 2014. – 2015.gadā.	Nav labots	Neliela rīcība, kuru jau plānots veikt slimnīcas teritorijas labiekārtošanas projekta ietvaros.
45.	Jūrmalas slimnīca, 26.02.2013.	Investīciju projekts „SIA „Jūrmalas slimnīca” sociālās mājas rekonstrukcija Bauskas iela 5a” – tās vietā paredzēt sportistu rehabilitācijas centra attīstību.	Nav labots	Investīciju plāns ir apstiprināts un tā labošanai nepieciešams domes akcepts. Aicinām sagatavot priekšlikumu vai esošā plāna labojumus nākamajā investīciju plāna sagatavošanas ciklā.
46.	Dzintaru koncertzāle	Mainīt rezultatīvo rādītāju „pasākumu skaits Dzintaru koncertzālēs” no > 240 uz < 240.	Iekļauts citādākā formātā	Nav jēgas likt rezultatīvo rādītāju, kas teorētiski pieļauj arī to, ka pasākumi vispār nenotiek. Rādītājs samazināts uz >200.
47.	Dzintaru koncertzāle	Izņemt aktivitāti, kas paredz uz Dzintaru koncertzāles bāzes veidot operetes teātri.	Veiktas izmaiņas	Aizstāts ar rīcību „Profesionālās mūzikas kolektīva izveide uz Dzintaru koncertzāles bāzes”.
48.	SIA „Jūrmalas gaisma”	Iesniegta aktualizēta informācija esošās situācijas aprakstam.	Iekļauts	-
49.	SIA „Jūrmalas gaisma”	Iekļaut divus jaunu rezultatīvos rādītājus: 1) apgaismojuma ierīkošana visos 57 km neapgaismoto ielu; 2) Gaisvadu nomaina uz piekarkabeļiem / pazemes kabeļiem 190 km garumā (praktiski visi gaisvadi!)	Iekļauts	Abi rezultatīvie rādītāji iekļauti.
50.	SIA „Jūrmalas siltums”	Iesniegta papildu informācija par Kauguru šķeldas katlu mājas projektu, kur skaitļi atšķiras no investīciju plānā iekļautajiem skaitļiem.	Nav iekļauts	Dati tiks mainīti nākamajā investīciju plānā jeb vai līdz ar budžeta grozījumiem.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
51.	SIA „Jūrmalas siltums”	Iesniegta informācija par siltumtīklu rekonstrukcijas projektu Kauguros. Nav saprotams, vai tas pats projekts, kas investīciju plānā, skaitļi atšķiras.	Nav iekļauts	Dati tiks mainīti nākamajā investīciju plānā jeb vai līdz ar budžeta grozījumiem.
52.	SIA „Jūrmalas siltums”	Iesniegta papildu informācija esošās situācijas aprakstam.	Iekļauts	-
53.	SIA „Piejūra”	Iesniegts priekšlikums papildināt investīciju plānu ar 2,23 milj.LVL projektu apsaimniekošanas sistēmas attīstībai – II kārtā	Nav iekļauts	Dati tiks mainīti nākamajā investīciju plānā jeb vai līdz ar budžeta grozījumiem.
54.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Iekļaut pie pilsētas nozīmīgākajiem resursiem priežu mežus (pašlaik – jūra un sērūdēns).	Nav iekļauts	Šim kūrorta resursam ir salīdzinoši mazāka nozīme, nekā jūrai un sērūdēns resursiem.
55.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Iekļaut piebilde, ka dabas gāze pašlaik ir dārgākais kurināmais.	Nav iekļauts	Attīstības programma neanalizē resursu izmaksas, tās ir mainīgas.
56.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Novērst pretrunu esošās situācijas aprakstā: vienuviet 8 interešu izglītības iestādes, cituviet – 5.	Labots	Ir piecas interešu izglītības iestādes.
57.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Neiekļaut atsauci uz Ata Kronvalda fonda skolu vērtējumu, jo tas ataino tikai skolu izcilnieku sniegumu.	Nav labots	Šis vērtējums ir viens no veidiem, kā gūt ieskatu kopējā izglītības situācijas ainā.
58.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Iekļaut esošās situācijas aprakstā, ka pie intensīvākas dūņu izmantošanas ne tikai jāmeklē jaunas bet jāattīsta reģenerācijas iespējas.	Nav labots	Netiek plānots, ka turpmāko 7 gadu laikā resursa apguve tik strauji attīstīsies. Jau ir iekļauta rīcība „Ārstniecisko dūņu reģenerācijas lauku un ieguves karjeru apsaimniekošana sadarbībā ar valsts institūcijām”.
59.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Norādīt informācijas avotu, saskaņā ar kuru tiek uzskaitītas 11 Jūrmalas peldvietas. (MK noteikumi)	Iekļauts	Iekļauta atsaucē uz MK noteikumiem.
60.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Precizēt, labot informāciju par Jūrmalas peldvietu ūdens kvalitātes ilglaicīgiem novērtējumiem	Iekļauts	Informācija ir pārbaudīta.
61.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Iekļaut tēzi, ka pašlaik Jūrmalas publiskās telpas apstādījumi nav interesanti, trūkst oriģinālu mākslas objektu.	Nav iekļauts	Esošās rīcības paredz publiskās telpas attīstību.
62.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Esošās situācijas aprakstā, iespējams, nepamatoti „pasliktināts” Jūrmalas Bērnu un jauniešu centra Zemgales ielā 4 stāvoklis – pēdējos gados ēkā veikti ieguldījumi un tā nav neapmierinošā stāvoklī. Teritoriju var uzturēt paši audzēkņi, kas veidotu daļu no mācību procesa.	Daļēji mainīts	Apraksts ir mainīts, norādot, ka „ēku tehniskais stāvoklis nav pietiekami labs”.
63.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Sniegt informāciju, kādās jomās strādā katrs no nosauktajiem pieaugušo izglītības uzņēmumiem.	Nav mainīts	Esošās situācijas apraksts ir lakonisks, šāda informācija attīstības programmas kontekstā netiek uzskatīta par būtisku.
64.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Esošās situācijas aprakstā norādīt, ka uzņēmums „Zaļās tehnoloģijas” Slokā jau ražo elektroenerģiju no biomasas (Mežmalas iela 43?)	Nav mainīts	2013.gada sākumā ražošana uzņēmumā joprojām nenotiek.
65.	Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Iekļaut atkritumu apsaimniekošanas sistēmas aprakstā, ka joprojām daudz sadzīves atkritumu ir nevietā – uz ielas, dalīto atkritumu savākšanas vietās u.tml.	Iekļauts	Tēze iekļauta. Lai uzsvērtu nepieciešamību sasniegt normatīvu prasības atkritumu apsaimniekošanas jomā, papildināts rīcības „Atkritumu savākšanas sistēmas pilnveide” apraksts.
66.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Nepieciešams veikt pagātnes rūpnieciskā piesārņojuma attīrīšanu Slokā.	Nav iekļauts	Pašlaik nav ziņu par šī piesārņojuma radītiem draudiem, teritorija atrodas privātā īpašumā. Bez tam rīcība ir finanšu ietilpīga un nav prioritāra, tāpēc rīcības plānā nav iekļauta.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
67.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Precīzāk noteikt prasības īpašumu izmantošanai priežu meža zonā, piemēram, ierobežojot augsnes pārveidošanu.	Nav iekļauts	Šādi jautājumi tiek risināti teritorijas plānojuma un ar to saistīto dokumentu ietvaros.
68.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Iekļaut aprakstā visu vēsturisko ciemu nosaukumus	Iekļauts	-
69.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Labot Lielupes platuma datus	Iekļauts	„Lielupes platums no 170 m līdz 550 m”.
70.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Iekļaut Jaundubultu peldvietu	Nav iekļauts	Peldvieta nav iekļauta MK noteikumos, kas uzskaita peldvietas.
71.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Labot ūdens kvalitātes datus	Iekļauts	Dati pārbaudīti, saskaņojot ar Veselības inspekcijas sniegto informāciju.
72.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Kokiem sen nav veikta inventarizācija.	Nav iekļauts	Rīcība nav prioritāra.
73.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Nav salīdzināts ar nacionālo sastāvu Latgalē	Nav iekļauts	Pilsēta visā darbā salīdzināta tikai ar līdzīgām pašvaldībām: Rīgu, Liepāju, Jelgavu un Ventspili.
74.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Labot datus kartēs par izglītības iestādēm un kultūras iestādēm.	Iekļauts	Labojumi iekļauti.
75.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Pie kultūras iestādēm nav minēta Dubultu galerija, projekts „Jūrmala – Raiņa un Aspazijas pilsēta”.	Nav iekļauts	Uzskaitītas tikai pašvaldības kultūras iestādes, esošās situācijas apraksts ir pēc iespējas lakonisks un neiekļauj visu projektu uzskaitījumu.
76.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Jūrmalas Centrālajā bibliotēkā tagad ir uzbrauktuve cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.	Iekļauts	-
77.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Aspazijas muzejā jau notiek remonts, kases māja vairs nav vajadzīga, jo bezmaksas	Daļēji iekļauts	Esošās situācijas apraksts veidots 2012.gada situācijai. Izslēgta tēze par kases mājām.
78.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Jūrmalas NMP vairs neveic glābšanas funkciju, par to atbild pašvaldības policija.	Iekļauts	Veiktas izmaiņas.
79.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Pilsētā vairs nav taksofonu.	Nav iekļauts	Saskaņā ar „Lattelecom” informāciju (2012.gada septembris) Jūrmalā joprojām ir 9 taksofoni.
80.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Pilsētā vairs nav interneta kafejnīcu.	Nav iekļauts	Jūrmalā joprojām darbojas vairākas interneta kafejnīcas, WiFi visā pilsētā.
81.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Jūrmalas sadraudzības pilsēta ir arī Ašdoda (Izraēla).	Iekļauts	Sadarbības līgums parakstīts 2012.gada 17.oktobrī.
82.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	SVID tabulā pie vājajām pusēm iekļaut: „Attīstība atkarīga no dabas faktoriem un draudiem videi”.	Nav iekļauts	Pašreizējais vides stāvoklis Jūrmalā ne tuvu nav kritisks.
83.	Rakstisks priekšlikums, A.Voprosovs	Iekļaut rezultatīvajos rādītājos gaisa un ūdens kvalitātes rādītājus.	Iekļauts	Iekļauti divi jauni rezultatīvie rādītāji – Zilā karoga sertifikāta prasībām atbilstošu peldvietu skaits un jahtu ostu skaits. Nav paredzams gaisa kvalitātes apdraudējums Jūrmalā, līdz ar to rezultatīvā rādītāja iekļaušana šajā jomā nav nepieciešama.
84.	Rakstisks priekšlikums, (Andris,	Iekļaut pasākumus, lai veicinātu siltumapgādi ar alternatīvajiem enerģijas avotiem.	Daļēji iekļauts	Iekļauta rīcība „Jūrmalas energoplāna izstrāde”, kuras mērķis ir pasākumu un rīcības plāna izstrāde, kura rezultātā tiks

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
85.	Jūrmalas attīstības projekti) Rakstisks iedzīvotāja priekšlikums	Iekļaut ekskluzīva pansionāta izveidi – potenciāli labs peļņas avots.	Nav iekļauts	veicināta energoefektivitāte un pāreja uz vietējiem, atjaunojamiem energoresursiem. Šāda darbība neietilpst pašvaldības funkcijās, iniciatīvai jānāk no privātajiem partneriem.

8. pielikums.

Sabiedrības un institūciju iebildumi un priekšlikumi par Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2014. – 2020.gadam 1.redakciju un stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu

Laika posmā no 2013.gada 26.jūlija līdz 4.septembrim notika Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2014. – 2020.gadam 1.redakcijas un stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta publiskā apspriešana. Tās ietvaros no iedzīvotājiem un iestādēm tika saņemti 59 ieteikumi.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Iekļauts/ nav iekļauts	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
1.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Vienota elektroniska bibliotēku kataloga izveide (gan izglītības iestādēs, gan bibliotēkās)”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.3.2.
2.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Izveidot elektronisko sistēmu, kas nodrošināta ar mūsdienīgu tehniku un atbilstošu programmatūru, lai ikvienu dokumentu pašvaldības institūcijās un izglītības iestādēs, (gan klienti, gan darbinieki) varētu aizpildīt un iesniegt tiešsaistē.”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.1.5.
3.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Jūrmalnieku e-kartes izveide”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.1.5.
4.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Nodrošināt ātri pieejamu interneta pārklājumu visās pašvaldības iestādēs.”	Iekļauts	Iekļauta rīcība „Ātrgaitas interneta nodrošinājums Jūrmalas pašvaldības iestādēs” pie R3.1.2.
5.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Daudzlīmeņu radošā metodiskā aktivitāšu centra izveide”	Iekļauts	-
6.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Profesionālo izglītības programmu izstrāde saskaņā ar pilsētas uzņēmēju pieprasījumu un mācību vides infrastruktūras uzlabojumi atbilstoši programmas vajadzībām.”	Faktiski iekļauts	Rīcība jau bija iekļauta zem prioritātes R3.2.2., teksts mainīts, īpaši izņemot to, ka jāplāno arī izglītības programmas.
7.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Agrinās diagnostikas centra izveide bērniem ar speciālām vajadzībām”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.5.1.
8.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Papildināt darbības „Pirmsskolas, pamata un vispārējās izglītības pakalpojumu attīstība” rezultātus ar to, ka jāizstrādā specifiskas izglītības programmas, jāveido digitālie	Iekļauts	Iekļauts atbilstoši piedāvātajai redakcijai.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Iekļauts/ nav iekļauts	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
9.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	metodiskie materiāli. Iekļaut rīcības programmā rīcību „Bērnu un jauniešu zinātnes un biznesa centra izveide, kas veicinātu karjeras izvēli”.	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.2.2.
10.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut īpašu rīcības virzienu vai prioritāti nodarbinātības veicināšanai.	Izmaiņas nav veiktas	Nodarbinātība tiek veicināta esošās sociālās infrastruktūras ietvaros, to jau paredz rīcības izglītības sistēmas pilnveidei un rīcības uzņēmējdarbības veicināšanai.
11.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcības programmā rīcību „Daudzfunkcionāla centra izveide Ķemerose”.	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.3.1. „Pilsētas kultūras iestāžu un muzeju darbības pilnveide”, jo rīcība primāri vērsta uz pilsētas iedzīvotāju apkalpošanu. Papildus norādīts, ka rīcība attiecināma arī uz prioritāti R1.8.1. „Lielām konferencēm nepieciešamās infrastruktūras attīstība”.
11	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut jaunu prioritāti, kas vērsta tieši uz Ķemeru attīstību.	Nav iekļauts	Prioritātes attīstības programmā tiek dalītas pa sektoriem nevis ģeogrāfiskā griezumā. Īpašas Ķemeru prioritātes izdalīšana rada loģiska rakstura pretrunas, piemēram, rīcības „Jūrmalas pašvaldības policijas attīstība” aprakstā nāktos norādīt, ka šī rīcība nav attiecināma uz Ķemeriem un Ķemerose ir atsevišķa rīcība „Jūrmalas pašvaldības policijas attīstība Ķemerose”.
12.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „E-kultūras attīstība Jūrmalā”.	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R3.3.1.
13.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Papildināt rīcības „Kultūrvēsturiski vērtīgās koka arhitektūras vērtību apzināšana un saglabāšanas pasākumi” rezultātu aprakstu.	Nav iekļauts	Piedāvātais teksts pēc būtības nepapildina rezultātu aprakstu, padara to neproporcionāli garu salīdzinājumā ar citu rīcību aprakstiem.
14.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Zvejniecības amatu centra izveide”.	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.7.2., tomēr jāvērtē, vai šī aktivitāte nav galvenokārt vērsta uz profesionālās izglītības attīstību nevis kultūras tūrisma piedāvājumu.
15.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Mākslinieku kvartāla izveide”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.7.2., tomēr faktiski šādi kvartāli izveidojas privātās iniciatīvas rezultātā (Jūrmalā līdzīgu pieeju realizē „Undīne”), nevis administratīvā kārtā.
16.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Pilsētas tēla „Jūrmala – Raiņa un Aspazijas pilsēta” izveide”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.7.1.
17.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Pašvaldības ēku energoefektivitātes paaugstināšana”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R2.6.2.
18.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Hidrotehnisko būvju rekonstrukcija un būvniecība pretplūdu pasākumu nodrošināšanai”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R2.5.3.
19.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut jaunu prioritāti „pludmales labiekārtošana”	Nav iekļauts	Pasākumi ietilpst prioritātē R1.6.2. „Peldvietu infrastruktūras attīstība”.
20.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Pludmales zonas labiekārtošana”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.6.2.
21.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Krasta erozijas mazināšanas pasākumi”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.6.2.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Iekļauts/ nav iekļauts	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
22.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Krasta erozijas mazināšanas pasākumi ”Piekļuves uzlabošana pludmalei”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.6.2.
23.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut jaunu prioritāti vai rīcības virzienu „vides pieejamības uzlabošana”	Nav iekļauts	Nav vēlams pārāk liels prioritāšu vai rīcības virzienu skaits. Vides pieejamības uzlabošanas rīcības tiek iekļautas esošajās prioritātēs.
24.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Pludmaļu pielāgošana cilvēkiem ar īpašām vajadzībām”	Iekļauts	Iekļauts pie prioritātes R1.6.2.
25.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut rīcību „Pilsētas publiskās infrastruktūras pielāgošana cilvēkiem ar īpašām vajadzībām”	Nav izmaiņu	Jau ir rīcība „Vides pieejamības nodrošināšana cilvēkiem ar īpašām vajadzībām”.
26.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Pārdēvēt prioritāti „Uz nākotni orientēta pilsētas pārvaldība, kas atbalsta pilsonisko iniciatīvu”, liekot vairāk uzsvāru uz informācijas un komunikāciju tehnoloģijām, e-pārvaldi un pakalpojumiem.	Nav iekļauts	Šāda akcentu maiņa sašaurinātu prioritātes jēgu, nevajadzīgi novirzoties no faktiskajiem mērķiem – uzlabotas pārvaldības un iedzīvotāju līdzdalības. Tehnoloģijas nav mērķis bet gan līdzeklis mērķu sasniegšanai.
27.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Izslēgt rīcību „Kūrorta attīstības daļas izveide Jūrmalas pilsētas domē”, jo tādu vairs nav plānots veidot.	Akceptēts	-
28.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Izslēgt rīcību „Sporta pārvaldības nodaļas izveide Jūrmalas domē”, jo tādu vairs nav plānots veidot.	Akceptēts	-
29.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Izslēgt rīcību „Jauniešu konsultatīvās padomes izveide”, jo tā ir izveidota.	Akceptēts	-
30.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Izslēgt rīcību „Jūrmalas sakoptāko īpašumu konkurss”, jo konkurss faktiski jau notiek.	Akceptēts	-
31.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Sadalīt divās rīcībās „Vispārējās izglītības iestāžu ēku remonts un teritoriju labiekārtošana”, atsevišķi izdalot rīcību materiāltehniskās bāzes pilnveidei	Iekļauts	Jauna rīcība pie prioritātes R3.2.4.
32.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Mainīt rīcības nosaukumu uz „Kinoteātru darbības attīstība”.	Iekļauts	-
33.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Iekļaut Ķemerus rīcībā „Daudzveidīga biznesa teritoriju attīstība”.	Nav iekļauts	Rīcība būtu pretrunā ar teritorijas plānojumu, kur daudzveidīga biznesa teritorijās iekļautas tikai Kūdra un Sloka. Rīcība izveidota, aizstājot 8 rīcības.
34.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Apvienot dažādu pirmsskolas izglītību remontu aktivitātes vienā rīcībā „Pirmsskolas izglītības iestāžu ēku remonts un teritoriju labiekārtošana”.	Akceptēts	
35.	Jūrmalas dome, 11.09.2013.	Mainīt rīcības virziena nosaukumu uz šādu „Sadarbība ar kaimiņu pašvaldībām”, izslēdzot papildinājumu „transporta infrastruktūras jomā”, kā arī iekļaut rīcības vairākām pašvaldībām kopīgas teritorijas apsaimniekošanai.	Akceptēts	Nosaukums mainīts. Iekļauta rīcība sadarbībai ar Rīgu „Lielupes apsaimniekošana”.
36.	Dabas aizsardzības pārvalde, 30.08.2013.	Iekļaut, ka Ķemeru – Jaunķemeru atradnes minerālūdens veidošanās procesu un dūņu krājumu saglabāšanu nodrošina Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija. Licences ārstniecisko dūņu ieguvei izsniedz Valsts Vides dienests.	Iekļauts	-
37.	Dabas aizsardzības pārvalde,	Esošās situācijas aprakstā labot informāciju, ka īpaši aizsargājamās dabas teritorijās Ķemeru nacionālajā parkā un dabas parkā „Ragakāpa”	Iekļauts	-

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Iekļauts/ nav iekļauts	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
38.	Dabas aizsardzības pārvalde, 30.08.2013.	pārvaldi īsteno Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pakļautībā esošā Dabas aizsardzības pārvaldes iestādes struktūrvienība Pierīgas reģionālā administrācija. Administrācija veic valstij piederošo VARAM mežu apsaimniekošanas vides un meža apsaimniekošanas normatīvajos aktos noteiktos uzdevumus. Esošās situācijas aprakstā labot informāciju: „tekstā par DL „Darmšates priežu audze”, izteikt redakcijā, ka plānā ietvertie apsaimniekošanas pasākumi paredz priežu audzes saglabāšanu, svešo sugu ierobežošanu, dabas lieguma popularizēšanu un sabiedrības izglītošanu, teritorijas labiekārtošanu (autostāvvietas izveidi – pie teritorijas, tūrisma taku, atpūtas vietu izveide).”	Iekļauts	-
39.	Dabas aizsardzības pārvalde, 30.08.2013.	Esošās situācijas aprakstā pie informācijas par pilsētā esošajiem īpaši aizsargājamiem kokiem pievērst uzmanību faktam, ka, saskaņā ar Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 38.2. apakšpunktu un 2.pielikumu ir mainījušies aizsargājamo koku (dižkoku) noteikšanas parametri un ozols, kura stumbra apkārtmērs ir 4m uzskatāms par aizsargājamo koku (iepriekšējos noteikumos: 5m). Tādējādi informācija par dižkokiem Jūrmalas pilsētā var tikt papildināta, kā arī saistošajos noteikumos apzinātie koki nebūs visi dabā sastopamie dižkoki. Līdz ar to pastāv risks, ka var netikt ievērotas Ministru kabineta noteikumu 8.nodaļā noteiktās prasības dižkoku aizsardzībai.	Informācija pēc būtības iekļauta, mainot redakciju	-
40.	Dabas aizsardzības pārvalde, 30.08.2013.	Esošās situācijas aprakstā precizēt, ka visas valsts izveidotās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas t.sk. dabas pieminekļu pārvaldi īsteno Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pakļautībā esošās tiešās pārvaldes iestādes Dabas aizsardzības pārvaldes iestādes struktūrvienība Pierīgas reģionālā administrācija, kuras struktūrvienība atrodas Jūrmalas pilsētas teritorijā, Ķemeros.	Iekļauts	-
41.	Dabas aizsardzības pārvalde, 30.08.2013.	Esošās situācijas aprakstā papildināt pilsētas tūrisma un aktīvās atpūtas iespēju aprakstu, izceļot to, ka pilsētā ir labs potenciāls attīstīt dabas tūrisma.	Iekļauts	Papildināts ar teikumu: „Pilsētas teritorijā un tās tiešā tuvumā atrodas daudzveidīgas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas ar lielisku potenciālu dabas tūrisma attīstībai.”
42.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Trūkst Jaundubultu peldvietas.	Nav iekļauts	Darbā uzskaitītas oficiālās, Ministru kabineta noteikumos Nr.38, „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība” uzskaitītās peldvietas, Jaundubultu peldvietas starp tām nav. Apraksts ir papildināts ar piezīmi „Faktiski visa jūras piekraste Jūrmalā ir izmantojama kā peldvieta.”
43.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Pasta nodaļa atrodas nevis Majoros bet Dubultos.	Iekļauts	-
44.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Arī Majoros ir daudzstāvu dzīvojamais rajons.	Iekļauts	-

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Iekļauts/ nav iekļauts	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
45.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Labot otrādi frāzi „ārstu skaits uz vienu iedzīvotāju”	Nav iekļauts	Sākotnējā tekstā ir pareizi norādīts ārstu skaits uz vienu iedzīvotāju.
46.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Iekļaut Murjāņu sporta ģimnāzijas filiāli.	Nav izmaiņu	Jau iekļauta kā viena no pilsētā esošajām valsts izglītības iestādēm.
47.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Iekļaut informāciju par AS „Liepājas autobusu parks” pasažieru pārvadājumiem.	Iekļauts	Iekļauts teksts: „Pasažieru pārvadājumus nodrošina arī AS „Liepājas autobusu parks”, nodrošinot pasažieru pārvadājumus piecos maršrutos.”
48.	A.Voprosovs, 04.09.2013.	Iekļaut rīcības, kas paredz dižkoku, arhitektūras pieminekļu inventarizāciju, piesārņoto vietu attīrīšanu, gruntsūdeņu izpēti, elektromagnētiskā starojuma izpēti.	Daļēji iekļauts	Iekļauta rīcība par dižkoku inventarizāciju. Jau bija iekļauta rīcība par arhitektūras pieminekļu inventarizāciju. Pilsētā nav tādu piesārņoto vietu, kas radītu draudus līdz ar to attīrīšana nav tuvāko gadu prioritāte. Būtiskākās gruntsūdeņu izpētes aktivitātes jau ir iekļautas – tiek plānota termālo ūdeņu un minerālūdeņu izpēte. Pašvaldības pārziņā nav būtisku elektromagnētiskā starojuma avotu un nav ziņu par būtiskiem elektromagnētiskā starojuma radītājiem draudiem, līdz ar to šāda izpēte nav prioritāra.
49.	Jūrmalas dome, 03.09.2013., publiskās apspriešanas sanāksme	Iekļaut stratēģijas daļā sadaļu par sadarbību ar visām Jūrmalas pilsētas kaimiņu pašvaldībām.	Iekļauts	Iekļauta sadaļa „Sadarbība ar kaimiņu pašvaldībām”, tabulas formātā norādot prioritāros sadarbības virzienus ar katru no kaimiņu pašvaldībām.
50.	Sabiedriskā padome, 03.09.2013.	Iekļaut rīcību, kas paredz izveidot sporta projektu līdzfinansēšanas konkursu.	Iekļauts	Rīcība „Nevalstisko organizāciju fonda attīstība” ir papildināta, iekļaujot, ka jāveido īpašs konkurss sporta projektu atbalstam.
51.	Sabiedriskā padome, 03.09.2013.	Iekļaut rīcību „Ķemeru kūrorta vēstures muzeja izveidošana veidojot Ķemeru tēlu”.	Jau iekļauts	Rīcības plānā jau ir rīcība „Ķemeru kūrorta muzeja izveide”.
52.	Sabiedriskā padome, 03.09.2013.	Iekļaut rīcības NVO darbības uzlabošanai (sniegti tādi piemēri, kā „Sabiedriskās padomes dalīborganizāciju pieredzes apmaiņas braucieni uz citām Latvijas pašvaldībām, ikgadējas nevalstisko organizāciju starptautiskās konferences rīkošana Jūrmalā”)	Nav izmaiņu	Aktivitātes iespējams un vēlams realizēt ar nevalstisko organizāciju fonda atbalstu. Nevalstisko organizāciju darba būtība paredz, ka to darbību neorganizē un neveic valsts / pašvaldību institūcijas.
53.	Sabiedriskā padome, 03.09.2013.	Iekļaut rīcību „Raiņa mājas Poruka prospektā pārņemšana pašvaldības īpašumā izveidojot starptautisku rakstniecības centru.”	Nav izmaiņu	Pēc Jūrmalas domes iniciatīvas ir jau iekļauta rīcība par Mākslinieku kvartāla izveidi Jūrmalas pilsētā, paredzot arī mākslinieku mājas izveidi. Šīs aktivitātes ietvaros plānots izvērtēt piemērotu vietu šādai aktivitātei. Jūrmalas pašvaldībai pašlaik nav finansiālu iespēju „pārņemt” savā īpašumā jaunus īpašumus, jo, piemēram, ir nepieciešamība jau ņemt kredītu Ķemeru kūrortsanatorijas pārņemšanai.
54.	Budžeta nodaļa, 26.08.2013.	Nepieciešams izvērtēt, cik daudz ir nekustamo īpašumu īpašnieku – fiziskas un juridiskas personas, kam pieder īpašumi Jūrmalā, bet kas nav šeit deklarējuši savas dzīvesvietas – pēdējos gados ir būtiski pieaudzis šo cilvēku skaits (sakarā ar uzturēšanās atļauju iegūšanu). Tas nākotnē – tuvā varētu radīt ūdens tarifu pieaugumu, jo infrastruktūra būs jāuztur, bet	Iekļauts	Iekļauta rīcība pie R3.1.1. „Jūrmalas faktiskā iedzīvotāju skaita apzināšana”.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Iekļauts/ nav iekļauts	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā. Kur iekļautas izmaiņas?
55.	Budžeta nodaļa, 26.08.2013.	<p>samaksa tiek iekasēta par patērēto ūdeni (cilvēku nav – ūdens netiek patērēts), līdzīgi ar siltumu (karstais ūdens), tikai mazākā mērā. Droši vien ir vērtējama arī cita šādu personu ietekme.</p> <p>Ja bērnu skaits vispārējās izglītības iestādēs 10 gados (pret 2010/2011.g., tagad kritums ir vēl straujāks, 2013.g/2014. uzsāks nedaudz vairāk kā 4000 bērni) ir samazinājies par 34,6%, tad cik lielā mērā ir samazinājušies pedagogi un tehniskie darbinieki, kā arī kā tas ir ietekmējis pārējo izglītības infrastruktūru? Ja ir konstatēts, ka infrastruktūra ir katastrofālā līmenī, tad kādēļ tas netiek analizēts un iespējās nekas netiek piedāvāts situācijas risinājumam?</p>	Nav izmaiņu	Faktisko pedagogu skaitu ir grūti noteikt, jo liela daļa pedagogu strādā uz daļēju slodzi vairākās mācību iestādēs. Stratēģija paredz virkni pasākumu izglītības iestāžu infrastruktūras uzlabošanai.
56.	Budžeta nodaļa, 26.08.2013.	<p>Uzskatām, ka vidējo izglītību Jūrmalā ietekmē izglītības KVALITĀTE, mazāk vecāku darba vietas, jo neviens vecāks bērnus nesūtītu mācīties uz Rīgu, ja būtu pieejama līdzīga zināšanas. Bet rīcības programmā par turpmākajiem uzdevumiem vispārējā izglītībā nav nekā, izņemot infrastruktūras uzlabošanu remontu veidā.</p>	Nav izmaiņu	Pašreizējā attīstības programma iezīmē, ka Jūrmala turpmāk vairāk orientējas uz profesionālās izglītības attīstību kontekstā ar ambiciozajiem kūrorta attīstības mērķiem. Aktivitātes lielā mērā ir vērstas uz šo mērķi, savukārt vispārējās izglītības jomā tiek uzturēta un pilnveidota esošā sistēma.
57.	Budžeta nodaļa, 26.08.2013.	<p>Jūrmalā esot par maz kultūras un sporta pasākumu, kā arī jāveic pastiprināti mārketinga pasākumi tūrisma jomā. Domāju, ka Jūrmalā pasākumu skaits tūrisma sezonā ir vairāk kā pietiekams, bet būtu jādomā pastiprināti par iespējām tos izlīdzināt visa gada garumā. Kultūrā tas būs iespējams pēc Dzintaru koncertzāles slēgtās nodošanas, taču tas arī nekur neparādās... Tūrisma mārketinga pasākumi mūsu finansiālajai un administratīvajai kapacitātei ir pietiekami;</p>	Nav izmaiņu	<p>Attīstības programmā plānotajās rīcības tieši ir likts uzsvars uz to, ka kultūras aktivitātēm jābūt vērstām uz to, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aktīva kultūras dzīve pilsētā norisinās visa gada garumā; - atsevišķu pasākumu vietā vairāk tiek atbalstīti regulāri pasākumi, tiek veicināta profesionālās mākslas kolektīvu attīstība. Tai skaitā ir iekļauta aktivitāte, kas paredz profesionālās mākslas kolektīva izveidi Dzintaru koncertzālē.
58.	Budžeta nodaļa, 26.08.2013.	<p>Politikas rezultātu rādītāji ir jāpapildina ar šādiem rādītājiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ledzīvotāju apmierinātība ar iespējām dzīvot aktīvu dzīvesveidu; - ledzīvotāju apmierinātība ar mūžizglītības, interešu izglītības un profesionālās ievirzes izglītības iespējām; 	Nav iekļauts	Lai mērītu sasniedzamo rādītāju izpildes progresu, ir nepieciešams zināt sākotnējos datus. Mūsu rīcībā nav datu par pašreizējo ledzīvotāju apmierinātību ar aktīvu dzīvesveidu, mūžizglītību, interešu izglītību, profesionālās ievirzes izglītību.
59.	Budžeta nodaļa, 26.08.2013.	<p>Programmā nav ietverti prognozējamie finansējuma apjomi un avoti, līdz ar to ir apšaubāms, vai tā ir realizējama.</p>	Nav izmaiņu	Latvijas situācijā ir grūti prognozēt tādas būtiskus ieņēmumu avotus, kā Eiropas fondi, arī pašvaldības budžets neilgā laika posmā var krasi mainīties. Šādā situācijā attīstības programma izvirza galvenos attīstības mērķus, kas tad arī tiek realizēti tādā mērā, kādā to ļauj pieejamais finansējums un citi resursi.