**Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas un tās stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme**

PROTOKOLS Nr.1

Jomas iela 1/5, Jūrmala 2015.gada 25.novembrī

Sanāksme sākas plkst.10:00 beidzas plkst.11:30

**Sanāksmē piedalās:**

Sabiedrības un organizāciju pārstāvji (skatīt reģistrācijas lapas).

**Jūrmalas pilsētas domes darba grupa** (20.06.2014. Jūrmalas pilsētas domes rīkojums Nr.1.1–14/336):

**Darba grupas vadītājs:**

E.Stobovs – Attīstības pārvaldes vadītāja p.i.

**Darba grupas locekļi:**

A.Grants – izpilddirektora p.i.

G.Smalkā – izpilddirektora vietnieka p.i.

V.Zvejniece – Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja

A.Naudiša – Pilsētplānošanas nodaļas kultūrvēsturiskā mantojuma speciāliste

I.Karjuse – Pilsētplānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja

B.Livkišs – Pilsētplānošanas nodaļas galvenā arhitekta p.i.

J.Lediņš – Pilsētplānošanas nodaļas ainavu arhitekts

Ģ.Brambergs – Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas vadītājs

J.Artemjevs – Attīstības pārvaldes Vides nodaļas vadītājs

A.Paegle – Administratīvi juridiskās pārvaldes vadītāja vietnieka p.i.

I.Vilkārse – Priekšsēdētāja biroja vadītāja p.i.

I.Dreika – Īpašumu pārvaldes Pašvaldības īpašumu nodaļas vadītāja p.i.

A.Dortāne–Krasņikova – Attīstības pārvaldes Stratēģiskās un biznesa plānošanas nodaļas eksperte

**Pieaicināti:**

L.Čače – SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

R.Beikmane – SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

M.Nikmane – SIA „Grupa 93” projektu vadītāja

N.Balgalis – SIA „Grupa 93” direktors

G.Truksnis – Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs

J.Lediņš – Jūrmalas pilsētas domes deputāts

L.Maziņa – Jūrmalas pilsētas domes deputāte

A.Adijāne – Jūrmalas pilsētas domes deputāte

M.Stulpiņš – Jūrmalas pilsētas domes deputāts

A.A.Bernāne – Attīstības pārvaldes Stratēģiskās un biznesa plānošanas nodaļas eksperte

**Neieradās:**

G.Smalkā – izpilddirektora vietnieka p.i.

Ģ.Brambergs – Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas vadītājs

I.Vilkārse – Priekšsēdētāja biroja vadītāja p.i.

A.Dortāne–Krasņikova – Attīstības pārvaldes Stratēģiskās un biznesa plānošanas nodaļas eksperte

N.Balgalis – SIA **„**Grupa 93” direktors

J.Lediņš – Jūrmalas pilsētas domes deputāts

A.Adijāne – Jūrmalas pilsētas domes deputāte

**Sanāksmi vada:** E.Stobovs

**Sanāksmi protokolē:** A.A.Bernāne

**Darba kārtība:**

 Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas un tās stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta publiskā apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšana saskaņā ar pielikumā pievienoto pārskatu

**Darba grupas locekļi vienbalsīgi apstiprina darba kārtību.**

*Ziņo R.Beikmane:*

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas publiskās apspriešanas laikā tika pieprasīti atzinumi 8 institūcijām par izstrādāto Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju:

1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
2. Dabas aizsardzības pārvalde.
3. Valsts meža dienests
4. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra
5. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
6. VAS „Latvijas valsts ceļi”
7. AS „Augstsprieguma tīkls”
8. Babītes novada pašvaldība

 Nav saņemts atzinums no Babītes novada pašvaldības.

 Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas publiskās apspriešanas laikā tika saņemti 493 iesniegumi, t.sk. 16 kolektīvie iesniegumi un 477 individuālie iesniegumi, tostarp, 324 iesniegumi par Lielupe 1005 teritoriju un 145 par citām teritorijām. Kopumā, iesniedzot priekšlikumus Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas publiskās apspriešanas laikā, viedokli izteikušas 1498 fiziskas vai juridiskas personas.

*Ziņo M.Nikmane:*

Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma pārskata projektu ir saņemti atzinumi no Veselības inspekcijas, Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes un Dabas aizsardzības pārvaldes. Vides pārskats tiks pilnveidots atbilstoši atzinumiem un koriģēts atbilstoši teritorijas plānojuma pilnveidotajai redakcijai.

*Ziņo L.Čače:*

 Kopumā Publiskās apspriešanas periodā tika saņemti 493 iesniegumi, no kuriem 73 priekšlikumi atbalstīti, 11 priekšlikumi atbalstīts daļēji, savukārt 367 ierosinājumi noraidīti.

 Konstatēts, ka pārskatā nav iekļauti 3 iesniegumi par Upes ielu 1, Bulduru prospektu 107 un Tiltu ielu 29, kas tiks iekļauti un izskatīti.

Darba grupas locekļiem tiek uzdoti šādi jautājumi:

Tiek uzdots jautājums, vai atbalstīts iesniegtais priekšlikums par teritorijām Dzintari 2805, 2908, 3005 un 3105?

*L.Čače informē, ka ņemot vērā viedokļus, kas izteikti publiskajā apspriešanā, ir paredzēts atgriezties pie esošā plānojuma risinājumiem vairākās vietās, piemēram, Dzintari 2805, 2908, 3005, 3105 (josla Meža prospekta malā).*

Tiek izteikts iebildums pret apbūvi Dzintari 2103, saglabājot to kā dabas teritorija līdz brīdim, kad ir reāls pamatojums kurortoloģijas un medicīnas centra būvniecībai.

*V.Zvejniece informē, ka Dzintari 2103 ir Jūrmalas pilsētas domei piederošs zemes gabals, kuru tālāk varētu piedāvāt iespējamajiem attīstītiem un par kura tālāko attīstību lems Jūrmalas pilsētas dome. Minētais priekšlikums netiek atbalstīts, jo iecerētais objekts ir ilgtermiņa projekts, kura pirmais virzības procesa solis ir nosacījumi teritorijas plānojumā, kam seko tā detalizācija (detālplānojumā) un pēc tam konkrētie projektēšanas darbi.*

Nekustamā īpašuma Jūras ielā 60 īpašnieks lūdz pieņemt lēmumu par lokālplānojuma izstrādi šajā teritorijā ar mērķi novērst konstatētās neprecizitātes esošajā zonējumā. Zonu 6K1D ar maksimālo apbūves blīvumu 30% aizstāt ar zonu 6JD2, kur maksimālais apbūves blīvums ir 40%.

*R.Beikmane informē, ka minētais priekšlikums fiksēts un tiks meklēts risinājums.*

*V.Zvejniece piekrīt priekšlikumam noteikt apbūves blīvumu 40% un samazināt apbūves stāvu skaitu uz 2,5 stāviem.*

Latvijas dabas fonda pārstāve izsaka priekšlikumu zemes gabalu Dzintari 2103 saglabāt kā dabas un apstādījumu teritoriju bez apbūves iespējām, jo minētā teritorijā ir mežs, kura vecums ir 176 gadi.

Jūrmalas aizsardzības biedrības pārstāvis J.Grūbe jautā, kāpēc zemes gabalam Burtnieku ielā 14 netiek mainīts zonējums, bet zemes gabalam Oļģerta ielā 7 tiek mainīts zonējums?

*V.Zvejniece informē, ka priekšlikums par zemes gabalu Burtnieku ielā 14 nav atbalstīts, jo apkārtējos kvartālos noteiktas savrupmāju apbūves teritorijas, kurās atļauta vienīgi mājokļa funkcija. Savrupmāju apbūvē nav plānots paplašināt funkciju klāstu. Savukārt priekšlikums par zemes gabalu Oļģerta ielā 7 ir daļēji atbalstīts, ieviešot dalītu zonējumu, jo visā Asaru prospekta frontē apbūves teritorijām ir jauktas funkcijas.*

Latvijas dabas fonda pārstāve vērš uzmanību, ka Latvijas dabas fonda priekšlikums par zemes gabalu Dzintari 2405 par dabas teritorijas noteikšanu nav ņemts vērā.

*V.Zvejniece informē, ka minētajam zemes gabals apbūve tiek saglabāta, jo tas ir neliels zemes gabals tieši blakus Dzintara Mežaparkam. Tā kā Dzintaru Mežaparks tiek aktīvi izmantots un apmeklēts, plānots izveidot pakalpojums objektu.*

Latvijas dabas fonda pārstāve lūdz detalizētāk informēt par zemes gabalu Lielupe 6304, kas ir meža masīvs apbūves vidū.

*V.Zvejniece informē, ka uz minētā zemes gabala atrodas Lielupes vidusskola, kurai ir saskaņots rekonstrukcija projekts, ar kur tiek sasniegts apbūves blīvums. Kā arī ņemot vērā sporta infrastruktūras attīstību minētajā zemes gabalā, plānots papildināt skolas kompleksu ar ledus halli.*

Latvijas dabas fonda pārstāve vērš uzmanību, ka zemes gabali 4.līnijā 1A un 17.līnijā 1A atrodas kāpu aizsargjoslā, tādēļ Latvijas dabas fonds viedokli nemaina un uzsver, ka jaunas apbūves veidošana kāpu aizsargjoslā atstās ietekmi uz dabu un blakus teritorijām.

*V.Zvejniece informē, ka minētajiem zemes gabaliem ir jauns zonējums, taču zemesgabalos arī vēsturiski ir bijusi apbūve. Zemes gabalam 17.līnijā 1A ir saglabājusies inventarizācijas lieta.*

M.Bērziņš uzdod jautājumu par zemes gabalu Strazdu ielā 3/3A, vēlas noskaidrot, vai ir priekšlikums ir atbalstīts vai nav, jo 2015.gada 15.septembrī iesniegts priekšlikums un nav saņemta atbilde pēc būtības.

*L.Čače informē, ka apkārtējiem zemes gabaliem zemes platība ir 1500 m2.*

*V.Zvejniece informē, ka jaunizveidojamā minimālā zemes platība starp Kāpu ielu un Asaru prospektu ir 1500 m2. Atšķirīgas dalīšanas iespējas kādam atsevišķam zemes gabalam nav iespējamas. Līdz galīgajam lēmumam tiks atkārtoti izskatīts minētais kvartāls starp Strazdu ielu, Kāpu ielu un Asaru prospektu un rakstiskajā atbildē tiks sniegta detalizēta atbilde.*

Jūrmalas ostas pārvaldes pārstāvis J.Artemjevs lūdz izskatīt Priedaines ostmalas teritoriju, jo visā teritorijas garumā nav plānotas izejas uz ūdensmalu.

*V.Zvejniece papildina, ka Priedaines ostmalās ir vietas, kur upes dziļums nenodrošina šo vietu izmantošanu kā jahtu ostu. Priedaines malā jāvērtē, vai visas attekas ir izmantojamas kuģošanai, vienlaikus izvērtējot jahtu ostas zonējuma pamatotību.*

*R.Beikmane informē, ka minētais priekšlikums fiksēts un tiks meklēts risinājums.*

Tiek uzdots jautājums, vai atbalstīts priekšlikums par zemes gabalu Kadiķu ielā 17-1, kas ir kopīpašums un kuru vēlas sadalīt reālās daļās.

*Priekšlikums izvērtējams apkārtējo zemesgabalu struktūras kontekstā.*

Pielikumā:

1. Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi un institūciju atzinumi uz 152 lp.
2. 25.11.2015. sēdes reģistrācijas lapu kopijas uz 2 lp.

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

grozījumu izstrādes vadītājs,

darba grupas vadītājs E.Stobovs

Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma

grozījumu izstrādātājas SIA “Grupa 93”

pārstāve, projektu vadītāja L.Čače

Protokolētāja A.A.Bernāne