



JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMI

Pārskats par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi

3. PIELIKUMS

Pārskats par 1.redakcijas publiskās apspriešanas norisi

2015.gads

grupa93

SATURS

Ievads	3
1. Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme Jūrmala, Ķemeri, 08.09.2015.	4
2. Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme Jūrmala, Kauguri, 10.09.2015.....	18
3. Jūrmalas pilsētas TP grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas un Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu sanāksme Jūrmala, pilsētas dome, Jomas iela 1/5 15.09.2015.	22
4. Jūrmalas pilsētas TP grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme, Jūrmala, Lielupe, 17.09.2015.	32

Ievads

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2015.gada 13.augusta lēmumu Nr.347 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai” tika nolemts Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju nodot publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Publiskā apspriešana notika no 2015.gada 24.augusta līdz 2015.gada 11.oktobrim.

Publiskās apspriešanas laikā ar Teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju varēja iepazīties:

- Jūrmalas „Zemes nama” ēkas vestibilā Edinburgas prospektā 75,
- Jūrmalas pilsētas domes 1.stāva vestibilā Jomas ielā 1/5,
- Kauguru kultūras namā, Kauguros Raiņa ielā 110,
- valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_443,
- un pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv.

Rakstiskus priekšlikumus un ierosinājumus bija iespējams sniegt:

- valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_443,
- Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Apmeklētāju apkalpošanas centrā Kauguros, Raiņa ielā 110, Apmeklētāju apkalpošanas centrā Ķemeru, Tukuma ielā 30,
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75, pirmdienās no plkst. 8.30 līdz 18.00, otrdienās, trešdienās, ceturtdienās no plkst. 8.30 līdz 17.00, piektdienās no plkst. 8.30 līdz 16.00.

Apmeklētāju pieņemšana noritēja katru pirmdienu no plkst.14.00 līdz 18.00 pie vecākās teritorijas plānotājas 59.kabinetā, Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļā Edinburgas prospektā 75.

Publiskās apspriešanas sanāksmēs bija iespējams piedalīties:

- 2015. gada 8. septembrī plkst. 18:00, Ķemeru vidusskolā, Tukuma ielā 10, Jūrmalā;
- 2015. gada 10. septembrī plkst. 18:00, Kauguru kultūras namā, Raiņa ielā 110, Jūrmalā;
- 2015. gada 15. septembrī plkst. 18:00, Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā;
- 2015. gada 17. septembrī plkst. 18:00, Lielupes vidusskolā., Aizputes ielā 1a, Jūrmalā.

Aizvadītajās četrās publiskās apspriešanas sanāksmēs piedalījās aptuveni 170 cilvēki.

Balsoties uz iedzīvotāju viedokli - publisko apspriešanu sanāksmju rezultātiem, viskarstāk debatētie jautājumi bija, uzņēmēju rosinātie grozījumi par zonējuma maiņu dabas pamatņu teritorijās Meža prospektā un E.Birznieka-Upīša ielas turpinājumā starp 9.un 13.līniju, kā arī teritoriju Dubulti 0102, kuru pašvaldība plānoja rezervēt starptautiskas ķēdes piecvaigžņu viesnīcas attīstīšanai.

1. Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme Jūrmala, Ķemeri, 08.09.2015.

Vieta	Ķemeru vidusskola, Tukuma iela 10, Jūrmala
Mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un sniegt atbildes uz klātesošo jautājumiem
Piedalās	52 cilvēki, t.sk.: Neils Balgalis, SIA „Grupa93”, valdes priekšsēdētājs, Lolita Čače, SIA „Grupa93” arhitekte; Gatis Truksnis, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs, Vita Zvejniece, Jūrmalas Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja; Jūrmalas pilsētas domes deputāti.
Vada	Neils Balgalis
Protokolē	Rita Beikmane-Modnika, SIA „Grupa93”
Sanāksmes sākums	plkst. 18:00

Neils Balgalis atklāj sanāksmi, iepazīstina ar tās kārtību un dalībniekiem.

Tiek prezentēts video ieskats, pieejams: <http://www.jurmala.lv/page/30?video=163>

Neils Balgalis turpina ar īsu prezentāciju par kopējo ietvaru, kādā veidots teritorijas plānojums un uz ko tas balstīts.

Lolita Čače prezentācijā izstāsta par teritorijas plānojuma risinājumiem detalizēti, īpašu uzmanību pievēršot Ķemeru problemātikai un risinājumiem, kas iestrādāti grozījumos.

Pēc Lolitas Čačes prezentācijas pirmās daļas seko jautājumi no klātesošajiem.

Gatis Truksnis:

Pastāsti vēlreiz – cilvēks ierauga šādu karti izkārtu pie sienas, viņam zemesgabals, piemēram, ir P47. Viņam interesē, kas tad viņam pēc jaunā plāna būs atļauts, kas ir mainījies, kas viņam ir jā dara. Stāsti pēc kārtas vēlreiz, lai cilvēks saprot.

Lolita Čače:

Internetā cilvēks atrod Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) tādā formātā, kādā ir sagatavots šis dokuments Teritorijas plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS). Viņam ir jāatrod šis indekss un jāizlasa viens bloks, parasti vienas zonas apbūves noteikumi aizņem apmēram pusotru lapu, t.sk. tabula ar apbūves parametriem un apraksts ar atļauto izmantošanu.

Ja izmanto formātu, kāds ir apbūves noteikumiem pašreizējam teritorijas plānojumam, tad 6.nodaļā teritorijas izmantošanas noteikumi ir aprakstīti šajās funkcionālo zonu grupās visi kopā un konkrētās funkcionālās zonas izmantošanas prasības seko pēc tām, pievienoti – pamatnosacījumi katrai funkcionālajai zonai.

Rita Beikmane-Modnika:

Ģeoportālā - tā ir vieta, kur ir ievietoti grozījumi jaunajā sistēmā. Jau šobrīd var atrast interesējošo informāciju un tad, kad sistēma strādās pilnībā, būs ļoti viegli atrast, gan pēc kadastra informācijas sev interesējošu zemes vienību, gan informāciju par pilsētas daļu.

Iedzīvotāja:

Tātad es uzspiedīšu uz sava zemes gabala un man nāks visa informācija?

Lolita Čače:

Apmēram tā. Varēs ievadīt kadastra numuru.

Iedzīvotājs:

Bet pagaidām jau tas nav?

Rita Beikmane-Modnika:

Šobrīd var mēģināt Ģeoportālā atrast informāciju pēc adreses.

Iedzīvotājs:

Plkst.16:00 tur (Ģeoportālā) bija parādījies „Atvainojamies, pagaidām nav pieejams”.
(runā vairāki dalībnieki reizē un kāds klātesošais lūdz nodemonstrēt Ģeoportālu)

Rita Beikmane-Modnika:

Visa informācija šobrīd tiek dublēta, tiek sagatavoti dati gan ierastajā veidā, gan arī jau jaunajā veidā TAPIS.

Gatis Truksnis:

Nejaucam cilvēkiem galvu. Tā lieta, kas nestrādā, kas kādreiz strādās..., ja cilvēks šodien ir iegājis un sistēma nestrādā, tad nestrādā. Kas cilvēkiem šeit interesē? Šobrīd mēs esam izstrādājuši pirmo redakciju, cilvēkam ir zemes gabals vienalga - Ķemeros, Slokā, Dzintaros – viņam ir zemes gabals ar konkrētu adresi. Kā viņš var uzzināt šobrīd, bez visām Ģeolativijām, kas nestrādā utt., šobrīd, kā viņš var uzzināt, kas notiek ar viņa zemes gabalu, kas ir mainījies, kur ir informācija?

Lolita Čače:

Tad, kā stāstīja iepriekš - ir jāskatās grafiskajā daļā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Tā ir drukātā veidā trīs vietās: Kauguru kultūras namā, Domē un Būvvaldē. Un šī grafiskā daļa un apbūves noteikumi ir pieejami arī pilsētas mājas lapā.

Iedzīvotājs:

Pilsētas mājas lapā nav. Es tagad esmu iegājis pilsētas mājaslapā – lai nokļūtu uz sabiedrisko apspriešanu, ir divas informācijas. Viena ir tā, ko publicējusi sabiedrisko attiecību nodaļa un otra ir notikumu kalendārs. Un tad, kad uziet uz šiem abiem diviem, mēs atkal nonākam atpakaļ mājas lapā.

Neils Balgalis:

Jūs varat atrast informāciju pie 13.augusta lēmumiem, kur ir pievienots viss pilnas dokumentācijas komplekts, sākot ar iesniegumiem un beidzot ar atbildēm.

Gatis Truksnis:

Mierīgi..., tāpēc mēs šeit esam, lai cilvēkiem paskaidrotu un tagad arī zināsim, kur skatīties. Kā konkrēti atrast, to tūlīt paskaidros. Pacietību.

Vita Zvejniece:

Visvienkāršākais atverot mājaslapu ir „Aktualitātes”, tur ir raksts ar informāciju par to, ka notiek šobrīd teritorijas plānojuma grozījumu apspriešana un raksta noslēgumā ir sadaļa, kur ir tieši pieejama funkcionālo zonu karte, ir lēmums par publisko apspriešanu, un tajā lēmumā tālāk ir pieejami dokumenti, tostarp, arī vides pārskats.

Gatis Truksnis:

Tātad, ieiet Jūrmalas mājas lapā, Aktualitātes, Jūrmalas TP grozījumi, atveram rakstu un apakšā ir trīs sadaļas – funkcionālais zonējums, lēmums, vides pārskats projekts un kopsavilkums.

Vita Zvejniece:

Pilna dokumentācija sadaļā pie lēmuma, PDF formātā.

Neils Balgalis:

Šis jautājums, tātad, ir risināms. Tas arī ir pirmais rezultāts no šodienas sapulces.

Gatis Truksnis:

PDF formātos apakšā ir atverams un saņemams. Protams, drukātā veidā ir trīs vietās.

Neils Balgalis:

Pateikšu ļoti skaidri: Ministru Kabineta noteikumi, sākot ar šī gada maiju, oficiālais kanāls ir Ģeoportāls. Nākotnē visi Latvijas plānošanas dokumenti tiks apkopoti vienā vietā. Jūrmalas pilsētas dome izmanto, gan šo kanālu, gan arī nodublē visu informāciju savā mājaslapā. Ja būs nepieciešamība, mēs veiksīm papildus uzlabojumus, lai vieglāk atrast materiālus. Tā kā viss būs pieejams ērtāk noteikti arī Jūrmalas domes mājas lapā, to mēs nodrošināsim.

Ilze Karjuse:

Es vēl gribu piebilst, ka var griezties Pilsētas plānošanas nodaļā, zvanot pa tālruni 67754071, jautāt par konkrētiem gadījumiem, jums interesējošiem zemes gabaliem. Mēs tos apskatīsimies, atbildēsim, šī informācija atrodama arī paziņojumu par publiskās apspriešanas uzsākšanu.

Iedzīvotāja:

Sakiet, iegāju mājaslapā, teritorijas plānojuma nav; ko jūs – atpūtāties?

Vita Zvejniece:

Es atvainojos. Šobrīd tā ir sestā ziņa no augšas – nav tā, ka viņu nevar atrast, bet mēs ieliksīm rīt arī baneri labajā pusē.

Iedzīvotājs:

Es to esmu izpētījis, es to saprotu, bet cilvēki to nezina.

Gatis Truksnis:

Tāpēc mēs šeit esam, lai esošo situāciju uzlabotu. Cilvēki stāsta, kas nav pieejams, mēs uzlabojam. Kas attiecas uz minimālajām prasībām, tās ir izpildītas. Rīt papildus būs baneris, būs labāk saprotams. Uzreiz atverot mājaslapu un būs skaidri redzams, kur ir jāpiespiež, lai nokļūtu attīstības plānošanā pie teritorijas plānojuma grozījumu materiāliem.

Lolita Čače turpina prezentācijas otro daļu (detalizēti par grozījumiem, koncentrējoties uz Ķemeru situāciju).

Neils Balgalis pārjautā, vai klātesošie ir atzīmējušies parakstu lapā un aicina uzdot jautājumus, atverot diskusiju.

Guntis Grūba (Jūrmalas Aizsardzības biedrība):

Mēs jau iepriekšējā sabiedriskajā apspriešanā, 2012. gadā runājām par jautājumiem, kurus tālāk minēšu. Tad rodas jautājums, kāpēc jūs atkārtoti mēģināt iespraust šo vērtīgo zemes gabalu Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, kur jau iepriekšējā reizē, taisot vides pārskatu, vides eksperti jums norādīja, ka šim zemes gabalam ir nosakāms arī mikroliegums. Es jebkuram jūrmalniekam, jebkuram šeit klātesošajam iesaku aiziet apskatīties, jo tur ir fantastiska vieta ar 200-300 gadīgām priedēm, ar kokiem, kuriem būtu nosakāms dižkoka statuss, kas būtu par pamatu noteikt šai vietai mikroliegumu. Neskatoties uz to, jūs šīs dabas pamatnes mēģināt atkal virzīt uz apbūvi kaut kādam mistiskam attīstītājam, par kuru mēs nezīnām. Tāpēc rodas jautājums – ja jau iepriekšējā reizē 2012.gadā ministrs to izņēma ārā un, ja nebūtu izņemts, būtu Satversmes tiesā ierosināta lieta, un, neskatoties uz to, šis jautājums atkārtojas, un šī nav vienīgā tāda vērtīgā teritorija. Mēs taču zinām to visu.

Neils Balgalis:

Tātad secība pēc kārtas: 2012.gadā apstiprinātajā Teritorijas plānojuma Vides pārskatā šīs teritorijas tiek atzīmētas kā apbūvei iespējamas un arī Vides Pārraudzības Valsts birojs (VPVB) bija apstiprinājis šo Vides pārskatu. Satversmes tiesa par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu nekad nav tikusi ierosināta.

Guntis Grūba:

Jā, bet Ministrija šo zemes gabalu izņēma ārā. Jūs pat esat to norādījuši arī šajā Vides pārskatā.

Neils Balgalis:

Protams. Pašvaldības pozīcija jau tajā laikā un arī pašlaik ir tāda, ka Jūrmalas pilsētā, lai attīstītu kūrorta funkciju, ir nepieciešams starptautisks viesnīcu ķēde klāsts. Mēs diskutējām par to iepriekš un mūsu pozīcija šajā jautājumā nav mainījusies. Ir mainījusies varbūt situācija – mēs redzam, ka nekas tāpat nenāk. Šīs starptautiskās viesnīcu ķēdes ir vajadzīgas Jūrmalai un Latvijai, un šī motivācija ir gluži tāda pati kā iepriekš. Tas ministra iepriekš izņemtais, tas bija vienīgais izņemtais ar Vides Ministrijas vēstuli. Šis jautājums ir diskusijām, tāpēc jau plāna grozījumi. Kas ir mainījies trīs gadu laikā? Dzīve ir absolūti citāda, mēs atrodamies citādā pasaulē. Skatāties uz jauniem risinājumiem.

Guntis Grūba:

Jūs pajautājiert jūrmalniekiem?

Neils Balgalis:

Mēs tieši to pašlaik darām. Mēs stāstām tieši tāpat kā iepriekšējā reizē par visām teritorijām, kurās tiek piedāvātas izmaiņas. Pilna informācija pieejama publiski jau no pirmās dienas. Stāstām, rādām. Jo tas apspriešanas mērķis ir uzklaut viedokļus. Dzirdēt, ko jūs par to domājat. Gan Jūs, Grūbas kungs, gan citi jūrmalnieki, citi 57 000.

Iedzīvotājs:

Ziniet, es gribētu pateikt – ļoti cienu Grūbas kungu, kas cīnās par Jūrmalu. Paskatieties citos kūrortos, iebūvēti ir iekšā moli, jahtām, makšķerniekiem ik pēc brīža diezgan brīvi pieejams, varbūt maksas, toties tur ir sakopts viss. Šur tur ir privāts, samaksā kaut kādu simbolisku cenu un ej. Tagad, lai piebrauktu, es pats ne, bet man dēls ir burātājs, šiten te ar savu vindsērfingu viņš nekur nevar piebraukt. Nem uz krāgas, stiept kaut kur... nu nav tādas zonas Jūrmalā, visi brauc uz Ragaciemu. Nav nekādas attīstības. Kam traucētu, ka te kādā zonā būtu vindsērfings un iekšā mols.

Gatis Truksnis:

Varbūt divus vārdus par pirmo jautājumu, vispār par šo līmeni, kā mēs strādājam. Kā jūs redzējāt, mums ir 193 iesniegumi, puse noraidīti, puse atbalstīti, daļa no tiem atbalstīti daļēji. Mūsu pirmais mērķis bija tos, kas galīgi ir šķērsām, tautas valodā runājot, tos darba grupas līmenī atsijājam. Pārējos, kas strīdīgi, mēs diskutējām. Divus minēja Grūbas kungs – no 9. līdz 13.līnijai un Dubultos vienīgais pašvaldības īpašumā esošais zemes gabals izmantojamais / dodamais kaut kādām investīcijām, lielai viesnīcu ķēdei. Tie ir divi, varbūt kāds vēl var kādu nosaukt. Bet mēs ielikām tos, lai izrunātu – šeit, vēl citās apspriešanās, lai saņemtu institūciju atzinumus, lai par tiem ir, ko skatīties. Iespējams, ka rezultātā arī šis gabals un vēl kādi gabali tiks izņemti ārā. Iespējams, ka, ja būs pozitīvi atzinumi no institūcijām un nebūs viennozīmīgi negatīvs viedoklis sabiedrībā, tad viņi paliek.

Kas attiecas uz minēto par moliem, nav jau tā, ka tie nav bijuši paredzēti plānā. Arī šajā esošajā plānā ir atzīmētas 6 vietas, kur bija iezīmētas iespējas taisīt molu jūrā. Kas ir problēmas Jūrmalai, t.sk. Lielupes galā pie Lielupes grīvas, kur bija runa par mola iespējamo būvniecību, lai izbēgtu no tā, ka mums katru gadu jātērē 80 000-100 000 eiro - divas vētras ir bijušas, lai izsmeltu smiltis un brīvāk varētu iebraukt jahtas iekšā, lai osta būtu funkcionējoša. Protams, šī te mola būvniecība, kas novērstu smilšu sanešanu, ir valsts investīciju projekts ar Eiropas fondu atbalstu, kas varētu kādreiz būt pēc nopietnām izpētēm, bet mēs baidāmies no tā, ka sadalīsim/sabojāsim skatu. Ja uzliek jūrā kaut ko iekšā, tad tas sabojā to dabīgo skatu. Mums ir ļoti sekla jūra – tālu, tālu jāiet. Ir daudzi kas ir par, daudzi kas ir pret, tāpēc tas ir diskutējams jautājums. Vai mēs to gribam vai mēs to negribam? Iespēja tāda ir paredzēta, bet mēs ļoti piesardzīgi uz to skatāties. Aicinām diskutēt par katru atsevišķo vietu, bet bez agresijas.

Iedzīvotājs Uldis:

Man interesē tieši publiskās apbūves teritorijas, kas jums tur saplānotas. Es diemžēl esmu no tās publiskās apbūves teritorijas. Un es saprotu, ka tur būs ofisi, pašvaldības iestādes un tas arī viss. Izņēmumu gadījumā drīkst būt rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu mājas. Es dzīvoju privātmājā šajā teritorijā. Pēc jūsu noteikumiem tas ir publiskais nams? Tāpat arī apbūves gabali – tagad, kad cilvēks gribēs apbūves gabalu pārdot, kas bija kā privātmāja domāta, viņš vairs nevarēs pārdot privātai apbūvei, bet varēs pārdot tikai ofisam, firmai...?

Neils Balgalis:

Mums vajadzētu ļoti tagad paskatīties, par kuriem tieši zemes gabaliem mēs runājam. Atnāciet pie kartes un parādiel.

Iedzīvotājs Uldis:

[rāda kartē] ... sanāk, ka es esmu publiskajā zonā.

Lolita Čače:

Nosacījumi faktiski nav mainīti. Ja jums ir šāds viedoklis / ierosinājums, kaut visam kvartālam, tad, lūdzu, dodiet ziņu rakstveidā, jo esošajā plānojumā jums acīmredzot ir darījumu teritorija un tāda tā pašreiz ir saglabāta plānojuma grozījumos. Tāpēc, transformācijas rezultātā, jums ir viena no publiskās apbūves teritorijām.

Iedzīvotājs Uldis:

Jūs saprotat, kas tagad notiek pēc Jūsu loģikas – tagad šis te kvartāls viss, kas ir privātiem, tiek ierobežots uz attīstības perspektīvu. Kāds grib, piemēram, tur dzīvojamo māju būvēt, viņš nedrīkstēs vairāk.

Neils Balgalis:

Ne tikai šajā, bet arī jau spēkā esošajā plānā pastāv šie paši ierobežojumi.

Iedzīvotājs Uldis:

Bet tas ir absurds. Saprotiet, ko tas nozīmē – (...) te sanāk piespiest cilvēku būvēt ofisu...

Gatis Truksnis:

Sapratām jautājumu, es atbildēju. Šī teritorija ir saglabāta tāda pati, kāda viņa bija esošajā Teritorijas plānā – darījumu teritorija dēļ normatīvo aktu izmaiņām pārvērtās par publisko teritoriju. Ja mēs šeit dzirdam ierosinājumus, ka vajadzētu šai teritorijai vai atsevišķām tās daļām piešķirt to pašu, kas ir apkārt, šī te jauktā centra teritorija, tas ir pirmoreiz, kad mēs to šobrīd dzirdam. Lieliski. Mēs to dzirdam, plānotāji to dzird, un, uz nākošo redakciju mēs pieņemam šo te priekšlikumu; izvērtēsim priekšlikumu, lai dotu cilvēkiem lielākas iespējas. Tā kā nebija iepriekš priekšlikuma tāda, tad viņš tika atstāts tā kā šobrīd ir, šobrīd tā ir darījumu teritorija, tā nav dzīvojamā teritorija. Tad priekšlikums ir paplašināt šo te zonējumu, kas ir apkārt.

Iedzīvotājs:

Saistībā ar šo man jautājums – nodokļu sistēma? Ja jau man ir zemes gabals, tas gandrīz vai komercapbūve sanāk. Beigās kaut kur man atkal parādīsies lielāki nodokļi no Valsts Ieņēmumu dienesta.

Gatis Truksnis:

Tas jau no lietošanas mērķa atkarīgs. Eksploatācijā nodotajām dzīvojamām mājām lietošanas mērķis nav komercmērķis, bet dzīvojamais mērķis.

Iedzīvotājs:

Ko nozīmē tā lillā krāsa?

Lolita Čače:

Lillā krāsa ir jaukta centra apbūve. Tur ir diezgan daudz visādu iespēju – ir, gan dzīvojamā apbūve, gan savrupmājas.

Iedzīvotājs:

Es pametu savu dzīvokli sakarā ar denacionalizāciju, nopirku no viena austrālieša Alejas 7 – liela māja. Vienā galā es uztaisīju veco mēbeļu restaurācijas darbnīcu (daudzi man pazīst šeit), otrā galā, tāpēc, ka man nebija, kur dzīvot, es uztaisīju vienu - dzīvojamo. Domei rakstīju, lai vismaz tai pusei, kur es dzīvoju samazina nodokļus. Nē, jums ir apbūves blīvums par lielu un tā ir komercapbūve un jums ir otrā galā darbnīca. Mums ir mikro uzņēmums; gērē kārtīgi – 700 lati gadā. Un tur neko nevar darīt, ja?

Neils Balgalis:

Nu kā jau visiem Jūrmalas iedzīvotājiem, nekustamā īpašuma nodoklis jāmaksā.

Iedzīvotājs:

Cik maksā tie grausti, kas katram pieder? Tur nekas nenotiek un grausts smuki stāv. Cik viņi maksā nekustamā īpašuma nodokli?

Vita Zvejniece:

Visi grausti maksā palielinātu nodokli.

Iedzīvotājs:

Nu es gribu redzēt. Es neticu. Tur neko mainīt nevar, ja?

Neils Balgalis:

Samazināt nodokļus? Ar Teritorijas plānojumu laikam, nē.

Gatis Truksnis:

Bet, ja jums ir konkrēts priekšlikums par Alejas 7 – izmainīt no komercapbūves šim te zemes gabalam zonējumu uz dzīvojamo vai kādu?

Lolita Čače:

Jauktais zonējums ir pats piemērotākais, ja jūs tur strādājat un dzīvojat.

Vita Zvejniece:

Problēma minētajā gadījumā ir atļautajā apbūves blīvumā. Nevar šo funkciju nomainīt tādēļ, ka ir pārkāpts apbūves blīvums. Un tas nozīmē, ka šajā konkrētajā vietā ir jāskata visa kvartāla apbūves blīvums un tā ir galvenā problēma. Jauktais centrs pieļauj dažādu izmantošanu, bet ir pārkāpts kāds no apbūves rādītājiem. Ir jāpiefiksē tā adrese un jāpaskatās apbūve blīvums esošajā plānā – ja ir jau salīdzinoši tuvs maksimālajam, tad, protams, nepārkāpsim, bet, ja viņš ir kaut kāda iemesla dēļ samazināts, tad mēs tiešām viņu varam paaugstināt.

Gatis Truksnis:

Bet šeit ir jāpaskatās, varbūt tiešām apbūves blīvums, iespējams, tas ir daži procenti, mēs varam apbūves noteikumos palielināt.

Vita Zvejniece:

Jā, bet arī vecai apbūvei; ir jāsaprot – jums ir veca apbūve, iedomāsimies - angārs, kur visi rādītāji ir pārsniegti. Un jūs tagad uz tā rēķina, to visu pārtaisīsiet par dzīvojamo. Tāds nav plāna mērķis. Ja jums ir neatbilstoša izmantošana, protams, neviens nevar likt jums jaukt nost un aizliegt jums izmantot, bet tanī brīdī, kad jūs pārbūvējat, jūs nevarat uz šī rēķina, ka jums ir bijusi neatbilstoša izmantošana, to turpināt citam mērķim. Tad jums ir jāpieskaņojas. Mēs pārbaudīsim, ja tur kāds rādītājs ir būtiski mazāks kā citur, tad to var mainīt.

Iedzīvotājs:

Jūrmalas teritorijas plānojumā gan pašreizējā, gan tajā, kas tagad ir izstrādāts un nodots apspriešanai, ir daudz tādas teritorijas, kurās ir ļoti daudz dažādas atļautās funkcijas. Lai labāk saprastu, par ko es runāju, viens piemērs – publiskās apbūves teritorijas, kur ir ļoti grūti ar šo funkciju. Piemēram, ir vēsturiski izveidojušās šīs savrupmājas, tātad - vai ir pilnībā 100% atļauja par kādu citu funkciju, ja rajonos stāv daudzdzīvokļu māja. Tāds ir mans jautājums – tātad, šajā gadījumā, vai ir jāvērtē šī apkārtējā apbūve vai nav jāvērtē, ja noteikta, piemēram, šī pati publiskā funkcija, kur ir ļoti daudz apakšfunkcijas, tur ir vēsturiski izveidojušās šīs privātmājas un, tad iesprauž kaut kādu attīstītāju interesēs mazstāvu daudzdzīvokļu māju.

Neils Balgalis:

Mana atbilde būtu tāda – jāskatās ir uz konkrēto vietu, katrs plānojuma risinājums ir vērtēts kontekstā. Katrs risinājums skatās uz kontekstu, apkārtējām teritorijām pieguļošo, konkrētās vietas raksturu, uz to, kas jau ir noticis un kas ir paredzēts. Mums nav vispārīgu gadījumu, mums ir jāskatās par konkrētām lietām.

Iedzīvotājs:

Tas nozīmē, ka teritorijas plānojums nav absolūts un nav arī ļoti konkrēts.

Neils Balgalis:

Viņš ir ļoti konkrēts, konkrētā vietā un kontekstā skatīts, nevis vispārīgs.

Iedzīvotājs:

Bet, tad ir jāvērtē?

Vita Zvejniece:

Mēs taču izstrādājam plāna grozījumus, protams, tiek vērtēts, tieši tā; ir esošās ēkas un šī te paplašinātā izmantošana daudzos gadījumos tieši atrisina īpašnieku problēmas.

Iedzīvotājs:

Tad, kad jūs izdodat būvatļaujas, arī tad ir jāvērtē?

Vita Zvejniece:

Vai atbilstība teritorijas plānojumam? Protams.

Gatis Truksnis:

Mana saprašana ir tāda, palabojiet, ja es ko nesaprotu – pieņemot un apspriežot plānu, dažādas redakcijas, mēs to visu vērtējam. Ja ir nepieciešamība, tad mēs apstiprinām ar ļoti detalizētu, konkrētu atļautu sarakstu katrā vietā, kas tur ir atļauts un kas nav. Ja ir plānā vēl pateikts, ka šajā vietā pirms būvniecības atļaujas saņemšanas ir jāveic detālplānojums, tad tas ir jāveic. Ja tas nav jāveic, tad attiecīgi ejiet saņemt būvatļauju. Tas, kas ir jādara Domei un Pilsētas plānošanas nodaļai, izsniedzot būvatļauju, ir jāskatās, lai šī būvatļauja atbilstu plānā noteiktajiem ierobežojumiem un risinājumiem. Izsniedzot būvatļauju, tur vairs Pilsētas plānošanas nodaļa neiet apkārt skatīties, vērtēt apkārtējo apbūvi. Izsniedzot būvatļauju, viņi vadās pēc apstiprinātā plāna. Šī šobrīd ir tā stadija, kad mēs vērtējam visus šos argumentus.

Lolita Čače:

Un pašlaik ir tā, ka jau MK noteikumi paredz to, ka ir ļoti daudz gadījumu, lielākā daļa gadījumu, kad pirms būvniecības ir izstrādājams detālplānojums. Viens no tādiem ir, ja jaunā būve disonē ar jau esošo raksturīgo apbūvi. Tādā gadījumā šis instruments, kad mēs atlasām gan funkcijas, gan apjomus apbūvei, turpmākajai attīstībai ir šis detālplānojums. Mums var būt ļoti garš saraksts ar funkcijām, kas atļautas teritorijas plānojumā, jo tas ir vispārīgāks dokuments. Detālplānojumā mēs no tā atlasīsim vajadzīgās un precizēsīm arī apbūves parametrus. Uz šī dokumenta pamata, tad jau projektē un izdod būvatļauju jau konkrēti. Tātad trīs soļu darbs.

Iedzīvotāja:

Vai var par Jaunķemeriem pastāstīt?

Lolita Čače:

Mēs jau nedaudz sarunājāmieš pirms oficiālās daļas. Tātad iet runa par teritoriju, kas esošajā plānojumā ir jaukta kūrorta teritorija. Tas nozīmē, ka šis nosacījums specifiskais ir tāds, ka šeit var būvēt dzīvojamo apbūvi ne vairāk kā 49% no kopējā būvapgoma; katram zemes gabalam šī prasība – tātad ne vairāk kā 49% dzīvojamā apbūve un ne mazāk kā 51% pakalpojums saistīts ar kūrorta funkciju. Šādi nosacījumi ir teritorijas plānojumā pašlaik un mēs tos neesam mainījuši.

Krista Pētersone (NVO „Vides Komunikācija”):

Vēlējos uzdot jautājumu pilsētas mēram – vai par plānojumā piedāvātajiem grozījumiem Jūs veicāt kādu analīzi, kā tie ietekmētu pilsētas budžetu un, ja jā, vai Jūs, lūdzu, varētu šo situāciju īsi raksturot?

Gatis Truksnis:

Nē, plānojot konkrēti tādā kontekstā, kā jūs jautājat... vēlreiz, plāna grozījumu mērķis nav pilsētas budžeta palielināšana nekādā tiešā veidā. Mērķis ir, pirmkārt, tas, ka mums jāsavieto mūsu plānojums ar normatīvajos aktos noteikto vispārējo Latvijas plānošanas sistēmu, bet otrs ir tas, ka pilsētā ģeopolitiskā situācija attīstās un mainās, piem., tūrisma plūsmām, par 40% samazinājies izejošais tūrisms no Krievijas, kas ļoti ietekmē ieņēmumus un tūrisma sektoru... Četru gadu laikā pilsēta mainās, četrus gadus atpakaļ tika pieņemts šis te plāns. Acīmredzot ir kaut kādas domas jaunas, ko varētu iestrādāt. Šādā kontekstā tika uzsākti šie te grozījumi mūsu teritorijas plānā.

Par budžeta ietekmi – pats plānojums jau nekādā veidā neietekmē budžetu. Viņš nevar ietekmēt budžetu. Pie kam, ja mūsu pilsēta ir 100 kv.km platība, tad normāli tās izmaiņas skar, manuprāt, nedaudz vairāk kā 0,1% teritoriju, tas ir tūkstotā daļa teritorijas. Kā tas var ietekmēt budžetu? Nu, nezinu. Domāju, ka nē. Drīzāk tas, ka kaut kur ir atļauts intensificēt kaut ko, piem., ja mēs runājam par Baltic Beach viesnīcu (...) Ir jāsaprot, ka ir kaut kur jāiet pretī. Ja nē, tad nebūvēs. (...) Ja tas nav ekonomiski izdevīgi cilvēkiem, tad tas netiks darīts. Kaut kur šādā veidā tiek kaut kas intensificēts, ka tur kaut kāds ienākums būtu? Kas ir pašvaldības ienākuma avots – iedzīvotāju ienākuma nodoklis, ko jūs maksājat no algas (80% aiziet pilsētai, 20% aiziet valstij), un nekustamā īpašuma nodoklis, tas arī viss. Tiešā veidā tā ietekme nevar būt. (...) Tā kā to nevar tā izvērtēt un tas nav bijis pašmērķis. Mērķis ir bijis sasniegt mūsu plānā un stratēģijās nospraustos mērķus labāk. Tie 500 tūkstotī, kas tie par tūristiem, uz ko mēs ejam 2030.gadā. Faktiski tas nozīmē trīskāršot tūristu skaitu. Tie nav tūristi, kas iebrauc uz vienu dienu un aizbrauc, tādi mums šobrīd ir apmēram 5 miljoni gadā. Tie tūristi, kas tiek uzskaitīti, pavada vidēji 3 diennaktis mūsu viesnīcās un sanatorijās – šobrīd 180 tūkstotī, mērķis ir 500 tūkstotī. Tomēr neuzstādot par pašmērķi to, ka mums jābūt kā siļķēm mucā tādā tūrisma milzīgajā konveijerā – nē; mums jābūt mierīgiem, nedaudz augstāka līmeņa varbūt, lai nepataisītu to par kaut kādu tādu tūristu virpuli, bet mierīgi un prātīgi, lai katram būt sava vieta, kur justies īpašam, nevis tā kā konveijerā.

Māris Dzenītis (Jaundubulti):

Man būs priekšlikums un jautājums.

Priekšlikums saistībā ar Ķemeru katlu māju. Iepriekšējā jeb spēkā esošajā Teritorijas plānojumā tā ir attīstības teritorija, kur izmantošanas iespējas ir no dzīvojamās līdz rūpniecībai un ražošanai. Savukārt, šobrīd šis objekts tiek tirgots, pašvaldība viņu pārdod. Mans priekšlikums būtu šo teritoriju iekļaut kūrortteritorijās.

Un jautājums būtu – ja pašvaldība ir gatava tajā kūrorttematikā piedalīties, izmantojot arī Ogres ielas galu, kas ir viens no pašvaldības īpašumiem, un šī te katlu māja ir pašvaldības īpašums, tad kāpēc viņa ir jāpārdod un, kāpēc to nevar izmantot kūrorta attīstības mērķiem?

Gatis Truksnis:

Vairāk par to, kur mēs koncentrējam vairāk to uzmanību uz Ķemeriem; nākamajos trīs, četrus gadus ieguldījumi infrastruktūrā no pašvaldības puses būs vairāk nekā 10 miljoni atsevišķās vietās. Viena lieta ir Ķemeru parks, sākot ar Mīlestības saliņu, visa tā teritorija, mazās arhitektoniskās formas, dendroloģiskie koki un viss pārējais, otra lieta – Ķemeru ūdenstorņa rekonstrukcija un uztaisīšana par tūrisma informācijas vietu ar skatu laukumu, trešā lieta – Dārziņu 28 paredzēts daudzfunkcionālais dabas izglītības centrs. Tās ir trīs galvenās lietas, kas ir paredzētas.

Šī teritorija, kas bija katlu mājas teritorija, bija nesakopta teritorija, bet sīkāk varbūt var Artūrs izstāstīt. Cik tā cena bija – 80 tūkstoši? Kas tur tagad notiek? Kādā stadijā? Izsole nav notikusi? Nu faktiski, nav jēgas nebeidzami samazināt to sākuma cenu, dome pieņems lēmumu to procesu apturēt.

Vita Zvejniece:

Es gribēju papildināt par to jautājumu par attīstības teritorijām. Strādājot ar iepriekšējo plānu, likās, ka, iedodot šo plašāko izmantošanu, mēs iegūsim kaut kādu attīstību Slokā, iegūsim attīstību Kūdrā, tajā pašā katlu mājas zemes gabalā. Šie gadi mums pierādīja diemžēl to, ka tas nav izmainījis neko. Tikai ar šādu te atļauto izmantošanu, mēs nevaram iegūt attīstību. Diemžēl interese visā šajā teritorijā ir absolūti nulle. Tā kā varbūt tas tomēr pierāda to, ka visplašākā izmantošana katram īpašniekam rada arī bažas par to, kas tad viņam būs blakus, un tā attīstība tomēr nenotiek šāda iemesla dēļ. Šobrīd atkal atgriezīamies pie tā, ka tā tomēr tiek nedaudz ierobežota, lai tas īpašnieks nāk ar konkrētāku mērķi.

Neils Balgalis:

Un laikam jau arī jāizšķir, ka vietas pēc pievilcības atšķiras un jāizmanto pievilcīgās.

Māris Dzenītis:

Es tam visam piekritu un tieši tāpēc es cīnos par kūrorta teritoriju, jo Ķemeru pašvaldībai īpašumu praktiski nav.

Neils Balgalis:

Skaidrs. Priekšlikums saprotams, pieņemts.

Gatis Truksnis:

Tur bija dažādas idejas. Sākotnēji bija idejas par limonādes ražotni, būtu gan darba vietas utt. Tas bija pirmais, bet kaut kur pazuda tas visā procesā.

Vita Zvejniece:

Turpinām cerēt, ka varētu tomēr parādīties kāds, kas būtu saistīts ar dūņu pārstrādāšanu. Un mēs nedrīkstam aizmirst to, ka šī dūņu izmantošana aiziet vairāk kā ražošana, tā nav tikai kūrorta. Kūrortu mēs vairāk saprotam jau kā atpūtas vietu. Ja mēs šeit domājam vairāk dūņu pārstrādi, tad varbūt, ka tā tomēr vairāk fokusēta tajā virzienā.

Lolita Čače:

Papildus šajā spektrā ir vieglā ražošana, respektīvi, ar vieglo ražošanu un transporta atbalstu saistītās darbības. Tas ir viens no iemesliem, kāpēc izvēlējamies tieši šo zonējuma veidu.

Iedzīvotājs:

Man ir konkrēts jautājums, varbūt pat ne par pašu plānu, bet, pārskatot to vīziju līdz 2030.gadam, tur bija, piemēram, atzīmēts, ka Kaugurošs cels jaunu kultūras namu, visur kaut ko ceļ utt., bet Ķemeru kāpēc nevar bijušo kinoteātri pārtaisīt par kultūras namu? Es jau to runāju cik gadus jau... Brūk kopā pilsētas centrā. Mums ir jānāk uz apspriešanu uz skolu kā nabagiem, bet kāpēc mēs nevaram savā kultūras centrā? Kāpēc Ķemeru, ne? Ķemeru cilvēki nedzīvo?

Gatis Truksnis:

To mēs varam prasīt valstij, tas ir valsts īpašums; kas attiecas uz zemi. Mēs varētu prasīt par iespējamu nodošanu pašvaldībai – tas ir viens. Bet jā, šie ir labi priekšlikumi, labi plāni. Bet mums jau šobrīd ir jādomā, kādā veidā labāk izmantot, teiksim, to pašu pasta ēku, kādi varētu būt tie jūsu priekšlikumi. Tie pirmie mēģinājumi nebija īpaši veiksmīgi ar to apmeklētāju apkalpošanas centru. Tā ir viena lieta. Otra – tur ir tā problēma, ka ļoti ilgu laiku Ķemeri ir bijuši atstāti novārtā. Jāsaprot, ka mēs dzīvojam pasaulē, kurā tās naudiņas ir tik, cik ir. Mēs sākām ar bērnu dārza būvniecību, ielu sakārtošanas lieta, stacijas ēka sakārtota, „Līvas” korpuss tiek nojaukts, sanatorija arī būs, Ķemeru parks utt. Pēc gadiem trīs, četriem šeit viss būs krietni izmainījies un labā nozīmē šo vidi vairs nepazīsim. Bet Ķemeri ir ļoti nozīmīga Jūrmalas vieta – šeit ir pamats kurortoloģijai. Jūrmala sastāv no daudzām daļām [uzskaita], bet cik daudzās no šīm vietām ir kultūras nami? Tas nenozīmē, ka Ķemeru to nevajag darīt. Mums faktiski šajā pilsētā ir trīs kultūras nami

– Majoros, kas ir bijušais kinoteātris, bet kultūras nama ar lielu skatuvu īsti mums nav, otrs ir Kauguru centrā un trešais - Muižas ielas. Trīs. Ļoti švaki mums ir ar šo infrastruktūru. Kāpēc ir vajadzīgi attīstības plāni un grozījumi? Viņi jau precizējas kaut kur. Tāpat arī par Kauguriem - mēs jau līdz galam vēl nezinām, bet visticamāk mēs iesim vairāk uz blakus teritoriju piesaisti, runājot ar privātajiem, jo jaunu būvēt – kur tad mēs viņu būvēsim? Kaut kur pie iepļānotā apvedceļa aiz Kauguriem? Jāiet uz to, lai mēs varam intensificēt arī šajā plānā apbūves noteikumus. Jo tālāk, attīstoties pilsētai ar šiem te dzīvojamajiem rajoniem, redzēs, kas tālāk notiks ar dažādām attīstības tendencēm. Šobrīd solīt jaunus kultūras namus Kauguros nebūtu vietā, redzot, kā mums iet ar valsts budžetu, ar visām attīstības lietām. Mēs negrimstam, bet tāds milzīgs lēciens arī mums gluži nav. Tā kā mēs jau uztaisījām pieprasījumu par zemes gabalu ministrijai, par kinoteātra zemi. Mēs prasām to zemi un perspektīvā varēsim sākt kaut ko darīt, bet pārējais prioritārā secībā trīs gadu laikā, tas, ko es minēju par projektiem reālajiem.

Vita Robalte (SIA „Zaļā zeme Lido”):

Turpinot jūsu iesākto par attīstību no personīgās pieredzes, mēs esam jums iesniegumu iesnieguši, es vēlētos zināt, kāda ir atbilde par Brīvības prospektu 28a; arī tad, ja cilvēkam ir nauda, iespējas, zināšanas un viss pārējais, līdz šim – mums bija tā, ka, lai dzīvojamo māju uzbūvētu, mums bija jāpieliek puskilometrs kanalizācija, jāpieslēdz puskilometrs ūdensvads, jāizbūvē iela un ielas apgaismojums, tikai tam, lai es uzbūvētu divstāvu dzīvojamo māju. Un mēs griezāmie ar lūgumu pašvaldībā – paldies par iespēju – lai caur teritorijas plānojuma grozījumiem mēs varētu šo jautājumu atrisināt. Tātad ir vēlēšanās darīt Jūrmalas pilsētā, bet nevar būt tā, ka sabiedriskās infrastruktūras izmaksas pārsniedz to, ko es iegūstu, uzbūvējot māju. Tāpēc es vēlos dzirdēt, ko saka par šo jautājumu.

Vita Zvejniece:

Tie ir Dzintari. Vēlme bija mazstāvu daudzdzīvokļu ēka un šajā gadījumā tā tomēr nav atbalstīta, jo pārējās apkārt ir savrupmājas.

Vita Robalte:

Ja mums jābūvē infrastruktūra publiskā, tad mēs lūdzam mazdzīvokļu. Bet, ja mums paliek savrupmāja, tad lūgums atcelt publiskās infrastruktūras prasības.

Gatis Truksnis:

Bet tad jau arī nav jābūvē, (...) nosacījums obligāti centralizēto pieslēgšanos prasa tikai mājai, kam ir vairāk kā divi stāvi. Divstāvu dzīvojamai mājai nevar būt tādas prasības.

Vita Zvejniece:

Tāda prasība ir gadījumā, ja vēlas būvēt augstāk par diviem stāviem. Vietējā kanalizācija dzīvojamām mājām līdz diviem stāviem ir atļauta arī šodien, jo tiešām šīs te izmaksas, lai pieslēgtos pie pilsētas tīkliem, ir nesamērojami lielas.

Gatis Truksnis:

Šis vairāk šobrīd ir Jūrmalas Ūdens tehnisko noteikumu jautājums.

Vita Robalte:

Tas ir jādara caur detālplānojumu. Jautājums ir, kāds ir tas rezultāts.

Vita Zvejniece:

Mazstāvu daudzdzīvokļu ēka nav atbalstīta un detālplānojumi ir pārvērtēti. Tātad šobrīd paliek šī iespēja atcelt detālplānojumu un būvēt šeit savrupmāju.

Vita Robalte:

Labi, otrs jautājums, ko es gribēju aktualizēt – kungs pieminēja par to, ka viņam māja ir publiskajā teritorijā. Zvejnieces kundze teica, ka tai ir atļautās pagaidu vai neatbilstošas izmantošanas statuss. Jūs raugāties caur būvniecību un tas jūsu skatījums ir pilnīgi pareizs, bet šeit tika pieminēts par nekustamā īpašuma nodokļiem. Caur nekustamo īpašumu nodokļu prizmu ja skatāties, tad neatbilstošas

izmantošanas statuss šajos MK noteikumos nav un, te tad plānojuma apstiprināšana ir par pamatu nekustamā īpašumu lietošanas mērķa maiņai.

Vita Zvejniece:

Nē, pilnīgi nepiekrītu. Apbūvētam zemes gabalam lietošanas mērķi nosaka pēc ēkas.

Jūs tagad mulsināt. Ja ir ēka, kas ir likumīgi uzbūvēta un esoša ēka, nodokļu noteikšanai lietošanas mērķi nosaka pēc ēkas izmantošanas, tur nav vispār diskusijas.

Ja Jūs runājat par neapbūvētiem zemes gabaliem, tad jā, primārais lietošanas mērķim iet teritorijas plānojums, bet neapbūvētam zemes gabalam nav iespējama situācija, ka tur ir neatbilstoša izmantošana.

Iedzīvotājs:

Tas ir par ēkas nodokli.

Vita Zvejniece:

Arī zemei. Apbūvētai zemei nosaka pēc ēkas.

Iedzīvotājs:

Jautājums pie reizes, ja ir domes priekšsēdētājs atbraucis. Vai šī ūdensvada un kanalizācijas izbūve Ķemeru bija tikai doma izlietot Eiropas Savienības dotos līdzekļus jeb uzlabot cilvēku dzīvesveidu? Kāpēc tāds jautājums? Tāpēc, ka es pasūtīju projektu un esmu no savas ielas vienīgais, kas grib pievienoties, un nu jau trešo mēnesi Būvvalde noraida. Es nesaprotu (...) Kauguros, kad bija tikšanās ar Jūrmalas Ūdeņu pārstāvjiem, tad viņi teica, ka tur viss tik vienkārši, viss tik droši. Tagad es nesaprotu, ko man darīt. Principā es jau esmu uz 50% nobriedis, ka es turpināšu izmantot savu vietējo. Man ir tādas aizdomas, ka Būvvalde spiež kukuli. Man projekta rakstītājs pats teica, ka jāņem visi savi papīri un jābrauc uz Būvvaldi. Zvanu uz Būvvaldi – man saka, ka neesot nekādas vēlēšanās ar mani runāt un nekādas vēlēšanās uz maniem papīriem skatīties.

Neils Balgalis:

Šis ir ļoti individuāli atrisināms jautājums.

Gatis Truksnis:

Nu, mēģināt izspiest kukuli nebūtu prāta darbs. Bet, protams, tas pirmais jautājums ir loģisks. Pirmajā kārtā, pieejamā finansējuma apjomā piegāde nemaz nebija iekšā. Pēc tam mums izdevās pavilkt klāt naudas. Visā tajā lielajā projektā, protams, bija doma uzlabot iedzīvotāju stāvokli un arī Eiropas regulas saka, ka 98% jāsasniedz visā pilsētā pieejamība kanalizācijai un centralizētajam ūdensvadam. Tas ir visai Latvijai jāizpilda, bet grūti tas nākas. Otrais – es atbildēju vispārīgi; jā, šis attīstības projekts paredz maģistrālo un sadalošo vadu izbūvi. Pieslēgšanās tā, protams, ir individuāla lieta. Jums līdz virtuves krānam vai vannas istabai trubas projekts neaizvelk, tas jums ir jādara pašiem. Ar izpilddirektoru un Jūrmalas Ūdeni domājam, kad mums avīzē ielikt skaidrojumu par šo te jautājumu. Bija saruna, ka mēs izstrādājam atvieglotu sistēmu, vienkāršotu, unificētu projektu un to mēs nopublicēsim mūsu Vēstnesī, lai cilvēki vieglāk var pieslēgt, netērējot tik daudz naudas, laika un nervu. Kas attiecas uz konkrēto gadījumu, Vita, noskaidro, kāda tur ir adrese un kas tur ir bijis. Bet par visu šo pieslēgšanos būs informācija par vienkāršāku veidu nekā tas ir šobrīd.

Iedzīvotāja:

Priekšlikums, šo tēmu turpinot, par pieslēguma apvienošanu, jo tās ir arī praktiskās lietas. Visgrūtākais un visdārgākais ir moments, ja ūdensvadi par Eiropas naudu nāk pa ielu un cilvēciņam jāpieslēdzas pie ielas, tas ir tas sadārdzinājums, no manas robežas līdz ielai. Bet Ventspilī ko izdarīja Lemberga kungs – visi tie projekti, viņiem visiem ir pieslēgti līdz ūdens uzskaites slēgumam, katram personīgi par Eiropas naudu, un tā ir arī tā atbilde. Cilvēki ir ar mieru labprāt pieslēgties pie pilsētas kanalizācijas un ūdensvada, bet tieši tas posms, kas dažam ir pusmetrs, citam divi, nav svarīgi, tas ir visdārgākais un visgrūtākais. Tas ir priekšlikums no prakses, no dzīves.

Gatis Truksnis:

Jā, paldies par šo. Ļoti labs priekšlikums. Šeit ir jautājums par to, kurā brīdī un pēc kādiem noteikumiem tiek šī Eiropas projektu nauda izmantota, kādi projekti tiek taisīti un vai mēs drīkstam vai nedrīkstam iekļaut konkrētajā projektā tikai to, kas attiecas uz maģistrālēm un publisko vietu vai arī drīkst tikt iekļauti kādi mežgli. Otrs – ir jāsaprot, ka tie projekti tiek taisīti jau sen, jau 7 gadus atpakaļ sāka strādāt pie šiem projektiem, Jūrmalas situācija ir specifiska tādā ziņā, ka mums ir ļoti, ļoti liels privātmāju īpatsvars pilsētā. Tas nozīmē to, ka mums bija ļoti daudz māju bez kanalizācijas, bez ūdensvada, bez tīkliem. Un tās ir divas lielas atšķirības – pieslēgt uzreiz 200 cilvēkus vai pieslēgt 5 cilvēkus no vienas dzīvojamās mājas. Un šeit ir jautājums – ja mēs ieliekam projektā iekšā, ka mēs par projekta naudu izbūvējam arī šos te atzarus ar to uzskaites mezglu, tas sadārdzina to konkrēto posmu, kas nozīmē, ka mēs par šo projekta naudu izdarām daudz mazāk. Piekrītu, ka Jūrmalai lielā problēma ir finansiāla, tā pati pieslēgšana prasa naudu, tas viss ir dārgi.

Iedzīvotājs Mārtiņš:

Par ekonomisko potenciālu. Gribēju uzzināt, cik šis plānojums ir stabils, izvēloties vietu, kur es vēlētos dzīvot, ņemot vērā, ka ir lieli ieguldījumi. Cik es varu vadīties pēc tā, ka pēc 3, 4, 5 gadiem situācija nebūs mainījusies.

Gatis Truksnis:

Kas attiecas uz dzīvojamo māju, individuāliem zemes apbūves gabaliem – nāk izmaiņas pēc paša iedzīvotāja iniciatīvas (gribat lielāku blīvumu vai mainīt mērķi – tā ir jūsu iniciatīva), man liekas, mēs neesam pēc domes iniciatīvas spiestā veidā kādam mainījuši zonējumu vai tml. Uz publiskajiem gabaliem – skaidrs, ka tur ir kaut kas, bet privātiem - nē. Lai gan, ir viens izņēmuma gadījums, kad pagājušajā plānā domājām atsevišķiem kūrorta objektiem atļaut šo te stāvu skaitu. Pagājušajā attīstības plānā noteicām to, ka Jūrmalā maksimālais pieļaujamais stāvu skaits ir 5 stāvi, bet mēs redzam, ka tas nestrādā. Vairākiem objektiem, kur tiešām tā attīstība būtu iespējama un vajadzīga, tas nestrādā. Prakse parāda, ka kūrorta objektiem nav tik liela vilkme un ekonomiskā pamata. Tagad mēs detalplānojumā vērtēsim atsevišķus gadījumus.

Neils Balgalis:

Dzīvojamā apbūve kā funkcija netiek jaukta, Jūrmalā mēs skatāmies uz koncentrēšanos aktivitāšu centros un tas ir redzams ilgtermiņā.

Vita Zvejniece:

Iepriekšējā plānā tika noteikts tas, ka tās teritorijas, kas ir savrupmājas, ir atstātas tikai kā savrupmājas, tīri dzīvošanai. Ja jums ir kāda jauktā izmantošana, tad jārēķinās, ka blakus var parādīties kaut kas cits. Bet Ķemeru ir nodalīta šī savrupmāju teritorija un šobrīd tur citas izmantošanas ir izņemtas ārā.

Gatis Truksnis:

Vienā teikumā atbildot – nevajadzētu baidīties no kaut kādiem negaidītiem, nelogiskiem, no augšas uzspiestiem grozījumiem.

Piemērs par bērnodārzu. Kaut kādus padsmi gadus atpakaļ sabiedriskās apspriešanas rezultātā tas bija kļuvis par sabiedrisko apbūves teritoriju, kur tad arī tapa tas bērnodārzs.

Iedzīvotājs:

Tikko dzirdēju, Vita, no Jums, ka tur, kur ir savrupmājas, tur būs savrupmājas un neko citu tur neļaus būt.

Vita Zvejniece:

Ir jāpievērš uzmanība tam, kāds ir atļautais zonējums. Ja atļautais ir savrupmāju zonējums, tad teritorijas plānojumā, manuprāt, vairs nav neviena vieta palikusi, kur ir vēl kaut kāda cita izmantošana. Primārais – pārbaudām, kāds ir zonējums. Ja tas ir jauktais, tad rēķināmies ar to, ka var parādīties arī citas atļautās izmantošanas, neskatoties uz to, ka dabā ir tikai savrupmājas.

Guntis Grūba:

Es saprotu, ko Jūs man stāstāt. Bet saistībā ar jūrmalnieku aizstāvēšanu pret šiem viesu namiem un mazstāvu daudzdzīvokļu mājām teritorijās, kur ir savrupmāja. No iepriekš dzirdētā sapratu, ka tomēr laikam šis apbūves raksturs ir jāizvērtē. Tad man ir jautājums – kāpēc tad jūs tajās vietās, kur ir šīs savrupmājas, šī vēsturiskā apbūve, kura arī ir iezīmēta teritorijas plānojumā, dodat būvatļaujas tieši viesu izmitināšanas objektiem? Jūs ļoti labi saprotat un zināt, nevajag mānīties, ka tie tiek izpārdoti par dzīvokļiem.

Vita Zvejniece:

Vēlreiz atkārtāju – tajās zonās, kas ir savrupmāju zonas, nevar parādīties viesu izmitināšanas objekti. Ja tie parādās, tad tā jau ir jauktā zona. Tas, ka jūs šobrīd dabā redzat savrupmāju, nenozīmē, ka tā tas ir plānojumā. Ir jāskatās plānojumā. Valdemāra iela 16 – mēs runājam par pēc iepriekšējā plānojuma izdotu plānošanas uzdevumu.

Gatis Truksnis:

Es varbūt nekomentēšu iedzīvotāju aizstāvēšanu, kuri lūdzās būt aizstāvēti, tā ir cita lieta un katram savs business. Tā otra lieta – mēs nedomājam nevienu šeit mānīt. Es jau skaidri un gaiši pateicu, jā, mēs ļoti labi zinām, ka ir dažāda veida viesu nami. Cits sauc par dzīvokļiem, cits par apartamentiem – bet dzīvokļi tie nav un nebūs. Apartamentam, ko pārdod kopā ar zemes un ēkas domājamo daļu, nekad nebūs dzīvokļa īpašuma statuss, tās ir pilnīgi dažādas lietas. Tas, ka viesu nami, kuros pārdod apartamentus pastāvīgiem īpašumiem, šāda prakse ir ne tikai Jūrmalā, kur tā ieviesās nesen, tā ir visos kūrortos, lielajās viesnīcās, kur izpārdod augšējos stāvus apartamentos. Pēc tam ir dažādas attiecības šiem viesnīcu īpašniekiem ar konkrētu apartamentu īpašniekiem. Šādi momenti ir visā pasaulē. Mēs nevaram sevi mānīt. Tie cilvēki, kas nopērk šos apartamentus, 90% gadījumu, tas ir mūsu garantētais divu vai trīs mēnešu tūrists. Tie ir jaunmaskavieši, Jeņingradieši, ukraiņi, no Centrālāzijas cilvēki. Tie ir tie, kas atbrauc un pavada šeit nedēļas nogales un kādu mēnesi vasarā. Tie ir garantētie tūristi, kas atbrauc, izmanto šeit pakalpojumus, nodrošinot darbavietas iedzīvotājiem. Mēs cīnāmies ne tikai pret viesu namiem, bet arī pret apbūves blīvumu, apbūves augstumu. Bet šis cilvēks nevar uzturēt klasisku viesnīcu, kurā viņš izmitina cilvēkus uz vienu vai divām diennaktīm 20 numuros, viņam tas neatmaksājas. Pie tam, ir ļoti labi redzams, ka viesnīcu un tūrisma business ir atkarīgs no tirgus konjunktūras, no ģeopolitiskās situācijas. Ir dažādi modeļi, es neredzu neko jaunu, ja cilvēks uzbūvē ēku ar 12 apartamentiem, dažus no tiem izīrē, dažus pārdod, bet šī ēka turpina darboties kā pastāvīga tūristu braukšanas vieta. Šādā veidā ekonomika to diktē. Tur grūti pateikt nē. Mēs nevaram aizliegt cilvēkiem māju domājamās daļas. Mēs varam cīnīties, bet labāk ir ievirzīt to pareizā gultnē, saprātīgi to regulēt. Un daudz tur būs pilsētai labuma un nodokļos labuma. Mēs ne no kā neslēpjamies. Tā ir mana pilnīga pārliecība – mēs nevaram voluntāri šobrīd pateikt, ka tas ir labi vai slikti, un darīsiet tikai tā...

Iedzīvotāja:

Gribēju sagaidīt atbildi par Vienības prospektu.

Neils Balgalis:

Vita jau atbildēja Jums.

Iedzīvotājs:

Jautājums - vai ir paredzētas arī kūrorta nodevas?

Gatis Truksnis:

Nē, kūrorta nodevas bija kādi 0,70 santīmi dienā un iznāca tā, ka pēc mūsu toreizējās pārliecības bija divas lietas – tā nodeva bija pārāk maza, lai tam veltītu un uzturētu administratīvu aparātu, otrs – mēs uzskatījām, ka šīs nodevas atcelšana būtu tāds pozitīvs žests tāpat kā Jūrmalā ziemas laikā atceļ iebraukšanas maksu. Ja šobrīd tā situācija ir citādāka, mēs šo varam vēlreiz pārvērtēt. Bet tā doma bija, ka visa administrēšana bija lielāka ķēpa nekā labums no tās nodevas.

Iedzīvotājs:

Būvvaldei jautājums par kanalizāciju pieslēgumiem. Mums Ķemerose diezgan sāpīgs tas jautājums, jo te nav tas biežais Jūrmalas gals. Vai te nevar vienkāršot bez tiem 300 Eiropas projektiem? Ja mums ir pievilktā kanalizācija līdz manam žogam, es ielieku aiz žoga savā teritorijā un viss.

Vita Zvejniece:

Priekšsēdētājs jau minēja, ka mums šajā nedēļā ir tieši sanāksme kopā ar Jūrmalas Ūdeni, skatīsimies kopā šīs vietas. Tas tiešām ir šīs nedēļas darba kārtības jautājums.

Iedzīvotājs:

Vēl Truksņa kungam informācija par kinoteātri „Atpūta” – 2009. gadā Jūrmalas dome pieprasīja no Valsts Nekustamajiem īpašumiem un paņēma to zemi. Tāpat arī ir nopirkts vecais Pasts. Gribu pateikt kopsavilkumu – bija plāns izstrādāts, bet Ķemerose pa šiem četriem gadiem nekādi brīnumi nav notikuši. Izmaiņas kaut kādā plānojumā bija vajadzīgas? Nu nebija. Vai tad ir vajadzīgas izmaiņas? Labāk par to naudu uztaisīt kaut vai trotuāru pa Robežu ielu. Mēs tikai plānojam vīzijas visādas, izdodam naudu....

Gatis Truksnis:

Es saprotu, jā, bieži vien tā plānošana ir vairāk nekā tā darīšana. No pasaules un mūsu pašu pieredzes jāsaka, ka diemžēl tā tas ir – jebkuriem lieliem projektiem tā attiecība ir 80 un 20 procenti. Pat vairāk, 85% laika aiziet papīru būšanā un plānošanā, 15% ir reāli tā būvniecība un gala produkts. Tā ir visur diemžēl. Bet bez šīm izmaiņām nebūtu iespējami ne bērnu dārzi, ne tas, ko mēs tagad tālāk plānojam, daudzfunkcionālais centrs pie Lielupes, ģimnāzijas un sporta zāle, kas tagad top, mākslas un mūzikas skola, bibliotēka, tā pati Dzintaru koncertzāle, Talsu šoseja utt. Talsu šosejai, piemēram, plānošana bija kādi 6-7 gadi, bet būvniecība reāli tikai viens gads. Tā tas ir visos projektos.

Neils Balgalis:

Mēs skatāties 10-15 gadus uz priekšu. Un tā ir tikai normāla prakse. Un, teiksim, kas atšķir Rietumus no Austrumiem – Rietumos viss balstās uz plānošanu ilgtermiņā, kura sadalās īsākos procesos, mēs redzam tālu.

Gatis Truksnis:

Bez plānošanas jau nekas nenotiek. Ar plānošanu var ekonomisko grūdienu dot.

Neils Balgalis pasaka paldies visiem klātesošajiem, kas ieradušies, un slēdz sanāksmi, aicinot papildus jautājumus uzdot ceturtdien Kauguros.

Sanāksmi slēdz plkst. 20.03

Sanāksmes vadītājs

Neils Balgalis

Sanāksmes protokoliste

Rita Beikmane-Modnika

2. Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme Jūrmala, Kauguri, 10.09.2015.

Vieta	Kauguru kultūras nams, Raiņa iela 110, Jūrmala
Mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un sniegt atbildes uz klātesošo jautājumiem
Piedalās	34 cilvēki, t.sk.: Neils Balgalis, SIA „Grupa93”, valdes priekšsēdētājs, Lolita Čače, SIA „Grupa93” arhitekte; Gatis Truksnis, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs, Vita Zvejniece, Jūrmalas Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja; Jūrmalas pilsētas domes deputāti.
Vada	Neils Balgalis
Protokolē	Rita Beikmane-Modnika, SIA „Grupa93”
Sanāksmes sākums	plkst. 18:00

Neils Balgalis atklāj sanāksmi, iepazīstina ar tās kārtību un dalībniekiem.

Tiek prezentēts video ieskats, pieejams: <http://www.jurmala.lv/page/30?video=163>.

Neils Balgalis turpina ar īsu prezentāciju par kopējo ietvaru, kādā veidots teritorijas plānojums un uz ko tas balstīts.

Lolita Čače prezentācijā izstāsta par teritorijas plānojuma risinājumiem detalizēti, īpašu uzmanību pievēršot Kauguru problemātikai un risinājumiem, kas iestrādāti grozījumos.

Pēc Lolitas Čačes prezentācijas seko jautājumi no klātesošajiem un atbildes no domes pārstāvjiem un plānotājiem.

Iedzīvotāja:

Pie sabiedriskā transporta pieturas “Talsu pagrieziens” ir labi uztaisīts transporta mezgls - apli, pieturvietas, gājēju pārejas. Lai arī ir izveidotas pārejas, tās neved tālāk uz gājēju ceļu. Lai nokļūtu uz apgaismotu teritoriju, jāiet cauri benzīntanka “Latvijas Nafta” teritorijai, tālāk caur mežu absolūtā tumsā jāiet līdz Ventspils šosejai, un tikai tad iespējams nokļūt apgaismotā teritorijā. Visticamāk, kad projekts tika saskaņots, gājēju celiņš netika paturpināts, jo tas skaitās “Latvijas Nafta” īpašums. Pieturu izmanto bērni, lai nokļūtu uz skolu, un izkāpjot šajā pieturā, viņi nonāk pilnīgā tumsā. Vai ir plānots turpināt projektu un ierīkot gājēju celiņu?

Gatis Truksnis:

Ideja ir laba un pareiza, bet gājēju celiņš nebija iekļauts autoceļa P128 rekonstrukcijas projektā, ierobežoto līdzekļu dēļ. Tomēr dzīves vides (ceļu, ietvju, iekšpagalmu) sakārtošana Jūrmalā ir prioritāra. Jūsu ieteikums tiks ņemts vērā un izpildedirektors izpētīs, kā to iespējams ātrāk un labāk atrisināt. Tālāk plānots divkāršot un trīskāršot asfaltēto ielu un ceļu apjomu. Talsu pagrieziens nav vienīgā vieta, kur nepieciešams turpināt rekonstrukcijas projektu. Mēs regulāri redzam vietas, kurās nepieciešami uzlabojumi, bet visam uzreiz nepietiek līdzekļu.

Iedzīvotāja:

Jūrmala attīstās, un pa mazajām rekonstruētajām ielām automašīnas brauc lielā ātrumā. Tur nav gājēju celiņi, ir tikai brauktuves pa kurām virzās, gan iedzīvotāji (tai skaitā bērni), gan autotransports, gan velosipēdisti. Ierosinu ātruma ierobežojumus mazajās ieliņās Vaivaru, Slokas teritorijās.

Gatis Truksnis:

Budžeta robežu iespējās būvēsim trotuārus. Runājot par ātruma ierobežojošiem pasākumiem (zīmēm, "guļošajiem policistiem"), ne vienmēr Latvijas Valsts ceļi piekrīt šādiem risinājumiem. Tas varētu būt kā pagaidu risinājums, kamēr nav izveidoti trotuāri, jo trotuāru būvniecība ir salīdzinoši dārga un to nav iespējams izdarīt uzreiz visās vietās.

Iedzīvotāja:

Ja teritorijai ir "Jaukta centra" zonējums, vai uz zemesgabaliem atļauts būvēt tikai dzīvojamās mājas vai arī citus objektus?

Lolita Čače:

Jaukta centra teritoriju var izmantot gan dzīvošanai, gan komercfunkcijām, pēc jūsu ieskatiem.

Gatis Truksnis:

Katrai zonai ir primārā funkcija, palīgfuncija. Pēc saviem ieskatiem, varat izmantot abas. Tikai, ja būs vairāki zemesgabali, tad katrā ir jābūt atļautām šīm funkcijām, to var apskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN).

Iedzīvotāja:

Krustojumā pie Slokas stacijas (Talsu šoseja, Artilērijas iela, Līču iela, Pļavnieku iela) nav transporta risinājuma. Grūti pārvietoties ar kājām, velosipēdu.

Jūrmalas domes pārstāvis:

Aicinām iedzīvotājus iesniegt šīs idejas, izskatām katru iesniegumu un sakaņojam ar LVC. Iesniedziet konkrētus priekšlikumus.

Gatis Truksnis:

Kauguru teritorijas ceļu infrastruktūras sakārtošana ir pašvaldības dienaskārtībā. Šogad atjaunota Tallinas iela, mazliet Skolas iela, bet nepietiekoši. Plānots atjaunot Slokas stacijas apkārtni.

Krista Pētersone (Vides Komunikācija):

Vai plāna pilnveidošanas procesā plānota sasaiste ar Eiropas klimata un enerģētikas politiku? Piemēram, optimālāku izmantošanu, lai samazinātu CO2 piesārņojumu. Vai pilsētā plānota fiziskās vides pielāgošana saistībā ar hidroloģisko režīmu un vides jautājumiem?

Gatis Truksnis:

Ir plānota katlu mājas būvniecība Kauguros, Mazajā nometņu ielā 28 (Jūrmalas Siltuma projekts). Tā sāks darboties nākamajā apkures sezonā. Kauguros ziemas aukstajos mēnešos ir vajadzīga ap 30 MW jauda, un jaunā katlu māja sasniegtu 11-12 MW. Privāts koģenerācijas stacijas projekts plānots Meistaru ielā 7, taču tur ir problēmas ar detālpilnplānojuma uzsākšanu, tiesvedību. Kopā abas šīs stacijas ļautu samazināt apkures rēķinus par 25-30%. Bez šīm stacijām vēl pieslēgsim klāt gāzes staciju jaudas. Vasarā 5-6 MW. Teritorijas plānojumā ir paredzētas teritorijas šīm katlu mājām, gan videi un cilvēkiem draudzīgā vietā. Attiecībā uz hidroloģisko režīmu atbildēs Vita.

Vita Zvejniece:

Ir izstrādāts detālpilnplānojums piekrastei. Lielupes osta veic izpēti saistībā ar Lielupes un līča ietekmi. Tie ir atsevišķi projekti, kuri notiek paralēli Teritorijas plānojuma izstrādei.

Iedzīvotājs:

Izskaidrojiet, lūdzu, vēlreiz Jaukta centra apbūves jēdzienu.

Lolita Čače:

Atļautās izmantošanas saraksts ir garš, jebkurš var izvēlēties no šī saraksta nepieciešamo. Atļauts būvēt gan dzīvojamo, gan viesu māju, gan tirdzniecības objektus un citus.

Iedzīvotājs:

Kāds ir oficiālais Jūrmalas domes pamatojums mainīt zonējumu dabas pamatnēm liča piekrastē (13.līnijā) šīm vērtīgajām dabas teritorijām, vērtīgajiem biotopiem?

Neils Balgalis:

Ir priekšlikums mainīt zonējumu par labu dzīvojamās apbūves attīstībai un jauna pasaules kūrorta centra izveidei.

Guntis Grūba (JAB):

Vai galvenais ir ekonomiskais priekšlikums, nevis vides faktors? Kā iespējams saglabāt vidi, ja būvēsim 10 vai 12 stāvus?

Neils Balgalis:

Ilgtermiņā tas ir ieguvums Latvijai, Jūrmalai, un jauns pasaules mēroga kūrorta, atpūtas centrs radītu vairāk ienākumus Jūrmalai. Mēs skaidri apzināmies vides faktoru un ietekmi, tāpēc veicam teritorijas izpēti, pēc tam secinām un diskutējam par šo jautājumu ar iedzīvotājiem un ekspertiem.

Gatis Truksnis:

Tas ir tikai piedāvājums, kuru mēs izskatām. Runa ir par teritorijas Ogres ielas galā, zemesgabalu no 9. līdz 13. līnijai, Meža Prospekta malu, gabalu Lielupē, un Piebalgas ielu pārveidošanu no Dabas pamatni par apbūves teritorijām. Jebkura ekonomiska aktivitāte liek kaut kādu daļu dabas veltīt būvei, tāpēc ir jāsalāgo vides un ekonomiskās intereses, kas ir katra Teritorijas plānojuma mērķis un uzdevums. Tomēr 4,5 hektāri Ogres ielas galā starptautiska mēroga piecu zvaigžņu viesnīcai paveik līdzīgi daudz ko citu. Ja kāds Jūrmalā vēlas kaut ko darīt, mums nav ko piedāvāt. Tāpēc ir jāapsver šāda projekta ieguvumi, jāizstrādā detālplānojums, maksimāli jāsalāgo visas intereses.

Guntis Grūba:

Es vēlreiz lūdzu – parādiet, par kurām teritorijām ir runa, tur ir četras fotofiksācijas. Parādiet, ko jūsu eksperte ir rakstījusi Vides pārskatā.

Lolita Čače:

Vides pārskatā ietekme uz vidi ir vērtēta kā negatīva, to neviens neslēpj.

Neils Balgalis:

Šajās četrās fotogrāfijās ir nofotogrāfētas priedes. Vides pārskatā ir rakstīts, ka ietekme ir negatīva. Tāpēc kopīgi jāapspriež vai ir vērts šajā vietā būvēt objektu, vai ieguvumi ilgtermiņā ir labāki.

Gatis Truksnis:

Neviens neslēpj, ka tur ir priežu mežs. Mēs varam to apspriest un nepieņemt šīs izmaiņas, ja būs pretestība no vidi pārraugošajām institūcijām, mēs varam nepieņemt šīs izmaiņas.

Guntis Grūba:

Ir rūgta pieredze iepriekš līdzīgās situācijās. Kad iesaistās nevalstiskais sektors, un tiek vākti paraksti, no pašvaldības puses ir argumenti, ka tā ir maza sabiedrības daļa. Bija iebildumi pret dabas pamatnēm, kurus jūs neizvērtējāt.

Gatis Truksnis:

Tajā brīdī uzskatījām, ka visa attīstības plāna pieņemšanas ietvaros ir svarīgāk netiesāties, pieņemt ministrijas viedokli un izņemt ārā šo gabalu.

Notiek novirzīšanās no temata, diskusijas par JAB un nevalstisko organizāciju darbību. Neils Balgalis ierosina pāriet uz nākamo jautājumu.

Iedzīvotājs:

Kāpēc Jaukta centra teritorijām ir tik atšķirīga izmantošana visas pilsētas mērogā, ja likums to neparedz tik sīku iedalījumu?

Lolita Čače:

Pamatā atšķiras ar to, kāda veida dzīvojamā apbūve ir paredzēta. Atļautā izmantošana JC teritorijās ir iedalīta trijās grupās, katrā grupā atšķiras atļautā dzīvojamā apbūve. Daudz zonu parādās ar individuāliem indeksiem, jo ir atšķirīgi parametri (apbūves blīvums, maksimālais augstums, minimālā jaunveidojamā zemes platība). Jaunajos apbūves noteikumos pie katras no šīm detalizētajām zonām ir uzskaitīti parametri un atļautā izmantošana.

Iedzīvotājs:

Es runāju par funkcionālā zonējuma izmantošanu, nevis parametriem. JC teritorijās visās var būt pakalpojumu objektus, bet veselības objektus ne. Kāpēc tik ļoti atšķiras izmantošana?

Lolita Čače:

Daudzās grupas veido tikai apbūves parametri un izmantošana katrai teritorijai ir individuāli jāskatās.

Iedzīvotājs:

Paturpināšu par JC. Kāpēc JC teritorijās ir garāžu kooperatīvs "Tūre", bet Bulļuciema garāžu kooperatīvs atrodas Tehniskās apbūves teritorijā. Tas nozīmē, ka "Tūres" garžās būs atļauta dzīvojamā apbūve?

Lolita Čače:

Tas ir veidojies, balstoties uz esošā un vecā teritorijas plānojuma zonējuma, iepriekš tur ir atļauta dzīvojamā apbūve. Pievienosim šo priekšlikumu TA mainīt uz JC.

Iedzīvotāja:

Vai tirgus teritorija Kauguru centrā tiks sakārtota? Kam pieder šī teritorija?

Gatis Truksnis:

Tas ir privātīpašums, atkarīgs no viņiem. Domāju, ka tiks sakārtots.

Sanāksmes noslēgumā Gatis Truksnis informē par to, kur pieejami plānojuma dokumenti, kā var ar tiem iepazīties, informē par turpmāko plānojuma gaitu, sabiedriskajām apspriešanām, pateicas visiem par sanāksmes apmeklēšanu.

Sanāksmi slēdz plkst. 19.00

Sanāksmes vadītājs

Neils Balgalis

Sanāksmes protokoliste

Rita Beikmane-Modnika

3. Jūrmalas pilsētas TP grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas un Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu sanāksme Jūrmala, pilsētas dome, Jomas iela 1/5 15.09.2015.

Vieta	Kauguru kultūras nams, Raiņa iela 110, Jūrmala
Mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un sniegt atbildes uz klātesošo jautājumiem; iepazīstināt ar Vides pārskata projektu
Piedalās	61 cilvēki, t.sk.: Neils Balgalis, SIA „Grupa93”, valdes priekšsēdētājs, Lolita Čače, SIA „Grupa93” arhitekts; Marita Nikmane, SIA “Grupa93” vides speciāliste Gatis Truksnis, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs, Vita Zvejnice, Jūrmalas Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja; Jūrmalas pilsētas domes deputāti.
Vada	Neils Balgalis
Protokolē	Rita Beikmane-Modnika, SIA „Grupa93”
Sanāksmes sākums	plkst. 18:00

Neils Balgalis atklāj sanāksmi, iepazīstina ar tās kārtību un dalībniekiem.

Tiek prezentēts video ieskats, pieejams: <http://www.jurmala.lv/page/30?video=163>.

Neils Balgalis turpina ar īsu prezentāciju par kopējo ietvaru, kādā veidots teritorijas plānojums un uz ko tas balstīts.

Lolita Čače prezentācijā izstāsta par teritorijas plānojuma risinājumiem detalizēti, īpašu uzmanību pievēršot problemātikai un risinājumiem, kas iestrādāti grozījumos.

Marita Nikmane prezentācijā izstāsta par Teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu.

Pēc Maritas Nikmanes prezentācijas seko jautājumi no klātesošajiem un atbildes no domes pārstāvjiem un plānotājiem.

Neils Balgalis aicina klātesošos uzdot jautājumus, informē par sanāksmes kārtību.

Iedzīvotājs:

Daudzās zonējuma vietās ir papildus izmantošanas veidi. Piemēram, Publiskās apbūves teritorijā P62, pamata izmantošanas veids ir kūrorts, papildus izmantošana - daudzvokļu māju apbūve u.c. Ko tad īpašnieks var darīt šajā zonā? MK noteikumos atradu, ka papildus izmantošana uzlabo vai papildina. Vai tas nozīmē, ka P62 zonu visu var apbūvēt ar daudzdzīvokļu namiem?

Lolita Čače:

Ja pašvaldība nenosaka īpašus nosacījumus vai kvotas papildus izmantošanā, tad šie izmantošanas veidi ir līdzvērtīgi un īpašnieks var būtēt arī tikai vienu no papildu izmantošanas veidiem.

Iedzīvotājs:

Jūs teicāt, ka esat sabalansējuši sabiedrības intereses. Iepriekšējā plānā jūs sabalansējāt sabiedrības intereses zemesgabalā Smiltenes ielā 1, blakus Dzintaru koncertzālei. Jūsu rīcībā bija iedzīvotāju viedoklis un VKPAI atzinums, kurā tika kategoriski iebilsts pret piecu stāvu apbūvi blakus arhitektūras piemineklim Dzintaru koncertzālei, pamatojot ar racionālu teritorijas izmantošanu. Kāpēc jūs vēl pieliekat papildu izmantošanas veidu daudzdzīvokļu apbūvei?

Lolita Čače:

Elastīgāku noteikumu radīšanas labad nedaudz papildinājām atļautās izmantošanas klāstu, lai atvērtu iespējas dažādai attīstībai. Jaukta izmantošana ir vislabākā un izdevīgākā, jo tā spēj labāk reaģēt uz ekonomiskās situācijas izmaiņām, dažādām interesēm.

Iedzīvotājs:

Tas nozīmē, ka jaunas daudzdzīvokļu mājas blakus koncertzālei vēl labāk izskatītos?

Neils Balgalis (papildina):

Lolita stāsta par principu. Bet par sabalansētību runājot, mēs esam Teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakcijas publiskajā apspriešanā. Pusotru mēnesi uzklusām iedzīvotāju viedokļus, balstoties uz tiem izstrādāsim priekšlikumus. Kā atceramies no iepriekšējā Jūrmalas plāna, lai nonāktu līdz beigām, bija nepieciešams uzklusīt dažādus viedokļus, saskaņot dažādas intereses.

Iedzīvotājs:

Daudzām teritorijām, piemēram, sākot no JC-11 līdz JC-beigām pamata izmantošana ir daudzdzīvokļu mājas. Kāpēc iepriekšējā reizē tik daudzās vietās atļāvēt būvēt viesnīcas, bet tagad tajās pašās vietās uzliekat atļauto izmantošanu "Daudzdzīvokļu nami"? Formāli tas padara ceļu uz daudzdzīvokļu mājas legalizēšanu.

Neils Balgalis:

Šis jautājums tika diskutēts arī iepriekš. Ir jāskatās katra teritorija atsevišķi. Iepriekšējā plānā izveidojām 18 rajonus (pilsētas daļas), kuru kontekstā skatījāmies katru teritoriju. Jaunā plānošanas sistēma šo rajonu dalījumu nepieļauj, tāpēc katra vieta ir jāskatās atsevišķi, jāvērtē, kāds ir funkciju sajaukums.

Lolita Čače:

Jūrmalai ir mērķis sasniegt 65 000 iedzīvotāju. Lai to sasniegtu, vajag legāli būvēt un maksāt nodokļus. Tāpēc uzskatu, ka mājokļu celtniecība nav nekas slikts. Šobrīd Jūrmalā tūrisma nozare nav tik plaukstoša un perspektīva, tāpēc šādu objektu aizliegšana ir diskutējama.

Iedzīvotājs:

Iepriekšējā plānā jūs konkrēti norādījāt vietas, kur vajag celt kūrorta un viesnīcu objektus. Jums ir jāpārdomā, lai tur ir šīs viesnīcas, lai norādītās vietas pilda savas funkcijas.

Gatis Truksnis:

Esam sabiedriskās apspriešanas vidū. No priekšlikumiem apmēram puse tika noraidīti. Mēs apspriežam apstiprinātos priekšlikumus. Jāsaprot, ka mainās ģeopolitiskā un ekonomiskā situācija, kā rezultātā mainās arī pilsētas vajadzības. Tāpēc arī veicam TP grozījumus. Ideāli būtu, ja atsevišķās vietās strādātu tikai viesnīcas, kuras apmeklē viesi uz neilgu laiku, kuri atbrauc un aizbrauc. Tomēr pasaulē pat lielos kūrorta objektos daļa viesnīcu tiek pārdoti kā apartamenti. Apartaments nav dzīvoklis vai īpašums, bet gan ēkas domājamā daļa, kuru nopērk cilvēki, kuri pavada šeit neilgu laiku, bet ik pa laikam atgriežas. Kā jau Neils teica, jāskatās katrs moments atsevišķi. Tas, ka dažās vietās atļauta dzīvojamā funkcija tur, kur bija kūrorts, tur vienlaigā būs tie paši apartamenti. Nevienam nevar aizliegt pārdot viesnīcas numuru kā ēkas domājamo daļu. Šobrīd Jūrmalā dažādās attīstības stadijās ir ap 1000 vienību (māju, viesnīcu), kuras iegādājoties, varētu saņemt TUA (Termiņuzturēšanās atļaujas). 2014.gadā Jūrmalā tika pieprasītas 450 TUA, 2015.gada pirmajos deviņos mēnešos – 47. Kritums ir ievērojams, tāpēc jāizlemj ko darīt tālāk, jo turpinoties pašreizējai situācijai, uzņēmēji un attīstītāji bankrotēs. Varētu atļaut vismaz daļu no šiem objektiem kā dzīvokļu īpašumus, kas ļautu iekustināt nekustamo īpašumu tirgu. Mēs nosaucam lietas īstajos vārdos, un neslēpjam, ka ir dažas ļoti strīdīgas situācijas (Meža prospekta mala, 9.-13.līnija, Ogres ielas gals, teritorijas

Lielupē), kur īpaši jālīdzsvaro dažādas intereses. Tāpēc piedāvājam cilvēkiem apspriest strīdīgos priekšlikumus.

Iedzīvotāja:

Iedzīvotājiem nav saprotams par zemesgabalu, kas aptver 6 hektārus un atrodas starp 9. un 13. līniju. Tā ir dabas pamatne, un esam kategoriski pret tās apbūvi. Es gribētu redzēt kaut vienu cilvēku šajā zālē, kurš vēlētos izpostīt dabas pamatni.

Neils Balgalis:

Varu atbildēt visu vietā, ka tādu šeit nav.

Iedzīvotāja:

Tad kāpēc mēs vispār apspriežam šo jautājumu, kas ir pilnīgi jebkuram domājošam cilvēkam skaidrs? Mēs varam spriest par apartamentiem vai dzīvokļiem, bet ne par dabas pamatnes pārveidošanu. Šis zemesgabals pieder valstij, un tā izīrētājs ir SIA. Tad kāds labums Jūrmalai ir labums no zonējuma maiņas? Kāpēc vispār ir šāds priekšlikums?

Gatis Truksnis:

Tie nav domes priekšlikumi, bet iedzīvotāju iesniegumi. Teritorijas plānošana ir pašvaldības pastāvīgā funkcija. Iesnieguma autors ir SIA "Nekustamo īpašumu vērtētāju alianse", Igors Stepanovs. Ja apspriešanās secinām, ka nav labuma un intereses nav samērojamas, tad ņemam ārā no saraksta un neatbalstām. Katrā atsevišķā gadījumā ir jāvērtē gan zaudējumi, gan ieguvumi. Labums konkrētajā gadījumā ir ieņēmumi, bet jāskatās, vai tas ir samērojams ar dabas interesēm. Ja visi pateiks nē, tad izņemsim to ārā. Ja mums ir dabas teritorija, kurā ir jāizbūvē notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, tad mēs arī daļēji izpostām dabas pamatni, bet kopumā ir ieguvumi.

Andris Grasmanis (Jūrmalas aizsardzības biedrība):

Vajag runāt par konkrētām vietām. 2011.gada janvārī mēs spriedām par trīs pašvaldībai piederošu zemes gabalu apbūvēšanu Asaru prospektā, kur ir mežs ar 200 gadīgām priedēm. Toreiz teicāt, ka Jūrmalai ir nepieciešama attīstība, tāpēc šī teritorija ir jāmaina uz kūrorta teritoriju, neskatoties uz iebildumiem. Kāds būs iedzīvotāju ieguvums no dabas pamatnes upurēšanas? Vai tā netiks mazināta iedzīvotāju dzīves kvalitāte, kas tur dzīvo blakus? Kāpēc šajā vietā atkal ir ierosinājums būvēt daudzdzīvokļu māju?

Gatis Truksnis:

Jūsu minētajā vietā apbūve atļauta jau 2000.gadu sākumā, tā ir Sabiedrisko iestāžu teritorija. Ja tur tiek uzcelta dzīvojamā māja, ieguvumi ir šādi - intensīvāk izmantota infrastruktūra, līdz ar to, lētāki komunālie pakalpojumi, cilvēki maksā nodokļus. Katrs no šiem gabaliem lokāli ietekmē dzīves kvalitāti. Sasniedzot augstāku iedzīvotāju skaitu, būs lielāki nodokļu ieņēmumi, varēsīm asfaltēt ielas un bērniem pusdienas apmaksāt. Ja šie strīdīgie projekti skar 0,11% no pilsētas dabas pamatņu teritorijām, nevar apgalvot, ka mēs iznīcinām dabas pamatnes. Zināms labums šajā priekšlikumā ir, tāpēc mēs par to diskutējam.

Neils Balgalis (atbildot Andrim Grasmanim):

Tad jūsu nostāja ir atstāt Asaru prospektā 21 tikai kūrorta funkciju un neļaut dzīvojamo?

Andris Grasmanis:

Var atstāt kā kūrorta teritoriju, bet neatdot apbūvei. Savulaik tika teikts, ka šī vieta ir jāatdod apbūvei.

Vita Zvejniece:

Tā ir apbūves teritorija kopš 2007.gada un tas nav mainīts ne iepriekšējā plānā, ne šajā.

Andris Grasmanis:

Galvenais ir neatdot apbūvei. Trukšņa kungs skaidroja, ka iepriekšējais nomnieks nav izpildījis līguma noteikumus, tāpēc līgums tika laužts.

Gatis Truksnis:

Tiesa lēma citādāk, nekā mēs gribējām. Tad jūsu priekšlikums ir nemainīt zonējumu, atstāt plānoto izmantošanu tikai kūrorta objektam?

Andris Grasmanis:

Jā, tāds būtu mans priekšlikums.

No zāles:

Interesanta sadaļa ir "Valsts institūciju atzinumi", kur ir galvenie vides speciālisti (Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests). Kopš 2010.gada TP ir rakstīts, ka katru aizsargjoslu, atbilstoši Aizsargjoslu likumam nav atļauts apbūvēt (runa ir par krasta kāpu aizsargjoslu zonu). Kāpēc katru gadu tiek atļauta apbūve kāpu zonā?

Neils Balgalis:

Apbūve notiek saistībā ar TP, kāpu josla ir detalizēti izplānota. Kas attiecas uz zemesgabalu Dubultos, šī teritorija ir paredzēta konkrētam mērķim – starptautiskas viesnīcu ķēdes piesaistīšanai. Vides pārskats un Vides pārraudzības biroja sniegtajā atzinumā plānojums tika akceptēti.

Marita Nikmane:

Par krasta kāpu aizsargjoslu, jums vajadzētu izlasīt Aizsargjoslu likumu kārtīgāk. Pilsētās apbūve ir atļauta TP noteiktajās vietās. Parasti ir diskusijas par to, kāda apbūve ir atļauta.

No zāles:

Domes priekšsēdētājs teica, ka nekas nav slēpjams. Bet ja salīdzina info ar to, ko savā mājaslapā raksta Grupa93 un ko raksta Jūrmalas dome, tad redzams, ka vairākos oficiālos dokumentos jūsu minētie pielikumi nav pievienoti.

Neils Balgalis:

Grozījumu avots ir Jūrmalas domes mājaslapa, Grupa93 mājaslapā ir mūsu uzņēmuma uzkrātā pieredze, tur ir vairāk kā 120 projektu un informācija par tiem.

Lolita Čače:

Jūrmalas mājaslapā un portālā Geolatvija.lv ir Jūrmalas TP grozījumi, turpat ir arī esošais TP un daļas, kas nav grozītas. Esošais TP nav šīs apspriešanas objekts un tie nav tie materiāli, kurus esam grozījuši. Grupa93 mājaslapā grozījumi nav.

Iedzīvotāja:

Vai ir izstrādāta metodoloģija, kurā tiks izvērtēti ieguvumi un zaudējumi mainot dabas pamatni Ogres ielas galā un pārējos iepriekšminētajos gabalos?

Neils Balgalis:

Jūs vēlaties dzirdēt uz kā pamata mēs pieņemsim lēmumu?

Lolita Čače (atbildot iedzīvotājam):

Mūsu pašreizējā darbā uzdevumā nav. Ir bijuši citi darbi, kur ir bijis sociālekonomiskais vērtējums par plānojuma īstenošanas ietekmi. Tas varētu būt Jūrmalas tālāko politikas dokumentu izstrādes uzdevums, papildinot Attīstības programmu vai investīciju plānu.

Neils Balgalis:

Sabiedrībai pamatojot, mēs piedāvāsim novērtējumus, balstoties uz saņemtajiem priekšlikumiem un viedokļiem.

Guntis Grūba (JAB):

Nevajag mānīt klātesošos un sabiedrību par to, ka jūs kaut ko izvērtēsiet un salīdzināsiet. To, ko dome izstrādā un Grupa93, tā arī tas paliks. Ja arī tiek kaut kas izņemts vai mainīts, tad tikai ar lielām pūlēm, pārsūdzot Satversmes tiesā vai vēršoties pie ministra. Katru reizi, kad tiek veidotas plānojuma izmaiņas,

tiek izmantoti tie paši teksti. Piemēram, teritorijas par 9. un 13. līniju un Ogres ielas galu jau iepriekšējā TP bija ieliktas. Kamēr citi cilvēki svētdienā vāc parakstus par šo teritoriju aizsardzību, es kopā ar vides ekspertu apstaigājām Jūrmalu, meklējot bezmugurkaulnieku vabolīti, priežu sveķotāju, koksnes grauzēju un visgrauzi (*īpaši aizsargājamas sugas, kas sastopamas Jūrmalā*). Šī suga starp 9. un 13. līniju ir atrodamā, jo atradām arī tur šīs sugas. Lūgums saglabāt šo teritoriju par dabas pamatni. Tur ir tik daudz šo sugu, ka tur varētu noteikt pat mikroliegumu teritorijā Bražciems 0701, kas nav vērtēta nevienā plānošanas dokumentā no bioloģiskās daudzveidības viedokļa. Kļavu ielas un Ogres ielas galā koki ir tādā vērtībā, ka tiem varētu noteikt īpašu aizsardzību. Veidojot apbūvi jaunā dabas pamatnē, ietekme uz apkārtējām teritorijām palielinās. Šis faktors vides pārskatā nav izvērtēts. Vietās, kur dabas teritorijās ir apbūve, sāk augt vairāk nezāles un lapu koki. Rezultātā jūs savos atzinumos rakstiet, ka biotopa vērtība samazinās. Domes priekšsēdētājs uzskatīja, ka mums (*nevalstiskajām un sabiedriskajām organizācijām*) nav jāpiedalās dokumentu izstrādē. Mēs nevaram dabūt pat dokumentus vai atzinumus no jums. Jūs liekat plašāku funkciju TP, bet tas nenozīmē, ka pēc tam to varēs izmantot, un rezultātā izdotat būvatļaujas un tad man ar Ķēniņa kungu jācīnās tiesā, jo pie manis nāk iedzīvotāji. Vides pārskatā ir nepieciešams dot skaidrojumu par to, ko nozīmē ekspertu atzinums (negatīva, pozitīva, neitrāla), lai nebūtu manipulācijas un dažādi skaidrojumi, un jebkurš vienkāršs cilvēks saprastu, ko nozīmē šīs definīcijas. Pēdējais jautājums Trukšņa kungam – kam paredzēts iznomāt/atsavināt Dubultu laukumu? Pēc būtības tur tiek atļauta mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve un vairākas citas funkcijas.

Gatis Truksnis:

Nevienam konkrēti nekas nav paredzēts. Runājot par gabalu no Pils laukuma pie upes, līdz jūrai, to ir paredzēts sadalīt divos zemesgabalos, lai saglabātu Krasta kāpu aizsargjoslu bez apbūves. Tas gabals kas ir nobruģēts, var tikt izmantots kā publiskā ārtelpa. Ķirsona kungs piedāvāja tur celt Lido Krasta ielas variantu. Es saprotu cilvēkus, uztraucos par to, kas notiek apkārt, tāpēc saku vēlreiz - strīdīgus jautājumus esam nodevuši apspriešanā. Es arī vēlos, lai zaļā politika ir vairāk iezīmēta. Visticamāk, ka Ogres ielas gals un arī 9. līdz 13. līnija neīstenosies. Jūrmalas dome ir ļoti atvērta NVO un sabiedrībai, informējot personīgi NĪ maksātājus, uzaicinot piedalīties darba grupās, sanāsmēs. JAB ierosinājums ir nevienu dabas pamatni nepārveidot apbūvei. Es gribētu saprast, kāpēc JAB neko nesaka par Kurzemes loka projektu? Pastāv risks, ka 60m augsti elektro stabi, ies cauri sēravotiem Ķemerose. Un tad caur nejauši nonākušām e-pasta sarakstēm mēs redzam kāpēc tas notiek.

JAB pārstāvis:

Saistībā ar Kurzemes loku, zvana iedzīvotāji un prasa kas notiek. Bijām pie speciālistiem (DAP, ģeologiem, LU) un mēs neatradām nevienā dokumentā nevienu viedokli par to, ka šis variants ir slikts vai apdraudētākais. Mēs neesam nekādu viedokli saskaņojuši, tikai pārjautājām stabu augstumus. Viņi negribēja, lai viņi būvē kaut ko savā īpašumā (...).

Jevgēnijs Gombergs (iedzīvotājs):

Man interesē zemesgabals Lielupe 1005. Pirmkārt, Trukšņa kungs, kāpēc šis netika noraidīts? Lielāko daļu no Vides pārskata atbalstu, bet tur ir divi strīdīgi priekšlikumi, kuri skar jebkuru jūrmalnieku – vietās, kur tiek izcirsti meži. Jūrmalas kāpas ir vērtīgākās mūsu valstī un mēs tās atdodam par velti. Jūs rakstāt, ka biotopam ir zema kvalitāte un apbūve to uzlabos. Protams, ka izlabos, jo biotops tiks iznīcināts! Kā tas tiek saskaņots ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) likumu?

Marita Nikmane:

Šī teritorija nav ĪADT, bet īpaši aizsargājams biotops. Apbūves gabalā nav plānots visu nocirst, ir noteikts apbūves blīvums. Atzinumā par sugām un biotopiem ir virkne ieteikumu. Arī pašlaik tur staigā cilvēki, pastāv eitrofikācija un ietekme pastāv. Jā, biotops ir novērtēts kā zemas kvalitātes, tāpēc, ja daļa tiek apbūvēta, tad otrajā daļā var veikt pasākumus biotopa uzlabošanai. Piemēram, veidot apbūvi tuvāk jau esošajai Krasta kāpu aizsargjoslai, un pārējā joslā tiek veikti biotopa aizsardzības uzlabošanas pasākumi. Vides pārskats vēl tiks papildināts no manas puses.

Jevgēnijs Gombergs (iedzīvotājs):

Kas liedz Jūrmalas domei uzlabot esošo biotopu bez apbūves?

Marita Nikmane:

Es nepārstāvu Jūrmalas domi.

Neils Balgalis (papildinot):

Marita atbildēja konkrēti par argumentāciju, kura ir ievietota vides pārskatā, konkrēti par šo gabalu.

Jevgēnijs Gombergs:

Zemesgabals no 9. līdz 13. līnijai ir iznomāts SIA, bet pieder valstij. Ir skaidrs, ka šāds gabals maksā aptuveni 30-50 miljoni eiro. Ja mēs ņemsim pa 500, kas tur ir daudz dārgāk, tas būs 205 miljoni eiro. Ir liela korupcijas iespēja. Ko mēs darīsim tālāk ar šo zemesgabalu? Kādā veidā tas tiek atdots apbūvei? Vai tas nav iemesls lai noraidītu? Tas ir pārāk strīdīgs jautājums.

Gatis Truksnis:

Jā, tas ir valstij piederošs, kuru valsts atsavina un pārdod. 30-50 miljoni ir diezgan apšaubāms skaitlis. Atļaujot apbūvi, zemesgabala vērtība palielinās. Var jau arī neko nedarīt, tad neviens neko neiegūst un visi ir apmierināti. Visi tiek uzklausīti, pagājušajā plānā bija divas starpredakcijas, kur mainījām un skaņojām ar iedzīvotājiem. Ministrija jau neizņem ārā neko no TP, tikai norāda iebildumus. Domei divas iespējas - piekrist vai vērsties tiesā, kur tiesa izlemj, kuram ir taisnība. Varam apskatīties arī otru zemesgabalu gar Meža prospektu. Ja es esmu cilvēks, kurš dzīvo tur tuvumā, es būšu pret apbūvi. Pilsēt būvniecības speciālists saprot, ka tur apbūve dabiski iederas prospekta malā, kur ir visas komunikācijas. Vairākas reizes esam ņēmuši ārā un likuši atpakaļ un šoreiz atkal diskutējam par to.

Piebilde no cita dalībnieka:

Kāpēc tad viņš atteicās no izsoles?

Gatis Truksnis:

Konkrētajā zemesgabalā nomnieks ir maksājis kā par apbūvējamu zemesgabalu. Tad viņš tika izmainīts kā neapbūvējams zemesgabals, un par šo laiku, ko viņš bija maksājis, ir divas opcijas: vai dome nomaina apbūvi un tad nav jāmaksā nauda, vai samaksājam 200 000 pāri un tad vai nu mainīt vai nemainīt. Lai beigtos spekulācijas par to, kas tiek darīts balstoties uz iepriekšējiem lēmumiem, esam pieņēmuši lēmumu atmaksāt atpakaļ.

Jevgēnijs Gombergs:

Trukšņa kungs, Jūs sakāt, ka uzņēmēji ir grūtā situācijā un gribat palīdzēt viņiem. Mēs visi labi zinām domes funkcijas un man šķiet, ka jūsu teiktajā ir pieļauta sistemātiska kļūda. Tirgū ir ārkārtīgi daudz piedāvājumu, uz katra stūra ir rakstīts "Pārdod", kāpēc tad Jūrmalas dome vēlas piedalīties tirgū?

Gatis Truksnis:

Viena no pašvaldības funkcijām ir veicināt uzņēmējdarbības atbalstu. Mēs nepiedalāmies un nevēlamies būt tirgū, bet vēlamies apgūt tos ipašumus, kuri nav vajadzīgi pašvaldības funkcijām, tikt no viņiem vajā, lai viņus nav jāuztur.

Neils Balgalis ierosina nākamajiem runātājiem maksimums 2 minūtes monologam.

Arhitekts, nozāles:

Par Meža prospektu. Kāpēc visu laiku jāliek apbūve iekšā atkal un atkal? 9. un 13. līnija nebija oficiālajā redakcijā, bet darba redakcijā. Jūrmalā nav ģeometrisks ielu tīkls, kur apbūve ir noslēpta, tā ir pilsētas burvība. Apbūvējot, sirds sāpēs visiem jūrmalniekiem. Arī otrajā ielas pusē, mežā paredzēta apbūve, taču man ir skaidrs, ka tur tā nav nepieciešama. Ierosinu nekādā gadījumā neparedzēt apbūvi Meža prospektā. Jau esam paņēmuši trešo daļu. Kāda ir tā motivācija to apbūvēt otrajā ielas pusē?

Neils Balgalis:

Paldies, jūsu priekšlikums ir reģistrēts.

Krista Pētersone (Vides komunikācija):

Jautājums par savvaļas kaņiem, kas ir izplatīti Jomas ielā. Tie ir iemīļoti dzīvnieki, piedod savdabīgu atmosfēru ielai. Ņemot vērā estētisko prasību pieaugumu, vai ir iespējami kaut kādi pārveidojumi fiziskajā vidē, lai šos savvaļas dzīvniekus uzturētu aukstajos ziemas mēnešos? Vai TP skatās šādu objektu izvietojumu?

Gatis Truksnis:

Tas ir pilsētas saimniecības, nevis TP jautājums.

Neils Balgalis:

Manuprāt, tas ir ļoti vērtīgs un pareizs priekšlikums. Ja mēs varam noformulēt kādus uzlabojumus, kas ir saistīti ar TP vai TIAN, mēģinām to formulēt un darīt.

Lolita Čače:

Ir labi piemēri citās pilsētās, un arī Rīgā pirms kāda laika ir bijusi laba pieredze saistībā ar kaķu mājiņām.

Rihards Pētersons:

Saistībā ar Dzintaru "nierīti" Sarakstā ar spēkā esošajiem detālplānojumiem (DP), ir ievietots nr.179. DP. Manās rokās ir Satversmes Tiesas spriedums, kurā tiek atzīti šie DP noteikumi par spēkā neesošiem.

Gatis Truksnis:

Mājaslapā nav spēkā neesoši DP, acīmredzot, tā ir kļūda un šis DP ir jāizņem ārā no mājaslapas.

Rihards Pētersons:

Kā jūs vērtējat aizvadītos četrus gadus Jūrmalas pilsētas attīstībā, saistībā ar ilgspējīgas attīstības stratēģiju (IAS) un kūrortu, kā arī no funkcionālā un arhitektūras viedokļa? Piemēram, Jūras iela ir intensīvi apbūvēta.

Vita Zvejniece:

Visas teritorijas nav pilnīgi vienādi vērtējamas. Jūras iela nav absolūti apbūvēta, ir tikai plānošanas un projektēšanas process. Esam saņēmuši vairākas pozitīvas atsauksmes par Dzintaru prospekta jauno apbūvi, arī starptautiski kolēģi ir pozitīvi izteikušies par Dzintaru un Bulduru prospektiem.

Gatis Truksnis:

Ir daži neveiksmīgi objekti, bet uzskatu, ka katram laikam ir sava arhitektūra, katrs laiks ienes savas nianšes. Galvenais ir arhitektūras kvalitāte. Ja būtu bijis iespējams par pāris % mazāks apbūves blīvums, tad "nenāktu" tik daudz mājas virsū uz ielām. Ir ievērots samērīgums.

Iedzīvotāja:

Kā jums patīk tie dzīvokļi, kas ir tukši? Dzirdu, ka mēs būvēsim vēl jaunas viesnīcas un dzīvokļu namus.

Cita iedzīvotāja (komentējot): Vai tad tiešām ir tik traki un nav nekādas dzīvības pilsētā?

Gatis Truksnis:

Tās izmaiņas, kas tiek veiktas ir jau attīstības stadijā uzbūvētos objektos. Tāpēc tie stāv tukši, jo viņus nepērk ne ārzemnieki, ne vietējie. Viņi pirks tikai tad, ja tur būs atļauts iegādāties dzīvokli, nevis tikai domājamo daļu.

Iedzīvotāja:

Es arī piekritu, ka esošā apbūve ir jātransformē uz dzīvokļiem. Bet ne zaļā zona jāapbūvē ar jauniem dzīvokļu namiem un viesnīcām.

Neils Balgalis:

Es uzskatu, ka Jūrmalas dome ir virzījusies uz nosprausto mērķi. Jūrmala ir pilsēta ar pieaugošu iedzīvotāju skaitu, tātad pievilcība nezūd. Atkarība no austrumiem ir jāizvieto ar sabalansētību no rietumiem (Zviedrijas, Vācijas). Statistika, ka neesot austrumiem, šeit nāk rietumi. Latvijas vienīgā iespēja ilgāk

pastāvēt ir dziļāka integrācija ar Zviedriju un Rietumiem. Kad sākām strādāt pie TP, mums bija virkne ļoti lielu ideju. Mēs ieviesām 18 rajonus, lai runātu kontekstuāli, saprotot to, ka Jūrmala ir ļoti dažāda. Piemēram, Kauguri atšķiras no Dzintariem. Pašlaik Jūrmalā ir 57000 iedzīvotāju un aptuveni 12 000 īpašumu. Daži projekti ir sākušies vēl 90-tajos, un esam izbeiguši DP termiņus tiem, piemēram augstceltnes pie Lielupes tilta. Tas bija pārejas laiks, solis bija pareizais. Atsevišķas teritorijas neattīstās – Ķemeri, Jaunķemeri, arī par Sloku. Ieviesām īpašo attīstības zonu, dažādas izmantošanas, parametrus. Nestrādā, jo izrādās, ka šīs nav pievilcīgas teritorijas. Mūsu loma ir salikt jūsu viedokli un pretī iespējamus argumentus un redzēsiet kā tiks pieņemts lēmums.

Iedzīvotājs (uzņēmējs):

JAB nav pilnīgi nekādu tiesību par attīstības lietām. Tad, kad es pie Grūbas kunga griezos saistībā ar Bulduru tirgu. Konsultējoties ar JAB šis tirgus tika nograuts, norvēģis atteicās no šī projekta. Vajadzēja savstarpēji pakonsultēties ar biedrībām, kur ir pretenzijas. JAB bez šaubām atrada e-ntos liegumus, un tas ir beidzies ar to, ka attīstība Jūrmalā ir paralizēta. Attiecībā par Meža prospektu - Jūrmalā ir augsta zemes vērtība un labi, ka atļautas augstas apbūves. Uzskatu, ka ar jaunā tilta būvniecību, tas palīdzēs pilsētai attīstīties.

Iedzīvotājs (krievu valodā, Neils Balgalis sinhroni tulko):

Dzīvoju netālu no 9. un 13. līnijas, 16 gadu garumā ievēroju aktivitāti ap šo zemesgabalu – iesisti stabiņi, novilkta lentīte. Presē redzamas dažādas sliktas lietas saistībā ar korupcijas, partiju jautājumiem. Pats skaļākais gadījums - 2013.gada ziemā nocirta 60 kokus, neviens neko nevar izdarīt. Kāpēc Jūrmala nevar palikt tāda, kāda bijusi? Mūs neinteresē putni un kukaiņi, bet lai būtu jūra, priedes, smiltis. Tur ir viesnīca, kas knapi "savelk galus", tur ir ļoti skaists skats uz jūru. 9. un 13. līnija ir visskaistākā vieta Jūrmalā. Latviešu tauta nekad tik tuvu pie jūras nav dzīvojusi, tur iedzīvosies tikai ārzemnieki, kuri gadā dzīvos divas nedēļas. Nodokļus viņi nemaksās, tāpēc nevienam šeit viņi nav vajadzīgi.

Neils Balgalis:

Tāpat priekšlikums ir neatļaut apbūvi jūsu minētajās vietās, paldies, tiks piefiksēts.

Lelde Enģele (Latvijas Dabas fonds):

Bija diskusija par teritorijām, kur mainīts no dabas pamatnēm uz apbūvējamām. Vai kāda no vietām, kur jaunajā plānā tiek mainīts zonējums, atrodas Krasta kāpu aizsargjoslā? Vai diskusija par viesu māju apbūves mainīšanu uz daudzstāvu apbūvi arī attiecas uz Krasta kāpu aizsargjoslu?

Lolita Čače:

Tikai jau šajā apspriešanā pieminētie. Ir bijuši daudzi ierosinājumi daudz tuvāk pludmalei, tie tikuši noraidīti. Ogres ielas gals un 9. līdz 13 līnijai.

Iedzīvotāja:

Un kāda funkcija tur plānota?

Lolita Čače:

Ogres iela ir kūrorta teritorija. Lielie apbūves gabali. Visās kūrorta ir īpaša iespēja pierādīt, ka tur ir iederīga augsta apbūve (tikai kūrortiem). 9-13 ir JC apbūve, kur atļauta savrupmāju apbūve.

Iedzīvotāja:

Ierosinājums Krasta kāpu aizsargjoslā nemainīt no dabas pamatnes uz dzīvojamo apbūvi un nepaplašināt funkcijas.

Neils Balgalis:

Krasta kāpu aizsargjoslā pašvaldībai ir piederošs zemesgabalu Ogres ielas galā, kur daļa no paredzētās funkcija ir kūrorts.

Iedzīvotāja:

Bet vai kūrortam ir blakus funkcija dzīvojamā apbūvē?

Neils Balgalis:

Nē, nav.

Iedzīvotāja:

Trukšņa kungs pieminēja, ka pašvaldība vēlas tikt vaļā no zemesgabaliem, kas nav paredzēti pašvaldības funkciju īstenošanai. Ja nemaldos, likumā ir teikts, ka pašvaldībai ir funkcija nodrošināt iedzīvotājus ar zaļajām teritorijām. Vai jūs varat nosaukt, vai ir šādas neapbūvētas dabas teritorijas, kuras varētu izmantot dabas parku, skvēru nodrošināšanai, un no kurām jums ir plāns tikt vaļā? Es saprotu, ka Meža prospekts arī ir pašvaldības teritorija, kāpēc šajā vietā nevarētu attīstīt zaļo teritoriju?

Gatis Truksnis:

Pašvaldība nevēlas pārdot dabas pamatnes. Ja tādas mums pieder, tad izmantojam tās labvēlīgas dzīves vides nodrošināšanai iedzīvotājiem. Mēs pārdodam apbūves teritorijas, kuras nav nepieciešamas. Meža prospekts ir apbūvējama teritorija kopš 1995.gada. Tas, ka tur šajā brīdī nav apbūve, tas nepadara to par dabas pamatni. Jūsu priekšlikums – visās pašvaldības teritorijās, kurās TP zonējums atļauj apbūvi, bet dabā apbūve nav bijusi un tur ir mežs, tās pārveidot par dabas pamatnēm?

Iedzīvotāja:

Pašlaik mans priekšlikums ir par konkrēti divām vietām (9.-13.līnija un Meža prospekts). Klausoties argumentus, dabas pamatne tur būtu loģiskāka.

Krista Pētersone:

Kāpēc Jūrmalas dome noraidīja iniciatīvu – padomi, līdzīgi kā Rīgas attīstības un saglabāšanas padome? Līdzīgi varētu būt Jūrmalā.

Vita Zvejniece:

Priekšlikums nav noraidīts. Rīgas UNESCO centram ir valsts līmeņa likumdošana, Jūrmalā nav šādas teritorijas ar valsts līmeņa likumdošanu.

Gatis Truksnis:

Tāpēc ir likumdošanā noteiktās sabiedriskās apspriešanas. Mēs varam veidot dažādas padomes un grupas. Ar to mēs varam vairāk sabalansēt viedokļus, bet lēmums vienmēr ir jāpieņem pašvaldībai, balstoties uz dažādiem viedokļiem. Mums ir bijušas dažādas konsultatīvas grupas, tomēr Rīgas gadījums ir atsevišķs, jo tas ir noteikts ar valsts likumdošanu. Ir grūti saprast, kādas funkcijas būs šādai grupai, vai tās atzinums būs saistošs. Tagad Jūrmalā ap 49 sabiedriskām organizācijām, grūti ar visām tikt galā.

Jevgēnijs Gombergs:

Man ir priekšlikums nobalsot. Atbalstīt šo vides ieteikuma novērtējumu, izņemot divus punktus – 9-13 līniju un Meža prospektu, izsvītrot kategoriski. Zvejnieces kundze zina, ka tas ir derīgs 5-6 savrupmājām. Meža prospekts 1 pieder man. Piedāvāju Trukšņa kungam apmainīt un lieciet mierā mežus.

Neils Balgalis:

Bet par šo tad nebalsojam, tas ir tikai piedāvājums.

Runā vairāki cilvēki reizē. Neils Balgalis ierosina balsošanu.

Gatis Truksnis:

Nebūtu nekas pretī nobalsot, bet mums jāaprunājas kā tad tur īsti ir. Ja iepriekšējos gados nav ievērotas JAB prasības, tikmēr tas ir slikti un neatbalstāmi. Ja gribam nobalsot, varam to darīt. Kurš ir par divi zemesgabalu (Meža prospekta mala un 9.-13. līnija) izņemšanu ārā no grozījumiem, kopumā vērtējot pozitīvi grozījumus?

Runā vairāki cilvēki reizē. Neils Balgalis un Gatis Truksnis izsaka priekšlikumus par to, kā noslēgt sanāksmi.

ledzīvotāja:

Varbūt domei vajadzētu cienīt atnākošos? Man ir sajūta, ka dome atnāk ar savu, mēs ar savu un tad mēs karojam šeit.

Neils Balgalis:

Balsošana ir tikai simbolisks žests. Divarpus stundas sarunājāties un mums ir kaut kādi mezgla punkti. Paceliet rokas, kuri ir par iepriekšminēto zemesgabalu izņemšanu ārā.

Notiek skaitīšana. ~30 cilvēku ir par.

Neils Balgalis pateicas par apmeklēšanu un noslēdz sanāksmi – rosinot rakstīt iesniegumus, priekšlikumus.

Sanāksmi slēdz plkst. 20.30

Sanāksmes vadītājs

Neils Balgalis

Sanāksmes protokoliste

Rita Beikmane-Modnika

4. Jūrmalas pilsētas TP grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme, Jūrmala, Lielupe, 17.09.2015.

Vieta	Lielupes vidusskola, Aizputes iela 1a, Jūrmala
Mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem un sniegt atbildes uz klātesošo jautājumiem; iepazīstināt ar Vides pārskata projektu
Piedalās	64 cilvēki, t.sk.: Neils Balgalis, SIA „Grupa93”, valdes priekšsēdētājs, Lolita Čače, SIA „Grupa93” arhitekte; Marita Nikmane, SIA “Grupa93” vides speciāliste Gatis Truksnis, Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs, Vita Zvejniece, Jūrmalas Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja; Jūrmalas pilsētas domes deputāti.
Vada	Neils Balgalis un Marita Nikmane
Protokolē	Rita Beikmane-Modnika, SIA „Grupa93”
Sanāksmes sākums	plkst. 18:00

Neils Balgalis atklāj sanāksmi, iepazīstina ar tās kārtību un dalībniekiem.

Tiek prezentēts video ieskats, pieejams: <http://www.jurmala.lv/page/30?video=163>

Neils Balgalis uzstājas ar prezentāciju par Jūrmalas TP grozījumu pirmo redakciju.

Lolita Čače prezentācijā izstāsta par TP struktūru un par grozījumiem detalizēti.

Pēc prezentācijām Marita Nikmane aicina turpināt ar diskusiju daļu. Klātesošo jautājumi.

Iedzīvotāja:

Paskaidrojiet, starp 9. un 13. līniju Bulduros – kas tieši tur ir domāts uztaisīt?

Lolita Čače:

Kas tieši tur ir domāts uztaisīt – nevaru paskaidrot, bet varu paskaidrot, kas tur ir atļauts. Tā ir jaukta centra apbūves teritorija, tur ir atļauta savrupmāju būvniecība un pakalpojumu objektu (tātad – publiskā) apbūve.

Iedzīvotājs:

Tātad, praktiski runājot, tiks izzāgēts mežs un uzbūvētas savrupmājas.

Lolita Čače:

Praktiski runājot, ja šo priekšlikumu pieņems un atbalstīs, tad savrupmāju būvvieta, protams, nevar palikt priekšējās mājas vidū. Ir Vides pārskatā biotopu atzinumi par pašreizējo biotopu stāvokli un rekomendāciju būvvieta, ja tas tiek atbalstīts, izvietot tuvāk esošai savrupmāju apbūvei un nekādā gadījumā tuvāk jūrai tajā sektorā.

Iedzīvotājs:

Vai Jūs varat pastāstīt tuvāk par šo biotopu? Kāds viņš ir šobrīd? Kam viņš atbilst? Kādiem normatīviem? Kādām kategorijām? Kas ar to notiks?

Lolita Čače:

Kas ar to notiks vai nenotiks, nevaru atbildēt. Varu atbildēt par to, kas ir pašreiz piedāvāts plānojuma grozījumu pirmajā redakcijā, proti, tā ir ieplānota kā apbūves teritorija. Par biotopu varbūt vairāk kolēģe, kas ir vides speciāliste.

Marita Nikmane:

Es papildināšu un tad turpināšu sanāksmes vadīšanu. Vides pārskatā ir redzams pielikumā sugu un biotopu ekspertu atzinums par konkrēto biotopu. Biotops ir mežainās piejūras kāpas, kas ir aizsargājams biotops gan Latvijā, gan Eiropas Savienībā. Jūrmalā tās ir diezgan plašas platības, kur vispār šis biotops ir sastopams. Kopējās biotopa platības arī Vides pārskatā esošās situācijas aprakstā varat redzēt DAP informāciju. Konkrētajā gabalā sugu un biotopu eksperta vērtējums ir, ka šis biotops ir zemas kvalitātes. Tur ir arī norādīti konkrēti kritēriji, kādēļ tā. Savukārt, sugu un biotopu eksperts iesaka, ka gadījumā, ja pašvaldība apstiprina šo te grozījumu, ko mēs pašlaik apspriežam, tad eksperta ieteikums ir sekojošs – daļa tiek apbūvēta (tur ir noteikts apbūves blīvums, visa daļa netiek apbūvēta) un pārējā daļā ir ieteikts veikt biotopu kvalitātes uzlabošanas pasākumus.

Iedzīvotāja:

Tieši šo biotopu daudzveidības atjaunošanu detalizēti paskaidrojiet.

Marita Nikmane:

Tur ir konkrēti pasākumi, kas ir veicami, lai atjaunotu zemsedzi, kura tagad ir izbraukāta un daļēji izbrādāta, tur ir pasākumi, kas ir saistīti ar pameža izciršanu, lai lapu kokus izņemtu ārā, korintes, kas tur ir sasējušās (...). Visu no galvas es neatcerēšos. Skatieties, lūdzu, Vides pārskata pielikumā sugu un biotopu ekspertu atzinumu. Un sugu un biotopu eksperts uzskata tā, ka, ja šis biotops ir zemas kvalitātes, vismaz tajā daļā, kas paliek kā dabas teritorija, būtu jāveic šie biotopa kvalitātes uzlabošanas pasākumi.

Iedzīvotājs:

Precizējums šim pašam jautājumam – citēju „nekustamā īpašuma teritorija atbilst ES un Latvijā īpaši aizsargājamam biotopam: mežainas piejūra kāpas”. Šeit ir minēts, ka viņš ir zemas kvalitātes. Kvalitātes uzlabošanai ir Jūsu minētās rīcības (...)

Gatis Truksnis:

Mēģināšu paskaidrot par šo jautājumu cilvēkiem. Šis ir viens no zemes gabaliem, kas tika iekļauts plāna grozījumu apspriešanai (viens ir Meža prospekta mala, otrs ir šis), mums arī ir šaubas par šo zemes gabalu un tas tikai iekļauts apspriešanā, lai tiktu dzirdēti viedokļi, lai nevarētu teikt, ka viņš ir noraidīts neapspriežot. Es vēl nevienā no apspriešanā (šī ir ceturtā) neesmu dzirdējis nevienu pozitīvu atsaukumi par šo ieceri un varu teikt ar ļoti lielu varbūtību, ka acīmredzot gan jau, ka neizdzirdēsim. Tāpēc ļoti svarīgs ir sabiedrības viedoklis un tas tiks ņemts vērā, un visticamāk, ka šādi grozījumi netiks iekļauti gala versijā. Es saprotu, ka jūs esat pietuvināti šim rajonam, tāpēc tas ir apspriešanā iekļauts, bet tā nav domes iniciatīva, dome vai „Grupa93” nav advokāts šim te priekšlikumam. Mēs visus viedokļus fiksējam, tāpēc arī šādi grozījumi, kur saņemti ļoti daudz negatīvi signāli, nevarētu tikt atbalstīti gala redakcijā.

Iedzīvotāja:

Es esmu Dubultu iedzīvotāja un esmu ārkārtīgi sašutusi, ieraugot Facebook lapā un arī Jūrmalas mājas lapā, kur Jūrmalas dome ievietojusi savu video, izstrādājusi savu attīstības projektu, kur ir paredzēts atļaut Dubultu kāpu zonā būvniecību un izcirst priedes. Vai tā ir Jūrmalas domes iniciatīva?

Gatis Truksnis:

Jā, šī ir vienīgā, kas ir Jūrmalas domes iniciatīva. Arī šī ir apspriežama, protams, un, iespējams, neradīs sev atbalstu gala redakcijā. Tomēr šeit mēs varam strīdēties. Ja pirmo ieceri arī es neatbalstu, tad šis es varu paskaidrot, kāpēc. Šis ir vienīgais pašvaldības īpašumā esošais brīvais zemes gabals, kas atrodas pašā jūras malā, krasta kāpu aizsargjoslā, kas netiek slēpts un ko mēs apzināmies, kur ir ļoti vērtīgs priežu mežs, bez nekādas ironijas tiešām vērtīgs zemes gabals. Kāpēc mēs šo gribam pārveidot par publiskās apbūves teritoriju, kurā būtu iespējama tikai un vienīgi piecizvaigžņu viesnīcas, kas ir pasaules topā? Tad, kad mums ir bijušas tikšanās dažādos nekustamā īpašuma gadatirgos un tūrisma konferencēs ar šo te viesnīcu ķēžu pārstāvjiem, ir jautājums, kāpēc mēs neesam šajā te pasaules kartē, kāpēc mums nav šādu objektu? Bet

ko pašvaldība var piedāvāt? Ja pašvaldībai ir ko piedāvāt, tad šīs lielās viesnīcas nāk iekšā. Bet šobrīd mums īsti nekā nav. Šis ir vienīgais tāds zemes gabals, kas varētu interesēt. Es saprotu Ogres ielas iedzīvotājus un viņu bažas. Ja es dzīvotu Ogres ielas, es nez vai gribētu, lai kaut kas mainās, jo man labāk patīk, ka tur ir mežs, miers, klusums. Šajā konkrētajā zemes gabalā, protams, ka daba cietīs, ja tiks pieņemts šis te grozījums. Tiks izcirsti koki atsevišķās vietās, lai varētu iegrozīt šīs te celtnes. Ko tas nozīmē vispār pilsētas mērogā? Tā ir pavisam neliela daļa no tām mežainajām Jūrmalas kāpām, kas ir. Un tad ir tas jautājums – kur ir tā samērība? Vai drīkst ziedot vienu šo te zemes gabalu un konkrēto dabas vērtību tam, lai to kompensētu ar tiem labumiem un tiem mērķiem, ko mēs esam ierakstījuši Jūrmalas attīstības stratēģijā un uz ko mēs gribam iet ar darba vietām, ekonomisko pienesumu u.tml. Iepriekš mēs arī apstiprinājām šādus grozījumus, tā laika ministrs izdeva rīkojumu par diviem zemes gabaliem, ka viņš nepiekrīt un aptur attīstības plāna grozījumus šajās teritorijās. Domei bija divi varianti, kā rīkoties šajā gadījumā – pārsūdzēt tiesā ministra rīkojumu vai piekrist un nevirzīt tālāk grozījumus. Dome piekrita nevis tāpēc, ka Dome būtu piekritusi, ka tas ir labi, bet gan tāpēc, ka mēs negribējām bremsēt visu plāna pieņemšanu. Šobrīd tas tiek virzīts atkāroti. Personīgi es esmu gatavs uzņemties visus pārmetumus, es šo ieceri atbalstītu.

Iedzīvotāja:

Sakiet, kāpēc nevar nopirkt viesnīcu „Liesma”, kas notiek ar graustu Jomas ielā, kas brūk kopā un kur ir milzīga teritorija? Es neticu, ka kaut viens iedzīvotājs atbalsta šo te koku izcirstānu. Tas ir fundamentāli – ja mēs sāksim iet iekšā Jūrmalas kāpās, tad kas būs nākotnē? Kā mēs kā iedzīvotāji varam apturēt šo te vilcienu, kas jau pamazām sāk kustēties?

Gatis Truksnis:

Jūs jau to darāt. Visi jūsu iebildumi un argumenti tiek fiksēti un tālāk vērtēsim, ņemot vērā arī ekspertu un dabu sargājošo institūciju atzinumus. Ja tas parādīsies, to atkal var noprotēt un apturēt. Šobrīd mēs apmaināmies ar viedokļiem un tas arī ir tas process, kā jūs to varat apturēt.

Iedzīvotāja:

Ceriņu ielas galā ir uzbūvēta it kā atjaunota māja, bet tur būs Spa viesnīca. Tur tika norakta kāpa un ir tāds milzīgs stikla konuss. Es vispār nezinu, kurš arhitekts kaut ko tādu ir atļāvis. Es, kad eju garām, man sirds asiņo. Jūrmalas vēsturisko apbūvi šādi te sabojāt.

Gatis Truksnis:

Mums jau ir ļoti daudz viesu namu un viesnīcu. Šeit mēs runājam konkrēti par to mērķi.

Iedzīvotāja:

Bet cilvēki brauc no visas pasaules uz Jūrmalu ne jau skatīties uz dzelzs mājām, bet tāpēc, ka te ir unikāla jūra un priežu mežs. Es tiešām ļoti lūdzu un aicinu neizcirst šo te mežu, pie kā mēs dzīvojam. Nu, tas ir dramatiski. Tādu sakrālu lietu kā kāpu joslu mežu vienkārši izcirst.

Gatis Truksnis:

Gribētu vienu momentu precizēt – ja mēs paskatāmies šobrīd Teritorijas plānu, tad mēs redzam iekrāsotas teritorijas (apbūves) un zaļu teritoriju, kas ir brīvas dabas teritorijas. Ja mēs uzkāpjam 10.stāvā Lielupes viesnīcā vai pārlidojam pāri ar helikopteri visai Jūrmalai, tad arī šīs te iekrāsotās teritorijas faktiski ir mežs, caur kuru ir redzamas tās mājiņas. Nevajag domāt, ka katrā šajā zemes gabalā ir izcirsts mežs un noasfaltēts viss. Jūrmala no augšas izskatās pēc meža arī tur, kur apbūve ir atļauta jau gadiem.

Iedzīvotāja:

Bet Jūs neatbildējāt uz jautājumu, kas notiek ar „Liesmu”?

Gatis Truksnis:

Es atbildēju jau sākumā – tad, kad mēs runājam ar potenciāliem investoriem, viņus neinteresē privātie, viņiem interesē, vai pašvaldībai ir, ko piedāvāt.

Iedzīvotājs:

Cik liela nozīme būs tam iedzīvotāju viedoklim? Jūs sakāt, ka visās četrās sapulcēs iedzīvotāji protestēja pret prieku izciršanu un apbūves gabalu izveidošanu. Tātad mēs varam uzskatīt, ka tas gabals netiks izzāģēts?

Gatis Truksnis:

Kas attiecas uz 9. un 13.līniju, es uzskatu, ka tur jāņem vērā šis te viedoklis un nav jāveic grozījumi, tāpēc domāju, ka tā varbūtība ir liela. Bet šeit nav tā vieta, kur mēs pasakām gala redakciju. Šeit mēs uzklusām viedokļus.

Marita Nikmane:

Ja es varētu papildināt – šīs četras sanāksmes ir tikai daļa no sabiedriskās apspriešanas procesa. Vēl visi materiāli ir pieejami līdz 11.oktobrim. Cilvēki var iesniegt rakstiskus priekšlikumus caur internetu vai pašvaldībā. Arī no institūcijām mēs vēl saņemsim atzinumus. Un tad visi šie materiāli tiek apkopoti un pēc sabiedriskās apspriešanas tiek lemts tālāk, kurš grozījumus paliek un kurš nē.

Iedzīvotājs:

Tad sabiedrības viedoklis ir vissvarīgākais šajā gadījumā?

Gatis Truksnis:

Sabiedrības viedoklis ir viens no svarīgākajiem.

Iedzīvotājs:

„Viens no” vai vissvarīgākais?

Gatis Truksnis:

Būtu pilnīgi pašnāvnieciski teikt, ka sabiedrības viedoklis nav vissvarīgākais. Ja mēs runājam par plānošanas procesu, tad klātesošie juristi noteikti pateiks, ka runa ir par ieinteresēto sabiedrību, nevis vienkārši sabiedrību. Protams, ka šis viedoklis ir svarīgs.

Guntis Grūba (JAB):

Man ir jautājums – cik lielam jābūt sabiedrības viedoklim, lai to ņemtu vērā. Paskaidrošu, kāpēc es šādu jautājumu uzdošu. Man sanāk bieži vien stāvēt tiesas sēdēs pret domes juristiem, un vakar man bija kārtējā tiesas sēde par kāpu apbūvi (kāpa 155-157) un pēc tiesas sēdes es Jūrmalas domes juristam Jānim Ķēniņam pajautāju par to sēdi, kas bija 15.septembrī – es viņam jautāju, vai Tu redzēji sabiedriskajā apspriešanā, ka sabiedrība ir pret kāpu apbūvi. Un zini, kādu cinisku atbildi es saņēmu – ka tie nav 57 000 iedzīvotāji, bet tā ir maza agresīva iedzīvotāju daļiņa, kura piedalījās sabiedriskajā apspriešanā. Par to ir tas jautājums - vai mums vajag 57 000?

Gatis Truksnis:

Nē, nevajag 57 000 viedokļu, vajadzīgs ir sabiedrības viedoklis, lai kāds tas būtu. Tas tiek samērots un ņemts vērā. Šajā brīdī, redzot šo viedokli, es varu teikt, ka arī mans viedoklis ir tāds, ka šis te grozījums, kas attiecas uz 9. un 13. līniju neizskatās, ka tiks tālāk. Arī Meža prospekts, kaut arī par to ir tā – jūs labi zināt šo Meža prospekta malu. Ja es dzīvotu tajās mājās, kas ir nedaudz tālāk, es arī nevēlētos, lai tiktu būvēta sēta, pilnīgi loģiski. Bet, ja jūs jautāsi, kāpēc vispār šāds priekšlikums tur ir iekļauts, tas ir, pirmkārt, tāpēc, ka tas ir iesniegts un nav pretlikumīgs un, otrkārt, tāpēc, ka tur ir savs racionālais kodols. Mums kā pilsētai ir svarīgi, lai mums lētāk iznākt visas komunikācijas. Šobrīd, ja iet komunikācijas gar ielu (siltums, kanalizācija, ūdensvads), tad tas sanāk dārgāk un neizdevīgāk. Turklāt, ielu tīkls tur ir izveidots, ielas iet cauri līdz Meža prospektam. Tā kā tam grozījumam netrūkst loģikas. Tas, ka tā nav domes iniciatīva un es kā domes priekšsēdētājs neesmu šī te grozījuma advokāts, tā ir pilnīga taisnība.

Iedzīvotāja:

[krieviski uzdod jautājumu]

Gatis Truksnis:

Jautājums īsumā, lai saprastu visi, nedaudz pārtulkošu – kāpēc bija atļauta kūrorta apbūve Vienības prospektā, mēs runājam par otro gabalu no jūras DA5, kas ir zaļais gabals. Redziet, ir dažādi viedokļi, no vienas puses slikti, no otras puses slikti. Pagājušajā attīstības plānā tika apsvērta iespēja iekļaut apbūves iespēju, jo tur atrodas minerālūdens urbums un, uzsākot detālplānojumu šajā teritorijā, dome saņēma ļoti daudz negatīvu viedokļu un iedzīvotāju iebildumu, jo tur tiks izcirsts mežs. Tāpēc arī šajā vietā tika piedāvāts to mainīt.

Marita Nikmane:

Bet tad Jūsu priekšlikums ir atgriezies šajā teritorijā pie kūrorta apbūves teritorijas? Fiksējam to protokolā.

Iedzīvotājs:

Jūsu personīgais viedoklis par šo te gabalu?

Gatis Truksnis:

Neesmu gatavs pateikt personīgo viedokli par katru gabalu, nevarēšu kompetenti pateikt par katru.

Vita Zvejniece:

Šis ir tas gadījums, kad, ņemot vērā iedzīvotāju iebildumus, teritorijas plānojumā ir paredzēta kā dabas teritorija.

Gatis Truksnis:

Vienmēr ir konflikts starp tiem, kas vēlas attīstīt un tiem, kas dzīvo apkārt.

Iedzīvotāja:

[turpina komentēt krieviski]

Gatis Truksnis:

Mēs sapratām priekšlikumu, sapratām viedokli. Bet gribēju pateikt cilvēkiem to, ka tā ir maldība, ka tikai tiem cilvēkiem, kas dzīvo apkārt („ieinteresētā sabiedrība”), var būt iebildumi. Ir tāda prakse, ka ir ļoti daudz iebildumu un arī tiesā griežas par būvatļauju un detālplānojumu apturēšanu sabiedriskās organizācijas vai cilvēki, kas galīgi nedzīvo nekur tuvumā. Arī tādus iesniegumus tiesa pieņem un aptur būvatļaujas vismaz uz laiku, kamēr nebeidzas tiesvedība. Tāda tā tiesu prakse ir. Bet tas, ka tikai kaimiņam var būt iebildumi – nē. Var būt arī iebildumi pilsonim no Daugavpils.

Marita Nikmane:

Tāpat ir arī rakstisks iesniegums no Jums, mēs to pievienojam un protokolā fiksējam. Tālāk jautājums aizmugurē.

Iedzīvotāja:

Gribēju vērst uzmanību uz mazliet citu loģikas veidu. Jūs minējāt, ka jums investori griežas pie pašvaldības un jautā, vai jums ir, ko piedāvāt zemesgabalu šādai izcilai viesnīcai. Tad uzreiz pretī ir jājautā, vai tās viesnīcas citās pasaules pilsētās ir redzējušas kādu jūsu gabalu neapbūvētu, es domāju, ka atbilde būs nē. Es esmu dzirdējusi, ka visi brauc šurp un brīnās par to vērtību, kāda mums ir Jūrmalā. Un es domāju, ka izcilai viesnīcai vai investoriem, sasniedzot mūsu vērtību tādā veidā, nemaz negribēsies būt pirmajā zonā, jo tie gabali, kas ir šādā veidā apbūvēti, nav tie labākie piemēri. Princips ir tāds, ka Latvijā mēs esam nosargājuši savu vērtību lielā mērā. Jūs domājat vienas paaudzes laikā to iznīcināt – tas jau lēnām notiek.

Gatis Truksnis:

Tas ir priekšlikums. Es gan gribēju nedaudz plašāk atbildēt. Filmiņas beigās Jūs redzējāt tādu interesantu salikumu, kur uz vecās kartes gāja pāri šī te lupa ar jaunās kartes zonējumu. Ja jūs uzmanīgi sekojāt, vecā karte ir no 1930. gada un faktiski apbūves teritorijas nav mainījušās. Otra lieta, es piekrītu, arī man nepatīk, kad ir smiltis, tad šoseja un tad daudzstāvu viesnīcas. Bet es uzdošu jautājumu – ja Baltic Beach Hotel vietā būtu mežs... Ja tā būtu, tad arī mēs teiktu nē, nevajag, neizcērtiet un netaisiet tur Baltic Beach viesnīcu.

Ko es ar to gribu teikt – ja šādi objekti ir ik pēc viena vai diviem kilometriem, tad to es nesauktu par piekrastes iznīcināšanu. Bet paldies par Jūsu argumentiem, to es noteikti arī šiem investoriem pateikšu.

Marita Nikmane:

Tad nākošais jautājums, lūdzu.

Iedzīvotāja:

Es gribēju pateikt, ka mūsu Jūrmalas priežu zona ir mūsu zelts. Visi brauc pie mums atpūsties tikai tāpēc, ka mums ir tādas priedes, tādas smiltis un tāda jūra. Ja mēs sāksim to visu iznīcināt, tad mums nebūs vairs nekā īpaša, ko piedāvāt. Tad man ir jautājums – kāda saistība biotopiem ar apbūvi?

Gatis Truksnis:

Nesaprotu īsti jautājumu, bet, manuprāt, biotops ir jebkas, arī ceļmallapas puķīte. Bet ir īpaši aizsargājami biotopi, piemēram, Jūrmalas mežainās kāpas. Es saprotu, ka mēs nevaram runāt bez emocijām, īpaši, ja tas skar mūs ļoti personiski. Mēs sapratām šos argumentus un tie tiek fiksēti, bet saprotiet, ja šobrīd no visiem zemes gabaliem (no 100 kvadrātkilometru platības) tikai vienam zemes gabalam (4,4 ha platībā) tiek piedāvāts mainīt zonējumu, kurā tiktu atļauts izvietot šo te viesnīcu, tad es aicinātu tomēr neteikt, kā mēs varam tā dzīvot, ka viss tiek izzāģēts un iznīcināts. Tiek piedāvāts viens zemes gabals šādiem mērķiem.

Iedzīvotāja:

Kā jūs domājat, kas tur dzīvos, ja tur būs daudzstāvu mājas?

Gatis Truksnis:

Nē, nekas nedzīvos, tur ir viesnīca domāta. Tikai un vienīgi.

Iedzīvotājs:

[jautājums krieviski]

Gatis Truksnis:

Tāpat jautājums par šo pašu Meža prospekta malu, vienreiz jau konstitucionālā tiesa noraidīja risinājumu, tad kādi ir jauni argumenti radušies, lai vēlreiz to iekļautu. Vēlreiz saku – dome nav advokāts šim te priekšlikumam, priekšlikums tiek iesniegts, lai tauta izsakās un lai institūcijas sniedz savus atzinumus vēlreiz. Kas attiecas uz tiesas spriedumu, jāsaprot, ka pilsētas plānošana ir pašvaldības pastāvīgā funkcija, ne ministrija, ne tiesa pilsētas vietā nedrīkst neko plānot. Tiesa, kad atceļ kādus plānojumus, tur ir divi momenti – vai nu nav ievēroti kādi normatīvie akti (piemēram, ja mēs ielānojam applūstošā teritorijā apbūvi) vai arī nav ievērota procedūra (termiņi vai tml.). Nevis pēc būtības, bet procedūras pārkāpumu dēļ. Bet vēlreiz saku – dome nav aizstāvis šim te risinājumam un tas nav domes ierosināts.

Iedzīvotājs Ilmārs Ančāns:

Kas iniciēja šo te no 9. līdz 13. līnijai?

Gatis Truksnis:

Manuprāt, SIA „Nekustamo Īpašumu vērtēšanas alianse”, tās valdes loceklis Igors Stepanovs. Tas ir valstij piederošs zemes gabals un viņam ir nomas līgums.

Iedzīvotājs Ilmārs Ančāns:

Skaidrs. Figurē šis jautājums jau apmēram 18 gadus. Man jautājums, kāpēc tika informācijai ieslēgts jautājums kūrorta un sanatorijas atpūtas nams. Tādi neeksistē Jūrmalā. Un arī neviens teikums nebija dzirdēts par to, kas ir plānots ar Ķemeru sanatoriju. Un trešais – attiecībā par būvi kāpās, tas ir nepieņemami šajā situācijā. Tie, kas to nesaprot, viņiem ir jāzina šī daba un šis līcis, jāpabraukā pa pasauli un jāprot novērtēt, cik vērtīga ir šī daba, kuru mēs esam tādā grūtā situācijā saglabājuši [cilvēki aplaudē].

Gatis Truksnis:

Tas īsti neprasa atbildi, tas ir viedoklis. Par Ķemeru sanatoriju – tur viss ir saglabāts, sīkāk es varu izstāstīt, bet to varbūt ne šajā sanāksmē.

Iedzīvotājs:

Varbūt piezemētākas dabas jautājums par 9. un 13.līniju. Kā tikko minēja Ančāna kungs, šis zemes gabals ir iznomāts jau no 2001.gada. Atzinumā par biotopu bija rakstīts, ka viņš ir nolaists, kvalitāte ir pazeminājusies utt. Kādi ir šim te iznomātājam likuma saistošie pienākumi šo zemes gabalu uzkopt, uzturēt kārtībā? Un kādēļ Jūrmalas dome nevērsas pret šo iznomātāju, lai viņš savas līgumsaistības pildītu?

Gatis Truksnis:

Pirmkārt, iznomātājs nav dome, bet valsts Finanšu ministrijas personā. Otrkārt, eitrofikācija ir tas moments, kas notiek, ja ir dabas zemes gabals, kas atrodas tieši blakus apdzīvotai vietai. Cilvēki iet ārā no mājas, izstaigā takas u.tml. Tā zemsedze nepaliek labāka, bet tikai sliktāka, ja tiešā tuvumā ir cilvēku aktivitāte. Vides pārskatā bija šis te vērtējums par situācijas pasliktināšanos.

Iedzīvotāja:

[jautājums krieviski]

Gatis Truksnis:

Tāpat jautājums par to, ka Jūrmalā ir trīs sanatorijas, kāpēc neuzcēla? Acīmredzot jautājums par to pašu zemes gabalu Vienības prospekta malā. Bet saprotiet loģiku – ja mēs visi vienojamies, ka sabiedrības viedoklis un dabas vērtības ir svarīgāk nekā iespējamā ekonomiskā attīstība, tad ir ārkārtīgi maz ticami, ka par kaut ko citu mēs varēsim vienoties pilnīgi līdzīgā zemes gabalā, kas nav pašvaldības, bet privāts vai valsts. Ja mēs paši sev aizliedzam un pasakām nē, tad ir ļoti liela varbūtība, ka arī privātos un valsts gabalos mēs vēl vairāk to neatļausim. Šeit ir intereses, kas saduras.

Iedzīvotājs:

Es nodzīvoju diezgan daudz gadus Kapu ielā 100A... [turpina krieviski]

Gatis Truksnis:

Tas ir viens no momentiem, kas nepakļaujas domes gribai. Ja šī teritorija ir applūstoša, kas tika atzīts, mēs nevaram to ielikt pie apbūvējamā teritorijā. Paldies par atbalstu, bet kungs varbūt krietni pārprot manus mērķus vai par daudz atbalsta mani tur, kur es pats sevi neatbalstu. Jo es runāju par šo vienu zemes gabalu, bet galīgi neatbalstu tēzi, ka jābūvē visur, kur vien var un cik tik var. Tas neatbilst tam, ko es personīgi domāju.

Iedzīvotājs:

Atgriežoties pie Kļavu ielas un Ogres ielas 4,4 ha, kas paredzēti apbūvei. Jums ir jāpārstāv Jūrmalas iedzīvotāju intereses. Varbūt varētu precizēt, tieši kādas intereses tiek aizstāvētas šajā brīdī, izņemot šī te jaunā zemes īpašnieka intereses?

Gatis Truksnis:

Sāksim ar to, ka zemes īpašnieks ir dome, pilsēta. Otrkārt, ir tāda lieta arī kā pilsētas attīstības stratēģija, kas ir mums līdz 2030.gadam. Un tur ir pateikti mērķi, un mērķis numur viens, ko atbalsta arī iedzīvotāji nospiedošā vairākumā, ir par starptautiski pazīstamu kūrortu. Viens to tiem veidiem, kā to sasniegt, ir dabūt šeit iekšā kādu pasaules elites viesnīcas ķēdi. Tas būtu labs grūdiens. Es saprotu Jūsu jautājumu – šajā brīdī iedzīvotāji neatbalsta un kur tad ir tie, kas atbalsta... no šejienes nāk tas priekšlikums, no šādas te loģikas.

Iedzīvotāja:

2012.gadā Latviju atzina kā otru zaļāko valsti aiz Šveices. Tur ir tas projekts, ka mums Jūrmalā ir 57 000 iedzīvotāji, plāns ir, ka mums būs 65 000. Mums jau stāv šeit dzīvokļi. Ja mēs tajos dzīvokļos ieliksīm cilvēkus un visi viņi tur dzīvos, vai mums jau nebūs 65 000 cilvēku? Vai dome vispār ir pētījusi tādu lietu? Mēs Jūrmalu pārvēršam par guļamrajonu, gribam celt tikai dzīvojamās mājas. Tad priekš kam mums Hilton viesnīca? Varbūt apdzīvosim tos visus viesu namus, kas tukši stāv? Un mēs gribam orientēties uz Rietumu tūristu. Ko viņš skatīsies? Varbūt jūs nezināt, bet Jūrmalā ir jūgendstila mājas. Rietumu tūristu tas interesē.

Gatis Truksnis:

Par to pētīšanu – jā, daudz mājas stāv iesāktā stadijā, tagad tiek pabeigtas, ir patukšas, ļoti piebremzējās termiņuzturēšanās atļaujas. Ja pagāšgad bija 450 šādas atļaujas Jūrmalā par iegādātu nekustamo īpašumu, tad šogad pirmajos 8 mēnešos ir 47 tikai. Ir plusi un mīnusi tam visam. Pašlaik mums ir kādas 800 vai 900 šādas tukšas vienības, dažādās būvniecības attīstības stadijās. Ja mēs pēkšņi iemitinātu tur visus iekšā, tāpat 65 000 gan jau nesasniegtu. Un vēl pavisam īsa replika, šis te viens zemes gabals, par ko es tiešām varu iestāties kā ieceres aizstāvis apspriešanas procesā, ir iecere Ogres ielas galā.

Iedzīvotāja:

Bet domes sēdē visi nobalsoja, arī Jūs nobalsojāt, ka nav jābūvē ne 9., 13. līnija, ne Meža prospekta mala.

Gatis Truksnis:

Jā, tieši tā. Par šiem diviem jau es pateicu. Arī es tos personīgi neatbalstu. Bet par šo – es ieceri atbalstu. Tas nenozīmē, ka tā tiks realizēta, ja visi pārējie būs pret. Bet kas attiecas uz ārvalstu tūristu, ir vesela kategorija tūristu, kam pirmā interese ir, vai šeit ir kāda no šīm te lielajām viesnīcām. Ja nav, tad viņiem te mazāk interesē. Es atbildu uz Jūsu jautājumu, kāpēc vajadzīgas šīs viesnīcas, ja mums jau ir dažādi viesu nami.

Iedzīvotāja:

Jūs jau pats ļoti labi zināt, ka tie viesu nami ir būtībā dzīvokļi.

Gatis Truksnis:

Tad sākumā es atbildu uz jautājumu, kāpēc vajadzīgas piecvaigžņu viesnīcas, ja mums ir jau viesu nami. Uz to es jau atbildēju ar saviem argumentiem. Ja Jūs gribat, mēs varam tālāk parunāt par to, vai šie ir viesu nami vai dzīvokļi.

Iedzīvotāja:

Jautājums ir tāds – kāpēc dome legalizē nelikumības? Ja konkrēti ir viens viesu nams, kas tiek būvēts Krūzas ielā 6. Tur ir uzrakstīts, ka tur būs viesu nams. Visi attīstītāji un būvnieki apstiprina, ka tur nebūs viesu nams. Viņi tur būvē 10 dzīvokļu māju. Tur tiek būvēta trīsstāvēga māja.

Gatis Truksnis:

Tie nav dzīvokļi, jo dzīvokļa īpašums ir pilnīgi atsevišķa juridiska lieta, kas dod īpašas tiesības. Tas nekad nav dzīvokļa īpašums. Ir atrasts tāds interesants vārds kā apartamenti, kas nozīmē tikai to, ka viesu nams tiek izpārdots pa daļām, pa apartamentiem, kurus cilvēks izmanto kā savu dzīvokli. Vairumā gadījumu šie ir ārzemnieki, kas nopērk šos apartamentus, šeit pavada 2-3 mēnešu gadā. Tas ir tas, ko es saucu par ilgtermiņa tūristu. Kāpēc dome atbalsta nelikumības? Kādas nelikumības? Jebkurš pēc mūsu likumdošanas var uzbūvēt kaut vai slimnīcu un pārdot tās palātas kā domājamās daļas. Jebkurš var uzbūvēt viesnīcu un pārdot tās numurus kā domājamās daļas.

Iedzīvotāja:

Bet dotajā gabalā daudzdzīvokļu māju nevarētu būvēt. Bet par cik tas ir viesu nams, tur drīkst.

Gatis Truksnis:

Šajā gadījumā domes kompetencē ir rūpēties, lai viņi izpilda pilnīgi visas būvnormatīvu prasības, kas ir viesu namam. Stāvvietas, recepcija utt. Kādā ziņā dome atbalsta nelikumības?

Vita Zvejniece:

Nekad nevarēs pārdot kā dzīvokli.

Gatis Truksnis:

Nevar, tas nav dzīvoklis. Dome nekad nav atbalstījusi nelikumības.

Iedzīvotājs:

Majormuiža, pats Jūrmalas sākums. 50.,60. gados tur bija valsts bērnunams, ārkārtīgi sakopta teritorija, lielisks dārzs, divas dzīvojamās mājas, siltumnīcas. Tagad kā tur izskatās? Vienu brīdi bija doma noprivatizēt. Tur bija, bet nu jau vairs nav sētas riņķī. Nolaidīs līdz klinķim. Un tad pēkšņi būs vienkārši jāpārdod. Tas it kā piederot pašvaldībai. Kāda nākotne viņai ir?

Gatis Truksnis:

Majormuiža bija valsts īpašums, pašvaldība lūdza to atdot pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Valsts atdeva un tas ir pašreiz pašvaldības īpašums. Kāpēc tur nekas nenotiek? Divu iemeslu dēļ – viens ir ļoti būtisks, otrs ir vairāk darīšanas vaina. Sāksim ar otro – pašlaik līdz galam nav skaidrs, ko īsti mēs tur vēlamies redzēt. Ir bijuši daudz ļoti priekšlikumu: kultūras nams, dzimtsarakstu nodaļa, arhitektonisko formu un kokgriezumu izvietošana utt. Bet otrs un būtiskākais moments – tam vienkārši šobrīd nav naudas. Tas prasa ļoti lielus līdzekļus, tie ir miljoni. Pienāks laiks arī šim objektam tāpat kā Dzintaru koncertzāles ziemas zālei, Aspazijas mājai, mākslas skolai, visu pēc kārtas. Šobrīd vienkārši nav naudas. Tāpēc tas tā ir. Mums būs kopīgi visiem jādomā.

Iedzīvotājs:

Varbūt varētu vismaz sētu uztaisīt. Tagad tur ir caurstaigājams, var braukt, kā grib...

Iedzīvotājs:

Jautājums man būs par teritoriju aiz Skultes, kur grasās būvēt sporta halli, un replika par priedēm. Kungs, kas aizgāja, neievājoši izteicās par to, ka var izzāgēt, pārstādīt utt. Priedes, kas ir Jūrmalā, viņam vecums ir aptuveni 150 gadi. Tās priedītes aug ļoti lēnām. To vajadzētu atcerēties kungiem, kas pieņem lēmumu par viņu zāģēšanu. Bet jautājums ir par teritoriju – kas tur tiks darīts?

Gatis Truksnis:

Jau esošā teritorija pieļāva to projektu, kas jau ir iepirkuma izsludināšanas stadijā šobrīd, kas ir būvnieka atrašanai. Šīs te skolas rekonstrukcija, ietverot skolas ēkas rekonstrukciju, viena spārna pārveidošanu par sporta internātu, kā arī daudzfunkcionālas sporta halles būvniecība ar 1800 sēdvietām, sporta spēļu halle, tas ir, basketbols, volejbols, rokasbumba utt. Bet kāpēc mēs pielikām klāt šo te 3,3 ha radiālu, tas ir divu iemeslu dēļ – lai būtu iespēja skatīties ar visu transporta plūsmu un izvietošana, un arī jūs ziniet, ka mums ir tā pusatvērtā Majoru ledus halle (...), šī te halle ir ļoti neveiksmīga funkcionāli, tur ir ļoti daudz problēmu, mēs domājam tur likvidēt šo funkciju ar laiku un Majoru skolai iedot vieglatlētikas segtu manēžu, bet to ledus halles funkciju pārnest šeit pie skolas, dzelzceļa pusē. Un es runāju arī ar Iekšlietu ministru Rihardu Kozlovski, ka varbūt varētu šeit arī kādu hokeja sekciju attīstīt. Tas ir tāpēc, ka mēs perspektīvai pielikām klāt vēl teritoriju, lai par to varētu runāt.

Iedzīvotājs:

Attiecībā uz to Majoru halli, jūs nezinājāt, ka būs tik lielas izmaksas?

Gatis Truksnis:

Mēs atceramies, kad viņu būvēja, projekts tapa jau 2003.gadā, uzbūvēja ap 2006.gadu. Nebija klāt pie projektēšanas, bet pie būvniecības gan nedaudz biju. Tad jau sākās problēmas uzreiz pēc tam. Tie projektētāji vairāk ir mākslinieki manā uztverē, nevis tehniķi. Viņi arī projektēja mums Dzintaru parku. Bet tas tehniskais risinājums, manuprāt, nebija līdz galam pārdomāts. Tur ir kļūdainas lietas. Vai mēs zinājām vai nezinājām? Es personīgi nezināju.

Vita Zvejniece:

Bet par šo projektu – tas ir viens no momentiem, kur pierādās, ka nevar būvēt vienas funkcijas būvi un tālāk to pielāgot citai. Šis sporta laukums sākotnēji tika projektēts Majoru skolai tikai kā sporta laukums. Tad, kad viņš bija tapis, bija ideja izmantot vēl papildus. Pierādījās, ka šī papildus izmantošana vienkārši nav iespējama. Nav jāpielāgo ēka tam, kam viņa nav projektēta. Piemērošana citai funkcijai radīja problēmas.

Iedzīvotāja:

Daudzi no maniem kaimiņiem bija ļoti pārsteigti, kad uzzināja, ka uz mums atteicas šis te grozījums par 9.-13.līniju tā iemesla dēļ, ka diemžēl jūsu izplatītajā lapā ir ieviesies neliela neprecizitāte, jo tur ir minēts par izmantošanas iespējām Meža prospektā teritorijā starp 9. un 13.līniju un Ernesta Birznieka Upīša ielā turpinājumā 11.-13.līniju. (...) Diemžēl daudzi, izlasot šo, iegrima pilsoniskā mierā. Daba pierāda to, ka cilvēkiem raksturīgi kļūdīties. Raksturīgi kļūdīties bija, pieņemot lēmumu par Bulduru Dārzkopības skolas privatizēšanu, kur figurēja šie paši Kaspars Indriksons, Igors Stepanovs, tie, kas attīsta šobrīd piedāvājumu par 9.-13.līniju. Viņi jau toreiz ieķēpājās KNAB ar partiju ziedojumiem. Es ceru, ka Vienotība nepieļaus šādu kļūdu un šādus netīrus ziedojumus. Viņi ziedoja toreiz visām tā brīža Jūrmalas domes partijām un viņi tanī pat laikā sāka bīdīt projektu Lielupe 5901, kur jau ir veikta transformācija un iedzīvotāji protestēja. Tur bija dabas platforma, parks ar apbūvi, šobrīd ir sadalīti gabali, būvētas ēkas un tirgots kā atsevišķi gabali.

Marita Nikmane:

Mēs fiksējam šo viedokli.

Iedzīvotāja:

Mūsu šis te runas netiks ņemtas vērā. Mēs parakstījamies, runājamies, apspriedāmies, teicām nē. Ministram bija jālūdz. Vai šoreiz arī? Cik jūs daudz ņemsiet mūs vērā? Vai nevajag atkal jau ministram laicīgi rakstīt vēstuli? Atcerieties, ka tā ir jūsu ideja, jūs to gribat, jūs to esat izvērtējuši. Cik liela ir jēga tam mūsu teiktajam nē?

Gatis Truksnis:

Es varu pateikt, ka tam ir ļoti liela jēga, jo šobrīd ir fiksēta Jūsu negribēšana.

Iedzīvotāja:

Pagāšreiz arī mēs teicām, ka nē, bet tad vajadzēja ministram rakstīt.

Gatis Truksnis:

Es negribu vispārināt šo lietu, bet, ja ir kāds priekšlikums, tad kāds ir arī par. Ir jāapspiež dažādas intereses un jāsalāgo. Kas attiecas uz šo, arī šis zināmā mērā atspoguļo pilsētas attīstības stratēģijas mērķus, tāpēc arī ir kādi cilvēki par.

Iedzīvotāja:

Ir kaut kādu aptauju plānots veikt? Vai tas tikai tik, cik paši nebūs kūtri atnākt uz apspriešanu, tikai tik jūs ņemsiet vērā...

Gatis Truksnis:

Šeit ir kļūdīšanās tādā lietā, ka te tika saukti kaut kādi skaitļi, 57 000 un viss pārējais. Pilsētas plānošana nav referendum. Katrs par vai pret tiek vērtēts pēc būtības, ne tik daudz pēc skaitliskuma. Ja šeit mēs savāksim 500 parakstus par tirgus laukumu, 700 pret, tad nav izgājis cauri – tad jau nevajadzētu vispār plānot. Tāpat arī šeit, tas tiek vērtēts pēc būtības. Protams, ka domei zināmā mērā interesē tas, lai vairākuma viedoklis tiktu ņemts vērā. Katram politiķim arī ir doma, lai kāds par viņu nobalso nākamajās vēlēšanās, tāpēc, protams, politiķi ievēro iedzīvotāju intereses, tīri racionāli.

Iedzīvotāja:

Vai ir kaut kāda garantija, ka tas Hilton varētu nākt?

Gatis Truksnis:

Nē, ir garantija cita – ka mēs ieliekam iekšā noteikumus, ka tikai un vienīgi tam, vairāk nekam. Pie tam, ja tas ir iekšā šajā plānā, tad tas var būt tikai konkrētā teritorijā, veicot detālplānojumu, sīki un smalki izpētot katru koku sugu u.tml. Tas ir tikai un vienīgi šim un nevar tikt privatizēts vai atdots vai tml.

Iedzīvotāja:

[jautājums krieviski]

Gatis Truksnis:

Tas ir Kadiķu 17, jautājums par zemes gabalu sadali. Bet mums jau katrā zonā ir nedaudz atšķirīga šī te sadale.

Vita Zvejniece:

Būtu lūgums iedot konkrētu adresi speciālistiem. Ir vietas, kur tas ir mainījies. (...) Lūgums uzrakstīt konkrētu adresi, tad pārbaudīsim un arī izvērtēsīm. Šādi iesniegumi ir diezgan daudz atbalstīti, protams, vērtējot apkārtējo kvartālu.

Iedzīvotāja:

[turpina krieviski]

Gatis Truksnis:

Griežoties domē, dome to nekad nerisinās, ja attīstības plānā nebūs pieļauts, ka šajā teritorijā var sadalīt arī, sākot no 800 kvadrātmetriem. Ja tas ir ielikts, protams, ka jūs varat. Šis ir tas moments, kad tas ir jārisina, attīstības plāna grozījumos un būvnoteikumu jaunajos grozījumos. Konkrētu zemes gabalu iedodiet un konkrēti skatīsimies.

Marita Nikmane:

Tātad Jums ir jāraksta iesniegums.

Iedzīvotāja:

Par to iecerī šeit pie Lielupes vidusskolas vienā lielā meža gabalā būvēt ledus halli. Ja iepriekš jums jau ir pieredze, ka ārējās ledus halles izmaksas ir ļoti dārgas, tad daudzām Latvijas pilsētām ir pieredze, ka iekšējās ledus halles ir ļoti dārgas. Piemēram, Aizkrauklē ledus halle ir likvidēta, Ogrē, Liepājā un Tukumā pašvaldības ir pārņēmušas ledus halles, jo privātie nevar uzturēt. Vai tiešām Jūrmalā tas ir nepieciešams, ja pa ceļam ir Inbox ledus halle?

Gatis Truksnis:

Tad, kad mēs nolēmām likvidēt Majoru ledus halli, tad mums sākās problēma, ko darīt ar tiem bērniem, kas mācās hokeja un daiļslidošanas programmās. Vajadzēja atrast, kurā vietā irēt šīs te zāles un turpināt šīs te mācības. Izrādās, ka tas nemaz nav iespējams. Mums ir Volvo ledus halle, Piņķu ledus halle, kur stundas var piedāvāt pl.6:00 no rīta un noslogojums ir diezgan liels. Mums ir vajadzīga ledus halle, kur var bērni un sportisti slidot. Slikti, ka pēc platības otrajā lielākajā pilsētā nav savas ledus halles. Ja privātie nāk ar savu iniciatīvu un uzbūvē ledus halli, es būtu tikai priecīgs, bet, ja viņi to nedara, tad tas jādara pašvaldībai.

Iedzīvotāja:

Bet kāpēc mežā jābūvē?

Vita Zvejniece:

Te varbūt ir nedaudz pārprasts, jo, skatoties pēc visiem iespējamiem parametriem, tā vieta varētu būt tieši dzelzeļa mala, lai izmantotu to pašu infrastruktūru vēl tuvāk dzelzceļam. Bet nevienā no zemes gabaliem nav pieļaujams tik liels blīvums un intensitāte, tādēļ, lai šo te blīvumu un intensitāti izlīdzinātu, ir šī papildus teritorija. Bet tas, kas ir plānots, nav tieši mežā, bet mežs būtu tā zona, kas dotu šos te apbūves rādītājus šim zemes gabalam.

Iedzīvotājs:

Tika pieņemts jauns TP 2012.gadā, tagad ir grozījumi. Abi šie plāni principiāli neatbalsta šo Lielupes vārtu motīvu, kas ir šie debesskrāpji teritorijā pie Līvu akvaparka, un zonē tur piecstāvu apbūvi ar izrietošiem tehniskiem rādītājiem. Kāpēc tad nav spēka atrast paņēmienus atcelt vai likvidēt šo detalplānojumu, kas vēl joprojām šo apbūves veidu atļauj?

Vita Zvejniece:

Šobrīd tas, kas ir iestrādāts, ir šie te termiņi, kurā var šo ieceri realizēt. Tieši tāpat kā jebkurš plāns darbojas uz priekšu, arī šie iepriekšējie detālplānojumi šobrīd paredzēti, ka līdz 2016.gadam viņš ir spēkā. Tāpat kā jebkurš izdots dokuments, kas attiecas uz būvniecību, ir spēkā kaut kādu laiku periodu. Neviens no tiem nebeidzas uzreiz nākamajā dienā pēc jaunā plāna apstiprināšanas. Un tas nodrošina šo tiesisko paļāvību, kas ir arī šiem te būvētājiem. Ja izdosies viņiem īstenot šo ieceri noteiktajos termiņos, tad viņi būs ļoti ātri strādājuši. Ja neizdosies, tad tā jau kļūs par viņu problēmu, nevis vairs domes problēmu.

Iedzīvotājs:

Šī gada sākumā viena būvatļauja jau bija izdota, paši viņi viņu atcēla.

Vita Zvejniece:

Jā, tā ir atcelta. Šobrīd viņi nav spējīgi sagatavot kvalitatīvi šo projektu. Redzēsim, kā tas būs, viņiem vēl nedaudz laiks ir.

Iedzīvotājs:

Līdz 2016.gada sākumam vai galam?

Vita Zvejniece:

Mums stājās spēkā iepriekšējais plāns 2012.gada oktobrī, tātad četri gadi, t.i., 2016.gada oktobris.

Iedzīvotāja:

Šim konkrētajam zemes gabalam bija daudz iebildumu. Kāpēc tad viņš tika pieņemts?

Gatis Truksnis:

Es ļoti labi atceros šī detālplānojuma pieņemšanas procesu, tajā brīdī es biju domes izpilddirektors, atceros to gaisotni, kas valdīja domes sēžu zālē tajā brīdī, un es neredzēju diemžēl nevienu iedzīvotāju, kas iebilstu.

Iedzīvotāja:

Bija paraksti pāri par 200...

Gatis Truksnis:

Jūs jautājat par pieņemšanas brīdi?

Iedzīvotāja:

Nē, es runāju par detālplānojumu kā tādu. Ja cilvēki bija iesūtījuši parakstus pāri par 1000 un tie netiek ņemti vērā domes sēdē, tad jautājums ir, kas tā par domi?

Gatis Truksnis:

Tas bija kurā gadā – 2004.gadā?

Iedzīvotājs:

Mēs runājam par pretrunu starp TP un detālplānojumu tai pašai teritorijai.

Vita Zvejniece:

Ar šo plānu tiek dots pārejas periods, kurā var viņus realizēt. Bet tādēļ arī nav pārņemts viens pret viens šie te apbūves rādītāji. Tas ir pārejas periods tāpat kā jebkuram dokumentam.

Iedzīvotājs:

Gribētu vēlreiz atgriezties pie 9.-13.līnijas. Jūs iepriekš teicāt, ka tā ir valsts zeme un noma ir slēgta ar valsti. Vai tas nozīmē, ka Jūrmala nekādā veidā nespēj ietekmēt šīs firmas darbības, bezdarbības vai gala rīcību? Par Meža prospektu – tas ir Jūrmalas īpašums, bet teritorija nav pārāk sakopta. Vai šim nomniekam ir pienākumi tur uzturēt kārtību?

Gatis Truksnis:

Jautājums nav īsti par attīstības plānu. Protams, ka domei un pašvaldības policijai ir pienākums apskatīties, kādā veidā tur tiek ievērota sabiedriskā kārtība, kas attiecas uz atkritumu izvešanu vai zāles pļaušanu utt. Tas, vai dabas teritorijas degradējas vai nē, tā nav domes funkcija, tā ir Valsts Vides pārvalde, kas ar to nodarbojas. Kas attiecas uz Meža prospekta malu, neesmu tur staigājis, bet, braucot garām, neesmu milzīgas nekārtības pamanījis. Guntis Malkāns atbild par pilsētas labiekārtošanu un apsaimniekošanu. Gunti, varbūt Tev ir viedoklis. Tā ir domes teritorija.

Domes pārstāve:

Tā jau nav, ka mēs nekontrolējam. Viņu pienākums ir sakopt un izkopt pamežu, ko viņi arī dara. Mēs viņiem regulāri katru gadu rakstām vēstules un atgādinām, ka tas jādara. Viņi to dara rudens sezonā. Tas, kas rada šo nesakoptību, ir pamežs. Šogad mēs atkal esam uzrakstījuši un lūguši viņus izkopt šo pamežu.

Iedzīvotāja:

Jūs nedrīkstat viņiem aizrādīt neko?

Vita Zvejniece:

Tas ir Valsts mežu jautājums. Par visām meža teritorijām, ja kaut kas Jūrmalā tiek darīts, ir atbildīga Rīgas Ogres virsmežniecība. Pilsēta meža teritoriju kopšanu var ietekmēt tikai tik tālu, kā lūgt to darīt. Bet visas atļaujas nāk no Rīgas Ogres virsmežniecības, pilsēta šādas atļaujas juridiski nevar izdot. Pašvaldības mežu kā tādu nav, visi meži ir valsts. Arī parks ir meža zeme. Tur ir nedaudz cits regulējums, bet arī tajā gadījumā tā ir mežniecība.

Guntis Grūba (JAB):

Man ir vairāki jautājumi. Lai saprastu, kas īsti ir mainīts, ņemot vērta TP sarežģītību, mēs esam šodien iesnieguši jums iesniegumu, lai iegūtu tos datus, kas attiecas uz dabas teritorijām, cik viņas ir daudz un cik ir samazinājušās katrā no Jūrmalas rajoniem, un otrs par tiem apzīmējumiem, lai varētu salīdzināt teritorijas plānojumā šo veco un jauno kodu, lai varētu saprast, vai tur ir vai nav mainījies. Tāpēc mums lūgums šo informāciju iedot, mans kolēģis jau ir runājis ar „Grupa93”. Bet mums grūti izprast, vai mēs šo informāciju varēsīm saņemt.

Gatis Truksnis:

Atbilde ir, ka Jūrmalas Aizsardzības biedrības iesniegums tiks normatīvos aktos noteiktajā kārtībā un termiņā izskatīts un atbilde tiks sniegta. Vairāk šobrīd nevaru paskaidrot, man jāiepazīstas ar Jūsu iesniegumu un prasīto informāciju, cik tas ir apjomīgi un cik tas daudz prasa, kā ar jebkuru iesniegumu.

Guntis Grūba:

Piemēram, no „Vējš no Jūras” mēs atbildi neesam saņēmuši jau veselu gadu.

Gatis Truksnis:

Tie ir meli. Ja jūs neesat saņēmuši, tad jūs neesat iesnieguši. Dome veic ļoti rūpīgu uzraudzību par iesniegtajiem ienākošajiem dokumentiem un tiem, kas prasa atbildi, lai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā būtu šī te atbilde sniegta.

Guntis Grūba (JAB):

Vai Jūs varētu parādīt kartē visas tās teritorijas, kur ir paredzēti šie 10 vai 12 stāvi? Jo TP apbūves noteikumos mēs zinām, ka kūrortam ir it kā paredzēts 10, bet tai pat laikā ir tabula, kur norādīts pavisam cits apbūves rādītājs augstumam. Gribās zināt, kurā vietā tad būs ieplānots šie 10 stāvi.

Lolita Čače:

Kūrortu lielajā teritorijā ir diezgan daudz, esošajā plānojumā zilganajā krāsā ar apzīmējumu K. Šajā plānojumā Jūs varat redzēt kādu no P47 teritorijām. Šīm teritorijām apbūves parametri funkcionālajā zonā ir 5 stāvi, jo šajās teritorijās ir atļauti arī citi, ne šie izlasītie specifiskie kūrorta objekti. Kūrorta objektu iespējamais papildus bonusa augstums 12 stāvi ir tikai šiem atsevišķajiem objektiem: kūrorta viesnīca,

sanatorija, vēl trešais. Un tas ir īpašais noteikums. Šādas kūrorta teritorija ar īpašiem noteikumiem ir šīs P47 teritorijas ar diagonālo svītrojumu [rāda kartē].

Gatis Truksnis:

Tur šobrīd ir Lielupes viesnīca.

Guntis Grūba:

Nākamais ir drīzāk priekšlikums, saistībā ar Dubultu laukumu, proti, saglabāt šo laukumu kā publisko ārtelpu, jo nav zināms īsti, kas tur varētu būt. Sākotnēji pašvaldība vēlējās izvietot tur mākslas skolu, arī pat ir iekļauts apbūves noteikumos, ka tur varētu būt mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve. Tad labāk saglabājam vismaz šim periodam šo teritoriju kā publisko ārtelpu.

Vita Zvejniece:

Viens gan, kur Jūs nedaudz maldiniet. Mums tomēr visās zonās vajadzētu būt tā, ka pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijās mazstāvu daudzdzīvokļu ēkas nav atļautas un Dubultu laukums arī ir pilsētībūvniecības pieminekļu teritorija.

Guntis Grūba:

Bet tad man rodas jautājums par šīm pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijām, piemēram, Kaugurciema iela, kur es dzīvoju, kas arī ir tāda teritorija, tur ir atļauta mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve (...) Bet ja jūs zināt, ka ir pilsētībūvniecības pieminekļu teritorija, jūs šo vārdu „mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve” nevarējāt izņemt ārā? Jo tad rodas jautājums, vai tad kaut kādā brīdī kaut kādā daļā ir plānots likvidēt šo pilsētībūvniecības pieminekļu teritoriju? Kāpēc nevar ļoti precīzi un skaidri norādīt, ka tas nav atļauts?

Vita Zvejniece:

Te varētu Jums piekrist, mums pašiem ir bijusi diskusija par šo te formulējumu. Paskatīsimies uz gala redakciju. Tas varētu radīt vēl vienu papildus zonu. Iespējams, ka tehniski tad būtu P43 un P44. Tas nozīmētu, ka par vēl vienu ciparu mēs palielinātu zonu skaitu, kur mēs pilsētībūvniecības pieminekļu teritoriju izdalām atsevišķi. Bija tā doma, ka mums būtu nedaudz šis skaits jāsamazina, tikai tādēļ arī šie parametri ir kaut kur konsultēti, bet tiešām mēs arī paši uz vietas diskutējām, ka varbūt tieši šī ir tā vieta, kur varētu norādīt atsevišķi, ar atsevišķu kodu. Varam piekrist.

Guntis Grūba:

Nākamais jautājums par to saliņu Lielupē, kas arī iepriekšējā plānošanas periodā bija ielikts, blakus NATURA teritorijai. Tur ir biotopu eksperta kaut kāds vērtējums? (...) Ja ir blakus tā NATURA teritorija, kaut kāda īpatnēja iemesla dēļ netika visa tā saliņa noteikta kā NATURA teritorija?

Gatis Truksnis:

Skaidrs, tas tad ir Jūsu priekšlikums, neatļaut tur.

Marita Nikmane:

Fiksējam šo priekšlikumu un pārbaudīsim informāciju. Es no galvas nezinu par biotopu vērtējumu.

Guntis Grūba:

Bet tā ir apbūves teritorija.

Vita Zvejniece:

Nē, tā nav apbūves teritorija. Ja reiz mēs runājam par to, ka mums ir būtiski attīstīt arī šo upes ūdens tūrismu, tas ir viens no priekšlikumiem, lai būtu atpūtas vietas arī pie upes. Tie, kas kuģo pa upi, ir to atzinuši par ļoti piemērotu vietu šādam izmantošanas veidam. Tā būtu atpūtas vieta pie upes, kur varētu apstāties ūdens tūristi un būtu atbilstošs labiekārtojums, kas to nodrošinātu. Tā ir dabas teritorija, kurā būtu zināms labiekārtojuma līmenis.

Guntis Grūba:

Ir kāds nomas līgums?

Vita Zvejniece:

Nē, nav.

Iedzīvotājs:

[uzdod jautājumu krieviski]

Marita Nikmane:

Jautājums par degvielas uzpildes staciju un vai to vajag.

Gatis Truksnis:

Man liekas, ka Dzintaru viadukts ir tā vieta, satiksmes mezglu tuvumā, kur tad citur lai būtu tā degvielas uzpildes stacija. Tas, ka mums ir viena pie Rimi (Neste) un tas, ka Dubultos ir Statoil, es nedomāju, ka priekš 57 000 pilsētas tas ir pietiekami. Nē, ja cilvēki ir pret, tad ņemam ārā un nebūvējam, var jau arī netaisīt. Bet tur es neredzu nekādu apdraudējumu. Drīzāk lielāku apdraudējumu redzu no tā Hesburgera blakām.

Iedzīvotājs:

Nebūs jautājums, bet priekšlikums. Gribētos oponent Gatim, bet šoreiz jāpiekrīt tam, ko runājat par tiem apartamentiem un dzīvokļiem. Ja parasti ir pretēji, ka no vecām viesnīcām pārtop dzīvokļi, tad mūsu gadījumā tendence ir tāda, ka sākumā sabūvē šos dzīvokļus un tad, kad īpašniekiem ir grūtības tos uzturēt, tad tos iznomā ilgtermiņa tūristiem. Bet pirms 4 gadiem kā liels sasniegums bija tas, ka kūrorta teritorijās un vispār visā pilsētā stāvu skaitu nepalielinās vairāk par 5. Tagad parādās stāvu skaits līdz 12. Iespējams, ka tiešām tas ir tāpēc, ka palielinās iedzīvotāju skaits. Bet mans priekšlikums būtu, ka šo stāvu skaitu vairāk par 5 izvietotu tikai teritorijās, kas nav pilsētībūvniecības pieminekļu teritorijas un vismaz kādus 500m no tām. Tas būtu pirmais priekšlikums. Otrs priekšlikums būtu par to, ka šajās sanāksmēs daudz tiek runāts par tiem daudziem priekšlikumiem, kuri netiek ņemti vērā, un arī prezentācijās teica, ka sākotnēji bija 190 priekšlikumi, vērā ņemti tiek 65. Līdz ar to nav saprotams tas veids, kā daži priekšlikumi ir iekļuvuši šajā plānojumā un daži nav. Tāpēc būtu tomēr labi redzēt, gan par, gan pret priekšlikumus tieši uz šīs kartes. Kuras konkrētās teritorijas kā ir piedāvātas? Ceru, ka būs otrā redakcija, kura vēlreiz tiks nodota sabiedriskajai apspriešanai, un mans ierosinājums būtu to kartē atzīmēt (par vai pret un kas to ir iesniedzis). Priekšlikumus jau iesniedz ne jau „Grupai93”, bet gan domei. Domei jāizvērtē līdzīgi, līdz ar to būs pamats apstrīdēt šo plānu. Tāpēc vajadzētu dot visus priekšlikumus, lai visu sabiedrība izvērtē. Trešais – par šīm te dabas teritorijām. Es gan domāju, ka pilsēta tomēr ir pilsēta. Dabas teritorijas, kuras mums ir, pietiekami daudz ir ar īpaši aizsargājamu statusu (NATURA 2000, Ķemeru parks un kāpas). Mans priekšlikums būtu nodalīt šīs te aizsargājamās teritorijas un visu pārējo veidot kā parku. Ja tur ir nepieciešami kaut kādi infrastruktūras uzlabojumi, tie visur būtu atļauta, jo tas ir parks. Un ceturtais – tas saskaldījums pa tām krāsām un indeksiem ir ļoti liels. Šobrīd, skatoties kaut vai uz kūrorta teritorijām, nezinu, vai tas ir tā godīgi un faktiski ir diezgan mērķīgi. Šobrīd īpaši neatšķiras šīs krāsas.

Vita Zvejniece:

Šīs krāsas ir noteiktas ar Ministru Kabineta noteikumiem. Ja mēs vēlamies kaut kādas atšķirības, visas atšķirības ir tikai un vienīgi ar indeksiem. Ja katrā no zonām atļautu visu, ko paredz MK noteikumi, tad mums būtu atļautas daudzdzīvokļu mājas visās teritorijās... Saprotiet, mēs jau šobrīd esam tik ļoti atlasījuši no visa tā, ko MK noteikumi pieļauj. Diemžēl mums vairāk nav krāsu un nav vairāk apzīmējumu.

Marita Nikmane:

Mēs Jūsu priekšlikumus fiksējam.

Iedzīvotājs:

Jā, un vēl par tām dabas teritorijām – faktiski visa dabas teritorijā pamatā ir valsts vai pašvaldības īpašumā. Nav tā riska, ka to kaut kā izmantos.

Vita Zvejniece:

Tas ir mērķīgs priekšstats.

Iedzīvotāja:

Es kā 13.līnijas aborigēns kategoriski esmu pret sava parciņa apbūvi. Tās ir manas līnijas un 12.līnijas iedzīvotāju domas. Tur ir uzauguši mūsu bērni un mazbērni, un tas ir neiedomājami, ja kāds grib pacelt roku pret šo teritoriju. Otrkārt, es arī esmu par sporta halles un internātskolas būvēšanu. Un tiešām attīstīt šeit sportu. Saku kā mamma un vecāmamma, ka bērni tiešām brauc no šejienes pat uz Kauguriem, jo basketbolā trenēties ir praktiski neiespējami. Un man ir priekšlikums - vai dome var kaut kā ietekmēt investoru, kurš būvē jaunās dzīvojamās mājas? Es runāšu par 13.līnijas, Meža prospekta, Vidus prospekta stūri. 13.līnija pēc būvniecības pabeigšanas ir pilnīgi neizbraucama. Vai dome nevar investoram likt sakārtot infrastruktūru pēc savas darbības beigšanas? Jo dome par mūsu nodokļu maksātāju naudu uztur tās ielas. Un viens investors to ielu sabojā un mēs visi esam cietēji. Mans priekšlikums būtu – esiet tik labi un kaut kā šo jautājumu paregulējiet.

Marita Nikmane:

Paldies, ļoti konstruktīvi.

Gatis Truksnis:

Par pēdējo – tie noteikumi jāievēro, nedrīkst būt tā, tur ir vienkārši uzraudzības vaina.

Iedzīvotāja:

Tajā pašā laikā gribu atzinīgi teikt, ka tas ir viens no smukākajiem mikrorajoniem pilsētā.

Iedzīvotājs:

Grūti jau cilvēkiem runāt par šīm lietām, jo visiem sāp sirds. Nav īsti labi tas, kas notiek ar mums šeit Jūrmalā. Jūs redziet manu šoku, to es ieguvu, apbraucot apkārt Eiropas krastam ar nolūku, lai varētu salīdzināt Jūrmalu ar Eiropas krastiem – nav nekas līdzīgs. Ja kādam interesē, es varu parādīt visu to, man tas viss ir sabildēts. Ar šausmām skatos uz to, kas notiek mūsu kāpās. Ik pa brīdim atkal kaut kas aizbūvēts. Ja mēs runājam par kūrorta pilsētu, mīļie cilvēki, kūrorta pilsēta ir tad, ja viņa ir zaļa. Tajā vietā, kur ir dzīvojamie nami, nav kūrorta un nekad nebūs. (...) Mans personīgais viedoklis ir tāds, ka vilks pasūta programmu priekš aitu dzīvošanas. Nevar tā nīcināt arī to, ko mūsu senči ir saglabājuši. (...) Mans priekšlikums ir panākt to, lai visa kāpu josla tiktu ieskaitīta kā dabas parka teritorija, kur nevar taisīt privāto apbūvi. Visā tajā Eiropas krastā, vienīgā vieta, kur es redzēju privāto apbūvi, bija Monako prinča pils. Pārējās visas ir sabiedriskās mājas gar visiem krastiem, nekur nav privātas mājas kā mums Jūrmalā. (...) Attīstības plānā ir jātaisa šī zaļo zonu un kāpu aizsardzība. (...) Un ja vēl grib to steķi taisīt iekšā, tas ir pilnīgi garām. Mīļie cilvēki, nedariet to. [cilvēki aplaudē]

Gatis Truksnis:

Par steķi vispār es neatbalstu, bet, ja Jūs domājat Lielupes galā par molu, katru gadu mēs tērējam naudu, smeļot arī smiltis, bet arī es esmu pret, jo, manuprāt, daudz vairāk mēs zaudēsim, sačakarējot ainavu. Es esmu pret šīm lietām. Kas attiecas uz to pirmo, es daudz kam piekrišu un nevajag mani iztēlot par briesmoni, kas te visu cērt, tā nav. Bet runāsim par lietu, nepārspīlējot neko. Paskatāmies uz mūsu pilsētu no gaisa un pēc būtības – saprotiet, tā jaunā būvniecība, ir reti tie gabali. Ja Jūs kaut kur redzat būvniecību, tā būvniecība attīstās tajos zemes gabalos, kas vēsturiski ir bijuši apbūvējami. Ne tikai 1995. gada attīstības plānā, bet jau agrāk. Normāli tur vienkārši nenotika aktivitāte. Tagad, kad tur notiek aktivitāte, tad šķiet, ka dome visur ļauj būvēt, bet tur visur bija iespējama apbūve. (...) Tur, kur vēsturiski ir bijusi iespējama apbūve, tagad voluntāri domei nomainīt uz dabas teritorijām, mums 10 gadu budžeta naudas nepietiks, lai iztiesātos un visiem samaksātu kompensācijas. Un trešā lieta – vismaz manā laikā, cik vien var saudzīgi mēģinām izturēties pret visām dabas teritorijām. Jā, es aizstāvu Ogres ielas galu un tad es esmu briesmonis, kas atbalsta visu kāpu izciršanu. Bet tā ir viena teritorija, no kuras tikai 30% būtu pakļauti apbūvei. Un pat ja mēs paskatāmies Vides pārskatā, ieliekot visu iekšā, zaļā bilance jeb cik no dabas teritorijām tiek pakļautas kaut kādai izmantošanai, bija 6,01 ha mīnusā. No mūsu pilsētas teritorijas tas ir 0,00...% no teritorijas. Tas ir 6 desmit tūkstošās daļas no pilsētas teritorijas. Un šajos apstākļos es saprotu, ka katram sāp, bet pateikt, ka dome nīcina arī un cērt kāpu mežus, tas ir negodīgi, tā tas nav, ne mazākā mērā tā tas nav. Tāpēc jau mēs par katru atsevišķu gabalu diskutējam un strīdamies.

Iedzīvotājs:

Jautājums par bērnu drošību pie skolas Aizputes ielā. Priekšlikums būtu ierīkot gājēju pāreju vai luksoforu, jo šajā krustojumā ar Bauskas ielu bieži notiek avārijas un redzamības arī nav. Un tā iela, kas pienāk pie skolas, tā ir jāsakārto.

Gatis Truksnis:

Tas nav attīstības plāna jautājums. Paldies, iespējams, ka to var izdarīt. Satiksmes vai Valsts Ceļu direkcija tur neiebildīs. Jautājums ir par finansējumu. Kas attiecas uz ielu gar skolu, tā nav asfaltēta tieši tāpēc, ka tūlīt mēs sludinām konkursu un tūlīt ir būvniecība, sporta halles un skolas rekonstrukcija, tas viss ir kopā vienā etapā. Nav jēgas noasfaltēt ielu un pēc tam sajaukt atkal.

Iedzīvotāja (pārstāv Apsaimniekotāju attīstītāju):

Jautājums par Dubultiem, Baznīcas ielu. No tiem 193 iesniegumiem bija viens, kurš netika apstiprināts, kur tika lūgts palielināt apbūves blīvumu no 20% uz 30%, kā arī ļaut šo arhitektonisko pieminekli izbūvēt kā mazstāvu dzīvojamu ēku. Saprotu, ka tas pilnīgi atkrit, bet par šo apbūves blīvumu gan gribētu noskaidrot – vai ir iespēja?

Gatis Truksnis:

Mēs neieklājam tos, kas neatbilst kaut kādiem normatīviem aktiem.

Lolita Čače:

Pašreiz šis priekšlikums nav atbalstīts, jo iesniegums bija ļoti lakonisks, izvērst pamatojums vai kāda argumentācija par to, ka tā būs laba arhitektūra, iederīga šajā sarežģītajā kāpu reljefā arī nebija, turklāt Jūsu gabalā ir visai vērtīgs kultūras piemineklis, kas jāizvērtē kontekstā ar šīs apbūves jaunajām formām, tāpēc pašreiz mēs to neatbalstām. Ja Jums ir cits viedoklis vai papildus argumenti, tad pašreiz ir apspriešanas fāze un mēs saņemam iesniegumus atkal.

Iedzīvotāja:

Ja ir izstrādātas skices...

Lolita Čače:

Tas jau ir daudz labāk un tās mēs varam vērtēt jau pēc būtības.

Vita Zvejniece:

Bet par šo principu mēs jau runājām un uzsvērām, ka šajās pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās mazstāvu daudzdzīvokļu ēkas mēs neparedzam. Tas, ka jau esošs piemineklis kļūtu par mazstāvu daudzdzīvokļu ēku, nav pieļaujams. Kā Jūs pamanījāt iepriekš, tieši pret to ir sabiedrības lielākie iebildumi.

Iedzīvotāja:

Bet pie pašreizējā atļautā blīvuma 20%, man nav iespējas neko izbūvēt, ja es gribētu kādu pakalpojumu tajās mājās, atjaunojot viņas tieši tādas, kādas ir. Nevaru pat izbūvēt pandusu pa kuru uzbaukt invalīdiem.

Vita Zvejniece:

Nē, tā nav taisnība. Tieši par pandusiem – tā bija viena no tēmām, ko mēs izdiskutējām, plānu sastādot. Tieši šī vides pieejamības nodrošināšana būs tas, kas ir pieļauts, neskatoties uz to, ka apbūves rādītāji varbūt ir pārsniegti. Šo problēmu esam paši identificējuši pirms tam. Bet pie esošiem objektiem, lai nodrošinātu pieejamību atbilstoši šodienas prasībām, tas būtu pieļaujams.

Lolita Čače:

Mēs fiksējam un skatīsim cauri visus noteikumus vēlreiz, pārbaudīsim visas lietas.

Guntis Grūba:

Par priekšlikumiem, kas netika atbalstīti. Es gribētu par Burtņieku ielu 14, kur kādreiz tika izdota būvatļauja. Tur ir uzbūvētas divas mazstāvu daudzdzīvokļu mājas. Katrā 7 dzīvokļi, kopā 14. Divas ģimeņu dzīvojamās mājas. Tiesvedība pagaidām ir izbeigusies, bet tā problēma ir tāda, ka būvnieks nav tiesīgs

pabeigt būvēt to, uz kuru tā būvatļauja tika izdota. Tāpēc būvnieks vērsās ar priekšlikumu – ņemot vērā to, ka varētu būt turpmākās tiesvedības, noteikt tādu apbūves funkciju, kas atbilstu tam, ko pati dome ir atļāvusi būvēt, izdodot būvatļauju. Ņemot vērā to situāciju, kāpēc netika izvērtēts tas pēdējais priekšlikums?

Vita Zvejniece:

Priekšlikums tika izvērtēts un tā kā šis zemes gabals ir pilnīgā savrupmāju dzīvojamā kvartālā, tas tika noraidīts. Savrupmāju dzīvojamās teritorijās cita izmantošana netiek atļauta, to Lolita jau sākotnēji izstāstīja. Šajā gadījumā saskaņots ir savrupmāju projekts un neredzu būvniekam nekādu tiesisku pamatu cerēt uz ko citu.

Guntis Grūba:

Bet kāpēc tad jūs izdevāt? Tās ir divas mazstāvu daudzdzīvokļu mājas.

Vita Zvejniece:

Ir savrupmāju projekts un tikai atbilstoši projektam var lietot. Un, ja kāds mēģina apmānīt sevi, tad viņš ir apmānījis tikai sevi. Dome nemainīs zonējumu tāpēc, ka kāds sevi ir apmānījis.

Gatis Truksnis:

Tas ir viens no tiem momentiem, kur kādreiz mums bija atļautas savrupmājas un ir diezgan liels apbūves blīvums, tad tur mēģina uztaisīt it kā viendzīvokļa māju, kura faktiski paliek par vairāku dzīvokļu māju.

Vita Zvejniece:

Jūs pats vēsturiski esat jūrmalnieks un zināt, ka visas Jūrmalas mājas sākotnēji ir bijušas viendzīvokļa. Ļoti daudzās no tām Padomju laikā ir radušies vairāki dzīvokļi, tas ir atkarīgs no īpašnieka. Daudzās no tām ir atkal atjaunots viendzīvokļa. Es nezinu, ko Jūs šobrīd gribat aizstāvēt. Bet šajā gadījumā, ja attīstītājs ir apmānījis pats sevi...

Gatis Truksnis:

Nu tad vajag turpināt to tiesāšanos un lai tiesa pasaka līdz galam. Kāpēc pārtraukt to tiesāšanos?

Guntis Grūba:

Es nepārtraucu...

Gatis Truksnis:

Tev šobrīd ir 14 aktīvas tiesvedības, Tev laikam nav visam laika pievērsties...

Marita Nikmane:

Mēs jau 3 stundas šeit esam, paldies visiem, kas izturējuši šīs garās stundas.

Marita Nikmane slēdz diskusiju un atgādina, ka sabiedriskā apspriešana turpināsies līdz 11.oktobrim.

Sanākumi slēdz plkst. 21.00

Sanāksmes vadītājs

Neils Balgalis,
Marita Nikmane

Sanāksmes protokoliste

Rita Beikmane-Modnika