**Lokālplānojuma zemesgabalam 36.līnija 1202, Jūrmalā, publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme**

**PROTOKOLS**

Datums 18.12.2017. Nr.1

Sanāksmi vieta: Edinburgas prospekts 75, Jūrmala

Sanāksmē piedalās: Gints Astičs, izstrādātāja pārstāvis

Ivo Brūklis, izstrādātāja pārstāvis

Etjēns Silarājs, ierosinātāja pārstāvis

Lauris Aleksejevs, ierosinātāja pārstāvis

Ilze Karjuse, Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja

Elza Deinate, PPN praktikante

Sabiedrības pārstāvis

Sanāksmi protokolē: Ilze Karjuse, Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja

Sanāksmes norise:

1. I.Karjuse atklāj sanāksmi plkst.11.00.
2. I.Karjuse informē, ka publiskās apspriešanas laikā ir saņemti divi iesniegumi par lokālplānojuma zemesgabalam 36.līnijā 1202, Jūrmalā, risinājumiem. Norāda uz galvenajiem vēstulēs izteiktajiem iebildumiem (skatīt 1.tabulu). Saņemta arī vēstule no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas saistībā ar kolektīvo iesniegumu, kurā lūgts neraugoties uz to, ka šis iesniegums nav iesniegts publiskās apspriešanas laikā, izskatīt to un sniegt atbildes pēc būtības. Iesniegums ir iekļauts ziņojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem.
3. G.Astičs informē par priekšlikumu izvērtējumu, sagatavotajām atbildēm (skatīt 1.tabulu).
4. Secināts, ka iebildumu saturs liecina par to, ka sabiedrībā nav pietiekamas izpratnes par piedāvātajiem lokālplānojuma risinājumiem, tādēļ tiek sniegti izvērsti paskaidrojumi. Paskaidrojumi tiks pievienoti sanāksmes protokolam, kā arī nosūtīti iebildumu iesniedzējiem.
5. E.Silarājs jautā vai saņemtie iebildumi būs publiski pieejami. Norāda, ka daļa no tiem ir aizskaroši.
6. I.Karjuse informē, ka iesniegumu saturs tiks atspoguļots šīs sanāksmes protokolā un tas būs publiski pieejams Ģeoportālā [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv).
7. Sabiedrības pārstāvis jautā par iedzīvotāju skaitu, kas ir parakstījuši kolektīvo vēstuli.
8. Iesniegumu ir parakstījušas aptuveni 90 personas.
9. Sabiedrības pārstāvis norāda, ka iedzīvotāji ir iebilduši pret to, ka pašvaldības īpašumā tiks atļauta sabiedriskās ēdināšanas objekta kā pastāvīgas būves būvniecība. Uzskata, ka restorāns nevar tikt uzskatīts par tūrisma un rekreācijas infrastruktūru, neatbilst Tūrisma likumam.
10. I.Karjuse paskaidro, ka pašvaldība šī zemesgabala daļai ir noteikusi funkcionālo zonu Publiskas apbūves teritorija, kur viena no atļautajām izmantošanām ir sabiedriskās ēdināšanas objekts. Pilsētai ir nepieciešama tāda uzņēmējdarbība, kas piesaista pilsētai viesus arī pārējā laikā, ne tikai vasaras mēnešos. Neskartu dabu cilvēki brauc meklēt ārpus pilsētas, pilsētā tiek pieprasīta arī pakalpojumu daudzveidība.
11. Tiek veikta saņemto institūciju atzinumu un saskaņojumu izskatīšana (skatīt 2.tabulu). Lokālplānojuma redakcijas saskaņošanas procesā veikti nebūtiski precizējumi pēc institūciju norādījumiem. Apbūves noteikumos un grafiskajā daļā izmaiņas nav veiktas. Pašlaik nav saņemti atkārtoti atzinumi no Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļas, kā arī Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes. Šīs institūcijas iepriekš bija sniegušas negatīvus atzinumus. Institūcijām ir nosūtīti paskaidrojumi un precizējumi, tomēr noteiktajā termiņā institūcijas atkārtoti atzinumus nav sniegušas.
12. Nepieciešams saņemt vides institūciju pozitīvus atzinumus, pēc tam var sagatavot galīgo redakciju izskatīšanai domē, pievienojot saņemtos viedokļus, lai lemtu par lokālplānojuma tālāko virzību.

**1.tabula**

**ZIŅOJUMS PAR FIZISKO UN JURIDISKO PERSONU PRIEKŠLIKUMIEM UN IEBILDUMIEM**

| Iesniedzējs | Iesniegums | Atbilde |
| --- | --- | --- |
| Artūrs Priede | Iepazīstoties ar lokālplānojuma piedāvāto redakciju 36. līnijai, Jūrmalā, esmu secinājis, ka piedāvātie risinājumi un nosacījumi ir pretrunā LR normatīviem aktiem un būtiski ietekmē vides aizsardzību, par kuru jau paralēli cīnos detālplānojuma apstrīdēšanas procesā administratīvā tiesā;  Lokālplānojums pēc būtības ir fikcija, kas kopē manis apstrīdētajā detālplānojumā paredzētos risinājumus;  Lokālplānojums nedetalizē teritorijas plānojumu, bet gan groza to, jo paredz būtisku sarkanās līnijas pārbīdi, lai dabas parka “Ragakāpa” neitrālā teritorijā, pretēji MK noteikumiem Nr. 702 “Dabas parka “Ragakāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” paredzētu privātu apbūvi uz zemes, ko valsts pašvaldībai piešķīra publisku funkciju veikšanai;  Uz pašvaldības zemes tiek paredzēta privāta būve privāta dārga restorāna izveidei. No neitrālās teritorijas, kas dabas parkam vajadzīga autostāvvietai un informācijas stendam nav palicis pāri nekas;  Tajā pašā laikā pretēji lokālplānojuma izstrādes uzdevumiem nav ne bioloģiskās ekspertīzes, nav ēku vizualizācijas, nav satiksmes organizācijas shēmas;  Nav saprotams, kā sabiedrība varēs izmantot autostāvvietu dabas parka “Ragakāpa” apciemošanai;  Kā nodalīt privāto interesi autostāvvietai priekš restorāna, kā nodrošināt autostāvvietu priekš pludmales un dabas parka apmeklētājiem. Risinājumu nav.  Tā vietā tiek shēmots, kā privāta firma pa sviestmaizi iegūs pašvaldības zemi unikālā dabas vietā;  Turklāt apbūve paredzēta samazinot autostāvvietas platību un samazinot īpaši aizsargājamo biotopu “Piejūras mežainās kāpas”;  Šāds lokālplānojums ir fikcijas un tiek veidots tikai un vienīgi SIA “Lauris restaurant service” interesēs, kaut gan viņu zemes nomas līgumā viņiem ir piešķirtas tiesības vienīgi uzturēt un apsaimniekot šo unikālo dabas teritoriju;  Lokālplānojums neatbilst Aizsargjoslu likumam, dabas parka “Ragakāpa” nosacījumiem, Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam;  Lokālplānojums prettiesiski paredz apbūvi īpaši aizsargājamā biotopā “Mežainās piejūras kāpas” un Rīgas jūras līča kāpu aizsargjoslā;  Pašvaldības īpašuma zagļi. Par ko jau liecina pašvaldības tualetes reģistrācija par firmas īpašumu. | Iesniegumā netiek dotas atsauces uz konkrētu normatīvu normām ar kurām varētu būt pretrunas izstrādātajam lokālplānojuma projektam, bet tikai nosaukti atsevišķi likumi vai MK noteikumi, kas apgrūtina konkrēti aprakstīt un izskaidrot iesniedzējam nesaprotamos jautājumus no tiesiskā viedokļa. Iespēju robežās atbildē ir apskatīts lokālplānojuma izstrādes normatīvais pamatojums, kā arī sniegtas atbildes uz iesniedzēja pausto viedokli.  Gan iesniedzēja apstrīdētais detālplānojums, gan lokālplānojuma projekts detalizē Jūrmalas teritorijas plānojumā un dabas parka “Ragakāpa” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos paredzēto izmantošanu un saimniecisko darbību. MK 10.08.2004 noteikumu Nr. 702 “Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” p.10 nosaka, ka “Neitrālā zona izveidota, lai attīstītu publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru, un tajā ir spēkā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kas attiecas uz dabas parkiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi.”, savukārt MK 30.07.2015. noteikumi Nr. 331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 "Publiskas būves"” p.2.4. sniedz publiskas būves skaidrojumu – ēka, kurā vairāk nekā 50 % ēkas kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai, vai inženierbūve, kura paredzēta publiskai lietošanai, bet p.2.5. definē, kas ir publiska telpa – sabiedrībai pieejama nedzīvojamā telpa, kurā īslaicīgi var uzturēties un saņemt dažādus pakalpojumus apmeklētāji (piemēram, skatītāji, pacienti, klienti, pircēji, pasažieri, studenti, audzēkņi), tātad publiskas ēkas statusam atbilst ēkas, kurās izpildās šie nosacījumi, nevis īpašuma piederības statuss, vai konkrēta pakalpojuma cenu līmenis. Tūrisma likuma 1. panta pirmās daļas 16) apakšpunktā ir definēta *tūrisma infrastruktūra - tūrisma nozares un ar to saistīto citu nozaru (transporta, tirdzniecības, sakaru, kultūras, veselības aizsardzības u.tml.) pakalpojumu kopums, kas nodrošina tūrisma nozares darbību*, no kā ir saprotams, ka arī sabiedriskā ēdināšana ir tūrisma infrastruktūras objekts, kas nozīmē, ka restorāna darbība lokālplānojumā paredzētajā teritorijā atbilst MK 10.08.2004 noteikumu Nr. 702 “Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” prasībām.  Sarkanā līnija tiek koriģēta atbilstoši atļautai izmantošanai – sarkano līniju teritorijā paliek transporta un infrastruktūras teritorija. Atbilstoši Jūrmalas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (2016.gada 24.marta saistošie noteikumi Nr.8) 59.punktam Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteiktās sarkanās līnijas precizē un jaunas sarkanās līnijas nosaka lokālplānojumā vai detālplānojumā.  Lokālplānojuma izstrāde tika balstīta uz 2016. gadā izstrādātas biotopu eksperta ekspertīzes atzinumu, kurā ir konkrēti norādītas biotopa *mežainās piejūras kāpas* robežas, kuras attiecīgi ir atspoguļotas lokālplānojuma projektā. Aizsargājamā biotopa *mežainās piejūras kāpas* teritorijā netiek paredzēta saimnieciskā darbība. Biotopu ekspertīzes atzinums ir pievienots lokālplānojuma materiāliem.  Teritorijā ir pieejams ~1600m² liels stāvlaukums. Kopējā dabas parka platība ir 150ha, esošais stāvlaukums īpašumā 36.līnija nevar nodrošināt visu dabas parka “Ragakāpa” apmeklētāju auto novietošanu. Autostāvvietas teritorija paliek ielas sarkano līniju teritorijā un ir izmantojams kā satiksmes infrastruktūra.  Lokālplānojuma projekta materiāliem ir pievienotas arī iespējamās objekta vizualizācijas un labiekārtojuma plāns.  Stāvlaukums un ēkas zemes gabala „36. līnija 1202“ teritorijā pastāv ilglaicīgi. Caur šo zemes gabalu tiek regulēta pludmales apmeklētāju plūsma, kas mazina rekreācijas slodzi apkārtējos mežos un kāpu biotopos. Apkārtne ir sakopta, tajā nav piesārņojums ar sadzīves atkritumiem. Nav paredzams, ka atpūtas vietas uzturēšana varētu izsaukt negatīvu ietekmi uz dabas parku. |
| Elza Berķe  (iesniegums saņemts pēc publiskās apspriešanas termiņa) | Kā norādīts Projektā, tad plānojuma robežās ir tikai viena nekustamā īpašuma – 36. Līnija 1202, ar kadastra Nr. 1300 002 1202, un kopēju platību 8096 m², kura īpašnieks ir Jūrmalas pilsētas pašvaldība (turpmāk Zemes gabals) daļa, proti, Zemes gabala daļa, kas sastāda 4719 m² un kura nomnieks ir privāts uzņēmums SIA “Lauris Restaurant Service” (turpmāk SIA). Uz zemes gabala iznomātās daļas atrodas SIA sabiedriskās ēdināšanas īslaicīga būve. Šī būve tiek izmantota tikai un vienīgi SIA nolūkos, t.i. peļņas gūšanai. Plašas sabiedrības interesēm šī būve nekādā veidā nekalpo un sabiedrība negūst no tās nekādu labumu, izņemot restorāna apmeklētājus, kuriem nedz tagad, nedz nākotnē neviens neliedz apmeklēt restorānu;  Kā norādīts projektā: “Lokālplānojuma izstrādes gaitā tika veikts izvērtējums un pamatots sabiedrības ieguvums plānotās būvniecības – sabiedriskās ēdināšanas objekta kā pastāvīgas būves, īstenošanas rezultātā”. Projektā paredzēta sabiedriskās ēdināšanas īslaicīgas būves pārbūve par pastāvīgu būvi, plānoti inženierkomunikāciju pieslēgumi, paredzēts publiski pieejams autostāvlaukums un publiska pieeja jūrai.  Apbūves blīvums plānotajā zemes vienībā saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu pieļaujams 40%, minimālā brīvā teritorija – 30%, savukārt maksimālais ēku augstums noteikts 12m. Tādējādi atbalstot projektu, SIA varēs veikt būvniecību saskaņā ar norādītajiem apbūves rādītājiem un uzbūvēt zemes gabalā pastāvīgu būvi, kas nepārprotami un neatgriezeniski izmainīs šo teritoriju. Nav saprotams, kādu tieši labumu gūs sabiedrība, ja šajā vietā tiks uzcelta pastāvīga būve ar visai iespaidīgiem apmēriem?;  Projektā paskaidrojuma rakstā norādīts, ka atsevišķos internet portālos tiek minēta SIA un restorāna kvalitāte. Bet tā taču ir tikai parasta reklāma. Jūrmalas centrā un ne tikai jau ir vairāki restorāni ar pirmklasīgu ēdienkarti un teicamu apkalpošanu. Domājams, ka SIA var turpināt savu patreizējo saimniecisko darbību, nodrošinot augstus apkalpošanas standartus un izcilu kvalitāti, esošajā būvē;  Projektā norādīts, ka no restorāna “36.līnija” īstenošanas par pastāvīgu Jūrmalas iedzīvotāji kopumā kļūs tikai ieguvēji. Bet visa infrastruktūra uz zemes gabala kalpo tikai SIA vajadzībām. Nav arī īsti saprotams, kādus labumus sabiedrības iegūst?  Maldinošs ir arī paskaidrojuma rakstā norādītais, ka restorāns uztur autostāvvietu un nodrošinās autostāvvietu pludmales apmeklētājiem. Autostāvvieta vasaras laikā tiek izmantota vienīgi restorāna vajadzībām, apmeklētāji to var izmantot bez maksas, bet ja kāds Jūrmalas iedzīvotājs vai pilsētas viesis, kurš neapmeklē restorānu, vēlas pavadīt laiku pludmalē pie Lielupes ietekas, un grib novietot autostāvvietā savu automašīnu, viņam par vienu stundu jāmaksā 10 eiro. Diez vai plaša iedzīvotāju un atpūtnieku loks var atļauties par autostāvvietu maksāt tik lielu naudu.  Šobrīd vasaras laikā restorānam ir plaša terase, kur var pieņemt ap 60 apmeklētāju. Ziemas laikā restorāna iekštelpā var atrasties ap 50 viesiem. Manā ieskatā tikai tāpēc, ka restorānam nepieciešama papildu vieta 3-5 galdiņiem, mainīt teritorijas plānojumu un atļaut būvniecību vietā, kur tas aizliegts, ir neadekvāts risinājums.  Šobrīd Jūrmalā visiem zināmu iemeslu dēļ ir izveidojusies tāda situācija, ka tiek pārdota katra trešā māja un nepieciešamības pēc jaunām ēdināšanas vietām nav. Ja restorāns vēlas paplašināties, tad nav problēmu izvēlēties citu vietu, kur atļauts būvēt lielus objektus. Risināt privāta uzņēmēja problēmas uz dabas rēķina nav pieļaujams un nav atbalstāms esošajā situācijā;  Ragakāpa ir īpaši aizsargājama dabas teritorija (dabas parks) Jūrmalā. Izvietojusies gar Rīgas jūras līča krastu Buļļuciemā. Aizsargājamā teritorija izveidota 1962. Gadā. Teritorija ir iekļauta Eiropas Savienības Natura 2000 aizsargājamo teritoriju sarakstā un 2004. Gadā tai izstrādāts dabas aizsardzības plāns;  Akceptējot projektu ar laiku šajā teritorijā tiks gaidīts apmeklētāju pieplūdums, kas savukārt neveicinās dabas parka “Ragakāpa” saglabāšanu. Jau tagad tikai un vienīgu restorāna dēļ cilvēku pieplūdums šajā vietā ir nedabiski liels. Tādējādi izbūvēt vēl lielāku objektu šajā vietā nav lietderīgi no dabas saglabāšanas viedokļa;  Paskaidrojumā norādītie apbūves rādītāji ir neadekvāti lieli. Zemes gabala platība ir apmēram 8 tūkstoši m², un tātad iespējamā apbūve varētu būt līdz 3 tūkstošiem m². Vai tiešām tik vērienīga būvniecība neatstās nekādu ietekmi uz īpaši aizsargājamu dabas teritoriju – dabas parku “Ragakāpa”!? Rodas pamatotas šaubas.  Pie tam uztrauc vēl viens Projekta realizācijas rezultātu aspekts. Vispārzināms fakts, ka restorānu dzīves cikls ir samērā neliels. Parasti Jūrmalā restorāni darbojas 5-10 gadus. Un kas notiks pēc restorāna slēgšanas? Uzbūvētā ēka kļūs par privātpersonas īpašumu un pēc tam tiek pārveidota, piemēram, par daudzdzīvokļu ēku vai viesnīcu?  Apkopojot augstāk norādīto ar nožēlu nākas secināt, ka viena privātuzņēmuma vēlmēm tiek pakļauta viena no skaistākajām vietām Jūrmalā, kuras daba vēl nav sagandēta ar cilvēku neapdomātu, nesaudzīgu rīcību. Līdz ar to, nav pieļaujama nekāda sabiedriskās ēdināšanas īslaicīgas būves pārveidošana par pastāvīgu būvi. | Latvijas Republikā pašvaldības savu darbību organizē atbilstoši plānošanas dokumentiem, kuros tiek noteikti konkrētās pašvaldības teritorijas attīstības mērķi, virzieni un tiek noteikta to sasniegšanai nepieciešamā rīcība. Pašvaldības šo mērķu noteikšanai un turpmākajai rīcībai izstrādā plānošanas dokumentus, kas ir saistoši pašvaldības darba organizēšanā un tiek izmantoti par pamatu teritorijas plānojuma izstrādē. Attīstības plānošanas dokumenti, kuru izstrādē tiek iesaistīti arī aktīvākie sabiedrības un dažādu nozaru pārstāvji, kalpo kā sabiedrības interešu realizācijas instruments turpmākajā pašvaldības darbā.  Dokumenti, kuros ir definēti pilsētas attīstības ilgtermiņa mērķi ir Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010. – 2030. gadam, pamatojoties uz ko ir izstrādāta Jūrmalas pilsētas attīstības programma 2014. – 2020. gadam. Attīstības stratēģija un attīstības programma tika izstrādāta iesaistot dažādu jomu ekspertus un sabiedrības pārstāvjus, tām tika organizētas publiskās apspriešanas, kurās savu viedokli varēja izteikt ikviens iedzīvotājs, un pamatojoties uz kurām Jūrmalas pilsētas domei ir jāveic sava darbība. Abos plānošanas dokumentos ēdināšanas joma ir noteikta kā viena no prioritāri attīstāmajām nozarēm Jūrmalas kā kūrorta saglabāšanai un attīstībai. Attīstības stratēģijā kā viena no nepieciešamajām rīcībām ir noteikta *sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu attīstība*, kā rezultātā ir *jānodrošina sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitātes celšana un piedāvājuma dažādošana, ēdināšanas iestāžu izvietošanās visā rekreācijas un kūrorta zonā*, kur kā sadarbības partneri ir norādīti uzņēmēji (22. lpp. rīcības virziens R1.4.2.). Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā jūras tiešā tuvumā ir noteiktas publiskās apbūves zonas, kurās atbilstoši likumdošanas prasībām ir pieļaujama apbūve. Daļa no nekustamā īpašuma 36. līnija 1202 atrodas publiskās apbūves teritorijā P41, kurā atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir atļauta *apbūve, ko veido sabiedriskās ēdināšanas objekti*. Arī Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam, kura sastāvā ir teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, izstrādes gaitā ir organizēta publiskā apspriešana, ir saņemti atzinumi no atbildīgajām institūcijām, izstrādāts vides pārskats. Apstiprinātais teritorijas plānojums pirms spēkā stāšanās tika iesniegts izskatīšanai Vides un reģionālās attīstības ministrijai.  Uzņēmēji ir tie, kas pamatā veido vidi ap mums un palīdz gan iedzīvotājiem, gan pilsētas viesiem. Tirgotāji, šuvēji, maiznieki, viesnīcnieki, tie ir privātie uzņēmēji, kuri sniedz pakalpojumus gan Jūrmalas iedzīvotājiem, gan pilsētas viesiem. Pašvaldība tieši neiesaistās un nevar iesaistīties uzņēmējdarbībā, kas ir saistīta ar Jūrmalas kā kūrorta attīstību, tādēļ kūrorta attīstībai, plānošanas dokumentu ietvaros, tiek atbalstīti uzņēmēji, kas veic uzņēmējdarbību, kas atbilst spēkā esošo plānošanas dokumentu nosacījumiem. Ņemot vērā Jūrmalas tūrisma sezonālo raksturu īpaši atbalstāmi ir uzņēmēji kuri pakalpojumus Jūrmalas iedzīvotājiem sniedz ne tikai sezonāli, bet visu gadu. Restorāns, *36. līnija, savas* darbības laikā ir pierādījis sevi kā stabilu kūrortam nepieciešamo pakalpojumu sniedzēju, kurš darbojas visa gada garumā, ne tikai vasaras sezonā, visu gadu nodrošinot darba vietas Jūrmalas iedzīvotājiem. Papildus jāņem vērā, ka tuvākie sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi ir pieejami gandrīz 3 km no lokālplānojuma teritorijas.  Uz doto brīdi restorāns uztur autostāvvietu un teritoriju ap restorānu. Kā jau Jūs norādāt, vasaras laikā autostāvvieta ir pieejama arī pludmales un dabas parka apmeklētājiem, par to samaksājot. Stāvvietas ietilpība ir limitēta, tādēļ apmeklētājiem jārēķinās ar automašīnas novietošanas izmaksām, vai arī transports jāatstāj tuvākajā bezmaksas autostāvvietā. Vasarās, kad Jūrmalā ir kūrorta sezona, līdzīga situācija ir arī pilsētas centrā, kur dienas laikā autotransportu parasti ir iespējams novietot tikai maksas autostāvvietās.  Gan iesniedzēja apstrīdētais detālplānojums, gan lokālplānojuma projekts detalizē Jūrmalas teritorijas plānojumā un dabas parka “Ragakāpa” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos paredzēto izmantošanu un saimniecisko darbību. MK 10.08.2004 noteikumu Nr. 702 “Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” p.10 nosaka, ka “Neitrālā zona izveidota, lai attīstītu publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru, un tajā ir spēkā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kas attiecas uz dabas parkiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi.”, savukārt MK 30.07.2015. noteikumi Nr. 331 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-15 "Publiskas būves"” p.2.4. sniedz publiskas būves skaidrojumu – ēka, kurā vairāk nekā 50 % ēkas kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai, vai inženierbūve, kura paredzēta publiskai lietošanai, bet p.2.5. definē, kas ir publiska telpa – sabiedrībai pieejama nedzīvojamā telpa, kurā īslaicīgi var uzturēties un saņemt dažādus pakalpojumus apmeklētāji (piemēram, skatītāji, pacienti, klienti, pircēji, pasažieri, studenti, audzēkņi), tātad publiskas ēkas statusam atbilst ēkas, kurās izpildās šie nosacījumi, nevis īpašuma piederības statuss, vai konkrēta pakalpojuma cenu līmenis. Tūrisma likuma 1. panta pirmās daļas 16) apakšpunktā ir definēta *tūrisma infrastruktūra - tūrisma nozares un ar to saistīto citu nozaru (transporta, tirdzniecības, sakaru, kultūras, veselības aizsardzības u.tml.) pakalpojumu kopums, kas nodrošina tūrisma nozares darbību*, no kā ir saprotams, ka arī sabiedriskā ēdināšana ir tūrisma infrastruktūras objekts, kas nozīmē, ka restorāna darbība lokālplānojumā paredzētajā teritorijā atbilst MK 10.08.2004 noteikumu Nr. 702 “Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” prasībām.  Lokālplānojuma projekta risinājumi paredz iespējamu pakalpojumu ēkas paplašināšanu, kas ir atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajām prasībām, un kam neiebilst arī atbildīgās institūcijas. Nosakot iespējamo ēkas apjomu nav iespējams to noteikt tikai procentuāli aprēķinot to no zemes gabala platības. Grafiskajā daļā maksimāli noteiktais apbūves laukums objektam (tai skaitā paplašinoties) ir aptuveni 810 m², līdz ar to, pat veicot tikai aptuvenus aprēķinus, nav iespējams, ka zemes gabalā varētu tikt izvietots objekts ar kopējo platību 3000 m². Uzsākot konkrētas ieceres realizāciju, projektēšanas procesā, par to tiek informēta Dabas aizsardzības pārvalde un Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, kuras veic iespējamās objekta ietekmes uz vidi, tai skaitā uz dabas parku “Ragakāpa”, analīzi un sniedz tehniskos noteikumus projekta dokumentācijas izstrādei, kuros var arī ierobežot paredzēto darbību.  Atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam publiskās apbūves teritorijā P41 ir atļauta tikai publiska izmantošana - *labiekārtota publiskā ārtelpa, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve: apbūve, ko veido sabiedriskās ēdināšanas objekti, pludmales centri. tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve: apbūve, ko veido viesu izmitināšanas objekti, kūrorta objekti, aizsardzības un drošības iestāžu apbūve: apbūve, ko veido glābšanas stacijas, biroju ēku apbūve: apbūve, ko veido pārvaldes objekti, kultūras iestāžu apbūve: apbūve, ko veido kultūras objekti,* savukārt lokālplānojuma projektā šī izmantošana ir ierobežota uz *- labiekārtota publiska ārtelpa un tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve: apbūve ko veido sabiedriskās ēdināšanas objekti, pludmales centri*. Līdz ar to lokālplānojuma teritorijā nav iespējama objekta pārbūvēšana par dzīvojamo ēku vai viesnīcu. |
| Elzas Berķes iesniegumam pievienotās parakstu lapas – 95 personu paraksti | Mēs esam pret to, ka zemes gabalā 36.līnija 1202, Jūrmala, tiktu atļauta sabiedriskās ēdināšanas objekta kā pastāvīgas būves būvniecība un esam par to, lai šī teritorijas izmantošana notiktu ar spēkā esošiem apbūves noteikumiem, tā kā tas faktiski ir uz doto brīdi.  Esam pret to, ka īpašumam 36.līnija 1202, Jūrmala, tiktu veikta funkcionālās zonas maiņa un teritorijas izmantošanas mērķa maiņa un esam par to, ka šī teritorija izmantojama kā dabas parks ar vismazāko saimniecisko darbību. | Parakstu lapas, kas pievienotas Elzas Berķes iesniegumam, satur iebildumus pret plānoto objektu, bet nav sniegta argumentācija. Nav informācijas, vai personas ir iepazīstinātas ar Elzas Berķes iesnieguma saturu, tāpēc jāpieņem, ka personas ir atbalstījušas vien tos iebildumus, kas norādīti atsevišķi parakstu lapās.  Lokālplānojums neparedz funkcionālās zonas un izmantošanas veida maiņu, jo tiek izstrādāts kā spēkā esošā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma detalizācija. Teritorijas plānojumā šī zemesgabala daļā noteikta funkcionālā zona Publiskās apbūves teritorija, kura paredz šādus izmantošanas veidus:  *labiekārtota publiskā ārtelpa, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve: apbūve, ko veido sabiedriskās ēdināšanas objekti, pludmales centri. tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve: apbūve, ko veido viesu izmitināšanas objekti, kūrorta objekti, aizsardzības un drošības iestāžu apbūve: apbūve, ko veido glābšanas stacijas, biroju ēku apbūve: apbūve, ko veido pārvaldes objekti, kultūras iestāžu apbūve: apbūve, ko veido kultūras objekti,*  savukārt, lokālplānojuma projektā šī izmantošana ir ierobežota uz *- labiekārtota publiska ārtelpa un tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve: apbūve ko veido sabiedriskās ēdināšanas objekti, pludmales centri*.  Netiek paredzēti jauni izmantošanas veidi, kas nav iekļauti teritorijas plānojumā. |
| VARAM | Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmajai daļai un likuma “Par pašvaldībām” 14. panta otrās daļas 1.punktam Lokālplānojuma izstrāde un apstiprināšana ir vietējās pašvaldības ekskluzīvā kompetence;  Lokālplānojums uzsākts, pamatojoties uz Domes 2016. gada 8. jūnija lēmumu Nr. 274 “Par lokālpānojuma izstrādes uzsākšanu zemesgabalam 36. līnija 1202, Jūrmalā un darba uzdevuma apstiprināšanu”  Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 10. augusta noteikumu Nr. 702 “Dabas parka “Ragakāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” grafisko daļu, zemesgabals 36.līnijā 1202, atrodas dabas parka “Ragakāpa” neitrālajā zonā, kura izveidota, lai attīstītu publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru. Atbilstoši šo noteikumu 11.punktam pirms jebkāda veida būvniecības uzsākšanas neitrālajā zonā nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja, tādējādi nepieļaujot iespēju, ka šajā teritorijā varētu notikt tādu objektu būvniecība, kas negatīvi ietekmētu dabas parku;  Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta piektā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības iepazīties ar spēka esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli un noteiktā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā pieejamo informāciju laika posmā no 2017. gada 10.augusta līdz 2017. gada 8. septembrim notika lokālplānojuma publiskā apspriešana.  Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 9.panta ceturto daļu, ministrija izvērtē vietējo pašvaldību teritorijas plānojumu un lokālplānojumu atbilstību normatīvajiem aktiem, ja tas nepieciešams šā likuma 26. un 27. pantā minēto darbību veikšanai (plānojuma dokumentu apturēšana pēc ministra iniciatīvas; teritorijas plānojuma un lokālplānojuma pārsūdzēšana). No minētajām normām izriet, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma atbilstību normatīvajiem aktiem ministrija izvērtē pēc to stāšanās spēkā (apstiprināšana domē un oficiālā publikācija), ja persona par to ir iesniegusi iesniegumu ministrijā. Līdz spēkā stāšanās brīdim visus iesniegumus, priekšlikumus un sūdzības par teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem izskata vietējā pašvaldība.  Neskatoties uz to, ka iesniegums iesniegts pēc noteiktā publiskās apspriešanas termiņa, lūdzam Domi izvērtēt tajā minēto kopā ar citiem publiskās apspriešanas ietvaros saņemtajiem priekšlikumiem un institūciju, tai skaitā Dabas aizsardzības pārvaldes, atzinumiem, sniedzot iedzīvotājiem argumentētu atbildi pēc būtības. | - Lokālplānojuma projekta izstrādes gaitā ir ievērota likumdošanā noteiktā procedūra, uzsākot izstrādi tika saņemti dabas aizsardzības pārvaldes nosacījumi un par izstrādāto lokālplānojuma projektu tika saņemts atzinums, kas tiks pievienoti pārskatam par lokāplānojuma izstrādi.  - Informācija pieņemta zināšanai. E. Berķes iesniegums tiks izskatīts lokālplānojuma izstrādes gaitā. |
| SIA “Lauris Resaturant Service” | * 1. Artūrs Priede   Iebildumi netiek pamatoti ar normatīvajiem aktiem, tiem ir subjektīvs, atklāti aizskarošs raksturs.   1. Normatīvie akti neaizliedz izstrādāt lokālplānojumu vietā, kur ir spēkā esošs detālplānojums. 2. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir izsniegusi darba uzdevumu lokālplānojuma izstrādei, zinot, ka ir nepieciešams mainīt teritorijas plānojumā noteikto sarkano līniju. Tātad Jūrmalas pilsētas pašvaldību speciālisti uzskatīja, ka lokālplānojumā nepieciešamās izmaiņas atbilst TIAN 59. punktam, kurā noteikts, ka Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteiktās sarkanās līnijas precizē un jaunas sarkanās līnijas nosaka lokālplānojumā vai detālplānojumā. 3. Iesniegums satur tikai vispārējas atsauces uz Aizsargjoslu likumu, teritorijas plānojumu un dabas parka “Ragakāpa” individuālās aizsardzības noteikumiem, neminot konkrētas normas, kas pēc iesniedzēja domām, ir pārkāptas.    1. Elza Berķe 4. Tiek minēts, ka restorāns nenes nekādu labumu sabiedrībai, kas pilnīgi neatbilst patiesībai. Nav saprotams, kāpēc no sabiedrības un Jūrmalas iedzīvotājiem tiek izslēgtas tās personas, kuras apmeklē mūsu restorānu. Viens no Jūrmalas pilsētas stratēģiskajiem mērķiem ir tūrisma attīstība, un lokālplānojums pilnībā atbilst šim mērķim. SIA “Lauris Restaurant Service” katru gadu samaksā Jūrmalas pilsētas budžetā … nodokļos. Savukārt, nodokļi, kas tiek iekasēti pašvaldības budžetā nodrošina pārējo pašvaldības funkciju izpildi, kuru kvalitatīvā izpildē ir ieinteresēta visa sabiedrība. 5. Ir nepamatots apgalvojums, ka restorāns varēs darboties arī bez to pārveidošanas par pastāvīgu ēku, jo to liedz būvniecību regulējošie normatīvie akti; 6. Par ietekmi uz dabas parka dabas vērtībām iesniedzēja pauž tikai un vienīgi subjektīvo viedokli, jo par ieceres ietekmi savu viedokli ir sniegusi sertificētā biotopu eksperte, kā arī atzinumus par lokālplānojumu sniedz Dabas aizsardzības pārvalde, kuras uzdevums ir izvērtēt iespējamo ietekmi uz dabas parku, kā arī jebkura būvniecība dabas parka teritorijā ir saskaņojama ar Dabas aizsardzības pārvaldi; | Viedoklis pieņemts zināšanai |
| Publiskās apspriedes sanāksme  (pārskatā apskatīti galvenie jautājumi kas attiecas uz lokālplānojuma projektu) | Kas plānojas kartē? Kāpēc palielinām apbūves rādītājus?  Kāpēc paplašinās apbūves teritorija?  Ja būs vēl kafejnīca pludmalē vai pietiks vietas klientiem, kur novietot savas automašīnas? Vai atbildīgās institūcijas atļautu gar 36.līniju iezīmēt autostāvvietu kabatas?  Kas tieši mainās ar šo lokālplānojumu?  Uz lokālplānojumu jāskatās plašākā teritorijā, nekā tikai viena īpašuma robežas. | Lokālplānojuma projekts paredz nebūtisku apbūves laukuma palielinājumu, kas ir atbilstošs Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam un ko ir saskaņojušas atbildīgās institūcijas. Lokālplānojuma projektā ir detalizēti norādīta iespējamā perspektīvā apbūves teritorija. Lokālplānojuma projektam pievienota informatīva vizualizācija ar iespējamu paplašināta objektu.  Lokālplānojuma detalizācija neparedz konkrētu autostāvvietu risināšanu. Sezonas kafejnīcu apmeklētāju nokļūšanu objekta īpašnieki risina ar transfēra transporta palīdzību izmantojot restorāna rīcībā esošo busiņu, vai piesaistot ārpakalpojuma pārvadātājus, klienti bieži izmanto taksometra pakalpojums. Kūrorta sezonas laikā neatkarīgi no autostāvvietu skaita tās ir par maz, ne tikai 36. līnijā, bet visā Jūrmalā.  Tiek sašaurināta publiskās apbūves teritorijas P41 atļautā izmantošana uz *labiekārtota publiska ārtelpa un tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve: apbūve ko veido sabiedriskās ēdināšanas objekti, pludmales centri,* tiek precizēta apbūves vieta, būvlaide un ņemot vērā izpētes, Krasta kāpu aizsargjoslas daļa bez apbūves tiek palielināta attiecībā pret to, kas noteikta teritorijas plānojumā.  Lokālplānojuma teritorijas atļautā izmantošana ir noteikta Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā, kurā ir arī apskatīta apkārtējās teritorijas attīstība un noteikta atļautā izmantošana, tai skaitā pludmalē paredzot pludmales apkalpes teritoriju, kurā ir iespējams izvietot sezonāla rakstura apkalpes objektus. Jāņem vērā arī tas, ka lokālplānojumam piegulošās teritorijas pamatā ir ar ļoti striktiem un konkrētiem ierobežojumiem ko nosaka Aizsargjoslu likums un MK 10.08.2004 noteikumu Nr. 702 “Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, tātad pludmalē vai dabas parka aizsardzības zonās ar lokālplānojumu nav iespējams mainīt augstāka normatīvā akta noteikumus. Papildus jānorāda, ka pludmales teritorijai ir izstrādāts detālplānojums “Pludmales kāpu zonas nostiprināšana”, kurā ir detalizēti galvenie ar pludmales izmantošanu saistītie jautājumi. |

**2.tabula**

**ZIŅOJUMS PAR INSTITŪCIJU SNIEGTAJIEM ATZINUMIEM**

| Institūcija | Atzinums | Ņemts vērā/ /Noraidīts |
| --- | --- | --- |
| Attīstības pārvaldes vides nodaļa  25.08.2017. Nr. 4.3-14-30 | 1. Saskaņā ar Valsts meža dienesta 2016. Gada 28. Jūlija izsniegtajiem Nr. VM5.7-7/618 nosacījumiem šim lokālplānojumam mežs sastāda 0.08 ha zemesgabalā 36. Līnija 1202. Salīdzinot AP Vides nodaļai šobrīd zināmās meža robežas ar plānoto būvju izvietojumu, secinām, ka apbūve plānota mežā, kas ir pretrunā ar Noteikumu 2.5.1. punktu. Lūdzam lokālplānojumā pievienot spēkā esošo meža inventarizāciju un to ņemt vērā, nosakot ēkas izvietojuma zonas, kā arī mežu pareizi norādīt visos grafiskajos materiālos; 2. Darba uzdevumā lokālplānojuma izstrādei ir dots uzdevums izstrādāt konceptuālu teritorijas labiekārtojuma plānu ar apbūves un satiksmes infrastruktūras izvietojumu (arī Noteikumu 28. Punkts), norādot …, teritorijā esošos aizsargājamos biotopus, vērtīgo koku audzes un saglabājamās reljefa zonas. Lai arī ir veikta biotopu un augu sugu izpēte (tā gan veikta 9.oktobrī, kas neatbilst 2.1.2. prasībai) Publiskās apbūves teritorijā, tā nav veikta transporta infrastruktūras teritorijā, kā arī nav novērtēti pēc Noteikumu 2.3. punkta aizsargājamie koki; 3. Ņemot vērā šobrīd esošo, dabas parka aizsardzībai nelabvēlīgo situāciju, izbraukājot zemsedzi un novietojot autotransportu uz koku saknēm, iesakām veikt aptuvenu autostāvvietu skaita aprēķinu un norādīt to izvietojumu detālplānojuma teritorijā, paredzot invalīdu auto novietnes stāvlaukumā tuvumā pie izejas uz pludmali; 4. Norādīt Noteikumu 2.5.4. punktā minētās buferzonas; 5. Norādīt ar apzīmējumu Labiekārtojuma plānā esošo sabiedriskās tualetes ēku; 6. Labot 8. Lpp. Un Biotopu atzinumā “Ragaciems” uz “Ragakāpa”; 7. 29.lpp. (6) un 30.lpp labot vārdu salikumu “bioloģiskā flora” uz “augu valsts” vai citu pareizu; | Ir saņemts pozitīvs Valsts meža dienesta atzinums par lokālplānijuma projektu  Biotopu eksperta ekspertīze ir veikta visai lokālplānojuma teritorijai, arī transporta infrastruktūras teritorijai.  Prasība izpildāma izstrādājot konkrētu būvniecības ieceri.  Veikta biotopu eksperta ekspertīzes precizēšana, redakcionāli koriģēts lokālplānojuma projekts. Precizētā lokālplānojuma redakcija iesniegta JPD Attīstības pārvaldes Vides nodaļā atkārtota atzinuma saņemšanai |
| Dabas aizsardzības pārvalde  30.08.2017. Nr.4.8/110/2017-N-E | Administrācija sniedz pozitīvu atzinumu par lokālplānojuma projektu zemesgabalam 36. līnijā 1202, Jūrmalā kad. Nr. 1300 002 1202. |  |
| Īpašumu pārvaldes nodaļa  22.08.2017. Nr.1.1-33/3420 | Lokālplānojums ir izstrādāts atbilstoši Latvijas republikas normatīvo aktu prasībām, Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam un spēkā esošajiem nomas līguma nosacījumiem; |  |
| Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra  29.08.2017. Nr. 555/7/1-12/743 | “Galvenais plāns” nepieciešams norādīt LĢIA izmantotās topogrāfiskās kartes M 1:10 000 aktualitātes gadu. Vēršam arī uzmanību, ka izmantotā kartogrāfiskā pamatne ir topogrāfiskā karte M 1:10 000, nevis plāns;  Teritorijas novietnes plāns” un “Atļautās izmantošanas plāns” nepieciešams norādīt informāciju par datu autoru un aktualitāti izmantotajai kartogrāfiskajai pamatnei;  “Galvenais plāns (uz LĢIA izsniegtā topogrāfiskā plāna)” nepieciešams norādīt koordinātu tīklu;  “Sarkano līniju plāns”, “Galvenais plāns”, “Aizsargjoslu plāns”, “Labiekārtojuma plāns”, “Teritorijas esošās izmantošanas plāns”, nepieciešams norādīt atsauci uz Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem. | Tika veiktas redakcionālas korekcijas un saņemts atkārtots atzinums |
| Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra  23.10.2017. Nr. 741/7/1-15 | Teritorijas plānojuma grafiskās daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Noteikumi) un ir novērsti Jūrmalas domes Pilsētplānošanas nodaļai 2017. gada 29. augustā LĢIA vēstulē Nr. 555/7/1-12/743 minētie aizrādījumi.  LĢIA atbalsta lokālplānojuma tālāku virzību. |  |
| SIA “Jūrmalas gaisma”  01.09.2017. Nr. 1-9-101/372 | Plānotais apgaismojuma kabelis 36. Līnijā daļēji novietots uz gāzes vada;  Plānoto apgaismojuma kabeli novietot zaļajā zonā blakus esošajiem kabeļiem;  Plānoto apgaismojuma kabeli pieslēgt esošam apgaismojuma stabam Bulduru prospektā; | Atkoriģēts kabelis pa brauktuves zonu, jo zaļajā zonā ir esoši kabeļi un koki.  Kabelis paturpināts līdz Bulduru prospekta laternai. |
| SIA “Jūrmalas gaisma”  27.10.2017. Nr. 1-9-134/449 | SIA “Jūrmalas gaisma” nav iebildumu par lokālplānojumu zemesgabalam 36. līnija 1202, Jūrmalā. |  |
| SIA “Jūrmalas ūdens”  28.08.2017. Nr. 1-20/206 | Nav iebildumu par ūdensvadu un sadzīves notekūdeņu kanalizāciju izstrādātajā lokālplānojumā zemesgabalam 36. Līnijā 1202, Jūrmalā; |  |
| SIA “Lattelecom”  28.08.2017. Nr.37.9-10/31/1787 | Sniedz pozitīvu atzinumu. |  |
| AS “Latvijas gāze”  30.08.2017. Nr.27.4-2/2170 | Lapa 4 “Aizsargjoslu plāns” saskaņota un nav iebildumu Detālplānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā; |  |
| VAS “Latvijas valsts ceļi”  25.08.2017. Nr.4.3.1/9448 | Nav iebildumu projekta risinājumam; |  |
| Īpašumu pārvaldes Mežsaimniecības nodaļa  28.08.2017. Nr.1.1-33/3483 | Lokālplānojums atbilsts īpašumu pārvaldes Mežsaimniecības nodaļas 2016. Gada 12. jūlija izsniegtajiem nosacījumiem Nr. 1.1-33/3382; |  |
| Valsts meža dienests | Nav iebildumu plānojuma īstenošanai; |  |
| AS “Sadales tīkls” | Nav iebildumu un papildus prasības izstrādātajam lokālplānojuma projektam; |  |
| Veselības inspekcija  01.09.2017. Nr. 5.3-6/23341/3001 | Neiebilst lokālplānojuma zemesgabalam Jūrmalā, 36. Līnija 1202, risinājumam; |  |
| Lielrīgas reģionālā vides pārvalde  04.09.2017. Nr.4.5.-08/5979 | Lokālplānojumā nav izpildītas Pārvaldes 18.07.2016. izdoto nosacījumu Nr. 4.5.-07/5486 2. Un 3.punkta prasības;  Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā ir jānorāda, ka darbībām dabas parkā “Ragakāpa” ir jāatbilst 10.08.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr. 702 “Dabas parka “Ragakāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” prasībām;  Lokālplānojuma izstrādes laikā ir veikta sugu un biotopu ekspertīze. Ekspertīze ir veikta ārpus aktīvās veģetācijas sezonas un eksperte nav norādījusi, vai apsekošanas laikā veģetācijas līmenis ir bijis pietiekams, lai varētu sagatavot slēdzienu. Tāpat atzinumā ir atsauce uz dabas parku “Ragaciems”. Pārvaldes ieskatā atzinums ir jākoriģē un jāpapildina vai ir jāveic atkārtota teritorijas izpēte. | Tas ir noteikts paskaidrojuma rakstā un MK noteikumi jebkurā gadījumā ir saistoši, jo ir ar augstāku spēku par pašvaldības normatīvajiem dokumentiem.  Biotopu ekspertīze attiecīgi pilnveidota.  Iesniegti precizējumi un paskaidrojumi Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē atkārtota atzinuma saņemšanai |
| Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļa  20.09.2017 Nr.14-1/1824 | Paredzēt visus perspektīvos inženierkomunikāciju apgādes risinājumus (ņemt vērā inženiertīklu dienestu lokālplānojuma nosacījumus);  Plānoto transformatora apakšstaciju paredzēt ielas Sarkanajās līnijās ārpus krustojuma zonas saskaņā ar JTIAN sadaļu 3.1.6. Krustojumu pārredzamība. Norādītie izmēri un inženierbūves aizsargjosla ir neatbilstoša reāli iespējamiem; | Tika veiktas korekcijas un lokālplānojuma projekts atkārtoti iesniegts atzinuma saņemšanai |
| Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļa  13.12.2017 Nr.14-1/2408 | Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļa (turpmāk -Nodaļa) ir saņēmusi un izskatījusi 2017.gada 4. decembra iesniegumu, kas Jūrmalas pilsētas domē reģistrēts ar Nr. 14-3/6442 ar lūgumu izsniegt atkārtoti atzinumu par izstrādāto lokālplānojumu zemes 36.1īnija 1202, Jūrmalā.  Norādām, ka Nodaļai nav iebildumu par izstrādāto lokālplānojuma redakciju.  Lokālplānojuma pamatā ir ievērtēti Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas nosacījumi Nr. 14-1/1649, kas izsniegti 2016.gada 20. jūlijā un norādījumi. |  |
| Attīstības pārvaldes būvniecības projektu nodaļa  23.08.2017 Nr.11-33/3447 | Lokālplānojums izstrādāts saskaņā JPD Attīstības pārvaldes Būvniecības projektu vadības nodaļas nosacījumu prasībām |  |

**Sanāksme tiek slēgta 12.00.**

Protokols sastādīts uz 19 (deviņpadsmit) lapām.

Jūrmalas pilsētas domes

Pilsētplānošanas nodaļas vecākā teritorijas plānotāja I.Karjuse

Lokālplānojuma izstrādātāja pārstāvis G.Astičs

Protokolēja I.Karjuse