

**“Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības 2025. gada
iedzīvotāju iniciatīvas projektu konkurss”**

VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

Administratīvie kritēriji				
1. Pamata atbilstības un noformējuma kritēriji:				
Nr.	Kritērijs	Vērtēšanas sistēma**	Piezīmes	P/N*
1.1.	Projekta īstenošanas teritorija	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts tiks īstenots Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā.	N
1.2.	Projekta īstenošanas teritorija nav Pašvaldības īpašums	Jā/ Nē	Kritērijs attiecas tikai uz 3.1. kategorijas Projektiem, ja paredzēti labiekārtošanas/būvniecības darbi.	N
1.3.	Projekta Iesniedzējs	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējs ir Latvijas Republikā reģistrēta biedrība, nodibinājums, vai reliģiska organizācija, kuru darbība tiek veikta Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā.	N
1.4.	Projekta pieteikuma un pielikumu noformējums	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 26. punktā noteiktajam, kā arī vai pieteikuma un pielikumu veidlapas ir pilnībā aizpildītas.	P
1.5.	Projekta pieteikuma pielikumi	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējs ir pievienojis pieteikumā visus nepieciešamos pielikumus, atbilstoši Nolikuma 27. punktā noteiktajam.	P
1.6.	Projekta pieteikuma iesniegšana	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 8., 21.-23. punktos noteiktajam.	P
1.7.	Projekta īstenošanas laiks	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 12. punktā noteiktajam.	N
1.8.	Projekta atbilstība	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst mērķim un Nolikuma 3. punktā noteiktajai kategorijai un kategorijā noteiktajām prioritātēm.	N
1.9.	Nenokārtotas saistības pret Pašvaldību	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējiem, Projekta partnerim vai ar tiem saistītajām organizācijām (kurā dibinātājs, dalībnieks vai valdes loceklis ir Iesniedzēja vai Projekta partnera dibinātājs, dalībnieks vai valdes loceklis) nepastāv nenokārtotas saistības pret Pašvaldību.	N

1.10.	Iesniedzēju parādsaistības	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējiem nepastāv Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādi un valsts sociālo apdrošināšanas iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150,00 EUR.	N
2. Finansējums:				
2.1.	Pieprasītā Jūrmalas valstspilsētas Pašvaldības līdzfinansējuma intensitāte	Jā/ Nē	Vērtē, vai pieprasītais Pašvaldības līdzfinansējums nepārsniedz 90 % no Projekta budžeta kopsummas.	N
2.2.	Par <i>de minimis</i>	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējs ir izpildījis un iesniedzis informāciju par <i>de minimis</i> , atbilstoši Nolikuma 16. un 27. punktā noteiktajam.	P
2.3.	“Budžeta izmaksu veidlapā” un “Budžeta izmaksu un ieņēmumu veidlapā” iekļautās izmaksu pozīcijas	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 27.2. un 27.3. apakšpunktos noteiktajam.	P
2.4.	Projekta ieviešanai paredzētais pašu finansējums	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 15. un 20. punktā noteiktajam.	P

*P - kritērijs ir precizējams; N - kritērijs nav precizējams.

Specifiskie kritēriji				
Nr.	Kritērijs***	Rādītāji	Punktu skaits	Piezīmes
1.	Projekta atbilstība konkursa mērķim un Nolikuma 3. punktā noteiktajai kategorijai un kategorijā noteiktajām tekošā gada prioritātēm.	Projekts pilnībā atbilst konkursa mērķim un tekošā gada noteiktajai prioritātei, ir detalizēti izklāstīts	2	Vērtē, vai Projekts atbilst izvirzītajam konkursa mērķim.
		Projekts daļēji atbilst konkursa mērķim un ir pilnīgi vai daļēji izklāstīts	1	
2.	Projekta īstenošanas ieguldījums un nepieciešamība.	Projekta īstenošanas nepieciešamība un ieguldījums ir pamatots	2	Vērtē, vai Projekta īstenošanas gadījumā būs veikts ieguldījums Jūrmalas teritorijā, iedzīvotāju vai viesu labsajūtā, vidē un pasākumu nepieciešamībā, kas ir pamatots pieteikuma iesniegumā.
		Projekta īstenošanas nepieciešamība un ieguldījums ir daļēji pamatots	1	
3.	Projekta izmaksu pamatotība	Projekta izmaksas ir pamatotas un iesniegti cenu pamatojumi, veikta tirgus izpēte	2	Vērtē, cik pamatotas ir plānotās izmaksas, vai netiek paredzēts veikt darbības vai iegādāties materiālus, kas neatbilst Projekta konkursa mērķim utt. Projekta Iesniedzējam jābūt pievienotam cenu pamatojumam.
		Projekta izmaksas ir daļēji pamatotas un ir iesniegti daļēji cenu pamatojumi vai skaidrojumi, veikta nepilnīga tirgus izpēte	1	

		Projekta izmaksas nav pamatotas un nav iesniegti cenu pamatojumi, nav veikta tirgus izpēte	0	Būtiski – Darba grupa var sniegt priekšlikumu Vērtēšanas komisijai lēmuma pieņemšanai par atsevišķu nepamatotu izmaksu izslēgšanu vai izmaksu pozīciju samazināšanu.
4.	Sabiedrības daļa, kas gūs labumu no Projekta īstenošanas	gan iedzīvotāji, gan viesi	2	Vērtē, cik liela sabiedrības daļa gūs labumu no iesniegtā Projekta īstenošanas.
		tikai iedzīvotāji	1	
		nav iespējams noteikt kam Projekts paredzēts	0	
5.	Projekta popularizēšanai ir paredzēta publicitāte (vērtē tikai Nolikuma 3.3. apakšpunktā noteiktās kategorijas projektiem)	publicitāte paredzēta	1	Vērtē, vai Projektam paredzēta publicitāte (logo izmantošana, afišu izgatavošana un izvietošana, preses relīze, reklāma medijos vai sociālajos tīklos).
		publicitāte nav paredzēta	0	
6.	Projekta Iesniedzēja un/ vai koordinators pieredze	pieredze ir gan Iesniedzējam, gan koordinātoram Jūrmalā	2	Vērtē, cik liela pieredze ir Iesniedzējam un koordinātoram, vai ir pamats ticēt, ka sadarbība būs laba.
		pieredze ir vai Iesniedzējam, vai koordinātoram, citos konkursos	1	
		pieredzes nav ne Iesniedzējam, ne koordinātoram, nesens uzsākta darbība	0	

***Katru kritēriju vērtē ne mazāk kā 3 Darba grupas locekļi - locekļu vērtējums tiek summēts.