

***“Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības 2026. gada
vides un publiskās ārtelpas labiekārtojuma programmas konkurss”***

VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

Administratīvie kritēriji				
1. Pamata atbilstības un noformējuma kritēriji:				
Nr.	Kritērijs	Vērtēšanas sistēma**	Piezīmes	P/N*
1.1.	Projekta īstenošanas teritorija	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts tiks īstenots Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā.	N
1.2.	Projekta īstenošanas teritorija nav Pašvaldības īpašums	Jā/ Nē	Vērtē, vai labiekārtošanas darbi paredzēti Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības piederošā īpašumā (izņemot daudzdzīvokļu namu kopīpašumā esošu īpašumu).	N
1.3.	Projekta Iesniedzējs	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējs ir Latvijas Republikā reģistrēta biedrība, nodibinājums, vai reliģiska organizācija, kuru darbība tiek veikta Jūrmalas valstspilsētas administratīvajā teritorijā.	N
1.4.	Projekta pieteikuma un pielikumu noformējums	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 26. punktā noteiktajam, kā arī vai pieteikuma un pielikumu veidlapas ir pilnībā aizpildītas.	P
1.5.	Projekta pieteikuma pielikumi	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējs ir pievienojis pieteikumā visus nepieciešamos pielikumus, atbilstoši Nolikuma 27. punktā noteiktajam.	P
1.6.	Projekta pieteikuma iesniegšana	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 8., 22.-24. punktos noteiktajam.	P
1.7.	Projekta īstenošanas laiks	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 13. punktā noteiktajam.	N
1.8.	Projekta atbilstība	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst mērķim un Nolikuma 3. punktā noteiktajām prioritātēm.	N
1.9.	Nenokārtotas saistības pret Pašvaldību	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējiem, Projekta partnerim vai ar tiem saistītajām organizācijām (kurā dibinātājs, dalībnieks vai valdes loceklis ir Iesniedzēja vai Projekta partnera dibinātājs, dalībnieks vai valdes loceklis) nepastāv nenokārtotas saistības pret Pašvaldību.	N

1.10.	Iesniedzēju parādsaistības	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējiem nepastāv Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādi un valsts sociālo apdrošināšanas iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150,00 EUR.	N
2. Finansējums:				
2.1.	Pieprasītā Jūrmalas valstspilsētas Pašvaldības līdzfinansējuma intensitāte	Jā/ Nē	Vērtē, vai pieprasītais Pašvaldības līdzfinansējums nepārsniedz 90 % no Projekta budžeta kopsummas.	N
2.2.	Par <i>de minimis</i>	Jā/ Nē	Vērtē, vai Iesniedzējs ir izpildījis un iesniedzis informāciju par <i>de minimis</i> , atbilstoši Nolikuma 12. un 21. punktā noteiktajam.	P
2.3.	“Budžeta izmaksu veidlapā” iekļautās izmaksu pozīcijas	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekts atbilst Nolikuma 21.2. apakšpunktā noteiktajam.	P
2.4.	Projekta ieviešanai paredzētais pašu finansējums	Jā/ Nē	Vērtē, vai Projekta pašu finansējums nav mazāks par 10 %, ja Projekts netiek īstenots partnerībā. Ja tiek īstenots partnerībā, tad vērtē, vai atbilst Nolikuma 13. punktam.	P

*P - kritērijs ir precizējams; N - kritērijs nav precizējams.

Specifiskie kritēriji				
Nr.	Kritērijs***	Rādītāji	Punktu skaits	Piezīmes
1.	Projekta atbilstība konkursa mērķim un Nolikuma 3. punktā noteiktajām tekošā gada prioritātēm.	Projekts pilnībā atbilst konkursa mērķim un tekošā gada noteiktajai prioritātei, ir detalizēti izklāstīts	2	Vērtē, vai Projekts atbilst izvirzītajam konkursa mērķim.
		Projekts daļēji atbilst konkursa mērķim un ir pilnīgi vai daļēji izklāstīts	1	
2.	Projekta īstenošanas ieguldījums un nepieciešamība.	Projekta īstenošanas nepieciešamība un ieguldījums ir pamatots	2	Vērtē, vai Projekta īstenošanas gadījumā būs veikts ieguldījums Jūrmalas teritorijā, iedzīvotāju vai viesu labsajūtā, kas ir pamatots pieteikuma iesniegumā.
		Projekta īstenošanas nepieciešamība un ieguldījums ir daļēji pamatots	1	
3.	Projekta izmaksu pamatotība	Projekta izmaksas ir pamatotas un iesniegti cenu pamatojumi, veikta tirgus izpēte	2	Vērtē, cik pamatotas ir plānotās izmaksas, vai netiek paredzēts veikt darbības vai iegādāties materiālus, kas neatbilst Projekta konkursa mērķim utt. Projekta Iesniedzējam jābūt pievienotam cenu pamatojumam.
		Projekta izmaksas ir daļēji pamatotas un ir iesniegti daļēji cenu pamatojumi vai skaidrojumi, veikta nepilnīga tirgus izpēte	1	

		Projekta izmaksas nav pamatotas un nav iesniegti cenu pamatojumi, nav veikta tirgus izpēte	0	Būtiski – Darba grupa var sniegt priekšlikumu Vērtēšanas komisijai lēmuma pieņemšanai par atsevišķu nepamatotu izmaksu izslēgšanu vai izmaksu pozīciju samazināšanu.
4.	Sabiedrības daļa, kas gūs labumu no Projekta īstenošanas	gan iedzīvotāji, gan viesi	2	Vērtē, cik liela sabiedrības daļa gūs labumu no iesniegtā Projekta īstenošanas.
		tikai iedzīvotāji	1	
		nav iespējams noteikt kam Projekts paredzēts	0	
5.	Projekta Iesniedzēja un/ vai koordinators pieredze	pieredze ir gan Iesniedzējam, gan koordinators Jūrmalā	2	Vērtē, cik liela pieredze ir Iesniedzējam un koordinators, vai ir pamats ticēt, ka sadarbība būs laba.
		pieredze ir vai Iesniedzējam, vai koordinators, citos konkursos	1	
		pieredzes nav ne Iesniedzējam, ne koordinators, nesen uzsākta darbība	0	

***Katru kritēriju vērtē ne mazāk kā 3 Darba grupas locekļi - locekļu vērtējums tiek summēts.